

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ ТЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ СВ. ФОМЫ

Антиохийский инцидент

Дисциплина:

«Экзегезис Нового Завета»

Преподаватель:

Ковалевский И. Л.

Выполнила:

Студентка 5 курса гр. 10-11В

Новикова А. А.

Москва, 2013

Содержание

1. Источники
2. Содержание инцидента
3. Оценка инцидента
 - 3.1. Бенедикт XVI
 - 3.2. Эрнест Ренан

1. Источники

Об Антиохийском инциденте известно очень мало, практически несколько строк из Послания к Галатам (2:11-14):

¹¹ *Когда же Петр пришел в Антиохию, то я лично противостоял ему, потому что он подвергался нареканию.*

¹² *Ибо, до прибытия некоторых от Иакова, ел вместе с язычниками; а когда те пришли, стал таиться и устраниваться, опасаясь обрезанных.*

¹³ *Вместе с ним лицемерили и прочие Иудеи, так что даже Варнава был увлечен их лицемерием.*

¹⁴ *Но когда я увидел, что они не прямо поступают по истине Евангельской, то сказал Петру при всех: если ты, будучи Иудеем, живешь по-язычески, а не по-иудейски, то для чего язычников принуждаешь жить по-иудейски?*

А так же из Деяний Апостолов (10:28; 21:20-21):

²⁸ *И сказал им: вы знаете, что Иудею возбранено сообщаться или сближаться с иноплеменником; но мне Бог открыл, чтобы я не почитал ни одного человека скверным или нечистым.*

²⁰ *Они же, выслушав, прославили Бога и сказали ему: видишь, брат, сколько тысяч уверовавших Иудеев, и все они ревнители закона.*

²¹ *А о тебе наслышались они, что ты всех Иудеев, живущих между язычниками, учишь отступлению от Моисея, говоря, чтобы они не обрезывали детей своих и не поступали по обычаям.*

Тем не менее, данное событие является очень важным для истории церкви и в настоящее время все еще идет его обсуждение. Инцидент происходит между Петром и Павлом, центральными фигурами учения. За каждым из них стоят большие группы последователей.

2. Содержание инцидента

Основной темой спора стал вопрос о том, допустимо ли принимать трапезу совместно иудеям, принявшим христианство и язычникам-христианам. В начале и Петр и Павел участвуют в совместных трапезах с язычниками, но затем, после прибытия посланцев от Иакова (являвшегося фактически главой иерусалимской церкви и обладавшего высоким авторитетом), Петр (а с ним и Варнава) устраняется от совместных трапез, в связи с чем Павел обвиняет его в отступничестве:

Послание к Галатам (2:14)

«¹⁴ Но когда я увидел, что они не прямо поступают по истине Евангельской, то сказал Петру при всех: если ты, будучи Иудеем, живешь по-язычески, а не по-иудейски, то для чего язычников принуждаешь жить по-иудейски?»

Поведение Пера оскорбляет христиан из язычников, поведение Павла не утраивает христиан из иудеев.

Иудеи-христиане считали необходимым соблюдение и закона Моисеева.

Запрет на совместное принятие пищи иудеями и не иудеями выражен в двух видах, можно сказать, полный и неполный, например:

Полный запрет (совместная трапеза с язычниками запрещена):

Книга Юбилеев:

«²⁶ Отделись от народов, и не ешь с ними..., ибо дела их нечисты и все их пути суть скверна, и мерзость, и нечистота»

Товит (1:10-12)

«¹⁰ Когда я отведен был в плен в Ниневию, все братья мои и одноплеменники мои ели от снедей языческих,

¹¹ а я соблюдал душу мою и не ел,

¹² ибо я помнил Бога всею душою моею»

Неполный запрет (трапеза с язычниками не запрещается, но можно есть лишь то, что принесено с собой и приготовлено собственными слугами):

Книга Юдифи (12:16-19)

«¹⁶ Затем Юдифь пришла и возлегла. Подвиглось сердце Олоферна к ней, и душа его взволновалась: он сильно желал сойтись с нею и искал случая обольстить ее с того самого дня, как увидел ее.

¹⁷ И сказал ей Олоферн: пей же и веселись с нами.

¹⁸ А Юдифь сказала: буду пить, господин, потому что сегодня жизнь моя возвеличилась во мне больше, нежели во все дни от рождения моего.

¹⁹ И она брала, ела и пила пред ним, что приготовила служанка ее»

Раввинистическая традиция не дает однозначного ответа о том, допустимо ли участвовать в трапезах с язычниками (при условии принесения собственной пищи) или недопустимо участие в таких трапезах вовсе. Присутствуют оба мнения. Тем не менее, не зависимо от того, какой из вариантов правилен, оба делают невозможной совместную трапезу христиан-иудеев и христиан-язычников, так как в случае полного запрета нет возможности даже присутствия иудеев на общей трапезе, во втором, даже при присутствии нет возможности использовать единый хлеб и единую чашу. Но отказать в совместной трапезе части общины значило, практически, отлучить их от этой общины, от Церкви.

Для христиан-язычников на Иерусалимском соборе (прошел в Иерусалиме ок. 49, по другим данным – 51 года) закон был смягчен: отменена необходимость обрезания, жертвоприношения животных в Иерусалимском храме, левирата (при котором вдова имела право вступить в брак только с ближайшим родственником мужа) и некоторые иные законы. Нет достоверных сведений до Антиохийского инцидента состоялся этот собор, или же он имел место после него (а может, прошло вообще два собора, как предполагает в своем докладе Алексей Цветков¹).

Решение этого собора, касающееся язычников-христиан описано в Деяниях Апостолов и Послании к Галатам:

Деяния Апостолов (15:28-29)

²⁸Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого:

²⁹воздерживаться от идоложертвенного и крови, и удавленины, и блуда, и не делать другим того, чего себе не хотите. Соблюдая сие, хорошо сделаете. Будьте здоровы

Таким образом, собор устанавливает пищевые запреты, более мягкие, чем у иудеев.

Но у Павла записано иное решение собора:

¹ Цветков А. Попытка реконструкции Антиохийского инцидента. Доклад на конференции СФИ 05.10.2009г.

Послание к Галатам (2:3, 10):

³*Но они и Тита, бывшего со мною, хотя и еллина, не принуждали обрезаться*

¹⁰*только чтобы мы помнили нищих, что и старался я исполнять в точности*

(под памятью «о нищих», в этом мнении сходятся практически все авторы, в том числе так трактует эту строку и Бенедикт XVI в своей речи о взаимоотношениях Петра и Павла², понимается память об Иерусалимской общине)

О пищевых запретах у Павла ничего не сказано. Таким образом, в тексте за авторством Луки (Деяния Апостолов) уже как бы содержится ответ на вставший вопрос, в тексте же, за авторством Павла (Послание к Галатам) такого ответа нет. Либо этот вопрос не поднимался на соборе, либо Павел просто не придает ему значения, или считает само собой разумеющимся.

Ужесточение законов в отношении язычников, то есть обязательство для них соблюдать и закон Моисеев, становясь, таким образом, по сути, иудеями, на тот момент могло весьма существенно осложнить положение последователей из язычников. Они оказались бы отделены не только от своих народов, но и от собственных семей, не принявших нового учения. Такое положение могло существенно снизить популярность учения и вызвать массовое отпадение бывших язычников от общин.

По сути, конфликт является результатом столкновения интересов народа, который привык отделять себя от прочих и народа, примкнувшего к новому учению, но не к иудаизму в полном его объеме. При этом за иудеями сохраняется некоторый приоритет на учение, а церковь Иерусалимская (иудейская) является непререкаемым авторитетом.

Но основной вопрос состоит как раз в том, насколько иудеи-христиане и язычники-христиане являются единой Церковью, братьями друг другу. Иудеи отделяют себя от такой Церкви, соблюдая закон Моисеев, но часть

² Перевод речи, произнесенной Бенедиктом XVI на общей аудиенции на площади Св. Петра 01.10.2008г.

последователей Христа (в след за Павлом) считают, что его учение как бы отменило этот закон, заменило его новым. Что запреты, соблюдаемые иудеями теперь не столь важны. В то же время, от них не спешат отказываться те, кто пришел в христианство из иудеев, но их не могут принять те, кто пришел в христианство из язычников.

3. Оценка инцидента

Интересно отметить, что различные авторы, придерживающиеся как православия, так и католицизма, пытаются всячески сгладить, можно было бы даже сказать «замять», конфликт между первоапостолами, сведя его к простому недопониманию.

3.1 Бенедикт XVI

В речи, произнесенной на общей аудиенции на площади Св. Петра 01.10.2008г. касаясь вопроса Антиохийского инцидента Бенедикт XVI говорит следующее:

«В действительности, Павел и Петр с Варнавой заботились о разном: для последних отделение язычников было средством ввести в Церковь христиан, пришедших из иудаизма, не отпугнуть их. Для Павла же отделение язычников заключало в себе опасность недооценить всеобщее спасение во Христе, предлагаемое как иудеям, так и язычникам. Если оправдание достигается лишь через веру во Христа, через уподобление Ему, без каких-либо дел закона, какой смысл следовать ритуальным правилам за столом? Очень вероятно, что цели у Петра и Павла были различны: у первого – не потерять иудеев, принявших Евангелие, у второго – не преуменьшить спасительную ценность смерти Христовой для всех верующих³».

А так же приводит пример, когда (позднее) сам Павел, настаивающий на более свободном толковании закона, попадает в ситуацию, подобную той, в которой оказался Петр:

³ Цит. по: Перевод речи, произнесенной Бенедиктом XVI на общей аудиенции на площади Св. Петра 01.10.2008г.

«Через несколько лет (в середине 50-х годов), когда Павел будет писать Послание к римлянам, он окажется в похожей ситуации и попросит сильных не есть нечистую пищу, чтобы не смутить и не потерять слабых. «Лучше не есть мяса, не пить вина и не [делать] ничего [такого], отчего брат твой претыкается» (Рим 14:21)⁴»

Таким образом, Бенедикт XVI подчеркивает, что этот и иные конфликты должны решаться с помощью диалога, дабы не нарушать единства церкви и верующих:

«Инцидент в Антиохии стал уроком и для Петра, и для Павла. Только искренний диалог, открытый евангельской истине, может руководить Церковью: «Ибо Царствие Божие не пища и питие, но праведность и мир и радость во Святом Духе» (Рим 14,17).

Это урок и для нас: притом что Петру и Павлу доверены разные харизмы, пусть всеми нами руководит Дух. Будем стараться жить в свободе, для которой ориентиром служит вера во Христа, в свободе, которая становится осязаемой в служении братьям. Самое главное – всё полнее уподобляться Христу»

Бенедикт XVI встает на сторону Павла, заменяющего формальное соблюдение закона верой в Христа, утверждавшего и проповедовавшего то, что с приходом Христа сам закон потерял смысл и спасение возможно лишь через веру и принадлежность к церкви. Тем не менее, не отрицает учения Петра, напоминая о разности миссий этих апостолов и подчеркивая разность их харизмы.

3.2. Эрнест Ренан

Эрнест Ренан, говорит о том, что в инциденте виновно третье лицо, а именно Иаков брат Господень, который чуть не довел церковь до раскола. Э. Ренан отрицательно характеризует его личность:

«... Иаков был, к тому же, очень стар; из-за такого положения в нем развились некоторые порывы к надменности, много предрассудков и

⁴ Там же

упрямство. Все недостатки, которые впоследствии должны были из римского двора сделать бич церкви и главную причину ее распущенности, в зародыше имелись уже в первоначальной иерусалимской общине.

Иаков был человеком почтенным во многих отношениях, но ограниченным, так что если бы Иисус знал его, или по крайней мере если бы он знал его таким, каким его нам изображают, он наверное поражал бы его самыми острыми насмешками.⁵»

«По крайней мере, нельзя не удивляться тому, что двое детей одной и той же утробы или из одной и той же семьи сначала были врагами, потом примирились, но остались до такой сильной степени глубоко-различными, что единственный хорошо известный нам брат Иисуса оказывается, будто бы, каким-то фарисеем, наружным аскетом, ханжой, со всеми теми смешными сторонами, которые так не переставая преследовал Иисус. Достоверно то, что человек, носивший в то время имена "Иакова, брата Господня" "Иакова Справедливого" и "Оплота народа" был в иерусалимской церкви представителем самой нетерпимой еврейской партии. Пока деятельные апостолы рыскали по свету, желая завоевать последний для Иисуса, брат Иисусов в Иерусалиме делал все возможное, чтобы разрушить плоды их трудов и действовать наперекор Иисусу после смерти последнего, быть может, более глубоко, чем то делал при его жизни⁶»

«По-видимому, высказано было немало жестких слов. Вероятно, именно тогда у Иакова брата Господня родилась мысль о проекте, который чуть было, не погубил дело Иисуса, - я говорю о проекте контр-миссии, которая должна была бы следовать за апостолом язычников, опровергать его догматы, убеждать обращенных в том, что они обязаны подвергать себя обрезанию и соблюдать Закон в полном размере.⁷»

Разжигание конфликта между Павлом и Петром Ренан так же приписывает Иакову:

⁵ Ренан Э. Апостол Павел

⁶ Там же

⁷ Там же

«Пока Павел был в Антиохии, прибыл туда и Петр. Сперва радость и сердечность даже возросли. Апостол евреев и апостол язычников любили друг друга, как всегда бывает между людьми очень добрыми и людьми очень сильными, когда завязываются между ними отношения. Петр без колебаний причащался вместе с обращенными язычниками; он даже открыто нарушил еврейские предписания, не стесняясь принимать совместно с ними пищу; это доброе согласие вскоре было нарушено. Иаков привел в исполнение свой роковой план. Братья, снабженные рекомендательными письмами, подписанными им, как главой Двенадцати и единственным лицом, имеющим право сообщать миссии характер настоящей, подлинной, отправились из Иерусалима. Они высказывали убеждение, будто бы непозволительно выдавать себя за учителя во Христе, не побывав предварительно в Иерусалиме, чтобы согласить свое учение с учением Иакова, брата Господня, и не получив от него аттестата. Иерусалим, по их взгляду, был источник всякой веры, всякого апостольского поручения; там находились истинные апостолы. Кто проповедовал, не имея доверенности от главы церкви-матери и не давши последнему клятвы повиноваться, того следовало отвергнуть, как лжепророка и лжеапостола, как слугу дьявола. Павел, не имевший такой доверенности, был пришлец, хваставшийся ему лично бывшими откровениями, которых в действительности не было, самовольно взявший на себя дело миссии, на которое у него не было прав. Он приводил в доказательство последних свои видения, утверждая даже, будто видеть Иисуса сверхъестественным образом значит больше, чем знать его лично. "Может ли что-нибудь быть бессмысленнее? - говорили иерусалимляне. Никакое видение не может быть достоверным для чувств: видения не дают уверенности; призрак, который мы видим, может быть злым духом; у идолопоклонников бывают видения точно так же, как и у праведников. Если спрашивать видение, можно ответить себе все, что хочется; видение бледнеет на мгновение и сейчас же исчезнет; нет времени расспросить его, как следует. Мысль мечтателя не зависит от него, человек всегда теряется

в состоянии экстаза. Видеть Сына вне его плоти! Да это немыслимо; от этого неминуема была бы смерть. Убил бы сверхчеловеческий блеск этого света, Даже ангелам, чтобы стать видимыми, приходится облечься в плоть!" По этому поводу посланцы приводили массу видений, которые были у неверных, нечестивых, и заключали из этого, что апостолы-столпы, которые видели Иисуса живым, обладают огромным преимуществом. Они ссылались даже на тексты из писания, доказывающие, что видения исходят от разгневанного Божества, тогда как постоянные непосредственные сношения суть удел только друзей. "Как может Павел утверждать, что посредством беседы в течение одного часа Иисус сообщил ему способность быть учителем? Иисусу понадобилось целый год поучать своих апостолов, чтобы образовать их. И потом, если в самом деле Иисус являлся ему, как же он тогда проповедует учение, противное Христовому? Пусть он докажет, что действительно беседовал с Иисусом, сообразуясь с его наставлениями, любя его апостолов, не объявляя войны тем, кого Иисус избрал. Если он хочет служить истине, пусть станет учеником учеников Иисусовых, и когда он будет полезным помощником"⁸»

И далее (о Павле):

«Человек, который спорит, сопротивляется, говорит о самом себе, такой человек, который упорствует в своих мнениях и своих правах, делает неприятности другим, ругает их в глаза, такой человек, говорю я, антипатичен нам; Иисус в таких случаях во всем уступал и выходил из неловкого положения с помощью какого-нибудь прелестного слова.⁹»

В отличие от действий Павла, действия Петра автор списывает на мягкость и заблуждение:

«Они горячо говорили с Петром, который очень испугался. Человек этот, глубоко добрый и прямой, хотел прежде всего мира; он не умел никого огорчать. Это делало его нестойким, по крайней мере, по внешности: его легко было смутить и он не обладал находчивостью в ответах. Уже при

⁸ Там же

⁹ Там же

жизни Иисуса эта своего рода робость, происходящая скорее от застенчивости, чем от малодушия привела его к ошибке, стоившей ему много слез. Плохо умея спорить, неспособный противиться настойчивым людям, он в трудных случаях молчал и откладывал все на потом. И тут такой его характер заставил его совершить акт большого малодушия. Стоя между двумя группами, каждую из которых он не мог удовлетворить, не оскорбив другой, он совсем ушел в сторону и стал жить уединенно, уклоняясь от каких бы то ни было сношений с необрезанными¹⁰»

Далее же автор говорит о примирении Петра и Павла, утверждая, что Петр (после отъезда посланцев) продолжил трапезы с язычниками. То есть Петр «в душе» согласен с Павлом, но «в связи с внешними обстоятельствами» «вынужден» действовать в угоду иудейской части церкви, чтобы те не отпали от учения Христа, так как имеет миссию именно к обрезанным.

Ренан упрекает Петра в некоей «иудейской хитрости»:

«После их отъезда добрый Петр, конечно, снова стал трапезовать с язычниками, как прежде. Такая странная смена враждебности и приветливости является одной из отличительных черт еврейского характера¹¹»

Петр выглядит личностью колеблющейся и ненадежной и в самих Евангелиях¹², он единственный из апостолов, отрекшийся от Христа. Например, Евангелие от Матфея (гл. 26) содержит следующее описание этого эпизода:

⁶⁹ *Петр же сидел вне на дворе. И подошла к нему одна служанка и сказала: и ты был с Иисусом Галилеянином.*

⁷⁰ *Но он отрекся перед всеми, сказав: не знаю, что ты говоришь.*

⁷¹ *Когда же он выходил за ворота, увидела его другая, и говорит бывшим там: и этот был с Иисусом Назореем.*

¹⁰ Там же

¹¹ Там же

¹² Мф. 26:70-74; Мк.14:66-72; Лк.22:55-62; Ин.18:15-18, 18:25-27

⁷²*И он опять отрекся с клятвой, что не знает Сего Человека.*

⁷³*Немного спустя подошли стоявшие там и сказали Петру: точно и ты из них, ибо и речь твоя обличает тебя.*

⁷⁴*Тогда он начал клясться и божиться, что не знает Сего Человека. И вдруг запел петух.*

⁷⁵*И вспомнил Петр слово, сказанное ему Иисусом: прежде нежели пропоет петух, трижды отречешься от Меня. И выйдя вон, плакал горько*

Тем не менее, в том же Евангелии от Матфея (16:18-19) Петр возвеличен среди иных апостолов:

¹⁸ *и Я говорю тебе: ты — Петр, и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее*

¹⁹ *и дам тебе ключи Царства Небесного; и что свяжешь на земле, то будет связано на небесах; и что разрешишь на земле, то будет разрешено на небесах*

но, как отмечает автор «Евангелия от Петра¹³», уже следующий стих выглядит резким переходом, а сама цитированная выше фраза выступает из контекста:

²⁰ *Тогда [Иисус] запретил ученикам Своим, чтобы никому не сказывали, что Он есть Иисус Христос*

В любом случае еще несколько источников так же говорят о привилегированном положении Петра среди апостолов.

В завершение темы автор подводит такой итог:

«Христиане Иакова были простыми благочестивыми евреями, хазидимами, верившими в еврейскую миссию Иисуса; христиане Павла были истинными христианами в том смысле, который позднее был закреплен за этим словом¹⁴»

Таким образом, конфликт между двумя апостолами как бы и вовсе не существует, а церковь остается единой. Вина же в возникновении конфликта полностью падает на Иакова, только в связи с его действиями продолжается

¹³ Окулов А. Ф. и др. Евангелие от Петра // Апокрифы древних христиан. М.: Мысль, 1989. С. 75-100.

¹⁴ Ренан Э. Апостол Павел

параллельное существование церкви обрезанных и церкви необрезанных. Павел же для них является лжепророком, отрицательным персонажем, разрушающим установления иудаизма, ведущим народ к падению, с которым необходимо бороться.

В других работах так же видна отчетливая тенденция к смягчению конфликта между апостолами. Например, в более поздней апокрифической литературе – «Деяниях Петра», в легендах, связанных с пребыванием Петра в Риме.