

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ ТЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ СВ. ФОМЫ

**«Аутопсия (вскрытие): биоэтические дилеммы»**

*Дисциплина:* «Биоэтика»

*Преподаватель:* Иванюшкин А. Я.

*Выполнила:*

Студентка 4 курса гр. 10-11В

Новикова А. А.

Москва, 2011г.

**План работы.**

Введение. Актуальность темы.

1. Требования к похоронному обряду, отношение к телу.

1.1. Конфессии

- Православие
- Католицизм
- Ислам
- Иудаизм
- Буддизм
- Атеизм

1.2. Государство. Нормативное регулирование в области аутопсии (вскрытия)

Заключение. Выводы.

**Приложения:**

Решение Верховного суда Российской Федерации от 19 марта 2008 г. N  
ГКПИ08-527

Определение Верховного суда Российской Федерации от 19 июня 2008 г. N  
КАС08-243

## **Введение. Актуальность темы.**

*«Человек свободный ни о чем так мало не думает как о смерти»*

*Б. Спиноза*

Тема выбрана мной не случайно. Дело в том, что психология жителей постсоветского пространства такова, что тема смерти в нашем обществе является табуированной даже в большей степени чем когда-то тема сексуальных отношений. После так называемой «сексуальной революции», которая в нашем обществе произошла еще раньше, чем на западе, примерно в 20-30е годы XX века, тема сексуальных отношений обсуждается вполне открыто, тема же смерти остается до сих пор фактически под запретом. Это совершенно не удивительно, так как последняя связана с суеверным страхом, сильным личным переживанием, которое большинство людей стараются просто вытеснить, забыть. Складывается впечатление, что люди, живущие на этой территории бессмертны, что данной проблемы попросту не существует. Оттого еще больше тот шок, который испытывает человек, сталкиваясь в своей жизни со смертью, не обязательно даже это смерть родственника, это может быть совершенно случайное столкновение. Тем не менее, шок от смерти родственника во много раз сильнее, и не только в связи с потерей близкого человека. Эту смерть не возможно быстро вытеснить, забыть, отстраниться. Человек оказывается включенным в ряд действий, постоянно напоминающих ему о смерти вообще и о своей собственной смерти в частности. Но и от нее человек пытается убежать, вполне верен здесь термин, примененный Ф. Арьесом в его замечательной работе «Человек перед лицом смерти» - в нашем обществе в настоящее время это «смерть далекая» и мы делаем все, чтоб она была еще как можно дальше.

В западных странах и США дела в этой области обстоят намного лучше. Существуют даже специальные объединения, например, Американская Ассоциация Пенсионеров, которая среди прочего дает

консультации и помогает в решении вопросов распоряжения собственным погребением. Есть работы, содержащие рекомендации как спланировать и обеспечить свои похороны, например, книга Лайзы Карлсон<sup>1</sup>. Вполне нормальным считается заранее оплатить все расходы, связанные с собственными похоронами или, например, подарить место на кладбище своим родителям. Попробуйте проделать такое у нас... Даже попытки приобрести заранее место для самого себя вызывают полное непонимание как со стороны сотрудников служб, распоряжающихся местами захоронений, так и со стороны родственников, знакомых. По крайней мере проделанный мной эксперимент в данной области вызвал именно такую реакцию. Впрочем, это замечание относится уже именно к России, в других странах постсоветского пространства положение иное. Например, на кладбищах р. Молдова можно встретить участки с табличками «бронь». Человек совершенно спокойно может еще при жизни выбрать и оплатить такое место захоронения (в том числе весьма распространены фамильные склепы, чего у нас не наблюдается даже в крупных городах, которые так же легко можно приобрести), и сохранять его за собой перечисляя администрации кладбища небольшой ежегодный взнос в размере 4-8 лей (ок. 16-32 руб.). Не могу сказать, что граждане этой страны сильно отличаются от русских по своему менталитету, но там это вполне нормальная практика. Нашей же «развитой» стране до нее, видимо, еще очень далеко.

Впрочем, это было лишь отступление для иллюстрации. Итак, человек отдалил от себя смерть, если еще 15-20 лет назад было вполне нормальным и естественным нахождение тела умершего дома и самостоятельная подготовка его к погребению, такая своеобразная последняя дань заботы, то в настоящее время предпочитают выражать заботу в материальном эквиваленте (дорогой гроб, надгробие и пр.), от тела же дистанцируются, перекладывая заботы о нем на похоронные агентства и морги.

---

<sup>1</sup> Lisa Carlson, Caring for Your Own Dead, Upper Access Publishers

Такое отношение вполне понятно, но в настоящее время остро стоит вопрос о достойном отношении к телу. Очень часто в моргах нарушаются этические нормы, причем, самими же работниками. Условия хранения тел в некоторых моргах приводят к их порче. Морги переполнены. У самих сотрудников вырабатывается отношение к телу, как к вещи. Умершие деперсонализируются. Такое обращение нарушает основной принцип биоэтики – уважение личности. Много споров вокруг вскрытия тел, которое в настоящее время проводится достаточно массово. Именно этому вопросу я и собираюсь уделить внимание в данной работе.

Для начала рассмотрю требования, предъявляемые представителями основных конфессий к действиям, производимым с умершим. Во второй части – требования законодательства в этой области. В заключение же дам свою личную оценку ситуации. Самого момента смерти я касаться не буду, он достаточно освещен и не имеет непосредственного отношения к рассматриваемой теме, сосредоточившись на действиях, производимых непосредственно с трупом.

## **1. Требования к похоронному обряду, отношение к телу.**

### **1.1. Конфессиональные.**

- **Православие**

Как ни странно, но именно от представителей этого направления христианства оказалось наиболее затруднительным получить четкие ответы о действиях, которые необходимо, согласно их учению, совершить с телом умершего, а так же об их отношении к вскрытию тел.

Наиболее простое описание необходимых процедур приведено в сборнике «Со святыми упокой», изданном по благословению епископа Саратовского и Вольского Лонгина. Прочитую его здесь дословно:

«Омовение, одевание и положение во гроб умершего.

По смерти мирянина тело умершего омывается, по примеру христиан апостольских времен (см.: Деян. 9, 37), из уважения к умершему и из

желания, чтобы он в чистоте предстал пред Лице Бога по воскресении. После омовения усопшего одевают в новые одежды: этим заранее указывается на новое одеяние нашего нетления (см.: 1 Кор. 15, 53). На умершего мирянина, одетого в новые и чистые одежды, полагают саван (пелены), белый покров; он указывает на те белые одежды, в которые облачают по крещении, и потому знаменует, что умерший сохранил до конца жизни обеты, данные им при крещении. В руки мирянину полагают икону Спасителя в знак того, что он веровал во Христа, предал Ему душу, что он в жизни предзрел Господа пред собою и теперь переходит к блаженному лицезрению Его со святыми.

Когда наступит время полагать усопшего в гроб, тогда священник кропит святою водою тело умершего и гроб снаружи и внутри. "Если православные всё употребляемое ими даже в житейском обиходе освящают молитвою и окроплением святою водою, для чего в Требнике есть особая молитва на освящение всякой вещи, если есть особый чин на освящение земного жилища, а в последовании освящения воды святых Богоявлений ей спрашивается между прочим благодать... и на освящение домов, то так естественно очистить, освятить чрез окропление святою водою гроб, который будет для тела усопшего жилищем, домовиною до того момента, когда труба Архангела позовет его на Страшный Суд. И как при освящении нового дома окропляется не только дом, но и имевшие обитать в нем, так и здесь окропляется и самый гроб свне и изнутри, и влагаемое в него тело усопшего" - читаем у епископа Афанасия (Сахарова). Положение во гроб обычно бывает при чтении молитвословий: "Трисвятое", "Отче наш..." и пении стихир.

На челе умершего полагается венчик. Умерший христианин украшается венцом, как борец, с честью оставивший поле подвига, как воин, одержавший победу. На венчике находятся изображения Господа Иисуса Христа, Богоматери и Предтечи с надписью: "Святой Боже, Святой Крепкий, Святой Бессмертный, помилуй нас". Этим показывается, что окончивший свое земное течение надеется за свои подвиги получить венец

только по милосердию Троицкого Бога и ходатайству Божией Матери и Предтечи (см.: 2 Тим. 4, 7-8). Тело умершего покрывается церковным покровом в знак того, что умерший, как верующий и освященный Таинствами, находится под покровом Христовым, есть член Православной Церкви.

В прежние времена было не принято отвозить усопшего в морг, если он умирал в своем доме. Родственники омывали покойного, приглашали в дом священника для совершения необходимых обрядов и читали у гроба Псалтирь, проводя рядом с умершим последние дни до его погребения и живо ощущая его духовное присутствие. Этими заботами о теле покойного близкие отдавали последний долг любви своему усопшему. Сегодня, к сожалению, при наступлении смерти люди стараются "избавиться" от своего усопшего родственника, переложив заботы о нем на плечи работников морга и ритуальных агентств. Тем самым выполнение вышеуказанных церковных обрядов становится невозможным. Лишь в редких глубоко церковных семьях сохранилось правильное отношение к смерти и своему христианскому долгу перед усопшим родственником. Если вы отправляете покойного в морг, передайте туда и чистую одежду для его одевания, а забирая его оттуда, обязательно наденьте на усопшего нательный крест. Скорее всего, после пребывания в морге креста на нем не окажется». Конец цитаты.

Это, так сказать «общие рекомендации». Финальным действием с телом становится так называемое «отпевание» в одном из приходов с дальнейшим преданием его земле.

Конкретные комментарии об отношении к вскрытию тела умершего от представителей православия получить оказалось весьма затруднительно. Из косвенных высказываний можно сделать вывод, что любое разрушающее воздействие на тело должно восприниматься негативно. Однако, здесь представители православия в большинстве своем от комментариев отказываются, проявляя даже достаточно странный страх перед обсуждением

законов государства, на территории которого осуществляют свою деятельность. Еще более странным это выглядит по той причине, что иные законы этого государства они комментировать отнюдь не стесняются. Так, например, считается вполне нормальным возражать против закона, разрешающего производство аборт, или предлагать ввести дресс-код, но при этом по вопросу вскрытия - табу.

Косвенные источники дают нам понять, что не только к самому «вскрытию» тела отношение неодобрительно, но и к просто помещению тела в морг (цитированный выше фрагмент сборника «Со святыми упокой»). Разумеется, данное действие затрудняет проведение некоторых обрядов, в более раннее время считавшихся крайне желательными, например, чтение Псалтыри над умершим в течение трех дней предшествующих погребению (бдение над телом).

- **Католицизм**

Ознакомиться с официальной позицией, а не мнением отдельных представителей организации здесь намного легче. Однако, так же нет однозначного ответа на вопрос, касающийся помещения тела в морг и проведения его вскрытия. С одной стороны, вскрытие тела не одобряется, с другой – прямого запрета на это действие нет. Существует мнение, что в средние века, когда исследователями делались первые попытки проведения вскрытий, католическая церковь крайне негативно относилась к данному процессу. Считается, что Андреас Везалий подвергся преследованиям испанской инквизиции за проведение вскрытия тела. Однако, причиной преследования все таки был не сам факт вскрытия, а то, что у мнимого покойного обнаружилось бьющееся сердце. Во многих случаях в то время церковь высказывалась так же не против самого вскрытия трупа, но против случаев кражи трупов для проведения их вскрытий (такие случаи были довольно частыми). В целом, можно заключить, что вскрытие считается вполне допустимым, хотя не всегда желательным, скорее с моральной точки

зрения и в связи с тем, что может причинить родственникам умершего моральную травму.

В остальном, обрядовые действия схожи с действиями православной церкви, хотя содержат в себе существенно меньше элементов суеверий, так характерных для представителей православия. Бдение над умершим совершалось до 1960г., в настоящее время проходит крайне редко. Многие процедуры по подготовке тела к погребению переданы сотрудникам похоронных агентств, специальных процедур по положению тела в гроб не предусмотрено.

- **Ислам**

«Ислам категорически против того, чтобы тело умершего человека беспокоили после его смерти. Шариатом запрещено вскрытие трупа ради каких-то экспериментов, любопытства, в том числе в научных целях. Рядом с покойным даже громко разговаривать нельзя. У нас светское государство, законодательство которого подразумевает судебную экспертизу. Вскрытие возможно в крайнем случае, при самой острой необходимости»- считает эксперт по исламскому праву Алсабеков Мухаммад Хусейн.

Со своей стороны Рахматулло хажи Касымов, казы города Ош, осторожен в суждениях: «Государственные законы и шариат не идут вразрез друг другу. И там, и здесь все предусмотрено на благо человека». Но при этом добавляет, что при острой необходимости надо делать вскрытие, а «всех не нужно». Важно учесть волю самого покойного. «Оставшиеся за спиной умерших – выполняйте завещание».

Отношение родственников умершего к вскрытию его тела чаще всего негативно: ««Нужно как можно быстрее предать усопшего земле»,- говорит Кундуз эже. Ее сын несколько лет назад свел счеты с жизнью. Вскрытия не было. «Зачем? Сына не вернешь», – отвечает женщина. С другой стороны, покойника принято держать дома от двух до трёх суток в ожидании, пока съедутся все родственники. Но даже и в этом случае, как показывают опросы,



жители против вскрытий, хотя время для этого есть. Матлюба, домохозяйка, высказывается однозначно: «У мусульман нельзя тревожить тело покойного. Любое прикосновение неприятно для его души и тела. Что суждено, то и было. На все воля Всевышнего». Муслимат Баканова имеет значительные познания в исламе: «Однозначно нельзя. Но! Если допустим, он проглотил чужое имущество (кольцо золотое или еще что-то ценное), то в этом случае допускается вскрытие. Или мы на 100% уверены, что врач при операции специально убил человека и чтобы это доказать, то здесь, конечно же, возможно». Служители мечетей говорят, что каждый конкретный случай необходимо рассматривать отдельно.»<sup>2</sup>.

Часто вскрытию препятствуют сами религиозные деятели, например: «У молодой мамы Б. (по этическим соображениям имя не называем) при неясных обстоятельствах умер 5-летний сын. «Пришел домой с улицы, начал задыхаться. Пена у рта появилась...». Ребенок провел несколько часов в реанимации, где и скончался. «Легкие не работали, а сердце все еще стучало». Один врач определил по запаху, что, возможно, было отравление опиумом. Тело хотели отдать на вскрытие. Другой врач сказал, что достаточно взять пены на анализ. В итоге ни того, ни другого не было сделано. Приглашенный на похороны мулла торопил скорее забрать тело и строго запретил производить с ним какие-либо действия»<sup>3</sup>

Официальный сайт Духовного Управления Мусульман Украины дает следующие сведения: «При возникновении вопроса о вскрытии умершего, ДУМУ вмешивается, и с целью не допустить этого обращается в соответствующие органы, такие как прокуратура, морг и передает им документ, подтверждающий запрет вскрытия согласно Шариата. Вскрытие строго недопустимо в Исламе, так как необходимо с уважением относиться к человеку и защищать его права как при жизни, так и после смерти»

---

<sup>2</sup> Цит. по изданию «Журнал «Оазис»» № 8 (76) апрель 2008г.

<sup>3</sup> Цит. то же издание

«Сломать кость мертвому равнозначно тому, что сломать ее и живому», тело мусульманина сохраняет хурма (неприкосновенность) и после смерти, на тела иноверцев это не распространяется.

Существует более либеральная позиция:

«Открывание могилы человека или вскрытие трупа Шариатом разрешается по многим причинам [...]Если умерла беременная женщина с определенным сроком беременности, и есть надежда что, будучи вытаснен из живота, ребенок будет жить, то обязательно нужно извлечь его оттуда. Если вдруг ее похоронили вместе с ребенком, то необходимо откопать могилу, чтобы извлечь и вывести ребенка. А если нет надежды, что ребенок будет жить, то нельзя откапывать могилу и извлекать ребенка. Если ее еще не похоронили, и нет надежды, что ребенок будет жить (например, срок беременности был меньше 6 месяцев), то нельзя хоронить эту женщину, пока ребенок не умрет). В ситуациях, когда Шариат разрешает, а иногда и делает обязательным откапывание могилы или вскрытие трупа из-за перечисленных причин, то разрешить это для других крайне необходимых целей является наиболее подходящим. Например, нужно откапывать могилу в целях расследования, для того, чтобы снять, например, обвинение в убийстве. Это разрешается, если такое откапывание и вскрытие не является издевательством над умершим и если делается с согласия родственников [...]Если жизнь и здоровье всего человечества зависят от медицинских исследований, включающих вскрытие мертвых, разве мы можем сказать, что этого делать нельзя, тем самым причинив боль и страдания многим больным? Если жизнь невинного человека, обвиненного в преступлении, у которого есть семья и дети, зависит от экспертизы путем вскрытия мертвого, разве мы можем покалечить жизнь такого человека? Разве так мы поступим или будем следовать шариатскому правилу? Конечно же, мы должны последовать правилу, и не дать людям попасть в трудное положение. Люди, которые

занимаются вскрытием, должны быть людьми, понимающими значение и важность чести человека в Шариате»<sup>4</sup>

Муфтий Сухайл Тармахомед поясняет отношение к вскрытию следующим образом: «Если смерть произошла по неестественным причинам, например, в результате утопления и т.д., нужно подчиниться требованиям закона».

Данный вопрос был рассмотрен на заседании Совета по исламскому праву в Мекке, вот его заключения:

«В связи с крайней необходимостью, требующей вскрывать тела умерших, и при которой важность пользы от результатов вскрытия превышает важность вреда от нарушения неприкосновенности мертвого человека, на заседании Совета по исламскому праву Международной Исламской Лиги вынесено следующее определение:

1. Разрешается вскрывать трупы людей в целях:

а) установления обстоятельств смерти или обстоятельств совершенного преступления при расследовании уголовного дела, когда для судьи становится затруднительным выявление причин прекращения жизни и он сочтет, что для их установления требуется проведение вскрытия;

б) распознавания болезней с целью их предупреждения и изготовления лекарственных препаратов для их лечения, когда это можно осуществить только в результате вскрытия;

в) преподавания медицины и её изучения, как это практикуется в медицинских учебных заведениях.

2. При проведении вскрытия в рамках обучения, предусмотрены следующие ограничения:

а) Если личность умершего известна, то анатомировать его тело допустимо только при наличии данного им перед своей смертью разрешения на это, либо при наличии разрешения на это его наследников после его

---

<sup>4</sup> Цит. по «Допустимо ли по Шариату вскрытие трупа и эксгумация человека?» ответ Канонического отдела ДУМД.

смерти, а тело того, чье право на жизнь не охраняется Шариатом, следует вскрывать только при наличии крайней необходимости.

б) Обязательно ограничиваться только пределами крайней необходимости и не наносить телу покойного ненужных повреждений.

в) Вскрытием женских трупов могут заниматься только женщины врачи. Мужчинам можно вскрывать женские трупы только в том случае, если не найдутся женщины врачи.

3. Во всех случаях отсеченные части тела в обязательном порядке подлежат захоронению»

Резюмируя, можно сказать, что разрешение вскрытия в исламе является скорее вынужденной мерой, дабы избежать конфликта с законодательством государства. Там, где есть выбор, представители ислама занимают достаточно жесткую позицию.

- **Иудаизм**

Вскрытие тела считается одним из самых тяжелых вопросов, крупнейшие Раввины обращают свое внимание на данную тему и занимаются ее исследованием. Среди них Маарам Шик, Рав Яков Эттленгер, Нода бэ-Йегуда и др. В Израиле данная тема остро стоит с 1947 года, когда был открыт медицинский факультет Еврейского Университета и появилась необходимость в проведении операций на мертвых телах, как для продвижения науки, так и для тренировки будущих врачей-хирургов. Кстати именно по причине того, что вопрос об операциях на мертвых не имел достойного решения, открытие медицинского факультета произошло на 22 года позже, чем основание самого Университета. На протяжении 40 лет, данный вопрос являлся предметом острых политических дискуссий и был причиной многочисленных акций протеста религиозного населения. И только с принятием в 1980 году закона об анатомии и патологии было достигнуто статус-кво в данном вопросе.

«Необходимо отметить, что человеческое тело после смерти не становится просто куском мяса не имеющим никакой ценности. После того как при жизни тело служило сосудом для содержания души, которая является духовной инстанцией, берущей свое начало непосредственно из-под Трона Всевышнего, после смерти оно сохраняет особую святость, не смотря на то, что душа покинуло его. В какой-то мере человеческое тело можно сравнить со свитком Торы: присутствующий при том как душа покидает тело другого человека обязан надорвать одежду, подобно тому как тот, кто стал свидетелем того как сгорел свиток Торы, должен так же надорвать одежду. Кроме того из покрытия свитка Торы, которое изнашивается, изготавливают специальную одежду для погребения.»<sup>5</sup>

Существует также запрет «кражи» у мертвого. Многие галахические авторитеты считают, что вскрытие и операции на мертвом теле также относятся к данному запрету. По некоторым мнениям данный запрет остается в силе даже в случае угрозы для жизни.

«Родственники должны приложить максимальные усилия, для того чтобы похоронить тело достойно, проявив необходимое уважение к нему в соответствии с еврейским законом. В экстренных ситуациях, когда необходимо вскрытие, например, для определения причины внезапной смерти или для оказания помощи в расследовании убийства и т.п. следует обратиться к компетентному раввину»<sup>6</sup>

Покойного запрещено оставлять на ночь, за исключением праздников и шаббата. Родственники умершего должны позаботиться о том, чтобы тело было похоронено в день смерти. В некоторых случаях, когда это необходимо для того чтобы оказать необходимые почести покойному, например, дожидаться родственников, разрешается отложить похороны.

Отношение к вскрытию тела в ультрарелигиозных общинах крайне отрицательно. Например, в мае 2010г. попытка вскрыть тело мальчика (одного из членов такой общины) с целью установления причины смерти

---

<sup>5</sup> Цит. раввин Шуб Яков

<sup>6</sup> Там же

вызвала волнения в Иерусалиме и Бейт-Шемеше. Подобный случай имел место в феврале того же года: члены общины выкрали тело девушки и согласились вернуть его только в обмен на обещание о том, что вскрытие производиться не будет. 30 августа 2011г. заместитель министра здравоохранения Израиля Яков Лицман заявил в интервью газете «Коль Хай» о том, что в недалеком будущем проведение вскрытия будет заменено обследованием тела посредством аппарата магнитно-резонансной томографии.

Еврейский культурно-религиозный центр Маханаим дает следующий комментарий по поводу вскрытия: «Следует отметить, что при современном состоянии медицинской науки в абсолютном большинстве случаев вполне возможно установление причин смерти без вскрытия. Вскрытие сегодня обычно используется не для установления причин смерти, а для того, чтобы студенты и молодые врачи могли изучать анатомию человеческого тела и практиковаться в препарировании и обследовании трупа. Еврейская традиция решительно отвергает такое "техническое" использование человеческого тела. Нельзя без крайней необходимости разрушать форму человеческого тела, несущего на себе печать образа Бога, даже когда оно уже рассталось с жизнью. Иудаизм требует уважения ко всему в человеке, а значит, и к его телу. Расчленение тела считается позором и бесчестием для покойного. Почтение к мертвому требует, чтобы его похоронили таким, каким он был в момент смерти, и не использовали его тело как объект исследования. Если в прежние времена и можно было как-то оправдать вскрытие целями развития медицинской науки, необходимой для спасения других людей, то сегодня этот довод не имеет сколько-нибудь серьезных обоснований. Что же касается практики для студентов, то следует заметить: отнюдь не все, что внешне представляется полезным, должно быть дозволено. В тех случаях, когда избежать вскрытия невозможно, следует категорически настаивать на том, чтобы:

а) любой орган или часть, которые были вынуты из тела (также и кровь), были потом захоронены вместе с телом, для чего они должны быть как можно скорее возвращены похоронному обществу;

б) медицинское вскрытие было выполнено с максимальным уважением к умершему».

Если какая-то часть тела не была погребена, то считается, что заповедь погребения не была выполнена по отношению ко всему телу. Кроме того, по отношению к этой част тела, нарушается запрет не оставлять мертвое тело не погребенным не ночь. Учитывая, что часто производится изъятие фрагментов тканей для проведения анализов, которые, естественно, не возвращаются, этот запрет нарушается очень часто.

- **Буддизм**

Формы культа в буддизме достаточно разнообразны – распространяясь в различных странах он широко ассимилировал местные верования, включая в себя местные обряды, давая им новое толкование. Потому разумно будет, учитывая тему работы, рассмотреть верования буддистов, проживающих на территории РФ (в основном: Бурятия, Тыва, Калмыкия, Алтай, Забайкалье, Иркутская область), большинство из них относятся к школам Гэлуг и Карма Кагью.

К умирающему должен быть приглашен лама для чтения соответствующих текстов. По наступлении смерти он сообщает кто может готовить покойного к погребению, какие хуралы необходимо отслужить, как выносить тело из дома, когда его хоронить и где и пр. Считается, что если не сделать все в соответствии с рекомендациями, то в том же доме будут еще смерти. Подготовкой тела занимается специалист – буянчи. Он оmyвает покойного, одевает его, придает телу нужную позу.

Согласно буддизму после наступления смерти сознание находится в теле еще три дня, и вмешиваться в это время в тело нельзя. В эти дни тело считается живым. Древние тексты предостерегают против какого-либо

воздействия на него в этот период. Один из тибетских учителей приравнял разрезание или сжигание тела до истечения этого срока к убийству<sup>7</sup>. В эти дни умершему необходимо читать специальные тексты, которые помогают ему сориентироваться в загробном мире и повести себя в нем должным образом.

Душа достигает нового рождения не позднее, чем через 49 дней со дня смерти, все эти дни должны читаться специальные тексты для умершего. В целом, важны только первые три дня, далее судьба тела в основном безразлична.

- **Атеизм**

Мы привыкли представлять себе образ воинствующего атеиста, который открыто выражает презрение к любым обрядам и верованиям. Такие «атеисты» поголовно отдают свое тело науке или утилизируют оптимальным образом. Однако, это крайняя степень, характерная скорее для молодого советского общества первой половины XX века. В настоящее время крайняя форма «воинствующего атеизма» встречается достаточно редко и больше в форме именно богоборчества. Атеизм (в виде непризнания какой-либо религии) совершенно не означает небрежного или безразличного отношения к собственному телу, телам своих близких и погребению. Большинство наших граждан и считают себя относящимися к какой-либо конфессии, но, по сути, чаще всего являются атеистами, или, точнее было бы сказать, «сомневающимися». Их я тоже отнесу к группе «атеисты», хотя весьма условно. Такие граждане чаще всего считают необходимым посетить церковь, пусть даже и в виде уже остывшего тела (хотя достаточно распространен вариант заочного отпевания), но мотивом здесь служит не столько забота о душе умершего, сколько выраженная склонность придерживаться традиции «как у всех». Точно так же эти же люди еще 20 лет назад считали совершенно правильным похороны с процессией и оркестром,

---

<sup>7</sup> Цитируется у Glenn H. Miller, *Death and Dying: The Tibetan Tradition*, Arkana, Boston, 1986г.



отпевание же заменяла «гражданская панихида». В остальном, похороны у этой категории складываются из смеси суеверий (завешивание зеркал в доме, где находится покойный, ветки ели при выносе тела из дома, обязательное мытье полов за покойным, небольшой фуршет с кутьей и стопкой водки на погосте и т.д.). Эта группа (самая многочисленная, особенно на территории страны, где проживают в большинстве своем православные) обычно просто следует общей норме, чаще всего черпая сведения от друзей и знакомых, являясь в большей массе своей совершенно не образованной в обрядовой части погребения.

Еще в начале 90х гг. сохранялась традиция держать умершего дома и самостоятельно готовить к похоронам, возможность помещения тела в морг была скорее привилегией, которая оплачивалась отдельно. Существовало мнение, что там более компетентно подготовят тело к погребению. С развитием похоронной индустрии отправлять тело в морг стало вполне нормальным явлением, сейчас часто покойного даже не завозят домой, просто приводят к подъезду, чтобы дать возможность попрощаться соседям, но и эта традиция постепенно исчезает. Естественно, это влияет и на обрядность. В последние пять лет отмечается тенденция к возвращению традиции хранить тело до погребения дома. Все чаще возникают трения при оформлении смерти в связи с нежеланием родственников отдавать тело на судебно-медицинскую или патологоанатомическую экспертизу. Однако, сложно счесть это какой-либо заботой о самом умершем, эти случаи достаточно редки, в основном мотивом служит неудобство такого действия для родственников и связанные с перевозкой тела расходы.

Тем не менее, большинство внутренних инструкций структур, занимающихся оформлением смерти (МВД, Прокуратура) поддерживают различные похоронные агентства. Так в некоторых документах хранение трупа дома названо нарушением санитарных норм (совершенно, кстати, безосновательно), а так же содержатся рекомендации не позволять родственникам самостоятельно перевозить тела умерших в морг (что вообще

говоря противоречит законодательству, можно счесть эту «рекомендацию» принуждением к заключению договора об оказании услуги), однако, такие постановления чаще всего не доступны для ознакомления простым гражданам. К тому же многие люди, попав в ситуацию, когда необходимо заниматься организацией похорон близкого человека, находятся в стрессовом состоянии, а потому не могут оценить ситуацию, сказывается и выработанная за многие десятилетия, если не сказать столетия «крепостная психология» нашего народа – «раз приказано, значит надо».

## **1.2. Государство. Нормативное регулирование в области аутопсии (вскрытия)**

Теперь я хочу обратиться к мнению, если так можно выразиться, противоположного лагеря. Все таки у нас светское государство, которое хоть и учитывает мнения и пожелания представителей различных религиозных конфессий (в основном, к сожалению, только избранных, несмотря на декларированное равенство всех религий перед законом), но предъявляет определенные требования, регулируя исполнение некоторых процедур.

Основным, регулирующим вопросы действий с телом умершего, нормативным актом является федеральный Закон №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» от 21 января 1996г. А так же «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» от 22 июля 1993 года N 5487-1. Существуют так же нормативные акты органов местного самоуправления и внутренние инструкции медицинских и правовых учреждений, регулирующие эти же вопросы.

Конституционно за каждым гражданином закреплено право на государственную охрану достоинства личности и на личную неприкосновенность (ст. 21 ч.1 и ст. 22 ч.1 Конституции), из которого естественно вытекает право человека на достойное отношение к его телу.

Это же утверждается в Законе «О погребении и похоронном деле» (ст. 5):

*«Волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти*

1. Волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти (далее - волеизъявление умершего) - пожелание, выраженное в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме:

о согласии или несогласии быть подвергнутым патологоанатомическому вскрытию;

о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела;

быть погребенным на том или ином месте по тем или иным обычаям или традициям, рядом с теми или иными ранее умершими;

быть подвергнутым кремации;

о доверии исполнить свое волеизъявление тому или иному лицу.

2. Действия по достойному отношению к телу умершего должны осуществляться в полном соответствии с волеизъявлением умершего, если не возникли обстоятельства, при которых исполнение волеизъявления умершего не возможно, либо иное не установлено законодательством Российской Федерации.

3. В случае отсутствия волеизъявления умершего право на разрешение действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи имеют супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, дедушка, бабушка), иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего»

Важно отметить здесь, что Закон содержит презумпцию согласия на вскрытие тела. То же самое и в «Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (ст. 48):

*«Проведение патологоанатомических вскрытий*

[...] По религиозным или иным мотивам в случае наличия письменного заявления членов семьи, близких родственников или законного

представителя умершего либо волеизъявления самого умершего, высказанного при его жизни, патологоанатомическое вскрытие при отсутствии подозрения на насильственную смерть не производится, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации» - снова «ели».

В Приказе Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» от 29 апреля 1994г. №82 читаем:

*«II. Порядок назначения и проведения вскрытий трупов умерших в стационаре*

1. Все трупы больных, умерших в стационаре от ненасильственных причин, подвергаются вскрытию, кроме случаев, предусмотренных статьей 48 "Проведение патологоанатомических вскрытий" Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, а именно по религиозным или иным мотивам в случае наличия письменного заявления членов семьи, близких родственников или законного представителя умершего либо волеизъявления самого умершего, высказанного при его жизни.

2. Разрешение на выдачу трупа без вскрытия принадлежит главному врачу или его заместителю по лечебной работе, а в период отсутствия - дежурному врачу больницы.

Об отмене вскрытия главный врач (заместитель, дежурный врач) дает письменное указание в карте стационарного больного с обоснованием причины отмены вскрытия.

3. Отмена вскрытия не допускается:

3.1. При невозможности установления заключительного клинического диагноза заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственной причины смерти, вне зависимости от продолжительности пребывания больного в стационаре;

3.2. При подозрении на передозировку или непереносимость лекарств или диагностических препаратов;

3.3. В случаях смерти:

- связанных с проведением профилактических, диагностических, инструментальных, анестезиологических, реанимационных, лечебных мероприятий во время или после операции переливания крови;

- от инфекционного заболевания или подозрений на него;

- от онкологического заболевания при отсутствии гистологической верификации опухоли;

- от заболевания, связанного с последствиями экологических катастроф;

- беременных, рожениц и родильниц (включая последний день послеродового периода);

3.4. Требующих судебно-медицинского исследования».

Таким образом, «вскрытие разрешено, если не запрещено». Более того, в Законе отсутствует порядок подачи и рассмотрения заявлений о запрете на вскрытие тела, никакой письменной формы для его выражения так же не предусмотрено, непонятно и в чей адрес должны быть адресованы заявления. К тому же стоит учитывать состояние родственников, в котором делать какие-либо заявления не всегда просто и осуществимо.

В этой области мной так же проводился своеобразный эксперимент, а именно – попытка воспользоваться гарантиями, описанными в ст. 5 ФЗ «О погребении и похоронном деле», составив распоряжения об обращении с телом еще при жизни. Только пятый нотариус согласился удостоверить такое волеизъявление и оформил его в виде Завещательного отказа, в его практике это был первый подобный документ. Остальные не рискнули вообще вторгаться в эту область, выражая полнейшее непонимание вопроса. Это хороший показатель того, насколько наше общество занимает проблема собственной смерти. Практика оформления подобных документов, не говоря

уже о практике применения, отсутствует полностью. Видимо, положение здесь изменится очень не скоро.

Но основная проблема вскрытия даже не в этой презумпции, волеизъявление родственников или самого умершего учитывается в очень небольшом количестве случаев: лишь при отсутствии подозрения на насильственную смерть.

Стоит так же отметить регулирование вскрытия тел лиц, не достигших 18и лет.

Раздел 4 цитированного выше нормативного акта «Порядок вскрытия трупов мертворожденных и новорожденных» предусматривает обязательное вскрытие всех умерших в лечебных учреждениях новорожденных, а также мертворожденных массой 500г. и более, длиной тела 25см и более, при сроке беременности 22 недели и более с оформлением протокола вскрытия, включая случаи после прерывания беременности по медико-генетическим и социальным показаниям. Раздел 5 «Порядок вскрытия детских трупов» гласит, что «патологоанатомическому исследованию подлежат все трупы детей, умерших в лечебных учреждениях, в возрасте от 7 суток до 14 лет включительно. При наличии признаков или при подозрении на насильственную смерть производится судебно-медицинское исследование. В случаях смерти детей вне стационара при отсутствии признаков насильственной смерти вопрос о необходимости патологоанатомического исследования решается главным врачом лечебного учреждения, наблюдавшего данного ребенка при жизни.

Обязательному патологоанатомическому исследованию подлежат дети, умершие вне стационара при следующих обстоятельствах:

- от инфекционного заболевания или при наличии подозрения на него;
- от онкологических заболеваний при отсутствии гистологической верификации опухоли;
- при заболеваниях, связанных с последствиями экологических катастроф;

- при синдроме "внезапной смерти" с максимальным гистологическим и бактерио-вирусологическим изучением органов».

Таким образом, никаких исключений, в отличие от того же Закона РФ от 22 декабря 1992 N 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека», который не допускает изъятие органов для трансплантации у несовершеннолетних (трансплантация допускается лишь «при наличии информированного добровольного согласия живого донора, достигшего 18-летнего возраста /за исключением случаев пересадки костного мозга/»), не предусмотрено.

«Совершенно очевидно, что Приказом Минздрава РФ от 29.04.94 N 82 определен не только порядок проведения патологоанатомических вскрытий, но и установлены дополнительные, не предусмотренные законом основания, при которых отмена вскрытия не допускается. Согласно Определению Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 19 июня 2008 г. N КАС08-243, если невозможно установить заключительный клинический диагноз заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственную причину смерти, то нельзя исключить того, что смерть человека была насильственной (отравление, неправильное лечение и т.п.). Передозировка или непереносимость лекарств или диагностических препаратов также может являться причиной смерти, поэтому в случаях, когда имеются основания предполагать смерть человека вследствие этой причины, возникает подозрение в его насильственной смерти. В этой связи ВС РФ делает вывод о том, что нормы Приказа Минздравмедпрома РФ от 29.04.94 N 82 основаны на вышеуказанных нормах федеральных законов и соответствуют им. То есть Верховный Суд РФ на стороне патологоанатомов»<sup>8</sup>.

### **Заключение. Выводы.**

На практике, любую смерть можно считать насильственной, что, собственно и делается, исключение составляют разве что раковые больные,

---

<sup>8</sup> Цит. по Ю. Чурилов «Потрошитель в законе».

родственники которых запрещают это действие. И даже в этом случае получение разрешения врача связано с некоторыми трудностями. В некоторых регионах руководство лечебно-профилактических учреждений дает указания врачам даже при отсутствии признаков насильственной смерти не выдавать медицинские свидетельства о смерти умершим на дому со ссылкой на тот факт, что они не наблюдали своих пациентов в течение длительного периода. Есть небольшой шанс так же у граждан, достигших 65 (женщины) – 60 (мужчины) лет, но это редкое исключение при достаточной настойчивости родственников и наличии у умершего серьезных заболеваний, которые могли явиться причиной смерти с достаточной степенью очевидности. В остальном же, согласно внутренним инструкциям такие граждане направляются на патологоанатомическое исследование, остальные категории – на судебно-медицинскую экспертизу.

Коэффициент вскрытий трупов в России - 90%. При этом судебные медики сами нередко отмечают, что излишняя нагрузка отражается на качестве проводимых исследований, повышает риск инфекционных заболеваний среди патологоанатомов<sup>9</sup>.

Не похоже, что в наше время медики остро нуждаются в материале для вскрытия тел, тем не менее негласные распоряжения в этой области призывают как сотрудников правоохранительных органов, производящих оформление всех случаев смерти, кроме смертей, произошедших в стационаре (если, опять же, нет подозрения на насильственную смерть), так и медиков в обязательном порядке помещать трупы в морг (в том числе и умерших, в отношении которых принято решение не проводить вскрытие) и проводить вскрытие. В большинстве случаев, и это признают как медики, так и правоохранительные органы, в его проведении нет необходимости.

С одной стороны проведение вскрытий вполне оправдано с позиции выявления преступлений против жизни человека, а так же возможных

---

<sup>9</sup> Щерба А. Проблемы взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской экспертизы лечебных учреждений Курской области // Правоохранительная деятельность российского государства. Курск: Курск. Гос. тех. ун-т, 2008. (стр. 242).



медицинских ошибок (но это единичные случаи), с другой, проведение вскрытия тела позволяет медикам снять с себя ответственность. Но это лишь надводная часть айсберга.

Существует два вида «бизнеса, который никогда не прогорит»: «бизнес на рождении» (товары для новорожденных, детское питание и пр.) и «бизнес на смерти» (товары для похорон, надгробные сооружения, ритуальные услуги). Во второй сфере идет особенно жестокая борьба за место под солнцем. Чужакам туда «вход заказан», естественно, не официально, но достаточно разок попробовать и иллюзий не останется.

Данная сфера сначала ограничивалась торговлей местами на кладбище (именно «торговлей», не смотря ни на какие гарантии, закрепленные в Законе о предоставлении места бесплатно, хочешь нормальное место – плати), похоронными принадлежностями (гробы, венки, пр.), памятниками. Но перечень услуг постоянно расширяется. Похоронные агентства готовы заниматься вопросом подготовки к погребению и непосредственно погребением прямо с момента последнего вдоха. Налажена хорошая сеть информирования: среди медиков, производящих констатацию смерти, среди работников милиции, а в настоящее время полиции, которые имеют с этого небольшой, естественно, неофициальный доход, обычно около 300-600 рублей с трупа. Таким образом, представители данных агентств пребывают на место чуть ли не раньше врачей, констатирующих смерть. Первая же услуга – перевозка тела в морг. Да, часто это удобно, но такая услуга стоит около 5000 рублей. Стоимость сильно варьируется в зависимости от региона и количества конкурирующих фирм на данной территории, но чаще всего территория жестко поделена. Нет денег? Не страшно – вот вам квитанция, оплатите в определенный срок, «все для вас», как говорится. Желаете перевести тело самостоятельно? Никак невозможно, и постановление специальное по данному поводу имеется. Ознакомиться? Никак не возможно – ДСП<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Маркировка внутренних инструкций «для служебного пользования»

В таких постановлениях, обычно издаваемых органами Прокуратуры, чаще всего присутствуют самые нелепые обоснования обязательности перевозки трупа именно специализирующейся на этом организацией. Так в подобном постановлении в одном из районов Московской области утверждалось, что данная мера вызвана тем, что родственники имеют склонность «скрывать тело дома»... Может и имеют, вот только при оформлении документов берется специальная расписка о том, что определенное лицо обязуется доставить тело в морг для проведения экспертизы. К тому же без ее проведения просто невозможно будет получение справки о смерти, на основании которой выдается Свидетельство о смерти органом ЗАГС, которое, в свою очередь является необходимым для получения места под захоронение или проведения кремации. Лично мне сложно представить родственников укрывающих труп. Еще сложнее понять как область интересов и деятельности Прокуратуры связана со способом, которым тело будет доставляться в морг и на основании чего она взялась контролировать данный вопрос, не говоря уже о навязывании услуги. Но... это Россия.

Положение в самих моргах не лучше, спекулируя на чувствах родственников и их морально-психологическом состоянии, сотрудники не стесняются требовать деньги за различные услуги. Не обращая никакого внимания на гарантию бесплатного пребывания тела в морге в течение 7 дней, закрепленную в Законе «О погребении и похоронном деле» часто предлагают оплатить услуги морга, ну и неофициально, в «доверительной» беседе сообщают, что очередь на вскрытие такова, что минимальна вероятность уложиться в положенные сроки, через которые должно производиться захоронение (часто 3 дня), за мзду малую, естественно, сочувствующие сотрудники готовы работать сверхурочно и ускорить процесс. «Ну вы же понимаете...». Таким образом, направление на вскрытие оказывается выгодным всем, кроме родственников. Отрасль процветает.

Упомянутые агентства готовы удовлетворить самые изысканные требования клиентов, кроме, разумеется тех, которые способны снизить количество потребляемых услуг. Этот фактор имеет существенное влияние на поголовное вскрытие, не скоро еще наша страна сможет отказаться от этой процедуры, а потому большинство религиозных течений предпочло просто смириться с этим фактом. Вроде как необходимость, что поделаешь. Ни одна из конфессий, насколько мне удалось выяснить (надеюсь, что я ошибаюсь) не считает необходимым бороться против этой процедуры, хотя все они ее не одобряют. Хорошие отношения с государством предпочтительнее благополучия верующих. Вот и остаются верующие большинства конфессий и не очень верующие один на один со смертью. Редко религиозные организации, особенно крупные, думают «о каждом» их дело думать «о важном». Небольшие же решают вопрос как могут. Естественно, открытый конфликт религии и государства не допустим, но ведь можно же мягко настаивать на внесении незначительных изменений, которые способны значительно изменить ситуацию. И первое с чего стоит начать – это как раз презумпция согласия на вскрытие, ее просто не должно быть. Эта незначительная деталь уже способна привлечь, сакцентировать внимание родственников, а следовательно заставить людей задуматься. Но, пока «воз и ныне там». Никому не выгодно делать процедуру вскрытия рациональной и оправданной.

А ведь самым людям, не зависимо от религиозной принадлежности, далеко не безразличен как вопрос отношения к собственному телу, так и вопрос отношения к телу родственников. Имеются обращения в суды различных уровней по данному вопросу (в том числе уже упоминавшееся обращение в Верховный Суд РФ), причем от частных лиц, а не религиозных или общественных организаций. Значит вопрос все таки актуален. Да, большинство из нас не было в морге, но те, кто там был чаще всего не желают помещения туда тела. Ни о каком достойном отношении в большинстве случаев речи не идет, не смотря на различные рекомендации

медицинским работникам о необходимости такого отношения, даваемые как представителями религиозных течений, так и медицинских учебных заведений и учреждений. Не так давно в сети Internet распространялся видеоролик, где студенты мед. ВУЗа откровенно глумятся над трупами во время вскрытия.

Сколько бы не пытались считать труп только плотью, куском мяса, для нашей культуры характерно не зависимо от вероисповедания трепетное отношение к телу, таким образом, вскрытие наносит тяжелую моральную травму родственникам и близким. Мы не просто утилизируем тело как мусор, мы его хороним, храним. Большим горем для близких является отсутствие могилы погибшего в отдаленных местах, например, во время ведения боевых действий и захороненного на чужбине.

Неразумно дистанцироваться от таких вопросов, как вскрытие, сколько бы неприятными они не были. Необходимо глубокое рассмотрение данного и смежных вопросов с участием как представителей признанных религиозных организаций так и религиозных групп, которые в настоящее время в России являются крайне уязвимыми. Искать компромиссы, тем более, что в большинстве ситуаций это не так сложно. Можно обратить внимание на опыт Израиля, на мой взгляд, достаточно хороший вариант решения проблемы.

Чтобы решить проблему, ей надо заниматься. Пока же, в нынешнем законодательстве, права остаются лишь декларированными, а не гарантированными.

## Приложение 1

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 19 марта 2008 г. N ГКПИ08-527

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.,

при секретаре Колеговой И.И.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению А. о признании недействующими пунктов 3.1 и 3.2 раздела II и пункта 1.2 раздела III Положения о порядке проведения патолого-анатомических вскрытий, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29 апреля 1994 года N 82,

установил:

Приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29 апреля 1994 года N 82, изданным во исполнение статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, утверждено Положение о порядке проведения патолого-анатомических вскрытий (далее - Положение). В разделе II Положения определен порядок назначения и проведения вскрытий трупов умерших в стационаре, а в разделе III - порядок направления и

проведения патолого-анатомического вскрытия трупа взрослого человека, умершего вне стационара.

В соответствии с разделом II Положения отмена вскрытия не допускается: при невозможности установления заключительного клинического диагноза заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственной причины смерти, вне зависимости от продолжительности пребывания больного в стационаре (пункт 3.1); при подозрении на передозировку или непереносимость лекарств или диагностических препаратов.

Пунктом 1.2 раздела III Положения предусмотрено, что амбулаторно-клиническое учреждение обязано в случаях смерти, определенных в пункте 3 раздела II, направить труп на патолого-анатомическое исследование.

А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пунктов 3.1 и 3.2 раздела II и пункта 1.2 раздела III Положения недействующими, считая их противоречащими Конституции Российской Федерации, нормам международного права и федеральным законам, в соответствии с которыми каждый человек вправе рассчитывать на достойное отношение к его телу после смерти. Заявитель сослался на то, что в нарушение требований федерального закона было произведено вскрытие тела его матери после ее смерти, несмотря на письменный отказ от вскрытия, основанием для таких действий явились оспариваемые им нормативные положения.

В судебном заседании заявитель обратил внимание на то, что конституционные права граждан не могут быть ограничены подзаконным нормативным актом, каковым является оспариваемое им Положение.

Представители Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Германова А.Л., Мартынов А.А. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Покидова И.В. в своих возражениях указали на то, что оспариваемые нормы не ограничивают конституционных прав граждан, основаны на требованиях части третьей

статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, не допускающей отказ от вскрытия при наличии подозрения на насильственную смерть, и соответствуют этим требованиям.

Выслушав объяснения заявителя и представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Право человека на достойное отношение к его телу является производным от закрепленных в Конституции Российской Федерации прав каждого на государственную охрану достоинства личности (статья 21, часть 1) и на личную неприкосновенность (статья 22, часть 1).

Исходя из этого, статьей 5 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (в ред. от 26 июня 2007 г.) определено право каждого на волеизъявление о достойном отношении к его телу после смерти, в том числе относительно согласия или несогласия быть подвергнутым патолого-анатомическому вскрытию (пункт 1); установлено, что действия по достойному отношению к телу умершего должны осуществляться в полном соответствии с волеизъявлением умершего (а при отсутствии такового - согласно воле родственников), если не возникли обстоятельства, при которых исполнение волеизъявления умершего невозможно, либо иное не установлено законодательством Российской Федерации (пункт 2).

Статьей 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан предусмотрено, что патолого-анатомическое вскрытие проводится врачами в целях получения данных о причине смерти и диагнозе заболевания; порядок проведения патолого-анатомических вскрытий определяется федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения.

Согласно части третьей этой статьи по религиозным или иным мотивам в случае наличия письменного заявления членов семьи, близких родственников или законного представителя умершего либо волеизъявления самого умершего, высказанного при его жизни, патолого-анатомическое вскрытие при отсутствии подозрения на насильственную смерть не производится, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения является Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (правопреемник Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации).

Данным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с предоставленными ему полномочиями Приказом от 29 апреля 1994 года N 82 утверждено Положение о порядке проведения патолого-анатомических вскрытий, которое входит в состав законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и о погребении и похоронном деле (статья 3 вышеупомянутых Основ, статья 2 Федерального закона "О погребении и похоронном деле"). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 1 июня 1994 г. за N 588, опубликован в газете "Российские вести" от 15 июня 1994 г. N 108.

По смыслу части третьей статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан в случаях, если имеются подозрения на насильственную смерть, патолого-анатомическое вскрытие производится независимо от того, что родственниками умершего либо умершим при жизни было выражено несогласие быть подвергнутым вскрытию.

Из сопоставления указанной нормы Основ с содержанием пунктов 3.1 и 3.2 раздела II Положения следует, что в этих пунктах не установлены дополнительные причины, по которым не допускается отмена вскрытия, а лишь раскрыты отдельные случаи, когда возникают подозрения на насильственную смерть. Так, если невозможно установить заключительный



клинический диагноз заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственную причину смерти (пункт 3.1), то нельзя исключить того, что смерть человека наступила от насильственных причин (отравление, неправильное лечение, ошибка медицинского персонала и т.п.). Передозировка или непереносимость лекарств или диагностических препаратов также могут являться причинами смерти, поэтому в случаях, когда имеются основания предполагать смерть человека вследствие этих причин (пункт 3.2), возникает подозрение в его насильственной смерти.

Пункт 1.2 раздела III Положения не предусматривает новых оснований для отказа в исполнении волеизъявления умершего (его родственников), а лишь распространяет в отношении умерших вне стационара действие пункта 3 раздела II Положения, приведенные в котором случаи подозрения на насильственную смерть не зависят от того, в стационаре или нет умер человек.

Таким образом, оспариваемые нормативные положения основаны на вышеуказанных нормах федеральных законов и соответствуют им, поэтому в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.К.ТОЛЧЕЕВ

## Приложение 2

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 июня 2008 г. N КАС08-243

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.,

членов коллегии: Манохиной Г.В., Кнышева В.П.,

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению А. о признании недействующими пунктов 3.1 и 3.2 раздела II и пункта 1.2 раздела III Положения о порядке проведения патолого-анатомических вскрытий, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29 апреля 1994 года N 82,

по кассационной жалобе А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Министерства здравоохранения и социального развития РФ Германовой А.Л., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., возражавшей против удовлетворения жалобы,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29 апреля 1994 года N 82, изданным, как это следует из его преамбулы, во исполнение статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, утверждено Положение о порядке проведения патолого-анатомических вскрытий (далее - Положение). В разделе II Положения определен порядок назначения и проведения вскрытий трупов умерших в стационаре, а в разделе III - порядок направления и проведения патолого-анатомического вскрытия трупа взрослого человека, умершего вне стационара.

В соответствии с разделом II Положения отмена вскрытия не допускается: при невозможности установления заключительного клинического диагноза заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственной причины смерти, вне зависимости от продолжительности пребывания больного в стационаре (пункт 3.1); при подозрении на передозировку или непереносимость лекарств или диагностических препаратов (пункт 3.2).

Пунктом 1.2 раздела III Положения предусмотрено, что амбулаторно-поликлиническое учреждение обязано в случаях смерти, определенных в пункте 3 раздела II, направить труп на патолого-анатомическое исследование.

А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пунктов 3.1 и 3.2 раздела II и пункта 1.2 раздела III Положения недействующими, считая их противоречащими Конституции Российской Федерации, нормам международного права и федеральным законам, в соответствии с которыми каждый человек вправе рассчитывать на достойное отношение к его телу после смерти. При этом заявитель указал, что на основании оспоренных им правовых норм ведомственного нормативно-правового акта в нарушение требований федерального закона было

произведено вскрытие тела его матери после ее смерти, несмотря на его письменный отказ от вскрытия.

Решением Верховного Суда РФ от 19 марта 2008 года заявление А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе А. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статьей 5 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (в ред. от 26 июня 2007 г.) определено право каждого на волеизъявление о достойном отношении к его телу после смерти, в том числе относительно согласия или несогласия быть подвергнутым патолого-анатомическому вскрытию (пункт 1); установлено, что действия по достойному отношению к телу умершего должны осуществляться в полном соответствии с волеизъявлением умершего (а при отсутствии такового - согласно воле родственников), если не возникли обстоятельства, при которых исполнение волеизъявления умершего невозможно, либо иное не установлено законодательством Российской Федерации (пункт 2).

Статьей 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан предусмотрено, что патолого-анатомическое вскрытие проводится врачами в целях получения данных о причине смерти и диагнозе заболевания; порядок проведения патолого-анатомических вскрытий определяется федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения.

Согласно части третьей этой статьи по религиозным или иным мотивам в случае наличия письменного заявления членов семьи, близких родственников или законного представителя умершего либо волеизъявления самого умершего, высказанного при его жизни, патолого-анатомическое

вскрытие при отсутствии подозрения на насильственную смерть не производится, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с частью третьей вышеприведенной нормы Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан в случаях, если имеются подозрения на насильственную смерть, патолого-анатомическое вскрытие производится независимо от того, что родственниками умершего либо умершим при жизни было выражено несогласие быть подвергнутым вскрытию.

Федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения является Министерство здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд обоснованно исходил из того, что Министерство здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации федеральным законом наделено полномочиями по определению порядка проведения патолого-анатомических вскрытий и его правовой акт, определяющий такой порядок, не содержит дополнительных причин, по которым не допускается отмена патолого-анатомического вскрытия, а в нем лишь раскрыты отдельные случаи, когда возникают подозрения на насильственную смерть (пункты 3.1 и 3.2 раздела II Положения).

Так, если невозможно установить заключительный клинический диагноз заболевания, приведшего к смерти, и (или) непосредственную причину смерти (пункт 3.1), то нельзя исключить того, что смерть человека наступила от насильственных причин (отравление, неправильное лечение, ошибка медицинского персонала и т.п.). Передозировка или непереносимость лекарств или диагностических препаратов также могут являться причинами смерти, поэтому в случаях, когда имеются основания предполагать смерть человека вследствие этих причин (пункт 3.2), возникает подозрение в его насильственной смерти.

Пункт 1.2 раздела III Положения не предусматривает новых оснований для отказа в исполнении волеизъявления умершего (его родственников), а лишь распространяет в отношении умерших вне стационара действие пункта 3 раздела II Положения, приведенные в котором случаи подозрения на насильственную смерть не зависят от того, в стационаре или нет умер человек.

В кассационной жалобе А. указал, что суд, вынося обжалованное решение, не учел положение статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в соответствии с которым в случае наличия письменного заявления членов семьи умершего патолого-анатомическое вскрытие при отсутствии подозрения на насильственную смерть не производится, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, что, по мнению заявителя, свидетельствует о незаконности оспоренных норм Положения.

Данный вывод заявителя неправомерен, сделан при неправильном толковании вышеуказанной нормы права.

Основываясь на подробном правовом анализе, в том числе и статьи 48 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, суд первой инстанции пришел к правильному выводу (о чем уже указывалось выше), что в случае наличия письменного заявления членов семьи умершего патолого-анатомическое вскрытие не производится лишь при условии, что отсутствуют подозрения на насильственную смерть. В связи с чем правовые нормы, раскрывающие отдельные случаи, когда возникают подозрения на насильственную смерть, содержащиеся в оспоренном Положении, не выходят за рамки, установленные федеральным законом.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2008 года  
оставить без изменения, а кассационную жалобу А. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.ФЕДИН

Члены коллегии

Г.В.МАНОХИНА

В.П.КНЬШЕВ