

## Содержание

Введение.....	3
1 Краткая история изучения археологических памятников Самарской области .	6
2 Археологические памятники эпохи камня в Самарской области.....	15
2.1 Погребальные памятники.....	15
2.2 Местонахождения, стоянки, поселения.....	21
2.3 Другие виды археологических памятников.....	25
3. Археологические предметы из Тольяттинского краеведческого музея г. Тольятти, Ставропольского района, Самарской области.....	27
Заключение.....	31
Список литературы.....	33

## Введение

Самарское Поволжье, край, овеянный народными легендами и преданиями. Край, находящийся на стыке лесов и степей. В истории Среднего Поволжья, словно в воде, отражены важные исторические события России. Здесь Ермак Тимофеевич собирал ратных людей в Сибирские походы, а отряды Степана Разина ходили в воровские набеги.

В XVIII в. начинается широкое освоение Поволжья. Были построены многие крепости, в том числе – Ставрополь. Место для крепости выбрал видный учёный, сподвижник Петра I – Василий Никитьевич Татищев. Заложена крепость была согласно указу императрицы Анны Иоанновны от 20 июня 1737 г. Крепость предназначалась для поселения крещёных калмыков, а хозяйкой крепости была поставлена калмыцкая княгиня Анна Тайшин. Позже, когда в крае будут отряды Емельяна Пугачева, население крепости, уставшее от бедности и безразличия столицы к своей судьбе, самовольно откроет ворота и мужское население примкнёт к восставшим.

Вторая половина XIX в. – кумысолечебница, одна из первых в мире, открытая доктором Нестором Постниковым. Конец XIX в. в Самарской области – это начало деятельности марксистских кружков и один из этапов жизни В.И.Ульянова, вошедшего в историю под псевдонимом Ленин.

С 1910 года в городе Ставрополе Самарской губернии начал действовать туберкулёзный санаторий, созданный на базе частной кумысолечебницы купца В.Н. Климушина. В годы Первой мировой войны санаторий «Лесное» существовал как госпиталь для раненых солдат.

Потрясения и революционная смута, происходившие в стране, не могли не коснуться Самарской земли и Поволжья в целом. Март 1919 года на территории Самарской губернии вошёл в историю нашей страны Чапанной войной (восстанием) – одним из самых крупных крестьянских восстаний против большевиков, причиной которого стала политическая и продовольственная диктатура, злоупотребление власти на местах и грабежи

деревни. Восстание довольно быстро было подавлено красноармейцами под командованием М.В. Фрунзе. Участь восставших предсказуема: репрессии, ссылки в концлагеря. Последствия гражданской войны, засуха и неурожай 1921 года приводят к страшному голоду на территории Поволжья и других регионов.

В годы Великой Отечественной войны столица области – город Куйбышев (Самара) становится запасной столицей страны. Вторая половина XX века, ознаменованная строительством Куйбышевской (Волжской) ГЭС и, как следствие, затоплением многих населённых пунктов на территории Ставропольского района. При затоплении территорий был утрачен ряд археологических памятников.

Говоря о периоде основания Ставрополя, знаменательных социально-исторических событиях края, нельзя не сказать о географических, геологических и водных особенностях данной территории. А именно, о неповторимых Жигулях, являющихся центром Самарского края, о величественной Волге, причудливо изгибающуюся в дугу, омывая жемчужину Поволжья - Самарскую Луку.

История Древнего Востока и Античного мира бесспорно увлекательна. Она полная интереснейшими событиями, историческими личностями, культурой, становлением и гибелью цивилизаций. Как истоки истории Греции уходят в глубокую древность, так и история Самарского края имеет довольно богатую историческую память. Водные артерии всегда привлекали к себе человека, будь это Нил, Хуанхэ или Волга. Крупнейшая река Европы с незапамятных времён влекла к себе человека, который появляется на этих берегах на заре своей истории, а именно в эпоху палеолита.

Каждый регион имеет как свои специфические особенности, так и общие закономерности по отношению к другим территориям России. К таким закономерностям относится схема: палеолит, мезолит, неолит и энеолит.

Цель исследования – рассмотрение археологических памятников Самарской области.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Сбор и систематизация литературы по данной теме;
2. Анализ используемой литературы;
3. Дать краткую характеристику археологических памятников на территории Самарской области;
4. Дать характеристику археологических памятников эпохи камня находящихся на территории Самарской области;
5. Описать археологические предметы, представленные в краеведческом музее г. Тольятти, Самарской области.

Исследование археологии Среднего Поволжья относится к направлению, довольно широко освещённому в науке. Изучением данного вопроса в СССР занимались такие ученые, как: В.В. Гольмстен, М.Г. Маткин, П.П. Ефименко, В.А. Городцов, А.В. Збруева, З.А. Абрамова, О.Н. Бадер, А.Х. Халиков, М.Ш. Галимова, П.А. Преображенский, И.Б. Васильев, Г.И. Матвеева, А.А. Ластовский, М.Г. Коселенко, В.Л. Третьяков, Г.Г. Пенин, Н.Л. Моргунова, Ю.А. Лаврушин, Е.А. Спиридонова, А.А. Выборнов, С.С. Бахарев, Н.В. Овчинников и др.

## **1. Краткая история изучения археологических памятников Самарской области**

Еще в XVIII веке возникает интерес к археологическим памятникам Самарской губернии. В 1768-1772 гг. академией наук была организована экспедиция целью, которой являлось изучение природы и истории России. Экспедиция под руководством И.И. Лепехина совершила путешествие по Поволжью, Прикаспию, Дунаю, Уралу, Архангельскому краю и Белому морю. Позже результаты этого путешествия были изложены И.И. Лепехиным в его труде «Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства». Помимо приводимых в книге описаний природы, истории, этнографии обследованных областей, И.И. Лепехин также описывает некоторые памятники древности Самарской губернии: городища у с. Валы, Костычи и Печерское. Известный путешественник XVIII века П.С. Паллас также описывал названные выше городища[3].

В 1887-1888 гг. губернию посещает археолог – любитель Ф.Д. Нефедов. В этот период он производит раскопки, о которых до настоящего времени дошли лишь скудные отрывочные сведения. Не сохранилось ни дневников раскопок, ни добытых во время них материалов[3].

Первые крупные исследования на волжской земле произвёл в 1891-1893 и в 1900 гг. В.Н. Поливанов: он вскрыл 445 погребений Мордовского могильника близ с. Маранка[3].

Раскопки проводились очень поспешно и недостаточно тщательно. Погребения не описывались и не зарисовывались. Как утверждает в своей работе «У истоков истории Самарского Поволжья» Васильев И.Б., раскопки В.Н.Поливанова принесли науке больше вреда, чем пользы. Положительным моментом является то, что был собран богатый материал, датированный им по золотоордынским монетам XIV века.

В 80-90-х гг. XIX в. в Самаре жил государственный и общественный деятель, военный писатель и журналист, автор воспоминаний о войне 1878-

1879 г. П.В.Алабин. Городской Голова Самары проявлял интерес к волжским древностям. Им был открыт и исследован знаменитый Ананьский могильник на Каме. П.В. Алабин изучил хранившиеся в Самарском публичном музее экспонаты и дал их описание, вышедшее в свет в 1895 г.[6].

В это же время в конце 90-х гг. XIX века на Барбошиной поляне купец Соколов занялся строительством дач. Во время строительных работ было разрушено большое количество погребений. Как было выяснено, случайно найденный могильник принадлежал мордовскому поселению XVI века. Этот, ценный для науки памятник никого не заинтересовал, и погребения безжалостно разрушались. Кости и вещи из них вывозились вместе с землёй и использовались в качестве подсыпки грунта зданий, расположенных у обрыва реки Волги[3].

Прежде, чем продолжить рассказ о раскопках Барбошинского могильника, нужно более подробно остановиться на истории этого урочища. Барбошина поляна считается вторым по значимости из известных в Самаре урочищ, первое – Самарское урочище. Барбошина поляна своим появлением обязана казачьему атаману повольнику Богдану Барбоше, чьё имя с тех пор и носит. Расположилась поляна на плато небольшой горной гряды Соколы горы. Место это издревле было заселено большим количеством соколов. И сейчас они появляются.

Гору Сокол иногда называют Тип-Тяв. С чем это связано не известно. Скорее всего, это домысел позднейших собирателей легенд. Так же гору назвал и краевед П.А. Преображенский[2].

Другой неотъемлемой частью урочища Барбошина поляна стала Аннаевская коса. Своё имя коса получила в то время когда достигала места напротив бывшей дачи-кумысолечебницы известного в городе купца Е.Н. Аннаева. В строительном деле использовался песок с косы. Почти вся старая Самара построена из кирпичей, вырабатывавшихся из этого песка. Самарцы зимой для своих нужд брали песок с косы. Ученые, исследовавшие Аннаевскую косу, пришли к выводу, что грунт косы преимущественно

песчаный, но бороться с растущим песком все же возможно при помощи хорошей техники[2].

Первые поселения людей на Самарской луке и Барбошиной поляне появились задолго до начала изготовления железных орудий труда. Принадлежали они разным эпохам и разным народам. С чем было связано решение поселиться на территории, которая мало приспособлена под пашню, да и охотиться труднее, чем на близкой равнине? Объяснить это с практической точки зрения довольно трудно, но видя красоту здешней природы, начинаешь понимать тех, первых поселенцев.

Пройдёт много времени, и уже другие люди будут искать следы наших предков и пытаться представить их жизнь на волжской земле. Поиски и раскопки на Волге вели П. Алабин, К. Головкин, В. Гольмстен, сосланный в Самару Б.Латынин, А.Збруева и другие. Многие селища, городища и курганы только осмотрены, но археологами не раскапывались. Большинство стоит не обследованными, а нередко распаиваются тракторами.

В 1909 и в 1913 гг. В.Д. Миллер производит небольшие раскопки Барбошинского могильника[3].

Стоянку Барбошиной поляны осматривали археологи во главе с В. Гольмстен в 20-х гг. XX века. Результаты этого исследования изложены в сборнике «Краеведение» за 1924 г.: «что касается более поздней части каменного периода – неолитической эпохи, то она представлена пока четырьмя местонахождениями. Ни одно из них не подвергалось раскопкам, и они фиксируются лишь на основании произведённых разведок и сбора материала по поверхности.

Первое из этих мест находится недалеко от г. Самара на правом берегу р. Самарки, близ так называемого Монашеского хутора. Здесь обнаружен культурный слой, содержащий много кремниевых орудий: дисковидные скребки, остроконечники, а также нуклеусы и осколки, оставшиеся после выработки орудий.

Другое местонахождение открыто на левом берегу Волги, в урочище Барбошина поляна, в устье Барбошинского оврага. Формы найденных здесь кремниевых орудий подобны формам орудий Монашеского хутора; поэтому обе эти стоянки должны быть отнесены к одному и тому же времени – раннему неолиту»[2] .

Древних стоянок в окрестностях не мало. Остроконечники мустьерской эпохи находила в наших краях московский археолог А.В. Збруева в 30-х гг. XX века.

В нескольких километрах от Барбошина оврага, в пещере братьев Грече, археологи обнаружили предметы позднего палеолита. Находили тут и артефакты эпохи бронзы, но этими исследованиями занималась уже экспедиция О.Н. Бадера в 1968 и 1970 гг. [2].

Упомянутая выше профессор археологии Вера Владимировна Гольмстен, при содействии которой на базе Самарского университета были созданы Высшие этнологоархеологические курсы, за 10 лет существования которых, В.В. Гольмстен осуществила 10 экспедиций со слушателями этих курсов по Самарской губернии.

Прежде, чем начать исследования, В.В. Гольмстен, вместе с посетившим Самару крупнейшим московским археологом В.А. Городцовым, составили план сплошного обследования губернии. Этот план предусматривал три больших маршрута: северный – по течению р. Волги до с. Спасское, южный – также по Волге от с. Спасское до границы Саратовской губернии, и восточный – по течению р. Самары от устья Кинеля до границы с Оренбуржьем.

В это же время, в 1920 г., экспедиция общества археологии, истории, этнографии и естествознания под руководством профессора П.А. Преображенского обследовала дюны р. Самары в районе с. Марычевки, Коноваловки, Борского и открыла стоянку Захар - Калма, получившую впоследствии широкую известность.

В 1922 году экспедиция под руководством В.В. Гольмстен отправилась в самый интересный район губернии – Самарскую Луку. Здесь ученые



исследовали десятки археологических памятников и произвели раскопки нескольких курганов, расположенных между сёлами Рождествено и Новинки. К сожалению, курганы оказались разграблены. Только одно погребение осталось не потревоженным.

В 1923 г. исследования Самарской Луки продолжилось. В этом же году В.В. Гольмстен произвела раскопки курганов у совхоза Березняки Кинель-Черкасского района. Здесь были открыты разновременные погребения: одно из них относится к эпохе бронзы, другие - к железному веку. Ученик В.В. Гольмстен, М.Г. Маткин, произвёл раскопки открытой им стоянки в овраге подпольщиков (Постников овраг).

В 1926 г. была организована вторая экспедиция, исследовавшая бассейны р. Кутулук, Большой и Малый Кинель. В 1927 г. был обследован бывший Бузулукский уезд.

В 1928 г. экспедиция выехала в восточные районы области, в бассейны р. Сока и Бугуруслана. Кроме того, она начала исследование города Волжской Болгарии, Муромского городка. В следующем году эти раскопки были продолжены.

В 1930 г. В.В. Гольмстен проводит последнюю экспедицию в Самарском крае. Благодаря кропотливому труду археологов, в Поволжье было открыто свыше 1200 археологических памятников различных эпох. До этого времени Самарская область с археологической точки зрения была практически белым пятном[3].

Другой известный археологический памятник Среднего Поволжья открытый в начале 20-х гг. XX столетия и датируемый эпохой древнего каменного века – Постников овраг (ныне овраг Подпольщиков в черте г. Самары). В 1929 г. самостоятельные исследования в Постниковом овраге проводил В.А. Городцов, которого интересовал самый древний культурный слой. Результаты этого исследования так и не были опубликованы и сохранились только в дневниках[5].

Интерес представляют также еще два открытия, сделанные М.Г.Маткиным в Самаре в 1926 г. Первое из них было обнаружено при осмотре стенок канализационной траншеи ниже Самарской площади (бывший Воскресенский спуск). Здесь, на глубине 2-3 метра от поверхности земли, в песчаном слое, на прослойке ржаво-жёлтого песка с известковой галькой находился бивень мамонта в окружении чешуек кремня и мелких осколков костей животных.

Второе местонахождение было найдено в обнажении одного из оврагов у села Кравцово Бузулугского уезда Самарской губернии. М.Г. Маткин нашёл здесь два гарпуна из бивня мамонта и рога оленя вместе с костями мамонта. К сожалению, данные находки не дошли до наших дней и не были достаточно детально описаны[5].

В 1930 году была организована экспедиция ГАИМК под руководством П.П. Ефименко. Перед экспедицией была поставлена задача, обследовать берега Волги и пещеры в Жигулях в пределах Средневолжского края. Результаты работ экспедиции опубликованы не были.

Еще до начала Великой Отечественной войны был намечен план грандиозных работ на Волге, связанных со строительством Куйбышевской (Волжской) ГЭС. С этими намерениями правительства также связан новый этап археологических исследований в Самарской области (Куйбышевской). План предусматривал строительство гидроэлектростанции и огромного водохранилища – Куйбышевского (ныне Жигулёвского) моря. Его воды должны были скрыть сотни археологических памятников. Требовалось немедленно спасти их для науки. В 1936 – 1940 гг. Институт материальной культуры совместно с Куйбышевским музеем краеведения организовал экспедицию, в задачу которой входило обследование зоны затопления и проведение раскопок наиболее интересных памятников. В 1935 году Б.А. Латынин произвёл раскопки Барбашинского могильника.

В 1936 г. экспедиция под руководством Г.И. Гроздилова провела разведки в Жигулях и на р. Сок и Уса. Около деревни Комаровка были раскопаны три кургана эпохи бронзы.

В 1938 г. Куйбышевскую экспедицию возглавил крупный специалист по археологии Поволжья А.П. Смирнов. Отряд этой экспедиции под руководством А.В. Збруевой обследовал участок Волги от г. Куйбышева (Самара) до с. Ширяево. В устье Барбошинского оврага было найдено ручное мустьерское рубило. Другой отряд под руководством Е.И. Горюновой обследовал левый берег Волги от с. Царевщина (пос. Волжский) до с. Ягодное. Здесь, у с. Ягодного, был частично раскопан курган эпохи бронзы[3].

В 1939 г. проводятся разведки на р. Сок и Кондурча, где было открыто 155 памятников.

Близится Великая Отечественная война и с ее началом прерываются все развернувшиеся работы на Средней Волге.

Лишь в начале 50-х гг. удастся возобновить исследования в зоне будущего водохранилища. Исследования продолжила экспедиция под руководством А.П. Смирнова. Проводятся раскопки древнейших стоянок человека каменного века, селищ, курганов эпохи бронзы, городищ раннего средневековья и феодальных городов Волжской Болгарии[3].

В урочище Тунгуз, близ селка Хрящевка Ставропольского района, было открыто раннепалеолитическое местонахождение М.З. Паничкиной. Экспедиция Н.Я. Марпета раскопала два селища и 159 погребений, относящихся к так называемой срубной культуре эпохи бронзы. Ряд поселений той же культуры исследовали А.Е. Алихова и Н.В. Трубникова. А.Е. Алихова возобновила раскопки Муранского могильника, исследовала соседние с ним селище и русский поселок XIII – XV вв. у с. Березовка.

В 50-е гг. исследование археологии Куйбышевской (Самарской) области шагнуло далеко вперед, хотя по-прежнему она оставалась исследованной хуже других областей. Многие поселения и могильники оставались невыясненными[3].

В 1950 году Московский и Киевский университеты карстово-спелеологическую экспедицию. В ее состав входит археологический отряд под руководством А.П. Черныша. Цель – поиски стоянок древнего каменного века. Маршрут экспедиции охватил основные жигулёвские пещеры в Куйбышевской (Самарской) области: Ош-Пандо у Шелехмети, пещеру Степана Разина восточнее с. Малая Рязань, гору Печора против горы Улада на правом берегу р. Усы, Лысую гору у с. Моркваши, Белую гору на Гавриловой Поляне, пещеру Братьев Грече, пещеры западнее с. Ширяево у пос. Липовая Поляна, пещеру в с. Ширяево, Каменную гору у с. Моркваши, Бахилова овраг у с. Бахилова, Лысую гору у студеного оврага и обрывистый берег у железнодорожной станции Правая Волга у моста через р. Волгу. Несмотря на столь обширный маршрут экспедиции и проделанную большую работу находок палеолитической эпохи эти поиски так и не дали[1].

В 1954 г. З.А. Абрамовой заново были осмотрены уже известные местонахождения и, кроме того, было открыто еще одно в районе Жигулей у с. Переволоки[5].

С 1969 г. начинается новый этап археологических изысканий в Самарском крае Средневолжской археологической экспедицией. В этом же году проводится обследование Самарской Луки разведочным отрядом И.Б. Васильева. С 1970 г. археологические полевые исследования в Самарском крае ведутся ежегодно и в этом же сезоне проводятся раскопки городища Лысая Гора, селища Ош-Пандо-Нерь и могильника у с. Шелехметь.

В этот же период, в 70-е гг. в Куйбышевской (Самарской) области разворачивается строительство гидромелиоративных сооружений. В связи с этим, над археологическими памятниками, находящимися в зоне строительства этих сооружений, нависла опасность разрушения.

Куйбышевский университет и пединститут начинают работу по спасению для науки этих памятников. Были исследованы сотни курганов бронзового и железного века[3].

Благодаря самоотверженному труду археологических экспедиций и ряда учёных, на территории Среднего Поволжья были выделены сотни археологических памятников всех эпох.

## **2. Археологические памятники эпохи камня в Самарской области**

### **2.1. Погребальные памятники**

Погребений в Самарской области насчитываются единицы. Могильники, исследованные на территории Самарской области, как правило, относятся к эпохам бронзы и железа.

Можно выделить наиболее известные из них, такие как: I Утевский курганный могильник, открытый и исследованный И.Б. Васильевым. Судя по характеру сосуда и бронзовых изделий, могильник относится к ямной культуре эпохи ранней бронзы. Курганный могильник Николаевка I относится к срубной культуре, расположен в долине р. Самара. I Преполовенковский курганный могильник, состоявший из нескольких курганов был открыт в 1975 г. П.Г. Панковым и относится к железному веку. Ново - Павловский курганный могильник открыт в 1974 г. Состоит он из 9 курганов, большая часть которых относится к эпохе бронзы. Также на территории Среднего Поволжья исследовались женские погребения среднесарматской эпохи.

В 1970 экспедицией под руководством И.Б. Васильева были произведены раскопки могильников у с. Шелехметь, у с. Рожествено, Гваредейцы и Широченка[3].

Неолит Самарского Поволжья открывают памятники так называемого елшанского типа, открытого впервые при раскопках у с. Старая Елшанка, на левом берегу р. Самара.

На ряде памятников елшанской культуры были обнаружены погребения людей. На I Старо-Елшанской стоянке найдено четыре костяка.

Также елшанское погребение было найдено на стоянке Чекалино IV. Погребённая – женщина, находилась в неглубоком материковом углублении в сильно скорченном положении на правом боку с руками, подложенными под голову. Инвентаря при костяке не было, если не считать небольшой ножевидной пластины у основания черепа.

На полу котлована Лебяжинки IV был найден вытянутый костяк, сопровождавшийся инвентарём, который по условиям его расположения и находившимся возле него вещам также может считаться неолитическим. Поза погребённого – вытянутая, на спине, руки сложены на тазобедренных костях, череп повернут лицом на восток. Погребальный инвентарь представляет собой камень, лежащий у черепа, костяной гарпун, располагавшийся у локтевого сустава. У левой ноги лежал развал плоскодонного сосуда, украшенного ямочно-жемчужным пояском, обломки панциря черепахи, костяные изделия: кинжал, проколка, подвеска[5].

Большая и ценная научная информация была получена при исследовании в 1973-1977 гг. раннеолитического Съезженского могильника, который расположен в Самарской области на р. Самаре. На основе материалов могильника была выделена самостоятельная культура – самарская. Данная культура была распространена в лесостепном Поволжье. Первоначально материалы могильника датировались первой половиной III тыс. до н.э. в дальнейшем дату могильника исследователи состарили до начала IV тыс. до н.э. Радиоуглеродные данные по новым поселенческим памятникам самарской культуры предполагают, что ее становление происходило, не позднее начала V тыс. до н.э. В материалах этой культуры прослеживается культура накольчатой керамики и элементы гребенчатой[1].

Это стал первый памятник энеолитического времени, по материалам которого можно было судить о погребальном обряде, керамике и инвентаре древнего населения лесостепного Поволжья. Антропологический материал дал представление о внешнем облике человека эпохи энеолита. Могильник был обнаружен Г.Г. Пениным во время осмотра траншеи в 1973 г. часть могильника оказалась разрушена. Сохранилось 9 погребений взрослых и детей. Располагались данные погребения на естественном возвышении на левом берегу р. Самара. Очертания могильных ям не прослеживаются. Скорее всего, ямы были неглубокими. Некоторые захоронения в древности, вероятно, находились под земляными холмиками или каменными закладками. Благодаря

этому остались непо потревоженными остатки жертвоприношения: черепа и кости животных, развалы сосудов, вещи. Часть погребённых была окрашена охрой. Больше всего охры было в погребении детей. Погребённые сопровождалась инвентарём: орудиями труда, украшениями, фигурками животных орудия труда представлены вкладышевыми ножами-кинжалами, проколками, ножами, каменными теслами, долотами, костяными гарпунами. Украшения служили бусы и подвески, изготовленные из речных и морских раковин, из зубов и костей животных, быков, уток и рыб[5].

Керамика Съезженского могильника изготовлена из глины с примесью толчёной раковины, иногда шамота, и представлена тремя формами: яйцевидными сосудами с небольшими вогнутыми днищами, колоковидными плоскодонными и прямостенными, близкими баночным, сосудами. Часть сосудов имела воротнички на венчиках и ряды глубоких ямок над ними. На большинстве сосудов вся поверхность орнаментирована горизонтальным зигзагом или «шагающей гребенкой», образующей меандры, овалы, волны. А.В. Шевченко впервые описал черепа из Съезженского могильника.

В 1984 г. на правом берегу р. Сок в Сергиевском районе Самарской области была открыта и исследована Чесноковская стоянка, на территории которой найдены два погребения (№1, №3), относящихся к самарской культуре. Погребение №1 находилось в неглубокой могильной яме неправильной формы. Костяк лежал вытянутым на спине, головой на запад, левая рука согнута в локте, правая вытянута вдоль туловища. Кости скелета слегка окрашены охрой. У ног обнаружено несколько кремниевых изделий – пластина и два скребковидных орудия, а также костяных – острие и лоцило. Очертания могильной ямы погребения №3 отсутствовали, а кости скелета имели плохую сохранность. Судя по фрагментам черепа, костей ног и частично рук, положение погребённого было на спине с вытянутыми вдоль туловища руками, головой на северо-восток. Зафиксирована слабая окраска охрой. В ногах погребенного найдены фрагменты костей животных со следами обработки и костяной гарпун, аналогичный гарпунам Съезженского могильника.



В 1997 г. было исследовано поселение Лебяжинка V, расположенное на окраине хутора Лебяжинка в Красноярском районе Самарской области на первой надпойменной террасе левого берега р. Сок. В результате раскопок поселения, содержащего материалы от неолита до позднего средневековья, были обнаружены погребения мариупольского типа - №9 и №12.

Погребение №9. Костяк лежал скорченно на спине, завалившись на правый бок, головой на северо-восток. Правая рука вытянута вдоль туловища, левая согнута и ее кисть лежит на животе. У берцовых костей левой ноги обнаружен позвонок рыбы, у ступни кремниевый отщеп. Под левым локтем и у правого плеча найдены мелкие невыразительные фрагменты керамики. Вокруг погребенного зафиксированы небольшие пятна охры. Под костяком расчищен органический тлен коричневого цвета, видимо, от подстилки.

Погребение № 12 содержало остатки пяти костяков. Очертания могильной ямы не прослеживались. Примерные границы погребения установлены по расположению скелетов погребённых. При индивидуальном рассмотрении и описании каждого костяка выяснилось, что в расположении погребённых и обряде, по которому осуществлено их захоронение, имеются особенности, которые обращают на себя внимание. В качестве погребального инвентаря зафиксированы резцы сурка, глоточные зубы рыб, одна трубчатая пронизка из кости и раковины, две кремневые пластинки. В обряде использовалась охра. Обряд захоронения погребённых различен. Костяк 1 сложен в виде «пакета», то есть на небольшой площади находилось скопление костей скелета без инвентаря, что, возможно, связано с необычным способом его захоронения, костяк 2 – скорченное на спине, костяк 3 – вытянуто на спине, костяк 4 – вытянуто на животе, костяк 5 – вытянуто на спине или скорченно на спине, но с альтернативной ориентировкой. Костяк 4 и 5 захоронены по сходному обряду – верхняя часть скелета без головы. Наибольшее количество инвентаря находилось в погребениях 4 и 5, причём, резцов сурка больше у костяка 4, а зубов рыб – у костяка 5[1].

Судя по погребальному обряду и инвентарю, погребения, найденные на поселении Лебяжинка V, могут быть интерпретированы как погребения мариупольского типа.

Если говорить о погребальном обряде в целом, то для самарской культуры характерен бескуранный обряд с вытянутыми на спине одиночными или групповыми захоронениями, окраской охрой, северной или северо-восточной ориентировкой. Чёткой системы расположения погребений на территории могильников проследить не удалось, однако имеются некоторые свидетельства расположения погребённых, ориентированных по линии север-юг, рядами. Некоторые погребения перекрыты каменными закладками. Большинство захоронений содержит инвентарь. В основном это орудия труда: каменные тесла, долота, ножи, украшения. Из костяных изделий следует отметить вкладышевые - ножи, гарпуны, проколки. Встреченные изображения лошадей, быков, уток, рыб в виде фигурок, изготовленных из кости и клыка кабана. Керамика находилась на жертвенных площадках рядом с погребёнными. По всей видимости, традиция ставить посуду в могильную яму еще не сформировалась[5].

Судьба раннеэнеолитических племён самарской культуры связана с формированием культуры развитого энеолита – хвалынской. Традиции погребального обряда самарских племён продолжают и в более позднее время. На Гундоровском поселении найдены захоронения людей, которые датируют рубежом IV и III тыс. до н.э. и находят некоторые параллели в погребальном обряде самарской культуры.

Упомянутая выше хвалынская культура была открыта в результате исследования крупного грунтового могильника на севере Саратовской области. В погребениях хвалынской культуры найдены первые на территории лесостепного Поволжья металлические изделия – украшения из меди в виде бус, колец, подвесок и браслетов. Весь комплекс признаков изученного памятника был достаточно своеобразен, что позволило говорить о новой энеолитической культуре и считать могильник эталонным памятником.

Позднее были открыты Хлопковский, Ивановский, и II Хвалынский могильники. К хвалынской культуре относится известное погребение у села Криволучье в Самарской области и разрешённый могильник у с. Ивановка. Типичная керамика и некоторые характерные для хвалынской культуры предметы найдены на поселенческих памятниках в бассейне р. Сок: на стоянке Чесноковской, II Большераковской, Лебяжинке I, IV, Гундоровском поселении[5].

Обнаруженные костяки, если верна их предполагаемая интерпретация, являются наиболее древними палеоантропологическими погребениями в регионе и дают возможность представить физический облик людей раннего неолита.

Описанные захоронения дают первоначальное представление о погребальном обряде населения того времени.

До начала 70-х гг. в степной и лесостепном Поволжье к эпохе энеолита исследователи относили подкурганые захоронения ямной культуры. Об этом также говорил Мерперт Н.Я. на территории Самарского края были известны отдельные находки и погребения более раннего времени: материалы со стоянки Захар-Калма, погребение из Криволучья, исследованное Гольмстен В.В.

Открытие таких опорных памятников эпохи энеолита, как Съезженский и Хвалынский могильники, Виловатовская, Ивановская и Елшанская стоянки, помогли И.Б.Васильеву построить схему развития энеолитических культур Поволжья.

Многие ученые в их числе и А.Х. Халиков на основе полученной информации делали выводы о том, что древнейшая история Среднего Поволжья, относящаяся ко времени палеолита и мезолита, остаётся наименее изученной в силу крайне малого археологического материала данная ситуация сохраняется и в настоящее время.

## 2.2. Местонахождения, стоянки, поселения

Территория Поволжья могла быть заселена в ашельское время, так как здесь имеются находки ископаемых животных этой эпохи. Однако к настоящему времени раннепалеолитических памятников в регионе не обнаружено.

Среднее Поволжье могло быть обитаемо в эпоху раннего палеолита, но до сих пор неизвестно ни одной раннепалеолитической стоянки. Единственная находка этого времени – оббитое с двух сторон кремневое орудие, по форме и технике изготовления не отличающееся от классических ручных рубил[3].

В 1931 г. была создана Волжская экспедиция по изучению четвертичного периода под руководством геолога Г.Ф. Мирченко. В экспедиции также принимал участие археолог Г.А. Бонч – Осмоловский. Цель – поиски следов деятельности людей каменного века. Но и на этот раз желаемой цели достичь не удалось – следы каменного века обнаружены не были[5].

Следы древнекаменного века найдены в районе Самарской Луки. Поиски следов палеолитического человека проводились в гроте около с. Шелехметь, в пещере близ с. Ширяево. Десятки жигулёвских гор обследовали разведочные отряды экспедиций, но ни в одной из них не было найдено ни одного кремневого отщепы, который бы позволил судить о пребывании в пещере палеолитического человека. Причины неудач, по всей видимости, обусловлены тем, что известняки, из которых сложен Жигулёвский массив, непрочны и под действием сил природы они быстро разрушаются. Пещеры, существовавшие в эпоху палеолита ныне погребены под мощными обвалами[3].

В районе г. Самары, в Постниковом овраге проводились полевые исследования с целью поиска культурного слоя эпохи палеолита, однако эти попытки не увенчались успехом. По оценке геологов Г.Ф. Мирчинка и В.И. Громова, геологические данные стоянки соответствуют эпохе верхнего палеолита. Стоянка в устье Постникова оврага исследовалась В.В. Гольмстен в 20-е гг. Экспедицией этого выдающегося ученого были обнаружены 11 пунктов

находок каменных орудий или их скоплений. В устье, на левом берегу находилось три таких местонахождения - № 1,2,3. Здесь было обнаружено два культурных слоя верхнего палеолита[5].

Еще одна находка на территории г. Самары была сделана в 1926 г. учениками В.В.Гольмстен М.Г.Маткиным и А.И.Тереножкиным, которая впоследствии получила название «Воскресенский Спуск». Что же представляло собой местонахождение? Это были сконцентрированные на небольшой площади находки, в числе которых были обломки бивня мамонта, дроблёные кости животных и чешуйки кремня без следов вторичной обработки. Все эти находки находись не более чем трёхметровой глубине под мощным слоем чернозема и суглинистых отложений. Предположительная дата местонахождения, как и в случае с Постниковым оврагом – эпоха верхнего палеолита.

Благодаря деятельности В.В.Гольмстен помимо памятников в бассейне р. Самары стало известно местонахождение Монастырский Хутор. Стоянка располагалась в черте г. Самара. На сегодняшний день не сохранилось никакой документации по памятнику. В.В.Гольмстен была собрана небольшая, но интересная коллекция каменных изделий. В настоящее время она состоит из 50 изделий.

Новое обследование урочища Захар-Калма предприняли М.Г.Косменко, И.Б.Васильев и Г.И. Матвеева. Результатом этой работы стала коллекция каменных предметов – около 240 экземпляров.

Также в 1970 г. М.Г. Матвеевой была обнаружена интересная стоянка Нур, располагавшаяся на левом берегу р. Самары. На данный момент коллекция насчитывает 446 кремневых изделий, 58 из которых со следами вторичной обработки.

В Самарской Луке была обнаружена М.Г.Косменко и И.Б.Васильевым II Рождественская стоянка, на которой было собрано небольшое количество кремневых орудий.

Эпоха верхнего палеолита представлена только памятниками, обнаруженными на севере региона – в Среднем Поволжье это: Постников Овраг, Лобач II, Камское Устье II, Долгая Поляна II[5].

Мезолит в равной степени, как и палеолит, остаётся одной из наиболее слабо и изученных сторон на территории Самарского края. На территории Самарской области известны лишь единичные памятники – стоянки Постников Овраг III, Захар-Калма, Нур, Малая Рязань. Опираясь на эти данные можно сделать только предположительные выводы о мезолите в Поволжье[3].

Неолит Самарского Поволжья открывают памятник елшанской культуры, о которых говорилось выше. На гряде памятников елшанской культуры обнаружены погребения людей.

В елшанском слое стоянки Чекалино IV найдены кости дикого тура, сайги, благородного оленя, бобра, куницы, черепахи и рыбы.

Следующий этап неолита лесостепного Поволжья связан с появлением здесь населения накольчатой керамики.

Неолитическая керамика с накольчатой и накольчато-прочерченной орнаментацией известна в бассейне р. Самары на стоянках Виловатовская, Захар-Калма, Максимовская, Большой и Малый Шиханы в Самарской области.

В.В. Гольмстен писала так же что: «Древние неолитические стоянки обнаружены в очень небольшом количестве на правом берегу р. Волги, в устье оврага Молебного, несколько ниже Бахиловой поляны, затем у Б. Царевщины и у Курумоча. Культурного слоя не прослежено, но редкие находки неочевидных пластинок и отщепов кремня встречались под черноземом, в лессовидном суглинке»[4].

Большое значение имеет нахождение и исследование стоянки у с. Виловатое, относящейся к неолиту и энеолиту. В 2 км от с. Виловатое на левом берегу р. Самара, расположена стоянка эпохи неолита и энеолита. Открыта была Г.Г. Пениным в 1972 г. в дальнейшем неоднократно исследовалась археологами. Экспедиция Куйбышевского института под руководством И.Б. Васильева произвела раскопки стоянки. В результате было собрано большое

количество фрагментов глиняных сосудов, костяных и кремневых орудий. Выделено 5 различных групп сосудов. Большая часть сосудов имела яйцевидную форму, оставшаяся часть - утолщение у венчика. Орнамент зубчатый. Кремневые орудия представлены наконечниками стрел, скребками, ножами, свёрлами, вкладышами для ножей и кинжалов. Обнаружено также несколько обломков шлифованных тёсел и долот. Найдена фигура лошади из кости. По полученным материалам, можно судить о том, что население стоянки занималось охотой и рыболовством[3].

### 2.3. Другие виды археологических памятников

Как говорилось выше, на территории Самарской области практически не зафиксированы археологические памятники палеолитического периода. То немногое, что было описано выше относится к более поздним историческим этапам. На основании этого нет возможности более полно осветить период каменного века в истории Самарского края, чем это было сделано выше.

В данном пункте третьей главы будет дана информация о некоторых археологических памятниках относящихся к другим историческим эпохам.

В 1968 г. известный археолог О.Н. Бадер начал поиски палеолитического человека в Жигулях. Одним из объектов его исследования стала пещера Братьев Гриве, грот около с. Шелехметь и пещера близ с. Ширяево. Первые два объекта не принесли ожидаемых результатов, а вот в последнем были обнаружены многочисленные кости и черепа пещерного медведя, современника человека эпохи палеолита[10].

В.В.Гольмстен были обследованы два городища, одно у деревни Маркваша на Лысой Горе, о чем она пишет в своей работе «Археологические исследования». Второе исследованное городище находилось при впадении. Усы в Волгу на получившем в народе название Молодецком кургане. Культурный слой значительно ополз с площадок городища. С напольной стороны городища ограждены валами и рвами. Культурный слой сохранился лишь на небольших участках, ученый не исключала возможности встретить и остатки землянок. По характеру собранных материалов городища следует отнести к I тыс. н.э.[4].

Другой известный археологический памятник Самарской области это – Березовское селище. Одно из самых ранних поселений в Среднем Поволжье, находилось на р. Усе. Селище было открыто Куйбышевской археологической экспедицией под руководством А.Е.Алиховой и относится к бронзовому веку.

Недалеко от Самарской Луки находится городище Лысая Гора. По сведениям ученых данное городище – поселение принадлежало племенам, которые вели оседлый образ жизни на Самарской Луке. В 1970 г. под



руководством Г.И.Матвеевой были произведены раскопки этой местности. Были собраны обломки глиняных сосудов различных типов.

В один ряд с городищем лысая Гора можно поставить так же еще несколько известных укрепленных - поселений городищ: Белая Гора у с. Полторы и Задельная Гора у с. Жигули. Все эти археологические памятники относятся к VII – IV вв. до н.э. [5].

В данном пункте третьей главы были рассмотрены несколько наиболее известных археологических памятников Самарской области.

### **3. Археологические предметы из Тольяттинского краеведческого музея гор. Тольятти Ставропольского района Самарской области**

Тольяттинский краеведческий музей начал свою работу в 1962 г. по – началу музей занимал лишь одну комнату, предстояла огромная работа по формированию фондов, в этом активно помогали местные жители.

На сегодняшний день в музее хранится больше 63 000 предметов – памятников материальной и духовной культуры, распределённых на 42 экспозиции. Гордостью музея является мебель XVIII-XIX вв., коллекция русских и зарубежных монеты, уникальные предметы быта XVIII-XIX вв. также в музее есть фонд редких книг, действует научная библиотека на 15 000 томов.

Главная экспозиция музея – «Ставрополь провинциальный» рассказывает об истории Самарского края и города с древнейших времён и до начала XX в.

Одно из центральных мест экспозиции занимают предметы быта, найденные на территории занимаемой раннее государством Волжская Булгария. Болгары пришли на Волгу с территорий Приазовья. Волжская Булгария представляет собой интересное явление – мусульманское государство, возникшее далеко на севере от исламских стран. Помимо этого Волжская Булгария стала первым в Среднем Поволжье государственным образованием[7]. Осевшие в Поволжье болгары смешались с местным населением и создали яркую материальную культуру[8]. Наивысшего своего развития хозяйство и культура болгар достигли в домонгольский и золотоордынский периоды[7]. Благодаря выгодно занимаемому географическому положению государство вело активную торговлю. На Самарской Луке находился самый южный город этого государства – Муромский. Он имел три ряда валов и рвов, занимал площадь в 150 гектар. Во внутреннем городе находились дома знати и мечеть. В пригородах жили земледельцы и ремесленники – гончары, ювелиры, металлурги.

На рисунке 1 представлена часть экспозиции музея рассказывающей об этом древнем народе, основавшем в X веке государство – Волго-Камская Булгария.



Рисунок 1. Муромский городок. Часть экспозиции музея.

Муромский городок был главным центром ремесла. Ведущими направлениями являлись металлургия и металлообработка. Железо варили из болотных руд в горшках, в домашней печи или в сыродутном горне, медь – в плавильной печи. Муромские металлурги умели варить сталь, кузнецы знали технику холодной резки, клепки, кузнечную сварку. Местные ювелиры изготавливали украшения из меди, серебра и золота. Украшения, найденные при раскопках и выставленные в музее, представлены на рисунке 2.



Рисунок 2. Изделия муромских ювелиров. Браслет, пуговица, перстень.

Гончары жили в отдельном квартале, они выделывали посуду более 10 видов и обжигали ее в горнах сложной конструкции. На рисунках 3,4 и 5 представлено несколько видов керамики находящихся в музее.



Рисунок 3. Керамическая посуда, изготовленная мастерами Волжской Болгарии.



Рисунок 4 и 5. Керамическая посуда, найденная археологами на территории бывшего Муромского Городка

Кузнецы ковали сельскохозяйственные орудия, предметы быта (замки, серпы, крюки). Свои изделия они приносили на рынок, куда съезжались жители окрестных сел. На рисунке 6 представлены орудия труда изготовленные муромским кузнецом.



Рисунок 6. Изделия, найденные при раскопках в Муромском городке.

Город был местным административным и торговым центром. Привозили сюда и заморские товары – посуду из Средней Азии, янтарь из Прибалтики, украшения и пряслица из Руси, пряности с Востока.

С X в. в Волжской Болгарии чеканили монеты с арабскими надписями, внешне похожие на арабские дирхемы[8].

Знать и купцы жили в домах из кирпича, ремесленники – в избах. Основное население занималось сельским хозяйством и проживало в небольших сельских поселениях.

Муромский городок возник в X веке и просуществовал до 1236 года, его разрушили монголо-татары. Волжская Болгария потеряла свою самостоятельность, сам же народ сохранил свою самобытную культуру, но под другим названием – казанские татары.

Волжская Болгария первой из государств Европы испытала разорение от монголо-татарского нашествия[8].

## Заключение

Археологические памятники разнообразны и многочисленны. Они являются объектами материальной культуры и несут в себе информацию о прошлом. Памятник органично связанный с местностью – недвижим. Все они отражают в большей или меньшей степени деятельность людей прошедших эпох. У каждого памятника есть своя специфика.

Об археологических памятниках можно знать, исследовать их, проводить раскопки и использовать в определённых целях и тогда эти памятники могут быть охраняемы государством и обществом.

Далеко не все памятники на территории России известны, учтены, изучаются и точно не все охраняются государством. Многие еще предстоит открыть, а некоторые утеряны навсегда вследствие деятельности человека. Губительным фактором такой деятельности является «чёрная» археология. «Черные» археологи или как их еще называют, копатели, разоряют памятники, повреждают культурный слой, а полученные артефакты сбывают.

Несколько лет назад похожая ситуация произошла и в Самарской области. На территории культурного и археологического наследия «Муранское селище» копателями был потревожен культурный слой практически по всей площади горы Лепешка находящийся в 2,5 км от с. Жигули. Было незаконно добыто более сотни предметов, в том числе украшения и монеты.

Если говорить о Самарской области, то она ее территории повергшейся затоплению в 1950х гг. из-за строительства Куйбышевской ГЭС было утрачено большое количество археологических памятников как изученных так по всей видимости не попавших в поле зрения ученых до того момента.

В 60-е гг. интерес к археологии Самарского края постепенно убывает, но в 70-е и 80-е возрождается.

На данный момент в области ведутся активные полевые работы, в том числе с привлечение студентов исторических факультетов из областных институтов.

В данной отчётной работе по археологической практике была рассмотрена история изучения археологических памятников в Самарской области. Изучением артефактов Среднего Поволжья занимались в своё время П.В. Алабин, В.В. Гольмстен, М.Г. Маткин, П.П. Ефименко, П.А. Преображенский, И.Б. Васильев, Г.И. Матвеева и др.

Также были рассмотрены археологические памятники эпохи камня. К ним относятся: погребальные памятники, стоянки, селища, пещеры со следами палеолитической эпохи.

На сегодняшний день, несмотря на проявленный интерес к археологическим раскопкам в крае, на территории Самарского Поволжья по большому счёту так и не обнаружено археологических памятников раннепалеолитической эпохи. Единственным памятником верхнего палеолита на данный момент является поселение в Постниковом овраге в черте г. Самара.

Был рассмотрен ряд археологических предметов из Тольяттинского краеведческого музея относящихся к железному веку и периоду становления и расцвета государства Волжская Булгария.

### **Список используемой литературы**

1. Археология Поволжья. Каменный век - <http://www.povolzie.archeologia.ru/>

2. Бажанов Е.А. Барбошина поляна. Тайны урочища романтиков.- Самара: ООО «Книга», 2010. – 168 с.
3. Васильев И.Б., Матвеева Г.И. У истоков истории Самарского Поволжья. – Куйбышев: Кн. Изд-во, 1986. – 232с.
4. Гольмстен В.В. Археологические исследования в РСФСР 1934-1936 гг. – Москва: Академия наук СССР, 1941 – 327с.
5. История Самарского Поволжья с древнейших времён до наших дней. Каменный век (под ред. Выборного А.А.) – Самара: Издательство Самарского научного центра Российской Академии наук; 2000. – 312с.
6. Интернет – энциклопедия «Википедия»: Пётр Владимирович Алабин - [https://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%EB%E0%E1%E8%ED,\\_p%F2%F0\\_%C2%EB%E0%E4%E8%EC%E8%F0%EE%E2%E8%F7](https://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%EB%E0%E1%E8%ED,_p%F2%F0_%C2%EB%E0%E4%E8%EC%E8%F0%EE%E2%E8%F7)
7. Казаков Е.П. Культура ранней Волжской Болгарии. – М.:Наука,1992. – 335с.
8. Мартынов А.И. Археология: учебник и практикум для бакалавров/ А.И. Мартынов. – 8-е изд., перераб. И доп. – М.: Юрайт, 2014. - 472 с.
9. Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – Москва: Наука, 1969 – 394с.
- 10.Храмков Л.В. Введение в Самарское краеведение. – Самара: Самарский государственный университет, 2003. – 350с.