

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ НАУЧНОЙ МОЛОДЕЖИ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

Всероссийская научная конференция молодых исследователей
«ШАГ В БУДУЩЕЕ»

Симпозиум 4. Наука, техника, искусство: взгляд в будущее

4 G Психология

Гипотеза граней в теории принятия решений.

Автор: **Несмин Александр Сергеевич**

Учащийся 11 А класса

МБУ Лицей № 57, МБОУДОД «ГЦИР»

г.Тольятти, ул.Карла Маркса 59,

Домашний адрес: 445000 Россия, Самарская область,

г.Тольятти ул.40 лет Победы 6 кв.64

Научный руководитель:

Прохорова Татьяна Вячеславовна

Педагог- психолог высшей категории, МБУ лицея №57

Содержание:

Введение.....	3стр.
Глава 1 Теоретическая часть.....	стр. 4-7
1.1 Понятие теории принятия решений и авторская гипотеза граней.....	стр.4
1.2.1 Классический процесс выбора альтернатив.....	стр.4
1.2.2 Процесс выбора альтернатив по гипотезе граней Т.П.Р.	стр.4
1.3.1 Проблема эргодичности.....	стр.5
1.3.2 Предложение автора по дуализму и попытки решения проблемы эргодичности.....	стр.5
1.4 Методика и механизм.	стр.6
1.5 Социально-культурное наследство.....	стр.6
1.6 Предполагаемые перспективы развития гипотезы.....	стр.7
Вывод к первой главе.....	стр.8
Глава 2 Практическая часть.....	стр.9-10
Вывод ко второй главе.....	стр.9
Заключение.....	стр.10
Список литературы.....	стр.11
Приложения.....	стр.12

Введение.

Момент выбора человеком той или иной деятельности до сих пор является одним из открытых и обсуждаемых вопросов. Сложность человеческого сознания и его постоянная изменчивость, смотивировали автора попытаться понять основные тенденции в области этой деятельности. Автор старается доказать свою гипотезу о дуальной закономерности и обратной взаимосвязи почти всех человеческих действий, о сложности их строения и философском подтексте, предлагает дополнить Теорию принятия решений своей гипотезой.

Данная работа посвящена изучению темы принятия решений и проблеме отношения к иррациональности последствий их выбора.

Цель работы - исследовать деятельность человека с помощью разработанной на основе гипотезы методики и попытаться представить нашу с вами жизнь в рамках логики которую предлагает автор, обобщить и дополнить теорию принятия решений.

Исследование человеческой деятельности принятия решений заинтересовала автора из-за противоречий в теории принятия решений и разрозненности взглядов её представителей. Конечно человеческая деятельность сложна и порой кажется непредсказуема, но неужели в области взаимоотношений психология, экономика, антропология не преуспели в последние двести лет? В сотнях научных трудах раскрыты причины и следствия большинства ситуаций, из которых и состоят человеческие взаимоотношения. Поэтому автор старается обобщить основные постулаты теории принятия решений и её альтернатив, соединяя их с помощью философии дуализма и многовекового человеческого опыта, выдвигает предположение о возможной ценности социально-культурной обстановки каждой личности, и используя метод морфологического анализа выстраивает собственную методику теории принятия решений – гипотезу граней, а используя метод социального опроса, узнать о необходимости данной модификации теории принятия решений.

Предметом исследования является исследование теории принятия решений.

В работе рассматривается возможность регулярного использования теории принятия решений с помощью специального адаптированного авторского дополнения.

В работе делается вывод о возможной пригодности гипотезы для использования и не исключаются дальнейшие перспективы развития этого предположения в полноценную теорию и последующую возможность применения на практике, за счёт простоты и универсальности принципов на которых основана гипотеза.

1.1. Понятие теории принятия решений и авторская гипотеза граней.

Теория принятия решений — область исследования, вовлекающая понятия и методы математики, статистики, экономики, менеджмента и психологии с целью изучения закономерностей выбора людьми путей решения разного рода задач, а также способов поиска наиболее выгодных из возможных решений.

Принятие решения — это процесс рационального или иррационального выбора альтернатив, имеющий целью достижение осознаваемого результата.

Гипотеза граней – это авторское обобщение и дополнение классической теории принятия решений (далее Т.П.Р.), авторская гипотеза, как и Т.П.Р. концентрируется на тех же целях но в области психологии, где данная теория ранее довольно редко применялась. Обобщая с помощью принципа обоюдного дуализма альтернатив и дополняя с помощью социально-культурного наследия каждой отдельной личности. Также гипотеза граней предлагает определенный метод кодирования эмоциональных и духовных переживаний, ощущений, с помощью которого можно с удобством фиксировать происходящее в жизни человека.

1.2.1 Классический процесс выбора альтернатив.

Рациональный выбор альтернатив состоит из следующих этапов:

Ситуационный анализ;

- 1.Идентификация проблемы и постановка цели;
- 2.Поиск необходимой информации;
- 3.Формирование альтернатив;
- 4.Формирование критериев для оценки альтернатив;
- 5.Проведение оценки;
- 6.Выбор наилучшей альтернативы;
- 7.Внедрение (исполнение);
- 8.Разработка критериев (индикаторов) для мониторинга;
- 9.Мониторинг исполнения;
- 10.Оценка результата.

В классической Т.П.Р. иррациональный выбор альтернатив включает все те же составляющие, но в таком «сжатом» виде, что трассирование причинно-следственных связей становится невозможным, но гипотеза граней, предлагает.

1.2.2 Процесс выбора альтернатив по гипотезе граней Т.П.Р.

Выбор альтернатив состоит из следующих этапов:

Ситуационный анализ;

1. Идентификация проблемы и постановка цели;
2. Исследование психического наследства (индивидуального и социокультурного)
3. Формирование первичных устоявшихся цепочек мышления;
4. Формирование устоявшихся для исследователя критериев;
5. Формирование альтернатив, и исходя из их дуальных пар, для категорирования;
6. Строение личного вектора развития;
7. Выбор наилучшей альтернативы;
8. Внедрение методики (исполнение);
9. Проведение оценки;
10. Разработка критериев или альтернатив для самоконтроля или мониторинга;
11. Мониторинг исполнения;
12. Оценка результата.

1.3.1 Проблема эргодичности.

Для того, чтобы делать «строгие» статистически достоверные прогнозы на будущее, нужно получить выборку из будущих данных. Так как это невозможно, то многие специалисты предполагают, что выборки из прошлых и текущих, например, рыночных индикаторов равнозначны выборке из будущего. Иными словами, если встать на такую точку зрения, то получится, что прогнозируемые показатели — лишь статистические тени прошлых и текущих рыночных сигналов. Такой подход сводит работу аналитика к выяснению, каким образом участники рынка получают и обрабатывают рыночные сигналы. Без устойчивости рядов нельзя делать обоснованных выводов. Но это вовсе не значит, что ряд должен быть устойчив во всем. Например, он может иметь устойчивые дисперсии и совершенно нестационарные средние — в этом случае мы будем делать выводы только о дисперсии, в обратном случае только о среднем. Устойчивости могут носить и более экзотический характер. Поиск устойчивостей в рядах и есть одна из задач статистики.

Если лица, принимающие решения, полагают, что процесс не является стационарным (устойчивым), а следовательно, эргодическим, и даже если они считают, что вероятностные функции распределения инвестиционных ожиданий все-таки могут быть просчитаны, то эти функции «подвержены внезапным (то есть непредсказуемым) изменениям» и система, по существу, непредсказуема.

1.3.2 Предложение автора по дуализму и попытки решения проблемы эргодичности.

Действительно, для того, чтобы делать «строгие» статистически достоверные прогнозы на будущее, нужно получить выборку из будущих данных. Так как это невозможно, то многие специалисты предполагают, что выборки из прошлых и текущих, например, конфликты и ситуации из классической литературы. Где они уже подробно описаны, их осталось только разбить по дуальным парам и использовать как исходную версию, и чем богаче будет

комбинация элементами общения, тем точнее будет работа. Поиск устойчивостей в рядах и есть одна из задач гипотезы граней.

Так же стоит отметить, что гипотеза предлагает дополнить список альтернатив самой иррациональностью, противопоставить её рационализму или порядку, тем самым расширив круг альтернатив. То есть используя гипотезу граней мы можем рассчитывать события вместе с иррациональностью, не опасаясь её как краха системы, пояснения в следующей главе.

1.4 Методика и механизм.

Механизм принятия решений, предлагаемый гипотезой достаточно прост.

Во первых, как уже было сказано выше, первостепенным признаком является дуализм, в данном случае это дополняющий дуализм противоположностей, полярностей своего рода, например пара: «иррациональность-рациональность». Также, важным фактором является иерархичность этих пар (пары, далее я буду называть критериями), критерии выстраиваются в порядке значимости для этого человека, события или столкновения двух людей. Когда мы обозначим критерии и иерархию. Принцип работы и наглядную модель проще всего представить с тремя критериями:

Материальное – духовное

Рационально – иррациональное

Полезное – вредящее

На рисунке (рис. I) изображены все возможные при этом количестве критериев события, то есть из трёх пар критериев получаются восемь возможных событий, также их можно изобразить в числовом виде (рис. II), проверяя методику на большем количестве пар я заметил закономерность и вывел формулу: $2^x=Z$, где X количество пар, а Z – общее количество альтернатив, следовательно при 4 парах критериев $2^4= 16$ возможных событий, на проверке так и получается. Взаимосвязь между событиями протекает через три варианта развития событий : ожидаемый, предполагаемый, неожиданный (рис. III). При ожидаемом развитии событий, связь между двумя событиями заметна при смене одной трети символов, на примере с тремя критериями это один символ. При предполагаемом развитии событий сменяется две трети символов, и соответственно при неожиданном развитии событий сменяется весь набор или больше две трети символов. Таким образом подобный алгоритм можно анализировать и использовать в последующих исследованиях при выстраивании библиотеки «эмоций и переживаний».

1.5 Социально-культурное наследство.

Социально-культурное наследство (духовные ценности) важнейший переносчик событийной информации, наши ценности формируют наши поведенческие и нравственно-ценностные алгоритмы, именно через них наши предшественники учат нас реагировать на тот или иной

раздражитель, а мы в свою очередь копируем их алгоритмы в наши. Таким образом, можно проследить более глобальную связь человечества даже в эпоху индивидуализации, любой мой поступок повлияет на другого, его реакция на мой поступок спровоцирует действия других участников, а их действия спровоцируют третьих и так наше человечество движется в будущее, самостоятельно его формируя. Так как главным плюсом моей методики я считаю возможность предугадывания последующих событий, потому что чем больше мы знаем предыдущих событий и поступков тем проще и с большей вероятностью мы спровоцируем следующие.

Социально-культурное наследие является и границами в рамках которых мы совершаем свою деятельность и вектором нашего развития. (рис.IV и рис.V)

1.6 Предполагаемые перспективы развития гипотезы.

Автор надеется, что в дальнейшем гипотеза подтвердится и сможет стать полноценной теорией, область её предполагаемого применения широка, это и воспитание, где мы сможем сами планировать алгоритмы развития и направлять детей на эти пути развития провоцируя или редуцируя разные черты характера. Возможно данная методика, при более точном описании сможет стать универсальным языком шифрования человеческих эмоций и переживаний, тогда психологи и психотерапевты смогут быстро ориентироваться в проблемах своих пациентов. Возможно, данная методика пригодится при работе с заключенными в тюрьмах, во время коррекционно-исправительной работы.

Также предполагается скорое начало более серьезной работы по доказательству гипотезы, автор и его единомышленники по гипотезе граней, в скором времени создадут программу-библиотеку, то есть на запрос по тексту выдаётся полностью книга, но эта программа, будет зашифрована с помощью символов гипотезы, также предполагается начало работы и над самой «библиотекой» где привлеченные из институтов специалисты, будут вместе с командой автора зашифровывать с помощью кодировки этой гипотезы русскую классическую литературы, где в большей степени собраны прообразы межличностного общения. Таким образом при использовании этой программы можно, будет задать определенную комбинацию событий, предварительно зашифрованную по кодировке гипотезы, и получить наиболее распространенные последующие цепочки действий, а так как символы сами по себе не будут иметь точного объяснения, будет предлагаться две расшифровки, по гипотезе ,например: «следующее событие рациональное, перманентное, вредящее» или пример из классической литературы описывающий те же события.

Вывод по первой главе:

Гипотеза обобщает большинство аналогичных догадок и взглядов, дополняя Т.П.Р. дуалистическим принципом и языком шифрования, основные направления развития гипотезы сформулированы и уточнены, система применения метода оформлена. Т.П.Р. дополнена социально-культурным наследием, которое в свою очередь ограничивает выбор человека, если человек не знает определенного решения или действия, он его никогда не совершит, а если и совершит то он его не заметит так как это была случайность. Автор своей гипотезой предполагает что жизнь человека можно изобразить в графическом и статистическом виде, своего рода ифографией (рис.VI), на которой специалист сможет выделить для себя, то что нужно для работы с человеком обратившимся за помощью. Но гипотеза граней это и тип мировоззрения, фактически: если человек постоянно будет пользоваться ей в быту, что конечно же сложно представить на данном этапе её разработки, то позже он сможет привыкнуть к ней и тогда, предполагает автор, выбор людьми станет более осмысленным и конкретным преследующим конкретные цели и по крайней мере, меньше совершаться ошибок.

Был проведён опрос на тему удобства методики в обычной жизни. Количество опрошенных равно 100 человекам, средний возраст = 19 лет, выпускники лицея и студенты ТГУ.

Вопросы:

Возможны два ответа: либо «да», либо «нет»

1. Во время принятия важных или значимых для вас решений, вы используете методики принятий решений?
2. Вы знаете о теории принятий решений?
3. Вы удовлетворены вашим выбором профессии, супруга, хобби, окружения?
4. Вы согласны с тем мнением, что всё в мире общения людей взаимосвязано?
5. Вы много тратите времени на принятие решений?
6. Хотели бы вы автоматизированную систему – помощника, подсказывающего лучшие варианты при принятии решений?
7. Хотели бы вы иметь наглядную карту истории ваших эмоциональных переживаний и ощущений?
8. Хотели бы вы пережить забытые эмоции снова?

Результат в приложении (рис. VI)

Вывод ко второй главе:

Результат опроса зафиксирован в таблице (рис.IV), данные таблицы говорят о следующем: ответы на 1-ый вопрос показали, что люди в большей мере просто не используют и не знают (судя из показаний следующего вопроса №2) теории принятия решений. Ответы на третий вопрос, показывают нам , что почти $\frac{1}{4}$ опрошенных респондентов не удовлетворены выбором своей профессии, окружения, хобби и т.д., что естественно важно и не должно упускаться из виду. Ответ на четвертый вопрос показывает, что определенные принципы гипотезы уже существуют в обществе в виде гуманного мышления и ценностей. Ответив на пятый вопрос стоит задуматься, так как результаты почти 50/50 и это с тем фактом, что большинство не знает ни теории принятия решений, ни каких то методик. Ответ на 6 вопрос, показывает готовность (молодого поколения) части общества к механизации некоторых социальных мероприятий, что конечно же хорошо для гипотезы граней и её будущего. Ответы на 7-ой и 8-ой вопросы лишь

подтверждают, что эта гипотеза нужна именно в своём реализованном виде механизма и методики.

Заключение.

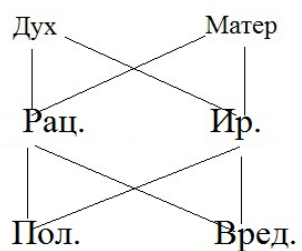
Цель работы достигнута, попытка исследовать деятельность человека с помощью разработанной на основе гипотезы - методики и попытаться представить нашу с вами жизнь в рамках логики которую предлагаю, обобщить и дополнить теорию принятия решений достигнута. Описав механику и логику работы методики, мы представили на модели подобную теорию, было предложено предполагаемое применение данной гипотезы. Для понимания важности предложенного применения гипотезы граней, был проведён социальный опрос, он выявил вполне чёткое понимание об отношении молодежи к возможному применению и объяснил, что ещё стоит добавить при массовом применении.

Список литературы.

1. Б. Дюран, П. Оделл. Кластерный анализ. М.: «Статистика» 1977
2. Дж.-О. Ким, Ч. У. Мьюллер, У. Р. Клекка и др. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ. М.: «Финансы и статистика» 1989.
3. Г. С. Кильдишев, А. А. Френкель. Анализ временных рядов и прогнозирование. М.: «Статистика» 1973.
4. Г. Тейл. Экономические прогнозы и принятие решений. М.: «Прогресс» 1970.
5. К. Д. Льюис. Методы прогнозирования экономических показателей. М.: «Финансы и статистика» 1986.
6. Литвак Б. Г. Разработка управленческого решения — М.: Издательство «Дело», 2004 г. — 392 с. (недоступная ссылка с 13-05-2013 (219 дней) — история)
7. Литвак Б. Г. Экспертные оценки и принятие решений.- М.: Патент, 1996. — 271 с. (недоступная ссылка с 13-05-2013 (219 дней) — история)
8. Орлов А. И. Теория принятия решений: учебник. — М.: Экзамен, 2006. — 573 с. ISBN 5-472-01393-3
9. Орлов А. И. Принятие решений. Теория и методы разработки управленческих решений. Учебное пособие. — М.: МарТ, 2005. — 496 с ISBN 5-241-00629-X
10. Хемди А. Таха. Глава 14. Теория игр и принятия решений // Введение в исследование операций = Operations Research: An Introduction. — 7-е изд. — М.: «Вильямс», 2007. — С. 549-594. — ISBN 0-13-032374-8

Приложения:

Рисунок I.



Д	Д	Д	Д
Р	Р	И	И
П	В	П	В
М	М	М	М
Р	Р	И	И
П	В	П	В

Рисунок II.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
I критерий	1	1	1	1	0	0	0	0
2 критерий	0	0	1	1	1	1	0	0
3 критерий	0	1	1	0	0	1	1	0

Рисунок III.

<p>Ожидаемый поток альтернатив</p> <p>ДРП - МРП - МИП - МИВ - ДИВ - ДРВ - ДРП</p>
<p>Предполагаемый поток альтернатив</p> <p>ДРП - МИП - ДИВ - ДРП</p>
<p>Неожиданный поток альтернатив</p> <p>ДРП - МИВ</p>

Рисунок IV.

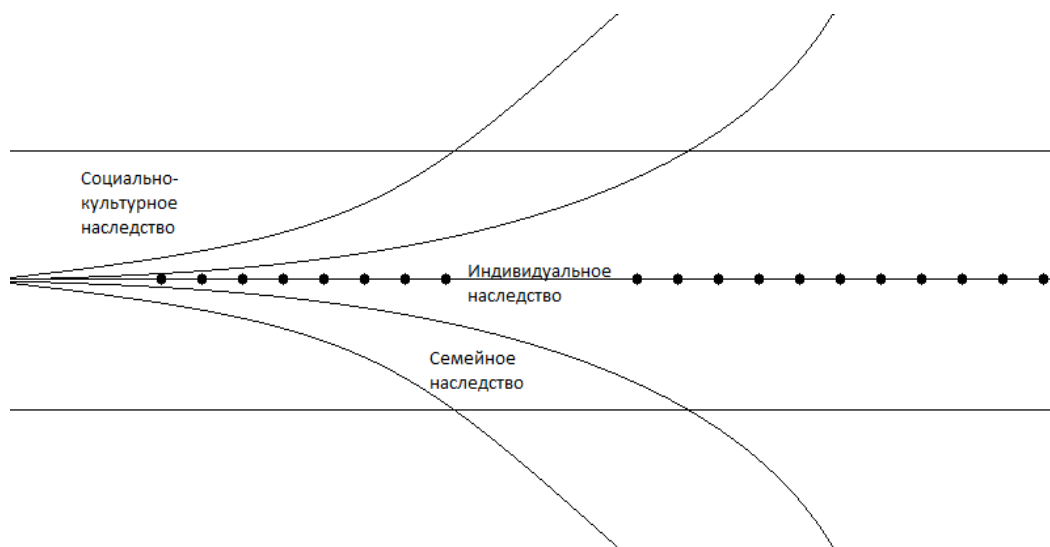


Рисунок V.

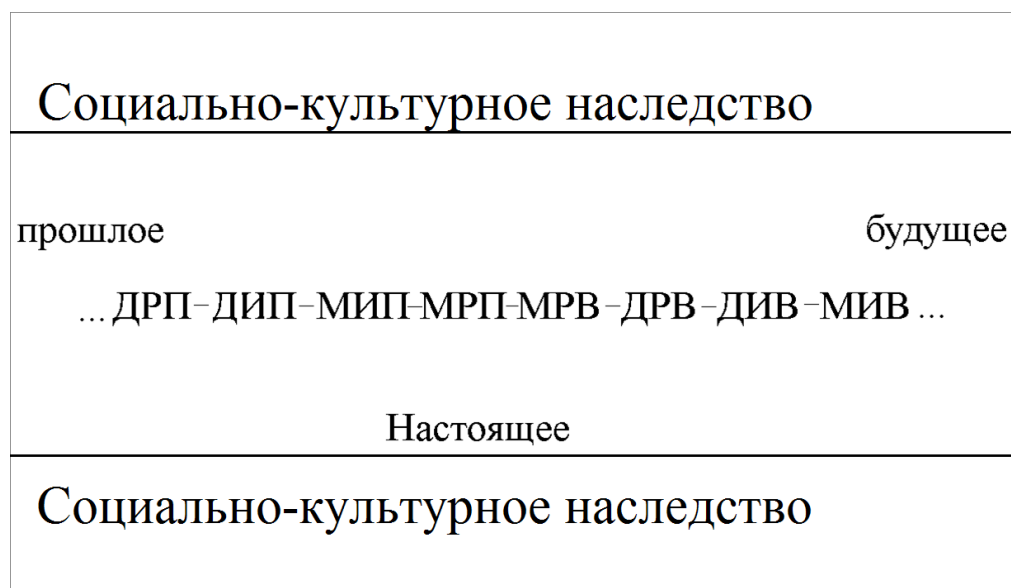


Рисунок VI.

1.	Да 6%	Нет 94%
2.	Да 2%	Нет 98%
3.	Да 76%	Нет 24%
4.	Да 89%	Нет 11%
5.	Да 44%	Нет 56%
6.	Да 70%	Нет 30%
7.	Да 68%	Нет 32%
8.	Да 91%	Нет 9%