

ВСЕРОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ

Международно-правовой факультет
Дневное отделение

Кафедра международного частного права

Студент Ходырев А.И.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Охрана исключительных прав автора в сети Интернет по праву России и отдельных зарубежных стран

Допускается к защите
Зав. Кафедрой:
д.ю.н., профессор

_____ Комаров А.С.

Научный руководитель:
доцент, профессор

_____ Присяжнюк А.Н.

« ____ » _____ 2014г.

« ____ » _____ 2014г.

Москва 2014

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВАХ АВТОРА	6
1.1 Понятие исключительных прав автора	6
1.2 Источники правового регулирования.	10
1.3 Субъекты исключительных прав автора.....	18
1.4 Объекты исключительных прав автора	24
1.5 Защита исключительных прав автора	28
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ АВТОРА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РОССИИ, АНГЛИИ И США.	32
2.1 Сравнительный анализ российского, английского и американского законодательств об исключительных правах в сети Интернет.....	32
2.2 Ответственность за нарушение исключительных прав автора в Сети Интернет по праву России, Англии и США	46
ГЛАВА 3 ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ АВТОРА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ ПО ПРАВУ РОССИИ, АНГЛИИ И США	54
3.1 Виды защиты исключительных прав автора в сети Интернет по праву России, Англии и США	54
3.2 Судебная практика в России, Англии и США.....	63
3.3 ПРОБЕЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	84

Введение

В современном мире всё больше правоотношений происходит с участием сети Интернет. Это сфера наиболее быстро развивающаяся и затрагивающая большое количество новых средств связи, использования, технологических средств.

К сожалению, право не всегда успевает за развитием данной сферы, что вызывает значительные сложности в трактовке и защите прав субъектов, при возникновении споров из правоотношений в киберпространстве.

Авторское право не является исключением: большинство юрисдикций имеет общее законодательство, регулирующее авторские права. Только в последние десятилетия разными странами предпринимаются попытки по защите прав автора в глобальной сети Интернет, которые зачастую являются весьма спорными.

Актуальность данной проблемы представляется весьма сильной так как в современном мире сайты в сети Интернет всё чаще используются для нарушения прав авторов. Файлообменные сайты и сети, торрент-трекеры, недобросовестные пользователи – все они используют Интернет-пространство для обмена файлами и информацией, нарушающей авторские права.

Ситуация усугубляется отсутствием единого подхода к решению данных проблем как на международном, так и национальном уровне. Разные страны по-разному оценивают нарушения, что отражается в их судебной практике.

Наказания за нарушение авторских прав так же отличается от страны к стране: спектр судебных решений разнится от оправдательных решений, до признания лиц виновными по уголовным делам и назначения им срока тюремного заключения.

В данной работе будут рассмотрены понятие авторского права в сети Интернет, его источники, особенности и меры возможной защиты, а также попытки решения данной проблемы в Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатах Америки.

Данные три государства были выбраны в связи с тем, что законодательство каждой из данных стран находится на разной стадии развития в отношении охраны авторских прав в сети Интернет. Так законодательство Англии предполагает общие нормы, которые распространяются в том числе и на сеть Интернет, законодательство Российской Федерации находится в стадии урегулирования и разработки законодательства, в отношении исключительных прав автора в частности и авторских прав в целом в сети Интернет, а законодательство Соединённых Штатов Америки уже обладает отдельным законодательным актом, который регулирует авторские правоотношения в сети Интернет.

Законодательство Англии выбрано отдельно от законодательства Великобритании так как в последнем существуют отдельные положения по правовому регулированию исследуемого объекта для разных территорий, входящих в состав Великобритании.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в определении правовой охраны исключительных прав автора в сети Интернет, а так же в выявлении положительного и отрицательного опыта стран в данной сфере. Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие исключительных прав автора;
2. Определить источники правового регулирования;
3. Рассмотреть субъекты и объекты авторских правоотношений;
4. Определить общие виды исключительных прав автора;
5. Провести сравнительный анализ законодательства отдельных стран в отношении исключительных прав автора;
6. Обозначить ответственность за нарушение исключительных прав автора;
7. Рассмотреть виды защиты исключительных прав автора по законодательству отдельных стран;
8. Оценить судебную практику отдельных стран;

9. Выявить пробелы в законодательствах отдельных стран и обозначить пути их решения.

Объектом исследования выступают исключительные права автора и их защита в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составляют научные труды в области гражданского, авторского, конституционного, уголовного, международного права. В работе использованы общие и частные методы исследования, в том числе, историко-юридический, системно-правовой и другие, системный анализ изучаемых явлений и результатов.

При написании выпускной квалификационной работы использовались нормативная правовая база Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатов Америки, справочная литература, учебные пособия, различные публикации, статьи из журналов и газет, Справочная Правовая Система "Консультант Плюс" по теме исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из 3-х глав, каждая из которых носит различный характер, а так же введения, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Общие положения об исключительных правах автора

1.1 Понятие исключительных прав автора

Исключительные права автора – это имущественные права автора, которые представляют собой группу прав автора, которая обеспечивает ему или его правопреемникам возможность осуществлять контроль над использованием произведения, а так же получать доходы от такого использования.

Понимание сущности исключительных прав не является единым: так, с одной стороны данные права рассматриваются как негативные, запретительные вследствие того, что обладатель исключительных прав обладает возможностью запретить использования своего произведения, а также осуществлять преследование тех лиц, которые используют произведение автора без его согласия; с другой стороны основная цель исключительных права заключается в том, чтобы предоставить правообладателю возможность наиболее выгодного использования своего произведения, в том числе для получения доходов.

Объём прав автора, которые являются исключительными, разнятся в различных странах, однако разница в предоставляемых исключительных правах невелика. Первым международным документом, который закрепил, в том числе и исключительные права автора, была Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. Так, в данной конвенции закреплены следующие исключительные права автора:

1. Подготовка сборников своих произведений [2];
2. Перевод литературных и художественных произведений [2];
3. Публичное представление и исполнение драматических, музыкально драматических и музыкальных произведений любыми средствами и способами, сообщение о таковых представлениях, равно как и перевод таковых произведений [2];
4. Передача в эфир литературных и художественных произведений любыми способами [2];

5. Разрешать публичное чтение своих произведений любыми способами и сообщать о таком чтении [2];

6. Разрешать переделки, аранжировки и другие переработки своих произведений [2];

7. Разрешать кинематографическую переделку и воспроизведение своих произведений, а так же публичное представление и исполнение таким образом переделанных или воспроизведенных таким образом произведений [2].

В тоже время в законодательстве разных стран перечень прав, являющихся исключительными хотя во многом и дублирует положения Бернской конвенции, всё же не повторяет его полностью. Так, в Гражданском кодексе Российской Федерации выделяется комплексное понятие исключительного права, которое подразумевает, что обладатель исключительных прав использует их в любой форме и любым не противоречащим законом способом [35, 12]. Так же Гражданский кодекс Российской Федерации приводит незакрытый перечень способов, с помощью которых возможно использование произведения. На таковые способы независимо от того является ли извлечение прибыли целью или нет, необходимо разрешение правообладателя. К таким способам использования Гражданским кодексом отнесено следующее:

1. Воспроизведение произведения;
2. Распространение произведения;
3. Публичный показ произведения;
4. Импорт оригинала или экземпляра произведения;
5. Прокат оригинала или экземпляра произведения;
6. Публичное исполнение произведения;
7. Сообщение в эфир произведения;
8. Сообщение произведения по кабелю;
9. Перевод или другая переработка произведения;
10. Практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;

11. Доведение до всеобщего сведения [13].

В англо-американской системе права данный вопрос решается другим способом. К примеру, Закон «О защите авторских и патентных прав, а также прав в области конструкторских изобретений» Великобритании 1988 года не содержит общего понятия исключительного права, а устанавливает только перечень правомочий, имеющих имущественный характер [35, 7]. Так Законом «О защите авторских и патентных прав, а также прав в области конструкторских изобретений» выделяются следующие исключительные права автора:

1. Воспроизведение произведения;
2. Распространение произведения;
3. Прокат произведения;
4. Публичное воспроизведение;
5. Доведение до всеобщего сведения;
6. Любая переработка произведения [20].

Свод законодательства Соединённых Штатов Америки также содержит перечень исключительных прав автора на произведения. В отличие от законодательства Великобритании, список, представленный в Своде законодательства США, имеет более конкретный характер и предоставляет правообладателю следующие исключительные права:

1. Воспроизведение произведения;
2. Переработка произведения;
3. Распространение экземпляров произведения путём продажи или другой передачи прав или путём проката;
4. Публичное исполнение произведения (в отношении литературных, музыкальных театральных и хореографических произведений, пантомим, кинофильмов и других аудиовизуальных произведений);
5. Демонстрация произведений (в отношении литературных, музыкальных театральных и хореографических произведений, пантомим, кинофильмов и других аудиовизуальных произведений);

6. Воспроизведение с помощью передачи звука (в отношении звукозаписи) [21].

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что, несмотря на различие в подходах отдельных стран к определению исключительных прав автора на произведение, регулирование данного вопроса имеет много общего даже в странах с разными правовыми системами. Данное обстоятельство способствует, в том числе и международной защите авторских прав, а также значительно облегчает задачу по определению как самих исключительных прав и их объёма, так и степени нарушения данных прав, в случае обнаружения правонарушения.

Безусловно, огромное влияние на унификацию подходов по определению исключительных прав автора оказали международные конвенции и соглашения, в том числе Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. Именно благодаря международным источникам стала возможным выработка общих подходов как к авторскому праву в целом, так и к определению исключительных прав автора.

1.2 Источники правового регулирования.

История становления авторского права как самостоятельной отрасли началась на рубеже XVII и XVIII веков. Ещё в 1710 году в Великобритании был издан Статут Королевы Анны. Первоначально авторское право применялось только к книгопечатанью, но с течением времени другие виды использования произведений, такие как перевод или производное произведение также стали объектами авторского права.

В 1783 году был издан первый закон об авторском праве на территории Соединённых Штатов Америки, а именно в штате Коннектикут, где он получил названием «Закон о поощрении литературных талантов». В период с 1783 по 1786 года подобные законы были приняты в 12 из 13 штатов входящих на тот момент в состав Соединённых Штатов Америки.

31 мая 1790 года Конгрессом США был принят закон с появлением которого было создано федеральное регулирование авторского права. Данный закон предусматривал, что авторское право действует на протяжении четырнадцати лет и, в случае если автор хочет продлить его действие, то срок может быть продлён ещё на четырнадцать лет.

В Российской Империи первый законодательный документ, регулировавший права авторов был издан в 1828 году и получил название «Положение о правах Сочинителей». В данном Положении была установлена ответственность и дано определение контрафакта. Кроме того данным Положением было разрешено свободно переводить книги, которые были изданы в России, а также было предусмотрено наличие авторских прав для научных и учебных учреждений, осуществлявших издательскую деятельность [38].

4 февраля 1830 года было издано новое положение «О правах Сочинителей, Переводчиков и Издателей». Данное положение уже рассматривало авторское право как право собственности на произведение. В течение установленного законом срока автор мог использовать своё право самостоятельно либо передавать другому лицу, как в собственность, так и для использования на определённый

срок[38]. К субъектам авторского права были добавлены журналисты и ораторы; право литературной собственности было более подробно регламентировано для юридических лиц. Кроме того были разрешены заимствования из произведений в учебных целях (к примеру для хрестоматий и учебников). Положением был установлен общий срок в двадцать пять лет с правом продления на десять лет.

В 1845 и 1846 годах были изданы положения, по которым права авторов предоставлялись музыкантам и художникам соответственно. В положении, предоставившем авторские права художникам были чётко разграничены право собственности как на объект материального мира и право художественной собственности. Под правом художественной собственности понималось право повторять, издавать и размножать произведение. Так художник полностью распоряжался правом художественной собственности, если только произведение не было создано по заказу государства или купленные государством, или если произведение было создано по частному заказу [38].

В 1886 году была подписана первая международная конвенция, регулировавшая авторское право. В Берне, Швейцария 9 сентября 1886 года была подписана Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. Первыми участниками конвенции стали Бельгия, Великобритания, Германия, Испания, Тунис, Франция, Швейцария. Конвенция пересматривалась несколько раз: в 1896, 1908, 1914, 1928, 1948, 1967 и 1971 годах. С момента своего основания в 1967 году административные функции в отношении Бернской конвенции осуществляет Всемирная организация интеллектуальной собственности.

Соединённые штаты присоединились к конвенции в 1989 году, а Российская Федерация в 1995 году с оговоркой «действие Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений не распространяется на произведения, которые на дату вступления этой Конвенции в силу для Российской Федерации уже являются на её территории общественным достоянием» [17]. Однако, данная оговорка была отозвана в 2012 году правительством Российской Федерации так как отмена данной оговорки

являлась одним из условий вступления Российской Федерации во Всемирную Торговую организацию [18].

В Конвенции были установлены следующие принципы в отношении международного авторского права:

1. Принцип национального режима, в соответствие с которым каждая из стран-участниц предоставляет гражданам других стран-участниц как минимум тот же объём авторских прав, что и для своих граждан.

2. Принцип независимости охраны, то есть право, охраняющее право в стране-участнице самостоятельно и действует отдельно. Из этого принципа есть одно исключение: законом может быть предусмотрено прекращение охраны произведения, если в стране происхождения произведения таковой срок уже истёк.

3. Принцип автоматической охраны означает, что авторское право возникает с момента создания произведения и требует каких-либо предварительных формальностей таких как регистрация, разрешение властей и т.д.

4. Презумпция авторства – при отсутствии доказательств обратного автором произведения считается тот, чьё имя или псевдоним указаны на обложке книги. Однако, Конвенцией не предусмотрено определение авторства, в связи с чем разных государствах разнятся подходы в определении. Так в Российской Федерации автором может быть только физическое лицо [13], а, к примеру, в Соединённых Штатах Америки признаётся авторство юридического лица [21].

Конвенцией был выработан минимальный уровень авторских прав, предоставляемый странами-участницами. Так Конвенция устанавливает исключительные права автора, в которых входят среди прочих право на воспроизведение, на перевод, на публичное исполнение и другие.

Кроме регулирования и охраны авторского права были установлены и сроки действия авторского права. Так, по общему правилу срок действия составляет всю жизнь автора и

пятьдесят лет после его смерти, для произведения, изданных анонимно или под неизвестным публике псевдонимом – пятьдесят лет с момента публикации, для фотографий – двадцать пять лет, для произведений кинематографии – пятьдесят лет с создания или первого показа.

Однако, несмотря на то, что Бернская конвенция является первым и одним из ключевых документов в регулировании авторского права, далеко не все страны, включая такие как Соединённые Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик, присоединились к данной Конвенции.

Чтобы ни одна страна не осталась вне рамок международного регулирования авторского права, 6 сентября 1952 года в Женеве была принята Всемирная конвенция об авторском праве.

Всемирная конвенция об авторском праве предусматривает более низкий уровень охраны авторских прав по сравнению с Бернской конвенцией. Причиной данного факта является то, что целью данной конвенцией было присоединение как можно большего количества государств.

Конвенцией предусмотрены определённые формальности для предоставления охраны авторских прав в определённых странах-участницах. Так статья 3 Всемирной конвенции об авторском праве устанавливает, что формальности, необходимые для подтверждения авторства формальности считаются выполненными, если, начиная с первого выпуска, экземпляры произведения имеют знак в виде латинской буквы «С», заключённой в окружность. Минимальный срок охраны авторских прав, установленный конвенцией равен двадцати пяти годам.

Кроме вышепредставленных конвенций, которые, безусловно, являются ключевыми и основными документами в международном регулировании авторского права и на которых зиждется подход к данному регулированию, существует большое количество конвенций и региональных соглашений задачей которых является регулирование авторских прав на определённые виды произведений, либо на регулирование отношений между странами, носящих региональный характер.

Так на международном уровне были приняты кроме прочего такие конвенции как:

1. Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года [3];

2. Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года [4].

В рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности были подписаны такие соглашения как:

1. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 года [6];

2. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 года [7];

3. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г [9].

В рамках Содружества Независимых Государств были приняты такие соглашения как:

1. Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности от 6 марта 1998 года [8];

2. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 года [11];

3. Соглашение о сотрудничестве по организации межгосударственного обмена информацией и формированию национальных баз данных авторского права и смежных прав от 20 ноября 2009 года [10];

4. Соглашение о Сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав от 24 сентября 1993 года [5].

Как можно увидеть, на протяжении последнего века, страны активно стремились урегулировать и унифицировать авторские права и, стоит отметить, что им это во многом удалось, особенно если рассматривать объекты авторских прав, которые были распространены (и являются распространёнными до сих пор) до начала массового использования сети Интернет.

Вместе с развитием сети Интернет начали серьёзно нарушаться и авторские права так как нормы, регулирующие защиту и охрану авторских прав в «материальном» мире не оказывались пригодны для регулирования отношений, возникающих в кибернетическом пространстве.

В начале своего развития, сеть Интернет не представляла серьёзной опасности по нарушению авторских, однако, концу 90х годов прошлого века, с развитием широкополосного Интернета, его доступности для всё большего числа людей, опасность нарушения авторских прав в целом и исключительных прав автора в частности серьёзно возросла.

Однако данная конкретная проблема, как и проблема правового регулирования сети Интернет в целом оставалось без внимания. Ситуация изменилась в 2000 году, когда произошёл сбой компьютерного оборудования по всему миру.

После проблемы, возникшей в 2000 году (компьютерный сбой тысячелетия), началась разработка нормативных документов, как на внутригосударственном, так и на международном уровне.

На сегодняшний день существует целый ряд международно-правовых документов, регулирующих сферу Интернет в целом и защиту авторских прав в ней в частности:

Окинавская хартия глобального информационного общества, принятая 20 июля 2000 года на острове Окинава [42], в которой страны-участницы (в которые входят такие государства как Великобритания, Германия, Италия, Россия, Канада, Франция, Япония, США) провозглашают стремление к глобальному информационному обществу, которое должно основываться на демократических ценностях в том числе на свободном обмене информацией, знаниями, терпимости и уважении к другим людям. Государства-члены приняли на себя разработку нормативно-правовой базы и

сформулировали основные принципы и подходы, в том числе и к защите интеллектуальных прав: «защита прав интеллектуально собственности на информационные технологии имеет важное значение для продвижения нововведений, связанных с Информационно-коммуникационные технологии, развития конкуренции и широкого внедрения новых технологий; мы приветствуем совместную работу представителей органов власти по защите интеллектуальной собственности и поручаем нашим экспертам обсудить дальнейшие направления работы в этой сфере; важно также вновь подтвердить обязательство правительств использовать только лицензированное программное обеспечение» [12].

Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации ETS № 185, подписанная в Будапеште 23 ноября 2001 года. Данная конвенция охватывает сферу преступлений, совершаемых в компьютерных сетях. В конвенции регламентируются виды преступлений, а также процессуальные вопросы такие как юрисдикция, обыск, выемка компьютерных данных и т.д.

Соглашение о сотрудничестве государств-членов Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации [47]. Документ закрепляет список преступлений, в который помимо прочего вошло и незаконное использование программ для ЭВМ и баз данных, которые являются объектами авторского права, а также присвоение авторства, при причинение данным деянием существенного ущерба.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что на данный момент международное сообщество располагает достаточно обширными источниками авторского права, которые не являются законодательными актами отдельных государств, но представляют собой унифицированную систему, на основе которой формируется внутренне законодательство отдельных стран. Однако данное регулирование имеет своей целью охрану авторских прав и исключительных прав автора, как части авторского права в материальном мире, тогда как установление эффективного регулирования киберпространства в целом и сети Интернет в

частности находится в стадии развития. При создании регулирования страны сталкиваются с большим количеством проблем, основной среди них можно назвать бурное развитие сети Интернет и быстроту коммуникации, что делает многие нормы, которые эффективно применяются в материальном мире, совершенно неэффективными в киберпространстве. Государства пытаются найти решения данной проблемы, как на международном уровне, так и самостоятельно. С начала двадцать первого века сильно увеличилась роль Всемирной организации интеллектуальной собственности: ещё на рубеже веков по разработанным данной организацией принципам в Соединённых Штатах Америки был принят Закон об авторском праве в цифровом тысячелетии 1998 года. Однако это была лишь первая попытка обеспечить охрану авторских в сети Интернет.

Отдельной проблемой является определение объекта и субъекта правоотношений, возникающих в киберпространстве, хотя они и являются во многом схожими с объектами и субъектами правоотношений, возникающих в материальном мире.

1.3 Субъекты исключительных прав автора

Субъекты исключительных прав автора в широком понимании – это лица, которое участвует в авторских правоотношениях, то есть это лица, которым могут принадлежать авторские права.

В узком понимании субъектами исключительных прав автора являются непосредственно обладатели имущественных прав на произведение.

Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 20 июня 2000 года даёт следующее определение автора: «любое лицо или группа лиц, действующих независимо или под эгидой какой-либо правительственной или неправительственной организации с целью получения прибыли или по каким-либо другим основаниям, ответственных за творчество в любой области, включая науку и технику, искусство, включая исполнительское искусство и результат деятельности некоторых категорий производителей, таких как производители фонограмм и вещательные организации, товарные знаки, указатели деловых предприятий, промышленные образцы и развитие географических указаний» [9].

Анализируя субъектный состав общественных отношений, возникающих в связи с использованием сети Интернет, следует отметить, что он слабо соотносится с теми видами субъектов правоотношений, которые зафиксированы в национальных правовых системах. В Интернете, не принципиально является ли пользователь Сети юридическим или физическим лицом [39, 122-123]. Отдельной проблемой является то, что определение субъекта в отношениях в сети Интернет зачастую крайне проблематично. Это вызвано тем,

что на данный момент доступ в Интернет является анонимным, поэтому пользователем в равной степени может быть как юридическое, так и физическое лицо. Однако в тоже время при осуществлении действий конкретный субъект (пользователь) может пользоваться средствами защиты информации, позволяющими сделать вывод о его статусе можно судить по предоставленной субъектом информации. Из этого можно сделать вывод, что в условиях современного Интернета нельзя определить субъект права за исключением случаев прямого волеизъявления или сущности конкретных отношений [31, 30]. Более того: можно сказать, что за исключением лиц или организаций, чьи права нарушаются в сети Интернет без их ведома, все субъекты отношений являются потребителями информации.

Выше перечисленные сложности возникают из-за того, что природа деятельности в киберпространстве разительно отличается от «реальной» деятельности, что приводит к необходимости выделения субъектов данных общественных отношений.

Существует несколько подходов к классификации субъектов правоотношений:

Микаэл Дашян предлагает разделить субъекты на:

1. Поставщиков услуг по доступу в Интернет;
2. Поставщиков информации;
3. Пользователей [31, 24-25].

Сходная классификация предложена Ю.М.

Батуриным:

1. Операторы связи;
2. Поставщики услуг доступа;
3. Поставщики информации;

4. Пользователи [40].

По мнению Копылова, существует три основные группы субъектов: разработчики трансграничных информационных сетей (технические средств, средств коммуникаций, программных средств и другого); специалисты, производящие исходную информацию, формирующие информационные ресурсы и предоставляющие информацию из этих ресурсов потребителям или предоставляющие доступ в Интернет и пользование его возможностями самостоятельно; пользователи Интернет, являющиеся потребителями содержащейся в сети информации [34, 238-239].

Говоря непосредственно об исключительных правах автора, то определение субъектов правоотношений усложняется ещё сильнее. Исходя из общих положений об авторском праве, мы можем выделить следующих субъектов: юридические или физические лица, являющиеся владельцами авторских прав и физические и юридические лица, осуществляющие пользование авторскими правами на основании лицензии. Соответственно, нарушены данные права могут быть так же физическими или юридическими лицами, использующими объекты авторских прав, не имея на данное использование каких либо прав. Однако в сети Интернет приходится отходить от стандартной классификации, так как в отношениях, возникающих в сети Интернет без прямого указания того, кем является субъект определение физического или юридического лица практически невозможно. Осложняется данное определение и тем, что и использование и нарушение прав авторов происходит чаще всего с конкретного аккаунта, который может принадлежать как организации, так и физическому лицу. Более того сами авторы

зачастую не фиксируют, что именно они имеют права на произведение, которое они размещают в сети Интернет.

Зачастую и авторы, и нарушители их прав совпадают с точки зрения представленных выше классификаций, а именно: и обладатель авторских прав и нарушитель чаще всего являются пользователями сети Интернет. Реже происходит ситуация, когда права автора, являющегося пользователем, нарушаются непосредственно поставщиками информации. Последняя ситуация происходит реже с юридической точки зрения так как доказать то, что нарушителем является непосредственно поставщик информации (например владелец ресурса, где в нарушение прав автора было представлено его произведение) достаточно сложно из-за несформировавшегося отношения к таким ситуациям.

Существует насущная потребность в определении правовой характеристики Интернет-сайтов и иных сложных информационных ресурсов.

На сегодняшний день основными источниками нарушения исключительных прав автора в сети Интернет являются:

- 1) Сайты, бесплатно предоставляющие доступ к результатам интеллектуальной деятельности;
- 2) Сайты, обеспечивающие платный доступ к результатам интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателей;
- 3) Легальные сервисы, такие как mail.ru, vkontakte.ru, rapidshare.com и другие, предоставляющие пользователям возможность самостоятельной загрузки без проверки правомерности размещения результата интеллектуальной деятельности;

4) Локальные сети, позволяющие обмениваться файлами между пользователями без удалённого сервера как посредника;

5) Файлообменные сети (торренты), которые позволяют осуществлять обмен результатами интеллектуальной деятельности между компьютерами пользователей [45, 58].

Соответственно чаще всего нарушаются права граждан и организаций результаты интеллектуальной деятельности которых представляют непосредственный интерес для пользователей и владельцев перечисленных выше ресурсов, а именно: производители компьютерных игр и программ, кинофильмов, музыки и песен, произведений литературы и живописи.

Из вышеперечисленного можно заключить, что, в соответствии с классификациями, обладателями прав на результаты интеллектуальной деятельности могут быть представители всех видов субъектов правоотношений в сети Интернет, среди которых стоит выделить пользователей сети Интернет, как наиболее незащищённых среди всех субъектов. Тогда как нарушителями авторских и смежных прав чаще всего являются пользователи и поставщики информации в сети Интернет.

Стоит отметить, что отделение обладателя исключительных прав от непосредственного автора невозможно, так как субъекты правоотношений обладают как минимум имущественными (исключительными) правами на произведения.

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что понятие субъекта в материальном мире разительно отличается от понятия субъекта в киберпространстве, что очень сильно усложняет и регулирование, и определение субъектов и объектов правоотношений в сети Интернет.

1.4 Объекты исключительных прав автора

"Дать научно правильное определение - значит раскрыть предмет в его сущности"[32, 537].

Вопрос об объекте интеллектуальных прав и авторского права до сих пор является одной из самых дискуссионных тем в теории гражданского права. Проблема заключается в отсутствии единого понимания того, что является объектом авторских прав.

Данному объекту присущ нематериальный характер. Всемирная организация интеллектуальной собственности считает объектом творения человеческого разума, интеллекта, а именно результаты творческой, интеллектуальной деятельности [33, 7]. Для того чтобы стать охраноспособным, объект должен быть выражен в объективной форме, закреплённой законодательно.

К объектам можно отнести следующее:

1. произведения науки;
2. литературные произведения;
3. произведения искусства;
4. фонограммы;
5. исполнения;
6. программы для ЭВМ;

Данный перечень можно продолжать, однако он затрагивает основные способы материального выражения объектов авторского права в целом и исключительных прав автора в частности.

Основным объектом отношений, складывающихся в сети, является информация. Это понятие постепенно стирает различия между товарами и услугами. Современный Интернет предполагает такие технические решения как электронные деньги, электронная коммерция, электронный банкинг и т.д. [31, 38] Так В.А. Дозорцев считает, что «объектом товарных сделок могут быть все виды сведений» [41, 2-5], то есть все виды информации.

Под объектами правоотношений в сети Интернет М. Дашян предлагает понимать:

- 1) Материальные блага, такие как вещи, ценности, имущество и так далее, и нематериальные блага (жизнь, здоровье, честь, достоинство);
- 2) Продукты духовного творчества;
- 3) Результаты действия участников соответствующих правоотношений;
- 4) Ценные бумаги и документы.

Рассматривая Интернет как среду, где преобладает интеллектуальная деятельность, информация является основным объектом складывающихся отношений в сети Интернет.

Более того существует точка зрения, что само понятие Интернета как глобальной компьютерной сети и киберпространства следует считать объектом правоотношений [31, 39].

По своей природе объекты авторского права мало отличаются от классификации результатов интеллектуальной собственности в «материальном» мире. Так же можно выделить литературные произведения, произведения живописи или киноиндустрии, однако к данным объектам в сети Интернет следует относить такие сложные объекты как сайты.

Сайт рассматривается как комплексный объект, из чего следует, что в правовой охране нуждается каждый конкретный элемент, составляющий сайт.

К таким объектам могут относиться доменное имя, дизайн сайта, программные решения по взаимодействию элементов, информационное содержание, шрифт сайта, анимация, программы для ЭВМ, видеоряд, аудио- и видеопроизведения.

Под доменным именем понимается слово или аббревиатура, которая обозначает уникальный адрес в Интернет. Главной функцией доменного имени является выражение числового адреса в виде цифр для определения информационного ресурса. На данный момент наиболее полно доменное имя может быть защищено товарным знаком.

Дизайн сайта – это особое проектировочное решение в кодировке, которая используется для создания сайта. Чаще всего дизайн сайта определяется как промышленный образец и защищается нормами патентного права.

Шрифтом является совокупность символов, воспроизводящих алфавит, а также цифры и знаки. Шрифт – один из самых сложных объектов с точки зрения его защиты: только если характер рисунка, размер, наклон, насыщенность и другие характерные черты шрифта будут признаны новыми и оригинальными, то только тогда возможно предоставление правовой защиты.

Под содержанием сайта понимаются публикации, которые составляют информационное содержание сайта такие как: статьи, обзоры, фотографии, коллажи, картины, которые размещены в Интернете и электронной форме. Соответственно содержание сайта регулируется нормами авторского права, если оно соответствует требованиям, предъявляемым к произведениям, то есть отвечает требованиям новизны, оригинальности, и созданы творческим трудом автора [31, 228].

Программное обеспечение – это определённые программные решения по взаимодействию элементов, с помощью которых создаётся сайт, а также базы данных. Программы для электронных вычислительных машин

защищаются как произведения литературы, а базы данных – как сборники и защищаются нормами авторского права. У автора права возникают автоматически в момент создания, и не требуют каких либо специальных действий, таких как регистрация, которая носит необязательный характер.

Можно сделать вывод, что объект авторских прав – это очень сложный и дискуссионный вопрос. Трактовка того или иного произведения на предмет отнесения его к охраноспособным не однозначна. Задача осложняется ещё и тем, что объекты разнятся в зависимости от того используются ли они в материальном или кибернетическом пространстве, более того, не определены подходы к тому как рассматривать специфические объекты, присущие только киберпространству. Данная неопределённость создаёт проблему по защите исключительных прав автора.

1.5 Защита исключительных прав автора

В зависимости от вида объекта существуют разные основания и способы установления исключительного права, обладания исключительным правом и способы его защиты.

В Бернской конвенции закреплено, что автор произведения может требовать признания своего авторства, противодействовать искажению или иному изменению своего произведения и любому другому посягательству на произведение, способного нанести ущерб автору [2]. Кроме того Бернская конвенция устанавливает, что средства защиты, направленные на обеспечение указанных выше прав автора регулируются законодательством той страны, в котором истребуется охрана [2].

В связи с этим можно сделать вывод, что международное регулирование, хотя и создаёт рамки для авторского права, но регулирование защиты данных прав оставляет за внутренним законодательством государств.

Так законодательство Российской Федерации выделяет следующие способы:

1. Предъявление требований
 - a. о признании права
 - b. о пресечении действий
 - c. о возмещении убытков
 - d. об изъятии материального носителя
 - e. о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя [13]

2. Применение мер обеспечительного характера, предусмотренных процессуальным законодательством, в том числе:

а. запрещение действий, касающихся предмета спора [16];

б. совершение ответчиком определённых действий в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния предмета [16];

с. наложение ареста на материальные носители, оборудование и материалы [13]

3. Возмещение убытков и выплата компенсации;

4. Изъятие из оборота и уничтожение контрафактных материальных носителей;

5. Изъятие из оборота и уничтожение, либо обращение в доход Российской Федерации оборудования, прочих устройств и материалов используемых или предназначенных для нарушения исключительных прав [13].

В Соединённых Штатах Америки обеспечение защиты исключительных прав автора предусматривает следующие меры:

1. Возмещение убытков

а. Фактические убытки

б. Законные убытки

с. Убытки от повторного нарушения

д. Убытки за непреднамеренное нарушение

2. Запрет на использование материального носителя

3. Конфискация материального носителя;

4. Возмещение расходов
5. Уничтожение или изменение таким способом, при котором более не нарушались исключительные права автора [22].

Законодательство Великобритании выделяет три вида защита характерных непосредственно для авторского права, а именно:

1. Возмещение убытков;
2. Судебный запрет;
3. Передачи прибыли, полученной за неправомерное использование объекта авторских прав обладателю таковых прав [20].

Кроме выше обозначенных способов правообладатель может использовать любое другое средство защиты своих прав, которое может применяться в соответствие с правом Англии к любым другим имущественным правам[20].

Защита исключительных прав автора – это комплексная и сложная проблема, так как для эффективной защиты требуется, чтобы вся совокупность правового регулирования была на достаточном уровне для её обеспечения. Законодательство разных стран, хотя во многом и схоже, всё же отличается друг друга, что в условиях киберпространства и сети Интернет достаточно сильно усложняет правовое регулирование так как, в отличие от мира материального, в сети Интернет нет чётких границ, обозначающих, что субъект правоотношений находится на территории того или иного государства.

В последние два десятилетия странами принимаются попытки по урегулированию правовых отношений, возникающих в сети Интернет, однако на данный момент страны по большей части руководствуются внутренним законодательством, что требует отдельного внимания при рассмотрении правового регулирования в сети Интернет.

Глава 2. Особенности правового регулирования исключительных прав автора в сети Интернет в России, Англии и США.

2.1 Сравнительный анализ российского, английского и американского законодательств об исключительных правах в сети Интернет.

В российском законодательстве до недавнего времени отсутствовало специальное регулирование правоотношений возникающих в киберпространстве. То же самое касается и защиты авторских прав. В связи с этим, действовало общее регулирование, предусмотренное Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно главой семидесятой раздела седьмого.

В 2013 году была предпринята первая попытка по урегулированию защиты интеллектуальных прав в сети Интернет. 21 июня 2013 года Государственной думой был принят Федеральный закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-коммуникационных сетях».

Данный закон внёс изменения в Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный и Гражданский кодексы Российской Федерации, а также в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Внесённые федеральным законом изменения в первую очередь направлены на защиту фильмов в сети Интернет. Так законом предусмотрена процедура, в соответствии с которой автор может обратиться, на основании вступившего в законную силу судебного решения, в федеральный орган исполнительной власти по контролю и надзору в сфере

средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи для воспрепятствования распространению таковых фильмов [16]. Кроме того федеральным законом устанавливается ответственность отдельных участников правоотношений в сети Интернет и меры предварительного обеспечения охраны объекта авторских прав от несанкционированного распространения.

Однако, несмотря на установление отдельных правовых процедур непосредственно для правонарушений, происходящих в сети Интернет, основной объём правового регулирования остался общим и без его рассмотрения не представляется возможным дать полную характеристику законодательного регулирования защиты авторских прав в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации, авторскими правами являются интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусств [13]. Соответственно именно это определение авторского права применяется при его защите и в сети Интернет.

Под объектами авторского права понимаются литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-

паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; программы для ЭВМ (которые охраняются как литературные произведения); производные произведения; составные произведения и другие произведения [13].

Автором произведения признаётся лицо, творческим трудом которого оно создано, а также лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное [13].

Из указанного выше перечня, практически все объекты характерны и для отношений непосредственно в сети Интернет. Но возникает вопрос об установление того, что данный объект защищён авторским правом и его свободное использование неправомерно. В соответствии со статьёй 1300 Гражданского кодекса, это любая информация, которая даёт возможность установить то, что данный объект защищается авторским правом. Однако, зачастую сами правообладатели не оставляют никакой информации, по которой можно было бы определить обладателя прав на произведение, или произведение размещается без согласия автора на другом ресурсе без указания авторства, что, как следствие, ведёт к невозможности следующими пользователями определить источник информации.

Более того, в киберпространстве существует множество сайтов, на которые его пользователи могут загрузить любые данные без участия непосредственного владельца сайта,

который предоставляет место на удалённом от пользователя носителе информации и возможность доступа неограниченного круга лиц к загруженной информации, обязуясь удалить неправомерно опубликованную информацию по поступлению претензий.

Однако нельзя сказать, что данное действие в полной мере обеспечивает защиту прав автора, так как для обнаружения того, что опубликованная информация действительно нарушает авторские права необходимо его скачивание, а, следовательно, полная защита прав возможна только в случае, когда данный файл был неправомерно загружен, а после обнаружен только непосредственным обладателем авторских прав на произведение, который сразу выдвинул претензию, после чего доступ к такому файлу был незамедлительно заблокирован. Однако данное действие практически невозможно из-за популярности сайтов такого рода, и, если информация была скачана неоднократно, то правообладатель несёт существенный ущерб. Данная ситуация осложняется тем, что в собственных интересах владелец сайта может удалить статистику скачивания файлов, если таковая ведётся. И, таким образом, реальный ущерб, нанесённый правообладателю доказать практически невозможно [44, 58].

Определение субъекта, который нарушил авторские права, так же вызывает определённые сложности: в представленной выше ситуации, чтобы привлечь непосредственного владельца сайта нужно доказать, что он своими активными действиями способствовал неправомерному распространению информации, а не предоставлял услуги для размещения информации в сети. Такие действия можно определить как несоблюдение требований правообладателей по удалению

нелегальной продукции на основании представления прокурора или судебного решения; изначальное обязательство владельца не удалять любую опубликованную информацию; загрузка информации непосредственно владельцем сервера или сайта.

Сложившаяся ситуация касается и использования чужих произведений непосредственно в сети Интернет. В первую очередь это касается литературных произведений, публикуемых авторами в сети. Чаще всего они публикуются под непосредственным аккаунтом, который использует автор при пользовании сайтом в сети Интернет. И, независимо от того использует ли он своё настоящее имя или псевдоним, данная информация позволяет считать данного пользователя обладателем авторских прав на произведение. Однако зачастую другие недобросовестные пользователи публикуют данные произведения, как свои, что мало того, что наносит ущерб автору, так и создаёт ситуацию, в которой определение истинного автора становится достаточно затруднительным кроме как предъявлением дня и времени, когда произведение было впервые опубликовано. Но, в нарушении законодательства, а конкретно статьи 1252 Гражданского кодекса, нарушители авторского права отказываются от удаления данной информации или внесения изменений, которые бы установили истинного автора на произведение. Но подать судебный иск против такого лица практически невозможно так как: во-первых, сумма иска и издержки, скорее всего, будут несовместимы, а во-вторых чаще всего на сайте отсутствует информация, позволяющее определить лицо, к которому предъявляется иск, а именно: его настоящее имя, фамилия и отчество, место жительства.

Сложившаяся ситуация является достаточно сложной. Отсутствие чёткого правового регулирования не позволяет судам руководствоваться конкретными положениями, а применять только общие правовые принципы. Это вызвано тем, что позиция истца, который не обладает реальной возможностью найти разместившего информацию, нарушающую его авторские права, так и позиция ответчика, который может и не знать о содержании загружаемого файла, о наличии авторских прав на размещённое произведение, заслуживает должной правовой оценки, что, как следствие, приводит к достаточно неоднозначной судебной практике.

Право Англии не содержит специальных норм, регулирующих правоотношения, возникающие в киберпространстве. Положения об авторском праве и его защите содержатся в Законе об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года [20].

В соответствии с данным законом под авторским правом понимается имущественное право на оригинальные литературные, театральные, музыкальные или художественные произведения, звуковые записи, фильмы, трансляции, оформления опубликованных изданий [20].

Под автором понимается лицо, которое:

1. в отношении звуковых записей является создателем (producer);
2. в отношении фильмов – продюсер (producer) и главный режиссёр (principal director);
3. в отношении трансляций – лицо ведущее трансляцию;
4. в отношении оформления опубликованных изданий – издатель (publisher).

5. В отношении литературных, театральных, музыкальных или художественных произведений, созданных при помощи ЭВМ (computer-generated) – лицо, которое приняло все необходимые условия для создания произведения [20].

Кроме того, английское право предусматривает такое понятие как неизвестное авторство (unknown authorship) [20], которое применяется в случаях, когда автор не может быть идентифицирован и его установление не возможно при добросовестном поиске информации об авторе, что имеет особо важное значение при использовании и размещении объектов авторского права в сети Интернет, так как в некоторых ситуациях определения автора практически невозможно из-за разного рода факторов, таких как: имевшее место нарушение авторства и замена имени настоящего автора другим, отсутствие в сети Интернет информации об авторе произведения.

Нарушение прав автора на произведение право Англии разделяет на непосредственное нарушение прав (infringement) и вторичное нарушение прав (secondary infringement).

Нарушение прав включает в себя: копирование, предоставление копий для общего пользования (при нарушении доктрины «добросовестного использования»), создание копии для извлечения коммерческой выгоды (rental), создание копии для извлечения иной прибыли (lending), исполнение или демонстрацию произведения в общем доступе, электронную передачу произведения (трансляция или установления общего доступа к произведению таким образом, что любой человек может получить доступ к произведению из

того места и в то время, которое сам сможет выбрать), адаптацию или действия, способствующие адаптации [20].

Вторичное нарушение авторского права – это такое нарушение авторского права, когда лицо без разрешения автора ввозит на территорию Соединённого Королевства в целях кроме как для личного и бытового использования произведения и знает, или должно знать о нарушении авторского права [20].

Данное нарушение включает в себя: владение или продажу копий, создание условий для производства контрафактных копий, предоставление помещений, оборудования для создания копий, нарушающих авторские права.

Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года предусматривает три вида судебной защиты при нарушении авторских прав: взыскание убытков, запрет на дальнейшее использование произведения и возврат прибыли, полученной от неправомерной продажи копий произведения. Однако данный список не является закрытым: запрет может быть применён и против поставщиков услуг, если поставщик знал о нарушении авторского права.

Представляется, что защита автора в Соединённом Королевстве более детализирована и более гибкая: перечень даёт возможность для защиты всех произведений, кроме того возможна идентификация конкретного автора, тогда как российское законодательство ограничивается только общим термином «автор». Более того для защиты авторских прав предоставлен перечень конкретных средств судебной защиты. Кроме того ответственность за нарушение может быть возложена на более широкий круг лиц, которые действительно могут нарушить права автора.

Данные положения имеют и огромное значение для киберпространства, особенно положения о неизвестном авторстве и ответственности поставщиков услуг за контрафактные копии, ведь в сети Интернет большая часть незаконной деятельности осуществляется по средствам файлообменных сайтов и так называемых торрент-трекеров, владельцы которых предоставляют пространство для неправомерного размещения произведений, защищённых авторским правом.

В сети Интернет, в соответствии с английским правом можно выделить следующих нарушителей:

1. Лица, непосредственно размещающие или использующие копии произведений, в нарушение прав авторов.

2. Лица, которые предоставляют услуги, либо пространство по размещению, продаже и распространению копий.

Законодательство Соединённых Штатов Америки об авторском праве содержится в Своде законодательства Соединённых Штатов Америки, который объединяет законодательные акты Соединённых Штатов, в том числе в сфере авторских прав.

Законодательство Соединённых Штатов Америки даёт следующее понятие объекта авторского права:

Авторское право распространяется на оригинальное произведение, зафиксированное в каком-либо материальном виде известным сейчас или который будет разработан позднее и с помощью которого создаётся возможность отличить произведение от остальных, производить или предоставлять

любым другим способом прямо или с помощью устройства [21].

Произведения по праву Соединённых Штатов подразделяются на следующие категории:

1. литературные произведения;
2. музыкальные произведения, включая слова к таким произведениям;
3. театральные произведения, включая музыку к ним;
4. пантомимы и хореографические произведения;
5. кинофильмы и другие аудиовизуальные произведения;
6. звукозаписи;
7. архитектурные произведения [21].

Под автором произведения понимается лицо, создавшее оригинальное произведение, если только в письменном виде не заключено соглашение о передаче прав на объект авторского права другому лицу [21].

Под нарушением прав автора на произведение в соответствии с законодательством Соединённых Штатов Америки понимается:

1. Нарушение исключительных прав автора на произведение;
2. Ввоз на территорию Соединённых Штатов Америки копий без получения разрешения обладателя авторских прав;
3. Транслирование или передача произведения, в отношении которого нарушены авторские права [21].

Законодательство Соединённых Штатов Америки создаёт общий подход к регулированию авторских прав, в том числе в сети Интернет. Отдельно стоит отметить тот факт, что на данный момент Соединённые Штаты Америки обладают самым детализированным подходом к освобождению от ответственности за нарушение авторских прав и, в том числе, в сети Интернет. Кроме того наиболее важным является подход к определению объекта авторского права. Как было отмечено выше, объектами авторского права являются только оригинальные произведения, более того нарушение авторского права не может быть признано в отношении компиляций или произведений, не соответствующих оригиналу.

Данный прецедент имеет огромное значение для регулирования авторского права в сети Интернет, так как содержание сайтов обычно является копией или частью произведения [37, 70].

Кроме общих норм законодательства, регулирующих всю отрасль авторского права, законодательством США предусмотрены положения, касающиеся непосредственно авторского права в сети Интернет.

Так, отдельно закреплено, что ни одно лицо не имеет право обходить средства технической защиты, с помощью которых осуществляется контроль за доступом к произведению, кроме того ни одно лицо не имеет право создавать, импортировать, предлагать или предоставлять для использованию или любым другим способом распространять технологию, продукцию, услугу, техническое устройство, компонент или его часть, который:

1. в первую очередь предназначен для обхода технического средства, с помощью которого осуществляется доступ к произведению;

2. не имеет серьёзной коммерческой ценности при использовании его иным способом кроме как для обхода технического средства, с помощью которого осуществляется доступ к произведению;

3. продаётся с целью обхода технического средства, с помощью которого осуществляется доступ к произведению[21].

Под обходом технологического средства понимается раскодировка закодированного произведения, расшифрование зашифрованного произведения или любое другое действие с помощью которого можно отменить, преодолеть, деактивировать или исказить техническое средство без разрешения владельца авторских прав [21].

Помимо запрета, связанного с обходом технического средства, законодательством Соединённых Штатов Америки предусмотрен запрет на использование ложной информации о режиме авторского права в отношении произведения.

Под информацией о режиме авторского права понимается:

1. Наименование и другая информация идентифицирующая произведение, включая информацию, предупреждающую о наличие авторских прав на произведение;

2. Имя и другая информация, идентифицирующая автора произведения;

3. Имя и другая информация, идентифицирующая обладателя авторских прав на произведение, включая информацию,

предупреждающую о наличие авторских прав на произведение;

4. Информация об исполнителе, чьё исполнение произведения зафиксировано не в аудиовизуальном произведении;

5. Информация об исполнителе, авторе текста или режиссёре аудиовизуального произведения;

6. Условия использования произведения;

7. Нумерация или символы, относящиеся к такой информации или дающие ссылку на данную информацию;

8. Любая другая информация, которая может быть предписана Реестром авторских прав, за исключением информации о пользователях произведений [21].

Данное законодательное регулирование ставит своей целью установление дополнительной охраны на объекты авторского права и на исключительные права автора в связи с тем, что лица, нарушающие авторские права в сети Интернет в подавляющем числе случаев используют передовые достижения и программы для обхода защиты произведений.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы: законодательства Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатов Америки находятся в разной стадии развития в отношении регулирования авторского права в сети Интернет. Так право Соединённых Штатов Америки располагает первым национальным источником права, регулирующим отношения в сети Интернет; законодательство Российской Федерации предпринимает первые попытки по урегулированию авторских правоотношений в сети Интернет,

тогда как право Англии не предусматривает никаких специальных норм, отдельно регулировавших авторские права в сети Интернет.

При изучении законодательства стран об охране авторских прав в сети Интернет особое внимание следует уделить ответственности за нарушения авторских прав. Законодательства разных стран пошли по-разному пути развития относительно регулирования авторских прав в сети Интернет, что в том числе, отражается и в ответственности за такие нарушения.

2.2 Ответственность за нарушение исключительных прав автора в Сети Интернет по праву России, Англии и США

Одним из самых важных в регулировании авторских прав и их защиты является ответственность лица, нарушившего авторские права, в том числе исключительные права автора. Законодательство различных стран предусматривает различные виды ответственности. Однако прямое различие между ответственностями в разных государствах – это сумма штрафных и компенсационных санкций в отношении правонарушителя.

В законодательстве Российской Федерации выделяются гражданско-правовая, административная и уголовная ответственности за нарушение авторских прав и исключительных прав автора. На современном этапе специальной ответственности за нарушение исключительных прав автора в сети Интернет законодательство не предусматривает.

Так гражданско-правовая ответственность наступает, в случае если будут предъявлены требования следующими лицами:

1. обладателем исключительных имущественных прав;
2. лицом, уполномоченным обладателем исключительных имущественных прав;
3. организацией по управлению имущественными правами на коллективной основе.

В соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации лицо может потребовать возмещение убытков и \ или выплату компенсации [13]. Компенсация истребуется правообладателем за каждый доказанный факт нарушение исключительных авторских прав и определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, зависимости от характера правонарушения. Сумма компенсации может составлять от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

Отдельно законодательством Российской Федерации урегулирована ответственность информационного посредника. С точки зрения российского законодательства информационный посредник – это лицо, осуществляющее передачу материала в информационно- телекоммуникационной

сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети [13]. Так, при наличии вины, информационный посредник несёт ответственность на общих условиях.

Однако ответственность информационного посредника может быть ограничена в установленных законом случаях, а именно:

1. информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несёт ответственность при одновременном соблюдении следующих условий:

а. он не является инициатором передачи и не определяет получателя указанного материала;

б. он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материалов;

с. он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным [13].

2. Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим

лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

а. он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

б. он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом [13].

Отдельно законодательством урегулировано нарушение авторских прав юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Так, в случае если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права автора, то суд может принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора. Если такие нарушение совершены физическим лицом, обладающим статусом индивидуального предпринимателя, то его деятельность может прекращена по решению или приговору суда [13].

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение авторских прав. Так за нарушение авторских прав с целью получения доходов с физического лица может быть взыскан штраф в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; с должностных

лиц – от десяти до двадцати тысяч рублей: с юридических лиц – от тридцати до сорока тысяч рублей [14].

В случае если присвоение авторства, незаконного использования объектов авторского права, совершённого в крупном размере, законодательством Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.

Так за присвоение авторства, если таковое причинило крупный ущерб автору, предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев [15].

Так как понятие крупного ущерба не установлено законом, то суды, при вынесении решения, должны руководствоваться конкретными обстоятельствами дела, к примеру:

1. наличие и размер реального ущерба;
2. размер упущенной выгоды;
3. размер доходов, полученных лицом в результате нарушения прав [19].

Незаконное использование объектов авторского права совершённое в крупном размере наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок [15]. В случае если таковое незаконное использование

объектов авторского права было совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения, то такое деяние наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового [15].

В соответствии с примечанием к статье 146 Уголовного Кодекса Российской Федерации указанные деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести пятьдесят тысяч рублей [19].

Право Великобритании пошло по иному пути регламентирования ответственности за нарушение авторских прав, включая исключительные права автора: в отличие от законодательства Российской Федерации, где предусмотрена чёткая ответственность за нарушение авторских прав, в гражданском законодательстве Великобритании не обозначена чёткая ответственность за нарушение авторских прав, а вопрос о возмещении убытков решается непосредственно судами. Однако законодательство Великобритании предусматривает чёткое ограничение ответственности за использование объектов авторского права. Так, к примеру, свободное использование охраняемых произведений разрешено библиотекам (в том числе электронным), архивам, учебным заведениям. Отдельным важным фактом является то, что

копирование документов, которые находятся в электронном виде, разрешается в рамках лицензии на их использование [20]. При этом нарушением лицензии является любое копирование кроме как копирование для создания резервных копий. Кроме того авторское право на тексты, кроме компьютерных программ, баз данных, или источники в оригинальном виде: художественной литературы, живописи; музыки или фильмов, - не будет нарушено созданием временной копии, которая является переходной или непредвиденной, не являющейся основой и единственная цель которой состоит в том, чтобы позволить:

1. передачу по Сети между третьими лицами посредником;
2. законное использование, без коммерческого использования [37, 70].

В тоже время законодательство Великобритании содержит в себя уголовную ответственность за нарушение авторских прав, а именно:

1. Штраф в размере не более пятидесяти тысяч фунтов и\или тюремное заключение сроком до шести месяцев, а в случае осуждения по обвинительному акту – штраф и\или тюремное заключение сроком до десяти лет [20], в отношении лица, которое:

а.без достаточного согласия предлагает звукозаписи, которые являются и у лица существует разумная возможность знать о том, что они являются объектами авторского права, для:

- i. продажи или проката

ii. ввозит на территорию Соединённого Королевства для целей иных нежели личное пользование

iii. в ходе ведения бизнеса продаёт, сдаёт в прокат, предлагает для продажи или проката, занимается их распространением

2. Штраф в размере не превышающим пять тысяч фунтов и\или тюремное заключение сроком не более чем шесть месяцев в отношении лица, которое:

a. использовало объект авторского права в ходе ведения бизнеса с целью нарушения авторского права;

b. в ходе ведения бизнеса продавало и сдавало объект авторского права в прокат;

c. в ходе ведения бизнеса предлагало произведение для продажи или сдачи в прокат;

d. без достаточного согласия правообладателя

i. передаёт произведение публике;

ii. публично показывает произведение [20].

В Соединённых Штатах Америки в отношении нарушения прав на объекты авторского права используются положения предусмотренные Законом о защите авторских прав в цифровую эпоху 1998 г., в котором предусмотрена уголовная ответственность за нарушение авторского права в сети Интернет.

Так, в соответствии с законом на любое лицо совершившее нарушение авторских прав в сети Интернет намеренно и с целью извлечения коммерческой выгоды

1. В случае первого нарушения авторских прав налагается штраф в размере не превышающем пятьсот тысяч долларов и\или тюремное заключение на срок не более пяти лет;

2. В случае совершения повторного нарушения авторских прав – штраф в размере не превышающем один миллион долларов и\или тюремное заключение сроком до десяти лет [21].

Кроме того законодательством установлен срок в течение которого может быть возбуждено уголовное дело, а именно пять лет с момента возникновения нарушения авторского права [21].

Законодательства Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатов Америки по разному подходят к урегулированию ответственности за нарушение авторских прав в сети Интернет. Так, законодательство Российской Федерации предусматривает прямую гражданско-правовую, уголовную и административную ответственности, тогда как право Англии и США прямо предусматривает только уголовную ответственность за нарушение авторского права.

В то же время законодательства стран предусматривают определённые виды защиты, с помощью которых, в том числе возможно взыскание с нарушителя авторских прав компенсации и убытков.

Глава 3 Защита исключительных прав автора в сети Интернет по праву России, Англии и США

3.1 Виды защиты исключительных прав автора в сети Интернет по праву России, Англии и США

Несомненно, защита авторских прав является одним из самых важных инструментов борьбы с плагиатом и другими нарушениями авторского права и исключительных прав автора в частности.

Виды защиты авторских прав можно разделить на две категории: меры самозащиты и меры государственно-принудительного характера [37, 8].

К способам самозащиты можно отнести: технические средства защиты авторских прав, информацию об авторстве и знаки правовой охраны. Указанные способы защиты произведения несут превентивный характер и используются для предотвращения нарушения исключительных прав на произведения [37, 8].

Под техническими средствами защиты авторского права понимаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения [13].

Так, в отношении таковых технических средств не допускается:

1. осуществление без разрешения автора или иного правообладателя действий, направленных на то, чтобы устранить ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав;
2. изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится

невозможным использование технических средств защиты авторских прав либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту указанных прав[13].

Кроме того за нарушения данного вида защиты произведения автор вправе требовать от нарушителя либо возмещения убытков, либо выплаты компенсации[13].

В тоже время для соблюдения баланса между интересами пользователей и правообладателей новой редакцией Гражданского Кодекса Российской Федерации будет предусмотрено, что в случаях, когда использование произведения разрешено без согласия автора, но такое использование невозможно из-за наличия технологического средства, то лицо, правомерно претендующее на такое использование, в праве требовать от автора снятия ограничений по использованию произведения.

Другим способом самозащиты авторских прав является информация об авторстве.

Под информацией об авторстве понимается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация [13].

Законодательством не допускается удаление или изменение без разрешения автора информации об авторском праве, воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве, а в случае установления такого нарушения автор вправе требовать от нарушившего лица либо возмещения убытков, либо выплаты компенсации[13].

Данный вид защиты авторских прав имеет колоссальное значение для регулирования правоотношений в сети Интернет: без идентификации информации об авторе произведения и о самом произведении практически невозможно установить его изначальную принадлежность, а, следовательно, ни пользователь, ни лицо, предоставляющее услуги по распространению (к примеру, провайдер) не могут установить происходит ли распространение произведения с нарушением исключительных прав автора или без такового.

Ещё одним видом защиты авторских прав является знак охраны авторских прав. Данный знак информирует о том, что произведение охраняется авторским правом, в том числе предоставляя информацию об имени правообладателя.

Данный вид защиты важен в первую очередь в связи с тем, что с помощью данного знака правообладатель может информировать о принадлежности ему авторских прав, а так же использовать его как доказательство принадлежности ему таких прав.

К видам защиты государственно-принудительного характера можно отнести те виды защиты, которые могут быть приняты только по решению уполномоченных органов.

В первую очередь, в соответствии с законодательством Российской Федерации, таковыми способами защиты авторского, в том числе в сети Интернет являются предъявления требований в судебную инстанцию авторами или организациями по коллективному управлению [37, 14]:

1. о признании авторского права — к лицу, которое отрицает или иным образом не признает авторское право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2. о пресечении действий, нарушающих авторские права или создающих угрозу их нарушения, — к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3. о возмещении убытков — к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (без договорное использование)

либо иным образом нарушившему его исключительное авторское право и причинившему ему ущерб;

4. об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 статьи 1252 ГК РФ к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5. о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя — к нарушителю исключительного авторского права [13].

Главным образом защита авторских прав в Российской Федерации осуществляется судом, однако законодательством предусмотрены случаи административного порядка защиты авторских прав, с последующей возможностью обжалования такого решения в суде [37, 14].

Кроме обращения в суд с указанными выше требованиями, законодательством Российской Федерации были предусмотрены предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав на фильмы, в том числе в сети Интернет.

Так, суд по письменному заявлению правообладателя вправе принять меры по предварительному обеспечению защиты авторских прав [16]. Однако, несмотря на указание в статье 144.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что предварительные обеспечительные меры указываются в данной статье, таковая статья не содержит в себе никакого определённого перечня защитных мер. Более того сама статья направлена на обеспечение защиты узкого перечня объектов авторских прав, относящихся к фильмам.

Как и в праве Российской Федерации, в праве Англии виды защиты авторских прав можно разделить на две группы: меры самозащиты и государственно-принудительные меры.

Однако, в отличие от законодательства Российской Федерации, право Англии выделяет отдельно как вид самозащиты только технологические средства, обеспечивающие контроль над производением.

Напрямую законодательство не содержит норм, регулирующих технологические средства, однако в законе «О защите авторских и патентных прав, а также прав в области конструкторских изобретений» содержатся положения об обходе компьютерных программ и технологических средств, обеспечивающих контроль над производением[20].

Законодательство Англии различает два вида технологических средств: технологическое средство, предоставляющее доступ к компьютерным программам[20] и остальные технологические средства[20].

Под технологическим средством, предоставляющим доступ к компьютерным программам, понимается любое устройство, которое используется с целью предотвращения или ограничения действий, которые не разрешены обладателем авторских прав по отношению к защищаемой компьютерной программе[20].

Законодательством не даётся определения остальных технологических средств, однако можно предположить, исходя из того, что Законом данные технологические средства трактуются, как средства, используемые в отношении произведений, защищаемых авторским правом, которые не являются компьютерными программами[20], что таковыми средствами признаются устройства, с помощью которых осуществляется защита произведения, не являющегося компьютерной программой, от действий, не разрешённых правообладателем.

Как было указано выше, помимо мер самозащиты, законодательством Англии предусмотрены меры государственно-принудительного характера. К таким видам защиты можно отнести средства судебной защиты, а так же предоставление гарантий и конфискацию устройств, с помощью которых возможен обход технологических средств защиты произведения[20].

Тогда как средства судебной защиты характерны для всей отрасли авторского права, предоставление гарантий и конфискация устройств имеет крайне важное значение в сети Интернет.

Под предоставлением гарантией понимается признание судом, того что нарушение авторского права должно

произойти в скором времени и предоставлении уполномоченному лицу (констеблю) права на изучение устройства[20].

Если при изучении устройства уполномоченным лицом будет установлен факт того, что данное устройство может являться доказательством в деле, уполномоченное лицо может изъять такое устройство[20].

Под конфискацией устройства понимается изъятие судом, при наличии достаточных доказательств того, что с помощью устройства нарушаются технологические средства защиты произведения, такого устройства. Кроме конфискации устройства, судом может быть предусмотрено и последующее уничтожение такого устройства[20].

Указанные виды защиты представляют собой важный инструмент при осуществлении защиты произведений в сети Интернет, так как они направлены не только на устранение правонарушения, но и на предотвращение, как совершения, так и повторного нарушения.

В соответствии с законодательством, автору произведения доступны все виды судебной защиты, которые предусмотрены в отношении права собственности[20]. Однако законодательством выделяются три основных вида судебной защиты, которые, по мнению законодателя, являются наиболее применимыми в отношении авторских прав: возмещение убытков, судебный запрет, передачи прибыли, полученной за неправомерное использование объекта авторских прав обладателю таких прав[20].

В отношении возмещения убытков судом может быть установлено дополнительное возмещение убытков, помимо указанных в законе и в исковом заявлении. При этом суд учитывает степень тяжести нарушения и прибыль, полученную нарушителем вследствие такого нарушения[20].

Отдельно стоит отметить тот факт, что истец не может рассчитывать на возмещение убытков если ответчик не знал и не имел оснований знать о том, что его действия нарушают авторское право[20].

Помимо основного судебного запрета на использование произведения, законодательство Англии устанавливает отдельный запрет в отношении провайдеров, а именно:

В отношении провайдеров, которые знали о том, что другие лица, пользующиеся их услугами, нарушают авторские права, может быть наложен судебный запрет[20].

Считается, что провайдер знал о нарушении, в случае если им было получено уведомление о наличии правонарушения, в котором помимо прочего указаны полное имя и адрес отправителя уведомления, а также детали рассматриваемого правонарушения[20].

В отличие от права Российской Федерации и Англии, право Соединённых Штатов Америки предусматривает отдельные виды защиты для произведений в сети Интернет.

Как и при рассмотрении законодательств Российской Федерации и Англии, в законодательстве Соединённых Штатов Америки можно выделить меры самозащиты и меры государственно-принудительного характера.

В отношении мер самозащиты законодательство Соединённых Штатов Америки схоже с законодательством Англии, выделяя как отдельный вид защиты технологические средства.

Право Соединённых Штатов Америки даёт следующее определение технологического средства защиты произведения:

Технологическое средство обеспечивает защиту произведения, если при его нормальной работе необходимо предоставление информации, прохождение процедуры или обработки для получения разрешения от обладателя авторских прав для получения доступа к произведению[21].

Данное средство защиты крайне важно как превентивный вид защиты авторских прав так как как минимум сильно снижает риск неправомерного использования произведения. Более того: для того, чтобы обойти подобное средство защиты необходимые специальные технические знания что, в свою очередь, снижает круг лиц, которые могут нарушить авторские права, обходя технологическую защиту.

Кроме средств самозащиты законодательством Соединённых Штатов Америки предусмотрены и средства судебной защиты, а именно: временный или постоянный судебный запрет, конфискация, возмещение убытков, возмещение расходов, возмещение расходов на адвоката стороне, выигравшей дело, модификация или уничтожение

устройства, с помощью которого было совершено правонарушение[21].

Временный или постоянный запрет может быть использован судом в случае если данное действие позволит предотвратить дальнейшее нарушение исключительных прав автора на произведение[21].

Конфискация возможна по решению суда во время рассмотрения дела, если, по мнению суда, конфискуемое устройство, находящееся у ответчика было использовано при нарушении авторских прав[21].

В отношении конфискованного устройства по решению суда производится либо модификация после которой таковое устройство не может быть использовано для нарушения авторских прав, либо уничтожение конфискованного устройства[21].

Отдельное внимание законодательство Соединённых Штатов Америки уделяет возмещению убытков: предусматривается четыре вида возмещения убытков:

1. Возмещение фактических убытков – возмещение убытков, понесённых правообладателем в результате нарушения и любых доходов, полученных нарушителем[21];

2. Возмещение убытков, предусмотренное законом – возмещение определённой суммы за каждый факт нарушения авторских прав, где размер суммы не может быть ниже двухсот долларов и не может превышать двадцати пяти тысяч долларов, в зависимости от нарушенного права[21];

3. Возмещение убытков за повторное нарушение – если права правообладателя будут или были нарушены тем же нарушителем в отношении другого объекта авторского права или прав правообладателей в течение трёх лет, суд может увеличить сумму возмещения убытков в три раза, но не более, по сравнению с тем возмещением убытков, которое должно было быть присуждено в ином случае[21];

4. Возмещение убытков за невиновное нарушение – в случае установление судом того

факта, что у лица, совершившего нарушение авторских прав, не было знания и оно не могло предполагать, что своими действиями нарушает авторское право, то, в этом случае, суд может уменьшить размер возмещения убытков или отклонить требование о возмещении убытков[21].

Проведя анализ законодательств Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатов Америки в области видов защиты авторских прав в сети Интернет можно сделать вывод о том, что указанными государствами выбраны схожие пути защиты авторских прав. Законодательства всё трёх государств предусматривают как меры самозащиты, так и меры государственно-принудительного характера, однако, нужно отметить, что объём и количество таких мер различаются. Так законодательством Российской Федерации предусмотрен более широкий перечень видов самозащиты авторских прав, тогда как к мерам самозащиты в законодательствах Англии и Соединённых Штатов Америки отнесены только технологические средства. С другой стороны законодательство Соединённых Штатов Америки единственное из законодательств рассмотренных государств располагает детализированными и относящимися только к регулированию сети Интернет средствами судебной защиты. В тоже время законодательство Англии, хотя и носит общий характер и не располагает специальными нормами, регулирующими сеть Интернет, предоставляет наиболее широкий спектр видов судебной защиты, так как не ограничивает его закрытым списком, а предоставляет правообладателю использовать любое из средств судебной защиты, предусмотренных законодательством в отношении права собственности.

В тоже время законодательная база не может быть полной и, тем более, не может быть признана состоявшейся без судебной практики, которая в Англии и Соединённых Штатах Америки имеет законодательный статус. Для изучения того, как законодательства рассмотренных государств применяются на практике, необходимо рассмотреть судебную практику указанных государств.

3.2 Судебная практика в России, Англии и США

Как уже было отмечено выше, судебная практика весьма неоднозначна. Ниже будут рассмотрены некоторые дела, которые иллюстрируют подходы российских судов, а так же судов Англии и Соединённых Штатов Америки в отношении некоторых объектов авторского права в сети Интернет.

Так особый интерес представляет судебное разбирательство между ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом», с одной стороны, и ЗАО «Публичная библиотека, ООО «Вектор Инфо» с другой.

Истец обратился с требованием в суд о запрете неправомерного использования ответчиком статей и взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Основанием иска был тот факт, что на сайте ответчика находилось 82 документа, которые были созданы корреспондентами истца и опубликованы в другом издании.

Ответчик в своих аргументах ссылался на Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 года № 3612-1 и федеральный закон №78-ФЗ «О библиотечном деле», в соответствии с которыми каждый человек имеет право на приобщение к культурным ценностям, доступ к библиотечным фондам, а в основе государственной политики лежит принцип создания условий для всеобщей доступности информации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2000 года в удовлетворении заявленных требований было отказано. Суд согласился с основаниями, представленными ответчиком и на основе данных статей отклонил иск.

Апелляционный Арбитражный суд согласился с доводами ответчика и решением суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Хотя с объективной точки зрения решение было вынесено абсолютно верно, есть основания полагать, что данное решение не может быть применено для каждого подобного судебного дело: дело в том, что законодательно не закреплено отличие электронной библиотеки от обычного сайта, что может позволить недобросовестным владельцам сайтов использовать для защиты незаконной деятельности термин «электронная библиотека».

Второе судебное дело касается иска, предъявленного ООО «Первое музыкальное издательство» к ООО «Рамблер Интернет Холдинг».

Суть иска составляло то, что ответчиком было нарушено исключительное право истца на аудиовизуальное произведение – видеоклип «Капитал» группы исполнителей «Ляпис Трубецкой».

Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчиком не было совершено никаких действий по использованию произведения, мотивируя это тем, что данные действия были совершены отдельным пользователем.

Суд решил, что предоставление технических возможностей для размещения информации не является основанием для обвинения поставщика интернет-услуг в нарушении прав на доведение до всеобщего сведения.

Однако, Девятым арбитражным апелляционным судом от 1 февраля 2010 года данное решение было отменено, а иск был признан подлежащим к удовлетворению.

Суд исходил из того, что ответчик в соответствии с лицензионным договором обеспечивает доступ к материалам сайта. Пользователю, который размещает материалы, должны принадлежать права на них. Более того ответчик вправе удалить любые файлы или комментарии, нарушающие выше указанные условия.

Ответчик не предоставил никакой информации о том к какому пользователю может быть предъявлен иск о нарушении авторских прав.

В тоже время по своей правовой природе любая информация, размещённая на сайте в сети Интернет, становится доступной для неограниченного круга лиц.

Ответчик не согласившись с доводами суда подал кассационную жалобу, однако и ФАС Московского округа постановлением от 11 мая 2010 года № КГ-А40/381 оставил апелляционное постановление без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В данном случае мы можем видеть пример ответственности владельца сайта за размещённую на нём информацию, нарушающую авторские права. Однако данная практика не является единой так как, к примеру попытка подать иск против владельца сайта vkontakte не увенчалось успехом.

Как уже было отмечено, практика применения норм авторского права в отношении объектов сети Интернет, крайне неоднозначна и требует серьёзной доработки и разъяснения. Обратимся к иностранной практике в защите прав автора в сети Интернет.

Судебная практика имеет особое значение для права Англии, а особенно для правоотношений, возникающих в сети Интернет, как в новой сфере, судебное решение в которой становится основополагающим прецедентом, которое потом может использоваться на протяжении долгого времени.

Так особый интерес представляет дело International Federation of the Phonographic Industry (IFPI) and the British Phonographic Industry (BPI) vs Alan Ellis, в котором выше указанные компании утверждали, что Алан Эллис, который являлся создателем и владельцем сайта Oink – файлообменного сайта, получил незаконный доход, позволив скачивать музыку с его вебсайта без разрешения правообладателей.

В судебном заседании истцы утверждали, что сайт был создан для пиратского распространения музыки, а так же то, что Эллис заработал на данной деятельности более трёхсот тысяч фунтов стерлингов.

Однако сторона защиты заявила, что Алан Эллис только предоставлял возможность пользователям обмениваться между собой информацией, на чём и заканчивалась его вовлечённость в обмен файлами. Более того сторона защиты утверждала, что Алан Эллис находился в постоянном контакте с представителями правообладателей и ни один из них, до обращения в суд выше указанных компаний, не предъявлял к нему требований касательно нарушения авторских прав. Кроме того музыканты, по мнению адвокатов Эллиса, использовали данный сайт для «раскрутки» своих произведений для увеличения прибыли от последующих продаж.

Суд присяжных единогласно вынес решение в пользу Адам Эллиса, основываясь на более веских доводах стороны защиты.

С точки зрения субъективного подхода данное решение суда присяжных, возможно и является правильным, однако с точки зрения законодательства данное решение выглядит достаточно странно, ведь как минимум Эллис предоставлял пространство для распространения копий. С другой стороны никто из правообладателей не обращался к Алану Эллису с

требованием прекратить распространению произведений, на которые у них есть права.

Данное дело стало судебным прецедентом, так как было первым при рассмотрении подобных дел в английских судах. Как уже было отмечено выше, это решение не является абсолютно справедливым, так как некоторые владельцы сайтов действительно нарушают права владельцев произведений, а данное дело может помочь им избежать ответственности.

Данное дело является одним из немногих, которые дошли до судебного разбирательства. Так как большое число подобных споров решаются во внесудебном порядке.

На данный момент можно говорить о том, что английские суды чаще встают на сторону владельцев сайтов и распространителей информации, что не представляется справедливым. Данный подход можно объяснить тем, что в судебных заседаниях Англии используется субъективный подход к доказательствам, что означает, что только то, что было представлено в ходе непосредственного заседания будет приниматься во внимание и именно эти доказательства, предоставляемые сторонами дела будут использованы при вынесении решения.

На данный момент Соединённые Штаты Америки имеют наиболее долгую практику по применению положений о защите авторских прав в сети Интернет. Судебная практика в Соединённых Штатах Америки, как и в Англии, имеет особое значение и создаёт прецедент. Ниже будут рассмотрены одни из основных и самых крупных дел, связанных с защитой авторских прав в сети Интернет.

Одним из основных судебных разбирательств является дело RealNetworks, Inc. против DVD Copy Control Association, Inc.

Истцом по делу выступила DVD Copy Control Association, Inc., в котором данная компания обвинила RealNetworks, Inc. в производстве компьютерной программы Real DVD, с помощью которой стал возможен обход технологической защиты, установленной на продукции DVD Copy Control Association, Inc. Соистцами по делу так же выступили основные кинокомпании Америки. Данные компании считали, что программа, произведённая ответчиком может нанести вред

рынку продаж с помощью сети Интернет и побудить пользователей создавать копии произведений, используя программу ответчика. Со своей стороны ответчик настаивал, что, в соответствии с делом *Kaleidescape*, по которому было установлено, что владелец сервера имеет право копировать произведения на свой сервер, ответчик не нарушал положения Закона «Об авторском праве в цифровом тысячелетии». Со своей стороны ответчик выдвинул встречный иск к *DVD Copy Control Association, Inc.* о принятии решения по установительному иску о том, что *RealNetworks, Inc.* не нарушала положений Закона «Об авторском праве в цифровом тысячелетии». В тот же момент кинокомпания подала иск против *RealNetworks, Inc.* о том, что данная компания нарушила положения Закона «Об авторском праве в цифровом тысячелетии» и о нарушении лицензионного договора.

Во время первых слушаний 3 октября 2008 года окружной суд наложил временный запрет на распространение и продажи программы *Real DVD*. 11 августа 2009 года, после того как судом было установлено нарушение ответчиком положений Закона «Об авторском праве в цифровом тысячелетии» и лицензионного соглашения, временный запрет был заменён судом на постоянный запрет на производство и распространение как указанной программы, так и любых других схожих программ.

Суд пришёл к выводу о том, что программа *RealDVD* была разработана в первую очередь для обхода технических средств защиты произведений, так как при использовании данной программы и копирования произведения осуществлялся непосредственный обход технологий, используемых как защитные механизмы от копирования произведений.

В ноябре 2009 года *RealNetworks, Inc.* подала апелляционный иск с требованием о снятии запрета на производство и распространение программы *RealDVD* мотивируя это тем, что окружным судом были использованы некорректные правовые стандарты по одобрению иска компаний и запрете на продажу программ. Кроме того *RealNetworks, Inc.* настаивала, что данная программа не может нанести существенный вред продажам продукции компаний.

В марте 2010 года между сторонами было заключено мировое соглашение, по которому RealNetworks, Inc. соглашалось на запрет на распространение программы RealNetworks, Inc., возмещение компания судебных издержек в размере четырёх с половиной миллионов долларов.

Однако, несмотря на результат данного судебного дела, в сети Интернет по-прежнему распространены схожие программы, с помощью которых возможен обход технологических средств защиты. Кроме того не все иски о нарушении авторских прав в сети Интернет имея под собой все основания решаются в пользу правообладателя.

Одним из примеров таких является дело Viacom International, Inc. против YouTube, Inc.

По данному делу Viacom International, Inc. выступило истцом, направив иск в один миллиард долларов против компаний Google и You Tube обвиняя компании в «наглом» нарушении авторских прав. По утверждению истца компании предоставляли пользователям сайта youtube.com возможность беспрепятственно загружать на данный сайт видео, на которые у истца находятся исключительные права. Истец утверждал, что на указанном сайте находятся более ста пятидесяти тысяч видео в отношении которых истец обладает авторскими правами, и что данные видео просмотрело около полутора миллиардов человек.

Истец заявил, что You Tube нарушил исключительные права истца размещая и копируя произведения, принадлежащие истцу. Так же истец утверждал, что ответчик содействовал последующему нарушению для увеличения просмотров сайта. В общей сложности иск содержал три обвинения в прямом нарушении авторских прав, три обвинения в непрямом нарушении авторских прав, склонение к совершению нарушения авторских прав, пособничество в совершении нарушения авторских прав и нарушение авторских прав от другого лица.

В июле 2008 года You Tube обязали передать информацию о пользователях, которые когда либо просматривали видео на сайте. Судья Луи Сантон обосновал данное решение тем, что You Tube не предоставляет услуги по распространению видеокассет и информация о пользователях не защищается соответствующим законодательством.

Данное решение было подвергнуто критике общественностью, в том числе Общественной организацией, защищающей права и свободы личностей в киберпространстве (Electronic Frontier Foundation), назвавшей данное решение отступлением от неприкосновенности частной жизни и юристом Саймоном Дэвисом, который заявил, что данное решение ставит под угрозу частную жизнь миллионов пользователей You Tube.

Позднее между сторонами была достигнута договорённость, что передавая информация не будет содержать в себе никакой прямой информации о пользователях, а только о работниках обеих компаний.

Позднее информация о работниках была использована обеими сторонами: так истец предъявил переписку между работниками ответчика, в которой обсуждался вопрос о том какие действия предпринимать в отношении загружаемых видео, которые несомненно принадлежат крупным компаниям, но, в тоже время ответчиком была представлена информация о том, что истец нанял как минимум восемнадцать маркетинговых агентств для размещения своих произведений на сайте ответчика. Ответчик заявил, что если истец и его юристы оказались не в состоянии отследить видео, размещённые с прямого согласия истца на сайте ответчика, то совершенно неоправданно ожидать от работников ответчика ожидать знания о том какие видео были размещены без согласия правообладателя.

В июне 2010 года окружным судом было вынесено решение в пользу ответчика. Данное решение было мотивировано тем, что ответчик защищается положениями закона «Об авторском праве в цифровую эпоху». Судом было заявлено, что несмотря на то, что ответчик знал, что часть произведений была скопирована на его сайт в нарушении авторского права, он не мог знать какие именно видео

использовались по разрешению правообладателя, а какие без такового.

Viacom Inc. подала апелляционный иск в августе 2011 года по которому 5 апреля 2012 года вынесено решение, по которому дело было направлено на пересмотр. Данное решение было основано на том, что при должном рассмотрении может быть выяснено, что, на самом деле, ответчик обладал возможностью отличить видео, размещённые с согласия правообладателя от размещённых без такового согласия.

18 апреля 2013 года окружной суд вновь вынес решение в пользу ответчика на основании того, что у ответчика не было специальных знаний о том какое из видео было размещено в нарушение авторских прав. Кроме того судом было установлено, что ответчик не обладал возможностью контролировать размещения видео так как нет никаких доказательств того, что он предлагал своим пользователям размещать видео в нарушение авторских прав.

Истцом вновь была подана апелляция, однако стороны за неделю до начала слушаний пришли к мировому соглашению и, как было заявлено, по данному мировому соглашению никто не выплачивал никому понесённых убытков.

Как видно из примеров из судебной практики, приведённых выше, на практике лицам, подозреваемым в нарушении авторских прав намного легче доказать свою непричастность к нарушению, чем авторам или владельцам авторских прав доказать сам факт нарушения их авторских прав. Несмотря на различные подходы к регулированию и защите авторских прав, до сих пор сохраняется серьёзная неопределённость во многом объясняемая пробелами в законодательствах и зачастую неверным подходам к установлению процедур по защите авторских прав.

3.3 Пробелы в законодательстве и пути их устранения

Несмотря на то, что в последние годы государствами предпринимаются серьёзные шаги по урегулированию защиты авторских прав в целом и исключительных прав автора в частности в сети Интернет, до сих пор сохраняются серьёзные пробелы в регулировании данных правоотношений.

Данная проблема связана с большим количеством факторов, которые серьёзно усложняют процесс законодательного урегулирования защиты авторских прав в сети Интернет.

Так одним из таких факторов является то, что сеть Интернет является очень быстрым средством обмена информацией: за короткий период времени информация может быть передана адресату и, в том числе не одному. То же происходит и с произведениями, защищаемыми авторским правом: их распространение, в том числе в нарушении исключительных прав авторов производится намного быстрее, а доступ к размещённому в сети Интернет единовременно получает намного большее количество пользователей нежели это физически было бы возможно в материальном мире.

Следующим фактором является экстерриториальность сети Интернет. В материальном мире существуют чётко очерченные границы государств, тогда как в киберпространстве данные границы серьёзно размыты: без прямого указания на то законы какого государства используются на том или ином сайте или в соответствии с законодательством какого государства, к примеру, передаётся лицензия на использование того или иного произведения, защищённого авторским правом, не возможно достоверно определить в какой юрисдикции находится пользователь и, как следствие, законы какого государства он должен соблюдать.

Третьим фактором является тот факт, что пользователи сети Интернет могут выкладывать свои произведения под псевдонимами или анонимно, а так же выкладывать произведения в нарушение прав автора, при этом выдавая себя как автора произведения (как используя имя автора, так и присваивая себе произведение).

Анонимность и большое количество правонарушений создают и ещё один фактор: практически невозможно отследить кто именно нарушил авторские права и даже в случае обнаружения нарушителей зачастую правообладателю невозможно привлечь к ответственности всех, в противном случае правообладатель большую часть своего времени будет вынужден посвящать судебным слушаниям.

Обратимся к непосредственным пробелам в законодательствах государств и, в первую очередь необходимо рассмотреть пробелы, которые внесли последние изменения, связанные с регулированием правоотношений в сети Интернет.

В законодательство Российской Федерации были внесены изменения, среди которых, в том числе и принятие судом обеспечительных мер до непосредственного предъявления иска[16]. Фактически такие предварительные обеспечительные меры означают презумпцию вины информационного посредника. Кроме того у правообладателя нет возможности решить вопрос непосредственно с информационным посредником: правообладатель должен обратиться в Роскомнадзор, который в свою очередь доводит заявление до правообладателя[46].

Складывается ситуация, что информационный посредник становится ответственным с самого начала, так как на его деятельность ещё до решения суда накладываются ограничения пока ещё по не установленному факту нарушения.

Так же в связи изменениями в законодательстве было установлено, что единственным судом, которому подсудны споры, связанные с защитой исключительных прав на фильмы в сети Интернет является Московский городской суд[16]. Данное решение законодателя является крайне спорным вследствие того, что суды общей юрисдикции и Московский городской суд в частности находятся под серьёзной нагрузкой. Данный факт может привести к тому, что решения по применению обеспечительных мер будет выноситься с нарушением установленных законодательством сроков, а так же без особого внимания к деталям. В свою очередь данный факт может привести к ограничению и даже полной блокировки крупных сайтов и, как следствие, к убыткам

владельцев сайтов, в то время как нарушения авторских прав, в результате судебного разбирательства может не оказаться[46].

Кроме того законодатель не разъясняет какие документы заявитель должен прикладывать в обоснование своей позиции[46].

Отдельно стоит отметить, что внесённые изменения по большей части отражают интересы правообладателя, а не всех участников правоотношений в сети Интернет. Данный дисбаланс может вызвать как серьёзную волну недовольства, так и ущемление прав пользователей и информационных посредников.

В Федеральный закон N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" были внесены изменения, в соответствии с которыми устанавливалась процедура, которая применяется при обращении правообладателя по ограничению информации, распространяемой с нарушением исключительных прав на фильмы.

Хотя данная процедура и могла бы помочь защите исключительных прав автора на кинофильмы в материальном мире, в киберпространстве она представляется малоэффективной. Так правообладатель должен обратиться в Роскомнадзор, который в свою очередь уже определяет круг лиц, которым должно быть направлено уведомление и направляет таковые уведомления.

В течение одного рабочего дня с момента получения такого уведомления лицо, получившее уведомление должно уведомить непосредственного владельца ресурса о наличие нарушения авторских прав, а в случае неприятия владельцем ресурса, на котором размещено произведение, в отношении которого нарушены исключительные права автора, лицо, получившее уведомление, должно ограничить доступ к такому ресурсу.

В случае неприятия лицом, получившим уведомление каких либо действий, производится процедура по ограничению доступа к информационному ресурсу без участия получившего уведомление лица [16].

Данная процедура является сильно затянутой: только срок уведомления владельца информационного ресурса получается равным четырём дням, кроме этого не определён срок направления уведомления и принятия мер, в случае бездействия получившего уведомления лица.

Но даже рассматривая минимально возможный срок в четыре дня, можно с уверенностью сказать, что за такой промежуток времени исключительные права автора могут быть нарушены не один десяток, а возможно и сотню раз в связи со скоростью передачи информации в сети Интернет и общедоступности содержания информационных ресурсов. В результате, складывается ситуация, когда закон де факто не может обеспечить полноценную защиту произведения автора, в отношении которого нарушены исключительные права.

Кроме того внесённые изменения регулируют только узкую группу произведений, защищаемых авторским правом, тогда как в отношении остальных произведений действует общий режим защиты авторских прав, что делает внесённые изменения по большей части неэффективными так как хотя нарушение исключительных прав автора на фильмы и является одним из самых распространённых в сети Интернет, существует большое количество других произведений использование которых не уступает использованию фильмов и, как следствие, нарушение авторских прав в отношении данных произведений происходит не в меньших размерах.

Говоря об общем регулировании авторского права можно с уверенностью утверждать, что оно не способно полноценно защитить авторские права в сети Интернет, так как в ином случае различными государствами не разрабатывались бы специальные нормы по защите авторских прав в сети Интернет и законодательство Российской Федерации не является исключением.

Для устранения возникших пробелов в праве законодателю стоит пересмотреть сам подход к решению данной проблемы: во-первых, к сети Интернет неприменима большая часть подходов, характерных для материального мира, во-вторых, законодателю следует разработать положения, которые бы защищали не отдельный вид произведений, а такие положения, которые бы защищали все произведения, размещённые или

которые могут быть размещены в сети Интернет, в-третьих, процессуальные действия требуют серьёзного пересмотра и, в первую очередь их продолжительность во времени должна быть максимально снижена, в-четвёртых, следует уравнивать баланс между интересами правообладателей и пользователей в сети Интернет.

Перейдём к анализу пробелов, присущих законодательствам зарубежных государств.

Законодательство Англии не содержит специальных норм, которые бы применялись для защиты авторских прав в сети Интернет: законодательство содержит только общие нормы, которые применяются ко всем охраняемым произведениям. Хотя в Англии особое место занимает судебная практика, её тоже нельзя назвать положительной в отношении правообладателей.

Одним из ярких примеров является дело, которое было рассмотрено выше и которое создало прецедент, в соответствие с которым лица, действительно нарушающие авторские права на произведение, могут уйти от ответственности за правонарушение.

Отсутствие норм и судебной практики, защищающей правообладателя, в отношении защиты авторских прав в сети Интернет создало дисбаланс между правами авторов и пользователей только, в отличие от законодательства Российской Федерации в сторону пользователей.

На данный момент законодательство Англии ориентируется на подходы, которые приняты и применимы к материальному миру, что как уже отмечалось выше, малоэффективно при урегулировании отношений в сети Интернет.

Кроме того отсутствует эффективные процессуальные действия: подача иска, обеспечение гарантии по ограничению доступа к произведению или наложение ограничений на провайдера занимают слишком много времени с точки зрения правоотношений в сети Интернет.

Устранение данных пробелов возможно только при разработке и внедрении полноценного регулирования касающегося непосредственно сети Интернет.

Говоря о законодательстве Соединённых Штатов Америки можно сказать, что на данный момент это государство наиболее близко приблизилось к урегулированию защиты авторских прав в сети Интернет, однако даже законодательство данного государства содержит большое количество пробелов.

Хотя в законодательстве присутствует баланс между правами пользователей и правообладателями, в Соединённых Штатах Америки произошёл дисбаланс внутри самих двух групп.

Так, среди пользователей можно выделить три группы: обычных пользователей сети Интернет (граждане, небольшие компании), провайдеров и крупные компании. Тогда как провайдерам была предоставлена «тихая гавань», освобождающая их от ответственности за нарушение авторских прав пользователями их услуг[22], а крупные компании без особого труда могут либо уйти от ответственности за даже действительно совершённое нарушение авторских прав, либо, заключив мировое соглашение, понести намного меньшие убытки, нежели были бы возможны в случае судебного разбирательства, обычные пользователи сети Интернет не обладают никакими привилегиями, а очевидные злоумышленники отделываются минимальным возмещением ущерба, тогда как обычные пользователи при даже добросовестном поведении нередко облагаются максимальными штрафами и возмещением ущерба, при этом нанося минимальный ущерб правообладателю.

Правообладателей можно условно разделить на два вида: копирайт-богатых, копирайт-бедных[30, 16].

Копирайт-богатые – это обладатели авторских прав на произведения, которые приносят серьёзный коммерческий доход. В Соединённых Штатах Америки такими правообладателями в большинстве случаев являются крупные компании[30, 26]. Данные правообладатели обладают и большими возможностями по технологической защите своих произведений и, в тоже время, у них намного выше шансы выиграть судебное дело в отношении нарушителя авторских прав.

Копирайт-бедные – это в основном физические лица, которые являются авторами тех или иных произведений. Такие авторы зажаты в капкан законодательством Соединённых Штатов Америки: с одной стороны у них практически нет никакой возможности отстаивать свои права, в случае их нарушения, кроме того у таких авторов нет возможности должным образом самостоятельно защитить свои произведения технологическими средствами, что является одной из причин того, что таким авторам приходится обращаться к копирайт-богатым правообладателям.

Данная проблема достаточно тяжела для решения так как очень сложно найти баланс между интересами всех сторон правоотношений. Возможно появление государственных информационных ресурсов в сети Интернет, нацеленных на распространение и предоставление защиты авторам в сети Интернет позволило бы слабым сторонам избежать более сурового наказания.

Следующей проблемой является неоднозначность судебной практики. Данная проблема во многом вытекает из-за дисбаланса, присущего Соединённым Штатам Америки. Так, в своё время скандал вызвала ситуация, когда в 2003 году Брианне Ла Хара, двенадцатилетней девочке, живущей с бабушкой в квартире, предоставленной Жилищным управлением Нью-Йорка, был предъявлен иск за распространение музыки в нарушение авторских прав. Несмотря на общественный резонанс, истец – Американская ассоциация звукозаписывающих компаний, согласился на мировое соглашение только при условии выплаты ей двух тысяч долларов [30, 98]. Этот и подобные иски можно назвать только не иначе как финансовым абсурдом.

Кроме неоднозначности судебных решений, сам судебный процесс является малоэффективным. К примеру, Американская ассоциация звукозаписывающих компаний потратила шестьдесят четыре миллиона долларов для возврата одного миллиона трёхсот тысяч долларов [30, 100].

Рассматривая проблемы отдельных стран можно отметить, что несмотря на разную степень урегулирования вопроса защиты авторских и исключительных прав автора в законодательстве, они сталкиваются с одинаковым перечнем проблем.

Кроме проблем, так или иначе характерных для отдельных государств нельзя не ответить общие проблемы.

Одной из них является повсеместное нарушение авторских прав в сети Интернет. Даже Американская ассоциация кинокомпаний – один из главных борцов за защиту авторских прав является нарушителем: один из сотрудников сообщил, что фильм продюсера и режиссера Дика Кибри «Фильм без рейтинга» распространялся внутри компании для просмотра, нарушая установленные нормы авторского права[30, 89].

Другой проблемой является факт, вытекающей из экстерриториальной природы сети Интернет, а именно место нахождения серверов сайтов, на которых может находиться произведение в нарушение авторских прав. Так сервер и, как следствие владелец сервера, может находиться в другом государстве и подчиняться его законодательству. Более того: таковой владелец может просто не знать языка, на котором ему приходит уведомление о нарушении авторских прав. В свою очередь данный владелец подчиняется законодательным нормам государства, где он находится. Все эти обстоятельства негативно влияют на защиту авторских прав, в то время как законодатели при создании правовых норм пытаются привлечь таких владельцев к процессу блокирования доступа к произведению размещённому в нарушение авторских прав.

Представляется, что наиболее логичным решением пробелов характерных как для отдельных государств, так и для всей сети Интернет было бы создание и подписание большим количеством государств международного соглашения, регулирующего авторские права в сети Интернет. Данный документ должен представить совершенно новый подход к регулированию, чёткое определение того что является нарушением авторских прав, содержать ответственность и освобождение от ответственности, обозначить технические способы защиты произведения непосредственно в сети Интернет.

Изучив недостатки законодательств государств, а так же общие проблемы, вызванные таковыми недостатками и недостаточным урегулированием защиты исключительных прав автора в сети Интернет можно сделать вывод о том, что на данный момент предстоит ещё долгая работа по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере. Государства, находясь на разных ступенях регулирования авторского права в сети Интернет, сталкиваются со схожими проблемами, которые могут отличаться в деталях, но не в общей сути.

Наиболее логичным выходом из сложившейся ситуации представляется создание нового международного документа, который стал бы тем же, чем является Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений для регулирования авторских прав в материальном мире.

Заключение

Как можно видеть из данной работы, защита прав авторов в сети Интернет до сих пор весьма незащищённая отрасль права. До сих пор нет чёткого регулирования и определения объектов и субъектов в сети Интернет. Экстерриториальный характер киберпространства создаёт дополнительные сложности при определении юрисдикции.

Попытки регулирования правоотношений в сети Интернет и защиты прав автора в киберпространстве в частности, до сих пор сильно разрознены и неконсолидированны: в разных странах существует радикально разный подход к регулированию, который зачастую весьма неоднозначно оценивается даже внутри этих стран. Следствием этого является отсутствие и международного регулирования данного вопроса, которое действительно могло бы решить данную проблему: если бы была принята соответствующая конвенция в рамках Организации Объединённых Наций, то появилась бы возможность избежать многих вопросов, возникающих на данный момент.

Кроме того имплементация унифицированных положений в законодательство стран позволило бы упорядочить в том числе и судебную практику, которая является ещё более разнообразной, чем законодательство.

Говоря о Российской Федерации, Англии и Соединённых Штатах Америки, стоит отметить, что право Соединённых Штатов Америки более детально регулирует исключительные права автора в сети Интернет, нежели чем право Англии, а то, в свою очередь более детально, нежели право Российской Федерации. Законодательство Соединённых Штатов единственное из рассмотренных стран обладает отдельным законом, регулирующим авторские права в сети Интернет. Более того: на данный момент Соединённые Штаты Америки обладают самой объёмной судебной практикой по рассмотренному вопросу. Применение норм Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года возможно для более широкого круга объектов, а защита прав автора более оперативна и применима. Однако, судебная практика говорит о том, что несмотря на прописанные законы, владельцам сайтов и распространителям информации в сети

Интернет легче избежать ответственности за нарушение прав авторов, чем в Российской Федерации. Законодательство Российской Федерации только формируется в отношении рассмотренного аспекта. На данный момент сложно говорить о какой-то единой системе защиты и охраны исключительных прав автора в частности и авторских прав в целом в сети Интернет в Российской Федерации.

На данный момент, несмотря на большую или меньшую практику государств по урегулированию авторского права в сети Интернет, сохраняется большое количество пробелов, спорных положений законодательства и судебных решений.

При анализе таковых проблем было выявлено, что в целом для рассмотренных государств характерны общие проблемы, такие как дисбаланс интересов, неоднозначность судебной практики, неэффективность или небольшая эффективность процессуальных действий, невозможность адекватной предварительной защиты произведений в сети Интернет.

Многие из вышеперечисленных проблем возникли из-за того, что методы, которые применимы в отношении регулирования авторских прав в материальном мире, оказались совершенно неэффективными при регулировании авторских прав в сети Интернет, в виду особенностей киберпространства, среди которых можно назвать экстерриториальность и быстроту обмена и получения информации.

Отдельно следует выделить тот факт, что технологии, с помощью которых возможен обход средств технологической защиты, незаконное распространение и размещение произведений в сети Интернет, обход блокирования страниц и ресурсов, где незаконно размещены произведения, намного более совершенны и превосходят известные технологические способы по обеспечению защиты произведений. Более того: они находятся в постоянном развитии и при создании более технически совершенной системы защиты, всегда возникают более технологически совершенные средства обхода такой защиты.

Представляется, что для решения возникших проблем необходимо отойти от принятых методов законодательного урегулирования правоотношений, характерных для материального мира и разработать новые подходы, которые были бы применимы в киберпространстве. Для создания такого метода и последующего документа потребуется совместная работа не только юристов, но и программистов, экономистов и представителей других областей, которые обеспечивают техническую, финансовую и иную составляющую сети Интернет. Представляется практически невозможным создание такого документа на национальном уровне: только международное сотрудничество в данной сфере и принятие международного документа большинством государств сможет обеспечить защиту авторского права и исключительных прав автора в сети Интернет.

Список использованной литературы.

1. Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // "Российская газета", N 7, 21.01.2009.
2. Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 // "Кн. палата" 1994
3. Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года // <http://www.wipo.int>
4. Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года // <http://www.wipo.int>
5. Соглашение о Сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав от 24 сентября 1993 года // <http://www.wipo.int>
6. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 года // <http://www.wipo.int>
7. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 года // <http://www.wipo.int>
8. Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности от 6 марта 1998 года // <http://www.wipo.int>

9. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г // СПС Консультант +
10. Соглашение о сотрудничестве по организации межгосударственного обмена информацией и формированию национальных баз данных авторского права и смежных прав от 20 ноября 2009 года // <http://www.wipo.int>
11. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 года // <http://www.wipo.int>
12. Окинавская Хартия глобального информационного общества // <http://www.iis.ru/library/okinawa/charter.ru.html>
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // "Российская газета", N 289, 22.12.2006.
14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2014)
15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.05.2014)
16. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"
17. Постановление Правительства РФ от 03.11.1994 г. № 1224 «О присоединении Российской

Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений в редакции 1971 г., Всемирной конвенции об авторском праве в редакции 1971 г. и дополнительным Протоколам 1 и 2, Конвенции 1971 г. об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их (фонограмм)» // Собрание законодательства РФ, 14.11.1994, № 29

18. Постановление от 11 декабря 2012 г. №1281 Об отзыве заявления, сделанного при присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений
19. Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26 апреля 2007г №14
20. Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года // <http://www.ipr.gov.uk/>
21. Свода Законодательства США // <http://www.copyright.gov>
22. Закон об авторском праве в цифровую эпоху // <http://www.copyright.gov>

II. Материалы судебной практики:

23. А-40-38072/00-15-375 // <http://www.msk.arbitr.ru/>
24. КГ-А40/381 // СПС Консультант +
25. RealNetworks, Inc. v. DVD Copy Control Association, Inc., 2009 641 F. Supp. 2d 913 // <http://www.docs.justia.com>

26. Viacom International, Inc. v. YouTube, Inc., 2010No. 07 Civ. 2103, 2010 WL 2532404 (S.D.N.Y 2010) // <http://www.wsgr.com>

III. Монографии, учебники, учебные пособия

27. Авторское право XXI век // «Книга по требованию» 2014
28. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: Монография // «Норма», «Инфра-М», 2011
29. Васильев Е.А. Комаров А.С. Гражданское и торговое право зарубежных стран том 2 // 4-е издание М. «Международные отношения» 2005
30. Даррен Тодд Цифровое пиратство// «Альпина Бизнес Букс» 2013
31. Дашян Микаэл Право информационных магистралей. Вопросы правового регулирования в сфере интернет // «Wolters Kluwer» 2007
32. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000.
33. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны // «Статут», 2014
34. Копылов В.А. Информационное право. М., 2002
35. Котенко Е.С. «Авторские права на мультимедийный продукт: Монография» // Проспект, 2013
36. Луцкер А.П. Авторское право в цифровых технологиях // «Кудиц-образ» 2005
37. Моргунова Е.А. «Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография» // «Норма», «Инфра-М», 2014

38. Полное собрание законов Российской империи 1828 г. Собрание 2-е // <http://www.bibliophika.ru>
39. Якушев М.В. Интернет и право: Новые проблемы, подходы, решения // Материалы Третьей Всероссийской конференции «Право и Интернет: Теория и практика». М., 2000

IV. Публикации в периодических изданиях:

40. Батурин Ю.М. Телекоммуникации и право// Центр «Право и средства массовой информации»// Серия «Журналистика и право». Вып. 26
41. Дозорцев В.А. Система правового регулирования товарных информационных отношений // ВИНТИ. 1997 Сер. 1 №. 9
42. Дипломатический вестник, 2000. № 8. М.
43. Еременко В.И., Евдокимова В.Н. Договоры о распоряжении исключительным правом на произведения науки, литературы и искусства // «Законодательство и экономика» № 4 2011
44. Кондрашов М. «Защита интеллектуальной собственности при использовании файлообменных сетей» // «Хозяйство и право» № 9 2010
45. Попов Р. «Правовое регулирование файлообменных сетей: российская практика и мировой опыт» // «Хозяйство и право» № 10 2011
46. Садовский П.В., Демина М.О. Последние инициативы и тенденции в сфере охраны авторских прав в Интернете «Закон» № 6 2013

47. Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2001. №1 (37)

V. *Литература на иностранных языках:*

48. Irini A. Stamatoudi: Copyright and Multimedia Products, A Comparative Analysis // Cambridge University Press 2008

VI. *Интернет-ресурсы:*

49. <http://www.ipo.gov.uk/> официальный сайт Ведомства по охране прав интеллектуальной собственности Соединённого Королевства
50. <http://www.law.cornell.edu> - официальный сайт Cornell Law School
51. <http://www.copyright.gov> – официальный сайт Бюро регистрации авторских прав США
52. <http://www.legislation.gov.uk> - официальный сайт по опубликования нормативно-законодательных законов Великобритании
53. <http://www.wipo.int> – официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности
54. <http://www.msk.arbitr.ru/> - официальный сайт Московского арбитражного суда
55. <http://docs.justia.com> – сайт, содержащий реестр судебных дел Окружных и Апелляционных судов США
56. <http://www.bibliophika.ru> – официальный сайт Государственной публичной исторической библиотеки России