

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный университет
нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра теории и истории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему:

«Материалистическая теория происхождения государства»

Студент: Ерофеев Ярослав Алексеевич

Группа: ЮР-15-01

Руководитель: профессор, д.и.н.,

Денисова Любовь Николаевна.

«Допустить к защите»

« _____ » _____ 2016г.

Дата представления работы: « _____ » _____ 2016г.

Дата защиты: « _____ » _____ 2016г.

Оценка: _____

Москва, 2016 год

Оглавление

Введение.....	
1. Роль рода, семьи и частной собственности в происхождении государства. Анализ работы Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».....	
1.1. Доисторические ступени культуры.....	
1.2. Возникновение Афинского государства.....	
1.3. Образование государства у германцев.....	
2. Историческая роль материалистической теории происхождения государства. Анализ работы Владимира Ленина «Государство и революция».....	
2.1. Опыт 1848-1851 годов.....	
2.2. Опыт Парижской Коммуны 1871 года.....	
3. Современное понимание и оценки материалистической теории происхождения государства.....	
Заключение.....	
Список использованный источников.....	

Введение

Свою курсовую работу я посвящаю ныне крайне недооцененной теме – «Материалистическая теория происхождения государства». Материализм и всё что с ним связано глубоко насаждалось в Советском Союзе, практически все научные работы, за редким исключением, в то время были написаны с точки зрения материализма. Материалистическую теорию происхождения государства это также не обходило – история трактовалась в материалистическом понимании общественных и исторических процессов. Однако после распада СССР, материализм жестко отвергался сторонниками западного, капиталистического типа мышления, и вплоть до нынешнего времени данному подходу и данной теории уделяли очень мало внимания. Тем не менее, до сих пор ряд авторов пользуются именно данным подходом и толкуют как теорию, так и историю государства и права с точки зрения материализма. В частности, Сергей Сергеевич Алексеев широко использует плоды материалистической теории происхождения государства учебнике, соавтором которого он является¹. Однако даже Сергей Сергеевич, перечисляя теории происхождения государства в этом учебнике, уделил конкретно материалистической теории государства около одной-двух страниц. В следствии всего этого, я решил выбрать именно эту тему, постараться максимально глубоко изучить её и осветить в своей работе.

Из всего выше перечисленного, можно понять, что целью данной работы является максимальное освещение материалистической теории происхождения государства, с целью более грамотного её уяснения в современном понимании теории государства и права. Также в данной работе уделяется внимание роли данной теории и в истории. Нельзя также обойти конкретно современное понимание данной теории, прислушавшись к мнению теоретиков. Более подробно курсовой работе, я остановлюсь на роли семьи и

¹ Имеется ввиду учебник для вузов «Теория государства и права» под редакцией М.Н. Марченко 2000 года издания.

частной собственности в происхождении и становлении государства в разных странах. Основой послужат классические представители данной теории – Фридрих Энгельс и Владимир Ленин, одни из главных лиц материализма. Их работы внесли огромный вклад не только в становление материалистической теории, но также и в теорию государства и права в целом. Их влияние на теорию трудно недооценить. Также я хочу отметить, что анализ трудов «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и «Государство и революция», Фридриха Энгельса и Владимира Ленина соответственно, я проводил частично, выделяя лишь необходимые части трудов, не останавливаясь на несущественном.

В данной работе я постараюсь придать огласке как положительные стороны теории, так и отрицательные. Марксистская теория отличается своей ясностью, логичностью, стройностью, последовательностью и убедительностью, представляет собой огромное достижение научной мысли. Впервые были раскрыты закономерные связи между появлением частной собственности, экономическим развитием общества и возникновением государства и права. Несмотря на частичное неприятие материалистической теории происхождения государства в современной среде ученых, актуальность эта теория не потеряет никогда, а её влиянием на мировую историю пренебрегать просто невозможно.

1. Роль рода, семьи и частной собственности в происхождении государства. Анализ работы Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

Небольшая ремарка по анализу работы. Работа Фридриха Энгельса состоит из 9 глав. В 1-й и 2-й главах Энгельс анализирует условия жизни людей в древнейший период, до возникновения родового строя, исследует развитие семейно-брачных отношений в классовом обществе, критикует буржуазную семью. Так же, как и в ранее написанной работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», Энгельс в этом произведении развил основные методологические положения марксистской концепции первобытной стадии как особого этапа человеческой истории, согласно которой гранью, отделяющей человека от животных, первым основным условием человеческой жизни является труд, начинающийся с изготовления орудий.

1.1. Доисторические ступени культуры

Приступая к анализу работы Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и в частности главы «Доисторическая ступень культуры», стоит обратить внимание на то, что он свою работу основывал на работе Льюиса Моргана «Древнее общество». Энгельс сразу же подчеркивает важность работ Моргана, подчеркивает частичную преемственность своей собственной работы от работы американского ученого: «Морган был первый, кто со знанием дела попытался внести в предысторию человечества определенную систему, и до

тех пор, пока значительное расширение материала не заставит внести изменение, предложенная им периодизация несомненно останется в силе»².

В данной главе Энгельс опирается на три главных эпох развития человечества – дикость, варварство и цивилизация. В свою очередь, дикость и варварство делится на три важных ступени. В отличие от своего американского коллеги, Энгельс уделяет больше внимания данным периодам и конкретизирует их по нескольким признакам: развитие орудий труда, развитие производящей способности и развитие родовых отношений. Как отмечает немецкий ученый: «Наряду с этим происходит развитие семьи...»³. Начнем по порядку.

Низшая ступень дикости характеризуется слабым расселением человечества – люди пребывали в первоначальных ареалах пребывания. Труд как таковой практически не развит, человечество пользуется благами природы непосредственно, естественно отсутствие всяких признаков государства. Однако приблизительно в этот же период у человечества появляется членораздельная речь, появляются первые протоязыки.

Средняя ступень дикости характеризуется по Энгельсу постепенным переходам к добывающему производству, то есть происходит постепенное развитие труда. Введение рыбной ловли расширение дела охотников, применение огня дали огромные преимущества человечеству. Таким образом, во-первых, с чисто эволюционной точки зрения человек сделал шаг вперед с переходом с сырого мяса на приготовленное на огне, во-вторых, теперь он не зависел от климата и места пребывания, опять же благодаря огню. Как следствие человек расселился по долинам рек и озер, постепенно выходя из первоначальных мест обитания. Росло население, появлялись зачатки разделения труда, хотя до разделения на конкретную деятельность

² Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства, Москва, «Политиздат», 1989 год, с.19

³ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 19.

еще далеко. Коренные народы Австралии и Полинезии в времена Энгельса и до сих пор находятся на этой стадии развития.

Высшая ступень дикости обязана своим появлением развитием орудий труда и охоты. Появляются луки и стрелы, сложные копья и орудия, а охота стала постоянной профессией, в отличие от средней ступени дикости, когда охота происходила от случая к случаю. И именно лук является основным орудием на этой ступени. В этот же период, как отмечает Энгельс, появляются первые небольшие поселения, хотя гончарное искусство еще не совсем развито, либо отсутствует полностью⁴.

Варварство, по мнению Энгельса начинается с именно введением и развитием гончарного искусства⁵. При низшей ступени варварства, глина служила способом сохранить многие продукты, а некоторые помогала приготовить. И что характерно, в этот же период происходит раздвоение хода развития человечества – Америка шла по своему пути, а Евразия с Африкой – по-своему. Энгельс, указывая на это, называет причину в разном количестве животных, поддающихся одомашниванию. Если в Европе их достаточно, чтобы произошел резкий скачек в развитии, то в Америке таких животных практически нет⁶. На это стоит обратить особое внимание, так как большинство критиков материалистической теории происхождения государства вверяют Фридриху Энгельсу, равно как и Карлу Марксу пренебрежение особенностями культурно-территориального развития. По-видимому, в этот же период постепенно начинает оформляться так называемая «Неолитическая революция». Человечество массово начинает приручать животных, однако культивирование растений для него еще не известно. В этот же период выделяются две протоэтнические группы - арийцев на равнинах Индии и семитов вдоль рек Тигр и Евфрат. Обилие

⁴ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 21.

⁵ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 21

⁶ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 21

мясной пищи, постепенное культивирование злаков дало возможность развиваться этим двум группа быстрее своих американских собратьев. И естественно, постепенно пропадает практика людоедства, сохраняясь лишь в виде религиозных церемоний.

Наконец третья ступень варварства характеризуется появлением очень сложных орудий труда, выплавки меди, бронзы и, конечно, железа. Железо является основой как для последней стадии варварства, так и для всего последующего развития человечества, так или иначе. Ускорение развития производства, появление плуга и полеводства – значительно увеличило припасы человечества. Венцом этой эпохи является появление произведений искусства, что свидетельствует не только развитию экономического плана, но и о развитии социально-культурной отрасли.

Но нам не стоит отходить от одной из основных особенностей материалистической теории – влияние семьи и частной собственности на становление государства. Род, как зачаток семьи в классическом понимании этого слова, развивался параллельно с развитием орудий производства и всё усложнявшимися общественными отношениями. Род – как основа, фундамент древнего общества также развивался постепенно. Сначала это были беспорядочные половые связи, царствовал матриархат (практически на протяжении всего периода дикости). Позже род продолжал трансформироваться – так вместе беспорядочных связей появился групповой брак. Чем же групповой брак отличается от беспорядочных половых связей? Групповой брак стоит на той же основе, однако усложняется система общественных отношений. Так американский индеец в групповом браке называл детей своих братьев своими сыновьями наравне со своими собственными детьми, (уже в это время появляется так называемый парный брак), а детей своих сестер – племянниками и племянницами, а американка соответственно – детей своих сестер своими детьми, а детей братьев – племянниками и племянницами. Вдаваться в причину таких сложных

отношений мы не будем, достаточно лишь указать на усложнение перипетий родовых связей.

Однако всё увеличивающееся население, развитие орудий труда и общественных отношений начинают пошатывать принцип родовых связей. На высшей ступени варварства начинает формироваться особый тип отношений – семья. Семья появляется по следующим причинам: развитие человеческого мозга и нервной системы, как следствие появляется до сих пор неизвестное чувство – ревность, а также табу на кровосмесительные браки. В следствии чего теперь дети знают не только своих матерей, но и своих отцов. Подобная перемена в общественных отношениях приводит к частичному падению матриархата и становлению патриархата. Власть отца закрепились не только благодаря новому виду брака, но и благодаря развитию орудий труда и охоты. Скотоводство, регулярная охота и рыбная ловля, пахота земель – являлись прерогативами мужчин, и как следствие роль женщины внутри такой ячейки общества как семья.

Становление патриархата кардинально изменило положение дел – начинает формироваться институт частной собственности. Продуктов получаемых с пахоты земель и регулярной охоты становится достаточно чтобы появился излишек – прибавочному продукту. Этот самый продукт принадлежит не роду, фратрии или племени, а конкретной семье. Теперь отец, как глава семьи, становится держателем излишек от производства, становится собственником. Эту собственность в виде излишек, поголовий скота и земельных наделов отец наследует своим сыновьям, а девушкам оставляет в виде приданного. Однако не все добиваются успеха и впадают в долговое рабство. Так начинают формироваться первые антагонистические классы – господ и рабов, но об этом ниже.

Приведенные выше периоды свидетельствуют о постепенном, можно сказать, пошаговом развитии человечества. Стоит отметить, что уже в этом

время, как отмечает Энгельс, идет разнонаправленное развитие отдельных групп, появляются зачатки будущих рас, народов и наций, а человечество подходит к черте и к главной теме моей работы – к появлению государства.

1.2. Возникновение Афинского государства

Развитие общества и родовых органов постепенно приводило к появлению семьи, частной собственности и государства. Лучшим примером рассмотрения процесса появления первых, переходных форм государственных органов можно проследить на примере Древнего Афинского государства эллинов.

Ко времени появления первых письменных источников истории, на территории современной Греции уже сформировалась производство товаров с целью их продажи, как следствие появления институтов семьи частной собственности. Формируются первые государственные органы, но не без пережитков родового строя, который пусть и был пошатан, однако всё еще имел место быть. Появление возможности отчуждения земли, её продажи и как следствие более частого переселения с места на место, привело к тому, что на территории где главенствовали ранее фратрии и племена, теперь жили другие люди. Следствие всего этого стало то, что старые органы родового строя перестали справляться со своими управленческими функциями. Всё это и приводит к появлению государства в Афинах.

Возрастает количество рабов и родовой строй начинает исчезать, а государство развиваться. Появляются военные силы для защиты и охраны государства и торговых судов, что также ведёт к разрушению родового строя.

Первые реформы по учреждению центрального управления приписывают Тезею. То есть функции управления, которые принадлежали фратриям и племенам, теперь перешли в общий для всех орган старейшин в

Афинах. Таким образом, вместо племен и фратрий у нас образуются народы. То есть, во-первых, возникли первые всеобщие органы центрального управления, во-вторых, появляются и формируются всеобщие права и обязанности. До этого момента древний человек не различал права и обязанности. Но при этом, как подчеркивается в рассматриваемой нами теории, происходит отделение государственного аппарата от самого народа, из которого это самое государство изначально возникло. Происходит это благодаря появлению армии, которая в отличие от «вооруженного народа» подчиняется не сама себе, не народу, а именно государству.

Вторым шагом по направлению разрушения родового строя была реформа Тезея, состоящая в разделении населения независимо от рода фратрии и племени. Деление на три класса эвпатридов (управляющие), геоморов(земледельцев), демиургов(ремесленников) сводило родовые обычаи постепенно на нет, по причине всё практически полного уничтожения привязки к роду, фратрии или племени. Но самым главным в данном разделении с точки зрения материалистической теории является появление привилегированного класса – эвпатридов. По мимо того, что они становятся во главе только зарождающегося государства, так они еще и закрепляют не известное до этого неравенство. Возникновение государства не могло удовлетворить потребности одного класса, не обделив другой. Но какие-то меры всё-таки были приняты, например, устанавливался определённый размер земли, которым мог владеть один человек. Со временем в Афинах каждый гражданин имел свободный доступ к различным должностям. Деньги, земля, власть – всё это становится самоцелью.

Появление подобного разделения труда, разделения населения на классы подводят нас к тому, что родовой строй и государство неизбежно вызывают противоречия между собой. Как следствие разделения населения на привилегированных и непривилегированных приводит противопоставлению одних людей другим, то есть приводит к появлению

классовой борьбы, что является одним из непримиримых явлений в цивилизованном обществе с точки зрения материалистической теории.

Всё усугубило появление особо органа – полиции. До этого армия «вооруженного народа» защищала себя сама, служила своим собственным интересам, даже появление армии, которая служила государству этот процесс не так пошатнула. Однако если армия выступала против иноземных захватчиков, то полиция служила силой подавления самого народа. То есть, согласно материалистической теории, государство получив свою власть от народа, теперь становится его угнетателем. Огромное значение начинают играть деньги, и заставить исчезнуть их никто уже не мог. Более того их закрепление привело к тому, что деньги стали такой общественной единицей, чье влияние стояло над обществом, т.к. было равной мерой для всех.

В следствии всего этого, не выдержав силы только появившихся денег и частной собственности, закреплению семьи и отмиранию матриархальных пережитков, родовой строй рухнул под натиском перемен. А на руинах родового строя в Афинах начинает зиждиться государство. При этом развивалось и само государство. Появились так называемые навкрарии, небольшие территориальные округа, которые должны были снарядить одно судно и снабдить армию двумя всадниками. По мимо того, что это закрепляло появляющуюся тогда армию, так это еще и делило население по проживанию на одной территории.

Продолжение развития государства приводило к закреплению рабства, даже реформа Солона не смогла остановить это закрепление, ведь после Солона в рабство стали попадать люди, захваченные плен во время грабительских походов. Чтобы охарактеризовать данный подход в материалистической теории, лучше всего будет привести цитату Энгельса:

«Классовый антагонизм, на котором покоились теперь общественные и политические учреждения, был уже не антагонизмом между знатью и

простым народом, а антагонизмом между рабами и свободными, между находившимися под покровительством и полноправными гражданами»⁷.

На лицо картина обогащения одних масс и лишение всякого богатства других. С развитием торговли и промышленности всё только усугубилось. Обычный честный труд в глазах свободных афинских граждан выглядел как нечто убогое, как удел низших слоев населения. Опять же это положение лучше всего проиллюстрировать цитатой Энгельса:

«Не демократия погубила Афины, как это утверждают европейские школьные педанты, пресмыкающиеся перед монархами, а рабство, которое сделало труд свободного гражданина презренным»⁸.

Афинское государство служит примером образования государства вообще, так как с одной стороны его возникновение происходило без насильственного вмешательства, с другой стороны потому, что демократия развивалась непосредственно из родового строя, то есть государство в данном случае базировалось непосредственно на руинах родового строя. Таково представление о появлении государства в Афинах с точки зрения материалистической теории происхождения государства.

1.3.Образование государства у германцев

Теперь чтобы лучше уяснить суть материалистической теории, мы перейдем ко второму примеру – к возникновению государства у германских народов. Но чтобы приступить к анализу происхождения государства у этих народов необходимо уяснить почему перестало существовать государство в Афинах и почему пал Рим.

Развиваясь, рабство в Риме приходило к кризису – ни на мануфактурах, ни в сельском хозяйстве оно уже не приносило доход. Рабство начало

⁷ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 121.

⁸ Энгельс Ф., Указ. Соч., с 122

изживать себя. Более того, рабство переставав окупать себя и отмирая, оставило неизгладимый след в римской и греческой государственности – труд свободного человека становился презренным. Приводя к тому, что первый способ производства (рабство) уже не могло быть основным, в виду отсутствия окупаемости, а второй способ производства (труд свободных) еще не мог быть основным.

Германские народы, завоевав территории бывшей Римской империи, постепенно стали делить её. То есть у них формировалась частная собственность. Однако формирования государства у германцев пошло по несколько другому пути. Во-первых, вместо родовых общин у германцев не всегда формировались частные землепользователи в виде отдельной семьи, появилась особая постродовая организация – община-марка. Община-марка представляла собой ту же самую родовую организацию, однако она основывалась на территориальном принципе и поэтому смогла приспособиться к государству. Причем община-марка сохраняла свой демократический характер. Однако это оставалось, пожалуй, единственным остатком родового строя в строящейся германской государственности. Кровные связи в роде всё равно были потеряны, завоеванные территории не совмещались со старым управлением, что приводит к падению родового строя и у германских народов. Но в отличии от Афинского и Римского государств, государство у германцев развивалось по-другому. Афинское и Римское государства развивались постепенно, планомерными реформами соответствующих правителей, с плавным развитием торговли и промышленности. Если у греков и римлян родовой строй полностью пал под натиском формирующегося государства, то у германцев его тень осталась в виде общин-марок. Более того, если развитие государственных органов у греков и римлян шло постепенно, то у германцев это происходило резко, скачками, под давлением обстоятельств. Классовые противоречия у

германцев складывались не постепенно, а практически за несколько десятилетий.

Главой государства у германских народов становится военачальник, ввиду завоевательного характера становления государства. В отличие от Римского государства, где земля начинает принадлежать либо куриям, либо частным семьям, на территории Франкского государства (один из примеров образования государства у германских народов) земля и имущество на ней начинает принадлежать королю, бывшему военачальнику. Более того, чтобы укрепить свою власть и подчинить общины-марки и пока что свободных земледельцев, король раздает некогда общие, народные земли в руки своих военачальников, бывших рабов и колонов. За счет народа и руками короля формируется новая знать. Положение дел не позволяло пользоваться старыми родовыми органами, и новые государственные органы формируются вокруг короля из его приближенных. Войско состояло теперь не из крестьянского ополчения, почти целиком из родовой знати, приближенных короля, в виду того что лишь единицы крестьян были способны собраться в военный поход. Таким образом формируются органы для подавления и угнетения крестьян. Так чем же государства у германцев отличались от Римской версии или от Афин? На лицо те же классовые противоречия, появление угнетателей и угнетаемых, а государство также служит для подавления воли народа, зависимых крестьян. Главное различие состояло в том, что исчезло само понятие «рабство» и всё что с ним связано, то есть труд перестал быть столь презренным. Как писал Энгельс:

«Между римским колоном и новым крепостным стоял свободный франкский крестьянин⁹»

⁹ Энгельс Ф., указ. Соч., с 158

То есть здесь на лицо видно четкое развитие государства и общественных отношений. Даже классы угнетателей и угнетаемых претерпели революцию. Но что же позволило германским варварам создать государство нового типа и подняться на ступень выше, чего не удалось сделать римлянам? По мимо сохранения остатков родового строя в государственном аппарате, родовой строй остался в сознании народа. Так, например, пережитки матриархального строя давали знать о себе еще и в эту эпоху, права женщин учитывались, более того к ним было большое уважение. Если в Риме женщина едва ли могла считаться субъектом права, то в германских государствах она обладала определенными правами, что явно указывает на пережиток матриархата. Что характерно для всей материалистической теории происхождения государства, подчеркивается отсутствие влияния национальных или этнических особенностей:

«Но омолодили Европу не их специфические национальные особенности, а просто их варварство, их родовой строй¹⁰»

То есть, именно варварство послужило отправной точкой, толчком для последующего развития и становления нового строя, государства нового типа. Именно пережитки родового строя, согласно материалистической теории, позволили сохранить частичку демократии в сознании германских народов.

Подводя итоги первой части своей работы, хочется указать на важность в материалистической теории следующих аспектов: развития способа производства и торговли. То есть основными движущими силами являются экономические факторы.

¹⁰ Энгельс Ф., указ. Соч., с 160

В течение всего сочинения указывается на насильственный характер государства. Государство, согласно материалистической теории, появилось путем насилия и для насилия и эксплуатации.

В течении всей книги Фридрих Энгельс так или иначе указывает на важность конкретно экономических аспектов, при этом опуская важность национально-культурных особенностей развития. Но несмотря на это работа «Происхождение семьи, частной собственности и государства» останется жемчужной как в материалистической теории происхождения государства, так и в теории государства и права в целом.

2. Историческая роль материалистической теории происхождения государства. Анализ работы Владимира Ленина «Государство и революция»

Переходя к второй части моей курсовой, необходимо указать на то, что материалистическая теория развивалась. Более того, в период от написания «Происхождение семьи, частной собственности и государства» до «Государство и революция» на мировой арене произошли значительные перемены, которые, собственно и послужили причиной и необходимостью написания «Государство и революция» Владимиром Ильичом Лениным. Работа Ленина, по сути является доработкой идей Карла Маркса и Фридриха Энгельса, конкретизирует их на исторических примерах,

2.1. Опыт 1848-1851 годов

В течении всего развития материалистической теории происхождения государства, подчеркивался революционный характер перемен. То есть переходы от какой бы то ни было формации, первобытной, рабовладельческой или феодальной всегда, согласно теории, происходил резко-качественным путем, то есть путем революции. Владимир Ильич конкретизировал революционный подход к смене формации, указывая на необходимость пролетарской революции насильственным и только насильственным путем:

«Смена буржуазного государства пролетарским невозможна без насильственной революции. Уничтожение пролетарского государства, то есть уничтожение всякого государства, невозможно иначе, как путем «отмирания»¹¹»

¹¹ Ленин В.И., Государство и революция, Москва, «Политиздат», 1989 год, с.22

Первым опытом подобной революции по мнению Ленина можно считать опыт 1848-1851 годов, основываясь на данных событиях вывел следующее определение «отмирающего государства»:

«Государство, то есть организованный в господствующий класс пролетариат¹²»

Ленин подчеркивает крайнюю важность этого определения и указывает на то, что его стали забывать. Опять же Владимир Ильич, вынося данное определение, основывается на революционном характере всяких значимых перемен в государстве, что государства и свободный пролетариат не совместимы, что государство даже при пролетарском господстве, господстве над бывшими угнетателями не должно долго существовать. То есть, государство в перспективе пролетарской революции неминуемо должно отмирать. Отсюда мы можем сделать вывод о недолговечности государства как такового. Действительно, согласно материалистической теории государства появилось в процессе развития способа производства, развития общественных отношений, как следствие отмирание родового строя. То есть люди, при родовом строе долгое время вполне неплохо обходились без государства. Соответственно, можно сделать вывод о том, что государство когда-нибудь должно и исчезнуть. На это и указывает Ленин, на важность данного события. И что, основываясь на опыте 1848-1851 годов он делает вывод о том, что даже пролетарское государство не должно долго существовать, что она опять же лишь на правах пережитка постепенно «отмирает».

Согласно материалистической теории, государство является особой организованной силой, с целью подавления и эксплуатации определенного класса. Тогда, опять же согласно теории, пролетарское государство должно тоже кого-то подавлять. Но кого? Простым логическим

¹² Ленин В.И., указ. Соч., с 24

выводом из определения государства, можно прийти к тому, что подавляемым классом должны стать бывшие эксплуататоры с целью их полного уничтожения.

Но каков же процесс конкретно революции, революции 1848-1851 годов? Каковы исторические особенности становления пролетарского государства, пусть даже временного, неудачного во Франции? Ответы на эти вопросы Владимир Ильич последовательно излагает, ссылаясь на Маркса:

«Сначала она (революция) доводит до совершенства парламентскую власть, чтобы иметь возможность ниспровергнуть её. Теперь, когда она этого достигла (курсив мой), она доводит до совершенства исполнительную власть, сводит её к самому чистому выражению, изолирует её, противопоставляет её себе, как единственный объект, чтобы сконцентрировать против неё все силы разрушения (курсив Владимира Ильича)¹³»

То есть мы можем прийти, основываясь на опыте 1848-1851 годов к выводу о том, что пролетариат не может свергнуть государство сразу же, а сначала должен довести государственный аппарат до самоуничтожения. Революция должна происходить мгновенно, а перемены после революции – постепенно.

Однако, Владимир Ильич ставит вопрос о самом возникновении буржуазного государства, о том каким образом и зачем оно возникло. Он сам же отвечает на свой вопрос. По его мнению, буржуазное государство возникло на рубеже устаревания абсолютной монархии, её морального устаревания, а главными инструментами угнетения и контроля были только развивавшиеся учреждения этой государственной машины: чиновничество и постоянная армия. Армия и чиновничество – паразит на теле общества, порожденный внутренними противоречиями, внутренней классовой борьбой.

¹³ Ленин В. И., указ. Соч., с 27

Вместо феодального противостояния феодалов и крепостных, на арену выходят новый вид угнетателей и угнетаемых – буржуазия и пролетариат.

В работе Владимира Ильича также подчеркивается разница между государственным переворотом и между революцией, революцией подлинной на примере событий февраля 1917 года. По его мнению, революция как таковая не произошла, а произошел лишь государственный переворот, с целью передела тех самых элементов буржуазного государства. Вот как Ленин оценивает данные события:

«Итог, объективный итог за полгода 27 февраля – 27 августа 1917 года несомненен: реформы отложены, раздел чиновничьих местечек состоялся, и «ошибки» раздела исправлены несколькими переделами.¹⁴»

Подводя итоги опыта 1848-1851 годов можно сделать вывод о том, что диктатура одного класса является необходимой не только для всякого классового общества, но и для конкретного исторического периода. Опять же, как подчеркивает Ленин, подлинная революция способная привести «отмирающее» государство только к одной форме: диктатура пролетариата.

2.2 Опыт Парижской Коммуны 1871 года

Опыт Парижской Коммуны, как это описывает Ленин, позволили Марксу и Энгельсу сделать определенные выводы и привнести изменения как в «Манифест Коммунистической партии», так и в материалистическую теорию в целом.

На основе опыта Парижской Коммуны, как это замечает Ленин, был сделан вывод о резком характере революции. То есть, вместо медленного «передела» чиновничьих мест и потакания «государственной машине»,

¹⁴ Ленин В.И., указ. Соч., с 36.

пролетарский класс должен не просто захватить эту самую «государственную машину», а должен сломать её, разбить¹⁵.

Однако, разве всего лишь причина небольшого промедления не позволила Парижской Коммуне развиваться дальше? Причину удержания власти как таковой составляет малочисленность рабочего класса. Только вместе с беднейшими слоями населения, с крестьянством, возможно полное уничтожение государственной машины. Их объединяет одно положение в буржуазном обществе.

То есть, благодаря опыту Парижской Коммуны, Маркс, Энгельс, а позже и Ленин, пришли к выводу что не только пролетариат должен нести знамя революции, но и крестьянство должно помогать сносить «государственную машину». Эти выводы являются огромным шагом вперед во всей материалистической теории. По мимо того, что он конкретизирует способ революционного перехода от буржуазной формации к коммунистической, так еще и подчеркивает, доказывает важность конкретно революционного перехода от каждой формации.

Что же собственно сделала Парижская Коммуна? Она уничтожила постоянную армию, ввела абсолютно полную выборность и сменяемость всех должностных лиц. То есть, уничтожила один элемент буржуазного государства и довела до минимума влияние другого. Ближе всех она подошла к черте истинной пролетарской революции. Выводы и опыт 1848-1851 годов и Парижской Коммуны дополнили фундамент материалистической теории происхождения государства.

В первой части работы, мы рассмотрели особенности становления и развитие государства как такового, привели этот путь на примере Афинского государства и государств германских народов. Во второй части мы четко можем проследить исторический опыт 1848-1851 годов и Парижской

¹⁵ Ленин В.И., указ. Соч., с 37-38

Коммуны, который безусловно ярче всяких теоретических построений демонстрирует материалистический подход к появлению государства.

Стоит выделить особое место для определения государства в материалистическом понимании к чему и сводится вся суть написанного выше, и которое исчерпывающе написал Владимир Ильич Ленин:

«Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий.¹⁶»

Очевидно, что это определение понятия «государство» не совсем научно, однако оно как нельзя конкретно отражает суть материалистической теории происхождения государства.

¹⁶ Ленин В.И., указ. соч., с 7.

3. Современное понимание и оценки материалистической теории происхождения государства

В последней части этой работы, мы рассмотрим современные оценки материалистической теории происхождения государства, приведем цитаты известных теоретиков, рассмотрим разные стороны оценки материалистической теории.

Обратимся к одним из виднейших теоретиков, к Матузову Н.И. и к Малько А.В.:

«Вместе с тем в данной теории весьма заметно увлечение экономическим детерминизмом и классовыми антагонизмами при одновременной недооценке этнических, религиозных, психологических, военно-политических и других факторов, влияющих на процесс происхождения государственности.¹⁷»

Матузов и Малько дают смешанную оценку данной теории. Такой оценки придерживается большая часть теоретиков, подчеркивая двойственность данной теории.

Морозова Л. А. дает следующую оценку данной теории:

«Несмотря на ошибочность некоторых положений и фактических данных, марксистская теория основана на материалистическом и диалектическом подходах к трактовке развития человеческого общества. Что касается вопроса о судьбе государства, то, по мнению современных ученых, государство будет существовать и в обозримом будущем, пока

¹⁷ Матузов Н.И, Малько А.В., Теории государства и права, М.: Проспект, 2011 г., с 35.

человечество не изобретет другую, более совершенную организацию общества».¹⁸

Морозова же, в отличие от своих коллег, склоняется в сторону положительной оценки материалистической теории.

Исаев М.А. наоборот дает резко негативную оценку материалистической теории происхождения государства. Толкование происхождения семьи, частной собственности и государство в одноименной работе Энгельса, Исаев называет «вульгарным», а самого ученого нередко иронизируя называет фабрикантом. Исаев также называет материалистическую теорию происхождения государства «хитростью разума»¹⁹.

Сырых В.М. утверждает, что необоснованно предъявлять материалистической теории происхождения государства односторонность:

«Не имеется никаких оснований для утверждения о том, что работа Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» написана на основе только фундаментального труда Л. Моргана «Древнее общество» и что она грешит односторонностью, не учитывает всего многообразия форм происхождения государства.

Бесспорно, Ф. Энгельс использовал названный труд Л. Моргана. Одновременно с ним были использованы и все основополагающие труды по истории древнего общества ученых конца XIX века, в том числе Бахофена,

¹⁸ Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2011, с 41.

¹⁹ Исаев М.А., История государства и права зарубежных стран 2-е издание, Москва, ЮРАЙТ, 2012 г., с 40

Мак-Леннана, Ковалевского, Эспинаса, Агас-сиса, Кунова, Грота, Ниобурга, Моммзена, Гладстона, Гримма и др»²⁰.

То есть, по его мнению, теория пестрит разносторонним подходам, множеством ссылок на разных ученых, с чем мы не можем не согласиться.

Как можно понять, оценки материалистической теории самые разные. Кто-то считает, что она является одной из самых удачных теорий, пусть и не без ошибок, кто-то что она крайне неудачна и написана ничего не знающими фабрикантами, а кто считает, что она сделала огромный вклад в теорию государства и права, однако имеет ряд серьезных недостатков.

Лично моя оценка не сильно отличается от оценки выше упомянутых Матузова и Малько. Материалистическая теория является уникальной, она грамотно и ясно прослеживает возникновение и развитие государство с социально-экономической точки зрения. Каждый этап и каждое событие также грамотно классифицируется. Однако пренебрежение другими, сторонними аспектами не делает этой теории честь.

Заслугой марксизма являются постулаты о том, что право - это необходимый инструмент обеспечения экономической свободы индивида, являющийся “беспристрастным” регулятором отношений производства и потребления. Его нравственные основы в цивилизованном мире учитывают и реализуют объективные потребности общественного развития в рамках дозволенного и запрещенного поведения участников общественных отношений.

²⁰ Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юстицинформ, 2012. с.25.

Заключение

Подводя итоги данной курсовой работы, необходимо отметить, что в ней исчерпывающе были изложены основные аспекты материалистической теории происхождения государства, подчеркнут исторический опыт, который она в себя вобрала. Несмотря ни на что, даже сейчас большинство положений данной теории остаются актуальными, а некоторые особо важные, наоборот актуальность только набирают.

Многовековое историческое развитие общества показывает, что причины происхождения общества и государства следует искать во всей совокупности закономерностей, порождающих индивидуальную и общественную жизнь человека. И главная задача состоит в том, чтобы не отрицать разнообразие научных подходов к предмету исследования, как это случилось с материалистической теорией, а суметь интегрировать их объективные выводы в общую теорию, объясняющую сущность явления не односторонне, а во всем разнообразии его проявлений в реальной жизни.

В человеке сосредоточено множество интересов: экономических, социальных, политических, нравственных, религиозных и других, однако все они в итоге реализуются лишь через физиологию и психику. И данные аспекты материалистическая теория опять же не ставит в расчет.

Отсутствие единства во взглядах ученых на материалистическую теорию объясняется рядом объективных и субъективных факторов:

1. Процесс становления государства приходится на начальные стадии истории человечества, на которых еще не было письменности и люди не могли зафиксировать этот процесс сколько-нибудь полно и всесторонне в письменных источниках. Поэтому точно утверждать о важности влияния именно социально-экономических процессов нельзя.

2. На взгляды ученых по вопросу о происхождении государства сильное влияние оказывают уровень развития философии, социальных и правовых наук.

3. На позициях авторов теории происхождения государства сказываются их мировоззренческие, философские и идеологические позиции.

Можно сделать вывод об огромном вкладе материалистической теории происхождения государства в теорию государства и права. О многогранной и прекрасно классифицированном подходе к становлению и происхождению государства можно говорить много, как и об актуальности данной теории, которую она не потеряет никогда.

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы

Научная литература

1. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. - Т. 39. – М.: Изд-во политической литературы, 1958. - С. 74 –76.
2. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности, государства. - М. 1985- С.206

Учебная литература

1. Васильев А.В. Теория права и государства: учебник. – М.: МПСИ, 2011. – 35с.
2. Иванов А.А. Теория государства и права: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 351с.
3. Исаев М.А., История государства и права зарубежных стран 2-е издание, Москва, ЮРАЙТ, 2012 г., с 40
4. Матузов Н.И, Малько А.В., Теории государства и права, М.: Проспект, 2011 г., с 35.
5. Марченко М.Н., Мачин И.Ф., Марченко М.Н., Мачин И.Ф. История политических и правовых учений: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2012. – 39с.
6. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2011.С.41.
7. Першин А.И., Монгай А.Л., Алексеев В.П. История первобытного общества. - М.; Наука. 1982. С. 90
8. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юстицинформ, 2012. – 704 с..

Иные источники

<https://ru.wikipedia.org>

<http://studopedia.ru/>

<http://student-pravo.ru/>

<http://lawbooks.news/>