

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

**Институт судебных экспертиз**

**Очная форма обучения**

**Кафедра теории государства и права**

**Богатырев Константин Михайлович**

**Англосаксонская и романо-германская правовые семьи.**

**Курсовая работа**

студента 2 группы 1 курса

**Научный руководитель:**

**Кандидат юридических наук, доцент Кирдяшова Е. В.**

Дата сдачи: \_\_\_\_\_

Дата рецензирования: \_\_\_\_\_

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

г. Москва, 2016 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ СЕМЕЙ.....	5
1.1. ПОНЯТИЕ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	5
1.2. ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	7
1.3. ТИПОЛОГИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ.....	8
ГЛАВА 2. РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ.....	11
2.1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ.....	11
2.2. ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ.....	14
2.3. ИСТОЧНИКИ РОМАНО-ГЕРМАНСКОГО ПРАВА.....	16
ГЛАВА 3. АНГЛОСАКСОНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ.....	18
3.1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ.....	18
3.2. ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ.....	21
3.3. ИСТОЧНИКИ АНГЛОСАКСОНСКОГО ПРАВА.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	27

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена исследованию англосаксонской и романо-германской правовых семей, а также самому понятию правовых семей и правовых систем, их составляющих.

В современном мире ввиду глобализации постоянно увеличивается число связей между странами с различными правовыми системами, что приводит к потребности в более углубленном изучении этих самых правовых систем с целью повышения качества взаимодействия между ними и конструктивного решения возникающих международных правовых споров. Не вызывает сомнений также и то, что их изучение необходимо для наиболее полного представления сути правовых явлений, так как рассматривая различные подходы к их пониманию, мы можем прийти к истинному знанию.

Как в отечественной, так и в зарубежной юридической науке эта тема является достаточно разработанной. Её изучением занимались такие видные ученые, как Михаил Николаевич Марченко («Правовые системы современного мира.» М., 2001), Рене Давид и Камилла Жоффре-Спинози («Основные правовые системы современности.» М., 1996). Исследование и сравнение правовых семей, национальных правовых систем и их элементов является целью науки сравнительного правоведения.

Цель же данной работы – изучить вышеупомянутые правовые семьи и определить их основные качества путем применения сравнительно-правового метода. Объектом данного исследования являются англосаксонская и романо-германская правовые семьи, предметом – наиболее существенные, характерные их черты, выявленные при помощи различных критериев классификации.

Задачи данной курсовой работы:

1. Исследовать научную литературу, посвященную правовым семьям и правовым системам.
2. Рассмотреть основные понятия, связанные с темой исследования: правовая

семья, правовая система, система права, отрасль права, источник права.

3. Изучить англосаксонскую и романо-германскую правовые семьи и выявить их особенности.

4. Рассмотреть сходства и различия данных правовых семей, перспективы взаимодействия между ними.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении раскрывается актуальность, степень разработанности темы, цель и задачи работы, а также метод исследования. В первой главе рассматривается общая характеристика правовых семей и правовых систем с соответствующей типологией. Вторая и третья глава посвящена исследованию романо-германской и англосаксонской правовых семей соответственно. В заключении формируются окончательные выводы по рассмотренной теме.

## ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ СЕМЕЙ

### 1.1. ПОНЯТИЕ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

Говоря о понятии «правовая семья», мы должны ясно понимать, что оно неразрывно связано с понятием «правовая система». Это вполне естественно, так как первое понятие является более широким и обобщающим по отношению ко второму (правовая семья является совокупностью нескольких национальных правовых систем). Из этого следует вывод, что для понимания сущности термина «правовая семья» нам необходимо сначала рассмотреть термин «правовая система».

Правовые системы являются по своей природе многогранными явлениями, и в мире их существует большое количество (каждое государство обладает собственным правом, к тому же существуют и различные правовые системы негосударственных общностей, такие как каноническое и мусульманское право), что, в свою очередь, обуславливает сложность установления универсального определения. Этими же причинами объясняется и сложность непосредственно классификации правовых систем.

Вследствие этого определения правовых систем у разных авторов отличаются ввиду различных подходов к изучению данного вопроса. По мнению В. В. Гаврилова в отечественной теории права таких подходов существует три<sup>1</sup>.

Согласно **первому подходу** содержание понятия «правовая система» рассматривается в контексте различных форм внешнего выражения и закрепления правовых норм, а также их взаимодействия друг с другом. Так, например, Ю. А. Тихомиров определяет правовую систему как «структурно и функционально упорядоченный массив взаимосвязанных нормативно-правовых актов, создаваемых и действующих на основе единых принципов»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гаврилов В. В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 98-112.

<sup>2</sup> Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. № 7. С. 33.

В соответствии со **вторым подходом** понятие «правовая система» характеризуется через призму не только позитивного права, но и некоторых других тесно связанных с ним и между собой активных элементов правовой действительности. Сторонником этой точки зрения является С. С. Алексеев, согласно которому, правовая система — «это всё позитивное право, рассматриваемое в единстве с активными элементами правовой действительности — правовой идеологией и судебной (юридической) практикой»<sup>3</sup>.

**Третий подход** характеризуется отношением к понятию «правовая система» как категории, отражающей все правовые явления и всю правовую действительность, существующие в обществе. Данная позиция прослеживается в работах Н. И. Матузова, который считает, что «правовая система охватывает весь юридический аппарат, всю юридическую деятельность, осуществляемую в разных формах»<sup>4</sup>.

Также понятие «правовая система» может быть рассмотрено в широком и узком смыслах. В широком смысле это понятие, охватывающее весь спектр правовых явлений, имеющих в обществе. В узком смысле под ней понимается право определенного государства и терминологически она обозначается как «национальная правовая система»<sup>5</sup>. При этом не следует отождествлять правовую систему и систему права, характеризующую непосредственно внутреннюю структуру права.

Изучив различные подходы к понятию «правовая система», мы можем охарактеризовать понятие «правовая семья».

Правовая семья это «совокупность близких по характеристикам национальных правовых систем, которые обладают определенной общностью»<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. — М.: Статут, 1999. С. 47.

<sup>4</sup> Матузов Н. И. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1983. № 1. С.18-19.

<sup>5</sup> См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юрист, 2003. С. 117

<sup>6</sup> См.: Теория государства и права: учебник / Т. Н. Радько, В. В. Лазарев, Л. А. Морозова. — М.: Проспект, 2012. С. 422.

## 1.2. ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

Для наиболее полного понимания сущности правовых систем необходимо рассмотреть их структуру. Правовая система включает в себя следующие элементы:

- систему права (внутреннюю структуру права — совокупность отраслей, институтов и норм права в их взаимосвязи),
- правовую культуру (систему ценностей, правовых идей, убеждений, навыков и стереотипов поведения, правовых традиций, принятых членами определённой общности и используемых для регулирования их деятельности),
- реализацию права (осуществление предписаний правовых норм в реальной жизни, возложение этих предписаний в поведение людей).

Система права включает в себя четыре компонента: отрасль права (объединение институтов права, регулирующих качественно однородную область общественных отношений), подотрасль права (объединение нескольких институтов одной и той же отрасли права), правовой институт (совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений), норма права.

Правовая культура имеет четыре разновидности проявления<sup>7</sup>: правосознание (система духовного отражения действительности); правовые нормы и институты; правовые поступки; правовые учреждения (система государственных органов и общественных организаций, обеспечивающих правовой контроль, реализацию права).

Реализация права имеет следующие формы: использование — активная реализация субъектами тех возможностей, которые заключены в праве; исполнение — воплощение в жизнь обязывающих норм, совершение субъектом действий, содержащихся в юридической обязанности; соблюдение — обязанность воздержания от совершения действий, запрещенных законом; применение — воплощение правовой нормы в жизнь компетентным органом.

---

<sup>7</sup> Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрист, 2001. С. 137.

### 1.3. ТИПОЛОГИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

Как уже было написано выше, классификация правовых систем крайне сложна ввиду огромного объема исследуемого материала. Показателем этой сложности является то, что сравнительно-правовой метод, созданный для изучения различных правовых систем, со временем трансформировался, или, если точнее, стал источником появления науки сравнительного правоведения как совокупности знаний о правовых системах.

Именно наука сравнительного правоведения позволяет нам выдвинуть общие критерии классификации правовых систем, выявить наиболее устойчивые и крупные их общности (т.е. правовые семьи), а также эти самые правовые общности охарактеризовать. Однако проблема заключается в то, что из-за многогранности правовых систем определение критериев является спорным вопросом.

В поисках развернутой классификации правовых систем ученые брали за основу самые различные факторы, начиная с этических, расовых, географических, религиозных и кончая правовой техникой и стилем права. Нередко в предлагаемых классификациях вообще трудно было обнаружить какую-то четкую основу. По мнению французского компаративиста Р. Родьера, в юридической компаративистике «классификаций существует почти столько же, сколько и компаративистов»<sup>8</sup>. Подтверждением этого является существование широкого их спектра, от классификации Эрнеста Глассона по историческому происхождению и до классификации по расовому признаку Г. Созер-Холла.

Следует помнить, что понятию «правовая семья» не соответствует какая-то биологическая реальность, оно используется лишь в дидактических целях, чтобы выявить сходства и различия систем действующего права. При таком подходе каждая из классификаций имеет свое достоинство. Все зависит от того, что хотят изучить, и от основных поставленных целей. Нельзя прибегнуть к одной и той же классификации и тогда, когда изучение идет в общемировом

---

<sup>8</sup> Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003. С. 120-121.



масштабе, и тогда, когда оно ограничено европейскими рамками<sup>9</sup>.

Являются спорными вопросы относительно количества и простоты или сложности критериев, однако все ученые сходятся во мнении, что они должны являться устойчивыми и выражать сущностные характеристики правовых семей. «Для того чтобы критерии классификации правовых систем оказались состоятельными и в максимальной степени пригодными для выполнения соответствующих функций, они должны отвечать, по нашему мнению, следующим требованиям: а) в основе своей иметь постоянные, фундаментальные, а не временные и случайные факторы; б) по возможности быть более определенными признаками-критериями; в) иметь устоявшийся объективный характер; г) в случаях, когда за основу классификации правовых систем берется не один, а несколько признаков-критериев, то один из них непременно должен быть основным, доминирующим; д) при исследовании общих черт правовых систем-критериев их классификации должны учитывать не только объективные, но и субъективные факторы, оказывающие прямое воздействие на процесс их формирования»<sup>10</sup>.

В настоящее время наиболее признанными работами являются классификации Рене Давида (идеологический критерий (религиозные и философские особенности) и критерий юридической техники) и К. Цвайгерта (выделение правовых кругов на основе «стиля права»).

Рене Давид, основываясь на выдвинутых им же критериях, сгруппировал большинство правовых систем в три основных правовых семьи: романо-германскую (континентальную), англосаксонскую (общего права) и социалистическую. Правовые системы, не вошедшие в вышеперечисленные семьи, были сгруппированы в общность под названием «религиозные и традиционные системы».

В 1950 г. в книге «Элементарный курс сравнительного гражданского

---

<sup>9</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Междунар. отношения, 1996. С. 20.

<sup>10</sup> Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие. — М.: ИКД "Зерцало-М", 2001. С. 16.

права» Р. Давид различал: западные правовые системы (т.е. англосаксонские и романо-германские), в основе которых лежат принципы христианской морали, либеральной демократии и капиталистической экономики; социалистические правовые системы, основанные на социалистической экономике и соответствующих ей политических, социальных и моральных принципах; правовую систему ислама, которая покоится на религиозной основе; индусскую правовую систему, имеющую специфическую философскую окраску; наконец, китайскую правовую систему<sup>11</sup>.

К. Цвайгерт является сторонником другого подхода к классификации. Выдвинув в качестве основы всего один критерий — «стиль права», он разделил правовые системы на правовые круги, обладающие особыми стилевыми чертами. «Стиль права» как критерий для классификации правовых систем складывается, по его мнению, из пяти факторов: происхождение и эволюция правовой системы; своеобразие юридического мышления; специфические правовые институты; природа источников права и способы их толкования; идеологические факторы. В результате он получил восемь правовых кругов: романский, германский, скандинавский, англо-американский, социалистический, дальневосточный, право ислама и индусское право.

В данной курсовой работе я буду придерживаться классификации Рене Давида, как наиболее известной. Критериями рассмотрения и сравнения правовых семей будут являться: история формирования правовой семьи; правовые системы, являющиеся элементами этих правовых семей; источники права (способы, с помощью которых закрепляются (находят внешнее выражение) нормы права) правовой семьи.

---

<sup>11</sup>См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юрист, 2003. С. 126-127.

## ГЛАВА 2. РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

### 2.1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ

Романо-германская правовая семья, также известная как континентальная правовая семья, сформировалась в результате исторического развития государств континентальной Европы (таких как Германия, Франция, Италия и т.д.) и правовых систем этих государств. Страны континентальной Европы, помимо развития собственного права, оказывали влияние и на правовые системы стран, с которыми они контактировали во время и после эпохи Великих географических открытий. Именно этим объясняется то, что в настоящее время в эту правовую семью входят также правовые системы стран Латинской Америки, стран Африки, Ближнего Востока, Индонезии и Японии.

Наиболее важным, основополагающим фактором, повлиявшим на возникновение и формирование данной правовой семьи, является концепция римского права. Римское право — фундамент всей романо-германской правовой семьи. Римская империя, павшая под натиском варваров, оставила еще не образовавшимся государствам Европы одну из совершеннейших правовых систем (вся совокупность существовавших законов Римской империи была объединена в Свод законов, созданный во время правления византийского императора Юстиниана).

Пройдя через Темные века и вступив в эпоху Возрождения (с XIII века), такие государства, как Франция и Италия, стали активно развиваться. При этом начало совершенствоваться и их право (появившегося впоследствии развития варварских законов). Следует отметить, что романо-германская правовая семья является продуктом деятельности не государства, а исключительно продуктом деятельности культуры. Это объясняется тем, что формирование права осуществлялось в первую очередь университетами (такими как Болонский университет в Италии), занимавшимися не столько исследованием существующего (фактически, находящегося в хаосе) права, сколько попытками

формирования права должного, наиболее честного и справедливого.

Деятельность университетов стала благодатной почвой для дальнейшего исследования и развития римского права, рассматриваемого как образец для формирования национальных правовых систем. Произошел процесс, получивший название «рецепция римского права»<sup>12</sup>. Национальное право таких стран, как Германия и Франция, активно перенимало понятийно-категориальный аппарат римской юридической науки, осуществляло формирование правовых институтов, основанных на институтах римского права. Вполне закономерно было принято разделение права на частное и публичное. Разумеется, все западноевропейские народы в период Средневековья испытали влияние античной культуры и римского права как неотъемлемой его части, хотя это происходило в разное время и было по отношению к каждому из них довольно различным. В Германию, например, римское право пришло сравнительно поздно, в основном в середине XV в., но его воздействие на местное право было значительно сильнее, чем, скажем, во Франции, не говоря уже об Англии. Это проявлялась, в частности, в том, что ни в одной западноевропейской стране "процесс рецепции не только институтов и понятий римского права, но и древнеримской юридической мысли не получил столь широкого распространения, как в Германии"<sup>13</sup>.

Университеты Европы активно формировали на основе римского права доктрину, ставшую основным источником правового регулирования на ближайшие пять столетий. Её роль состояла в том, что она помогла установить необходимые методы открытия права и толкования закона, создать инструментарий для работы юристов.

С развитием правовой мысли доктрина постепенно уступила место закону. Благодаря появлению и совершенствованию школы естественного права в Европе в Новое время началось усиленное развитие законодательства и

---

<sup>12</sup> Рецепция (от лат. *receptio* – принятие) – это восстановление действия (отбор, заимствование, переработка и усвоение) того нормативного, идейно-теоретического содержания римского права, которое оказалось пригодным для регулирования новых отношений более высокой степени общественно-правового развития.

<sup>13</sup> Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие. — М.: ИКД "Зерцало-М", 2001. С. 44.

кодификация. «Буржуазные революции изменили социальную природу права, отменили средневековые правовые институты, превратили закон в основной источник романо-германского права. Закон рассматривался в качестве наиболее подходящего инструмента для создания единой национальной правовой системы, для обеспечения законности в противовес феодальному деспотизму и произволу»<sup>14</sup>.

Процесс же кодификации национального законодательства рассматривался как способ привести право в стройную систему, внести в него определенность и ясность. Как эталон кодификации, ставший также отправной точкой для аналогичных процессов в других странах, выступает кодификация французских законов, проведенная при императоре Наполеоне I, результатом которой стал трехтомный Гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) 1804 года, действующий с некоторыми изменениями до настоящего времени. В Германии же был создан такой крупный законодательный памятник, как Германское гражданское уложение (*Bürgerliches Gesetzbuch*) 1900 г.

Таким образом окончательно оформилась романо-германская правовая семья, ставшая итогом масштабной работы университетов разных европейских стран, ученых, таких как Б. Спиноза и Ч. Беккариа, кодификаторов Франции, Германии и Италии. В дальнейшем, как уже было сказано ранее, эта правовая семья распространилась далеко за пределы Европы, вобрав в себя множество различных правовых систем, и заняла место самой влиятельной и распространенной правовой семьи, какой она и остается по сей день.

---

<sup>14</sup> Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003. С. 156.

## 2.2. ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ

Рассмотрев историю формирования этой семьи, мы можем приступить к изучению правовых систем, её составляющих, и их особенностей. Их схожая структура объясняется тем, что базой для их создания, как уже было сказано, было римское право. Поэтому во всех правовых системах этой семьи, от германской до японской, будет наличествовать разделение права на публичное и частное (дуализм права), а также деление всей правовой материи на отрасли права.

Деление права на публичное и частное носит самый общий характер, является в основном доктринальным, но тем не менее остается важной характеристикой структуры романо-германского права. В самом общем виде можно сказать, что к публичному праву относятся те отрасли и институты, которые определяют статус и порядок деятельности органов государства и отношения индивида с государством, а к частному – отрасли и институты, регулирующие отношения индивидов между собой. Одно из значительных отличий публичного права от частного состоит в том, что большая часть частного права кодифицирована, тогда как публичное право состоит в основном из конституционных и иных законов, не носящих характера кодификации.

В настоящее время в странах этой правовой семьи имеется две противоположные тенденции, близкие по своей природе — проникновение публичного права в сферу частного права («публицизация права») и применение институтов и средств частного права при выполнении публично-правовых действий («приватизация права»).

Одной из важнейших черт романо-германской правовой системы также является наличие обязательственного права, аналога которому в других правовых семьях не существует.

Публичное право и частное право во всех странах романо-германской системы распадаются на одни и те же основные отрасли: конституционное право, административное право, международное публичное право, уголовное

право, процессуальное право, гражданское право и торговое право, трудовое право и т.д. То же совпадение наблюдается и на более низком уровне – правовых институтов и понятий, в связи с чем, как правило, нет никаких трудностей при переводе юридических терминов, например, с французского языка на немецкий, испанский, итальянский, голландский или португальский.

Это сходство обеспечивает тем, кто знает одну из этих правовых систем, возможность понимания других правовых систем. Основные нормы этих систем могут иметь различия, но мы всегда сразу понимаем, о чем идет речь, какой обсуждается или ставится вопрос, его место, его природу и т.д., – нам не надо никаких объяснений, не надо приспосабливаться к другой ментальности<sup>15</sup>.

Однако разделение права на подобные структурные элементы не является единственной особенностью романо-германской правовой семьи. Для нее также характерны:

- более высокий уровень абстрактности норм права по сравнению с нормами англо-американского права;
- схожесть юридической терминологии, методов работы юристов, системы их профессиональной подготовки;
- преобладание материального права над процессуальным;
- наличие крупных актов кодификации, т.е. кодексов в основных отраслях права.

Необходимо обратить внимание на то, что характеристики, общие для всех романо-германских правовых систем, не исключают, а, наоборот, предполагают специфические черты каждой из них.

К примеру, административное право стран этой семьи может существенно различаться между собой. Это обусловлено тем, что данная отрасль права зависит от политического и социального устройства страны, регулирует довольно широкий круг общественных отношений, которые могут иметь свои особенности, обусловленные собственно историческим развитием страны.

---

<sup>15</sup> См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Междунар. отношения, 1996. С. 62-63.

### 2.3. ИСТОЧНИКИ РОМАНО-ГЕРМАНСКОГО ПРАВА

Теория источников права романо-германской правовой семьи — область знания, для обобщения довольно сложная. Изучение источников права само по себе является процессом проблематичным, так как ввиду исторических, этнических и культурных различий довольно сложно выработать единое о них представление. При исследовании источников зачастую необходимо обращать внимание на то, в рамках какой отрасли оно проходит. Однако, несмотря на эти сложности, мы все же можем сформировать некоторую иерархию источников права, показать их роль в правовом регулировании общественных отношений.

Безусловно, первое место среди источников романо-германского права в настоящее время занимает закон. Принцип верховенства закона является одним из наиболее ярких отличий этой правовой системы от той же англосаксонской, в которой закреплено первенство прецедента. Романо-германские правовые системы всегда включают в себя именно нормы «писаного права», при помощи толкования которых юристы должны находить способы разрешения конкретных дел. Важнейшим способом установления справедливого, соответствующего праву решения является обращение к закону, а решение, вынесенное без соответствия закону, считается ничтожным.

Законы составляют определенную иерархичную систему, во главе которой стоят конституции, в соответствии с которой создается все дальнейшее законодательство. Европейская юридическая доктрина и законодательная практика различают три разновидности обычного закона: кодексы, специальные законы (текущее законодательство) и сводные тексты норм<sup>16</sup>. Также к числу источников права Рене Давидом и Камиллой Жоффре-Спинози были отнесены международные договоры, по силе соотносимые с конституционными законами<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юрист, 2003. С. 162.

<sup>17</sup> См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. — М.: Междунар. отношения, 1996. С. 80.



Обычай в системе источников права в настоящее время также имеет место, однако он не играет такой важной роли в правовом регулировании, как закон. Снижение его важности можно объяснить главенством закона, установленным благодаря кодификационным процессам. Существуют два подхода к рассмотрению обычая как источника права: социологический (обычай — основа права, определяющая способы его применения и развития) и позитивистский (роль обычая сводится на нет). Мне представляется, что обычай — источник права, который должен использоваться для регулирования общественных отношений, в случаях, когда это необходимо, при условии отсутствия законного урегулирования.

Дискуссионным вопросом является отнесение судебной практики к источникам романо-германского права. В целом, в настоящее время судебная практика, как и прецедент, не признаются источниками права, однако нельзя не признать их влияния на правовое регулирование. Например, постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации по отдельным вопросам правоприменения можно рассматривать как источник права. Таким образом, возможно отнесение судебной практики к числу вспомогательных источников права.

В системе романо-германского права особое место занимает доктрина, разработавшая основные принципы построения этой правовой семьи. Доктрина играет весьма важную роль в подготовке законов. Она используется и в правоприменительной деятельности (в толковании законов).

Таким образом, право стран романо-германской семьи характеризует единая схема иерархической системы источников права, хотя и в рамках этой схемы возможно существенное смещение акцента<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003. С. 163.

## ГЛАВА 3. АНГЛОСАКСОНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ

### 3.1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ

Англосаксонская правовая семья, также называемая семьей общего права, является крупнейшей правовой семьей после романо-германской. В настоящее время англосаксонскими правовыми системами пользуется примерно треть человечества. Первоначально зародившись в Англии, общее право распространилось далеко за её пределы вследствие проведения Великобританией экспансивной внешней политики, создания множества колоний. В настоящее время в нее входят правовые системы Австралии, Новой Зеландии, Канады, США и, разумеется, Великобритании.

При этом важно отметить, что допускать отождествления понятий «английское право» и «общее право» нельзя, так как английское право является лишь моделью, на основе которой создавались другие правовые системы семьи общего права, и при этом её применение ограничено лишь Англией и Уэльсом<sup>19</sup>.

Непосредственно формирование системы общего права началось после Нормандского завоевания Англии 1066 года. До этого момента в Англии продолжался период англосаксонского права (права, созданного различными вождями англов и саксов, по сути — варварское право). Как и все последующие периоды развития общего права, он характеризовался крайне низким влиянием римского права (несмотря даже на римское господство в I-V веках н.э.). В свою очередь, именно это определило своеобразный, самостоятельный путь общего права и его непохожесть на право континентальных стран, а также отсутствие разделения права на публичное и частное, а также отсутствие отраслевого деления.

---

<sup>19</sup> См.: Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие. — М.: ИКД "Зерцало-М", 2001. С.114.

Нормандское завоевание само по себе означало прекращение общинно-племенной эпохи и начало эпохи феодализма, характеризовавшейся жесткой централизованной властью. Взамен существовавших до вторжения судов графства и судов сотен была создана система королевских судов, обязанных осуществлять свою деятельность не на основе локальных норм, а единообразно (на основании общего права).

Общее право является «судейским правом», т.е. правом, создаваемым непосредственно судами в результате рассмотрения дел. В ходе деятельности королевских судов постепенно складывалась сумма решений, которыми и руководствовались в последующем эти суды. Сложилось правило прецедента: однажды сформулированное судебное решение в последующем становилось обязательным и для всех других судей. Английское общее право образует классическую систему прецедентного права, или права, создаваемого судьями. При этом создаваемое право носит «казуальный» характер, прецедент доминирует, а кодифицированное законодательство отсутствует. Существовала возможность государства издавать статуты (акты, призванные прояснить и дополнять общее право), суды получали право их интерпретировать, создавая на их основе нормы права.

Здесь проявляется еще одно отличие формирования общего права от романо-германского: если нормы континентального права являлись продуктом культуры, созданным посредством деятельности университетов, то нормы общего права являлись продуктом государства, созданным посредством деятельности судов. То же самое касалось и подготовки кадров — новых юристов обучали не в университетах, а непосредственно на практике.

В XIV–XV вв. в связи с большими социальными изменениями в средневековом обществе Англии (развитие товарно-денежных отношений, рост городов, упадок натурального хозяйства) возникла необходимость выйти за жесткие рамки закрытой системы уже сложившихся прецедентов. Эту роль взял на себя королевский канцлер, решая в порядке определенной процедуры споры, по которым их участники обращались к королю. Так рядом с общим правом

сложилось «право справедливости». Структура английского права стала двойственной. В свою очередь, это привело к дуализму судебной системы в целом, к созданию двух параллельных судебных систем, зачастую дублирующих функции друг друга. Это сделало судопроизводство более тяжеловесным.

Данная проблема требовала решения, и в 1873 – 1875 годах произошла унификация судебной системы, в результате которой формальное различие между судами общего права и канцлерскими судами справедливости было ликвидировано. Все английские суды получили право применять и нормы общего права, и нормы права справедливости, в отличие от прежде существовавшего положения, при котором надо было обращаться в суд общего права, чтобы получить решение по общему праву, и в канцлерский суд, чтобы получить решение на основании норм права справедливости<sup>20</sup>.

В начале XX века роль закона (статута) возросла, наметилось постепенное сближение общего права с правом континентальных стран.

Параллельно с процессом развития права в Великобритании шло усвоение норм общего права и в его колониях, таких как США и Канада. Однако при формировании их правовые системы испытывали влияние иных правовых семей, что не могло не сказаться на их качествах. К примеру, в тех же США существенно возрастает роль законов, появляется писаная конституция. Все эти процессы отражают то, что, несмотря на влияние английского права, в этих странах сложились довольно самобытные правовые системы.

Таким образом сложилась англосаксонская правовая семья, в настоящее время включающая в себя правовые системы Великобритании, США и стран Содружества Наций и являющаяся наиболее масштабной и влиятельной после романо-германской правовой семьи.

---

<sup>20</sup> См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Междунар. отношения, 1996. С. 224.

### 3.2. ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ

Рассмотрев историю формирования англосаксонской правовой семьи, мы можем приступить к изучению правовых систем, её составляющих, и их особенностей. Как уже было сказано ранее, в эту семью входят правовые системы Великобритании и её бывших колоний.

Все правовые системы стран англосаксонской правовой семьи, или семьи общего права, характеризуются отсутствием непосредственного влияния на них римского права. Отсутствие такой правовой основы, как римское право, вынудило страны этой правовой семьи, в первую очередь Англию, создавать собственные нормы права сразу на практике, получая их при помощи обобщения судебных решений. Именно эти обобщения, воплощенные в прецедентах, стали необходимой основой для формирования общего права. В этих правовых системах отсутствует деление на частное и публичное право.

Однако следует заметить, что несмотря на влияние английской правовой системы и отсутствие римского права в основе изначально, современная англосаксонская правовая семья достаточно разнообразна, а её элементы имеют свои ярко выраженные особенности. Например, вся правовая система Мальты построена на применении статута; правовая система австралийских штатов построена на общем праве, а в отдельных штатах проведена кодификация законодательства.

Больше всего от других представителей этой правовой семьи отличается правовая система США. Это можно объяснить Войной за независимость (Американской революцией) 1775 — 1783 годов, повлекшей за собой обретение США независимости от Великобритании, вследствие чего они начали развивать собственную правовую систему, характеризующуюся скорее как смешанная, нежели как классическая англосаксонская правовая система. Так, эта система является двухуровневой, главенствующее положение в ней принадлежит федеральной конституции, сохранение приоритетной роли судебной практики сочетается с активным развитием отраслевого законодательства, а судебный

прецедент является более подвижным (например, Верховный суд США и верховные суды штатов не связаны своими прецедентами).

Отличительной чертой современной правовой семьи общего права является общее взаимное влияние права входящих в него стран. Это связано с широким утверждением принципа «убедительного прецедента». Отмечается своеобразное положение, когда судебное решение, утвержденное в одной судебной иерархии обязательным прецедентом, т.е. источником права, может показаться столь убедительным для суда другой судебной иерархии (в том числе другой страны), что суд может принять свое решение на его основе и иностранный прецедент, таким образом, станет источником права страны суда.

Например, прецедент, установленный апелляционным судом австралийского штата Новый Южный Уэльс, может стать убедительным для Верховного суда штата Виктория; прецедент, установленный Высшим судом Австралии, – для Верховного суда Канады, и т.д.<sup>21</sup>.

Таким образом, каждая составляющая англосаксонскую правовую семью правовая система имеет свои особенности, являющиеся результатом их исторического развития, роль общего права в ней может быть определяющей, а может быть второстепенной. Однако все они, так или иначе, обладают следующими признаками:

- в англосаксонских правовых семьях процессуальные нормы преобладают над материальными (в отличие от романо-германской правовой семьи);
- в странах англо-американской правовой семьи процветает судебный прецедент;
- для стран правовой семьи общего права не характерна кодификация;
- для правовой семьи общего права характерно наличие института суда присяжных;
- законодательство как источник права постепенно занимает более важное, чем ранее, место в англосаксонских правовых системах.

Такова общая характеристика правовых систем этой семьи.

---

<sup>21</sup> См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003. С. 284.

### 3.3. ИСТОЧНИКИ АНГЛОСАКСОНСКОГО ПРАВА

Англосаксонская правовая семья обладает специфичной системой источников права, в сущностном плане довольно серьезно отличающейся от системы источников права романо-германской правовой семьи. В первую очередь это отличие выражается в главенстве прецедента, который исторически сложился как основной источник правового регулирования в общем праве. Помимо прецедента, в число источников англосаксонского права входят также нормативно-правовой акт (иначе зовущийся законом или статутом) и обычай, который имеет второстепенное значение.

Прецедент является правилом разрешения схожих по сущности дел, выработанным на основе судебной практики. Английское правило прецедента гласит: решать так, как было решено ранее (правило «*stare decisis*»). Казуистичность английского права связана с тем, что прецеденты создаются применительно к конкретному случаю. Принцип разрешения дела формулируется после описания всех признаков дела и исследования всех доказательств. Другой судья, прежде чем применить этот принцип, должен сравнить рассматриваемую ситуацию с той, которая описывается в прецедентном решении.

Общеобязательным прецедентом (решением, признанным эталонным для категории дел) может являться только решение, вынесенное судом, занимающим высшее положение относительно большинства судов. Правило прецедента раскрывается доктриной следующими тремя достаточно простыми положениями: 1) решения, вынесенные палатой лордов, составляют обязательные прецеденты для всех судов; 2) решения, принятые Апелляционным судом, обязательны для всех нижестоящих судов и (кроме уголовного права) для самого этого суда; 3) решения, принятые Высоким судом, обязательны для низших судов и, не будучи строго обязательными, имеют весьма важное значение и обычно используются как руководство различными отделениями Высокого суда и Судом Короны.

Поскольку в англосаксонской правовой семье бытует мнение, что норма права может быть получена только в результате судопроизводства в виде прецедента, закон (статут) в правовом регулировании играет второстепенную роль. Изначально статуты создавались с целью внесения поправок и дополнений к праву, созданному судебной практикой. Норма, которая в нем содержится, принимается окончательно, инкорпорируется полностью в английское право лишь после того, как она будет неоднократно применена и истолкована судами, и в той форме, а также в той степени, какую установят суды. Иными словами, благодаря полномочию интерпретировать статуты суды создают на их основе новые правовые прецеденты, которые корректируют систему источников права. Однако, несмотря на сложившуюся систему источников права с главенством прецедента, во второй половине XX века стала ощущаться потребность именно в законе как в средстве правового регулирования ввиду инертности и консервативности прецедента, не поспевающего за развитием новых общественных отношений. К тому же, в большинстве правовых систем этой семьи закон уже давно занимает важное место и оспаривает первенство прецедента. Таким образом, роль закона (статута) в англосаксонском праве в настоящее время все более возрастает.

Наряду с судебной практикой и законом существует третий источник английского права – обычай (custom). Значение обычая весьма второстепенно и не идет в сравнение с основными источниками английского права, однако его нельзя и недооценивать. Обычай, хотя и не имеет большого значения в качестве источника права, играет определенную роль в жизни англичан и глубоко влияет даже на то, как право регулирует эту жизнь. Например, в конституционном плане Англия, во многих аспектах строго юридически, является абсолютной монархией. Министры – это слуги королевы, которые могут быть отозваны, когда она пожелает; военные корабли и публичные сооружения являются собственностью королевы; пенсии и даже жалованье чиновников даются им милостью Ее Величества. Таким образом, обычай не столько регулирует общественные отношения, сколько является непосредственной их основой.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив научную литературу по данной теме, рассмотрев основные понятия, связанные с темой, изучив в этой работе основные характеристики и особенности романо-германской и англосаксонской правовых семей, можно преступить непосредственно к подведению итогов, формированию определенных выводов.

Как мы можем видеть, перед нами находятся две наиболее крупные и влиятельные правовые семьи. Именно к ним относятся правовые системы стран, имеющих в настоящее время наибольшее влияние на мировую политику. Это такие страны, как Российская Федерация, США, Германия, Великобритания, Франция и т.п. Безусловно, помимо различных политических, экономических и социальных факторов на их внешнеполитическую позицию оказывает влияние право, существующее внутри страны, и право международное. Руководствуясь положениями собственного права и поступая так, как они предписывают, страны контактируют друг с другом. Разумеется, в этом случае возникают конфликты, которые требуют скорейшего справедливого разрешения. А данное разрешение невозможно без анализа позиции оппонента, а также той юридической основы, благодаря которой эта позиция формируется.

Проблема подобного анализа даже не столько в различиях континентальной правовой семьи и семьи общего права в сферах разделения права на отрасли, подготовки кадров, доминирования материальных или процессуальных норм, абстрактности или казуальности норм права, кодификации или её отсутствия.

На мой взгляд, главная проблема заключается в том, что в этих правовых семьях существуют **два различных подхода** к самому формированию норм, обретению истинного, справедливого права — посредством законотворчества (романо-германский подход) и посредством анализа судебной практики (англосаксонский подход). Я приведу следующее оригинальное разделение способов формирования норм права, обусловленных выделенными мной

подходами: **формирование сверху** (посредством изучения права, его сущности — в романо-германской правовой семье) и **формирование снизу** (посредством анализа сложившейся судебной практики, получения нормы права непосредственно из жизненных ситуаций — в англосаксонской правовой семье).

Таким образом, в англосаксонской семье право рассматривается как объективная данность («сущее право»), воплощенная в виде прецедента, полученного посредством анализа всего объема судебных решений, в то время как в романо-германской семье право расценивается как продукт культуры («должное право»), при этом его воплощение — закон рассматривается как способ создания идеальной, справедливой нормы права. Изучив правовые семьи, я пришел к выводу, что наиболее правильным и перспективным взглядом на право будет именно второй, то есть рассмотрение его как «права должного», так как это открывает простор для законотворчества, способного привести к созданию правовых норм. Первый же взгляд представляется мне в некотором смысле вульгарным, хотя и имеющим практическую основу. По моему мнению, англосаксонская правовая семья, уже сейчас имеющая тенденцию к сближению с романо-германской правовой семьей, в дальнейшем может серьезно модернизироваться под её влиянием, и даже, вполне возможно, в отдаленном будущем объединиться с ней в единое целое.

Что же касается современных отношений (в т.ч. конфликтов) между странами романо-германской и англосаксонской правовых семей, то они, по моему мнению, должны регулироваться исходя из того, как определяется справедливость норм права в правовой системе конкретной страны, каковы способы их формирования. Важно помнить то, что ни одна из этих правовых семей ни лучше и не хуже другой, то, что они просто являются разными, и поэтому их противопоставление не имеет смысла. Ведь основополагающая роль права — обеспечение благополучия и процветания человечества, а создание правовых семей, в том числе романо-германской и англосаксонской, вызвано желанием достижения этой цели.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Литература

1. Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. — М.: Статут, 1999.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1996.
3. Марченко М. Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие. М.: ИКД "Зерцало-М", 2001.
4. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001.
5. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003.
6. Теория государства и права: учебник / Т. Н. Радько, В. В. Лазарев, Л. А. Морозова. — М.: Проспект, 2012.

### Периодические издания

1. Гаврилов В. В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журнал российского права. 2004. № 11.
2. Матузов Н. И. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1983. № 1.
3. Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. № 7.