

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ**

ИНСТИТУТ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Кафедра юриспруденции

Направление «Юриспруденция»

Форма обучения очная

Реферат

По учебной дисциплине

«АВТОРСКОЕ ПРАВО»

на тему: **«Современные инструменты регистрации и идентификации в
сети интернет сиротских произведений»**

Группа / курс 13ЮР11.1 , 3 курс

Студент

(подпись)

Макмаевский П.А.

Научный руководитель _____

(подпись)

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Сиротские произведения как объект авторского права.....	5
1.1. Характеристика сиротских произведений.....	5
1.2. Охрана сиротских произведений.....	8
Глава 2. Правовое регулирование использования сиротских произведений в сети интернет.....	11
2.1. Регистрация в сети интернет сиротских произведений.....	11
2.2. Идентификация сиротских произведений в сети интернет.....	13
Заключение.....	14
Список использованных источников и литературы.....	16

Аннотация: Реферат на тему «Современные инструменты регистрации и идентификации в сети интернет сиротских произведений» выполнен студентом Московского городского университета управления Правительства Москвы, направления «юриспруденция», Макмаевским Павлом Александровичем. Реферат посвящен отрасли авторского права в Российской Федерации, предметом исследования являются сиротские произведения и особенности их использования.

Annotation: The theme of the abstract "Modern instruments registration and identification in the Internet of orphan works" made student of Moscow City Government University of Management Moscow, direction "Jurisprudence", Makmaevskiy Pavel Aleksandrovich. The abstract dedicated to copyright industry in the Russian Federation, the subject of the study are orphan works, and especially their use.

Введение

Издавна люди стремились защитить и сохранить то, что они считали необычным и исключительным, особенно, если речь шла о том, что было создано их силами, умом и трудом. Со временем цивилизация развивалась и росла - появилось искусство, стала развиваться и усовершенствоваться техника, люди научились красиво рисовать, писать картины, завораживающе петь, снимать кинофильмы, писать гениальные компьютерные программы, создавать книги. Безусловно, все это прекрасно, однако, влечет за собой неминуемую проблему, порождающую множество споров. Наряду с появлением талантливых людей, появились и те, кто на этом наживается.

Источниками предотвращения неминуемого неправомерного использования творений человека, являются конвенции, международные договоры и соглашения, законы, закрепляющие и защищающие права авторов.

В современном мире, в век технической революции и научных прорывов, во многом нарушаются авторские права.

В качестве примера можно привести произошедшее в середине 90-х годов разорение крупной российской фирмы Multi Media Mechanics. Причиной, повлекшей разорение, явились так называемые компьютерные пираты, которые занимались тем, что выпускали бюджетные лазерные компакт-диски с ее программами, нарушая тем самым ряд правовых норм. Соответственно, спрос на оригинальные компакт-диски стал падать в пользу пиратских, отсюда резкое сокращение у Multi Media Mechanics продаж личных дисков.

Огромное количество расходов вынуждены терпеть компании-производители, ввиду нелегального копирования программных обеспечений, музыки, книг-бестселлеров,

фильмов. Несомненно, все это является предметом правового регулирования авторского права.

В работе будут рассматриваться сиротские произведения как объект авторского права. Сиротским произведением является охраняемое авторским правом произведение, по закону для использования которой необходимо разрешение правообладателя, однако, пользователю невозможно идентифицировать автора, либо связаться с ним для получения лицензии на правомерное использование.

Актуальность исследования: Согласно европейской статистике, более чем у трети охраняемых авторским правом произведений не найден правообладатель. При этом лицо, которое использует сиротское произведение без наличия на то необходимого разрешения правообладателя, идёт на риск, связанный с его вероятным появлением законного правообладателя, с его последующим обращением в суд по факту нарушения авторских и смежных прав (со всеми вытекающими правовыми последствиями). Тем не менее, подобный сценарий препятствует открытому доступу к миллионам произведений, которые могли бы использоваться в научных исследованиях, образовательных программах, документальных фильмах и иных отраслях. Именно поэтому справедливая правовая организация по вопросам произведений-сирот является одной из серьёзных задач в мировой практике, регулирующей интеллектуальные права.

Объект исследования: общественные отношения, складывающиеся в сфере авторского права по вопросу инструментов регистрации и идентификации сиротских произведений.

Предмет исследования: правовые нормы, регулирующие отношения, складывающиеся в сфере регистрации и идентификации сиротских произведений.

Цель исследования: рассмотрение сиротских произведений как объект авторского права, исследование правового регулирования использования сиротских произведений в сети интернет.

Задачи, ставящиеся для достижения указанной цели:

- изучение сиротских произведений как объектов авторских прав;
- рассмотрение современных способов их правовой охраны;
- исследование правового регулирования использования сиротских произведений в сети интернет.

Глава 1. Сиротские произведения как объект авторского права

1.1. Характеристика сиротских произведений

Сиротское произведение – это охраняемая авторским правом работа, для использования которой по закону требуется разрешение правообладателя, но добросовестному пользователю невозможно идентифицировать автора или связаться с ним для получения лицензии. По европейской статистике, более чем у трети охраняемых авторским правом произведений не найден правообладатель. При этом лицо, использующее сиротское произведение без разрешения правообладателя, идёт на риск, связанный с его вероятным появлением и обращением в суд по факту нарушения авторских и смежных прав (со всеми вытекающими последствиями).

Однако подобный сценарий препятствует доступу читателей к миллионам произведений, которые могли бы использоваться в научных исследованиях, образовательных программах, документальных фильмах и т.д. Именно поэтому справедливое правовое решение по произведениям-сиротам является одной из серьёзных задач в мировой практике, регулирующей интеллектуальные права.

За рубежом поиск оптимальной и справедливой с точки зрения всех заинтересованных сторон стратегии продолжается уже не первый год.

Наиболее значимым документом последнего времени стала одобренная Европарламентом Директива ЕС 2012/28/EU «Об определенных случаях разрешённого использования сиротских произведений»¹. В России же этот вопрос практически не рассматривался и не обсуждался экспертами. С учётом принятых поправок в ГК РФ², расширения действия ФЗ-187 на литературные и музыкальные произведения³, всё более понятным становится правовой ландшафт, в котором должны действовать игроки рынка. Однако и в этих документах правовые основы использования сиротских произведений не рассматриваются.

Сиротские произведения (обладатели прав на которые не установлены или не обнаружены), как и иные творческие работы, имеют важное культурное и образовательное значение. Точное количество таких произведений подсчитать невозможно, но, в любом случае, оно достаточно велико. Возможность использовать их в общественных интересах

¹ Директива N 2012/28/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "Об определенном разрешенном использовании произведений, не определяемых по субъекту авторского права"

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

³ Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" // "Российская газета", N 148, 10.07.2013.

крайне необходима, но без согласия правообладателей почти любое использование будет незаконным.

Попытки решить проблему сиротских произведений предпринимаются в самых разных направлениях. В отдельных государствах (например, в Великобритании, США) разрабатываются законопроекты, посвященные регулированию использования таких произведений. Запущены и частные проекты (как самый яркий пример — Google Books Search), направленные на поиски возможностей в ныне существующем законодательстве, особенно в сфере изъятий и ограничений авторского права, таких как доктрины fair use или fair dealing.

В законодательстве РФ термин «сиротские произведения» не определен, однако он фигурирует в некоторых менее формальных документах, посвященных авторскому праву, прежде всего в так называемой Московской конвенции по авторскому праву.

Вопросы правомерного использования произведения, автор которого неизвестен, отнесены к издателю, имя или наименование которого обозначены на произведении. При отсутствии доказательств об ином это лицо считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Такие правила установлены в ст. 15 (3) Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений¹ (далее – Бернская конвенция). Таким образом, отсутствие информации об авторе не является основанием для свободного использования произведения и требует от пользователей совершения определенных действий по получению разрешений, пока соответствующее произведение не перейдет в разряд общественного достояния. Сроки охраны произведений, авторы которых неизвестны по объективным причинам, короче общих сроков авторско-правовой охраны, но все равно довольно продолжительны. В ст. 7(3) Бернской конвенции установлен унификационный стандарт - для произведений, выпущенных анонимно или под псевдонимом, срок охраны истекает спустя пятьдесят лет после того, как произведение было правомерно сделано доступным для всеобщего сведения.

Бернская конвенция исходит из ситуации, характерной до появления и широкого распространения цифровых технологий, когда в основном литературные произведения издавались без указания имени автора и, соответственно, путем обращения к издателю можно было решать вопросы правомерного использования. В условиях широкого развития цифровых технологий и интернета фигура издателя не имеет решающего значения в предоставлении публике доступа к произведению. В общем объеме случаев,

¹ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений" от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // "Бюллетень международных договоров", N 9, 2003

когда получение разрешения на использование произведений, авторы которых неизвестны, может быть осуществлено на легальной основе, обращение к издателю составляет минимальный процент, просто потому, что такая фигура отсутствует.

Директива 2012/28 исходит именно из потребностей информационного общества в доступе к интеллектуальным достижениям, содержащимся в произведениях, авторы которых неизвестны. В преамбуле данного акта подчеркивается, что различные подходы в наделении специальным статусом таких произведений создают препятствия в функционировании внутреннего рынка ЕС и могут вылиться в ограничения на свободное перемещение товаров и услуг, воплощающих культурный контент. Попадают в информационное поле авторы и/или правообладатели неизвестны: умерли, не заинтересованы, предполагают свободное использование, обанкротились. Узкая направленность Директивы 2012/28, выражающаяся в стремлении удовлетворить потребности общества в доступе к интеллектуальным достижениям в эпоху цифровых технологий, определяет самостоятельную правовую категорию – «сиротские произведения», которая не должна отождествляться со всеми произведениями, авторы которых неизвестны. Не случайно в ст. 2.5 Директивы 2012/28 особо подчеркивается, что ее положения не затрагивают правил, касающихся анонимных и псевдоанонимных произведений.

Специальная категория «сиротские произведения» выводится с целью упорядочения правомерного доступа к произведениям в процессе масштабной оцифровки документов и информационных материалов. основополагающим принципом современного авторского права является предоставление охраны произведению без предъявления требования о выполнении какого-либо рода формальностей – ст. 5(2) Бернской конвенции. В этом коренное отличие охраны объектов авторского права и промышленной собственности. На мой взгляд, оно должно остаться в неизменном виде, и все попытки связать возникновение авторско-правовой охраны или обусловить возможность коммерческого использования произведения некими формальными процедурами (например, регистрацией и/или депонированием произведения) являются совершенно неприемлемыми. Вместе с тем объективная необходимость использования формальных процедур в отношениях, регулируемых авторским правом, не менее значима, чем в правоотношениях промышленной собственности. Этим обусловлены институты коллективного управления, добровольной регистрации компьютерных программ и других объектов авторского права.

1.2. Охрана сиротских произведений

Вопросы правомерного использования произведения, автор которого неизвестен, отнесены к издателю, имя или наименование которого обозначены на произведении. При отсутствии доказательств об ином это лицо считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Такие правила установлены в ст. 15 (3) Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Таким образом, отсутствие информации об авторе не является основанием для свободного использования произведения и требует от пользователей совершения определенных действий по получению разрешений, пока соответствующее произведение не перейдет в разряд общественного достояния. Сроки охраны произведений, авторы которых неизвестны по объективным причинам, короче общих сроков авторско-правовой охраны, но все равно довольно продолжительны. В ст. 7(3) Бернской конвенции установлен унификационный стандарт- для произведений, выпущенных анонимно или под псевдонимом, срок охраны истекает спустя пятьдесят лет после того, как произведение было правомерно сделано доступным для всеобщего сведения.

Исключительные права правообладателей на воспроизведение и сообщение для всеобщего сведения их произведений и иных охраняемых объектов регулируются в соответствии с Директивой 2001/29/ЕС Европейского Парламента и Совета от 22 мая 2001 года о гармонизации определенных аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе¹. Такие произведения требуют обязательного получения предварительного согласия правообладателей на оцифровку или сообщение для всеобщего сведения произведений или иных охраняемых объектов.

Прежде чем произведение или фонограмма будут признаны сиротскими, необходимо добросовестное проведение должного поиска владельцев прав на такое произведение или фонограмму, в том числе владельцев прав на произведения или иные охраняемые объекты, включенные в состав или являющиеся частью таких произведений или фонограмм. Государства-члены ЕС могут предусмотреть, что такой должный поиск осуществляют упомянутые в настоящей Директиве организации или иные организации. Такие иные организации могут взимать плату за проведение должного поиска.

¹ Директива N 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе" (Принята в г. Брюсселе 22.05.2001)

Необходим сбалансированный подход к определению условий должного поиска, чтобы обеспечить высокий уровень охраны авторских и смежных прав в ЕС. Должный поиск должен включать изучение источников, содержащих информацию о произведениях и иных охраняемых объектах. Перечень источников для проведения должного поиска устанавливается государством-членом ЕС в соответствии настоящей Директивой и с учетом руководства по должному поиску, принятому в рамках Рабочей Группы Высокого Уровня по Цифровым Библиотекам в качестве элемента инициативы по цифровым библиотекам i2010.

В отношении конкретного произведения или фонограммы может быть несколько правообладателей, кроме того произведения или фонограммы могут сами включать иные произведения или охраняемые объекты. Настоящая Директива не затрагивает права, владельцы которых известны и могут быть обнаружены. Если по меньшей мере один правообладатель был установлен и найден, произведение или фонограмма не будут считаться сиротским произведением. Выгодоприобретатели по настоящей Директиве будут иметь право использовать произведение или фонограмму, один или несколько владельцев прав на которые неизвестны или не обнаружены, только если они были уполномочены на осуществление действий по воспроизведению и сообщению для всеобщего сведения, предусмотренных Статьями 2 и 3 Директивы 2001/29/ЕС, теми правообладателями, которые были установлены и обнаружены, включая владельцев прав на произведения и иные охраняемые объекты, являющиеся частью или включенные в произведения или фонограммы. Установленные и обнаруженные правообладатели могут давать согласие только касательно своих прав, независимо от того, принадлежали ли им их права изначально или были переданы; но не будут иметь полномочий, согласно настоящей Директиве, давать какие-либо согласия в интересах неустановленных или не найденных правообладателей. Соответственно, если ранее неизвестные или не найденные правообладатели заявят своих правах на произведение или фонограмму, выгодоприобретатели смогут продолжить правомерное использование произведения или фонограммы только при условии получения на это согласия таких правообладателей в отношении их прав, как предусмотрено Директивой 2001/29/ЕС.

Правообладателям должна быть обеспечена возможность лишить произведения сиротского статуса, если они заявят о своих правах на произведение или иной охраняемый объект. Правообладатели, лишившие сиротского статуса свое произведение или иной охраняемый объект, должны получить за осуществленное использование их произведения или иного охраняемого объекта на условиях настоящей Директивы справедливое вознаграждение, установленное государством-членом ЕС, в котором учреждена

организация, использующая сиротское произведение. Государства-члены ЕС свободны в определении обстоятельств организации выплаты такого вознаграждения, включая сроки выплаты. Для целей установления возможного размера справедливого вознаграждения необходимо произвести точную оценку, помимо прочего, целей государства-члена ЕС по распространению культуры, некоммерческого характера использования произведения рассматриваемой организацией для достижения своих целей, связанных с общественными интересами, таких как содействие образованию и распространению культуры, а также возможных убытков правообладателей.

Если вследствие ненадлежащего поиска произведение или фонограмма ошибочно признана сиротской, законодательство государства-члена ЕС будет предусматривать средства защиты против нарушений авторских прав, соответствующие национальным нормам или праву Союза.¹

¹ Моргунова Е.А. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография / Е.А.Моргунова, С.М.Михайлов, А.А.Рябов, Б.А.Шахназаров; - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – С. 84

Глава 2. Правовое регулирование использования сиротских произведений в сети интернет

2.1. Регистрация в сети интернет сиротских произведений

Любые цифровые объекты могут быть скопированы или переформатированы неограниченное число раз, при этом личность человека, который внес изменения в объект, часто бывает практически невозможно определить. В связи с этим перед правозащитниками встает важная задача фиксации материала, выкладываемого в сеть. Кроме того, постоянно увеличивающийся поток информации в интернете требует правильного хранения и систематизации данных. Со всеми этими задачами призваны справиться системы идентификаторов и реестров.

Идентификация – «процесс присвоения, как субъектам, так и объектам коммуникации определенных уникальных идентификаторов и их сравнение с перечнем присвоенных идентификаторов». Перечень национальных реестров идентификаторов указан на сайте Роспатента. То, как именно происходит идентификация цифровых объектов, подробно описано в исследовании Ассоциации интернет-издателей: «Идентификация в сети происходит на основании сформированных идентификаторов каждому из опубликованных в сети объектов. Метаданные как феномен – неотъемлемая часть объекта, с помощью которой происходит идентификация в сети.

Идентификация и отображение объектов в так называемых репозиториях необходима для отслеживания динамики изменения объектов в других форматах. Метаданные об объекте могут быть подвержены изменению: коррекции, оптимизации и конвертации из одного формата записи данных в другой в то время как сам цифровой объект остаётся неизменным¹. Например, после проведения юридически-значимого разбирательства на предмет установления автора произведения, авторство может быть приписано другому лицу, которое ранее не указывалось в реестре данных об объекте в качестве автора. В данном примере мы сталкиваемся со случаем изменения фрагмента метаданных о цифровом объекте.

Таким образом, при замене автора произведения изменяются метаданные, но не сам цифровой объект. Подобное уточнение позволяет более правильно идентифицировать объект в системе поиска. Стандартизация метаданных зависит от спектра охватываемых стандартом метаданных объектов. В частности, для целей описания библиографических

¹ Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): Уч. пос./Под ред. Н.М.Коршунова - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - С.174.

ресурсов созданы форматы семейства MARC и UNIMARC, которые до сих пор широко используются в библиотечном мире. Последний, в свою очередь подразделяется на национальные расширения этого формата (так, в России используется RUSMARC); в силу большой сложности форматов семейства MARC для решения задач интеграции данных был разработан формат MODS. Способ форматирования метаданных зависит от описываемого объекта. Для определенного типа объектов (книга, периодическое издание и т.д.) существуют специальные форматы. Формат может охватывать несколько типов объектов или быть предназначенным для одного конкретного типа. Например, формат MARC позволяет учитывать объекты разных типов, он содержит поля для описания названия, автора, тематики и огромного множества других характеристик (формат MARC позволяет описать сотни характеристик)».

Из описания работы систем идентификации становится ясно, что основной их целью является каталогизация информации, закрепление за конкретным цифровым объектом его репрезентации. Охранять же интеллектуальную собственность от нелегального копирования в полной мере создание реестров не может.

2.2. Идентификация сиротских произведений в сети интернет

Идентификация произведения — как в форме самого произведения, так и в конкретной форме его физической или цифровой реализации (например, в виде цифрового объекта, местонахождение которого и информацию о котором можно однозначно указать, например, присвоения идентификатора DOI) — сама по себе не решает проблемы установления правового статуса произведения в отношении прав его автора или авторов. Установление такого статуса является необходимым в контексте интересующей нас задачи сделать максимально доступным максимально возможное число произведений науки и культуры наиболее экономичным и простым способом. Очевидно, что экономичность может быть обеспечена, прежде всего, за счет определения тех произведений, воспроизведение и распространение которых не требует выплаты вознаграждения авторам.

Таковыми произведениями (для удобства будем условно называть такие произведения свободно доступными) могут быть: - произведения, находящиеся в общественном достоянии; - произведения, распространяемые под открытой лицензией; а также - «сиротские» произведения, то есть произведения, авторов или наследников авторов которых нет или они не могут быть обнаружены.

Существующие правила регулирования авторских прав не отвечают интересам ни авторов, ни интернет-пользователей, а действующее законодательство в сфере интеллектуальной собственности нужно модернизировать, чтобы создать правовые условия для расширения доступа к произведениям литературы, науки и искусства и для более эффективной защиты авторов.

Скорейшего решения требует ситуация, сложившаяся вокруг «сиротских» произведений и объектов общественного достояния, кроме того, необходимо изменить механизм сбора авторских вознаграждений.

Сейчас произведения, авторов которых мы не знаем, так называемые "сиротские" произведения, являются закрытыми для использования. На сегодняшний день первоочередная задача заключается в идентификации объектов, которые не нуждаются в правовой охране или доступ к которым может быть открыт без потерь для правообладателей. Существует предложение воспользоваться пунктом 5 статьи 1233 IV части ГК РФ и подготовить проект постановления Правительства о порядке перевода в открытый доступ произведений, которые созданы за счёт государственного бюджета либо принадлежат государству, в режим общественного достояния.

Заключение

Сиротские произведения (orphan works) — распространенный термин, обозначающий произведения, обладателя авторских прав которых не удалось установить или обладатель которых не может быть обнаружен. Сами по себе сиротские произведения — прекрасный пример того, как не работает современная система авторского права: она исходит из того, что автор у произведения всегда есть и он всегда способен распоряжаться своим правом в отношении своего произведения.

В реальности, однако, автор у произведения, конечно, есть, точнее, был, но уже невозможно найти ни его, ни кого бы то ни было, кто бы мог распорядиться созданным им произведением, несмотря на то, что срок охраны прав автора на произведение ещё не истёк. По экспертным оценкам, до 70% книг в каталогах крупнейших мировых библиотек относятся именно к такой категории.

Движение в сторону решения этой проблемы — один из основных трендов развития авторского права в последние годы. Свидетельство тому — Директива 2012/28/EU Европарламента от 25 октября 2012 «О разрешенном использовании сиротских произведений» принятия законов отдельными странами-членами Евросоюза. Ключевые пункты директивы — (1) процедура надлежащего и тщательного поиска правообладателей, прохождение которой обязательно для получения разрешения на использование произведения, признаваемого по результатам поиска сиротским, и (2) ограничение использования таких произведений культурными институтами (библиотеками, музеями и т. д.) и некоммерческой культурной индустрией. Представляется, что такие принципы формирования легального поля для использования сиротских произведений серьезно ограничат полезность и значимость этой инициативы.

Важно организовать процедуру приёма информации о произведениях, не являющихся сиротскими, от корпоративных правообладателей списками, а от авторо-частных лиц — путем приема заявления с простой идентификацией по паспорту, например, в библиотеках РФ по стандартной процедуре (с системой стимулирующих мер для библиотекарей, «оформивших авторство» на произведения или предоставивших цифровую копию). Работу по обработке таких заявлений способна взять на себя Российская государственная библиотека, т.к. успех этой работы определяет, в конечном счёте, потенциал НЭБ и других проектов в её управлении. Кроме того, для авторо-частных лиц можно предусмотреть при подписании заявления возможность заключения публичного договора присоединения для свободного распространения произведения с возможным набором ограничительных опций в соответствии со ст. 1286.1 ГК РФ, а также

стандартные условия лицензирования в случае, если автор разрешит только некоммерческое использование своего произведения, что может быть важно в сфере культуры.

Следует обратить особое внимание на то, что заявление на изъятие произведения из списка сиротских само по себе не предоставляет никому никаких дополнительных прав на какие бы то ни было произведения, но, напротив, налагает на заявителя ответственность не совершать действий, подлежащих ответственности уже не по Гражданскому, но по Уголовному кодексу¹. То есть лёгкость процедуры регистрации автора не ставит под сомнение конечный результат процесса, так как присвоение авторства влечёт за собой серьёзную уголовную ответственность, и влечёт за собой практически неотвратимое преследование. Другое дело, что в сложных случаях нескольких заявителей и в спорных ситуациях может пригодиться процедура арбитража.

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений" от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // "Бюллетень международных договоров", N 9, 2003
2. Директива N 2012/28/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "Об определенном разрешенном использовании произведений, не определяемых по субъекту авторского права"
3. Директива N 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе" (Принята в г. Брюсселе 22.05.2001)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
6. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" // "Российская газета", N 148, 10.07.2013.

Учебная литература

7. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): Уч. пос./Под ред. Н.М.Коршунова - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 384 с.
8. Моргунова Е.А. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография / Е.А.Моргунова, С.М.Михайлов, А.А.Рябов, Б.А.Шахназаров; - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 176 с.