

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по вопросу о законности создания курсовых работ, диссертаций и других подобных произведений на заказ

Если анализировать описанную в обращении И.И. Засурского от 12.04.2016 ситуацию, то она распадается на несколько составляющих.

В первую очередь, с точки зрения гражданского законодательства формально действия по созданию научного, художественного или иного произведения в соответствии с требованиями заказчика (по содержанию, структуре, стилистике и т.д.) законодательству не противоречат и прямо предусмотрены статьей 1288 Гражданского кодекса РФ «Договор авторского заказа»: «По договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме».

С другой стороны, согласно пункту 2 статьи 1228 Гражданского кодекса РФ «право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен». Таким образом, даже после передачи созданного по договору авторского заказа произведения заказчику последний не приобретает права называться автором произведения.

Российское уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность за присвоение авторства (плагиат) (ст. 146 УК РФ) только в том случае. «если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю». Таким образом, в нашем случае, когда речь идет о присвоении авторства на условиях предварительной выплаты автору определенного самим автором материального вознаграждения, невозможно говорить о наличии состава представления, предусмотренного статьей 146 Уголовного кодекса РФ.

Вместе с тем, одной лишь формальной оценки объективной стороны подобных деяний явно недостаточно. Необходимо учитывать, что в описанном И.И. Засурским случае подобные договоры заключаются в определенных целях – использования созданного продукта при прохождении процедуры государственной итоговой аттестации, государственной аттестации научных работников и т.п. В этой связи, возможно обращение к положениям статьи 169 Гражданского кодекса РФ «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности». Согласно положениям этой статьи «Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом».

Таким образом, в качестве одного из направлений совершенствования законодательства в указанной сфере предлагается инициировать внесение дополнений, например, в положения статьи 1288 Гражданского кодекса РФ, согласно которым сделки по созданию произведений в целях, противоречащих основам правопорядка или нравственности, признавались бы ничтожными с условием взыскания в доход Российской Федерации всего, полученного по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно.

Конечно, исполнители по таким договорам могут ссылаться на то, что они не определяют цели и порядок дальнейшего использования заказчиком созданных произведений, и что создание произведения под названием «курсовая работа» или «дипломная работа» или «диссертация» формально не означает причастность настоящего автора к ложному заявлению заказчика о его авторстве этого произведения. Тем более, что «диссертация» является еще и особым жанром научного произведения (а не только названием работы, предъявляемой к защите на соискание ученой степени). В этом случае все риски гражданско-правовой ответственности будет нести исключительно заказчик (можно привести аналогию с ответственностью за изготовление поддельных денег или ценных бумаг – для привлечения изготовителя к ответственности по статье 186 Уголовного кодекса РФ недостаточно внешнего сходства изготовленных предметов с денежными знаками; обязательным элементом состава данного преступления является наличие у изготовителя доказанной цели сбыта этих предметов в качестве денег).

В описанном контексте надлежит оценивать и действующее законодательство о рекламе применительно к рассматриваемой ситуации. Анализ судебной практики показывает, что и без каких-либо дополнений в Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» рекламные продукты, содержащие информацию об оказании услуг подобного характера, должны рассматриваться как нарушающие требования пункта 1 части 4 статьи 5 названного Федерального закона, согласно которому «реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий». В случае нарушения данного требования такая рекламная деятельность образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях: «Нарушение законодательства о рекламе».

Доказательствами, почему деятельность по предъявлению в качестве собственной выпускной квалификационной работы или диссертации на соискание ученой степени является незаконной являются, например, требования пункта 12 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (утв. Приказом Минобрнауки России от 29.06.2015 №636), в котором указывается, что «выпускная квалификационная работа представляет собой выполненную обучающимся (несколькими обучающимися совместно) работу», а также требования пункта 10

Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842), согласно которому «диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку».

20.05.2016