

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Кафедра музейного дела и охраны памятников

Зав. кафедрой
музейного дела и охраны памятников
М.Б. Пиотровский

Председатель ГАК,
д.культурологии, профессор
Сапанжа О.С.

Выпускная квалификационная работа на тему:

Формы сохранения археологического наследия

По направлению – 072300 «Музеология и охрана объектов культурного и
природного наследия»

Рецензент:
к. исторических наук
Баранов Д.А.

_____ (подпись)

Выполнил: студент
Рабушак София Игоревна

_____ (подпись)

Научный руководитель:
к. исторических наук, ст. преподаватель
Королькова Л.В.

_____ (подпись)

Санкт-Петербург
2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Анализ источников, посвященных вопросам охраны археологического наследия	9
1.1 Историографический обзор материалов, посвященных проблемам существующих форм сохранения археологического наследия.....	9
1.2 Международные акты, регулирующие охрану археологического наследия.....	18
1.3 Охрана археологического наследия в законодательстве Российской Федерации.....	23
Глава II. Формы сохранения объектов археологического наследия на государственном уровне	30
2.1 Паспортизация и инвентаризация объекта археологического наследия как базовые элементы государственного учета.....	30
2.2 Создание охранных зон. Проблемы реализации.....	32
2.3 Мониторинг объектов археологического наследия.....	35
Глава III. Музеефикация объектов археологического наследия, преимущества и противоречия	44
3.1. Музеефикация объектов археологии, принципы и проблемы реализации.....	44
3.2. Анализ моделей музеефикации объектов археологического наследия.....	47
Заключение	56
Список использованной литературы	60
Список использованных интернет-ресурсов	66

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время существует несколько подходов к трактовке термина “археологическое наследие”. Определению “археологическое наследие” посвящена статья 1 Европейской конвенции об охране археологического наследия, подписанная в Валлетте 16 января 1992 года. Статья 1 гласит: «...элементами археологического наследия считаются все остатки и объекты и любые другие следы человечества из прошлых эпох», а также: «Археологическое наследие включает строения, сооружения, ансамбли зданий, освоенные места, движимые объекты, памятники другого рода, а также окружающее их пространство, находящиеся на суше или под водой»¹. В Федеральном законе № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» мы можем наблюдать более детальную фиксацию видов объектов археологического наследия по сравнению с текстом Конвенции, что примечательно, так как ФЗ №73 разрабатывался на основе международных стандартов юридической охраны наследия, в том числе и с учетом Европейской Конвенции.

Понятие “археологического наследия” является предметом рефлексии специалистов из разных областей науки, не только исторических дисциплин. Например, археологическое наследие как культурный феномен рассматривается в ряде статей музеологов, культурологов, философов и других специалистов сферы гуманитарного знания. В том числе встречается такое определение термина: « “Археологическое наследие” - это некий комплекс информации о древних памятниках, подразумевающий принцип “наследования” древнейших пластов исторической памяти определённой группы людей, на определенной территории. Кроме того, этот термин подразумевает перевод памятника археологии из некой “ископаемой

¹ Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) URL: <http://www.archaeology-russia.org/laws/ets143.shtml> (дата обращения: 07.04.2016)

реальности» в систему наследия, введение его в современную социокультурную среду»². Уникальность памятников археологического наследия состоит в том, что процесс получения новых знаний о них при проведении археологических раскопок приводит к неизбежному разрушению археологического комплекса, в котором важную роль играет культурный слой. Культурный слой содержит такую информацию, какую сам по себе не сможет дать ни один археологический артефакт. Современное законодательство Российской Федерации рядом законов и подзаконных актов обеспечивает защиту культурного слоя от разрушительного вмешательства в его целостность. Однако на практике эти законы выполняются, к сожалению, не всегда. Появление же института частной собственности только усугубило ситуацию до состояния критической.

В серьезной ситуации оказались памятники археологии и архитектурной археологии исторических центров городов. С одной стороны, эти памятники на протяжении длительного периода времени выполняли свою градообразующую функцию, представляют историческую и культурную ценность. С другой стороны, развитие исторических городов – объективный процесс, обусловленный изменениями в экономическом и социокультурном укладе жизни общества. При этом историческая среда часто вступает в конфликт с тенденциями развития «городской ткани», не ориентированными на сохранение ее ценностных качеств³. Любой город развивается согласно с требованиями времени, он может расширяться, углубляться за счет строительства подземных сетей коммуникаций и метрополитена, и эти изменения безусловно необходимы. Однако они несут неизбежный вред объектам наследия. Гамлетовский вопрос на современный лад “быть или не быть, и если все-таки быть, то как быть?”. Ведь потеря памятника археологии

² *Минеева И.М.* Феномен археологического наследия в современной науке и культуре. // *Studia culturae*. Вып.10. СПб, 2010 С. 152

³ *Барановский Е.Ю.* Проблемы формирования заповедных зон исторической городской среды// На пути к музею XXI века: музеи-заповедники. Сб. научн. тр. НИИ культуры. М, 1991. С.47

– безвозвратная утрата, а археологический культурный слой в принципе восстановить невозможно.

Для того чтобы определить судьбу объектов археологического наследия специалисты используют системы критериев и классификаций, в том числе и по принципу местоположения объектов. Для памятников, расположенных в исторических центрах, а также для находящихся за пределами городских поселений, будут действовать единые принципы охраны, предусмотренные законодательством Российской Федерации. В то время как формы охраны с большой степенью вероятности будут отличаться, поэтому невозможно выработать и использовать универсальный ответ на вопрос «как именно стоит поступать с памятниками первой или второй группы». Необходимо внимательно рассмотреть каждый случай, и на основе комплексного изучения различных факторов принимать решение относительно формы сохранения археологического наследия.

Термин “форма сохранения археологического наследия” довольно часто употребляется в профессиональной литературе специалистами, занимающимися вопросами охраны археологического наследия. Однако на данный момент общепризнанная дефиниция этому термину не дана. Поэтому в данной работе под формой сохранения археологического наследия мы понимаем совокупность конкретных мер и шагов, направленных на поддержание физической сохранности объекта. Мы рассматриваем такие формы сохранения археологического наследия, как государственный учет, установление охранных зон, мониторинг за состоянием объектов и музеефикация объектов археологического наследия. Объектом исследования является сложившаяся в современной России сфера охраны археологического наследия. Предметом исследования являются формы сохранения археологических объектов, реализуемые государством и обществом.

Актуальность исследования определяется, прежде всего, сложившейся ситуацией в сфере охраны археологического наследия, необходимостью

подробного изучения форм сохранения объектов археологии, определения проблем и перспектив каждой формы. Так как по данным Государственного доклада о состоянии культуры в 2014 году: на территории Российской Федерации в 2014 г. по сведениям, представленным субъектами Российской Федерации, находятся 56565 объектов археологического наследия (далее - ОАН) федерального значения, количество выявленных ОАН составило 76327.⁴ В неудовлетворительном состоянии находятся 20460 ОАН, из них: 8719 объектов федерального значения, 11741 – выявленных. При этом отсутствуют данные о состоянии 31229 объектов археологического наследия, из них: 14402 объекта федерального значения, 16827 – выявленных.⁵ То есть 15% объектов археологического наследия федерального значения находятся в неудовлетворительном состоянии, и еще о 26% объектов федерального значения информация отсутствует. Так же не приводятся данные о зафиксированном количестве разрушенных археологических объектов.

Цель исследовательской работы заключается в изучении и анализе форм сохранения археологического наследия, а также определении существующих проблем и перспектив в применении каждой формы.

Сформулированная цель определяет совокупность исследовательских **задач**: 1. провести исследование литературы, в которой рассматриваются формы сохранения археологического наследия; 2. рассмотрение правовых основ охраны археологических объектов в международных актах и законодательстве Российской Федерации; 3. последовательное рассмотрение и анализ каждой из форм сохранения археологического наследия, определение проблем и оценка перспектив.

В соответствии с поставленными задачами, **первая глава** посвящена аналитическому обзору историографии, рассматривающей отдельные формы сохранения археологического наследия, а также детальному рассмотрению

⁴ Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году. С. 46.// URL:<http://mkrf.ru/report/report2014/> (дата обращения: 10.05. 2016)

⁵ Там же. С.47.

юридических аспектов охраны археологического наследия на основе источников, представленных международным актом охраны археологического наследия – Европейской конвенцией об охране археологического наследия, подписанной в Валлетте 16 января 1992 года, а также Федеральным законом Российской Федерации от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Федеральным законом Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии".

Во **второй главе** будут рассмотрены формы сохранения археологического наследия, контроль за осуществлением которых является обязанностью органов государственной власти. В частности, мы рассмотрим такие базовые элементы государственного учета, как паспортизация и инвентаризация. Будут рассмотрены юридические и практические аспекты создания и утверждения проектов зон охраны, мониторинга и спасательных археологических работ. Также будет уделено внимание роли общественных организаций и учреждений в деятельности по сохранению археологического наследия.

Третья глава посвящена проблемам и перспективам музеефикации археологического наследия, в частности, некоторым практическим вопросам, стоящим перед археологическими музеями-заповедниками в процессе музеефикации. Будет рассмотрен ряд моделей музеефикации с выделением характерных признаков и особенностей, а также некоторые статьи Федерального Закона от 26.05.1996 N 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

Характеристика литературы: логичным представляется тематическое деление корпуса литературы на два основных блока по принципу реализации форм сохранения археологического наследия, которые, в свою очередь, делятся на подтемы соответственно формам. Еще один блок представляет

корпус материалов, посвященных современным проблемам охраны археологического наследия. Отдельно рассматриваемыми источниками являются Федеральные законы и кодексы Российской Федерации, посвященные вопросам сохранения и использования историко-культурного наследия Российской Федерации. Следует также упомянуть задействованные в работе Интернет-ресурсы, включающие официальные сайты музеев, общественных организаций и фондов, а также материалы СМИ.

ГЛАВА I. АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ, ПОСВЯЩЕННЫХ ВОПРОСАМ ОХРАНЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

1.1 Историографический обзор материалов, посвященных проблемам существующих форм сохранения археологического наследия

В первом блоке корпуса литературы рассматриваются источники, посвященные формам государственной охраны памятников археологического наследия.

Проблемам организации охраны объектов археологического наследия посвящены работы З.М. Габдрахмановой [4], С.В. Колонцова [15],

Проблему межведомственной координации в вопросе внесения информации об археологических памятниках в Единый государственный реестр объектов культурного наследия в своей статье «Земельный кадастр и охрана археологического наследия» рассматривает С.В. Колонцов. Цитируя текст Федерального закона №73 «Об объектах культурного наследия», автор статьи рассматривает некоторые особенности памятников археологии и земель, в пределах которых расположены археологические артефакты. Исследователь утверждает, что основной задачей для обеспечения реальной защиты земель историко-культурного назначения является формирование Государственного реестра объектов культурного наследия и включение памятников археологии в реестровые списки. Однако автор пишет, что деятельность по формированию Единого реестра затруднена, «так как условием принятия решения о включении объекта в реестр является наличие у археологического объекта границ его территории, определенных в установленном порядке и внесенных в Государственный земельный кадастр»⁶. А механизм внесения в государственный земельный кадастр информации о наличии объектов археологического наследия на том или

⁶ Колонцов, С.В. Земельный кадастр и охрана археологического наследия / Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: история, филология // Новосибирский государственный университет. – Новосибирск. 2010. Вып. 9. С. 65.
URL: <http://elibrary.ru/download/59149758.pdf> (Дата обращения: 13.05. 2016)

ином участке не разработан⁷. По этой причине в частную собственность оказываются предоставленными земельные участки, занятые объектами археологического наследия. По мнению автора статьи, главная проблема заключается в недостатке координации между разными государственными и научными учреждениями, которая необходима для проведения инвентаризации объекта и присвоения ему кадастрового номера. Для того, чтобы наладить процесс постановки археологических памятников на учет в Единый Государственный реестр объектов культурного наследия, автор статьи предлагает перейти к решению двух основополагающих задач: организации специальных полевых археологических и камеральных исследований с целью инвентаризации и картографирования археологических объектов в соответствии с требованиями земельного законодательства и кадастрового учета; выделение территорий археологических объектов в качестве территориальных зон земель историко-культурного назначения в ходе составления земельного кадастра и присвоения земельному участку, занимаемому археологическим объектом, кадастрового номера⁸.

В своей статье «Организация охраны археологического наследия на современном этапе» З.М. Габдрахманова выделяет причины незащищенности археологического наследия: ведомственный подход в решении вопросов, отсутствие отработанного механизма учета данных, отсутствие механизма отнесения археологических объектов к институту собственности. Автор статьи настаивает на необходимости рассмотрения археологических памятников как земельно-имущественных комплексов, так как именно такой подход может обеспечить контроль за использованием земель земельными ведомствами. Инструментом определения, фиксации и оформления имущественных характеристик должна стать инвентаризация. Также автор выделяет основные задачи инвентаризации: определение местоположения

⁷ Там же. С. 67

⁸ Там же. С. 67.

границы памятника, состава памятника, занимаемой площади, сохранности, характера использования территории памятника, определение пользователя земельного участка, определение культурной принадлежности и датировки. По итогам проведенных исследований должен быть сформирован следующий пакет документов: ситуационный план расположения памятника, план памятника, план территории памятника относительно существующего земельного участка, схема и план границ территории памятника, каталог координатных точек границы памятника⁹.

Проблемам археологического мониторинга посвящены работы Новоселова О.А.[23], Парфенова Г.К.[24], Сафарова М.Ю.[26], Субботина А.В. [31].

В статье «Градостроительный мониторинг и памятники истории и культуры» Г.К. Парфенов рассматривает проблему сохранения исторических центров при условии их развития в соответствии с современными требованиями жизни. Автор обращается к Градостроительному кодексу РФ, на основе статей которого раскрывает понятие «градостроительного мониторинг», перечисляет объекты и составляющие градостроительного мониторинга, как прогнозирование возможного воздействия, планирование воздействия, осуществление воздействия. В параграфе «практические рекомендации» автор предлагает перечень направлений исследовательской деятельности при проведении градостроительного мониторинга: обследование физического состояния памятников, выявление их визуальных связей и качества архитектурно-пространственной среды, изучение влияния экологических факторов, определение характера и степени влияния на памятники социально-экономической организации территории и охраняемых зон, изучение влияния на состояние культурно-исторической среды охраняемых объектов наследия разных видов функционального

⁹ Габдрахманова, З.М. Организация охраны археологического наследия на современном этапе / Вестник Томского государственного университета // Национальный исследовательский Томский государственный университет. – Томск. 2008. Вып. 306. С.53/ URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9919028> (дата обращения: 06.05.2016)

использования территории, прогнозирование изменения состояния памятников в связи с дальнейшим развитием территории и архитектурно-художественный мониторинг¹⁰.

В статье «Проблемы выявления и мониторинга объектов археологического наследия Омской области» автор Сафаров М.Ю. помимо детального анализа проблем мониторинга в конкретном регионе рассматривает общетеоретические вопросы проведения археологического мониторинга, как состав и порядок проведения учетных мероприятий, анализ понятий “паспортизация” и “инвентаризация”.

Практическую реализацию проектов охранных зон в свете законодательства Российской Федерации рассматривает С.Г. Артамонов[1]. Автор описывает порядок создания и утверждения проекта, а также дальнейших мероприятий, необходимых, чтобы основная цель проекта – охрана объектов, была достигнута. А также автор выявляет и анализирует причины существующих у данной формы проблем, в числе которых наличие брешей в законодательстве, отсутствие конкурса на проведение подобных работ, некомпетентность исполнителей, отсутствие нормативов при определении границ зон охраны.

Во втором блоке корпуса литературы рассматриваются работы, освещающих проблемы музеефикации археологических объектов и охраны памятников археологического наследия в условиях создания археологических парков или музеев-заповедников.

В статье Е. В. Ефремовой [6] «Музеефикация объектов археологического наследия в свете современного Российского законодательства» рассматриваются юридические аспекты музеефикации. Автор подробно рассматривает основные термины “музеефикация”, “музей-заповедник ”, рассматривает понятия “историко-культурный заповедник”, “достопримечательное место”, определяет “наиболее уязвимые” в

¹⁰ Парфенов. Г.К. Градостроительный мониторинг и памятники истории и культуры./ URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 20.04.2016)

юридическом плане объекты для музеефикации, как например, одиночные объекты археологии. Также автор описывает этапы музеефикации с точки зрения Российского законодательства, выделяя 4 основных этапа: научное документирование, проектные работы, натурные работы и введение музеефицируемого объекта в социокультурный оборот.

Попытку теоритического обобщения опыта музеефикации археологического наследия предпринимает А.Н. Медведь в своей работе «Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее)». Автор берет на рассмотрение историю музеефикации с начала 19 века по настоящее время, уделяя внимание истории развития сети музеев-заповедников, содержащих археологические памятники. Следующий раздел посвящен проблемам музеефикации памятников археологии. На протяжении всего раздела автор рассматривает проблему «памятник как объект исследования» и «памятник как объект музеефикации», оценивая разные подходы археологов и музейных работников к памятникам археологии на разных этапах музеефикации. Исследователь сумел собрать и систематизировать основные теоритические вопросы музеефикации, как например: типы музеефицируемых объектов, проведение раскопок и консервация объектов, формы использования памятников археологии, способы показа, музеефикацию в городских условиях, а также создание экспозиции. Рассматривая материал с использованием примеров из российского и зарубежного опыта музеефикации, автор настаивает на приоритете консервации с максимальным сохранением внешнего вида на момент раскопок, поэтапности при создании музея на базе археологического объекта, проектировании экспозиции как единой среды, более активном вовлечении археологических памятников в туристическую деятельность. Так же автор говорит о необходимости более тесного сотрудничества музейных сотрудников, реставраторов и археологов¹¹.

¹¹ Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). — М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004. С. 69

Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия рассматривает в своей статье А.И. Мартынов. В частности автор утверждает, что: «В России нет достаточного опыта музеефикации археологических объектов, так как этим практически не занимались ни научные, ни проектные организации, таких задач не ставило ни Министерство культуры, ни Академия наук»¹². Автор анализирует несколько примеров музеефикации объектов в сибирском регионе, в частности пример «Томской писаницы» и некоторые другие объекты, находящиеся еще в процессе музеефикации на разных этапах. Так же автор рассматривает некоторые формы музеефикации, как музеефицированная территория, археологический парк, археологический музей-заповедник.

М.Е. Каулен[7] в статье «Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблема выбора» предлагает свою классификацию моделей музеев под открытым небом, исходя из деления по принципу взаимодействия музей-наследие и музей-социум. В статье предложены к рассмотрению несколько моделей музеев под открытым небом, среди которых ансамблевые музеи-заповедники, средовые музеи-заповедники, экомuzeи, скансены, тематические парки (в числе которых автор рассматривает и археологические парки), а также территории живых традиций. По итогам рассмотрения моделей автор приходит к выводу, что несмотря на очевидное размытие границ между моделями, музеи-заповедники являются оптимальной формой для сохранения историко-культурного и природного наследия.

Проблеме археологических парков посвящен целый ряд статей таких авторов, как Д.В. Кепин [10], Ю.В. Кирюшина [12], а также группы исследователей Н. В. Лопатина, А. В. Михайлова, Е. А. Яковлевой [16].

Д.В. Кепин в своей статье «Концептуальные подходы к проектированию “археопарков”» рассматривает теоритические вопросы музеефикации археологических памятников и создания на их основе

¹² Мартынов А.И. Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия// Вестник АлтГПА: музееведение и сохранение историко-культурного наследия. Вып.18. 2014. С. 85.

археологических парков. Автор статьи формулирует определение понятию «археопарка» как типа археологического музея-заповедника, дает классификацию подтипов «археопарка», а также описывает этапы музеефикации археологического парка как технологического процесса. Автор статьи расширяет ряд критериев, сформулированных в 1980-х гг. Н.М. Булатовым, дополняя четыре предложенных ранее критерия отбора памятников археологии для музеефикации, добавляет такие критерии, как: масштаб археологических раскопок и степень изученности памятника, учет всех культурных слоев памятника и существующих интерпретаций археологических источников.¹³ Также автор статьи уделяет внимание вопросу применения разных методов консервации в зависимости от вида памятника, особенностей культурного слоя (его физико-механических и химических свойств) и типа экспозиции. Автор статьи предлагает следующую иерархию зон охраны археологических памятников, которые могут быть музеефицированы в структуре «археопарка»:

1. Музеефицированные объекты; зона памятника – заповедная зона;
2. Подземная охранная зона;
3. Охранная зона;
4. Зона охраняемого ландшафта;
5. Зона композиционного влияния памятника;
6. Зона регулирования застройки;
7. Зона инфраструктуры¹⁴.

– и дает функциональную характеристику каждой зоны.

Ю.В. Кирюшина в своей статье «Археологические парки в системе культурного наследия России» утверждает, что «в современной мировой и российской практике наиболее эффективным средством сохранения археологических памятников от разграбления или уничтожения является их музеефикация»¹⁵. В своей работе исследователь приводит примеры частных

¹³ Кетин, Д.В. Концептуальные подходы к проектированию «археопарков»/ Вопросы музеологии, 2013 г. С. 152. Вып. № 2 (8).
URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-proektirovaniyu-arheoparkov> (дата обращения: 13.05.2016)

¹⁴ Там же. С. 154.

¹⁵ Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России/Известия Алтайского государственного университета. Серия: филология и искусствоведение// Алтайский государственный университет, 2010 г. Вып. № 1-2. С. 138
URL:<http://izvestia.asu.ru/2010/2-1/arts/TheNewsOfASU-2010-2-1-arts-02.pdf> (Дата обращения: 13.05.2016)

случаев организации археологических парков и заповедников с функцией охраны и изучения природного и культурного наследия.

Исследователи Н. В. Лопатин, А. В. Михайлов, Е. А. Яковлева в своей статье «Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия(на примере Труворова городища)» предложили концепцию проекта музеефикации Труворова городища. Основываясь на расположении объекта в уникальном историко-культурном ландшафте и отсутствии привнесенных диссонирующих элементов, исследователи выбрали моделью музеефикации археологический парк. В статье изложены критерии, предъявляемые специалистами к данной модели, предложена территориально-функциональная структура будущего парка, а также разработан ряд принципов, необходимых к реализации для музеефикации объектов: принцип сохранности, приоритета сохранения природно-культурного ландшафта, достоверности, маркирующей визуализации, целостности, обратимости и функциональности, а также принцип многослойности.

Проблеме актуализации археологического наследия посвящены работы таких исследователей, как С.Ю. Каменский [9], И.М. Минеева [21], Е.Н. Мастеница [19],

В статье И.М. Минеевой «Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия» автор размышляет о формах естественной интеграции археологического наследия на примерах традиционных культур и рассматривает музеефикацию как оптимальный способ социокультурной адаптации объектов археологии в современную культуру.

Е.Н. Мастеница в своей статье «Актуализация культурного наследия в музеях-заповедниках России» анализирует такие понятия, как “актуализация”, “культура участия” в контексте деятельности музеев-заповедников. Автор статьи рассматривает механизмы перевода потенциальных культурных ценностей в актуальные с помощью форм

актуализации наследия, среди которых наиболее приоритетным для музеев-заповедников называет инновационные образовательные программы. По мнению автора, музей как социокультурный институт должен быть в центре происходящих изменений, становиться открытым пространством для развития культуры участия¹⁶. Исследователь утверждает, что через осмысление механизмов актуализации культурного наследия становится возможным решить проблемы физического сохранения объектов наследия.

Подобного мнения придерживается в своей статье «Археологическое наследие: на пути к оживлению прошлого» С.Ю. Каменский. Автор рассматривает понятия “памятник” и “наследие” и приходит к выводу, что второму больше соответствует значение интерпретации и преумножения, в то время как первое ориентировано лишь на сохранение памяти, поэтому наследие становится реальным фактом лишь в ситуации актуализации, то есть передачи, освоения и использования. Автор критикует существующие классический систематический метод подачи материала по археологии, рассматривая его как неживой, искусственно поделенный музейный факт, который не способствует глубинному переживанию, а, значит, и актуализации. В свою очередь, именно включение наследия в актуальную культуру, то есть понимание обществом его ценности, является наиболее эффективным шагом в вопросе сохранения наследия и изживания морального безразличия к судьбе объектов наследия.

Отдельный блок корпуса литературы представляют источники по общим проблемам в сфере сохранения археологического наследия. В частности, статья А.С. Смирнова[28] «Сохранение археологического наследия России: история и проблемы» посвящена вопросам спасательных археологических работ. Статья И.А. Сорокиной[29] «Полевая археология России на современном этапе: итоги и перспективы» затрагивает проблему

¹⁶Мастеница Е.Н. Актуализация культурного наследия в музеях-заповедниках России/ Вестник Томского государственного университета: Культурология и искусствоведение. 2014. №1 (13). С.90./ URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/aktualizatsiya-kulturnogo-naslediya-v-muzeyah-zapovednikah-rossii> (дата обращения: 27.04.2016)

грабительских раскопок. К той же проблеме обращаются в своей статье «О проблеме сохранения археологического наследия» Г.Ю. Стародубцев, А.В. Зорин, А.Г. Шпилев[30] и Н.А. Макаров[17] в своей статье «Круглый стол «Сохранение археологического наследия России» в Совете Федераций федерального собрания Российской Федерации».

Проведенный анализ источников показал, что на данном этапе литература, посвященная формам сохранения археологического наследия, представлена статейным материалом. Авторы фокусируются на реализации конкретных форм, чаще всего в пределах отдельных регионов, что не позволяет оценить сложившуюся ситуацию в полной мере. К тому же на данный момент не было опубликовано ни одной обобщающей работы, посвященной рассмотрению всех существующих форм. При этом важно уточнить, что в связи с непрекращающимся законодательным процессом многие публикации теряют свою актуальность.

1.2 Международные акты, регулирующие охрану археологического наследия

Еще в 2004 году М.Б. Пиотровский на круглом столе в Совете Федераций, посвященном проблемам сохранения археологического наследия, выражал желание скорейшей ратификации Российской Федерацией Европейской конвенции¹⁷. Европейская конвенция, подписанная в г. Валлетте 16 января 1992 года, предусматривает охрану археологического наследия как источника европейской коллективной памяти и инструмента исторических и культурных исследований.¹⁸ Эта Конвенция является международным стандартом и утверждает общие подходы к предотвращению незаконных раскопок и незаконного оборота элементов археологического наследия, а ее нормы обязывают участников Конвенции создавать правовую систему охраны археологического наследия. После

¹⁷ Макаров, Н.А. Круглый стол «Сохранение археологического наследия России» в совете федераций федерального собрания РФ // Российская археология; под ред. Л.А. Беляева. – М.: Наука, 2005. Вып.1. С. 5.

¹⁸ Подписан закон о ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия// URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/11753> (дата обращения:02.05.2016)

длительного рассмотрения проекта федерального закона № 521981-5 “О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)”, внесенного Правительством Российской Федерации, Комитет по культуре рекомендовал Государственной Думе ратифицировать Европейскую конвенцию об охране археологического наследия (пересмотренную). Федеральный закон был принят Государственной Думой 17 июня 2011 года и одобрен Советом Федерации 22 июня 2011 года, 27 июня 2011 года появилась официальная информация о том, что президентом Дмитрием Медведевым был подписан федеральный закон о ратификации Конвенции.¹⁹

Необходимость скорейшего принятия этого документа была обусловлена стремлением создать максимально эффективную систему охраны культурного наследия, которая бы соответствовала европейским стандартам. Принятие и осуществление единых мер способствовало бы улучшению ситуации в каждом отдельном государстве. Особенно результативна такая система, например, в вопросе нелегальных археологических раскопок и последующей продажи грабительским образом добытых ценностей за границу. С принятием единых стандартов осуществление такой торговли затруднено.

В преамбуле Европейской конвенции об охране археологического наследия ключевой идеей является мысль о том, что «археологическое наследие имеет огромное значение для познаний в области истории человечества»²⁰ и что «ответственность за охрану археологического наследия должны нести не только прямо заинтересованные Государства, но и все Европейские страны...»²¹. Конвенция проникнута идеей коллективной ответственности за наше историческое прошлое, в котором народные корни

¹⁹ Там же.

²⁰ Текст Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)// URL:<http://www.archaeology-russia.org/laws/ets143.shtml> (дата обращения: 02.05.2016)

²¹ Там же.

настолько переплетены, что неправильно было бы выяснять, у кого больше прав и обязанностей в вопросах сохранения нашего общего наследия.

Европейская конвенция призывает к совместному сотрудничеству в выборе единой базовой программы развития законодательства, вводу соответствующих процедур административного и научного контроля во всех странах-участницах, к поощрению обмена информацией о ведущихся археологических исследованиях и раскопках, а так же к обмену экспертами, организации экспедиций с привлечением иностранных специалистов, сопоставлению опыта государств в разрешении проблем сохранения археологических древностей. Конвенция предполагает работу в самых «болезненных» сферах в системе охраны археологических памятников – это ущерб памятникам вследствие увеличивающегося числа крупных программ в области планировки, природных рисков, тайных или ненаучных раскопок и недостаточное осознание этих проблем общественностью²².

Среди основных мероприятий, предусмотренных статьями конвенции: создание единого каталога всех объектов археологического наследия (ст. 2, п. 1, ст.7, п. 1), осуществление ряда мер по физической защите археологического наследия (ст. 4), обеспечение проведения раскопок и других потенциально разрушительных методов работ только квалифицированными специалистами и только на основе специального разрешения (Открытых листов) (ст. 3). Особой значимостью обладает 2 пункт 5 статьи об обязательной публикации результатов научных исследований.

Этот пункт был высоко оценен научной археологической общественностью, так как « в ходе раскопок памятник как целостная система уничтожается, остаются только коллекции и научная документация».²³ Многие специалисты по праву считают публикацию научных материалов и отчетов необходимой, не зависимо от типа проведенных работ, будь это

²² Там же.

²³ *Сорокина, И.А.* Полевая археология России на современном этапе: итоги и перспективы // *Российская археология*; под ред. Л.А. Беляева, Институт археологии РАН. – М.: Наука, 2002. Вып. 4. С. 60.

результаты научно-исследовательской экспедиции или отчеты о мерах, предпринятых по спасению археологического памятника при запланированном строительстве. Абсолютно справедлива мысль, что «археологический памятник, изучавшийся охранными раскопками, можно считать спасенным только после публикации его материалов. Причем в первую очередь целью публикации следует считать монографическое издание материалов памятника, что позволит использовать его как источник»²⁴.

А вот к вопросу об обновлении списков памятников и дальнейшей публикации этих списков. Еще в 2002 году Правительством Российской Федерации был принят Федеральный закон №73, в котором государство взяло на себя обязательства публикации сведений из Государственного реестра объектов культурного наследия (п.5, ст. 20, гл. IV). Тогда научное археологическое сообщество выражало опасение, что в современных российских условиях это будет довольно затруднительным, так как, возможно, принесет больше вреда, чем пользы. В условиях отсутствия должного всеобъемлющего охвата правового регулирования публикация подобных списков могло вызвать новую волну грабительских раскопок. Очевидно, что в системе российского законодательства в сфере охраны памятников существуют еще пока не разрешимые правительственными органами бреши.

Бесспорно положительными моментами, провозглашенными этой конвенцией, являются пункты об утвержденной необходимости консультирования и согласования с квалифицированными специалистами-археологами при разработке программ развития, о проведении просветительной работы с общественностью, о популяризации ценности археологического наследия посредством организации туристических мероприятий (ст.9, п.1 и 2), при этом должно быть предусмотрено и

²⁴ Смирнов, А.С. Сохранение археологического наследия России: история и проблемы // Российская археология; под ред. Л.А. Беляева, Институт археологии РАН. – М.: Наука, 2002. Вып. 4. С. 57.

максимально снижено неблагоприятное воздействие для археологических памятников и примыкающих к ним территорий от реализации подобных программ (ст.5, п.5). В статье 13 «Контроль за применением (пересмотренной) Конвенции» четко прописано, что каждая страна-участница данной Конвенции должна периодически предоставлять доклады и отчеты Комитету Министров Совета Европы о проведенных ею мероприятиях в сфере охраны памятников. Эта статья еще раз утверждает ответственность за предпринятые действия каждого государства перед всем мировым сообществом.

В целом, можно констатировать, что Европейская конвенция была весьма положительно оценена российским научным археологическим сообществом. «Отличие этой конвенции от предыдущей заключается в том, что сейчас предусмотрена более широкая интеграция археологов стран-участников конвенции в деле изучения культурного наследия. Предполагаю, что, благодаря ратификации конвенции, будет более активно вестись работа по предотвращению незаконного оборота археологических ценностей, будет введено ограничение на использование металлопоиска»²⁵, - прокомментировала Елена Яковлева²⁶. Ратификация конвенции была воспринята археологами как первый шаг на пути построения нормативной базы и механизмов сохранения археологического наследия в России. Примечательно, что она немного опередила выход ожидаемого Федерального закона № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

²⁵ См. текст статьи «Ратификация Европейской конвенции позитивно воспринимается археологическим сообществом - псковский археолог»// URL: <http://pln-pskov.ru/culture/95108.html> (дата обращения: 03.05.2016)

²⁶ Яковлева Елена Александровна - председатель Государственного комитета Псковской области по охране объектов культурного наследия. URL: <http://gkn.pskov.ru/o-komitete/rukovoditeli-komiteta> (дата обращения: 12.05.2016)

1.3. Охрана археологического наследия в законодательстве Российской Федерации

Базовым законом в системе российского законодательства об охране историко-культурного наследия является Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"²⁷. Этот закон был подготовлен с учетом всех существовавших европейских стандартов, в том числе и с Европейской конвенцией, несмотря на то, что ратифицирована она была несколько позже. Этот закон имеет ряд существенных, принципиально отличных от Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. "Об охране и использовании памятников истории и культуры" моментов: были даны виды объектов культурного наследия, введен раздел государственного реестра и паспорта объекта культурного наследия, введена государственная историко-культурная экспертиза.

Особенное внимание было уделено законодательному оформлению норм, связанных с охраной археологических объектов. В новом законе впервые были введены нормы, определяющие требования к сохранению объектов археологического наследия и к земельному (водному) участку, в котором этот объект находится. Под объектом археологического наследия понимаются частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои), основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки²⁸.

Объектами археологического наследия являются, в том числе городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения, селища,

²⁷ См. текст Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения:25.04.2016)

²⁸ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения:25.04.2016)

стоянки, каменные изваяния, стелы, наскальные изображения, остатки древних укреплений, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои.²⁹ « В Федеральный закон «Об объектах культурного наследия...» были введены такие понятия, как «выявленный объект культурного наследия» и «объект культурного наследия, включенный в реестр», являющиеся частными случаями «объектов культурного наследия» в целом».³⁰

Для памятников, входящих в первые две категории, существуют особенные формы государственной охраны: правовые, административные, финансовые и т.д. При этом важно учесть, что закон утверждает определенные нормы базовой охраны и в отношении всех остальных объектов наследия. Необходимо уточнить, что согласно пункту 16 статьи 16.1 главы IV ФЗ №73 памятники археологического наследия считаются выявленными с момента их обнаружения, соответственно, с этого же момента они приобретают новый статус и условия их охраны и содержания.

Законотворческий процесс в сфере охраны объектов культурного наследия не прекращается уже достаточно длительный период, это можно наблюдать исходя из растущего количества поправок и непрекращающихся редакций. Последняя редакция Федерального закона № 73 была внесена в текст 9 марта 2016 года. Несмотря на то, что каждый год вносятся новые поправки, все еще остается достаточное количество сомнительных моментов.

Согласно закону все памятники археологии, при этом не только вновь выявленные или включенные в Государственный реестр, априори являются государственной собственностью и не могут быть приватизированы физическими или юридическими лицами. Пункт 2 статьи 49 Федерального закона предполагает, что объект археологического наследия и земельный участок, в пределах которого он располагается, находятся в гражданском

²⁹ Там же.

³⁰ Ковалев, А.А. Государство принуждено к действию / Наследие народов Российской Федерации; под ред. А.М. Тарунова // Министерство культуры Российской Федерации. – М.: НИИцентр, 2002. Вып. 1. С.59

обороте отдельно. То есть даже, если земельный участок находится в частной собственности, то объект археологического наследия все равно принадлежит государству.

Как уже говорилось ранее, в 1990-е годы ситуация в сфере охраны археологического наследия была непростой. В ходе массовой приватизации земли в частную собственность были отданы территории, которые имеют непосредственную историко-культурную ценность, множество памятников было поставлено под угрозу уничтожения. Согласно закону, утвердившему создание Единого Государственного реестра объектов культурного наследия: «Сведения, содержащиеся в реестре, являются основными источниками информации об объектах культурного наследия и их территориях, а также о зонах охраны объектов культурного наследия при формировании и ведении информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, иных информационных систем или банков данных, использующих (учитывающих) данную информацию».³¹

Государственный реестр должен стать связующим звеном между органами охраны памятников, земельными ведомствами и собственником земли в вопросах осуществления тех или иных видов хозяйственной деятельности на территории, где расположен памятник археологического наследия. Но в действительности мы имеем ряд проблем, связанных с постановкой памятника на учет и его дальнейшей охраной. Деятельность по формированию Единого реестра затруднена, «так как условием принятия решения о включении объекта в реестр является наличие у археологического объекта границ его территории, определенных в установленном порядке и внесенных в Государственный земельный кадастр».³²

³¹ См. текст Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (25.04.2016)

³² Колонцов, С.В. Земельный кадастр и охрана археологического наследия / Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: история, филология // Новосибирский государственный университет. – Новосибирск. 2010. Вып. 9. С. 65.// URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15215162> (дата обращения: 06.05.2016)

Для установления границ земель историко-культурного значения необходимы совместные усилия специалистов разных служб. Итогом этих усилий становится присвоение участку земли кадастрового номера, что легализует его в рамках земельного законодательства, и последующее занесение в реестр. Изучение участка, на котором расположен археологический объект, и другие мероприятия по присвоению кадастрового номера помогают решить также ряд научных задач, так как «обязательно должна производиться инвентаризация археологического объекта <...> т.е. проводится весь спектр научных исследований в соответствии с требованиями Отдела полевых исследований Института археологии РАН».³³

Следующий этап, на котором существуют трудности с охраной археологического памятника, наступает вместе с занесением его в реестр. Тут становится актуальной проблема «бумажной археологии». «В сложившейся практике с момента внесения памятника в список (реестр) его охрана не начинается, а фактически заканчивается. Охраняется, собственно, не памятник археологии, а учётная единица, элемент списка».³⁴ Необходимостью является организация охранных зон в границах учтенных памятников, с тем, чтобы пользователь мог получить информацию о наличии установленных законодательством ограничений по обороту и использованию земельного участка.

По закону землевладелец может осуществлять хозяйственную деятельность, если та не наносит прямого или косвенного ущерба памятнику, то есть, соблюдая сохранность выявленного объекта с соответствующим охранным обязательством (статья 46.7 главы VIII ФЗ №73). К охранным обязательству должно быть приложен план памятника с указанием его границ. При проведении инвентаризации для последующей постановки на земельно-кадастровый учет археологический памятник должен

³³ Там же. С. 66.

³⁴ *Габдрахманова, З.М.* Организация охраны археологического наследия на современном этапе / Вестник Томского государственного университета // Национальный исследовательский Томский государственный университет. – Томск. 2008. Вып. 306. С.53// URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9919028> (дата обращения: 06.05.2016)

восприниматься как земельно-имущественный комплекс, имеющий соответствующие территориальные и имущественные показатели. «Ключевым звеном в цепи действий по организации его охраны должны явиться определение, фиксация и оформление имущественных характеристик, прежде всего, площади и границы занимаемой им территории».³⁵ Только тогда мы можем решить проблему постановки территории на земельно-кадастровый учет и возложить определенную ответственность на владельца земли, на территории которой расположен памятник археологического наследия.

Для эффективной реализации ФЗ «Об объектах культурного наследия» необходимо разработать целый спектр законов и подзаконных актов в разных отраслях законодательства – в том числе и в вопросах уголовной ответственности. «Практически все нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за посягательства на культурные ценности, нуждаются, на наш взгляд, в совершенствовании».³⁶ Остро ощущается необходимость введения поправок и уточнений, многие акты обладают настолько общими и размытыми формулировками, что вместо конкретных ответов, они вызывают только новые вопросы и сомнения относительно тех или иных мер.

Для уточнения и усовершенствования системы охраны археологических памятников был издан Федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии". В основном этот закон вносит коррективы в определения таких понятий, как «объекты археологического наследия», «археологические предметы», «культурный слой», дополняет ФЗ

³⁵ Там же. С. 54.

³⁶ Клебанов, Л.Р. Охрана культурных ценностей: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Государство и право // Институт государства и права РАН. – М. 2012. Вып. 4. С. 72.

№73 нормами порядка проведения археологических полевых работ, вводит статью об использовании специальных технических средств поиска.³⁷

Поправки относительно деятельности в области археологии также были произведены и в Уголовном кодексе Российской Федерации: была осуществлена редакция ст. 243, а так же в нее был включен целый ряд дополнительных статей. Поправки к закону вызвали бурную реакцию в среде археологов-любителей. Особенно наше внимание привлекло коллективное письмо поискового сообщества любителей приборного поиска, направленное депутатам Государственной думы, в преддверии выхода поправок. Составители этого письма просят установить разграничения в определении между любителями приборного поиска и преступниками, которые осознанно разрушают памятники археологии. Правда, неясно, каким образом может осуществляться это разграничение. Абсолютно абсурдными кажутся высказывания о том, что выкапывание ямки в 20 см не приносит ощутимого вреда культурному слою, в сравнение с тем вредом, который он испытывает в процессе распашки земель под сельскохозяйственные угодья.

Но некоторые пункты письма действительно характеризуют современное состояние археологии. Специалисты – археологи действительно не будут производить работы в тех местах, которые подверглись серьезному хозяйственному освоению. К тому же множество памятников уничтожается по не зависящим от человека причинам, например, размыванием реками берегов, где раньше находилось поселение.³⁸ Соответственно, необходимо задуматься, возможна ли какая-то интеграция сил, чтобы привлечь любителей в мирное русло. В последнее время на разных сайтах и форумах

³⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии"/ 26 июля 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6139 // URL:<http://www.rg.ru/2013/07/26/arch-dok.html> (дата обращения: 12.04.2016)

³⁸ Открытое письмо Депутатам Государственной Думы от поискового сообщества, 9 февраля 2013/ URL: <http://democrator.ru/complain/10348/10348> (дата обращения: 12.04.2016)

появляются комментарии относительно нововведений ФЗ №245 и попыток обогнуть закон³⁹.

Проанализировав эти комментарии, мы можем сделать вывод, что далеко не все поправки удачны и будут иметь реальный результат в сфере пресечения незаконной деятельности, так как в законе существует много оговорок, которые нелегальные археологи будут использовать как лазейки. А ситуация с остальными поправками еще более неоднозначная, так как сами «любители», которые уже достаточно длительное время увлечены этим «хобби» незаконного поиска археологических предметов и обладают знаниями законодательных актов, касающихся этой деятельности, просто не понимают, что именно запрещает этот закон.

Особенно сильно эти неточности видны в статье 243.2 «Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания». Пункт 1 этой статьи предусматривает наказание за «Поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания на поверхности земли, в земле или под водой, проводимые без разрешения (открытого листа), повлекшие повреждение или уничтожение культурного слоя». Неясным является вопрос: а что же считать ключевым моментом, поиск и изъятие или все-таки повреждение культурного слоя.

Следовательно, мы можем сделать вывод, что, несмотря на качественное улучшение в системе государственной охраны объектов культурного наследия, в том числе объектов археологического наследия, на данном этапе существует ряд проблем. Незавершенность механизма реализации мер уголовно-правовой отрасли, не совершенность формулировок законодательных актов, в том числе, Федеральных законов, составляющих основу всей системы охранных мероприятий, необходимость введения ряда дополнительных подзаконных актов.

³⁹ Полный текст нового закона с комментариями юристов о правомерности использования металлоискателей. Статья 243 и 7.15, 08 августа 2013/ URL: <http://clubklad.ru/blog/article/3485/> (дата обращения: 12.04.2016)

ГЛАВА II. ФОРМЫ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ

2.1 Паспортизация и инвентаризация объекта археологического наследия как базовые элементы государственного учета

Постановка на государственный учёт является базовым элементом во всей системе государственной охраны объектов археологического наследия. Учёт памятников территориального образования невозможен без предварительной паспортизации объектов и последующей инвентаризации. С принятием Федерального закона «Об объектах культурного и природного наследия» упростилась последовательность процессов, предваряющих действительную охрану памятника. Раньше необходимо было зарегистрировать объект в местных органах охраны памятников, как вновь выявленный, составить первичную учетную документацию, потом памятнику присваивалась категория. Попытки систематизировать археологическое наследие регионов выливалось в волны паспортизаций и инвентаризаций памятников, которые, безусловно, были необходимы для первичного учета. Однако эти процессы растягивались, и к действительной охране памятников приступить удавалось нескоро. Тем ни менее, паспорт объекта культурного наследия является основным документом в комплекте охранной документации, так как аккумулирует все основные сведения об объекте.

Статья 21 главы IV Федерального закона N 73-ФЗ полностью посвящена паспорту объекта культурного наследия. В паспорт должны быть занесены такие сведения об объекте, как: наименование объекта, время возникновения или создания, категория историко-культурного значения, сведения о виде объекта, номер и дата принятия решения о включении объекта в реестр, должны быть указаны местонахождение, границы объекта и зон охраны, а также подробное описание объекта с приложенным фотографическим изображением. Паспорт объекта археологического наследия является обязательным документом, как для охраны этого объекта,

так и при заключении различных сделок, касающихся земельных участков, в пределах которых располагаются эти объекты. Вместе с охранным обязательством этот документ должен быть представлен в орган, регистрирующий права на недвижимое имущество. В случае же отсутствия паспорта объекта все необходимые данные указывается в охранным обязательстве⁴⁰.

Следующий этап в организации учета объектов – это инвентаризация. «Инвентаризация предполагает, прежде всего, для региона оценку количественного и качественного состояния археологического наследия, а для центра - возможность создания единого государственного регистра археологических памятников. Инвентаризация предполагает также обязательный выезд на место расположения объекта и сверку с данными паспортизации или описание объекта, если он является вновь выявленным. Данные инвентаризации заносятся в особые таблицы, один экземпляр которых направляется в Министерство культуры РФ (Управление по охране и использованию историко-культурного наследия), один - остается в местном органе охраны памятников»⁴¹. Именно имущественные характеристики, выявленные при инвентаризации памятников, позволяют в дальнейшем рассматривать памятники в качестве объектов учета в земельных ведомствах, а, следовательно, и учитывать включение памятников в состав определенных территорий при градостроительном планировании.

Паспортизация и инвентаризация объектов археологического наследия являются базовыми элементами в системе охраны памятников. Без первоначальных сведений, отраженных в этих документах, невозможна дальнейшая работа по сохранению объектов. Однако, сами они представляют лишь “бумажную” охрану. Следующим этапом охраны становится создание проекта охранных зон, который разрабатывается с учетом данных сведений.

⁴⁰ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.04.2016)

⁴¹ Сафаров М.Ю. Проблемы выявления и мониторинга археологических объектов Омской области. // URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 17.04.2016)

2.2 Создание охранных зон. Проблемы реализации

Следующей из обязательных задач государственной охраны объектов культурного и природного наследия является разработка и утверждение проектов зон охраны объектов. Однако создание проекта зон охраны – это технически довольно сложная задача, так как: «Установление зон охраны объекта культурного наследия — это процесс, состоящий из нескольких этапов и включающий в себя научно-исследовательскую деятельность, проектные работы и административные процедуры»⁴². Прежде всего, нужно научно обосновать необходимость установления определенного режима использования земель. А также провести целый ряд исследований, по результатам которых можно было бы сделать вывод о необходимости утверждения определенного состава зон.

Закон Российской Федерации «Об объектах культурного и природного наследия (памятниках истории и культуры)» предполагает три режима охраны: создание охранной зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности и зоны охраняемого природного ландшафта. Согласно ст.34 вышеупомянутого закона под понятием «охранной зоны» подразумевается территория с особым режимом использования земель, который ограничивает хозяйственную деятельность и полностью запрещает строительство. Единственным исключением является условие необходимости применения специальных мер или проведения мероприятий по сохранению самих объектов или восстановлению их среды. Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности предполагает такой режим использования земель, при котором вмешательство в среду объекта ограничено, но не запрещено. Такой режим предполагает выработку специальных регламентов в каждом индивидуальном случае.

Третий тип режима использования земель «зона охраняемого природного ландшафта» предполагает запрет или ограничение строительства

⁴² Артамонов С.Г. Зоны охраны объектов культурного наследия в современном законодательстве (часть1)// Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. Вып.2. Екб., 2014. С. 34.

и хозяйственной деятельности в целях природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия⁴³. В проекте должны быть проработаны следующие вопросы: во-первых, должен быть определен состав зон, согласно прописанным в законе режимам; далее в проекте устанавливаются границы зон; ну и, наконец, в проекте должны быть прописаны регламенты на строительную и хозяйственную деятельность. Далее проект должен быть рассмотрен экспертами на предмет соответствия предлагаемого размещения зон и регламентов с существующими условиями. После проведенной экспертизы проект будет либо утвержден, либо возвращен на этап разработки, где его содержание будут повторно рассматривать.

Как правило, на этой стадии принятие проекта затягивается, так как площадь зон охраны является предметом интереса не только специалистов по охране наследия, но и строителям, инвесторам, девелоперам и местным жителям. Как пример ситуация, создавшаяся вокруг охранных зон Кремля, когда руководители Союза московских архитекторов и столичного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) направили письмо с призывом не допустить принятие проекта зон охраны Московского Кремля и Красной площади, разработанного Министерством культуры⁴⁴. По мнению специалистов, данный проект уменьшает охраняемую зону в два раза. Впрочем, сотрудники Министерства культуры с данным утверждением не согласны, утверждают, что проект прошел все возможные экспертизы и инстанции и был одобрен.

Однако даже утверждения проекта не достаточно, чтобы обеспечить охрану объектов археологического наследия. Кроме этого необходимо, чтобы все сведения об участке, в пределах которого расположены объекты

⁴³ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации") / URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 24.04.2016)

⁴⁴ Минкультуры обвинили в сокращении охранных зон Кремля/ Электронная версия газеты «Известия»// URL:<http://izvestia.ru/news/589865#ixzz496GdLnot> (дата обращения: 24.04.2016)

археологического наследия, с утвержденным проектом были направлены не только в орган местного самоуправления, но и учтены в документации кадастровой службы и внесены в Единый государственный реестр прав⁴⁵. Такая необходимость обусловлена тем, что согласно статье 56 Земельного Кодекса Российской Федерации N 136-ФЗ⁴⁶ и статье 1 Федерального закона N 122-ФЗ « О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»⁴⁷ установление охранной зоны является ограничением (обременением) прав землепользователя. Соответственно, как любое обременение, оно должно быть зарегистрировано с уведомлением собственника участка, как того требует ч.3 статьи 13 Федерального закона N 122-ФЗ⁴⁸. При этом важно учесть, что проект зон охраны вступает в силу именно в тот момент, когда данные о нем заносятся в Единый государственный реестр прав, как того требует статья 2 вышеупомянутого Федерального закона. Однако в самом Федеральном законе N 73-ФЗ «Об объектах культурного и природного наследия» не содержится информации о необходимости регистрации сведений об охранных зонах памятников истории и культуры. Налицо противоречие правовых норм, так как остается непонятным момент вступления зонирования в силу. И если обременения вступают в силу с момента утверждения проекта местным органом власти, то землепользователь рискует нарушить регламент обременения по причине неосведомленности о каких-либо запретах. Такая же ситуация может стать актуальной и для лица, приобретающего земельный участок, в пределах которого расположен объект культурного наследия. Он точно также несет

⁴⁵ Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним – базовый государственный информационный ресурс, который содержит данные о существующих и прекращенных правах на объекты недвижимого имущества, данные об объектах недвижимого имущества и сведения о правообладателях//

URL: <https://rosreestr.ru/site/ur/poluchit-svedeniya-iz-egrp/> (дата обращения: 25.04.2016)

⁴⁶ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)/

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 25.04.2016)

⁴⁷ Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15287/ (дата обращения: 25.04.2016)

⁴⁸ Там же.

риск невозможности застройки участка в связи с его нахождением в границах охранной зоны объекта культурного наследия. Более того, этот риск остается даже при отсутствии в ЕГРП сведений об обременениях участка⁴⁹. Очевидно, что без поправок в законодательство на уровне Федеральных законов это противоречие неразрешимо, а существующее положение дел более, чем негативно сказывается на состоянии объектов археологического наследия.

2.3 Мониторинг объектов археологического наследия

Действительная охрана объектов археологического наследия, как в принципе и любых других объектов культурного и природного наследия, невозможна без систематического мониторинга состояния этих объектов. Под мониторингом мы понимаем контроль за состоянием объектов культурного наследия, что согласно ст.33 главы VI ФЗ- 73 «Об объектах культурного наследия» является задачей государственной охраны объектов культурного наследия. Статья 33 предписывает: «Обследование и фотофиксацию один раз в пять лет состояния объектов культурного наследия, включенных в реестр, в целях определения мероприятий по обеспечению их сохранности»⁵⁰.

Памятники археологии считаются выявленными с момента обнаружения, поэтому фактически мониторинг начинается с того момента, как памятник был обнаружен и были выявлены основные сведения о памятнике. В первую очередь, чем именно является памятник археологии – это отдельный памятник, группа объектов или земли историко-культурного значения. Далее проводится всесторонняя оценка состояния как памятника, так среды, а также степень естественного и антропогенного воздействия на памятник, разрушающего его структуру и целостность⁵¹. На основании этих

⁴⁹ Парадоксы объектов культурного наследия: когда собственник не знает, чем владеет// Экономика и жизнь//

URL: <http://www.eg-online.ru/article/269185/> (дата обращения: 25.04.2016)

⁵⁰ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации") //

URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.04.2016)

⁵¹ Чернышев А.В. Некоторые особенности организации картографического мониторинга памятников археологического наследия.// Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000.С. 31.

данных определяются возможные варианты методов сохранения памятника и разрабатываются программы по сохранению. На этом же этапе решаются организационные вопросы, определяющие порядок систематического мониторинга объектов: во-первых, выделяется круг параметров и определяется набор методов мониторинга, также на этом этапе определяется регулярность мониторинга. И, хотя закон предписывает обследование раз в пять лет, однако, абсолютно очевидно, что для многих памятников такой срок не является оптимальным. А набор методов мониторинга, в свою очередь, определяет круг специалистов, профессиональные навыки которых необходимы для проведения работ. Сам мониторинг заключается в сравнении текущего состояния памятника с первоначально (или ранее) зафиксированными данными, указанными в паспорте памятника или в отчетах о состоянии объектов по ранее проведенным наблюдениям.

Специалисты отмечают, что: «Ежегодно в нашей стране вследствие агрессивного воздействия факторов среды происходит утрата нескольких сотен памятников истории и культуры, включая памятники археологического наследия, тысячи объектов культурного наследия находятся под угрозой уничтожения»⁵². Состояние объектов культурного наследия стало своего рода индикатором «экологической агрессивности» окружающей среды. Поэтому ряд экспертов считает, что: «Бесспорно перспективным следует признать обращение археологов и специалистов по охране памятников к опыту экологов, которые уже в 1993 году создали « Единую государственную систему экологического мониторинга» а в настоящее время успешно разворачивают сеть территориальных систем ЕГСЭМ и информационно-аналитические центры с ГИС-технологиями обработки данных»⁵³. Под «экологическим мониторингом» в данном случае следует понимать систему наблюдений за состоянием памятников истории и

⁵² Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия. М., 2001//

URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 18.04.2016)

⁵³ Субботин А.В. К вопросу о перспективах археологического мониторинга.// Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000.С.29

культуры, находящихся под воздействием естественных и антропогенно обусловленных факторов окружающей среды⁵⁴. В числе естественных причин такие природные факторы, как выветривание почв, размывы речных берегов, заболачивание, оврагообразование и т.д.

Антропогенное воздействие стоит рассматривать с позиций прямого и косвенного воздействия. Так, например, изменение состояния среды на одном участке комплекса неизбежно повлекут изменения состояния всего комплекса. Строительство водохранилища неизбежно затронет всю экологическую систему, что приведет к изменению состояния земель, а, следовательно, и химического состава культурного слоя с содержащимися там археологическими находками. С другой стороны, распашка почв или рытье котлованов землеройной техникой будут являться примерами прямого антропогенного воздействия на территории, в пределах которых расположены объекты археологического наследия.

В числе задач экологического мониторинга: выявление факторов экологического риска; фиксация воздействия этих факторов; регулярная оценка состояния памятников, находящихся под воздействием факторов экологического риска; выявление тенденции динамики экологического состояния памятников. Данные экологического мониторинга отражаются в регулярных отчетах и публикуются, и на основе этих данных принимаются меры по сохранению археологических объектов⁵⁵.

Наиболее распространенными методами мониторинга являются натурные обследования, сопровождающиеся фотофиксацией и оценка состояния объекта экспертами. Связано это с тем, что полноценный комплексный анализ довольно дорогостоящ. Однако, помимо названных методов, в особо спорных ситуациях находят свое применение зондирование и инструментальные замеры, лабораторные исследования. Неизменно

⁵⁴ Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия. М., 2001//

URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 18.04.2016)

⁵⁵ Там же.

необходимыми методами работ являются библиографические и архивные исследования, использование статистических данных.

Особого типа мониторинга требуют памятники, находящиеся в живой ткани городской среды. Эти памятники попадают под действие системы градостроительного мониторинга, который представляет собой систему слежения за состоянием городской среды, в частности, слежение за сохранением ансамблей исторической части города и памятников истории и культуры⁵⁶. Главное предназначение этого мониторинга по отношению к объектам археологии – это спрогнозировать возможное воздействие, таким образом можно планировать дальнейшее использование территории и избежать нежелательного развития градостроительной ситуации.

В конечном счете, комплексный мониторинг позволяет сделать выводы о причинах, скорости и степени разрушения объектов археологического наследия. Эти данные необходимы для того, чтобы разработать определенную стратегию и вовремя принять меры по спасению памятника. Так же в отсутствии комплексной, систематизированной информации о состоянии среды невозможно принимать какие-либо решения по сохранению и использованию уникальных историко-культурных территорий⁵⁷.

При этом очевидно, что сам по себе мониторинг не снижает степень угрозы разрушения и даже полной потери памятника от воздействий неблагоприятной окружающей среды. Тогда единственным способом спасти археологический памятник от полной и безвозвратной утраты информации о нем становятся спасательные археологические работы. Это третий элемент системы охранных работ⁵⁸, к которому археологи обращаются, когда

⁵⁶ Парфенов. Г.К. Градостроительный мониторинг и памятники истории и культуры.// URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 20.04.2016)

⁵⁷ Новоселов О.А. экологический мониторинг: проблемы и перспективы, опыт работ территориальных подсистем Единой государственной системы экологического мониторинга (ЕГСЭМ) .// Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000. С. 162.

⁵⁸ Синюк. А.Т. Археологические раскопки как форма охраны памятников истории и культуры./ Археологические памятники: выявление, охранное изучение и музеефикация. Тезисы докладов научно-практической конференции. Воронеж, 1989. С.39.

установление охранных зон и мониторинг в силу обстоятельств оказываются неэффективными.

Абсолютно очевидным становится то, что с прямым и даже косвенным антропогенным воздействием можно бороться, благодаря регулярному мониторингу состояния объектов и окружающих территорий и своевременно принятым мерам по охране, а вот с естественными причинами бороться труднее. Поэтому в некоторых случаях спасательные археологические работы – это единственно возможный выход из сложившейся ситуации для сохранения хотя бы полученной информации и археологических находок.

Также мониторинг не способен защитить объекты археологии от намерений черных копателей, браконьерская деятельность которых приводит к разрушению целых археологических комплексов, наносит непоправимый ущерб культурному слою, содержащему пласты уникальной информации об истории нашей страны. Проблема нелегальных археологических раскопок, возникшая в 1990-х годах, за период своего существования приобрела масштабы национальной трагедии⁵⁹. Это явление практически повсеместное, что регулярно подтверждается не только в научных публикациях археологов и специалистов в сфере охраны памятников, но и в материалах средств массовой информации регионов. Однако нужно учесть тот факт, что регулярные рейды по территориям, в пределах которых находятся археологические объекты, отпугивают любителей незаконного поиска археологических находок. Иногда в ходе таких рейдов удается поймать таких любителей “с поличным”. Если удастся зафиксировать факт проведения нелегальных археологических раскопок, то нарушителей закона ждет наказание. Позитивная тенденция заключается в том, что все чаще деятельностью по охране археологического наследия начинают заниматься общественные организации и объединения. Согласно статье 8 главы I общественные объединения имеют право оказывать содействие органам

⁵⁹ Стародубцев Г.Ю., Зорин А.В., Шпилев А.Г. О проблеме сохранения археологического наследия// Российская археология, Институт археологии РАН; под ред. Л.А. Беляева – М.: Наука, 2004.. Вып. 1. С. 120.

государственной власти в охране объектов культурного наследия. Это важный момент в действующем законодательстве, так как сегодня ряд представителей сферы охраны наследия, а также наук и искусств делают ставку именно на деятельность гражданских активистов. В то же время, для увеличения эффективности работы по мониторингу и охране памятников представителям волонтерского движения стоит обращаться в управления по охране наследия, научно-исследовательские археологические центры, чтобы быть осведомленными, как именно стоит поступать в разных ситуациях и иметь возможность быстро реагировать и способствовать дальнейшим действиям служб.

Одним из современных факторов, влияющих на разрушение археологических объектов, является несанкционированная деятельность поисковых отрядов, например действующих с целью обнаружения останков солдат.⁶⁰ В частности эта проблема была успешно решена в Новгородской области, хотя очевидно, что такая ситуация имеет место быть и в других регионах. Представители археологического сообщества обратились к главе Новгородской областной общественной организации «Поисковая экспедиции «Долина» памяти Н.И. Орлова»⁶¹ с предложением совместного сотрудничества во избежание дальнейших разрушений объектов. Были проведены переговоры, по итогам которых стороны смогли разработать полномасштабную программу мероприятий. Стороны договорились не только о проведении экспертиз в спорных случаях, уточнении информации о месторасположении памятников в зонах планируемых работ, просветительской деятельности об археологических памятниках, но и совместном сотрудничестве в деле борьбы с грабителями археологических находок и находок военного времени.

⁶⁰ *Торопова Е.В., Торопов С.Е., Самойлов К.Г., Колосницын П.П.* Современное состояние и проблемы сохранения памятников археологии Новгородской области по материалам инвентаризации 2009г.// URL:<http://www.novsu.ru/file/929754> (дата обращения: 20.04.2016)

⁶¹ *Официальный сайт поисковой экспедиции «Долина» памяти Н.И. Орлова»//* URL: <http://www.poisk-dolina.ru/> (дата обращения: 20.04.2016)

К тому же совместными усилиями была разработана памятка бойцу поискового отряда «Берегите памятники археологии», в которой перечислены признаки объектов археологического наследия, основные пункты законодательства Российской Федерации в области охраны археологических памятников, а также перечислены необходимые действия бойцов при случайном обнаружении археологических памятников.⁶² Такая совместная работа, безусловно, является положительным примером и важным шагом к сотрудничеству между общественными организациями и научным сообществом.

Однако помимо поисковых организаций существуют специализированные объединения и фонды, оказывающие содействие органам охраны памятников и археологическим экспедициям. Так, например, с 2004 года существует некоммерческая организация «Фонд археология». Сотрудники этой организации систематически проводят мониторинги, цель которых – проверить состояние памятников. Важно подчеркнуть, что деятельность фонда многогранна, и на мониторинге археологических памятников не заканчивается. Среди основных проектов фонда: организациях полевых археологических лагерей, привлечение волонтеров для участия в археологических раскопках и создание полевых школ, где волонтеры и будущие археологи могут получить дополнительные знания. Издательская деятельность также является одним из приоритетных направлений фонда.⁶³

Однако особенным проектом стало создание на Таманском полуострове стационарного научного Археологического Центра. Проект предполагает, что с открытием такого центра археологический сезон станет практически круглогодичным. Это не только дает возможность более тщательным образом работать с данными археологических раскопок, но и позволяет организовать охрану раскопов от искателей наживы и попросту

⁶² Там же.

⁶³ Некоммерческая организация «Фонд археология»//
URL: <http://www.archae.ru/> (дата обращения: 04.04.2016)

вандалов. Сотрудники фонда « в течение всего календарного года регулярно объезжают места раскопок, фиксируют разрушения или нарушения охранного режима. По результатам мониторингов составляются отчеты»⁶⁴. В то же время, существует возможность организовывать рядом с некоторыми археологическими раскопами круглогодичные охранные пункты. Прежде всего, такие пункты создаются, чтобы отгонять от места проведения археологических исследований посторонних⁶⁵. Создатели фонда считают, что эта организация является действительно общественной, так как ежегодно вовлекает в свою деятельность значительные потоки волонтеров и активно работает с местными жителями, проводя разъяснительные беседы.

Таковыми же принципами руководствуются создатели Центра сохранения культурного наследия Центрального Черноземья⁶⁶. Деятельность этого центра заключается в мониторинге памятников археологии, наборе в археологические экспедиции, создании и проведении экскурсий, а также организации и проведении научно-практических конференций, семинаров, круглых столов и просветительской деятельности. Мероприятия, организуемые и проводимые данным центром, направлены, прежде всего, на неспециалистов, молодых активистов, интересующихся историей своей малой родины и желающих помочь сохранению ее наследия. Помимо существующего сайта, информацию о центре можно также найти в социальных сетях, базовой площадкой для привлечения молодежи стала социальная сеть «ВКонтакте».

Примечательной особенностью является то, что на сайте Центра помимо всех необходимых документов, касающихся охраны историко-культурного наследия и методических рекомендаций для специалистов, опубликованы образцы заявлений, которые необходимо заполнять при обращении в государственные органы, и функционирует форма обратной

⁶⁴ Сохранять историческое наследие – долг каждого гражданина!!
URL:<http://www.archae.ru/projects/protection-archaeological/> (дата обращения: 04.04.2016)

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Официальный сайт Центра сохранения культурного наследия Центрального Черноземья!!
URL:<http://arhnasledie.ru/> (дата обращения: 04.04.2016)

связи. Любой посетитель сайта или сообщества Центра в сети «ВКонтакте» может воспользоваться формой обратной связи и задать вопрос о состоянии того или иного памятника, заявить об обнаружении или разрушении объекта, о факте осуществления строительства без проведенной историко-культурной экспертизы.

Создание и успешное функционирование системы экологического мониторинга, безусловно, имеет положительное значение, как для конкретной формы сохранения археологических памятников, так и для всей сферы охраны археологического наследия и позволяет комплексно оценить состояние объектов. Все же реальным представляется, что на данном этапе единственная возможность охватить как можно больше памятников археологии – это обращение с призывом сотрудничества к волонтерам, так как, зачастую, археологи просто не могут сделать этого ввиду большого количества объектов на подвластной им территории. Эффективной платформой для вовлечения небезразличных к судьбе национального достояния граждан становится сеть Интернет, с помощью которой внимание общественности привлекают археологические центры и организации, сотрудничающие с профессиональными археологами. Активно внедряясь в социальные сети, они регулярно информируют публику о своей деятельности, анонсируют конференции, круглые столы и семинары, призывают к совместному сотрудничеству. Это, безусловно, положительная тенденция позволяет не просто рассказать жителям тех или иных районов, что кладоискательство и неконтролируемое органами охраны памятников строительство являются нарушениями закона, но и объяснить, почему это так. И самое важное – появляется шанс, что, заметив такого археолога-любителя, вооруженного поисковыми приборами, местные жители проявят сознательность и сигнализируют об инциденте.

ГЛАВА III. МУЗЕЕФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ, ПРЕИМУЩЕСТВА И ПРОТИВОРЕЧИЯ

3.1 Музеефикация объектов археологии, принципы и проблемы реализации

Современный археологический музей-заповедник решает целый ряд задач. Первая задача – сохранение объектов археологического наследия в составе природно-ландшафтного комплекса. Эта задача объединяет регулярный мониторинг состояния этих территорий и объектов, планирование мероприятий по сохранению, принятие срочных мер. Вторая задача имеет научную направленность и заключается в долгосрочном изучении памятников археологии, возможности проведения исследований, фиксации и обработке результатов, а, соответственно, и в восполнении „пробелов” в истории конкретного региона. Третья задача решает проблемы социальной, экономической и культурной сферы. Создание музея-заповедника в регионе, безусловно, способствует повышению туристической привлекательности региона. Увеличение туристического потока помогает эффективному решению ряда сложных вопросов, как создание дополнительных рабочих мест (что актуально для малочисленных населенных пунктов), так как развитие инфраструктуры является непременным условием эффективного туристического продукта. В связи с этим увеличиваются экономические показатели, растет уровень общего благосостояния района. Помимо прочего музей является эффективной площадкой для реализации просветительских задач, в том числе и в сфере охраны археологического наследия. Наиболее популярные решения – лекционные занятия, создание программ дополнительного образования для детей и взрослых. Также многие музеи приглашают специалистов для обмена профессиональным опытом или научных исследований в рамках круглых столов, конференций, что дает возможность для обсуждения проблем широкой научной общественностью и позволяет решать эти проблемы исходя из опыта других районов или регионов.

Но главной задачей музеев-заповедников, согласно государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации, это все-таки обеспечение сохранности объектов культурного и природного наследия⁶⁷. Особенно это важно для тех регионов, где археологическое наследие составляет основную часть по сравнению с прочими недвижимыми памятниками истории и культуры⁶⁸. На начальном этапе музеефикации памятников археологии специалисты выявляют объекты и проводят их обследование на предмет возможности музеефикации. Существует ряд критериев отбора памятников археологии для музеефикации: научная и познавательная ценность памятника, сохранность руинированных остатков из различных строительных материалов, степень доступности музеефицируемого археологического памятника для массового посетителя и надежная гарантия защиты подготовленных к музейному показу археологических объектов⁶⁹. К 4 первоначальным критериям со временем добавились: масштаб археологических раскопок и степень изученности памятника, учет всех культурных слоев памятника и существующих интерпретаций археологических источников.⁷⁰ При этом в понятие “доступности” входят: подъезды и подходы к памятнику, наличие более-менее значительного населенного пункта вблизи города и в пределах до 70 – 100 км, дорожная сеть, наличие источника электроэнергии.⁷¹ На основе

⁶⁷ См. текст государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации.
URL:<http://mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc> (дата обращения: 12.05.2016)

⁶⁸ Каменский С.Ю. Археологическое наследие и «глубокий» туризм//
URL:http://s-kamenskiy.ru/index/moi_publicacii/0-80 (дата обращения: 25.04.2016)

⁶⁹ Федоров-Давыдов Г.А., Булатов Н.М. Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы)/ Методические основы охраны и использования памятников археологии. Сб научн.трудов// Министерство культуры СССР, научно-методический совет по охране памятников культуры. – М.:НМС МК СССР, 1987. С. 113

⁷⁰ Кепин, Д.В. Концептуальные подходы к проектированию “археопарков”/ Вопросы музеологии, 2013 г. С. 152. Вып. № 2 (8).
URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-proektirovaniyu-arheoparkov> (дата последнего обращения: 13.05.2015)

⁷¹ Мартынов А.И. Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия. Вестник АлтГПА: музееведение и сохранение историко-культурного наследия. Вып.18. 2014.С.87.

анализа соответствия этим критериям формируется стратегия дальнейшей работы с археологическими объектами.

Следующей задачей, стоящей перед конкретным музеем после принятия решения о музеефикации объекта, это выбор методики консервации объекта. Причем консервационные работы проводят уже в период проведения раскопок – оперативная консервация, так как многие археологические объекты, оказываясь в новой среде, подвергаются интенсивному разрушению. Поэтому некоторые специалисты полагают, что в целях лучшего сохранения объектов разумно использование метода “подвижного раскопа”. С точки зрения оперативной консервации данный метод является наиболее простым, однако нарушаются некоторые методические требования проведения археологических раскопок⁷².

Консервационная методика должна учитывать способ показа объектов при любом типе экспонирования. Однако, наиболее серьезным воздействием объекты подвергаются при экспонировании типа “под открытым небом”. Несмотря на то, что этот тип является самым привлекательным, так как объект остается включенным в естественный ландшафт, нет диссонирующих с естественной средой павильонов и сооружений. Именно при этом типе памятник неизбежно разрушается под воздействием климатических условий среды. Для того чтобы определить максимально эффективный консервирующий состав, специалистами должна быть учтена целая совокупность факторов, таких как влияние ветров, атмосферных осадков, близость грунтовых вод, химические и тепловые загрязнения, физический состав материала объекта и т.д.

Разрушение материалов – это в принципе неизбежный процесс, но его скорость может многократно возрасти в результате естественного или антропогенно обусловленного усиления агрессивного воздействия факторов внешней среды. В зависимости от того, в какой климатической зоне

⁷² Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). — М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004. С. 49.

находится постройка, старение пород под действием естественного увлажнения, мороза, ветра, инсоляции, биоразрушителей, солей грунтовых вод может происходить с различной скоростью.⁷³ Именно поэтому для реставраторов не существует общего решения консервационной методики, каждый случай требует индивидуального рассмотрения и учета всех климатических и природных условий окружающей среды. Приоритет сохранности памятника в некоторых случаях может требовать отказа от открытого показа в пользу павильонного или закрытого типов.

Кроме того, в условиях открытого показа с точки зрения физической сохранности объектов целесообразно создание системы откосов⁷⁴ во избежание обрушений стенок бортов раскопа с выделением смотровых площадок. Разумеется, система откосов требует большей площади, что не всегда реализуемо. Поэтому обязательным условием для любого музея-заповедника является зонирование территории с определением границ зон, где возможна хозяйственная деятельность, строительство служебных построек и инфраструктуры, а также с выделением буферной зоны. Кроме того, в случае требований сохранности объектов туристический поток может быть ограничен.

3.2 Анализ моделей музеефикации археологического наследия

Большинство исследователей, занимающихся темой сохранения археологического наследия, настаивают, что наиболее эффективной формой сохранения является именно музеефикация. В свою очередь, музеефикация археологического наследия может быть представлена несколькими моделями, в том числе археологический музей-заповедник, музеефикация уникальной территории или отдельного памятника. Также нужно упомянуть понятия «археологический парк» и «археодром», которые на теоритическом уровне еще не получили конкретного места в системе музеефикации

⁷³ Постникова О.Н. Причины разрушения каменных памятников архитектуры. / URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 20.04.2016)

⁷⁴ Булатов Н.М. Принципы организации археологических музеев заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. Вып. 3. НИИК. Труды 28. М., 1975. С. 97

объектов археологического наследия, так как в профессиональной среде еще не сформировалось определенного мнения об этих моделях.

Музеефикация археологического памятника как отдельного объекта туризма и экскурсионного показа является наиболее распространенным решением в условиях города, так как чаще всего культурный слой исторических центров в значительной степени поврежден, а исторический ландшафт изменен современной застройкой. Такая ситуация довольно типична, ведь, несмотря на градообразующую функцию памятников, город должен развиваться согласно современным требованиям жизни. Однако, для музеефикации одиночного памятника необходима определенная организация среды, при которой будет соблюден баланс его сохранности и внешнего контекста. Не секрет, что одиночно музеефицированный памятник, находящийся в структуре городской ткани, помимо общеклиматических условий, подвержен воздействию химического и физического загрязнения. Поэтому необходимо создание некоторых защитных сооружений и выделение буферной зоны. При этом желательно, чтобы из-за этих сооружений объект не выпадал из своего исторического контекста, что довольно трудно соблюсти. В то же время с юридической точки зрения музеефикация одиночных памятников археологии является одним из наименее разработанных аспектов как отечественной теории музеефикации, так и практики⁷⁵.

И хотя термин «музеефикация» в принципе не является юридической категорией⁷⁶, наиболее защищенной с юридической точки зрения моделью является музей-заповедник. Согласно статье 26.1 Федерального Закона N 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»: «Музей-заповедник - музей, которому в установленном порядке предоставлены земельные участки с расположенными на них

⁷⁵ *Ефремова Е.В.* Музеефикация объектов археологического наследия в свете современного Российского законодательства/ Вестник Томского государственного университета. 2014. Вып. 387. С. 85// URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-obektov-arheologicheskogo-naslediya-v-svete-sovremennogo-rossiyskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 08.05.2016)

⁷⁶ Там же С. 84

достопримечательными местами, отнесенными к историко-культурным заповедникам, или ансамблями»⁷⁷. Согласно 27 статье вышеуказанного Федерального закона: «Целями создания музеев-заповедников в Российской Федерации <...> являются обеспечение сохранности переданных музею-заповеднику объектов культурного наследия и доступа к ним граждан, осуществление сохранения, изучения и популяризации указанных объектов»⁷⁸.

Особенностью музея-заповедника является не только территориальная выраженность: музей-заповедник может быть представлен совокупностью памятников в пределах одной территории или целым рядом объектов территориально рассредоточенных. Самая главная характеристика музея-заповедника – это наличие статуса. Включение в территорию музея-заповедника земель историко-культурного значения осуществляется с целью сохранения ландшафта, в пределах которого находятся памятники. Статус музея-заповедника, согласно законодательству Российской Федерации, предписывает ему особые режимы охраны и сохранения включенных в него территорий с находящимися на этих территориях объектами. Таким образом, реализуется экологическая функция, которая способствует сохранению историко-культурного наследия территории. Именно эта модель в большей степени ориентирована на взаимодействие с наследием⁷⁹ и включает полномасштабные научные исследования и систематический мониторинг объектов. Например, для историко-культурного заповедника «Аркаим» функция охраны – это одна из прописанных уставных функций.⁸⁰ Успешно функционирующая организация подает пример другим регионам, и все чаще граждане обращаются к местным властям с идеей создания подобных

⁷⁷ Федеральный закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 01.12.2014) "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации"// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/ (дата обращения: 08.05.2016)

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Каулен М.Е. Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблема выбора// Музеи-заповедники – музеи будущего: Международная научно-практическая конференция Материалы и доклады (отв. ред. М.Е. Каулен, Г.Р. Руденко, И.В. Чувилова). – Елабуга: ООО «ЕлТИК», 2015. С.12

⁸⁰ Официальный сайт Историко-культурного заповедника "Аркаим"// URL:<http://www.arkaim-center.ru/> (дата обращения: 14.05.2016)

учреждений для защиты памятников своей малой родины, так как считается, что «Единственный проверенный механизм сохранения археологических и природных памятников, защиты от физического разрушения и одновременно их популяризации – это придание территории статуса историко-культурного заповедника»⁸¹.

Археологический парк – явление, пришедшее к нам из зарубежного опыта, на данный момент только набирает популярность в музейной среде и в нашей стране представлено очень малочисленно, так как на данном этапе считается довольно спорной формой. Несмотря на то, что в специальной литературе довольно часто упоминается понятие «Археологический парк», на данный момент не существует общепринятого определения этого понятия. Более того, в профессиональной среде имеет место быть дискуссия на предмет того, что же такое, собственно, есть археологический парк, в ракурсе проблемы подлинного объекта наследия и реконструкций.

В попытках разрешить эту проблему одна группа специалистов выделила основные критерии, присущие археопаркам: наличие сформировавшегося историко-культурного ландшафта, наличие ключевого объекта (памятника), отсутствие или мало число привнесенных в культурный ландшафт элементов, высокая степень изученности объекта музеефикации и его территории, наличие инфраструктуры, наличие комплекса археологических памятников хронологически и территориально близких основному объекту музеефикации⁸². Как мы можем наблюдать из этого ряда критериев, ведущее место отдается подлинному объекту. Также отдельным преимуществом считается, наряду с охранными функциями, возможность создание этнографической экспозиции и современных реконструкций

⁸¹ Инструмент есть. Как играть на нем?/ Электронная версия областной ежедневной газеты «Красное знамя»//URL:<http://krasnoeznamya.tomsk.ru/?news-name=3714> (дата обращения: 14.05.2016)

⁸² Лопатин Н.В., Михайлов А.В., Яковлева Е.А. Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия (на примере Труворова городища). С. 18. // URL:http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/ppn/wgpgu02/wgpgu02_03.pdf (дата обращения: 14.05.2016)

древних сооружений⁸³. Хотя это спорное дополнение, так как эти характеристики не принадлежат исключительно археологическим паркам. В то время как другая группа специалистов рассматривает археологический парк как тематический парк археологического профиля, модель музея-заповедника, который не предусматривает сохранения подлинных материальных объектов наследия и опирается в работе на реконструкции и новоделы⁸⁴. Возможно, такая ситуация происходит по причине размытости границ между моделями, что является скорее преимуществом в условиях конкуренции.

Наиболее “радикальной” формой археопарка является археодром или парк экспериментальной археологии, «археологический диснейлэнд»⁸⁵. Некоторые специалисты приравнивают эти формы, но нам кажется, что в данной ситуации существуют определенные различия. Именно археодром в большей степени основывается на полномасштабной реконструкции, на создании экспериментальных поселений и предлагает программы согласно стратегии “ориентация на социум”. В то время как для археопарка ориентация на наследие является преимущественной, а реконструкции и историческое моделирование имеют второстепенное значение и служат лишь иллюстрацией по отношению к памятнику⁸⁶.

В частности, в материалах Томских СМИ был опубликован проект археологического парка в Тимирязево. Создатели проекта подчеркивают, что планируют ряд реконструкций, которые могли бы в более доходчивой форме представить подлинные археологические памятники⁸⁷. Важно то, что

⁸³ Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России/Известия Алтайского государственного университета. Вып. 1-2. 2010. С. 138.//

URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskie-parki-v-sisteme-kulturnogo-naslediya-rossii> (дата обращения: 10.05.2016)

⁸⁴ Каулен М.Е. Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблема выбора// Музеи-заповедники – музеи будущего: Международная научно-практическая конференция Материалы и доклады (отв. ред. М.Е. Каулен, Г.Р. Руденко, И.В. Чувилова). – Елабуга: ООО «ЕлТИК», 2015. С. 27

⁸⁵ Кепин Д.В. Музейный этноархеологический театр.//

URL: <http://www.cultivate.ru/mag/issue3/kepin.asp> (дата обращения: 09.05.2016)

⁸⁶ Гусев С.В., Загорюлько А.В. Археологические музеи-заповедники в России// Музей. 08. 2014.С. 33.

URL: portal.edu.asu.ru/mod/resource/view.php?id=22856 (дата обращения: 10.05.2016)

⁸⁷ Археологический парк в Тимирязево: планы, перспективы, проблемы/Томский обзор//

URL: <https://obzor.westsib.ru/article/399007> (дата обращения: 11.05.2016)

материалами для этих реконструкций являются достоверные данные, полученные в результате раскопок. Отдельным экспонатом предполагается сделать действующий раскоп, чтобы посетитель мог узнать, что же представляет собой процесс археологических раскопок. Несмотря на масштаб проекта комплекса и обширную развлекательную составляющую, основной целью создания данного парка является спасение археологических памятников от неминуемого уничтожения в процессе застройки территории, которая продолжается, несмотря на запреты и статус достопримечательного места⁸⁸.

Археологические парки и археодромы предлагают посетителям возможность поучаствовать или стать свидетелем научных экспериментов по результатам проведенных археологических работ – это воссоздание различных производственных процессов прошлых времен (изготовление и использование реплик инструментов, применявшихся в гончарном деле, при строительстве жилья, создании одежды и т.д.). Например, экспозиция «Живая археология» в составе археодрома музея-заповедника «Томская писаница» предлагает посетителям попробовать добыть огонь или пострелять из лука⁸⁹. А в археологическом парке «Перекресток миров» сотрудники сумели создать целый экспериментальный полигон «25 шагов в каменный век», где «реконструированы различные типы ловушек, применявшихся народами Сибири с древнейших времен вплоть до настоящего времени»⁹⁰. В своей деятельности археологические парки широко используют интерактивные формы взаимодействия с посетителями.

Таким образом, происходит включение археологических объектов в актуальную культуру, то есть актуализация. Это адаптационный механизм, приводящий «к вскрытию и трансляции социальных истоков памяти, поиску

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Официальный сайт историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская писаница»// URL: <http://www.gukmztp.ru/index2.html> (дата обращения: 11.05.2016)

⁹⁰ Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России/Известия Алтайского государственного университета. Вып. 1-2. 2010. С. 140.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskie-parki-v-sisteme-kulturnogo-naslediya-rossii> (дата обращения: 10.05.2016)

и установлению их взаимосвязи с местной историей, культурой, традициями, признанию и освоению наследия в качестве важного ресурса социокультурного развития местности, региона, страны»⁹¹.

Наступление эпохи “культуры участия” в определенном смысле требует расширения музейной деятельности⁹². Основной принцип культуры участия заключается в возможности «вносить свой собственный вклад в принятие решений и создание культурных событий (например, выставок или образовательных программ), а стало быть, в осмысление и актуализацию культурного наследия»⁹³. Приоритетным направлением актуализации культурного наследия в музеях-заповедниках стала культурно-образовательная деятельность. Ее формы чрезвычайно разнообразны и включают как традиционные музейные лекции и экскурсии, так и активные формы обучения – квесты, мастер-классы, музейные олимпиады и конкурсы и еще более специфические средства: фестивали, творческие лаборатории.

Специалисты, обращающиеся к вопросам актуализации объектов археологического наследия, настаивают, что наследие только тогда можно считать актуализированным, когда информация, заложенная в этих объектах, не только передана, но и успешно освоена. С точки зрения сохранения объектов археологического наследия этот вопрос также не маловажен, так как полноценное сохранение археологических объектов невозможно без включения в современную культурную жизнь, без понимания обществом их ценности и значения.⁹⁴ Во многом задача современного археологического музея – это отойти от обезличенного показа, и комплексность моделей и

⁹¹ *Минеева И.М.* Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия./ Известия Алтайского государственного университета. Вып. 4-5. 2008г. С. 140// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-kak-faktor-integratsii-i-sotsiokulturnoy-adaptatsii-arheologicheskogo-naslediya> (дата обращения: 26.04.2016)

⁹² *Мастеница Е.Н.* Актуализация культурного наследия в музеях-заповедниках России/ Вестник Томского государственного университета: Культурология и искусствоведение. 2014. №1 (13). С.89. // URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/aktualizatsiya-kulturnogo-naslediya-v-muzeyah-zapovednikah-rossii> (дата обращения: 27.04.2016)

⁹³ Там же.

⁹⁴ *Каменский С.Ю.* Археологическое наследие: на пути к оживлению прошлого/ Омский научный вестник. - 2008. - № 2(66). Серия Общество. История. Современность. С. 177// URL:http://s-kamenskiy.ru/index/moi_publicacii/0-80 (дата обращения: 25.04.2016)

средств в данном случае дает возможность сделать шаг в этом направлении. Так как отношение посетителя к археологическому наследию будет строиться уже не просто на основе знания о нем, а как лично проживаемый и реактуализируемый опыт, обладающий определенной привлекательностью и внутренне присущей ценностью.⁹⁵ Таким образом, происходит формирование экологического мировоззрения, которое посетитель приобретает в процессе переживания определенного опыта и в дальнейшем унесет в жизнь.

Музеефикация является наиболее оптимальным и эффективным способом сохранения археологического наследия, так как, благодаря ей, обеспечивается не только полноценная научно-исследовательская работа, консервация и регулярный мониторинг, но популяризация знания об объекте, включение объекта в актуальную культуру. Каждый в перспективе музеефицируемый объект рассматривается с позиции наилучшей формы музеефикации с учетом обстоятельств его местоположения, степени сохранности, окружающей среды, наличия инфраструктуры. Самым распространенным и самым эффективным на данном этапе является включение объекта с прилегающей территорией в структуру музея-заповедника, где приоритетами являются подлинность и сохранность объектов. Однако, очевиден тот факт, что прямые стратегии «музей-наследие» и, тем более, «музей-публика» в некотором смысле не являются полноценными. Наиболее оптимальной в современных условиях является объединенная стратегия, в которой в составе музея-заповедника вписывается археологический парк, в котором могут быть предусмотрены экспериментальные программы. При этом важно учесть, что любая реконструкция или экспериментальная программа должны выстраиваться строго на научной основе. Такая стратегия, при которой высокий уровень научных исследований, регулярный мониторинг, политика, основанная на приоритете сохранности объектов, успешно сочетается с активным

⁹⁵ Там же. С.179.

взаимодействием с посетителями музея-заповедника, а высокий интерес туристов позволяет поддерживать инфраструктуру музея-заповедника, состояние объектов и разработку новых интерактивных программ дает возможность не только эффективному существованию учреждения, но и способствует формированию экологического мировоззрения у посетителей. При этом благодаря наличию статуса музея-заповедника, объекты попадают под юридическую защиту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законотворческая деятельность в сфере охраны памятников не прекращается уже довольно длительный период. Настоящая государственная система реанимирует сферу охраны памятников, оставшуюся после распада Советского Союза, в соответствии с современными европейскими стандартами и реальной ситуацией, сложившейся в России после 90-х годов. В тот период памятникам был нанесен колоссальный ущерб, самым проблематичным аспектом стала приватизация, проведенной наспех и приведшей к многочисленным утратам археологических памятников и появлению новых факторов разрушения археологических объектов, в частности грабительским раскопкам. Воспринимаемые как хобби или как способ легкой наживы этот фактор достиг поистине огромных масштабов. На данном этапе государством предпринимаются попытки пресечь незаконные действия браконьеров, введением дополнительных статей в Уголовный кодекс Российской Федерации, однако размытость формулировок создает "лазейки" для нарушителей закона.

Как показал анализ источников, посвященных проблемам охраны археологического наследия, после принятия ФЗ N 73-ФЗ « Об объектах культурного наследия» многие проблемы по-прежнему остаются нерешенными. Непрекращающийся законотворческий процесс также призван уточнить полномочия каждой государственной структуры, преодолеть межведомственную разобщенность, а также усилить меры ответственности за нарушение законодательства.

На данном этапе некоторые формы сохранения археологического наследия невозможно назвать эффективными по причине наличия юридических неточностей относительно их реализации. Ярким примером становится создание проекта охранных зон, утверждение которого само по себе вызывает множество споров. Пока идут непрекращающиеся дебаты

между градозащитниками, государственными службами, строительными компаниями и рядовыми гражданами утверждение проекта откладывается, а, значит, памятник остается без защиты, что практически тождественно его разрушению. Но и окончательно утверждение проекта не является благополучным разрешением ситуации без внесения сведений в Единый государственный реестр прав, осуществляемого земельным ведомством, и уведомления землепользователя. А так как в настоящее время на юридическом уровне не закреплен момент вступления утвержденного проекта в силу, землепользователь рискует нарушить режимы использования земель, не зная о том, что на использование данного участка земли введено какое-либо ограничение, даже при условии обращения в соответствующее ведомство.

Так же и государственный учет памятников представляет собой лишь “бумажную” охрану объектов и должен подкрепляться дальнейшими мерами, направленными на физическое сохранение памятников археологического наследия.

Однако существует и ряд положительных тенденций. Так, например, бесспорно положительным фактом является обращение археологов к опыту экологов, в частности функционированию Единой государственной системы экологического мониторинга, позволяющей наиболее эффективным образом оценивать изменения состояния окружающей памятник среды и реагировать принятием соответствующих мер по сохранению объектов. Назначение данной формы сохранения наследия заключается именно в том, чтобы оценить ситуацию и сделать выводы о причинах, скорости и степени разрушения объектов археологического наследия. Ведь при отсутствии систематизированных данных о состоянии среды и объектов, находящихся в этой среде, невозможно выбрать оптимальное решение по сохранению этих объектов и по использованию территории в целом.

Однако абсолютно очевидно, что в современных условиях археологи не могут самостоятельно в полной мере осуществлять весь комплекс необходимых мероприятий по охране археологических объектов. Зачастую, недостаточность действий вызвана масштабами работы и отсутствием необходимого числа специалистов. Из-за этого едва возможно производить систематический мониторинг состояния объектов, не говоря уже о полноценной защите и охране. Целесообразным является привлечение волонтеров, представителей общественных учреждений, организаций, что способствует развитию чувства причастности к великому достоянию нашей Родины, а, значит, и формированию особой системы ценности, где памятник археологии будет занимать должное место как свидетель вековой истории нашей страны. Многие археологические центры и организации вовлекают людей с активной жизненной позицией в свою деятельность, путем создания специализированных сайтов и используя социальные сети. Данный механизм взаимодействия оправдывает себя, так как участие волонтеров выходит за пределы сети Интернет и в дальнейшем помогает быстро реагировать в случае обнаружения новых объектов или разрушения уже выявленных. Именно участие свободных волонтерских общественных организаций способствует активизации охранной деятельности.

Также положительная тенденция в вопросе охраны памятников заключается в том, что на смену прежнему подходу, вычленявшему памятник из его историко-культурной среды, приход новый комплексный подход, рассматривающий памятник как часть этой среды. Такой подход получил свое развитие в отчуждении земель, в пределах которых располагаются объекты археологического наследия, в состав музеев-заповедников. Историческая среда является главным свидетелем произошедших событий и хранит в себе целый массив уникальной информации. К тому же отчуждение уникальных территорий из сферы хозяйственного и строительного использования больше всего способствует сохранению объектов и дает

возможность дальнейшего развития этой территории. Например, создания археологических музеев-заповедников или парков.

Создание музеев-заповедников по-прежнему является наиболее эффективным способом сохранения археологического наследия, хотя и не всегда является универсальным решением. Тем ни менее музеефикация и последующее включение памятников в состав музеев-заповедников обеспечивает не только полноценную научно-исследовательскую работу, консервация и регулярный мониторинг, но популяризацию знания об объекте, включение объекта в актуальную культуру. Именно актуализация объектов археологического наследия способствует осознанию обществом ценности и значения памятников археологии. Только в такой ситуации можно надеяться, что при определении дальнейшей судьбы археологических объектов мнение “за их спасение” победит финансовые вопросы и прочие экономические показатели.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артамонов С.Г.* Зоны охраны объектов культурного наследия в современном законодательстве (часть1) // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. Вып.2. Екб., 2014.
2. *Барановский Е.Ю.* Проблемы формирования заповедных зон исторической городской среды// На пути к музею XXI века: музеи-заповедники. Сб. научн. тр. НИИ культуры. М, 1991.
3. *Булатов Н.М.* Принципы организации археологических музеев заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. Вып. 3. НИИК. Труды 28. М., 1975.
4. *Габдрахманова, З.М.* Организация охраны археологического наследия на современном этапе / Вестник Томского государственного университета // Национальный исследовательский Томский государственный университет. – Томск. 2008. Вып. 306. / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9919028> (дата обращения: 06.05.2016)
5. *Гусев С.В, Загорюлько А.В.* Археологические музеи-заповедники в России/ Музей. 08. 2014// URL: portal.edu.asu.ru/mod/resource/view.php?id=22856 (дата обращения: 10.05.2016)
6. *Ефремова Е.В.* Музеефикация объектов археологического наследия в свете современного Российского законодательства/ Вестник Томского государственного университета. 2014. Вып. 387.// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-obektov-arheologicheskogo-naslediya-v-svete-sovremennogo-rossiyskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 08.05.2016)
7. *Каулен М.Е.* Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблема выбора// Музеи-заповедники – музеи будущего: Международная научно-практическая конференция Материалы и доклады (отв. ред. М.Е. Каулен, Г.Р. Руденко, И.В. Чувилова). – Елабуга: ООО «ЕлТИК», 2015.

8. Каменский С.Ю. Археологическое наследие и «глубокий» туризм// URL:http://s-kamenskiy.ru/index/moi_publicacii/0-80 (дата обращения: 25.04.2016)
9. *Каменский С.Ю.* Археологическое наследие: на пути к оживлению прошлого/ Омский научный вестник. - 2008. - № 2(66). Серия Общество. История. Современность // URL:http://s-kamenskiy.ru/index/moi_publicacii/0-80 (дата обращения: 25.04.2016)
10. *Керин, Д.В.* Концептуальные подходы к проектированию “археопарков”/ Вопросы музеологии, 2013 г. Вып. № 2 (8)// URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-proektirovaniyu-arheoparkov> (дата обращения: 13.05.2016)
11. *Керин Д.В.* Музейный этноархеологический театр. // URL: <http://www.cultivate.ru/mag/issue3/kerin.asp> (дата обращения: 09.05.2016)
12. *Кирюшина Ю.В.* Археологические парки в системе культурного наследия России/Известия Алтайского государственного университета. Вып. 1-2. 2010.// URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskie-parki-v-sisteme-kulturnogo-naslediya-rossii> (дата обращения: 10.05.2016)
13. *Клебанов, Л.Р.* Охрана культурных ценностей: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Государство и право // Институт государства и права РАН. – М. 2012. Вып. 4.
14. *Ковалев, А.А.* Государство принуждено к действию / Наследие народов Российской Федерации; под ред. А.М. Тарунова // Министерство культуры Российской Федерации. – М.: НИИцентр, 2002. Вып. 1.
15. *Колонцов, С.В.* Земельный кадастр и охрана археологического наследия / Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: история, филология // Новосибирский государственный университет. – Новосибирск. 2010. Вып. 9.// URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15215162> (дата обращения: 06.05.2016)

16. *Лопатин Н.В., Михайлов А.В., Яковлева Е.А.* Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия (на примере Труворова городища). // URL:http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/ppn/wgpgu02/wgpgu02_03.pdf (дата обращения: 14.05. 2016)
17. *Макаров, Н.А.* Круглый стол « Сохранение археологического наследия России» в совете федераций федерального собрания РФ // Российская археология; под ред. Л.А. Беляева. – М.: Наука, 2005. Вып.1.
18. *Мартынов А.И.* Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия// Вестник АлтГПА: музееведение и сохранение историко-культурного наследия. Вып.18. 2014
19. *Мастеница Е.Н.* Актуализация культурного наследия в музеях-заповедниках России// Вестник Томского государственного университета: Культурология и искусствоведение. 2014. №1 (13).//URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/aktualizatsiya-kulturnogo-naslediya-v-muzeyah-zapovednikah-rossii> (дата обращения: 27.04.2016)
20. *Медведь А.Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). — М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004.
21. *Минеева И.М.* Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия.// Известия Алтайского государственного университета. Вып. 4-5. 2008г.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-kak-faktor-integratsii-i-sotsiokulturnoy-adaptatsii-arheologicheskogo-naslediya> (дата обращения: 26.04.2016)
22. *Минеева И.М.* Феномен археологического наследия в современной науке и культуре. // Studia culturae. Вып.10 СПб, 2010
23. *Новоселов О.А.* экологический мониторинг: проблемы и перспективы, опыт работ территориальных подсистем Единой государственной системы экологического мониторинга (ЕГСЭМ) .//

Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000.

24. *Парфенов. Г.К.* Градостроительный мониторинг и памятники истории и культуры.// URL:http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 20.04.2016)

25. *Постникова О.Н.* Причины разрушения каменных памятников архитектуры.// URL:http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 20.04.2016)

26. *Сафаров М.Ю.* Проблемы выявления и мониторинга археологических объектов Омской области.// URL:http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 17.04.2016)

27. *Синюк. А.Т.* Археологические раскопки как форма охраны памятников истории и культуры.// Археологические памятники: выявление, охранное изучение и музеефикация. Тезисы докладов научно-практической конференции. Воронеж, 1989.

28. *Смирнов А.С.* Сохранение археологического наследия России: история и проблемы // Российская археология; под ред. Л.А. Беляева// Институт археологии РАН. – М.: Наука, 2002. Вып. 4.

29. *Сорокина, И.А.* Полевая археология России на современном этапе: итоги и перспективы // Российская археология; под ред. Л.А. Беляева // Институт археологии РАН. – М.: Наука, 2002. Вып. 4.

30. *Стародубцев Г.Ю., Зорин А.В., Шпилев А.Г.* О проблеме сохранения археологического наследия// Российская археология; под ред. Л.А. Беляева// Институт археологии РАН. – М.: Наука, 2004.. Вып. 1.

31. *Субботин А.В.* К вопросу о перспективах археологического мониторинга.//Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000.

32. *Торопова Е.В., Торопов С.Е., Самойлов К.Г., Колосницын П.П.* Современное состояние и проблемы сохранения памятников археологии Новгородской области по материалам инвентаризации 2009г.// URL: <http://www.novsu.ru/file/929754> (дата обращения: 20.04.2016)

33. *Федоров-Давыдов Г.А., Булатов Н.М.* Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы)// Методические основы охраны и использования памятников археологии. Сб научн.трудов// Министерство культуры СССР, научно-методический совет по охране памятников культуры. – М.:НМС МК СССР, 1987.

34. *Чернышев А.В.* Некоторые особенности организации картографического мониторинга памятников археологического наследия.// Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Изд-во: М.: Институт Наследия, 2000

35. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году. С. 46.// URL:<http://mkrf.ru/report/report2014/> (дата обращения: 10.05. 2016)

36. Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная)// URL: <http://www.archaeology-russia.org/laws/ets143.shtml> (дата обращения:)

37. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения:

38. Федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии"/ 26 июля 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6139 // URL:<http://www.rg.ru/2013/07/26/arch-dok.html> (дата обращения: 12.04.2016)

39. Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия. М., 2001.// URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/50/50886/index.htm#i1405384 (дата обращения: 18.04.2016)

40. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)// URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 25.04.2016)

41. Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)// URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15287/ (дата обращения: 25.04.2016)

42. Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации// URL:<http://mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc> (дата обращения: 12.05.2016)

43. Федеральный закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 01.12.2014) "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации"// URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/ (дата обращения: 08.05.2016)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ

1. Подписан закон о ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия// URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/11753> (дата обращения: 02.05.2016)
2. «Ратификация Европейской конвенции позитивно воспринимается археологическим сообществом - псковский археолог»// URL:<http://pln-pskov.ru/culture/95108.html> (дата обращения: 03.05.2016)
3. Открытое письмо Депутатам Государственной Думы от поискового сообщества, 9 февраля 2013// URL:<http://democrator.ru/complain/10348/10348> (дата обращения: 12.04.2016)
4. Полный текст нового закона с комментариями юристов о правомерности использования металлоискателей. Статья 243 и 7.15, 08 августа 2013// URL: <http://clubklad.ru/blog/article/3485/> (дата обращения: 12.04.2016)
5. Минкультуры обвинили в сокращении охранных зон Кремля/ Электронная версия газеты «Известия»// URL:<http://izvestia.ru/news/589865#ixzz496GdLnot> (дата обращения: 24.04.2016)
6. Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним// URL: <https://rosreestr.ru/site/ur/poluchit-svedeniya-iz-egrp/> (дата обращения: 25.04.2016)
7. Парадоксы объектов культурного наследия: когда собственник не знает, чем владеет/ Экономика и жизнь// URL: <http://www.eg-online.ru/article/269185/> (дата обращения: 25.04.2016)

8. Официальный сайт поисковой экспедиции «Долина» памяти Н.И. Орлова» // URL: <http://www.poisk-dolina.ru/> (дата обращения: 20.04.2016)
9. Некоммерческая организация «Фонд археология»// URL: <http://www.archae.ru/> (дата обращения: 04.04.2016)
10. Сохранять историческое наследие – долг каждого гражданина!// URL: <http://www.archae.ru/projects/protection-archaeological/> (дата обращения: 04.04.2016)
11. Официальный сайт Центра сохранения культурного наследия Центрального Черноземья// URL: <http://arhnasledie.ru/> (дата обращения: 04.04.2016)
12. Официальный сайт Историко-культурного заповедника "Аркаим"// URL: <http://www.arkaim-center.ru/> (дата обращения: 14.05.2016)
13. Инструмент есть. Как играть на нем?/ Электронная версия областной ежедневной газеты «Красное знамя»// URL: <http://krasnoeznamya.tomsk.ru/?news-name=3714> (дата обращения: 14.05.2016)
14. Археологический парк в Тимирязево: планы, перспективы, проблемы/Томский обзор// URL: <https://obzor.westsib.ru/article/399007> (дата обращения: 11.05.2016)
15. Официальный сайт историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская писаница»// URL: <http://www.gukmztp.ru/index2.html> (дата обращения: 11.05.2016)