

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Тимшин Александр Александрович

**Гуманитарные интервенции: основные этапы, причины проведения и
перспективы развития**

Humanitarian interventions: milestones, reasons and perspectives

Выпускная квалификационная бакалаврская работа
по направлению 031900 «Международные отношения»

Научный руководитель –
доктор исторических наук,
профессор Ягья В.С.

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

“ ___ ” _____ 2016 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2016

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. | |
| §1. Концепция гуманитарной интервенции | 5 |
| Глава 2. | |
| §1. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций периода холодной войны | 11 |
| §2. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций 90-х годов XX века | 19 |
| §3. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций начала XXI века. | 27 |
| §4. Сценарии развития практики гуманитарных интервенций | 35 |
| Заключение | 37 |
| Список источников и литературы | 39 |

Введение

В настоящем, постоянно глобализирующемся мире многие события и понятия подвержены пересмотру и переоценке. В период с образования ООН до настоящего дня одними из самых больших переломных моментов истории явились завершение холодной войны, а также террористические акты 11 сентября 2001 года, а, следовательно, после этих событий произошло переосмысление основных теорий и догм международных отношений. Так и практика и теория гуманитарных интервенций претерпевает колоссальные изменения, обретает новые трактовки и формулировки, эволюционирует в новом контексте вызовов и угроз, практика осуществления значительно меняется.

Таким образом, предметом данного исследования выступает феномен «гуманитарной интервенции», а объектом - исторические прецеденты осуществления данного феномена. Цель исследования заключается в выявлении особенностей гуманитарных интервенций, их роли в мирном регулировании конфликтов путем их изучения, сравнения и систематизации основных тенденций гуманитарных вмешательств в период холодной войны, 90-х годов XX века и начала XXI века. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: проанализировать существующие в научном сообществе концепции гуманитарной интервенции и выделить основополагающие факторы, рассмотреть и проанализировать перечень основных гуманитарных интервенций в указанные выше исторические периоды, рассмотреть условия проведения вмешательств, их причины и ход действий, после чего выявить основные тенденции и различия между периодами эволюции понятия, а также проанализировать возможные сценария развития теории и практики гуманитарной интервенции.

Несомненно, такой феномен, как гуманитарная интервенция, актуален в научной среде в наши дни в связи с всё большей глобализацией мира, устойчивым ростом взаимосвязанности стран в новом многополярном мире, стремлением мирового сообщества защищать естественные права человека во всех уголках мира. Также благодаря укреплению авторитета международного права и постепенному отходу от изоляционистских внешнеполитических доктрин, всё больше государств интегрируются в систему международных отношений, а, следовательно, затрагивают основные догмы теории международных отношений. Более того, в настоящее время в мире усиливается значение таких понятий и принципов, как естественные права человека, равенство людей и суверенитет государства.¹

¹ *Finnemore M.* The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ithaca London: Cornell University Press, 2004. P. 20.

Степень разработанности концепции гуманитарного вмешательства невелика, что связано с относительной молодостью мировой политики как науки в России, а также с неоднозначностью и противоречивостью самого термина.

В работе произведено многостороннее изучение данного феномена. Научная новизна работы заключается в синтезе трех этапов истории, в течение которых произошла качественная эволюция понятия «гуманитарная интервенция», и последующим их сопоставлением и анализе. При изучении использовались такие методы как сравнительный анализ, исторический и институциональный метод, метод построения сценариев.

В исследовании был использован достаточно широкий спектр литературы и источников, что связано с большим количеством аспектов гуманитарной интервенции. Так, в работе присутствуют посвященные изучению гуманитарной интервенции труды, опубликованные в таких учебных заведениях, МГИМО-Университет, Оксфордский университет, Кембриджский университет, Пенсильванский университет, Институт Мичигана, Институт Мира Соединенных Штатов Америки. Также стоит отметить представленные такими исследователями, как *Seybolt T. B.*, *Fierke K. M.*, *Finnemore M.*, *Fleitz F.*, *Hawk K.*, работы, в которых достаточно подробно описаны исторические прецеденты интервенций. Безусловно, стоит упомянуть использованные в исследовании документы ООН, которые определяют действия мирового сообщества относительно гуманитарных интервенций в различные исторические периоды.

Глава 1. §1 Концепция гуманитарной интервенции.

В научном обществе существует мнение, что размытость рамок и условий гуманитарного вмешательства напрямую зависит от отсутствия четкой терминологии данной доктрины. «На сегодняшний день существует лишь несколько понятий в международном праве, которые также неоднозначны и юридически противоречивы, как понятие 'гуманитарная интервенция',»- отмечает профессор университета Гронингена, Нидерланды, в области международного права В.Д. Вервей.² Также актуально мнение, что противоречивость данного феномена заложена в самом словосочетании: «гуманитарный» предполагает положительное понятие, а «интервенция» относится к военным действиям, что предполагает отрицательный образ.³ Всё же, следует проследить эволюцию данного понятия для анализа общих черт и выделения наиболее полного определения для того, чтобы в дальнейшем классифицировать данную концепцию.

Так, в основополагающем отчете Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета выделяется такое определение: «различные формы несогласованного вмешательства, которые игнорируют принцип государственного суверенитета, однако предотвращают гибель или насильственную миграцию широких масс населения, а также повсеместное нарушение прав человека».⁴ Однако следует подвергнуть критике данное понятие с точки зрения несогласованности: в истории существует несколько примеров согласованных интервенций как с добровольного согласия государства, на территории которого происходят военные действия, так и с резолюции Совета Безопасности ООН, выступающего от лица всего мирового сообщества. Примером добровольного ограничения государственного суверенитета в пользу гуманитарного вмешательства может послужить обращение президента Республики Конго (современной Демократической Республики Конго) Жозефа Касавубу и премьер-министра Патриса Лумумбы от 13 июля 1960 года за помощью в борьбе с агрессией Бельгии⁵. Данная просьба была удовлетворена, и в скором времени была разработана резолюция Совета Безопасности ООН 143 от 14 июля 1960⁶, призывающая Бельгию вывести войска с территории Конго. В дальнейшем постановление Совета Безопасности было расширено резолюцией 146 от 9 августа 1960, которая обозначила необходимость вступления вооруженных сил ООН в провинцию Катанга для поддержания территориальной

²Verwey W.D. Humanitarian Intervention Under International Law // Netherlands International Law Review. Vol.32. 1985. P.357-358.

³International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P. 362-363.

⁴Ibid. P.15.

⁵UN Document S/4382, July 13, 1960.

⁶UN Document S/4387, July 14, 1960.

целостности Республики Конго⁷, что в итоге привело к подавлению сепаратистских движений в Катанге и восстановлению независимости Республики Конго. К согласованной гуманитарной интервенции, основанием для которой явилась резолюция Совета Безопасности ООН, может выступить учреждение 22 октября 1999 Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ). К основным целям операции были отнесены «оказание содействия правительству Сьерра-Леоне в осуществлении плана разоружения, демобилизации и реинтеграции», а также «содействие оказанию гуманитарной помощи».⁸ Благодаря своевременному реагированию и двум успешным военным операциям гражданская война была официально завершена в январе 2002 года⁹, а окончательный вывод миротворческих войск ООН был завершен в декабре 2005 года¹⁰. Таким образом, следует сделать вывод о том, что для гуманитарной интервенции, преследующей цель предотвращения серьезных нарушений прав человека, должно быть характерно наличие согласия государства, на территории которого интервенция осуществляется, либо соответствующей резолюции Совета Безопасности ООН.

Также следует отметить наиболее распространенное определение гуманитарной интервенции, которое выделяет Марко Марьянович: «Понятие гуманитарной интервенции относится к использованию государством военной силы против другого с официально провозглашенной целью предотвращения нарушения прав человека, совершаемого государством, против которого интервенция направлена»¹¹. Однако, в данном достаточно популярной трактовке данного понятия можно выделить некоторый спорный аспект, который не характерен для многих случаев гуманитарного вмешательства: значительные злоупотребления и ущемления прав человека могут осуществляться не только государством, которое выступает в качестве агрессора и против которого направлена гуманитарная интервенция, но и независимыми террористическими группировками, а также правительством, пришедшим к власти в результате государственного переворота. Несомненно, стоит отметить современную интервенцию в Мали, проводимую Францией и Экономическим сообществом стран Западной Африки (ЭКОВАС). Данная интервенция еще не трактуется как гуманитарная, однако в резолюции 2085 Совета Безопасности ООН, согласно которой действуют Франция и ЭКОВАС, среди целей упоминаются стремления к предотвращению злоупотребления правами человека, осуществлению гуманитарной помощи насильственно перемещенным лицам, а также к восстановлению суверенитета

⁷UN Document S/4426, August 9, 1960.

⁸UN Document S/RES/1270 (1999), October 22, 1999.

⁹*Abdullah I. Between Democracy And Terror: The Sierra Leone Civil War.* Pretoria: University of South Africa Press, 2004. P.229.

¹⁰Yearbook of the United Nations. Vol. 59. Canada: United Nations Publications, 2008. P.276.

¹¹*Marjanovic M. Is Humanitarian War the Exception?* 4 April 2011 <<http://mises.org/daily/5160/Is-Humanitarian-War-the-Exception>>

государства на всей его территории,¹² следовательно, её можно отнести к таковым. В данном случае противниками Франции и ЭКОВАС признаны Советом Безопасности различные террористические повстанческие группировки под контролем таких организаций, как Аль-Каида в Исламском Магрибе(AQIM) и Движение за Единство и Джихад в Западной Африке(MUJWA).¹³ Также стоит отметить гуманитарные интервенции, которые были направлены против нелегитимных правительств, пришедших к власти в результате государственного переворота и осуществляющих жестокую политику относительно мирных жителей. Примером данного типа интервенции может послужить гуманитарное вмешательство в Республику Гаити в июле 1994 года, которая была инициирована по просьбе смещенного в результате государственного переворота президента Жана-Бертрана Аристида, который ссылался на увеличение числа беженцев и несоблюдение прав человека Верховным командованием вооруженных сил Республики Гаити захватившим власть.¹⁴ По мнению Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета, за три предыдущих года правления военной хунты из страны эмигрировало от 60 до 100 тысяч человек, что, несомненно, являлось гуманитарной катастрофой.¹⁵ В ответ на данное письмо в течение двух дней была выпущена резолюция Совета Безопасности ООН от 31 июля 1994, которая легитимизировала гуманитарную интервенцию против военной хунты в связи с «ухудшением ситуации с правами человека в Гаити... и безнадежным положением гаитянских беженцев».¹⁶ Подводя итог рассуждениям, можно сделать вывод, что гуманитарная интервенция может быть направлена не только против государства, но также и против различных вооруженных группировок, ограничивающих суверенитет государства и негативно влияющих на уровень жизни граждан.

Безусловно, отдельного внимания заслуживает разработанное и обоснованное Шоном Мерфи, профессором университета Джорджа Вашингтона (GWU) в США, определение гуманитарной интервенции, которое описывает гуманитарное вмешательство как «применение или угрозу применения силы государством, группой государств или международными организациями, главной целью которых выступает стремление защитить граждан от грубого нарушения международно-признанных прав человека».¹⁷ Однако, стоит отметить, что автор данного понятия не отмечает степень легитимности

¹² UN Document S/RES/2085(2012), 20 December 2012.

¹³ UN Document S/RES/2085(2012), 20 December 2012.

¹⁴ UN Document S/1994/905, 29 July 1994.

¹⁵ International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P. 102.

¹⁶ UN Document S/RES/940(1994), 31 July 1994.

¹⁷ Murphy S. Humanitarian intervention. Pennsylvania: University of Pennsylvania Press, 1996. P.11-12.

интервенции, то есть признанности её мировым сообществом, Советом Безопасности и государством, на территории которого происходят военные действия. Из-за отсутствия данного критерия под характеристику определения может подпадать любая интервенция, истинными целями которой могут выступать различные политические мотивы страны-интервента, в то время как гуманитарные мотивы будут лишь оправданием перед лицом мирового сообщества. Примером для такого вида вмешательства во внутренние дела государства может послужить интервенция США в Доминиканскую Республику 28 апреля 1965 года после того, как 24 апреля произошло восстание против триумvirата, правившего с 1963 года.¹⁸ По словам Линдона Джонсона, 36-го президента США, по приказу которого были введены войска, «отряды американских пехотинцев были отправлены в Доминиканскую Республику для того, чтобы защитить сотни американцев, а также сопроводить их в безопасное место», однако, на самом же деле, Вашингтон преследовал сугубо политические цели и не мог допустить становления еще одного социалистического государства в непосредственной близости от США.¹⁹ Для доказательства того, что американская сторона стремилась исключительно к достижению политических результатов, а не к улучшению условий соблюдения прав своих граждан достаточно упомянуть временные рамки и обстоятельства выведения войск с территории Доминиканской Республики: вывод вооруженных сил начался 1 июня 1966 года и был завершён 27 сентября 1966 после того, как в Доминиканской Республике был избран новый президент- Хоакин Балагер.²⁰ Таким образом, для гуманитарных интервенций необходимой характеристикой должно выступать признание мировым сообществом необходимости введения вооруженных сил для улучшения гуманитарной ситуации в том или ином государстве, то есть признание Советом Безопасности ООН или Генеральной Ассамблеей ООН, иначе осуществляется прикрытая гуманитарными целями военная интервенция, истинными мотивами которой выступают стремления достичь неких политических результатов.

Итак, на основе анализа достаточно распространенных определений гуманитарных интервенций можно сформировать понятие данного феномена: гуманитарная интервенция – это согласованное применение силы (или угроза применения силы) государством или группой государств за пределами собственных границ, первопричиной которого выступает

¹⁸ *Barnet R.* Intervention and revolution: the United States in the third world. New York: New American Library, 1980. P.208.

¹⁹ International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.53.

²⁰ *Marley D.* Historic Cities of the Americas: The Caribbean, Mexico, and Central America. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2005. P.105.

стремление защиты граждан того или иного государства от грубого нарушения международно-признанных прав человека.

Следует прокомментировать некоторые аспекты данного суждения.

С понятием «гуманитарная интервенция» довольно-таки часто связывают фактическое применение силы государством или группой государств, однако де-факто гуманитарное вмешательство может ограничиться угрозой применения силы или обозначением готовности государств-интервентов к активным военным действиям. Так, например, гуманитарная интервенция ООН под предводительством США, проведенная в конце сентября 1994 года, в Республике Гаити ограничилась введением войск нескольких стран под эгидой ООН, что привело к восстановлению порядка и стабилизации социального положения граждан без применения активных военных действий.²¹

Также отдельного внимания заслуживает понятие согласованности гуманитарной интервенции с мировым сообществом и/или с государством, на территории которого осуществляется интервенция. Как указывалось выше, гуманитарная интервенция без авторизации Советом Безопасности ООН или же без добровольной просьбы официального правительства государства, чей суверенитет ограничивается вмешательством, может обернуться обыкновенным военным вторжением на территорию другого государства ради достижения различных результатов для государства-интервента

Безусловно, определяющим аспектом гуманитарного вмешательства является причина вмешательства во внутренние дела другого государства. В указанном определении делается акцент на том, что необходимым условием гуманитарной интервенции является первостепенность стремления к защите и восстановлению международно-признанных прав человека. Конечно, в практике международных отношений встречаются интервенции, которые преследуют гуманитарные цели второстепенно, однако они не воспринимаются мировым сообществом как гуманитарные. Так, интервенция США в Исламскую Республику Афганистан после 9 сентября 2001 года согласована с Советом Безопасности ООН по резолюции 1378 от 14 ноября 2001 года и официально авторизована в связи с тем, что в Афганистане осуществляются значительные нарушения прав человека, однако первостепенной причиной данной интервенции являлось стремление США «помочь людям Афганистана сместить режим Талибана».²² Многие эксперты даже не выделяют данную интервенцию как гуманитарную, а называют

21 International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.104.

22 UN Security Council Resolution 1378 SC/7212, 14 November 2001.

её военной операцией или же войной.²³ То есть, для гуманитарной интервенции обязательна первостепенность стремления защиты гуманитарных целей, иначе она переходит в ряд военных интервенций.

В дополнение хотелось бы отметить, что в указанном определении не выделена точная принадлежность защищаемых граждан, так как в различных гуманитарных интервенциях объектами защиты могут выступать совершенно разные граждане: как граждане государства, на территории которого происходят военные действия, так и стран-интервентов. Так, к первой группе интервенций можно отнести интервенцию Франции 1860-1861 года на территорию современной Сирии, которая была направлена на предотвращение дальнейшего ущемления христиан-маронитов войсками Османской империи.²⁴ Для примера второй группы интервенций можно назвать гуманитарное вмешательство Франции и Бельгии в Республику Заир (современное название - Демократическая Республика Конго) 1978 года, первопричиной которого было стремление Франции и Бельгии спасти своих граждан от партизанских и повстанческих групп, захвативших город Колвези, многие жители которого были европейцами.²⁵

Подводя итог данному рассуждению, хотелось бы добавить, что понятие «гуманитарная интервенция» достаточно многоаспектно и может зависеть от различных факторов, таких как тип системы международных отношений (интервенции периода Венской системы значительно отличаются по вторичным целям от Ялтинско-потсдамской), политическая и историческая обстановка совершения интервенции (обсуждения легитимности интервенций периода холодной войны, например, характеризовались разделением на два лагеря в Совете Безопасности ООН), репутация государства-интервента на международной арене (стереотипные мышления об интервенциях НАТО) и репутация государства, на территории которого происходит интервенция (безрезультативность интервенций на территории Сомали и Афганистана). Сформированное выше понятие гуманитарной интервенции актуально для определения любой интервенции, первичной целью которой было стремление защитить права и свободы человека.

23[]] *Neville L.* Special Operations Forces in Afghanistan. Oxford: Osprey Publishing, 2011. P.15, 29; *Fiscus J.* America's War in Afghanistan. New York: The Rosen Publishing Group, 2004; *Bowman S.* War in Afghanistan: Strategy, Military Operations, and Issues for Congress. Collingdale : DIANE Publishing, 2010.

24[]] *Priestley H.* France Overseas: A Study Of Modern Imperialism. London: Routledge, 1938. P.87-88.

25[]] International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.56-57.

Глава 2.

§1. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций периода холодной войны.

В истории человечества трудно найти настолько яркий пример глобального противостояния двух идеологически противоположных лагерей как холодная война. К сожалению, данный период не способствовал успешной практике истинных гуманитарных интервенций, что, безусловно, связано с конфронтацией двух полюсов, в то время как гуманитарное вмешательство предполагает некое сотрудничество и кооперацию государств с целью предотвращения многократных нарушений прав человека. Так, даже внутри Совета Безопасности ООН происходило соперничество между двумя блоками, в результате чего в период с 1945 по 1990 год право вето, которым обладали обе соперничающие стороны, было использовано 279 раз, что упразднило многие попытки провести гуманитарные интервенции²⁶.

В целом, в научном сообществе ученые расходятся во взглядах относительно количества гуманитарных интервенций в период холодной войны, однако стоит прислушаться к независимой Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета, которая утверждает, что по причинам нарушения прав человека было проведено 10 интервенций, инициированных под предлогом гуманитарных причин²⁷, а именно: интервенция Бельгии в Демократическую Республику Конго, 1960 год; интервенция Бельгии и США в Демократическую Республику Конго, 1964 год; интервенция США в Доминиканскую Республику, 1965 год; интервенция Индии в Восточный Пакистан, 1971 год; интервенция Франции и Бельгии в Демократическую Республику Конго (на момент 1978 года - Заир), 1978 год; интервенция Вьетнама в Камбоджу, 1978 год; интервенции Танзании в Уганду, 1979 год; интервенция Франции в ЦАИ (ЦАР), 1979 год; интервенция США в Гренаду, 1983 год, и Панаму, 1989 год. Итак, в каждом отдельном случае необходимо проанализировать основные отличительные черты интервенций: количество стран-участников, причины их вторжения, цели, которые они преследовали, количество затраченных ресурсов на достижение цели и уровень согласованности с международным сообществом.

1. Интервенция Бельгии в Конго, 1960 год.

30 июня 1960 года Конго объявило о независимости от Бельгии, что в скором времени привело к распространению сепаратистских настроений на всей территории Конго. По

²⁶Hillen J. Blue Helmets: the strategy of UN military operations. Washington: Brassey's, 2000. P.146.

²⁷International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001.P. 49.

официальной версии бельгийских представителей в Совете Безопасности ООН, «бельгийские войска, которые участвовали в интервенции совершали данный акт с единственной целью: защитить прежде всего европейских граждан, а также и остальную часть населения»²⁸, а также, что «бельгийское вторжение не имело никакого подтекста и не было произведено с целью восстановления колониальной системы»²⁹. Данную точку зрения приняли и поддержали в основном представители блока НАТО и его союзники, в то время как оппозиционный блок во главе с СССР отказались признавать исключительно гуманитарные цели интервенции.³⁰ Тем не менее, согласно резолюции СБ ООН под номером 143, бельгийские войска были обязаны покинуть территорию, в то время как контролировать вывод бельгийских войск обязалась ООН и для выполнения поставленной задачи создала миссию ONUC³¹, мандат которой в дальнейшем расширился и предполагал недопущение гражданской войны и поддержание территориальной целостности нового государства³². Безусловно, существуют различные точки зрения относительно причин проведения данной интервенции, однако стоит отметить, что действия Бельгии не были согласованы с ООН. В дальнейшем гуманитарная интервенция была завершена уже коалицией государств, объединенных под эгидой ООН, в июне 1964 года с общим численным составом в 19,828 военнослужащих³³.

2. Интервенция Бельгии и США в Демократическую Республику Конго, 1964 год.

Уже после завершения миссии ONUC в Демократической Республике Конго в ноябре 1964 году была произведена еще одна не авторизованная Советом Безопасности ООН интервенция, целью которой было заявлено освобождение заложников – граждан государств-интервентов³⁴. В одном из городов, захваченных повстанческими войсками – Стэнливиле (в настоящее время – город Касангани) – удерживались около 500 заложников, которых угрожали в скором времени казнить, если правительство не перестанет атаковать повстанцев³⁵. В результате операции Бельгия и США освободили около двух тысяч заложников, однако это не вызвало позитивной реакции государств Африки и Азии, которые в свою очередь обвинили страны-интервенты в нарушении суверенитета Демократической Республики Конго и потребовали обсуждения данного инцидента в

28^{UN Document S/PV.873, July 13, 1960. P. 34.}

29^{Ibid. P. 36.}

30^{Ibid, P. 16-21.}

31^{UN Document S/4387, July 14, 1960.}

32^{UN Document S/4741, February 21, 1961.}

33^{United Nations Operation in the Congo: Facts and Figures. // <<http://www.un.org/Depts/DPKO/Missions/onucF.html>>}

34^{UN Document S/6062, November 24, 1964 ; UN Document S/6063, November 24, 1964.}

35^{Wagoner F. E. Dragon Rouge: the rescue of hostages in the Congo. National Defense University: Research Directorate, 1981, p 44-45, 67-68.}

ООН³⁶, что было поддержано представителями Восточного блока, возглавляемого СССР. В результате многочисленных споров в Совете Безопасности ООН 30 декабря 1964 года единогласно была принята резолюция 199, в текст которой заключалась идея о невмешательстве во внутренние дела Демократической Республики Конго.³⁷ Тем не менее, данный исторический прецедент еще раз ограничил рамки использования гуманитарных целей для интервенции.

3. Интервенция США в Доминиканскую Республику, 1965 год.

24 апреля 1965 года на территории Доминиканской Республики произошел государственный переворот, который привел к состоянию гражданской войны в государстве. С целью укрепления порядка и защиты своих граждан Линдон Джонсон заявляет, что в скором времени на территорию Доминиканской Республики будут введены войска США в составе 400 военнослужащих. В результате, 28 апреля 1965 США начинают интервенцию, которая направлена на поддержание безопасности тысяч американцев, который в то время находились на острове. В течение месяца, количество военнослужащих США на территории Доминиканской Республики превышает несколько тысяч человек.³⁸ Военное вмешательство во внутренние дела другого государства вызывает недовольство СССР, которая требует созыва Совета Безопасности ООН, которое проводится 3 мая 1965 года, на котором представители США объясняют свою военную деятельность необходимостью защитить своих граждан, а также «не допустить возникновения еще одного коммунистического государства в зоне влияния США»³⁹. Указанная позиция еще раз доказывает тот факт, что в условиях холодной войны проведенные интервенции имели некий идеологический подтекст, хотя были инициированы и проведены по гуманитарным причинам. После обсуждений вооруженного вмешательства во внутреннюю политику Доминиканской Республики было выпущено несколько резолюций, которые призывали к прекращению огня, однако обращений по поводу вывода войск не было⁴⁰, в результате чего вооруженные силы США начали покидать территорию Доминиканской республики лишь после новых выборов президента в июне 1966 года.

4. Интервенция Индии в Восточный Пакистан, 1971 год.

В связи с борьбой за независимость Восточного Пакистана и его стремлением отделиться от западной государства, 25 марта 1971 года на территорию восточной части были введены

36 UN Document S/6076, December 1, 1964.

37 UN Document S/6129, January 4, 1965.

38 ³⁸Заемский В.Ф. Теория и практика миротворческой деятельности ООН. Москва: МГИМО-Университет, 2008. Стр. 109.

39 UN Document S/PV.1196, May 3, 1965. P. 19.

40 UN Resolution 203, May 14, 1965; UN Resolution 205, May 22, 1965.

войска, целью которых было подавление волнений и укрепление контроля во всех городах. Во многих источниках отмечается, что пакистанская армия вела очень жестокую политику относительно всех индусов после вступления на территории Восточного Пакистана: «большое количество мирных жителей было убито и их дома были уничтожены лишь потому, что они были индусами»⁴¹. Вследствие такой политики большое количество беззащитных жителей бежали в сторону границы с Индией. К июлю количество беженцев превысило 2,5 миллиона⁴², что, в дальнейшем, и послужило одним из оснований для интервенции со стороны Индии. Переломным моментом стал налет палестинской авиации на индийские военные базы 3 декабря 1971, после чего Индия начала мобилизацию и подготовку к войне под предлогом самообороны. На собрании Совета Безопасности ООН 4 декабря 1971 года представители Индии объясняли свое вторжение необходимостью в самообороне, а также в гуманитарной помощи страдающим людям Восточного Пакистана.⁴³ Там же представители Пакистана утверждали, что Индия вторглась на чужую территорию еще 21 ноября 1971 года до того, как Пакистан нанёс авиаудары.⁴⁴ Тем не менее, в Совете Безопасности все попытки провести резолюции относительно прекращения огня не привели к каким-то результатам из-за многократного использования права вето СССР. Однако поставленный на Генеральной Ассамблее 7 декабря 1971 года вопрос о вторжении Индии на территорию Восточного Пакистана привел к принятию резолюции 2793, которая призвала противоборствующие стороны прекратить огонь и вывести войска с территории противника.⁴⁵ На Генеральной Ассамблее немногие государства посчитали указанные причины достаточными для проведения гуманитарной интервенции⁴⁶, при условии, что после проведения вооруженного вторжения состояние беженцев лишь ухудшилось. Также многие страны обвиняли Индию в поддержке повстанческого движения на территории Восточного Пакистана и стремлении ослабить Пакистан в целом.⁴⁷ В итоге, была проведена еще одна не авторизованная Советом Безопасности ООН вооруженная интервенция под гуманитарными лозунгами, в то время как государство преследовало свои национальные интересы.

41 [□]*The Secretariat of the International Commission of Jurists. The Events in East Pakistan, 1971: A Legal Study. Geneva, 1972. <<http://nsm1.nsm.iup.edu/sanwar/Bangladesh%20Genocide.htm>>*

42 [□]*Sisson R., Rose L. E. War and Secession: Pakistan, India, and the Creation of Bangladesh. Berkley and Los Angeles, California: University of California Press, 1991. P. 178.*

43 [□]UN Document S/PV.1606, December 6, 1971. P.17–18.

44 [□]*Ibid.* P. 7.

45 [□]UN Resolution 2793, December 7, 1971.

46 [□]*Finnemore M. The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ithaca London: Cornell university press, 2003. P. 73.*

47 [□]International Commission on Intervention and State Sovereignty. *The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.56.*

5. Интервенция Франции и Бельгии в Демократическую Республику Конго (на момент 1978 года - Заир), 1978 год.

11 мая 1978 года на территории Заира небольшой группе повстанцев удалось захватить город Колвези – центр медной промышленности, в котором находилось большое количество граждан Франции и Бельгии. После убийств европейцев на территории захваченного города Франция и Бельгия откликнулись на просьбу правительства Заира о военной помощи, после чего с 19 мая 1978 года французские и бельгийские войска без одобрения ООН проводили операцию по освобождению граждан своих стран, а так же всех тех, кто желал покинуть захваченный город. Также интервенция имела некий политический и экономический подтекст, что связано с концентрацией ресурсов в данной провинции. Отсутствие значительных противоречий со стороны советского блока объясняется стремлением к разрядке международной обстановки или же отсутствием идеологических союзников, а также просьбой президента Заира к генеральному секретарю ООН не созывать Совет Безопасности.

6. Интервенция Вьетнама в Камбоджу, 1978 год.

Одним из ярких примеров двухполюсного противостояния является обсуждение в ООН интервенции, проведенной Вьетнамом на территории Камбоджи. Так, конфликт зародился в 1975 года, когда к власти в Камбодже пришли красные кхмеры, и пребывал в состоянии «пограничной войны» до того момента, когда вьетнамские войска приняли участие в гражданской войне уже на территории Камбоджи в 1978 году, что в дальнейшем привело к капитуляции режима красных кхмеров уже в январе 1979 года. Казалось бы, на территории Камбоджи с 1975 по 1978 погибло невероятное количество людей (по различным данным от одного миллиона до двух⁴⁸) либо от рук правительства, либо от голода и болезней, но, тем не менее, вмешательство на территорию вьетнамских войск, после которого массовые смерти прекратились, не было гуманитарным, по мнению большинства в Совете Безопасности ООН. По окончании дебатов 15 января 1979 в Совете Безопасности было проведено голосование за создание резолюции, декларирующей требование вывести войска Вьетнама с территории Камбоджи, однако данный проект, поддержанный 13 государствами из 15 участников был аннулирован вето, которым воспользовался СССР⁴⁹. В итоге, обсуждение конфликта перешло в Генеральную Ассамблею ООН, результатом которого стало принятие резолюции 34/22 от 14 ноября 1979 года, согласно которой весь иностранный контингент, точнее говоря, речь шла о вьетнамских войсках, должен был

48^{International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.57.}

49^{Ibid, P.59}

быть покинуть территорию Камбоджи⁵⁰. Фактически, интервенция Вьетнама могла стать одним из прекрасных примеров гуманитарных интервенций, однако несогласованность с ООН, преследование своих национальных интересов, прикрытых гуманитарными целями⁵¹, неубедительные аргументы представителей Вьетнама в Совете Безопасности при попытке оправдать свои действия⁵², состояние холодной войны между двумя супердержавами – все эти факторы стали причиной бойкотирования международным сообществом интервенции и отказа от признания интервенции гуманитарной.

7. Интервенции Танзании в Уганду, 1979 год.

Зеркальным отражением реакции международного сообщества на предыдущую военную интервенцию можно считать признание легитимности вторжения Танзании на территорию Уганды в 1979 году. Проводимая президентом Уганды Иди Амином с 1971 года жесткая внутренняя политика по борьбе с инакомыслием и по подавлению повстанческих войск на своей территории, привела к неудачной попытке аннексировать территорию на границе с Танзанией в октябре 1978 года, что стало причиной контратаки танзанийской армии в ноябре 1978, которая отбросила угандийские войска к изначальной границе. Повторная попытка аннексии в январе 1979 года привела к провальной ситуации, которая предполагала вторжение танзанийских войск на территорию Уганды вплоть до 10 апреля, когда режим Иди Амина был свергнут. На фоне не так давно прошедшей и еще обсуждаемой интервенции Вьетнама в Камбоджу, отсутствие какого-либо идеологического подтекста и принадлежности к военным лагерям, очевидная нужда в самообороне со стороны Танзании, честная и прямолинейная политика президента Танзании привели к тому, что вопрос об интервенции даже не был поднят в Совете Безопасности ООН и многие государства без претензий признали право Танзании на самооборону, а в скором будущем интервенцию начали относить к гуманитарным.⁵³

8. Интервенция Франции в ЦАР (ЦАИ), 1979 год.

Также примером интервенции, проведенной одним государством, можно считать бескровный военный переворот, произведенный Францией в Центральноафриканской Империи (в настоящее время – Центральноафриканская Республика) 20 сентября 1979. Был свергнут самопровозглашенный император Жан-Бедель Бокасса, который проводил в государстве жестокую относительно граждан политику: существовала жесткая цензура прессы, диссиденты преследовались и подвергались пыткам. Не согласованная с ООН

⁵⁰ UN Resolution 34/22, November 14, 1979.

⁵¹ *Finnemore M.* The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ithaca London: Cornell university press, 2003. P. 73.

⁵² UN Document S/PV.2110, January 13, 1979. P. 9.

⁵³ *Finnemore M.* The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ithaca London: Cornell university press, 2003. P. 76.

интервенция, однако, не вызвала широкого резонанса на международной арене подобно предыдущей военной операции Танзании в Уганде в 1979 году, что связано с лаконичностью интервенции, с отсутствием какого-либо очевидного идеологического подтекста, а также с признанием международным сообществом фактов многократного нарушения права человека.⁵⁴

9. Интервенция США в Гренаду, 1983 год.

25 октября 1983 США вторглись на территорию Гренады с целью свержения установившегося путем военного переворота режима. Абсолютное доминирование войск США привело к достижению поставленных целей уже 27 октября 1983 года. На последующих встречах Совета Безопасности ООН и обсуждениях вторжения в Гренаду от 25 и 27 октября 1983 года США заявляли о своих намерениях защитить граждан США, обеспечить мирную эвакуацию всех, кому она понадобится, а также обеспечить гражданам Гренады восстановление работы всех государственных институтов.⁵⁵ Участники Совета Безопасности не прислушались к точке зрения США и единогласно проголосовали за создание резолюции, требующей от США вывода войск с территории Гренады, однако принятие этой резолюции было блокировано вето США.⁵⁶ Тем не менее, мировое сообщество вынесло обсуждение интервенции на Генеральную Ассамблею ООН, на которой большинством стран действия США были признаны в качестве военной агрессии, не соответствующей принципам ООН, и также принята резолюция 38/7 от 2 ноября 1983, требующая от США немедленного вывода войск с Гренады.⁵⁷ Таким образом, вооруженное вторжение США в Гренаду явилось классическим примером использования гуманитарных предпосылок для оправдания военных операций, истинными целями которых является достижение неких национальных интересов.

10. Интервенция США в Панаму, 1989 год.

Еще одним примером несогласованной интервенции может послужить вторжение США в Панаму 20 декабря 1989 года с целью свержения Мануэля Норьега. В созванном в тот же день Совете Безопасности ООН США объясняли свою интервенцию необходимостью в самообороне, а также стремлением к защите американских граждан, демократии и целостности Панамы.⁵⁸ К сожалению для США, большинство в Совете Безопасности посчитало интервенцию нелегитимной и выступило за принятие резолюции о выводе

⁵⁴International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P. 63

⁵⁵UN Document S/PV.2487, October 25, 1983; UN Document S/PV.2491, October 27, 1983.

⁵⁶The New York Times, October 29, 1983. // <<http://www.nytimes.com/1983/10/29/world/us-veto-un-resolution-deploring-grenada-invasion.html>>

⁵⁷UN Resolution 38/7, November 2, 1983.

⁵⁸UN Document S /PV.2899, December 20, 1989.

вооруженных сил США с территории Панамы, однако данная инициатива была блокирована вето США. Опять же обсуждение было перенесено на Генеральную Ассамблею ООН, после которого 29 декабря 1989 года была выпущена резолюция 44/240, признающая действия США грубым нарушением международного права и суверенитета государства и требующая прекращения огня и вывода войск с территории Панамы.⁵⁹ Таким образом, США еще раз продемонстрировали пример нелегитимной гуманитарной интервенции с политическим подтекстом.

Проанализировав все вышеперечисленные гуманитарные интервенции, следует отметить, что в данном историческом периоде вмешательство во внутренние дела другого государства проводилось преимущественно:

- под эгидой одного или двух государств;
- без предварительной авторизации в Совете Безопасности ООН или же взаимодействия с ООН, а, следовательно, без участия каких-либо миротворческих сил;
- для достижения целей, соответствующих национальным интересам государства, которые нередко были связаны с идеологическим противостоянием двух блоков;
- основным методом достижения поставленной цели и показателем эффективности интервенции было поражение военных образований противника или принуждение к прекращению огня.

Указанные выше характерные черты гуманитарных интервенций периода холодной войны еще раз доказывают, что осуществленные в условиях конфронтации двух супердержав военные вторжения, безусловно, негативно отразились на репутации феномена «гуманитарной интервенции», но, тем не менее, оказали существенный вклад в эволюцию термина.

⁵⁹ UN Resolution 44/240, December 29, 1989.

§2. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций

90-х годов XX века.

Принято считать, что ознаменованием конца холодной войны является распад СССР 26 декабря 1991 года. Однако, как отмечают многие учёные, противоречия между двумя конкурирующими блоками в Совете Безопасности ООН начали сглаживаться еще в 1990 году, что привело к большому количеству интервенций в последующее десятилетие⁶⁰, которые по однородности тенденций и характеристик относятся к отдельной группе гуманитарных интервенций «после 1990 года». Дополнительно хотелось бы отметить, что два примера гуманитарного вмешательства, которые начались до 25 декабря 1991, но обладают характеристиками интервенций девяностых годов – интервенция в Либерию 1990 года и в Северный Ирак 1991 года, были завершены лишь спустя несколько лет, что является причиной для их учёта в исследовании. Также стоит упомянуть, что в исследовании не будут использованы интервенции 2000-х годов, поскольку они стали реакцией на теракт 11 сентября 2001 года и вряд ли повлияют значительно на теорию и практику гуманитарных интервенций в принципе, так как они значительно отличаются от классических гуманитарных вмешательств, а также больше относятся к операциям по борьбе с терроризмом, нежели к гуманитарным операциям.⁶¹ Современные интервенции Франции в ЦАР и Мали на настоящий момент не являются завершённым, поэтому они так же не включены.

Таким образом, к гуманитарным военным интервенциям после завершения холодной войны можно отнести следующие операции, указанные в докладе независимой Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета: интервенция в Либерию в 1990-1997 годы, Северный Ирак в 1991 году, Югославию в 1992 году, в Сомали 1992 году, в Руанду в 1994 году, в Гаити в 1994 году, в Сьерра-Леоне в 1997 году, в Косово в 1999 году, в Восточный Тимор в 1999 году.⁶² Итак, в представленных ситуациях необходимо выяснить основные положения интервенций: количество стран-участников и наличие миротворческих войск, причины их вторжения, цели, которые они преследовали, количество затраченных ресурсов на достижение цели и уровень согласованности с международным сообществом.

1. Интервенция в Либерию в 1990-1997 годы.

60 Hillen J. Blue Helmets: the strategy of UN military operations. Washington: Brassey's, 2000. P. 25.

61 Peace operations after 11 September 2001/ Edited by Thierry Tardy. New York: Frank Cass publishers, 2005. P.32.

62 International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.79.

С целью свержения существующего правительства Семюэля Доу в 1989 году на территории Либерии выступила повстанческая армия под руководством Чарльза Тейлора, которая в мае следующего года установила контроль над большей частью территории страны. В июле 1990 года президент Либерии обратился к Экономическому Сообществу стран Западной Африки (ЭКОВАС) с просьбой о проведении гуманитарной интервенции с целью прекратить террор, происходивший на территории страны.⁶³ ЭКОВАС откликнулось на призыв президента, и 7 августа 1990 года Сообществом была сформирована Группа по Контролю за Прекращением Огня ЭКОВАС под названием ЭКОМОГ. 24 августа 1990 года без авторизации Советом Безопасности ООН 2000 солдат ЭКОМОГ вошли на территорию Либерии для укрепления порядка, но это не принесло желаемых результатов: гражданская война продолжалась, президент был похищен и убит 9 сентября 1990 года альтернативной политической группировкой под руководством Принца Джонсона. В 1992 году Совет Безопасности авторизовал действия ЭКОМОГ, но это никак не способствовало прекращению гражданской войны, и даже создание Миссии по Наблюдению ООН в Либерии⁶⁴ и введение этого миротворческого контингента на территорию Либерии никак не повлияло на прекращение огня между конфликтующими сторонами, продолжающими кровавую борьбу за власть в государстве. В итоге, миссия ЭКОМОГ была завершена выборами президента в июне 1997 при поддержке ООН, что завершило затяжную гражданскую войну и создало один из первых прецедентов гуманитарной интервенции, совершенной региональной организацией, представляющей несколько государств.

2. Интервенция в северный Ирак в 1991 году.

Данный исторический прецедент гуманитарного вмешательства является одним из примеров коллективной, спланированной заранее и авторизованной в Совете Безопасности ООН интервенции нескольких государств на территорию другого государства, однако не решившей гуманитарной проблемы до конца. Так, обсуждения, предшествующие январской операции, проводились в Совете Безопасности уже в тот день, когда Ирак совершил акт агрессии относительно Кувейта 2 августа 1990 года. Более того, тогда же была принята первая резолюция Совета Безопасности, признающая вторжение Ирака нелегитимным и требующая вывода иракских войск с территории Кувейта.⁶⁵ В скором времени, согласно резолюции Совета Безопасности 678⁶⁶, была проведена операция «Буря в пустыне» в период с 17 января по 28 февраля 1991 года, которая привела к разгрому

63 ECOWAS and the Subregional Peacekeeping in Liberia, September 25, 1995.

<<http://sites.tufts.edu/jha/archives/66>>

⁶⁴ UN Document S/RES/866, September 22, 1993.

⁶⁵ UN Resolution 660, August 2, 1990.

⁶⁶ UN Resolution 678, November 28, 1990.

иракской армии, полному прекращению оккупации Кувейта и обязала Ирак принять все последующие санкции со стороны ООН. Однако дальнейшее недовольство мирового сообщества вызвала внутренняя политика Ирака относительно курдов и репрессирования их. Так, присутствие миротворческого контингента с целью защиты курдского населения на территории Ирака продолжилось в результате того, что Ирак 18 апреля 1991 года подписал Меморандум о сотрудничестве, предполагающий взаимодействие с ООН для решения гуманитарной проблемы.⁶⁷ Тем не менее, хоть военная интервенция и была завершена в короткие сроки, и правительство Ирака согласилось сотрудничать с ООН относительно улучшения положения курдов, де-факто гуманитарная проблема не была разрешена до конца.

3. Интервенция в Югославию в 1992-1995 годах.

В результате распада Югославии в 1991 году в период с июня по октябрь на мировой арене появилось 6 независимых государств, которые достаточно агрессивно защищали свою независимость и перекраивали новые границы. С целью прекращения огня и стабилизации ситуации на территории бывшей Югославии была создана миротворческая миссия UNPROFOR (United Nations Protection Force) согласно резолюции 743 Совета Безопасности ООН.⁶⁸ В дальнейшем количество обязанностей UNPROFOR расширилось: конвоирование гражданских лиц, поддержание порядка и мониторинг в демилитаризованных зонах, а также участие в комплексных операциях по защите этих зон.⁶⁹ Также стоит отметить, что представители миротворческой миссии не раз подвергались нападению со стороны враждующих сторон, однако к ответным наступательным операциям это не привело. В итоге, большое количество направлений миссии, размытость формулировок Совета Безопасности ООН, отсутствие какого-либо четкого плана действий по примирению враждующих сторон и прекращению огня привели к малой результативности введения миротворческих войск на территорию бывшей Югославии.

4. Интервенция в Сомали 1992 году.

В 1991 году в Сомали разгорелась гражданская война, которая обеспокоила мировое сообщество большими масштабами невинных жертв и беженцев. В результате обсуждения данного вопроса в Совете Безопасности ООН была выпущена резолюция 733, призывающая стороны конфликта к прекращению огня, однако не оказавшая никакого реального влияния на ход гражданской войны.⁷⁰ С целью произвести какую-либо

⁶⁷ UN Document S/22663, May 31, 1991.

⁶⁸ UN Resolution 743, February 21, 1992.

⁶⁹ UNPROFOR mission profile. // <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unprof_p.htm>

⁷⁰ UN Resolution 733, January 23, 1992.

реальную помощь гражданам Сомали была создана миссия UNOSOM I (United Nations Operation in Somalia), направленная на конвоирование гуманитарных грузов в столицу и наблюдением за выполнением требования по прекращению огня.⁷¹ Однако выполнения миссии было затруднено, что было связано с малочисленностью миротворцев. Вследствие этого, в марте 1993 года согласно резолюции Совета Безопасности ООН было создано UNOSOM II с большим военным контингентом и с расширенным мандатом для разоружения и примирения противоборствующих сторон.⁷² Потерпев фиаско в октябре 1993 года при попытке поимки одного из лидеров повстанцев, США, которые предоставили наибольшее количество вооруженных сил, заявили о скором выводе войск, которое должно было завершиться в марте 1994 года. В итоге, не достигнув поставленных целей, UNOSOM II была завершена уже в 1995, а гражданская война затянулась на долгие годы. Безусловно, отдельного внимания достойна позиция США в данной гуманитарной интервенции, у которых, по сути, не было никакой национальных интересов в данном регионе, но которые предоставили огромные ресурсы для осуществления гуманитарной интервенции.⁷³

5. Интервенция в Руанду в 1994 году.

Подготовленная заранее тактика геноцида народа тутси в Руанде была претворена в реальность после убийства президента 6 апреля 1994. На тот момент, на территории Руанды уже находились миротворческие силы, выполняющие миссию UNAMIR (United Nations Assistance Mission in Rwanda), однако их мандат был ограничен контролем за выполнением мирных соглашений между партиями Руанды, подписанных в августе 1993 года.⁷⁴ В связи с начавшимися масштабными военными действиями некоторые страны (США, Бельгия), потерпевшие фиаско в Сомали год назад, предпочли срочно отозвать своих миротворцев, что негативно отразилось на результативности гуманитарной миссии по прекращению геноцида.⁷⁵ Дальнейшее нежелание этих активно участвовать в разрешении вопроса относительно гуманитарной катастрофы значительно замедлило работу Совета Безопасности ООН, что привело к принятию существенных решений по расширению мандата UNAMIR и военного контингента лишь 17 мая 1994 года⁷⁶, в то время как выполнение плана по геноциду тутси не останавливался ни на день. В итоге, прекращение огня со стороны Руандийского Патриотического Фронта, самого жестокого

⁷¹ UNOSOM I mission profile. // < <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unosomi.htm> >

⁷² UNOSOM II mission profile. // < <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unosom2.htm> >

⁷³ *Finnemore M.* The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ihtaca London: Cornell university press, 2003. P.55.

⁷⁴ UN Resolution 872, October 5, 1993.

⁷⁵ International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001. P.98.

⁷⁶ UN Resolution 918, May 17, 1994.

повстанческого движения, было объявлено 18 июля 1994 года, что было обосновано его нежеланием сталкиваться с французскими войсками, которые заявили о своем желании провести интервенцию и прекратить массовые убийства.⁷⁷ В итоге, миротворческая деятельность в Руанде (как и в целом в Африке) была крайне малоэффективна, что связано с отсутствием четких планов по прекращению гражданской войны и слишком медленной реакцией на рост масштабов геноцида.⁷⁸

6. Интервенция в Гаити в 1994 году.

После государственного переворота в сентябре 1991 года, вследствие которого был смещен легитимно-избранный президент Жан-Бертран Аристид, на Гаити начали происходить преследования политических противников нового режима, а также многократное нарушение естественных прав гражданского населения. Принятая на Генеральной Ассамблее ООН резолюция 46/7 выразила осуждение мировым сообществом государственного переворота на Гаити⁷⁹, однако каких-то конкретных действий предпринято не было. Два года спустя, в 1993 году против Гаити были приняты некоторые экономические санкции, а также сформирована миссия UNMIH (United Nations Mission in Haiti), однако, как и прежде, существенных результатов по прекращению террора на территории страны достигнуто не было.⁸⁰ Активные действия были предприняты лишь после письма бывшего президента Гаити, датированное 29 июля 1994 года⁸¹, за которым последовало принятие резолюции 940, значительно расширяющей мандат UNMIH и нацеленной на восстановление законного правительства на Гаити.⁸² После введения миротворческого контингента и свержения нелегитимного правительства в сентябре 1994 года власть прошлого президента была восстановлена к середине октября. Стоит отметить, что хоть гуманитарная интервенция и была проведена успешно, однако за Советом Безопасности ООН можно отметить некую незаинтересованность в быстром разрешении конфликта и нежелание проводить еще одну гуманитарную интервенцию непосредственно после свержения законного правительства.

7. Интервенция в Сьерра-Леоне в 1997 году.

25 мая 1997 года законного президента Сьерра-Леоне Ахмада Теджана Кабба вследствие государственного переворота сместило повстанческое движение RUF (Revolutionary United Front). На следующий день Нигерия произвела интервенцию с целью предотвращения гражданской войны и прекращению военных действий на территории

⁷⁷ UN Resolution 929, June 22, 1994.

⁷⁸ Managing armed conflicts in the 21st century/ Edited by Adekeye Adebajo, Chandra Lekha Sriram. Portland (OR): Frank Cass publishers, 2001. P.181.

⁷⁹ UN Resolution 46/7, October 11, 1991.

⁸⁰ UN Resolution 841, June 16, 1993; UN Resolution 867, September 23, 1993.

⁸¹ UN Document S/1994/905, July 29, 1994.

⁸² UN Resolution 940, July 31, 1994.

Сьерра-Леоне, руководствуясь 58 статьей договора ЭКОВАС.⁸³ В августе того же года Нигерия подняла вопрос в ЭКОВАС по поводу сложившейся ситуации в Сьерра-Леоне, в результате чего мандат ЭКОМОГ был расширен для восстановления порядка на территории. Хотя обе интервенции не были авторизованы Советом Безопасности ООН, ситуация в Сьерра-Леоне была признана «создающей угрозу для мира и международной безопасности».⁸⁴ К 12 февраля 1998 года силами ЭКОМОГ была освобождена столица, однако это не привело к прекращению гражданской войны, центр тяжести которой сместился из столицы на остальную территорию страны. Таким образом, Советом Безопасности ООН в октябре 1999 года была создана миссия UNAMSIL (United Nations Mission in Serra Leone), на выполнение которой был созван многотысячный миротворческий контингент с достаточно обширным мандатом.⁸⁵ Миссия была успешно завершена к декабрю 2005 года, однако выполнение происходило с периодическим успехом, что было обусловлено несколькими факторами: отсутствием чёткой стратегии, «разношерстностью» миротворцев и несогласованностью с ЭКОМОГ и Нигерией.

8. Интервенция в Косово в 1999 году.

Одним из самых противоречивых примеров интервенции является военная операция НАТО против Союзной Республики Югославия происходившая в период с 24 марта 1999 года по 10 июня того же года. Этнический конфликт, явившийся после распада Югославии, все еще продолжался и на территории Косово, где шло жестокое противостояние между сепаратистским движением албанцев и защищающими целостность государства сербами. Совет Безопасности ООН не вмешивался во внутренние дела Сербии, однако осуждал внутреннюю политику сербского правительства относительно албанцев и призывал к прекращению огня, однако не создавал каких-либо миротворческих операций исключительно для решения этнического вопроса косовских албанцев.⁸⁶ В таких условиях пассивности международного сообщества НАТО решило действовать и еще в октябре 1998 года подняло вопрос о подготовке воздушной кампании против Союзной Республики Югославия (СРЮ).⁸⁷ 24 марта 1999 года НАТО нанесли первые удары по СРЮ, что сразу же вызвало негативную реакцию Белоруссии, Индии и России, которые даже создали проект резолюции для Совета Безопасности ООН о прекращении военной деятельности НАТО в Югославии, но данная инициатива была отклонена.⁸⁸ Авианалёты продолжались вплоть до 10 июня 1999 года, когда была принята

⁸³ Treaty of ECOWAS. // < <http://www.comm.ecowas.int/sec/?id=treaty&lang=en>>

⁸⁴ UN Resolution 1132, October 7, 1997.

⁸⁵ UN Resolution 1270, October 22, 1997.

⁸⁶ UN Resolution 1160, March 31, 1998, UN Resolution 1199, September 23, 1998.

⁸⁷ Запись пресс-конференции НАТО от 13 октября 1998 года. //

<<http://www.nato.int/docu/speech/1998/s981013b.htm>>

⁸⁸ UN Document S/1999/328, March 26, 1999.

резолюция 1244, призывающая к прекращению огня и выводе войск с территории СРЮ.⁸⁹ В итоге, проведенная интервенция со стороны НАТО часто воспринимается в качестве нелегитимной, так как она была проведена без мандата Совета Безопасности и выполнялась лишь путем систематических авиаударов, однако, с другой стороны, она принесла свои плоды: этнические чистки в регионе прекратились.

9. Интервенция в Восточный Тимор 1999.

Корни конфликта уходят еще к 1975 году, когда Индонезия аннексировала колонию Португалии – Восточный Тимор. На проведенном 11 июня 1999 года референдуме при поддержке UNAMET (United Nations Mission in East Timor) большинство проголосовало за отделение от Индонезии, после чего последовали многократные акции подавления протестов со стороны индонезийских военных.⁹⁰ Согласно резолюции 1264 были сформированы международные войска, направляемые Австралией, для того, чтобы восстановить порядок и обеспечить безопасность на территории Восточного Тимора.⁹¹ В итоге, после введения вооруженного контингента на территорию Восточного Тимора 20 сентября 1999 года войска Индонезии начали покидать территорию нового независимого государства, и уже к 25 октября 1999 миссия считалась выполненной, оставалось только передать контроль над территорией Временной Администрации ООН в Восточном Тиморе (UNTAET).⁹² В дальнейшем UNTAET была упразднена после обретения полной независимости Восточным Тимором. Стоит отметить, что гуманитарная интервенция завершилась успешно, а также ООН помимо достижения целей по прекращению огня и устранению гуманитарной катастрофы успешно удалось выполнить дополнительную миссию – осуществить поддержку по формированию нового государства.

В результате анализа вышеперечисленных исторических прецедентов гуманитарных интервенций периода после завершения холодной войны можно сделать выводы, что преимущественно вмешательства производились:

- при участии большого количества стран, а также при поддержке миротворческих сил;
- при авторизации Советом Безопасности ООН и наличии разработанного заранее мандата, который исключал превышение полномочий интервентами;
- при отсутствии какого-либо политического или идеологического подтекста (за исключением случая с Косово);
- с широким спектром выполняемых миссий: поддержанием порядка, конвоированием и т.д.

⁸⁹UN Resolution 1244, June 10, 1999.

⁹⁰UN Resolution 1246, June 11, 1999. UN Document S/1999/976, September 14, 1999.

⁹¹UN Resolution 1264, September 12, 1999.

⁹²UN Resolution 1272, October 25, 1999.

Хотя многие из указанных интервенций проводились слишком медленно и пассивно, завершились неудачно и не привели к ожидаемым результатам, стоит заметить, что в результате предпринятых попыток произошла существенная эволюция теории и практики гуманитарных интервенций. Тем не менее, многие учёные утверждают, что даже на фоне такой мрачной и не особо успешной практики гуманитарного вмешательства, проведение операций по поддержанию мира и прекращению гуманитарных катастроф будут проводиться, конечно же, с обязательным учётом совершенных ошибок.⁹³

⁹³ Hawk K. Constructing the stable state: Goals for intervention and peacebuilding. Westport Connecticut: Praeger, 2002. P. 128; Managing armed conflicts in the 21st century/ edited by Adekeye Adebajo, Chandra Lekha Sriram. Portland (OR): Frank Cass publishers, 2001. P. 158.

§3. Выявление и анализ тенденций гуманитарных интервенций начала XXI века.

Начало XXI века радикально изменило понятие «гуманитарная интервенция»: колоссальное влияние на феномен произвели не столько террористические акты 11 сентября, сколько последующие интервенции в Афганистан и Ирак 2001 и 2003 года соответственно. Хотя они значительно отличаются от классических гуманитарных вмешательств, а также больше относятся к операциям по борьбе с терроризмом, нежели к гуманитарным операциям, эти интервенции будут рассмотрены в исследовании, поскольку они радикально изменили восприятие термина «гуманитарное вмешательство».⁹⁴ Также в исследовании включены примеры вмешательства во внутреннюю политику государств современного этапа, которые еще не завершены или же переведены в статус миссий по поддержанию мира.

Таким образом, к исследуемым военным гуманитарным вмешательствам относятся: интервенции в Афганистан в 2001 году, в Ирак в 2003 году, в Судан в 2007 году, в Кот-д'Ивуар в 2011 году, в Ливию в 2011 году, в Мали в 2013 году, в ЦАР в 2013 году, в Ирак, Сирию и Ливию против ИГИЛ в 2014 году. Итак, в представленных ситуациях необходимо выяснить основные положения интервенций: количество стран-участников и наличие миротворческих войск, причины их вторжения, цели, которые они преследовали, количество затраченных ресурсов на достижение цели и уровень согласованности с международным сообществом.

1. Интервенция в Афганистан в 2001 году.

После терактов 11 сентября 2001 года президент США призвал мировое сообщество рассмотреть эти террористические акты в качестве полномасштабных военных действий, которые в дальнейшем могут стать причиной для развертывания военных операций против движения Талибан, в чьих руках находилась власть над Афганистаном, и которое президент обвинял в причастности к терактам⁹⁵. Лидеры движения не признали своей причастности к терактам, поскольку США не предоставили достаточно веских доказательств, однако это никак не повлияло на решение США о проведении полномасштабной военной операции. В течение первого месяца США проводили авиабомбардировки основных военных объектов движения Талибан, а в начале ноября 2001 года ввели войска на территорию Афганистана и начали смещать талибов с оккупированных территорий, вплоть до полного освобождения всех крупных населенных

⁹⁴Peace operations after 11 September 2001/ Edited by Thierry Tardy. New York: Frank Cass publishers, 2005. P.32.

⁹⁵Речь президента США Джорджа Буша от 12 сентября 2001 года. // <http://www.pbs.org/newshour/updates/terrorism-july-dec01-bush_speech_9-12>

пунктов страны 17 декабря 2001 года. Стоит отметить, что вопрос гуманитарной катастрофы в Афганистане поднимался в Совете Безопасности ООН в течение всего 2001 года, как до терактов 11 сентября⁹⁶, так и после их совершения⁹⁷, однако принятие решения о создании Международных сил содействия безопасности в Афганистане (ISAF) было принято лишь после двух месяцев активной борьбы США и Великобритании с Талибаном, когда движение уже практически утратило свою власть и боеспособность.⁹⁸ В результате продолжительной военной операции НАТО, в 2004 году была принята новая конституция Афганистана и избран новый президент страны, хотя военные действия на территории государства не были прекращены и продолжались вплоть до конца 2014 года. Таким образом, основным методом достижения поставленной цели и показателем эффективности интервенции в Афганистане было поражение военных образований противника, а не комплексное поддержание пострадавшего народа, восстановление разрушенных территорий и проведение операций по ликвидации гуманитарной катастрофы, что в дополнение к тому, что интервенция была проведена без санкционирования Совета Безопасности ООН, характеризует интервенцию как негуманитарную. Более того, как отмечалось выше, некоторые ученые отмечают интервенцию в Афганистан в качестве полномасштабной военной операции против терроризма⁹⁹.

2. Интервенция в Ирак в 2003 году.

Интервенция в Ирак имела несколько предлогов, главным из которых являлось обвинение в том, что Иракская сторона препятствует работе Специальной комиссии ООН по надзору за ликвидацией оружия массового уничтожения, которая была введена еще в 1991 году¹⁰⁰, и возобновляет программы по разработке этих видов вооружения. Безусловно, изначально американская сторона сообщала и о том, что на территории Ирака осуществляются нарушения естественных прав человека, которые необходимо пресечь, и в дальнейшем пыталась оправдать этим свою интервенцию, переводя её в ранг гуманитарных.¹⁰¹ Позднее интервенции пытались придать дополнительные причины для легитимности, оправдывая её как операцию, направленную на борьбу с терроризмом.¹⁰² Операция началась 20 марта 2003 года с вторжения сухопутной армии на территорию Ирака, которая за 41 день добилась поражения иракской армии, смещения Садам Хусейна с должности президента и,

⁹⁶ UN Resolution 1363, July 30, 2001.

⁹⁷ UN Resolution 1378, November 14, 2001; UN Resolution 1383, December 6, 2001.

⁹⁸ UN Resolution 1386, December 20, 2001.

⁹⁹ Peace operations after 11 September 2001/ Edited by Thierry Tardy. New York: Frank Cass publishers, 2005. P.32.

¹⁰⁰ UN Resolution 678, April 3, 1991.

¹⁰¹ Roth, Ken "War in Iraq: Not a Humanitarian Intervention" // *Human Rights Watch*. January 2004.

<<http://www.hrw.org/legacy/wr2k4/3.htm>>

¹⁰² Речь Дж. Буша 28 июня 2005 года <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/06/20050628-7.html>>

следовательно, свергла существующий политический режим. Стоит отметить, что изначально интервенция была проведена без какой-либо поддержки со стороны ООН, хотя в последующих вторжении резолюциях Совета Безопасности были призывы к мировому сообществу о «помощи народу Ирака в его попытках перестроить политическое устройство страны», а также в реализации их гражданских прав.¹⁰³ В результате, в ближайшем будущем интервенция США стала причиной для эскалации внутривосточного конфликта в виде гражданской войны, конфликт затянулся и США завязли в двух крупных конфликтах одновременно. После этого, мировое сообщество критически относилось ко всем видам интервенций, а в дополнение к этому в 2001 году была разработана (а в 2005 году принята) концепция «Обязанность защищать», которая позиционировала гуманитарную интервенцию в качестве исключительной меры, которую можно применять лишь в исключительных случаях.

3. Интервенция в Судан в 2007 году

Стоит уточнить, что интервенция в Судан произошла по причине развития конфликта в регионе Дарфур – на юго-западе Судана, где с 2003 года развивался межэтнический конфликт между центральным правительством, проправительственными арабскими вооружёнными отрядами «Джанджавид» и повстанческими группировками местного населения экваториальной расы. Уже в 2004 году Советом Безопасности ООН рассматривалась проблема нарушения прав человека в регионе, отмечались значительные злоупотребления властью и колоссальное количество беженцев в регионе, однако никаких конкретных действий, кроме призывов, принято не было¹⁰⁴. Некоторые исследователи отмечают обнаружение крупных залежей нефти в 2005 году, с одной стороны, усугубило критическую ситуацию и ужесточило борьбу между сторонами, но, с другой стороны, привлекло больше внимания к региону со стороны мирового сообщества. В результате, в июле 2007 была принята резолюция о создании контингента войск ООН и Африканского союза (ЮНАМИД) для стабилизации ситуации в регионе. Вплоть до настоящего момента конфликт не разрешен, хотя на территории региона находятся миротворческие группы в количестве около 20.000 тысяч человек. Прежде всего, неразрешимость ситуации связана со слабым контролем территории государства правительством, нерешительностью ООН в сфере расширения мандата миротворцев, как это уже происходило ранее, например при инциденте в Руанде в 1994 году, а также с нарушением оружейного эмбарго со стороны некоторых стран¹⁰⁵.

¹⁰³ UN Resolution 1472, March 28, 2003; UN Resolution 1483, May 22, 2003.

¹⁰⁴ UN Resolution 1556, July 30, 2004; UN Resolution 1564, September 18, 2004; UN Resolution 1574, November 19, 2004.

105 [□] *David Blair*, “Russia and China break Darfur arms embargo”// *Telegraph*, May 9, 2007.

4.Интервенция в Ливию в 2011 году.

Достаточно спорная интервенция была проведена в Ливии 2011 году: с одной стороны, вторжение войск «международной коалиции» на территорию страны было произведено согласно резолюции Совета Безопасности ООН от 17 марта 2011 года по причине «систематических нарушений прав человека», а также с целью облегчения бедственного положения беженцев в стране¹⁰⁶. Однако, с другой стороны, введение вооруженных сил без участия миротворцев ООН было вызвано эскалацией конфликта в соседних государствах – Тунисе и Египте, с дальнейшим развитием гражданской войны как на территории этих стран, так и на территории Ливии. Также отдельного внимания заслуживает тот факт, что гражданская война на территории страны завершена не была, а интервенция была свернута после убийства Муаммара Каддафи. Забегая вперед, следует отметить, что хотя интервенция была завершена уже через полгода после начала, а войска были выведены к концу 2011 года, Совет Безопасности ООН не санкционировал создание специальной военной миссии по поддержанию мира на территории страны, как обычно это происходило и будет происходить, а ограничилось созданием миссии по поддержке в Ливии (МООНПЛ), которая лишь консультирует правительство и следит за верховенством закона на территории страны¹⁰⁷.

5.Интервенция в Кот-д'Ивуар в 2011 году

Совет Безопасности в резолюции 1528 от 27 февраля 2004 года постановил учредить Операцию Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) с 4 апреля 2004 года, мандат которой включает содействие ивуарийским сторонам в осуществлении мирного соглашения, подписанного ими в январе 2003 года.¹⁰⁸ После президентских выборов 2010 года в Кот-д'Ивуаре и последовавшего за ними политического кризиса ООНКИ продолжала оставаться в стране с целью защиты гражданского населения, содействия оказанию гуманитарной помощи, поддержки ивуарийского правительства, а также помощи в области прав человека.¹⁰⁹ Опять же стоит отметить, что гуманитарная миссия по поддержанию мира являлась достаточно пассивной формой поддержки населения, поскольку мандат миротворцев включал в себя лишь защиту гражданского населения. Хотя политический кризис в стране разразился в декабре 2010 года, ООНКИ никак не вмешивались в ход событий до 1 апреля 2011 года. Толчком к действиям активизация французской армии, которая высадилась 1 апреля 2011 года на территории

<<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1551053/Russia-and-China-break-Darfur-arms-embargo.html>>

¹⁰⁶ UN Resolution 1973, March 17, 2011.

¹⁰⁷ Мандат миссии МООНПЛ <<http://unsmil.unmissions.org/Default.aspx?tabid=3544&language=en-US>>

¹⁰⁸ UN Resolution 1528, February 27, 2004.

¹⁰⁹ Описание миссии ООНКИ <<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/unoci>>

страны под предлогом защиты своих граждан¹¹⁰, а за ними последовали активные действия со стороны миротворцев, мандат которых несколько дней до этого был расширен до права следовать за действиям французских сил.¹¹¹ В течение 10 дней французский спецназ при поддержке миротворцев ООН разрешил политический кризис, завершив его ликвидацией одной из борющихся сторон, однако захват политического лидера этой стороны никак не повлияло на развязку гуманитарной катастрофы на территории страны: в последующие месяцы убийства гражданского населения продолжались.¹¹² Миссия ООНКИ была переведена в статус пассивной, каковой ранее и являлась, которая постепенно уменьшалась в количественном показателе, а затем и в качественном из-за уменьшения мандатов согласно резолюциям Совета Безопасности, вплоть до последнего сокращения 25 июня 2014 года¹¹³.

6.Интервенция в Мали в 2013 году.

С 2012 года север Мали охватила серия восстаний туарегов и исламистских группировок, на что Совет Безопасности ООН отреагировал созданием Международной миссии под африканским руководством по поддержке Мали (АФИСМА) согласно резолюции от 20 декабря 2012 года¹¹⁴. Однако, с точки зрения Франции, создания миссии было недостаточно для ликвидации гуманитарной катастрофы в стране, поэтому 11 января 2013 года руководство страны развернуло полномасштабную военную операцию «Сервал», целью которой было восстановление правительством Мали контроля над страной. Спустя несколько дней действия французских войск поддержал Совет Безопасности ООН¹¹⁵ и Африканский союз¹¹⁶, что, безусловно, способствовало легитимизации интервенции. В итоге, за полтора года борьбы с восставшими французская армия и реформированная АФИСМА в МИНУСМА завершили операцию восстановлением суверенитета центральных властей, однако миссия МИНУСМА до сих пор закреплена в Мали для поддержания порядка¹¹⁷.

7.Интервенция в ЦАР в 2013 году.

110 Французская армия по приказу Николя Саркози высадилась в Кот-Д'Ивуаре, 1 апреля 2011 год. // <<http://www.kp.ru/daily/25661/823908>>

111 UN Resolution 1975, March 30, 2011.

112 Кот-Д'Ивуар: Хронология событий после мая 2011 года. // «France Soir», 20 августа 2011 года.

<<http://archive.francesoir.fr/actualite/international/cote-d-ivoire-chronologie-des-evenements-depuis-mai-2011-129280.html>>

113 UN Resolution 2162, June 25, 2014.

114 UN Resolution 2085, December 20, 2012.

115 Францию поддержал Совбез ООН // Euronews, 15 января 2013 года.

<<http://ru.euronews.com/2013/01/15/african-troops-in-mali-in-days-or-weeks/>>

116 Африканский союз поддержал решение Франции оказать военную помощь Мали// Информационное агентство России «ТАСС», 12 января 2013 года<<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/656846>>

117 UN Resolution 2100, April 25, 2013; Справочная информация о МИНУСМА //

<<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/minusma/background.shtml>>

Ситуация в ЦАР резко ухудшилась вскоре после свержения президента Франсуа Бозизе повстанческой коалицией «Селека» в марте 2013 года. Совет Безопасности ООН в 5 декабря 2013 года¹¹⁸ проголосовал за проведение военной интервенции в ЦАР и уполномочил Международную миссию под африканским руководством по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР) и французские миротворческие силы прекратить существенные нарушения прав человека и установить порядок на территории страны. Количество выдвинутых сил оказалось недостаточным, хотя быстрое развертывание сил АФИСМЦАР и французских миротворцев предотвратило развитие еще большей катастрофы на территории страны, и спустя полгода была сформирована дополнительная Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в ЦАР (МИНУСКА)¹¹⁹. 15 сентября МИНУСКА приступила с помощью своих военных контингентов к выполнению возложенных на неё задач, на момент исследования выполнение миссии продолжается.¹²⁰

8.Интервенция в Ирак, Сирию и Ливию против ИГИЛ в 2014 году.

В ответ на активные действия со стороны Исламского государства Ирак и Леванта (ИГИЛ) летом 2014 года многие государства начали проводить военную операцию на территории распространения власти организации. Первым интервентом стал Иран, к которому в дальнейшем присоединились США, Канада, Великобритания. Интервенция вызвана опасением мирового сообщества о расширении сферы влияния ИГИЛ в регионе, а также с высокой частотой нарушений прав человека, что в августе отмечалось Советом Безопасности ООН, однако никаких активных действий со стороны ООН проведено не было¹²¹, а также не последовало осуждение со стороны ООН действий стран-интервентов. Безусловно, с одной стороны, страны-интервенты лишь разжигают пламя войны, вводя войска на территорию страны и проводя авиабомбардировки, однако с другой, мировое сообщество пытается поддержать местные власти, восстановить условия мирного проживания гражданских лиц на территории нескольких стран, осуществляет гуманитарную помощь.

Подводя итоги, следует сразу же отметить, что среди исследованных интервенций многие с трудом можно назвать гуманитарными, хотя инициированы они были с целью защиты прав человека. Некоторые из них, такие как интервенция в Афганистан в 2001 году, в Ирак в 2003 году и в Ливию 2011 году, имеют совсем косвенное отношение к защите естественных прав человека и не подпадают под описание классических гуманитарных вмешательств, однако они также внесли вклад в развитие феномена. В

118¹UN Resolution 2127, December 5, 2013.

119¹UN Resolution 2149, April 10, 2014.

120¹Справочная информация о МИНУСКА //

<<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/minusca/background.shtml>>

121¹UN Resolution 2170, August 15, 2014.

результате анализа вышеперечисленных исторических прецедентов гуманитарных интервенций начала XXI века можно сделать выводы, что преимущественно вмешательства производились:

- при поддержке миротворческих миссий и большого количества стран, но достаточно часто лидирующую роль занимало одно государство;
- авторизации Советом Безопасности ООН, но в большинстве случаев она происходила после инициализации интервенции;
- без достаточно объективных и однозначных причин, среди которых можно было проследить корыстные мотивы;
- с закреплением после завершения интервенции миротворческого контингента к территории для поддержания порядка.

Стоит также отметить, что медленное и пассивное проведение миротворческих интервенций со стороны ООН связано с несколькими факторами:

- с принятием инициативы «Обязанность защищать» в 2005 году, которая переводит факт проведения гуманитарного вмешательства в ранг ультимативных средств, когда все альтернативные способы уже не приносят результатов;
- с фатальными ошибками при проведении гуманитарных интервенций в 90-е годы, как, например, в Сомали в 1994 году;
- с формированием негативного отношения ко всем видам военных вмешательств в мировом сообществе после интервенций в Афганистан в 2001 году и в Ирак в 2003 году.

Таким образом, если проводить сравнительный анализ между основными тенденциями интервенций трех периодов, то можно сделать следующие выводы:

1. Авторизация в Совете Безопасности ООН стала менее значимой для стран-интервентов и перестала быть обязательным условием для проведения гуманитарного вмешательства.
2. Хотя практически при каждой интервенции была закреплена миротворческая миссия ООН, в состав которой входило большое количество участников, лидирующую и ведущую роль чаще стало занимать только одно государство.
3. При проведении гуманитарных интервенций всё чаще гуманитарные катастрофы становятся лишь предлогом для введения войск, следовательно, всё труднее отследить реальные причины для введения войск странами-интервентами.
4. После завершения активных действий интервентами гуманитарный кризис не ликвидируется, а переводится в пассивную стадию при наблюдении и попытках контроля со стороны миротворческих миссий ООН.

5. Достаточно часто проведение интервенций происходит достаточно медленно, что с одной стороны предотвращает развитие еще больших гуманитарных катастроф, но, с другой стороны, никак не улучшает состояние жизни гражданского населения и лишь затягивает изначальный конфликт.
6. В связи с ростом уровня глобализации ускоряется реакция международного сообщества на какие-либо события в мире, что приводит к разностороннему и более тщательному анализу каждого конфликта.
7. В связи с фатальными ошибками при проведении гуманитарных интервенций в 90-е годы, а также с неудачными попытками легитимизировать интервенции в Афганистан и Ирак в мировом сообществе складывается всё более негативное отношение к любым видам интервенций.

§4. Сценарии развития практики гуманитарных интервенций.

Для выработки предположения о том, как будет развиваться практика гуманитарных интервенций, следует рассмотреть три сценария: позитивный, негативный и альтернативный.

В позитивном варианте мировое сообщество в кратчайшие сроки придёт к консенсусу относительно вопросов по условиям, требованиям, подготовке, проведению и завершению гуманитарных вмешательств, также разработает соответствующую правовую базу для стран-интервентов или же организует надгосударственный орган, который либо будет следить за всеми процессами и ликвидировать превышение полномочий участников, либо именно этот орган самостоятельно будет ликвидировать гуманитарные катастрофы на территории пострадавших государств. Главным сдерживающим фактором в развитии этого сценария является тот факт, что у большинства стран есть своя точка зрения на феномен гуманитарных интервенций, следовательно, достижения консенсуса в короткие сроки является проблематичной задачей. Стоит добавить, что существуют обоснованные противоречия относительно методов прекращения гуманитарных катастроф, что также замедляет развитие практики гуманитарных вмешательств, а теория о создании надгосударственных структур формирует вопросы относительно финансирования новой организации, управления, состоятельности существующей системы ООН.

Что касается негативного случая, то можно предположить, что в самом радикальном случае практика гуманитарных интервенций прекратится, департамент миротворческих операций ООН будет распущен, каждое государство станет единственным ответственным за гуманитарные катастрофы на своей территории. В такой вариации событий будет нанесен колоссальный урон как имиджу ООН и её необходимости, так и в дополнение к большому спектру высококвалифицированных сотрудников, которые будут вынуждены покинуть свою службу, в краткосрочном периоде многие гуманитарные катастрофы, развитие которых остановлено с помощью миссий по поддержанию и укреплению мира, вновь вернуться, бесконтрольно перерастая из локальных столкновений в трансграничные конфликты.

В альтернативном варианте можно рассмотреть возможность передачи прав на гуманитарные интервенции региональным межгосударственным союзам, локальным негосударственным организациям, которые ограничат возможность преследования политических целей при практике гуманитарных вмешательств, а также будут абсолютно прозрачны как в своих мотивах, так и в плане распределения финансов на миротворчество.

Принимая во внимание вышесказанное, можно предположить, что вероятнее всего альтернативный и меньшая доля позитивного варианта преобладают, поскольку в XXI веке

надгосударственные союзы начинают принимать участие в обсуждении и проведении гуманитарных вмешательств, так к примеру Африканский Союз действовал в Мали в 2013 году¹²², Лига арабских государств изъявляла свое желание вступить с в Сирию в 2012 году¹²³. Что касается позитивного варианта, то ООН продолжает работу над созданием правовой базы, предлагает альтернативы в виде коллективной ответственности за гуманитарные катастрофы, но из-за национальных интересов государств консенсуса достигнуто на современном этапе не удалось¹²⁴.

122 Африканский союз поддержал решение Франции оказать военную помощь Мали // Информационное агентство России «ТАСС», 12 января 2013 года <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/656846>>

123 П. Искендеров, Гуманитарные интервенции в контексте геополитики, 26 октября 2012 года // <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=967#top-content>

124 Инициатива «Ответственность по защите» и её обсуждение // <<http://www.un.org/ru/preventgenocide/adviser/responsibility.shtml>>

Заключение.

В условиях глобализации растёт уровень кооперации между государствами, вследствие чего естественные права людей защищают с помощью гуманитарных интервенций, которые до сих пор остаются достаточно противоречивыми и неоднозначными. Так, человечество уже совершило достаточно много ошибок при проведении гуманитарных вмешательств, что, безусловно, в будущем даст основательную базу для совершенствования данного термина. На современном этапе феномен «гуманитарной интервенции» претерпевает существенные изменения и значительно эволюционирует, распространяется альтернативный сценарий с участием, а возможно и лидерством, надгосударственных организаций в проведении гуманитарных вмешательств.

Руководствуясь проведенным сравнительным анализом, можно сделать выводы, что переломными моментами в практике гуманитарных интервенций стали завершение холодной войны, а также проведение двух интервенций на стыке веков после терактов 11 сентября 2001 года, что в конечном счёте изменило характер гуманитарных вмешательств:

1. Авторизация в Совете Безопасности ООН стала менее значимой для стран-интервентов и перестала быть обязательным условием для проведения гуманитарного вмешательства.
2. Хотя практически при каждой интервенции была закреплена миротворческая миссия ООН, в состав которой входило большое количество участников, лидирующую и ведущую роль чаще стало занимать только одно государство.
3. При проведении гуманитарных интервенций всё чаще гуманитарные катастрофы становятся лишь предлогом для введения войск, следовательно, всё труднее отследить реальные причины для введения войск странами-интервентами.
4. После завершения активных действий интервентами гуманитарный кризис не ликвидируется, а переводится в пассивную стадию при наблюдении и попытках контроля со стороны миротворческих миссий ООН.
5. Развертывание и проведение гуманитарных интервенций происходит значительно медленнее, что с одной стороны связано с нежеланием повторить ошибки прошлых вмешательств, а с другой стороны с напрямую связано с принятием инициативы «Обязанность защищать», переводящую интервенцию в ряд ультимативных мер.
6. В связи с ростом уровня глобализации ускоряется реакция международного сообщества на какие-либо события в мире, что приводит к разностороннему и более тщательному анализу каждого конфликта.
7. В связи с фатальными ошибками при проведении гуманитарных интервенций в мировом сообществе складывается всё более негативное отношение к любым видам интервенций.

Безусловно, хотя на современном этапе к феномену гуманитарной интервенции относятся достаточно скептически, операции по поддержанию мира и защите прав человека продолжают, а, следовательно, не останавливаются и их исследования.

Литература.

1. *Заемский В.Ф.* Теория и практика миротворческой деятельности ООН. Москва: МГИМО-Университет, 2008.
2. *Никитин А. И.* Миротворческие операции: концепции и практика. Москва: Издательский центр научных и учебных программ, 2000.
3. *Примаков Е.В.* Мир после 11 сентября. Москва: Мысль, 2002.
4. *Современные международные отношения. Под ред. Торкунова А.В.* Москва: "Просвещение", 2004.
5. *Abdullah I.* Between Democracy And Terror: The Sierra Leone Civil War. Pretoria: University of South Africa Press, 2004.
6. *Barnet R.* Intervention and revolution: the United States in the third world. New York: New American Library, 1980.
7. *Bowman S.* War in Afghanistan: Strategy, Military Operations, and Issues for Congress. Collingdale : DIANE Publishing, 2010.
8. *Bush B.* Imperialism And Postcolonialism. Upper Saddle River: Pearson Education, 2006.
9. *Chesterman S.* Just War Or Just Peace ?: Humanitarian Intervention and International Law. Oxford: Oxford University Press, 2001.
10. *Diehl, P.F.* Peace Operations Cambridge Malden: Polity, 2008.
11. *Fierke K. M.* Diplomatic interventions: conflict and change in a globalizing world. Basingstoke (Hants.) New York: Palgrave Macmillan, 2005.
12. *Findlay T.* The use of force in UN peace operations. Solna Oxford: SIPRI Oxford university press, 2002.
13. *Finnemore M.* The purpose of intervention: changing beliefs about the use of force. Ithaca London: Cornell university press, 2003.
14. *Fiscus J.* America's War in Afghanistan. New York: The Rosen Publishing Group, 2004.
15. *Fleitz F. H. junior, Frederick H.* Peacekeeping fiascoes of the 1990s: Cause, solutions, and U.S. interests. Westport (Conn.) London: Praeger, 2002.
16. *Fred E. Wagoner.* Dragon Rouge: the rescue of hostages in the Congo. National Defense University, Research Directorate, 1981.
17. *Goodman R.* Humanitarian Intervention and Pretexts for War // The American Journal of International Law. Vol. 100. No. 1. January 2006.
18. *Harvey D.* The New Imperialism. Oxford: Oxford University Press, 2003.
19. *Hawk K.* Constructing the stable state: Goals for intervention and peacebuilding. Westport Connecticut: Praeger, 2002.
20. *Hillen J.* Blue Helmets: the strategy of UN military operations. Washington: Brassey's, 2000.
21. *Hippel, Karin von* Democracy by Force. US military intervention in the post-Cold War World. Cambridge: Cambridge university press, 2001.

22. Humanitarian intervention. Ethical, legal and political dilemmas / Edited by J.L.Holzgrefe and Robert O. Keohane. Cambridge :Cambridge University Press, 2003.
23. International Commission on Intervention and State Sovereignty. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. Ottawa: International Development Research Centre, 2001.
24. International security challenges in a changing world/ Edited by Spillmann K. Krause J. Bern: Lang, 1999.
25. Managing armed conflicts in the 21st century/ Edited by Adekeye Adebajo, Chandra Lekha Sriram. Portland (OR): Frank Cass publishers, 2001.
26. *Marley D.* Historic Cities of the Americas: The Caribbean, Mexico, and Central America. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2005.
27. *McCoubrey H.* Regional peacekeeping in the post-cold war era. Hague: Kluwer Law international, 2000.
28. *Murphy S.* Humanitarian intervention. Pennsylvania: University of Pennsylvania Press, 1996.
29. Peace operations after 11 September 2001/ Edited by Thierry Tardy. New York: Frank Cass publishers, 2005.
30. *Regan P. M.* Civil wars and foreign powers: Outside intervention in intrastate conflict. Ann Arbor: University of Michigan press, 2000.
31. *Sahnoun M.* Somalia: The Missed Opportunities United States. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 1994.
32. *Seybolt T. B.* Humanitarian military intervention: the conditions for success and failure. New York: Oxford university press, SIPRI, 2007.
33. *Sisson R., Rose L. E.* War and Secession: Pakistan, India, and the Creation of Bangladesh. Berkley and Los Angeles, California: University of California Press, 1991.
34. *Stromseth J.* Can might make rights? : building the rule of law after military interventions. Cambridge: Cambridge university press, 2006.
35. *Verwey W.D.* Humanitarian Intervention Under International Law // Netherlands International Law Review. 1985. Vol.32.
36. *Vuković, S* Western media ethics. anti-serb propaganda and "humanitarian" intervention. Sremski Karlovci Novi Sad Belgrade : Izd. knižarnica Zorana Stojanovića Inst. of social science, 2012
37. *Wagoner F.E.* Dragon Rouge: the rescue of hostages in the Congo. National Defense University: Research Directorate, 1981.
38. *Willemse, K.* One foot in heaven. Narratives on gender and Islam in Darfur, West-Sudan. Brill: Leiden Boston, 2007.

Источники.

1. *David Blair*, 'Russia and China 'break Darfur arms embargo''// Telegraph, May 9, 2007. <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1551053/Russia-and-China-break-Darfur-arms-embargo.html>>
2. Африканский союз поддержал решение Франции оказать военную помощь Мали// Информационное агентство России «ТАСС», 12 января 2013 года <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/656846>>
3. Запись пресс-конференции НАТО от 13 октября 1998 года. // <<http://www.nato.int/docu/speech/1998/s981013b.htm>>
4. Инициатива «Ответственность по защите» и её обсуждение // <<http://www.un.org/ru/preventgenocide/adviser/responsibility.shtml>>
5. Кот-Д'Ивуар: Хронология событий после мая 2011 года. // «France Soir», 20 августа 2011 года. <http://archive.francesoir.fr/actualite/international/cote-d-ivoire-chronologie-des-evenements-depuis-mai-2011-129280.html>
6. Мандат миссии МООНПЛ // <<http://unsmil.unmissions.org/Default.aspx?tabid=3544&language=en-US>>
7. Описание миссии ОООНКИ // <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/unoci>
8. *П.Искендеров*, «Гуманитарные интервенции в контексте геополитики», 26 октября 2012 года // <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=967#top-content>
9. Речь президента США Джорджа Буша от 12 сентября 2001 года. // <http://www.pbs.org/newshour/updates/terrorism-july-dec01-bush_speech_9-12>
10. Речь президента США Джорджа Буша от 28 июня 2005 года. // <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/06/20050628-7.html>>
11. Справочная информация о МИНУСКА // <<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/minusca/background.shtml>>
12. Справочная информация о МИНУСМА // <<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/minusma/background.shtml>>
13. Францию поддержал Совбез ООН // Euronews, 15 января 2013 года. // <<http://ru.euronews.com/2013/01/15/african-troops-in-mali-in-days-or-weeks/>>
14. Французская армия по приказу Николя Саркози высадилась в Кот-Д'Ивуаре, 1 апреля 2011 год. // <http://www.kp.ru/daily/25661/823908>
15. ECOWAS and the Subregional Peacekeeping in Liberia, September 25, 1995. // <<http://sites.tufts.edu/jha/archives/66>>
16. *Roth, Ken* "War in Iraq: Not a Humanitarian Intervention" // *Human Rights Watch*. January 2004. <<http://www.hrw.org/legacy/wr2k4/3.htm>>

17. Treaty of ECOWAS. // <<http://www.comm.ecowas.int/sec/?id=treaty&lang=en>>
18. UN Document S /PV.2899, December 20, 1989.
19. UN Document S/1994/905, July 29, 1994.
20. UN Document S/1999/976, September 14, 1999.
21. UN Document S/22663, May 31, 1991.
22. UN Document S/4387, July 14, 1960.
23. UN Document S/4741, February 21, 1961.
24. UN Document S/6062, November 24, 1964.
25. UN Document S/6063, November 24, 1964.
26. UN Document S/6076, December 1, 1964.
27. UN Document S/6129, January 4, 1965.
28. UN Document S/PV.1196, May 3, 1965.
29. UN Document S/PV.1606, December 6, 1971.
30. UN Document S/PV.2110, January 13, 1979.
31. UN Document S/PV.2487, October 25, 1983.
32. UN Document S/PV.2491, October 27, 1983.
33. UN Document S/PV.873, July 13, 1960.
34. UN Document S/RES/866, September 22, 1993.
35. UN Resolution 203, May 14, 1965.
36. UN Resolution 205, May 22, 1965.
37. UN Resolution 1132, October 7, 1997.
38. UN Resolution 1160, March 31, 1998.
39. UN Resolution 1199, September 23, 1998.
40. UN Resolution 1244, June 10, 1999.
41. UN Resolution 1246, June 11, 1999.
42. UN Resolution 1264, September 12, 1999.
43. UN Resolution 1270, October 22, 1997.
44. UN Resolution 1272, October 25, 1999.
45. UN Resolution 1363, July 30, 2001.
46. UN Resolution 1378, November 14, 2001.
47. UN Resolution 1383, December 6, 2001.
48. UN Resolution 1386, December 20, 2001.
49. UN Resolution 1472, March 28, 2003.
50. UN Resolution 1483, May 22, 2003.
51. UN Resolution 1528, February 27, 2004.

52. UN Resolution 1556, July 30, 2004.
53. UN Resolution 1564, September 18, 2004.
54. UN Resolution 1574, November 19, 2004.
55. UN Resolution 1973, March 17, 2011.
56. UN Resolution 1975, March 30, 2011.
57. UN Resolution 2085, December 20, 2012.
58. UN Resolution 2100, April 25, 2013.
59. UN Resolution 2127, December 5, 2013.
60. UN Resolution 2149, April 10, 2014.
61. UN Resolution 2162, June 25, 2014.
62. UN Resolution 2170, August 15, 2014.
63. UN Resolution 2793, December 7, 1971.
64. UN Resolution 34/22, November 14, 1979.
65. UN Resolution 38/7, November 2, 1983.
66. UN Resolution 44/240, December 29, 1989.
67. UN Resolution 46/7, October 11, 1991.
68. UN Resolution 660, August 2, 1990.
69. UN Resolution 678, November 28, 1990.
70. UN Resolution 733, January 23, 1992.
71. UN Resolution 743, February 21, 1992.
72. UN Resolution 841, June 16, 1993.
73. UN Resolution 867, September 23, 1993.
74. UN Resolution 872, October 5, 1993.
75. UN Resolution 918, May 17, 1994.
76. UN Resolution 929, June 22, 1994.
77. UN Resolution 940, July 31, 1994.
78. United Nations Operation in the Congo: Facts and Figures // <http://www.un.org/Depts/DPKO/Missions/onucF.html>
79. UNOSOM I mission profile. // <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unosomi.htm>
80. UNOSOM II mission profile. // <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unosom2.htm>
81. UNPROFOR mission profile. // http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unprof_p.htm