

Санкт-Петербургский государственный университет
Факультет политологии
Кафедра политических институтов и прикладных политических исследований

Выпускная квалификационная работа

НА ТЕМУ: «Роль силовых структур в обеспечении стабильности политической системы»

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студента **Круглова Алексея Сергеевича**

Ф. И. О.

Рецензент

Научный руководитель

Петров Сергей Иванович

Баранов Николай Алексеевич

Ф.И.О.

Ф.И.О.

доктор исторических наук, профессор

доктор политических наук, профессор

уч. степень, уч. звание

уч. степень, уч. звание

наличие неправомерных заимствований (%) _____

Санкт-Петербург

2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ И СИЛОВЫХ СТРУКТУР.....	7
1.1 Определение понятия стабильность.....	7
1.2 Теоретические основы изучения политической стабильности.....	11
1.3 Определение понятия "силовые структуры".....	16
ГЛАВА 2. СТАБИЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА.....	22
2.1 Участие силовых структур в политическом процессе.....	22
2.2 Политическая стабильность в демократическом и недемократическом режимах.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	42

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Силловые структуры являются важнейшей составляющей любого государства в обеспечении безопасности границ, защите гражданских лиц, конституционного строя. В зависимости от политического режима и территориально-государственного устройства, силовые структуры будут различаться в функциональном и институциональных аспектах. Государство, которое будет развивать данный институт, способно снизить степень влияния негативных факторов, оказываемых на политическую систему.

Возникновение и становление многих государств было связано с ролью силовых структур, обеспечивающих высокий уровень авторитета и легитимности правящему режиму.

Значение данной работы связано с рассмотрением силовых ведомств в структуре государственной системы. Отражена специфика данного института в осуществлении властных полномочий. Работа построена на основе исторического анализа возникновения институционального оформления силовых структур, что позволяет достаточно полно оценить аспекты становления, развития и роли в политическом процессе.

Также в свою очередь рассмотрение роли силовиков связано с вниманием к данной проблеме высших должностных лиц государства, в частности, В.В.Путина, подчеркнувшего необходимость для страны развивать силовые структуры. 22 февраля 2012г., пребывая в должности премьер-министра, заявил: «речь не идёт о милитаризации российского бюджета. По сути, средства, которые мы выделяем, - это «плата по счетам» за те годы, когда армия и флот

хронически недофинансировались, когда практически не осуществлялись поставки новых видов вооружений. В то время как другие страны последовательно наращивали свои «военные мускулы».¹ Степень научной разработанности проблемы. В литературе, посвященной роли силовикам, отражены различные аспекты их деятельности в обеспечении стабильности. Данная проблема получила широкое распространение не только в отечественной, но и западной литературе.

Первую группу составляют труды, в которых рассматриваются вопросы определения понятия, общей характеристики силовых ведомств, сектора безопасности. Можно выделить работы Лабуша Н.С., Петрова Д.Е., Грина О.² Труды данных исследователей позволяют понять теоретические аспекты, связанные с вопросами определения вышеперечисленных понятий.

Во второй группе работ освещены исторические аспекты формирования силовых структур как института, и рассмотрены вопросы, связанные с их участием в политическом процессе. Здесь стоит выделить Дубровского В.А., Туровскую А. А. Добровольского А.М.³ Исследования данных авторов выявляют значение силовых структур в государственной системе.

Отдельно стоит посвятить внимание работам, связанным с раскрытием такой сложной категории как политическая стабильность. Работы Медведева Н. П., Мингариева Ф.К., Ковалевского А.А., Гришина О.Е. Локосова В.В. полно характеризуют суть явления. Достижением исследователей считается

¹Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» // Российская газета. 2012. № 5708. 20 февраля

²Лабуш Н.С. Силовой механизм государства и обеспечение национальной безопасности. URL: <http://geopolitika.narod.ru/New/sil.htm> (дата обращения: 09.09.2011); Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197; Greene O. Security Sector Reform, Conflict Prevention and Regional Perspectives. A Discussion Paper for Whitehall Policy Seminar on Security Sector Reform (London, 9 January 2003) // Journal of Security Sector Management. March 2003. Volume 1, Number 1. P. 2.

³Дубровский В.А. Армия и политика // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2009. Т. 9. Серия Социология. Политология. Выпуск 2. С. 105-109; Туровская А.А. К вопросу об основных концепциях роли армии в государстве // Вестник МГИМО. 2012. №3. Стр. 203-208; Добровольский А.М. Армия и политика // Какая армия нужна России? Взгляд из истории. Российский военный сборник. Выпуск 9. М., 1995. С. 242.

определение его значения в точных параметрах: рассмотрение факторов обусловленности и вычленение существенных признаков.⁴

Объектом данной выпускной работы является политическая стабильность в государственных системах.

Предметом исследования - функционирование силовых структур в рамках политической системы. Основная цель

выпускной квалификационной работы заключается в выявлении функций и задач силовых структур по защите политического режима. Для достижения поставленной цели необходимо решение нескольких исследовательских задач:

1. Раскрыть содержание понятия политическая стабильность
2. Идентифицировать субъектов, относящихся к силовым структурам
3. Охарактеризовать процесс взаимодействия государства и силовиков
4. Проанализировать значение силовых структур для государства
5. Выявить особенности поддержания политического порядка в демократическом и недемократическом режимах

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили работы отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих аспекты институционализации, функционирования силовых структур в политической системе, также определивших специфику содержания понятия политическая стабильность.

Методологической базой исследования являются системный и структурно-функциональный подходы.

⁴Медведев Н. П. Стабильность политической системы: теория и Российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. №17. С.63-71.; Мингариев Ф. К. Социальная трансформация и политическая стабильность // Армия и общество. 2007. №3. С.43-47.; А.А.Ковалевский. Сущность и факторы стабильности политической системы.// Вестник СевНТУ.2010.Вып.11.С.63-66; Гришин О. Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №6-1.С.51-54.; Локосов, В.В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://ecsocman.hse.ru/data/948/712/1217/010LOKOSSOV>

В структурном плане работа состоит из введения, двух глав: первая разделена на три параграфа, вторая на один параграф, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

1.1 Определение понятия стабильность

Употребление термина стабильность распространено в естественнонаучной и гуманитарной литературе, что и обусловило множество интерпретаций данного слова. Проблема трактовки заключена в наличии подобных по смыслу научных категорий и синонимов таких как: равновесие, устойчивость, стационарность, неизменность, поэтому более точное толкование стабильности видится автору в разграничении и выделении сущностных черт и признаков данного термина от вышеперечисленных понятий. Существование данных слов исходит из теории систем, где равновесие, устойчивость, стабильность, неизменность и стационарность выступают в качестве функций элементов. Соответственно, понимание принципа функционирования системы является областью, где стабильность является важным компонентом ее существования, понимая тот факт, что любой организм, общественная и политическая структура, по сути, являются системами. Поскольку термин стабильность применяется в гуманитарной среде и был взят исследователями для применения из естественных наук, то воспользуемся синонимичной категорией устойчивость в теории систем для описания ее функции и понимания принципа функционирования данного элемента. В теории систем устойчивость способствует возвращению ее в исходное состояние, которое было подвержено воздействию внешних факторов. Данный термин, как и стабильность, находят свое отражение в динамических системах, а их примеры использования выражаются в следующем: «свойство движущейся системы мало отклоняться от заданного движения при малых возмущениях начального положения системы; свойство системы в процессе движения сколь угодно поздно возвращаться сколь угодно близко к своему начальному положению;

свойство движущейся системы мало отклоняться от некоторого движения при малых воздействиях окружающей среды (устойчивость по отношению к малым внешним воздействиям)»⁵. Однако, несмотря на описание свойств относящихся к стабильности через естествознание, автор понимает, что в социальных исследованиях точка зрения на стабильность у разных авторов носит субъективный характер и в связи с этим значения термина выражены достаточно широко, и в научном мире не имеют общепринятой трактовки, как в точных науках на примере категории устойчивость. Поэтому для данной работы отметим следующую важную сущностную характеристику для понимания термина стабильность и согласимся с А.Васильевым, который в своей работе подчеркивает, что устойчивость выступает в роли «нечто», которое способно реагировать на изменения в окружающей среде и сохранять свое поведение на протяжении определенного времени.⁶ «Э. С. Гершгорин определяет устойчивость как понятие для отражения постоянства состава, структуры и функций системы на каждом этапе ее развития».⁷

Для верного истолкования понятия «стабильность» мы провели исследование, включающий этимологический анализ данного слова. Стабильность происходит из латинского слова «*stabilis*» и означает устойчивый, постоянный. Анализируя литературу, посвященную определению термина, автором не было замечено расхождений у исследователей в словарном значении слова, поэтому данный перевод может считаться общепринятым. Важным считается факт, который был интерпретирован исследователем А.К.Гуцем, утверждавшем что: «специфику понятия "стабильность" следует искать, во-первых, в направлении выявления его признаков, во-вторых, через анализ других характеристик системы (равновесие, стационарность, изменчивость) и,

⁵ Давыдянец Д.Е.,Макеенко И.П.,Бондаренко Е.А. К определению понятий «равновесие», «устойчивость», «стабильность», «стационарность» // Материалы Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, Ставропольский технологический институт сервиса (филиал).Режим доступа: http://old.stis.su/stv_files/downloads/science/Davidanc.pdf

⁶Цит по: там же. С.2

⁷Цит. по там же. С.3

в-третьих, через выделение частных случаев стабильности. Без этого невозможно составить цельное представление о стабильной социальной системе.»⁸

Итак, рассмотрим понятие равновесие системы в выявлении признаков стабильности. Оно означает неизменность признаков во времени, сохранение параметров субстрата в среде. Стабильность выступает в качестве процесса, противостоящему изменению равновесия и его сохранению. Отражение частных случаев соотношения двух вышеперечисленных понятий отмечены в работе А.К.Гуца⁹, что говорит о возможности равновесной системы являться стабильной на примерах сбалансированности рождаемости и смертности племени; СССР 30-х и 50-х годов. Однако существуют примеры социальных систем, когда проявляются неравновесные стабильные состояния на примерах революций и войн. Из этого следует, что равновесие и стабильность на практике тесно могут сосуществовать. Также для дальнейшего раскрытия признаков стабильности, обратимся к понятию стационарность. Оно означает неизменяемость характеристик системы, что отличает ее от равновесия в процессе, которого выступают сохранение характеристик именно по времени. А.И.Уёмов считает, что "Стационарность отличается от стабильности тем, что первое относится к устойчивости системы при изменении ее субстрата, вторая - к устойчивости системы при изменении ее структуры"¹⁰. Исходя из определений рассматриваемых нами категорий, анализ дает возможность предположить, что существует понятие, которое объединяет процессы и явления терминов. Подтверждение данной точки зрения наблюдается статье авторов Д. Е. Давыдянц, И. П. Макеенко, Е. А. Бондаренко¹¹, где исследователи указывают на понятие равновесия, выступающий в качестве явления, объединяющего

⁸Гуц, А. К. Глобальная этносоциология [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.univer.omsk.su/MEP/ch7st.win.htm>

⁹Там же.

¹⁰Уёмов, А.И. Системный подход и общая теория систем [Текст].-М.:«МЫСЛЬ», 1978.-272с.

¹¹Давыдянц Д.Е.,Макеенко И.П.,Бондаренко Е.А. К определению понятий «равновесие», «устойчивость», «стабильность», «стационарность» // Материалы Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, Ставропольский технологический институт сервиса (филиал).Режим доступа: http://old.stis.su/stv_files/downloads/science/Davidanc.pdf

признаки стационарности, стабильности и устойчивости. Комплексный подход в выявлении признаков общего и частного в данной работе определил термин устойчивость, производными которого выступают стационарность и стабильность. «Особенность, которая отличает стабильность от устойчивости и одновременно придает ей частный характер, является наложение ограничения на характер изменения процесса или состояния, которое выражается в их неизменчивости. "Стабильность есть строгая, жесткая устойчивость, характеризующая неизменность формально-организационных признаков целого (комплекса, системы, объекта) при изменении, например, его внутренних качественных признаков.»¹².

Таким образом, устойчивость выступает в качестве сохранения состояния объекта, а стабильность отвечает за неизменность качественных признаков объекта, что придает ей частный характер.

Также стоит упомянуть термин изменчивость в связи со стабильностью. Он характеризует некое движение, но какое отношение это имеет с принципами сохранения и устойчивости? Появление в научном дискурсе понятия динамической стабильности наводит на соображения о возможных процессах изменчивости при вышеперечисленных принципах. То есть под влиянием внешних или внутренних факторов происходит не только сохранение параметров системы, но и процесс упорядоченного изменения, адаптирования, а не противодействие процессам.

Таким образом, стабильность есть процесс, при котором система, под воздействием негативных для нее факторов сохраняет существенные ее признаки и компоненты, и обладает гибкостью и пластичностью к новым изменениям.

¹²Там же. С.4

1.2 Теоретические исследования политической стабильности

Опираясь на аргументы, изложенные к определению термина стабильность, стоит упомянуть и о разграничении категорий политическая устойчивость и политическая стабильность. Проблема отсутствия общепринятой трактовки в политологической литературе остается. Как указывает И.Соболева, понятие политическая устойчивость представлено множеством определений, связанных с понятием политической стабильности. Для избегания ошибок в связи с существованием данной проблематики, опираясь на первый пункт данной работы, определим значение стабильности, применяемое к политической сфере. В работе авторов Чещевик А. и Сидорчук¹³ И. предлагается три основных подхода к пониманию устойчивости и стабильности. Первый связан с описанием состояний динамического и статистического. Второй наблюдается в работе «Политический порядок в меняющихся обществах» С.Хантингтона и проявляется в совмещении стабильности и устойчивости, что говорит о возможном употреблении их как синонимов. Третий подход противопоставляет данные термины, делая акцент на устойчивости, как о неподвижном, не имеющим в себе характеристики динамичности, что присуще категории стабильность. В.Н.Иванов, исследуя вопрос о разграничении терминов, стабильность и устойчивость, применяемые к политическому процессу, определял стабильность как понятие, характеризующее процессы изменения и причинно-следственные закономерности. Подводя итог рассмотрения корректного употребления стабильности к описанию политических явлений, важно понимать, что

¹³ Чещевик А. Сидорчук И. Теория и практика политической стабильности. Журнал «Беларуская Думка». 2011.№5. С.32-37.

свойственный ему признак динамичности воплощает процесс модернизации системы, и является отличительной чертой в сравнении от категории политической устойчивости.

Рассматривая труды различных авторов на тему политической стабильности, зачастую в трактовках данной категории у значительной доли исследователей очень схожие определения. Смею предположить, что это связано, как ранее упоминалось в работе, с отсутствием общепринятого определения. Поддержание стабильности политической системы является важной составляющей в работе властных структур. Отношение исследователей к проблематике политической стабильности воплощается в его рассмотрении как явления, целой системы из взаимодействующих между собой факторов и обеспечивающих взаимное существование. Поэтому трактовки направлены на раскрытие сущности необходимой нам категории зачастую через противопоставление процессам, происходящим в среде, таким как нестабильность, конфликтность и др. Автору видится решением проблемы отобразить широту понятия политической стабильности, так как специфика данной категории воплощается в многообразии исследуемого явления.

«Под стабильностью государства часто понимается тенденция основных элементов его политической системы оставаться в рамках определенных и заранее установленных ограничений, даже если система испытывает воздействие со стороны среды»¹⁴. Также Медведев Н.П. отмечает, что свойство динамичности позволяет принимать на себя воздействия среды, преобразовывать элементы системы. «Известно, что любую систему (в том числе и социальную) можно представить как структуру, то есть ряд каких-то признаков или компонентов со стабильными свойствами. Но система будет стабильной или находиться в относительном равновесии, если соотношение между ее структурой и процессами, протекающими внутри нее, и между ней и окружением таково, что свойства и отношения (структура) оказываются

¹⁴Медведев Н. П. Стабильность политической системы: теория и Российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. №17. С.63-71.

неизменными»¹⁵. Для раскрытия подробного содержания данных формулировок стоит упомянуть Н.И.Лапина, который определял стабильность как устойчиво воспроизводящийся социальный порядок¹⁶. На примере данных определений можно сделать вывод о политической стабильности как о явлении и невозможности дать ему четкое определение. В связи с этим политическая стабильность представляется сложноорганизованной категорией в рамках политической системы, что позволяет поставить вопрос о ее обусловленности, причинности и свойственном характере воплощения. Например, в случае воспроизводящегося социального порядка наблюдается действие не одного компонента системы, а взаимосвязанного комплекса. Таким образом, политическая стабильность зависит от многих факторов и они в зависимости от структуры системы, предстают в разных ролях. К тому же эти факторы обладают зависимостью друг от друга – плохо функционирует один, а другой не будет выполнять своей полноценной функции. Данную формулировку стоит отнести к силовым структурам, обеспечивающим стабильность государственной системы. Вопрос роли определенного фактора и его выделении предстает не совсем корректным в рамках сложноорганизованной системы. Однако, несмотря на это, именно описание и подчеркивание важности элемента для успешного функционирования обретает актуальность и речь об этом пойдет по ходу данной работы. В данном смысле обратимся к позиции А.А.Галкина, определяющего политическую стабильность как некую социальную гармонизацию, оптимизацию и интеграцию отношений между основными силами общества¹⁷. Автор полагает, что стабильность системы порождается факторами от экономической, политической, социальной и культурной сферами жизни общества, и рассмотрение стабильности отдельно взятой сферы невозможно без упоминания остальных. Данный вывод можно и

15² Мингариев Ф. К. Социальная трансформация и политическая стабильность // Армия и общество. 2007. №3. С.43-47

16³ Цит. по: там же

17³ Цит. По: Гаджиев Ханлар Аляр оглы. Обеспечение и поддержание политической стабильности в обществах переходного типа. // Альманах современной науки и образования. №3. 2016. С.32-34

отнести к инструментам государства в обеспечении безопасности своей системы. То есть роль силовых средств необходимо рассматривать в рамках системы с взаимосвязанными с ней элементами, а не в ее отдельном функциональном предназначении. Однако специфика политической сферы оставляет за собой более пристальное внимание, поскольку присущая ей функция организации власти определяет характер остальных сторон общественной жизни. Исходя из вышесказанного, нельзя не упомянуть о факторах политической стабильности, то есть тех элементах, которые обеспечивают ее поддержание. Данная проблема разрабатывалась в зарубежной и отечественной научной среде. По мнению А.А.Ковалевского, она является недостаточно раскрытой. Под факторами стабильности политической системы исследователь принимает их как «движущую силу стабилизационных процессов, политический процесс или элемент политической системы, функционально заданные и комплексно-обуславливающие изменения в политической системе, ведущие к ее стабилизации. В то же время факторы выступают в качестве характеристики, выражающей стабилизационные процессы в политической системе»¹⁸. Гонцов К.В., в своей работе, рассматривает множество точек зрения исследователей на выделение факторов политической стабильности¹⁹. Авторы отмечают разные аспекты жизни общества, которые отвечают за стабильность системы: экономические, социальные, культурные, и производят деление на много мелких факторов, давая при этом аргументацию особенности каждого. Согласимся с В.В.Локосовым о необходимости сведения рассматриваемых факторов к минимуму, «но не в ущерб достаточности и достоверности получаемой информации»²⁰. Ведь наличие множества факторов приводит к затруднениям в

¹⁸А.А.Ковалевский. Сущность и факторы стабильности политической системы.// Вестник СевНТУ.2010.Вып.11.С.63-66

¹⁹Гонцов К.В. Проблема многофакторности социально политической стабильности общества в современном научном дискурсе.// Журнал «Политический вектор» – М.Комплексные методы современной политики.2014г.; №2;С.49-56.

²⁰ Локосов, В.В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://ecsocman.hse.ru/data/948/712/1217/010LOKOSSOV>

измерении политической стабильности – считает Гонцов К.В. С.Д.Савин факторы политической стабильности делит на две группы: субъективные и объективные. К первым исследователь относит эффективность и легитимность власти, вторые выражаются в этнических, экономических, социальных и международных факторах²¹. Гришин О.Е. предлагает, для более «точной интерпретации политической стабильности, прогнозировать предсказуемость функционирования основных элементов политической системы»²². Она, в зависимости от своих элементов, представляет определенную структуру. Под ней понимаются «отношения и связи между индивидуальными и коллективными субъектами политики». Здесь проявляются и «сотрудничество, конкуренция, враждебность, нейтралитет»²³. Характер этих отношений определяется формальной структурой, здесь автор считает, что это воплощается в политическом режиме. В связи с этим хорошо взаимодействующая система элементов по удовлетворению общественных интересов способна поддерживать стабильность. Мингариев Ф.К. в своей работе утверждает, что «ряд исследователей придерживается точки зрения, что базовым состоянием развивающихся систем является нестабильность»²⁴.

Таким образом, наблюдается естественность окружающей среды: в существовании противоборствующих сил. Логично предположить, что при отсутствии сил, которые нарушают стабильность, данный термин и не существовал бы вовсе. Достаточно важные замечания для нашего исследования были отмечены у Медведева Н.П., затрагивающего тему развития политических институтов в рамках системы. «Политический режим – это, по сути дела, качество государства как политической системы». «Сюда входят такие категории, как форма правления, партийная система, правопорядок, статус

21²Савин, С.Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: дис. канд. соц. наук / С.Д. Савин. Спб., 2003. 195 с.

22²Гришин О. Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №6-1. С.51-54.

23²Там же

24²Мингариев Ф. К. Социальная трансформация и политическая стабильность // Армия и общество. 2007. №3. С.43-47.

государства и т.д.²⁵» В зависимости от типа политического режима будут наблюдаться соответственно различия в функционировании системы. Структура включает в себя единство общности, режима и властей. Данные элементы тесно взаимосвязаны и могут оказывать давление друг на друга, однако важно отметить, что негативные тенденции, происходящие во власти, могут повлечь за собой дестабилизацию режима. В данной связи обеспечение сильных инструментов государственного влияния и контроля являются важными компонентами в обеспечении политической стабильности. Таким образом, явление политической стабильности воплощает в себе системный характер взаимодействия элементов, выступает в качестве многофакторной и сложноорганизованной категории. Наличие разных систем, политических режимов дает понимание судить о роли определенного элемента только в рамках системы, в которой он функционирует.

1.3 Определение понятия "силовые структуры"

Прежде чем переходить к определению данной категории, стоит обратиться к теоретическому материалу, рассмотренному автором в первом пункте данной главы. Было установлено, что политическая стабильность обеспечивается успешным функционированием государственных институтов. Наличие разных аспектов налицо: институционального и функционального. Первый связан с силовыми структурами как институтами государства, а второй с выполнением определенной функции. Возникновение самого термина произошло в СССР, а его активное употребление после 1993 года. Исторические события того времени сопровождались с усилением роли «силовиков» в стране. Б.Н.Ельцин «переподчинил три основных силовых ведомства лично президенту. В результате возникли два правительства - правительство премьер-министра и

²⁵Медведев Н. П. Стабильность политической системы: теория и Российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. №17. С.63-71.

«правительство президента», куда входят 22 силовых ведомства. Такое увеличение было связано с тем, что КГБ рассыпался.²⁶» Поэтому институциональный аспект становления связан с разделением федеральной структуры и подчинением к руководству двум образованным правительствам. В функциональном отношении понимается состав тех организаций, которые отвечают за внутреннюю и внешнюю безопасность государственной политической системы. Рассматривая перечень силовых ведомств, находящихся в подчинении президента, мы можем увидеть министерство иностранных дел, а налоговая и таможенная службы не входят в данный перечень, что говорит о нестыковке функционального и институционального свойства. Однако все данные ведомства отвечают за государственную безопасность, поэтому в широком понимании считается возможным определить их как силовые структуры. Также стоит отметить, что вышеперечисленные структуры относятся к органам исполнительной власти, что является критерием к их объединению в рамках понимания силовых ведомств. Для Российской специфики характерно многочисленное деление на силовые ведомства и зачастую исследователи ведут споры о причислении какого-либо института к «силовикам». Это касается, например, прокуратуры. Согласно с ч.1 ст.5 Закона «Об оружии» она является военизированной организацией, но не входит в систему исполнительной власти и в подчинение «президентской группе» силовых ведомств. «В свою очередь, политико-правовая практика подтверждает одну из ведущих ролей прокуратуры в системе силовых структур, особенно, внутривластной направленности»²⁷.

1) Неоднозначная ситуация с возможностью определения силовых структур, по мнению Д.Е.Петрова, должна решаться рассмотрением функционального аспекта: «в наибольшей степени соответствующего реалиям российской политики и сложившейся практике применения этой категории в

²⁶Крыштановская О. О силовиках во власти. Интервью «Новой газете»//Новая газета.2014.30 августа.

²⁷Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

СМИ и научной литературе»²⁸. Что касается таможенного органа и ФМС, то исследователи не склонны относить их к силовым структурам в связи с ликвидацией налоговой полиции. Подводя небольшой итог вышесказанному, стоит отметить, что рассмотрение понятия «силовых структур» в рамках российской политической системы было связано с его возникновением и употреблением в данном государстве. В западной научной литературе понятие силовых структур заменяет категория «сектор безопасности». Здесь также наблюдается схожая проблема в определении термина в связи со спецификой сферы безопасности общества. Теперь обратимся к позициям западных исследователей о том, что представляет собой «сектор безопасности». В широком понимании данной структуры венгерский исследователь Ф.Монар относит: государственные силы безопасности (вооруженные силы, полиция, внешняя разведка, секретные службы), органы правосудия и правоохранительные органы (судебную власть, министерство юстиции, тюрьмы, уголовный розыск); «органы управления и надзора над структурами сектора безопасности (администрацию президента или премьер-министра, консультативные советы по вопросам государственной безопасности, законодательные органы и парламентские комитеты; министерства обороны, внутренних дел, внешних дел). Также частные организации сектора безопасности (охранные предприятия, частные военные компании, организации, консультирующие по вопросам безопасности); организации гражданского общества, изучающие институты безопасности и обороны (аналитические группы, исследовательские институты и средства массовой информации)»²⁹. О.Грин отмечает, что это те организации, которым государство предоставляет легитимную возможность осуществлять применение силы для обеспечения внутренней и внешней безопасности государства³⁰. Дополним

²⁸Там же

²⁹Там же

³⁰Greene O. Security Sector Reform, Conflict Prevention and Regional Perspectives. A Discussion Paper for Whitehall Policy Seminar on Security Sector Reform (London, 9 January 2003) // Journal of Security Sector Management. March 2003. Volume 1, Number 1. P. 2.

раскрытие содержания понятия позицией исследователя А.Моррисона, который также подчеркивал функциональный аспект, выражающийся в обеспечении внутренней и внешней безопасности, и относил сюда армию, полицию, пограничные и береговые службы, и тех, кто осуществляет контроль над ними³¹.

Таким образом, подводя итог в исследовании встречающихся терминов в отечественной и зарубежной среде, стоит отметить, что применение понятия «силовые структуры» относится к российской системе, а «сектор безопасности» к западной. Петров Д.Е. в своем диссертационном исследовании отмечает наличие других форм обозначения силовых структур: «силовые ведомства, силовой блок, силовой механизм государства, «жесткие» организации»³². Говоря о «жестких организациях», автор отмечает, что они не употребляются в социальных науках, «под ними понимается определенный тип организации, являющийся промежуточным между обычной бюрократической организацией (М. Вебер, Р. Мертон, А. Гоулднер) и «тотальной организацией» (И. Гоффман, А. Этциони, Л. Пэнто)»³³. Это по своей сути министерства и ведомства военно-полицейского направления такие как МВД, ФСБ, ФСКН и др. Наблюдается отдельная специализация определенных структур в выполнении своих непосредственных задач. Исследователь Лабуш Н.С. разделяет аспекты деятельности силовой организации в отношении защиты границ и обеспечению внутривнутриполитической безопасности. Необходимо понимать, что силы государственного принуждения опираются на закон. Обеспечение стабильности политической системы, безопасности жизни граждан осуществляется силовыми методами – в этом есть суть и специфика деятельности силовых структур или сектора безопасности в конкретном государстве. Интересное замечание по поводу участия в обеспечении сохранения стабильности отмечаем у Лабуша Н.С. Автор предлагает следующую трактовку: «Отдельный вопрос - роль и

³¹ Morrison A. Invitation letter to and Proceedings of the Round Table on Security Sector Reform Pearson Peacekeeping Centre, Cornwallis, Nova Scotia (November 29 - December 1, 2000).

³²Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

³³Там же

место армии в силовом механизме. Международный опыт подтверждает, что государства используют вооруженные силы (спецподразделения) для пресечения незаконных попыток изменения государственного строя и массовых беспорядков, защиты конституционного строя и территориальной целостности»³⁴. Государство, которое опирается на армию, имеет возможность психологически подавлять противоборствующие с ней силы, к тому же иметь более высокий авторитет для поддержания порядка³⁵. Получается, что критериями к причислению в силовые структуры являются: наличие вооружения, строго регламентированный устав, наличие иерархии должностей. Стоит обратить внимание на полицию, ведь данный институт представлен различными органами, отвечающими за стабильности системы. Она занимается охраной общественного порядка и обеспечением правомерных общественных отношений. Исследователь Вельский К.С. выделял разновидности полицейских структур в государстве такие как: «общую полицию (органы внутренних дел и внутренние войска), специализированные полицейские структуры (налоговая полиция, таможенная полиция), спецслужбы (политическая полиция, пограничная полиция) и специализированные (гражданские) субъекты полицейской деятельности (санитарная полиция, ведомственная полиция, судебная полиция, промышленная полиция)»³⁶.

Итак, стоит выделить должное внимание такому понятию как «силовики». Оно имеет широкое распространение в употреблении не только в российской, но и в западной научной среде. Особенность данного термина заключается в собирательном образе всех силовых структур в обществе. Естественно, это относится к российской системе. Зачастую понятие «силовик» встречается в СМИ, силовики в российской системе являются политическим классом, даже при этом, как отмечает Петров Д.Е., выступают как социально-политический

³⁴Лабуш Н.С. Силовой механизм государства и обеспечение национальной безопасности. URL:

<http://geopolitika.narod.ru/New/sil.htm> (дата обращения: 09.09.2011)

³⁵Там же

³⁶Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

класс, которого отличает собственный стиль мышления и видение в выстраивании политического процесса в стране³⁷. Наличие, возможно, общих психологических и личностных характеристик, жизненного прошлого позволяет выделить людей – «выходцев» из силовых ведомств как некую общность в структуре российской политической системы. В зарубежных политических системах, мы можем наблюдать аналогичные ситуации с выделением силовиков. Это происходит в связи с переворотами и установлением военного режима. Эти процессы наблюдаются в Африке, Азии, Латинской Америке. Профессиональная идентичность связывает людей в общность, а структуры, имея властные ресурсы, претендуют на свою политическую роль в осуществлении власти. Логично предположить, что возникновение подобных ситуаций связано с разноплановым характером ресурсов. Петров Д.Е. выделял административный, финансовый, властный, информационный³⁸. Административный ресурс воплощается в реализации функций, закрепленным законодательным органом, в решении проблем, связанных с политикой. Это обеспечивается хорошо взаимодействующей системой взаимодействия институтов по всей стране. Поэтому влияние силовых структур в данном аспекте отражает властные возможности организации. Финансовый ресурс доступен благодаря финансированию из государственного бюджета. Информационный ресурс, прежде всего, связан с возможностью доступа к отслеживанию данных источников. Электоральный ресурс связан в представлении силовиков как социально-профессиональной группы, влияющей на ход выборов. Таким образом, не удивительно, что на протяжении длительной истории случалось множество военных переворотов, а наличие подобных ресурсов отражают достаточно реальную силу на применение легитимного насилия.

Итак, говоря о политической власти и связанных с ней инструментов, стоит сделать вывод об отсутствии универсального инструментария для анализа

37^{Там же}

38^{Там же}

политической поддержки. Необходимо рассматривать отдельно взятую систему, и на основе присущие именно ей специфических факторов, делать выводы о характере отношений между властью и обществом.

ГЛАВА 2. СТАБИЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА

2.1 Участие силовых структур в политическом процессе

В первую очередь хочется отметить то, что силовые структуры имеют богатую историю. Начиная с Древнего мира, мы можем наблюдать колоссальное количество примеров участия воинских формирований в политической жизни страны. Например, древний город Спарта и ее военный уклад способствовали сохранению политической стабильности на долгие времена. Насколько было величие Рима в то время благодаря сформированным легионам. Это была надежная опора императора для упрочения своего авторитета в государстве и среди граждан. Дубровский В.А. отмечает, что армия является древнейшей силовой структурой³⁹. Отметим, что она являлась мощнейшим инструментом легитимного насилия и помогала власти удержать свое влияние в кризисные для страны времена.

Переходя к современному времени, данные параметры имеют также свое место для воплощения. Рассмотрим это на примере Латинской Америки, Азии и Африки. Латинская Америка представляет собой регион, где военные перевороты происходили постоянно. Влияние армии было настолько определяющим, что оно порождало экономическое и культурное развитие. Данной структура выступала в рамках самостоятельной политической силы, а не служила инструментом. К тому же армия контролировала законодательную и

³⁹ Дубровский В.А. Армия и политика // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2009. Т. 9. Серия Социология. Политология. Выпуск 2. С. 105-109

исполнительную власть, что и непосредственно оказывало влияние на социально-экономическое развитие. На современном этапе силовые структуры Латинской Америки являются ведущим политическим субъектом. Теперь уже силовые формы захвата власти происходят реже и средствами попадания в элиту являются рекрутирование тех, кто из «своих». Силовые структуры демонстрируют себя в качестве привилегированной социально-профессиональной группы. Далее речь пойдет об Африке, местных особенностях и роли силовых структур в рамках государственных систем. В данном регионе роль силовиков была неоднозначно определена. Безусловно она служила силой в процессе обеспечения стабильности или построения нового режима. Принимая во внимание культурные, этнические различия африканских народов, допускалось большое количество конфликтов на данной почве. Роль армии отводилась и отчасти в сглаживании противоречий, в представлении себя как структуры, способной решать данные проблемы. Исследуя вопрос о месте вооруженных структур в решении государственных вопросов, автор определяет армию как одну из сторон, участвующий в политическом процессе. Сравнивая ее с латиноамериканской силовой структурой нельзя сказать, что она выполняла определяющую политическую роль. Армия не стремилась подчинить власть полностью себе, а исполняла роль политического игрока, который мог и поддержать демократические настроения, и противостоять им, и позиционировать себя нейтрально в тот момент, когда происходили какие-либо противоборства двух других политических сил. Однако стоит отметить, важную роль в становлении новых режимов и преимущественно они были военными. Также на современном этапе наблюдается тенденция к снижению таких систем, однако до сих пор армия является важным институтом, который участвует в политической жизни страны. Итак, подходя к рассмотрению Ближнего Востока, стоит упомянуть его как регион войны. Еще с древних времен данная область была очагом постоянных военных конфликтов. Поэтому роль военных была всегда колоссальна и авторитет высокий. «С 1961 по 1969 гг. в 9 арабских

странах произошло 27 переворотов и попыток взять власть вооруженным путем. За 22 года (с 1949 по 1971 гг.) в Сирии произошло 8 военных переворотов, в Ираке - 3 за 10 лет (1958-1968 гг.)»⁴⁰. Также роль военных была не всегда однозначной: где-то происходил социально-экономический рост, а в другом случае процессы были связаны с регрессом. Регионы Ближнего Востока представлены в множестве народов и конфессий: иудаизм, ислам суннитского и шиитского толка, курды – язычники. В связи с таким балансом необходимо существование сильных армий для сдерживания сил. Монархии Персидского залива представляют собой достаточно малые государства, а их противником является шиитский Иран. Поэтому специфика возникновения различных вооруженных формирований заключается в потребности защите собственных границ. Например, мы можем наблюдать современную армию Израиля, элитные спецподразделения Саудовской Аравии, иранских «стражей исламской революции», военную силу «Хамаз» в Палестине. Конечно, военные формирования по праву будут пользоваться авторитетом. Однако эта особенность обусловлена не только данным политическим опытом, но и слабостью гражданских образований⁴¹. Отмечая роль силовых структур в Латинской Америке, Африке и Ближнем Востоке, стоит сказать и о происходившем событии в Европе. Одним из ярких примеров был период руководства «черных полковников» в Греции⁴². В современной Турции значительная роль отводится армии. В российской истории существуют достаточное количество примеров о роли армии в государстве. Создание Иваном Грозным стрелецкого войска использовалось им как инструмент, с помощью которого можно было подчинять бояр. Впоследствии стрельцы, имея властный ресурс, участвовали в антигосударственных акциях – бунтах. При Петре Великом силовые структуры модернизировались: появление гвардии и

⁴⁰Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

⁴¹Ахмедов В.М. Армия и власть на Ближнем и Среднем Востоке в эпоху глобализации и модернизации. Аналитический доклад. Центр ближневосточных исследований МГИМО(У)

⁴²Круговая Е.Г. «Чёрные полковники» в Греции 1967-1974 гг. // Новая и Новейшая история. 2001. № 3. С. 64-80

роль ее в дальнейших государственных переворотах нам известна. Стоит также вспомнить гражданскую войну и ставку большевиков на присоединение к ним РККА и собственно роли военных в перевороте в Петрограде 1917г.

Таким образом, влияние армии в истории сопровождалось на всем протяжении существования Российского государства, и это было связано с необходимостью защиты государственных границ и внешней экспансии. Наряду с армией большую роль в обеспечении стабильности и порядка осуществляла полиция. Сходство с армией у нее в том, что полиция может рассматриваться в нескольких аспектах: в качестве структуры, отправляющей государственные функции, и самостоятельного политического субъекта⁴³. Это мы можем понять, исходя из его определения в греческом языке, что означает государство, штат. Смысл существования полиции в том, что государство законодательно определяет полномочия данной силовой структуры с целью поддержания общественного порядка. В древние времена полиция не имела в своем расположении политического ресурса – он отводился к армии.

Возникновение первых полицейских структур происходит в первую половину XIX в. в Великобритании. Это было воплощено в финансировании, наделении властных полномочий и в появлении опознавательной атрибутики⁴⁴. Полиция выступает в качестве одного из ключевых компонентов в обеспечении стабильности, поскольку ее работа тесно сопряжена с контролем общественных отношений. «Необходимо отметить, что к политической природе полиции в современной политико-правовой науке сложилось три основных подхода - консервативный, радикальный и либеральный»⁴⁵. Консервативный связан с представлением полиции в качестве силовой структуры, задача которой состоит поддерживать не только общественный порядок, но и добиваться соблюдению государственных законов. Сторонники радикального подхода отстаивают

43^ГГессен В.М. Лекции по полицейскому праву. С.-Пб., 1907-1908.

44^ООссе А. Принципы деятельности полиции: методическое пособие по правам человека: пер. с англ.: Н.Ишевой, М.Кузнецовой, О. Шарп. Амстердам, 2006. С. 14.

45^ЦЦит.по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

предназначение полиции как структуры подавления, ее службы политической элите. Либеральный подход связан с пониманием деятельности полиции как гаранта защиты прав и свобод гражданина и исключении возможности к перераспределению власти. Подводя итог в рассмотрении подходов, стоит отметить наличие политизации в первых двух и отсутствие данного параметра в третьем, что делает полицию инструментом государства в поддержании стабильности. Важно отметить также наличие внутренних войск для обеспечения безопасности, разрешения внутривластных конфликтов. В первой главе автором было установлено, что применение армейского ресурса в решении внутренних проблем нефункционально в отношении прямого предназначения в защите от внешней угрозы. В связи с этим власть осознает данный факт, и поэтому мы можем наблюдать наличие внутренних войск в государственной политической системе. Здесь налицо присутствие определенной субординации в отношениях между властью и обществом. Возникновение внутренних войск и было обусловлено недопущением армии в решении внутренних конфликтов. Очень важный для государства не допускать применения военной силы против своего народа, поскольку оно может подорвать собственную легитимность в осуществлении властных полномочий. Абдуллаев, анализируя печальные события весны 1989 г. в Тбилиси: «Конечно, в гибели демонстрантов — а там была сидячая забастовка — руководители военной операции виноваты. Уж если планируется операция по очистке площади, надо создать коридоры, по которым люди могли бы уйти. Внутренние войска обучены таким действиям. А тут, напротив, заблокировали все выходы, и семнадцать человек в поднявшейся панике были задавлены толпой. Следует напомнить, что многие демонстранты пустили в ход камни, палки с набитыми гвоздями. Началась жестокая драка, и десантники взялись за лопатки. Кстати, солдаты внутренних войск в своем снаряжении таких лопаток не имеют, у них дубинки»⁴⁶. Структуры осуществляющие обеспечение внутренней безопасности

⁴⁶Абдуллаев Э. Позывной - «Кобра». М., 1997. С. 244-245.

должны быть тщательно обучены не только в силовых методах, но и в тактических. Иначе государство необдуманном применением собственной силы способно нарушить политическую стабильность, подорвав авторитет. Деятельность внутренних войск обусловлена и по причине того, что и полиция в особых случаях развития конфликта не способна справиться. Исторический пример подобным ситуациям мы можем наблюдать в российской истории, во время первой русской революции 1905-1907г. и событиям 1917г. На сдерживание протестных настроений были направлены воинские подразделения казаков и армейские части. Функциональное деление внутренних войск Климов А.А. разделил на три группы: полицейские (содействие милиции и пограничникам, охрана грузов и объектов и др.), военные (территориальная оборона, борьба с терроризмом и др.) и политические (подавление гражданских волнений и др.). Последняя группа функций прямо в Федеральном законе по понятным причинам не прописана, но от этого не менее важна и является институциональнообразующей применительно к внутренним войскам⁴⁷. Таким образом, развитие внутренних войск достаточно актуально для современных государств. В случае возникновения очагов нестабильности, власть имеет в своем инструментарии легитимные методы противодействию негативным факторам, не подрывая собственный авторитет. Анализ участия силовых структур предоставляет абсолютное предположение о необходимости развития данных институтов.

Проанализировав процедуры участия силовых структур в рамках государственно системы, стоит перейти к рассмотрению их политической роли. Она обуславливается участием силовиков во внутренней и внешней политике их влиянию на политический процесс. Выделение и рассмотрение отдельно политической роли способствует комплексному подходу в оценке практической значимости силовиков и их

⁴⁷Климов А.А. Деятельность внутренних войск МВД СССР по обеспечению общественной безопасности на территории Западной Украины в 1944-1953 гг. // Сборник научных статей адъюнктов Военного университета. М., 2005. № 8. С. 51-57.

деятельности, направленной на поддержание порядка и стабильности. Данная идея преследовалась еще многими мыслителями в древности, поскольку под силовым инструментом государства всегда понималась надежная опора любой власти. Желание решить общественные проблемы также происходило с участием силовых структур. В рамках древнекитайского философского учения «легизма», отстаивающего принцип этатизма и любые возможные силовые методы воздействия правителя. Для поддержания экономического развития требовалось развитие контроля над бюрократией и дисциплины, и наличие сильной армии понималось как черта идеального государства. В древнеиндийском памятнике социально-политической мысли «Артхашастра» армия включается в семь важнейших компонентов, которые составляют и способствуют существованию государства. У древнегреческого философа Платона подчеркивается роль армии не только в обеспечении охраны границ, но и обеспечении внутренней безопасности⁴⁸. Николло Макиавелли в своем трактате «Государь» определял весомую роль армии в сильном государстве⁴⁹. Мыслитель давал рекомендации в необходимости заключать союзы и обладать сильной армией. Пример Швейцарии дает понимание того, что роль ее силовой организации оказала влияние на сохранение системы.

В Новое время идеи роли армии в жизни общества отстаивал Т.Гоббс. По мнению философа, «верховные властители не могут сделать для граждан ничего большего, как достигнуть того, чтобы они, не опасаясь ни гражданской войны, ни войны с внешними врагами, могли пользоваться богатствами, добываемыми трудом»⁵⁰. Эту социально-политическую благодать может обеспечить только сильная армия и прагматичная политика держащей власть верхушки⁵¹. Классическая марксистская традиция также отмечает важнейшую

48[□]Туровская А.А. К вопросу об основных концепциях роли армии в государстве // Вестник МГИМО. 2012. №3. Стр. 203-208.

49[□]Макиавелли Никколо. Жизнеописание, мировоззрение, цитаты. СПб.: Вектор, 2006.

50[□]Цит. по: Туровская А.А. К вопросу об основных концепциях роли армии в государстве // Вестник МГИМО. 2012. №3. Стр. 203-208.

51[□]Там же

политическую роль силовых структур. «Определяя армию как организованное объединение людей, содержащееся государством в целях наступательной или оборонительной войны, они допускали нарушение государственной монополии на вооружённую силу посредством создания народом альтернативных армии воинских отрядов, которые должны сыграть определяющую роль в революционных процессах»⁵². На протяжении XIX-XX вв. политическая история насчитывала множество военных переворотов, однако, режимы, которые не были подвергнуты военному перевороту, как отметил Э.Гидденс, проявили только либерально-демократические страны Запада и страны Восточной Европы⁵³. Впервые, в данном исследовании, мы столкнулись с функциональными проблемами силовых структур в обеспечении контроля политического режима. Итак, Э.Гидденс выделяет следующие особенности: в связи с наличием определенной зависимости действий от кодекса поведения, силовые структуры не способны управлять сложным социальным порядком; второй момент связан с отсутствием возможности легитимации собственного права на насилие, то есть силовой характер подчинения работает только в непродолжительный отрезок времени. Общество, привыкшее функционировать в рамках гражданских отношений, будет неподвластно на длительный период силовым структурам. Третий момент проявляется в столкновении полиции и армии в рамках функционального аспекта. Как известно, в обществах, где отсутствовала военная диктатура, разделяются властные полномочия между ними. В ситуации, где соблюдается порядок полицией, а армия отвечает за внешнюю безопасность, то шанс на захват власти военными минимален⁵⁴. Однако, в научной литературе мы можем заметить позиции авторов в вопросах классификации военных режимов. А. Перлмуттер выделяет три основных типа военного правления - автократический, олигархическое военное правление и

⁵²Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

⁵³Там же

⁵⁴Там же

авторитарный преторианизм⁵⁵. Зачастую военное правление осуществляется с помощью лидеров-марионеток, пока осуществляется запланированный военными структурами политический курс. В случае отклонений данных лидеров от генеральной линии, их смещают на новых управляющих⁵⁶. С.Хантингтон и М.Яновиц имели общую позицию насчет длительности существования военного режима, считая, что они изначально нестабильны и в принципе длительное существование подобных организаций не представляется возможным⁵⁷. Толчком к проведению исследований на данную тему стали события 1905-1907гг., также 1917г. Революционные события данного времени подчеркнули актуальность роли силовых структур в рамках достижения стабильности. Добровольский А.М. обращает внимание на такую важную деталь как о несовместимости армии в политическом участии, поскольку это ведет к ее разложению как института⁵⁸. Автор дает в своем определении функциональное предназначение такого важного института в качестве опоры государственной власти. Именно политические воззрения силовиков оказывают негативное влияние на деятельность армии. А.Волконский, продолжая логику предшествовавшего автора, отвечает на вопрос о конституционном отношении к армии. Исследователь утверждает, что данная силовая организация должна подчиняться присяге, а не политическим настроениям⁵⁹. А.Волконский и Добровольский А.М. деполитизируют армию, акцентируют внимание на ее предназначении – сохранять сложившейся правовой порядок и границы. «Глубокие суждения о взаимоотношениях армии и политики высказывает в своем труде «Об армии» А.М. Волгин: «Политика, политическая деятельность — это такая деятельность, которая имеет целью изменить законы и вообще

55[□] Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

56[□] Гидденс Э. Социология. М., 2005. С. 268

57[□] Janowitz M. Military institutions and coercion in the developing nations: an essay in comparative analysis. Chicago, 1977

58[□] Добровольский А.М. Армия и политика // Какая армия нужна России? Взгляд из истории. Российский военный сборник. Выпуск 9. М., 1995. С. 242.

59[□] А. Что такое конституционное отношение к армии? // Какая армия нужна России? Взгляд из истории. Российский военный сборник. Выпуск 9. М., 1995. С. 244.

порядки в государстве; каждая партия стремится изменить законы так, как она считает лучше⁶⁰». Суть позиции данного автора заключается в представлении партии в качестве игрока, преследующего собственные интересы и противостоящего с иными политическими позициями. Присутствие в жизни партий политических интриг не должно касаться армии, поскольку ее задача охранять законы и существующий государственный строй. Далее автор делает акцент о губительном для нее взаимодействии с политической партией. Армия в таком случае будет представлять опасность для существующего режима, поскольку в ее арсенале используются силовые, а не словесные инструменты⁶¹. В.Е.Татаринов проводит интересное замечание о роли армии в демократическом режиме. «В демократических государствах армия стоит вне политики и в политику не вмешивается — чинам армии запрещается принимать участие в выборах, ходить на политические собрания, состоять в партиях и т.д.⁶² Такое специальное положение армии основывается на двух соображениях: 1) внесение политики в армию подрывает дисциплину и вносит разделение, что уменьшает боеспособность войска и 2) вмешательство армии в политику может повести к тому, что армия будет поддерживать интересы какого-либо одного лица, партии или класса и, обладая вооруженной силой, может навязать волю меньшинства всему народ...»⁶³ Нельзя не согласиться с позицией Татаринова В.Е. по данному вопросу, ведь при демократическом режиме, как ранее упоминалось, армии отводится роль в защите границ от внешнего врага. Разрешением внутривнутриполитических проблем отводится иным институтам. При таком режиме не должны сдвигаться роли, поскольку это приведет к неэффективности системы. Исследователь продолжает идею своих коллег, говоря о том, что армия должна быть на правительственной стороне, которая удовлетворяет интересы широких масс. Также подчеркивает важную

⁶⁰Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф.

канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

⁶¹Волгин А.М. Об армии. СПб., 1907. С. 52-55

⁶²Татаринов В.Е. В демократических государствах армия... // Какая армия нужна России? Взгляд из истории. Российский военный сборник. Выпуск 9. М., 1995. С. 249.

⁶³Там же

взаимосвязь экономики с политикой. Армия является той организацией, которая в случае нападения, первая встретит агрессора, и при необходимости, силовики будут отдавать свои жизни во благо общества. Поэтому необходимо заботиться о развитии материальной базы для обеспечения армии. Успешная система воплощает в себе удовлетворение потребностей людей, и улучшение уровня жизни через развитие экономической сферы. В данном случае, подчеркивает автор, общество будет готово жертвовать собой во имя государства, ведь в тяжелые для страны времена чувство общей солидарности послужит консолидации и укреплению системы. Когда вышеперечисленные свойства мало соблюдаются, то тогда армия перейдет в оппозицию и начнет влиять на правительство, а затем возьмет власть в свои руки⁶⁴. В современной системе армией является вооруженный народ, поэтому силовые структуры не могут проводить антинародную политику на протяжении долгого времени. Уместное вмешательство армии в политическую жизнь уместно в случае возникновения периодов социальной и политической неустойчивости, когда строй не отвечает интересам нации⁶⁵. «Суждения о политической роли вооруженных сил высказывали и гражданские теоретики - философы и политические мыслители того периода. Л.А. Тихомиров отмечает: «Никакая часть народа не падает так низко, как воин, ставший политиканом, потому что для такой трансформации он сразу должен совершить акт бесчестный: изменить служению всей нации и предать данное ею оружие на служение какой-нибудь партии. Вот почему мы и видим в истории, какие вредные толпы образуются из армий, начавших решать политические вопросы, начиная от разных преторианцев и янычаров, до испанских армий XIX века»⁶⁶. Н.С.Трубецкой предлагает собственные замечания по поводу роли армии в демократическом обществе. Данное общество по своей сути аполитично, и политизация силовых структур разложит их в конечном итоге, что приведет армию к антимилитарийским, либо

⁶⁴Там же

⁶⁵ Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф.

канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.

⁶⁶Там же

антиправительственным настроениям. Поэтому целесообразно существование армии в аполитичности, но конечно, подразумевая наличие у данной структуры принципов по защите того режима, в котором она функционирует⁶⁷. Однако стоит отметить противоположную позицию по данному вопросу. А.А.Свечин подчеркивает значение политичности армии и высказывает свое некое недоумение этим, сравнивая организованное вооруженное формирование с наемниками, которые служат только благодаря жалованию. Политические убеждения в армейской среде абсолютно нормальное явление, когда господствующий класс направляет силовые структуры в направлении собственной политики⁶⁸. Советский военный деятель Б.М.Шапошников указывал, что «армия – это отображение общества». Выдвигал следующие положения: «современная армия не живет вне внутренней политики; армии — слепок с государства; политическое настроение армии требует особой над собой работы, идентичной проводимой внутренней политике государства; 4) не армия воспитательница общества, а, наоборот — общество воспитывает армию»⁶⁹. Суть данных рассмотренных трактовок роли армии в политической жизни государства означает то, что силовые структуры, по своей сути, не являются каким-то аморфным образованием. Они могут составлять часть идеологической системы, иметь убеждения, также быть аполитичным образованием, успешно выполняющим свои функции. Это, прежде всего, связано с системой, в которую силовые структуры включены. Важным моментом является способность влиять коренным образом на политический процесс, имея ресурсы, способны быть главным политическим субъектом для решения общественных противоречий. Таким образом, рассмотрев теоретический и практический аспекты деятельности силовых структур, мы можем сделать вывод об огромной роли и вовлеченности в политическую жизнь государства.

67^{Там же}

68^{Свечин А.А. Стратегия М.,1927.С.110-122}

69^{Цит. по: Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 - Саратов.,2012. С. 3-197.}

2.2 Политическая стабильность в демократическом и недемократическом режимах

Противоположные по своей сути демократический и недемократический режимы отличает одна общая черта – обе системы стремятся к установлению политической стабильности. Рассмотрев снижающуюся тенденцию на всех континентах в снижении количества авторитарных режимов, не должно послужить отсутствию внимания к ним. Ведь сравнительное познание противоположных в своем отношении субъектов даст лучшее понимание эффективных инструментов обеспечения и поддержания политического порядка. Об этом и пойдет речь в данном пункте главы. Цыганков А.П. выделяет четыре состояния власти: «стабильная до такой степени, что в использовании средств принуждения нет никакой необходимости. Это ситуация, более или менее типичная для повседневного существования демократических режимов; стабильная, но в ряде случаев вынужденная обращаться к средствам принуждения, используя поддержку общественного большинства. Такое положение может складываться как в условиях демократии, так и авторитаризма, когда авторитарный режим уже прошел фазу своей консолидации и достаточно стабилен. Время от времени, однако, авторитаризм, прибегает к принуждению и насилию, прежде всего, в отношении к оппозиции. Нередко это делается совершенно открыто, опираясь на поддержку общественного большинства; относительно стабильная власть, функционирующая исключительно благодаря использованию средств принуждения; нестабильная, крайне слабая власть, когда ничто – ни убеждение, ни принуждение – уже не обеспечивает ее стабилизацию».⁷⁰ Главный вопрос,

⁷⁰Современные политические режимы: структура, типология, динамика. — М.: Интерпракс, 1995. — 296 с.

поднимаемый на рассмотрение различий в демократических и недемократических режимах является в различии системных подходов в осуществлении власти – в этом и есть принципиальное отличие. «Демократическая» стабильность, по мнению многих западных исследователей, связывается со способностью демократических структур реагировать на изменяющиеся общественные настроения. Стабильность выступает в роли функции демократии, предусматривающая участие граждан в управлении государством через институты гражданского общества⁷¹. Итак, достижение стабильности достигается через диктатуру, либо через развитие демократии.⁷² Рассматривая ранее в работе военные перевороты, мы понимаем, что достижение стабильности силовыми методами в долгосрочной перспективе себя не оправдывают. Они базируются на подавлении, насилии и подчинении властными субъектами иных лиц. Демократические принципы обеспечения стабильности отражаются в учете интересов третьих лиц, соблюдении плюрализма, развитой правовой системы. Ю. Штайнер отмечает, что политическая стабильность в демократическом обществе обусловлена политической культурой, которая, в свою очередь, определяет способ принятия ключевых решений. Если общество в культурном отношении фрагментировано, то демократическая стабильность устанавливается на основе принятия решений в конкурентной среде⁷³. Как было установлено ранее, особенность демократической системы в отличие от недемократической выражается в регламентировании армии своего функционального предназначения – защиты внешних границ. В недемократической системе зачастую армия выполняет больше функций. Данный факт означает следующее: наиболее эффективная реализация достижения политической стабильности. Как отмечает Мингариев Ф.К., «характерные для демократии индустриально-информационное

71² А.А.Ковалевский. Сущность и факторы стабильности политической системы.//Вестник СевНТУ.2010.Вып.11.С.63-66

72²Там же

73² Цит.по: по Гришин О.Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №6-1.С.51-54

производство, отлаженный экономический рынок и бизнес, правовое государство, эффективно функционирующий политический рынок практически не оставляют места для военно-силового вмешательства в дела общества»⁷⁴. Западная демократия это не только совокупность социальных институтов, но и образ мыслей и жизни, выражающийся в социальном стержне. «Поэтому только на это основе у них формируется отношение к остальному миру. Другой образ жизни, другая шкала ценностей как бы и не мыслятся, поскольку именно с демократией сочетается социально-политическая стабильность общества»⁷⁵.

Недемократические режимы делятся в зависимости от субъекта, осуществляющего властный контроль. Существуют однопартийный и военный режимы, также бывает персоналистский. Однопартийный режим характеризуется главенствующей властной силой – партией. Она преимущественно набирает большинство голосов, что позволяет ей оставаться длительное время во власти. Пополнение новых людей осуществляется через правящую партию. Однопартийные режимы и режимы с доминирующей партией появляются в результате следующих режимных изменений: во-первых, «сверху» – из авторитарного режима другого типа, во-вторых, «снизу» – из общества, в-третьих – в результате распада многопартийной демократии.⁷⁶ Стоит отметить, мнение С.Хантингтона о стабильности однопартийных режимов. Исследователь утверждал, что «стабильность однопартийных режимов определяется их истоками, а не характером»⁷⁷. Б.Геддес провел исследование на определение самого продолжительного по существованию режима из трех типов – им оказался однопартийный режим⁷⁸. К тому же данный автор считает, что правящая партия представляет собой в однопартийном режиме большую правящую

⁷⁴ Мингариев Ф. К. Социальная трансформация и политическая стабильность // Армия и общество. 2007. №3. С.43-47

⁷⁵ Там же

⁷⁶ Политическая наука: Науч. журн. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отдел полит. науки; Росс. ассоц. полит. науки; Ред. кол.: Мелешкина Е.Ю., гл. ред., и др. – М., 2012. – № 3: Политические режимы в XXI веке: Институциональная устойчивость и трансформации / Ред.-сост. номера Панов П.В., Харитонов О.Г. – 336 с.

⁷⁷ Там же

⁷⁸ Там же

коалицию для создания себе единоличного имиджа и с целью контроля над конституционными изменениями. Поддержка данной партии осуществляется широкой народной массой. По мнению Магалони, «трагическое великолепие этой системы заключается в том, что, несмотря на коррупцию, неэффективность политики и даже отсутствие экономического роста, население может активно способствовать ее сохранению⁷⁹. Подводя итог рассмотрению однопартийного режима, установлено, что подавление оппозиции, репрессивные методы воздействия, мобилизация в поддержку широких масс и составляют специфику данного типа. Военный режим характеризуется наличием во власти военной хунты. Слабостями являются нелегитимное руководство, зачастую произведенное через военный переворот. Опасность для него представляют другие военные режимы, имеющие возможность занять их место. Персоналистские режимы характеризуются наличием авторитарного лидера, имеющего главную роль в политической власти страны. Для обеспечения безопасности собственной власти используется практика «селективного распределения» благ для предотвращения взаимодействия групп, способных свергнуть диктатора. Противоборство групп для налаживания контактов с диктатором способствует их подчинением властвующему лицу. Негативные последствия данного режима сопровождаются со спецификой неограниченной власти диктатора и назначением на посты лояльных режиму людей.

Таким образом, подводя итог рассмотрения трех типов недемократического режима, важно отметить, что единственным интересом властвующего органа является удержание любой ценой своей власти, что сказывается в неэффективности государственной системы, социально-экономических условий.

Для понимания того, что позволяет режиму функционировать и сохранять политическую стабильность, рассмотрим институты, действующие в рамках недемократических режимов. В этих режимах, мы можем наблюдать

⁷⁹Там же

институциональные образования, которые действуют при демократическом режиме. С.Хантингтон, выделил особенности в отличии институтов, действующих в недемократических режимах. Автор отметил, противоположную логику их функционирования. Как известно, при развитой демократии, власти стараются обеспечивать принцип плюрализма для эффективного развития, в связи с тем что происходит конкуренция между политическими силами. Так, С.Хантингтон, отметил существование демократических институтов в недемократических режимах исключительно для сохранения этого режима⁸⁰, ведь при этом мы не наблюдаем должной конкуренции. "По мнению А. Пшеворского и Дж. Ганди, выживанию авторитарного лидера способствует именно «правильная» институционализация, обеспечивающая мобилизацию поддержки и какую-либо легитимацию режима".⁸¹Наличие партии власти и проведение несоревновательных выборов служит инструментом сохранения авторитарной власти. С. Хантингтон считал, что политическая партия является единственной современной организацией, которая может стать источником власти. При слабости политических институтов высокоинституционализированная политическая партия является условием стабильности, а режимы без партий или с большим количеством слабых партий – нестабильны.⁸²К тому же такая партия способна оказывать поддержку лидеру, совместно выступая против сил оппозиции. Нельзя не сказать о парламенте, который в недемократическом режиме демонстрирует наличие оппозиционных сил и создает впечатление в некоторой форме подчинения лидера установкам. Парламент как и партия обладает задачей - снижение угроз политическому режиму. Также и проведение выборов служит некоторой уступкой оппозиции.

⁸⁰Huntington S.P. Political order in changing societies. – New Haven; L.: Yale univ. press, 1968. – 488 p.

⁸¹Политическая наука: Науч. журн. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отдел полит. науки; Росс. ассоц. полит. науки; Ред. кол.: Мелешкина Е.Ю., гл. ред., и др. – М., 2012. – № 3: Политические режимы в XXI веке: Институциональная устойчивость и трансформации / Ред.-сост. номера Панов П.В., Харитонов О.Г. – 336 с.

⁸²Там же

Таким образом, главными институтами сохранения политической стабильности в недемократических режимах являются партия, парламент и процедуры выборов - они являются эффективным средством поддержания стабильности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование роли государственных инструментов показывает, что силовые и не силовые методы поддержки режима являются важной составляющей к сохранению политического режима.

Существование силовых структур и осуществлением ими действий по защите действующей власти и системы обусловлено необходимостью выполнения следующих задач: обеспечением финансирования данных структур, развитием новых силовых ведомств. Они являются главной опорой государственной власти.

В работе представлен анализ многочисленных трактовок политической стабильности в концептуальном аппарате политологии, который позволяет сделать следующие выводы: во-первых, отсутствие общепринятой трактовки, обуславливает сложную структуру данного явления, во-вторых, обеспечение развитой системы, где будут эффективно функционировать общественные, экономические и политические институты создадут предпосылки к созданию не только мощного силового блока, но и стабильного политического режима.

Основная цель данной работы заключалась в выявлении функций и задач силовых структур по защите политического режима.

Силовые структуры - это политические институты общества, в которых, так называемые силовики, имея оружие, обеспечивают безопасность жизни людей и государственного строя.

Говоря о России, в нашей стране представлен широкий спектр силовых ведомств. Переходный режим к демократии и исторические традиции определяют повышенное внимание к данным институтам. Также, присутствие во власти значительной доли людей из силовых структур выделяет его в качестве главной политической силы страны.

Стоит отметить, что, при недостаточно эффективной институциональной системе, силовой блок играет определяющий фактор в обеспечении

политической стабильности.

Подводя итог к исследованию, помимо возможных опасных внутренних очагов для дестабилизации государственной системы, стала актуальной задачей любого государства - защита от терроризма. Комплексное развитие силовых структур: армии и внутренних подразделений - это будущее для долгого существования страны. Таким образом, данная проблема политической науки является значимой как в теоретическом, так и в практическом плане.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Книги и периодические издания

1. Абдуллаев Э. Позывной - «Кобра». М., — 1997. — С. 244-245.
2. Анохин М.Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость: (Теорети-ко-прикладной анализ). — М., — 1996. — 304 с.
3. Ахмедов В.М. Армия и власть на Ближнем и Среднем Востоке в эпоху глобализации и модернизации. — Аналитический доклад. — Центр ближневосточных исследований МГИМО(У)
4. Волгин А.М. Об армии. — СПб., — 1907. — С. 52-55
5. Гаджиев Х.А. Обеспечение и поддержание политической стабильности в обществах переходного типа.//Альманах современной науки и образования. — №3. — 2016. — С.32-34.
6. Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. — 1991— № 7— С. 30.
7. Гидденс Э. Социология. М., — 2005. — С. 268
8. Гонцов К.В. Проблема многофакторности социально политической стабильности общества в современном научном дискурсе.// Журнал «Политический вектор» – М.Комплексные методы современной политики. — 2014г—;№2; — С.49-56.
9. Гришин О. Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. — Вопросы теории и практики. — 2015—. №6-1. — С.51-54.

10. Губанов А.В., Зубов КН. Полицейское право: Полиция государств дальнего зарубежья и международное полицейское сотрудничество. — Ч. 1. — Омск, 2000. — С. 7-17.
11. Добровольский А.М. Армия и политика // Какая армия нужна России? Взгляд из истории. Российский военный сборник. — Выпуск 9. М., — 1995. — С. 242
12. Дубровский В.А. Армия и политика // Известия Саратовского университета. Новая серия. — 2009. — Т. 9. — Серия Социология. Политология. Выпуск 2. — С. 105-109
13. Климов А.А. Деятельность внутренних войск МВД СССР по обеспечению общественной безопасности на территории Западной Украины в 1944-1953 гг. // Сборник научных статей адъюнктов Военного университета. М., — 2005. № 8. — С. 51-57.
14. Ковалевский А.А. Сущность и факторы стабильности политической системы. // Вестник СевНТУ. 2010. — Вып. 11. — С. 63-66
15. Круговая Е.Г. «Чёрные полковники» в Греции 1967-1974 гг. // Новая и Новейшая история. — 2001. — № 3. — С. 64-80
16. Крыштановская О. О силовиках во власти. Интервью «Новой газете» // Новая газета. — 2014. — 30 августа.
17. Макиавелли Н. Жизнеописание, мировоззрение, цитаты. — СПб. — Вектор, 2006.
18. Медведев Н. П. Стабильность политической системы: теория и Российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. — 2007. — №17. — С. 63-71
19. Мингариев Ф. К. Социальная трансформация и политическая стабильность // Армия и общество. — 2007. — №3 — С. 43-47.;

- 20.Петров Д.Е. Политическая ресурсность силовых структур современной России: автореф. канд.полит.наук : 23.00.02 — Саратов., — 2012. — С. 3-197
- 21.Савин С.Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: дис. канд. соц. наук / С.Д. Савин. — Спб., — 2003. — 195 с.
- 22.**Сумбатьян Ю.Г.** Роль армии в политической структуре Африки // Азия и Африка сегодня. — 1998. — №11.
- 23.**Сумбатьян Ю.Г., Рощупкин В.Т.** Роль армии в политической жизни латиноамериканских стран // Латинская Америка. — 1999. — № 1.
- 24.Трегубов Н.А Политическая система: принципы функционирования, условия стабильности, механизм трансформации // Вестник ЮУрГУ. — Серия: Социально-гуманитарные науки. — 2008. — №6. — С.108-111.
- 25.Туровская А.А. К вопросу об основных концепциях роли армии в государстве // Вестник МГИМО. — 2012. — №3. — Стр. 203-208.
- 26.Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем [Текст].-М.:«МЫСЛЬ», 1978. — С.272
- 27.Чещевик А. Сидорчук И. Теория и практика политической стабильности. Журнал «Беларуская Думка»// 2011. №5. С.32-37.
- 28.Greene O. Security Sector Reform, Conflict Prevention and Regional Perspectives. A Discussion Paper for Whitehall Policy Seminar on Security Sector Reform (London, 9 January 2003) // Journal of Security Sector Management. — March 2003. — Volume 1, Number 1. P. 2.
- 29.Huntington S.P. Political order in changing societies. – New Haven; L.: Yale univ. press, — 1968. – 488 p
- 30.Janowitz M. Military institutions and coercion in the developing nations: an essay in comparative analysis. — Chicago, 1977

Издания на электронных носителях

31. Гришин О. Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №6-1.С.51-54.;, В.В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://ecsocman.hse.ru/data/948/712/1217/010LOKOSSOV>
32. Гуц, А. К. Глобальная этносоциология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.univer.omsk.su/MER/ch7st.win.htm>
33. Давыдянц Д.Е.,Макеенко И.П.,Бондаренко Е.А. К определению понятий «равновесие», «устойчивость», «стабильность», «стационарность» // Материалы Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, Ставропольский технологический институт сервиса (филиал).Режим доступа: http://old.stis.su/stv_files/downloads/science/Davidanc.pdf

