

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)  
Институт философии

Зав. кафедрой  
конфликтологии  
\_\_\_\_\_ А.И. Стребков

Председатель ГЭК  
\_\_\_\_\_

Выпускная квалификационная работа на тему:

***ТЕХНОЛОГИИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ОТНОШЕНИЯХ***

Специализация 034000 – Конфликтология

Рецензент:  
К. филос. н., ассистент  
Щукин Д.А.  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Выполнил:  
Студент  
Мельникова Маргарита Сергеевна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Научный руководитель:  
К. ю. н., ассистент  
Верховская В.А.  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург

2016

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. Основные положения</b> .....	6
1.1 Споры в международных экономических отношениях.....	6
1.2 Особенности технологий урегулирования споров в международных экономических отношениях.....	10
<b>ГЛАВА 2. Правовые технологии урегулирования споров в международных экономических отношениях</b> .....	17
2.1 Государственный суд.....	17
2.2 Третейский суд, Международный коммерческий арбитражный суд.....	21
2.3 Технологии урегулирования споров в рамках международных экономических организаций (ВТО и Суд ЕС).....	29
<b>ГЛАВА 3. Альтернативные технологии урегулирования споров в международных экономических отношениях</b> .....	35
3.1 Переговоры.....	35
3.2 Медиация.....	40
3.3 Примириательные процедуры (консилиация) и мини-процессы.....	45
<b>Заключение</b> .....	49
<b>Список использованной литературы</b> .....	51

## Введение

В современной международной экономике отношения между субъектами строятся на принципах взаимного сотрудничества, которые отражены в регламентах множества международных торговых союзов и в других различного рода международных договорах. Однако нельзя отрицать тот факт, что в условиях растущей мировой глобализации и экономической интеграции деловые связи между публичными и частными лицами становятся все более сложными и, несомненно, требуют уже более тщательного правового и иного рода регулирования. Международные споры являются неотъемлемой частью мира экономики, а система их разрешения по-прежнему находится в процессе превращения в единый механизм, объединяющего нормы международного и внутринационального права. Именно поэтому в настоящее время роль, которую играют технологии урегулирования споров в международных экономических отношениях, является как никогда высокой, чем и обусловлена их актуальность.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере урегулирования споров в международных экономических отношениях. Ведь несомненно, что международные конфликты, а именно противоречивость интересов различных сторон, и как следствие, снижение качества их взаимоотношений, приводят к необходимости создания прочного механизма их разрешения. Нормативно-правовая база и практика применения правовых и альтернативных методов урегулирования споров в сфере международных экономических отношений представляется достойными для обозначения в качестве предмета исследования и последующего тщательного анализа.

В настоящий день система разрешения международных экономических споров представляет собой сложное сплетение как судебных, так и внесудебных институтов урегулирования, которые функционируют на

различных уровнях международного взаимодействия. Таким образом, цель данной работы состоит в раскрытии основных правовых и альтернативных технологий урегулирования споров в международных экономических отношениях. Данная цель будет реализовываться посредством выполнения ряда задач. Для начала необходимо будет изучить основные элементы самой системы международных экономических отношений, понять фундамент, на котором они строятся. Важно будет определить понятие международного экономического спора, его функции, место в мировой экономике и существующие технологии, способные его урегулировать. Следующей задачей является выделение в обособленную отрасль и подробный анализ правовых технологий разрешения конфликтов таких, как государственное судопроизводство, третейские и арбитражные разбирательства, а так же иные методы взаимодействия с конфликтом на основе экономических союзов регионального и межрегионального характера. Исследование группы альтернативных правовым технологиям урегулирования споров с помощью или без посредника, основанных на принципах добровольности участия и не имеющих жестких правил судопроизводства, также представляет собой важную задачу на пути к достижению поставленной цели.

Система способов, способных урегулировать международные экономические отношения на различных уровнях правоотношений - это явление, которое требует индивидуального подхода из-за отсутствия их единообразия в странах мира. В связи с этим представляется необходимым изучить труды как зарубежных, так и отечественных авторов: В.М. Шумилова, Г.М. Вельяминова, Д. Карро и П. Жюйара, А.Н. Вылегжанина, Е.В. Брунцевой и других. Проанализировать их взгляды на степень внедрения международного права в национальные законодательства разных государств с целью создания универсальной системы. Проследить этапы создания основ ее функционирования и предпринимаемых действий для будущего развития. Не менее важным является изучения специфики работы

этих технологий и различие в понимании их сути с точки зрения юриспруденции и конфликтологии. Поэтому в контексте данного исследования важно изучить работы ведущих специалистов в области правового урегулирования международных экономических отношений, а также уважаемых ученых-конфликтологов, определяющих специфику альтернативных способов разрешения споров.

Таким образом, если международные конфликты – это сторона международных экономических отношений, которая всегда имеет место быть, то становится очевидным, что должна существовать сила, способная их разрешать. На сегодняшний день роль противостоящей силы на мировой арене выполняет система урегулирования споров, основанная на технологиях правового и альтернативного характера. Изучение механизма их работы в сфере конфликторазрешения является одной из самых актуальных тем в современном мире, так как именно их деятельность позволяет устранять возникшие в международном экономическом сообществе разногласия и способствует дальнейшему развитию сотрудничества в различных отраслях экономики.

## **1.Основные положения**

### **1.1 Споры в международных экономических отношениях**

Международная система экономики – это отношения различных национальных (государственных) экономик относительно ресурсов. Как любая система она представляет собой совокупность элементов, таких как, субъекты взаимоотношений, предмет и нормы, благодаря которым эти взаимоотношения регулируются.

Субъектами международных экономических отношений могут являться как государства и международные организации, так и частные лица. Разделение в данном случае происходит по линии публичного и частного права. Так в случае физических (юридических) лиц – это частноправовой уровень, взаимоотношения участников государств – публично-правовой уровень. Заключая между собой различные международные договоры, участники тем создают нормативную и институциональную основу функционирования международной системы.

Таким образом, регулятивную роль в экономических отношениях на международном уровне выполняют правовые и неправовые нормы. Под неправовыми нормами, как правило, понимаются нормы, носящие религиозно-политический, рекомендательный характер, так называемые нормы «мягкого права». Правовые нормы, напротив, имеют обязательный характер и создают жесткое разграничение прав и обязанностей субъектов («твердое право»). Последние также можно разделить на два вида: нормы внутреннего права и международно-правовые нормы. С помощью норм внутреннего права в международных экономических отношениях регулируется частноправовой уровень, где главными субъектами являются физические и юридические лица разных стран. Если отношения происходят между публичными лицами, например государствами, то в данном случае

регулирование происходит уже посредством норм международного права.<sup>1</sup> Важно отметить, что международное экономическое право составляют именно международно-правовые нормы.

«Международное экономическое право в широком смысле – это совокупность норм, регулирующих экономические операции любого рода, при условии, что эти экономические операции выходят за пределы правовой системы одного государства».<sup>2</sup>

Согласно международному экономическому праву тип взаимоотношений между участниками определяется относительно их предмета. В.М. Шумилов выделяет несколько групп взаимоотношений. Первая группа - двусторонние и многосторонние отношения между публичными лицами по поводу ресурсов. В данном случае под ресурсом понимается различные блага, ценности, которые представляют некую стоимость. Вторая группа отношений – это отношения между публичными лицами по поводу внутреннего права, внутренних правовых режимов государств. И наконец, последняя группа – это отношения между публичными лицами по поводу международного экономического правопорядка и принципов, на которых он основан.<sup>3</sup>

Роль, которую играет международное экономическое право, в современном мире безгранична. С одной стороны, оно позволяет совершать обмен ресурсами и укрепляет связи между субъектами экономических отношений, с другой – позволяет сдерживать негативные тенденции, выступает в роли барьера. Несмотря на эти положительные моменты, мир экономики по-прежнему переживает каждодневные споры и конфликты, которую зачастую несут в себе разрушительную функцию. Они подтачивают саму структуру норм международного права, разрушают установленный

---

<sup>1</sup> Шумилов В.М. Международное право: учеб. – М.: ТК Велби, 2008. С.253-256

<sup>2</sup> Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право: учебник/ Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М.Шумилова. – М.: Междунар.отношения, 2001. С.4

<sup>3</sup> Шумилов В.М. Указ.соч. С.39

порядок. Однако международные споры зачастую имеют и обратную тенденцию – конструктивную, они могут способствовать исправлению несовершенных элементов системы, делая ее более сильной.

В одной из работ по международному праву международный спор определяется как «несовпадающие (конкурирующие) интересы или притязания, как правило, двух или нескольких государств в отношении одного и того же предмета или объекта межгосударственных отношений».<sup>1</sup> Согласно данному определению, на этом этапе стороны уже выдвигают претензии, переходят к активным действиям.

С точки зрения В.М. Шумилова международный спор возникает в связи с упущениями в законодательстве и их можно определить как «правоотношение, в котором сталкиваются государственные интересы участников, правовые и (или) политические позиции сторон не совпадают, государства по-разному понимают свои международные права и (или) обязанности».<sup>2</sup>

Споры или конфликты происходят в различных областях международных взаимоотношений, однако наиболее часто их можно встретить в экономической сфере. Несмотря на бесчисленное количество договоров между государствами и уверенностью в их непогрешимости, разногласия продолжают появляться, и их урегулирование с помощью права по-прежнему остается актуальным. Споры в данном случае можно разделить на три уровня: споры, которые происходят между частными лицами внутри одного или нескольких государств, конфликты между публичными лицами (государства, международные организации) на международном публично-правовом уровне, и споры между частными лицами и публичными. В последнем случае такие споры регулируются посредством норм внутреннего процессуального права, однако в случае несоответствия норм разных

---

<sup>1</sup> Мелков Г.М. Международное право : учебник для вузов. – М.:РИОР, 2009. С. 146

<sup>2</sup> Шумилов В.М. Международное экономическое право: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С.575



государств, прибегают к нормам международного права. Таким образом, международные экономические споры могут регулироваться как нормами частного права, так и публичного.

Согласно Ю.В. Алфеевой, международный экономический спор следует рассматривать в качестве «специфического правоотношения, которое возникает между двумя и большим числом сторон, которыми могут являться различные по статусу субъекты международного экономического права (горизонтальные и диагональные отношения между субъектами), и которое выражается в предъявлении взаимных и четко сформулированных претензий сторонами друг к другу по вопросам права, юридическим точкам зрения или интересам...»<sup>1</sup>

С точки зрения другого автора «под международным экономическим спором обычно понимаются юридически обозначенные разногласия между конкретными государствами по определенному экономическому вопросу, независимо от того, представлена или сформулирована соответствующая правовая претензия».<sup>2</sup>

Существует множество классификаций международных экономических споров. Некоторые авторы разделяют их в зависимости от ресурсов, за которые происходит борьба, от степени опасности для международной безопасности или по числу субъектов, принимающих участие в споре. Однако наиболее полезным видится упоминание типологии экономических споров согласно подотраслям международного экономического права таких, как международное торговое, финансовое, инвестиционное и другие права. В зависимости от того, в компетенции какого права возникает конфликт, его относят к определенной подотрасли. Например, если споры между государствами затрагивают порядок учреждения предприятий с иностранным

---

<sup>1</sup> Алфеева Ю.В. Урегулирование международных экономических споров в современном международном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Казань, 1998. С.22

<sup>2</sup> Вылегжанин А.Н. Международное экономическое право: учебное пособие. – М. КНОРУС, 2012. С.205

капиталом или порядок национализации иностранной собственности, то они относятся к международной инвестиционной системе и т.д.<sup>1</sup>

Таким образом, спецификой международного экономического спора является его область происхождения и детерминированность на экономический вопрос. Не менее важной особенностью является тот факт, что сфера международно-экономических отношений эта сфера взаимодействия не только публичных, но и частных лиц. Вследствие этого споры между физическими, юридическими лицами, возникающие на международном уровне необходимо регулировать с помощью публично-правовых методов, что является отличительной особенностью мира экономики.

## **1.2 Особенности технологий урегулирования споров в международных экономических отношениях**

События, происходящие на мировой арене, являются главными компонентами при построении международных отношений государств. Особую ценность представляет многолетний опыт конфликтных взаимодействий, ведь именно он привел к созданию системы мирного разрешения споров, позволил понять природу международного конфликта и пути его урегулирования. К сожалению, несмотря на эту четко выстроенную систему, по-прежнему имеют место споры, но если раньше эти споры носили в основном деструктивный характер, то на современном этапе они также выполняют важную развивающую, конструктивную функцию. Первым документом, который положил конец верховенству военной силы при разрешении конфликтов и пролил свет на возможность урегулирования споров с помощью мирных средств, была конвенция «О мирном решении

---

<sup>1</sup> *Шумилов В.М.* Международное экономическое право: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С.576

международных столкновений», принятая в 1899 году на Гаагской конференции мира. Это был огромный шаг в развитии международных отношений, когда государства, подписывая международные договоры, соглашались использовать только мирные механизмы при разрешении споров. Позже этот принцип был закреплен в Уставе ООН в 1945 году.<sup>1</sup>

Как упоминалось ранее, международные экономические отношения регулируются нормами международного экономического права, однако при возникновении споров и необходимости их разрешения возникает понятие международного экономического процессуального права. С точки зрения Г.М. Вельяминова международное экономическое процессуальное право (МЭПП), или другими словами - международный экономический процесс, «представляет собой комплекс международно-правовых норм, обеспечивающих разрешение международных экономических споров».<sup>2</sup> По мнению автора МЭПП – это не подотрасль международного экономического права, а скорее часть общего международного публичного процессуального права, которое еще плохо развито и находится лишь в процессе становления. Источниками МЭПП являются нормы общего международного публичного права, а предметом его рассмотрения – отношения между субъектами, которые возникли вследствие разрешения экономического спора. Главная цель системы МЭПП - это мирное разрешение возникших противоречий.

Доктор юридических наук А.Я. Капустин в одной из своих работ по международному праву подчеркивает, что «под мирными средствами разрешения международных споров понимаются международно-правовые методы урегулирования разногласий между субъектами международного права в соответствии с основными принципами и нормами международного права, а также с учетом принципов справедливости, без применения

---

<sup>1</sup> *Вылегжанин А.Н.* Международное экономическое право: учебное пособие. – М. КНОРУС, 2012. С.204

<sup>2</sup> *Вельяминов Г.М.* Международное право: опыты. – М.: Статут, 2015. С.877

вооруженной силы и принуждения в какой-либо форме, несовместимой с Уставом ООН».<sup>1</sup>

В статье 33 Устава ООН предоставлен целый список средств мирного урегулирования международных споров: «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору».<sup>2</sup> В учебниках по международному праву можно встретить разделение этих средств на политико-дипломатические и судебные или юридические.

Согласно А.Я. Капустину к дипломатическим средствам можно отнести переговоры, добрые услуги, консультации, посредничество, порядок урегулирования в рамках международных организаций, согласительные комиссии. К юридическим или судебным средствам относят международные судебные и арбитражные разбирательства.<sup>3</sup> В зависимости от характера спора, к нему применимы различные механизмы урегулирования.

В соответствии с вышеприведенной статьей Устава ООН право выбора средства разрешения международного, в том числе экономического, спора, принадлежит субъектам. На данный момент существуют международные договоры, которые предусматривают обязательный (юридический) порядок рассмотрения спора, при условии, что спор не получилось урегулировать с помощью дипломатических средств. Следует заметить, что разрешение международных экономических конфликтов посредством добрых услуг или

---

<sup>1</sup> Капустин А.Я. Международное право: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С.417

<sup>2</sup> Организация Объединенных Наций. Сборник документов /Под ред. В.Н. Вахрушева. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1981. С. 325

<sup>3</sup> Капустин А.Я. Указ соч. С.418

посредничества в реальности встречается редко, так как характер этих конфликтов подразумевает юридическое урегулирование.<sup>1</sup>

Прежде чем более детально разобрать конкретные методы правового регулирования, необходимо изучить источники права, то есть фундамент системы экономических отношений.

Перечень источников международного права можно свести к двум видам: универсальные источники, такие как международный договор и международный обычай, и источники специального направления – решения международных организаций. Необходимо заметить, что решения международных арбитражей, решения государственных судов также играют важную роль в процессе создания новых норм права.<sup>2</sup>

Основным источником современной договорно-правовой системы экономических отношений является непосредственно международный договор, который представляет собой конечный результат согласования интересов суверенных государств в процессе нормотворчества.<sup>3</sup> Участники этого процесса, как правило, принимают обязательства по правопреемственности и выполнению данных договоров.

Таким образом, международные договоры, заключаемые государствами или же являющиеся решениями международных организаций, представляют собой базис для функционирования всей системы в целом. Они позволяют регулировать публично- и частно-правовые отношения, создают поле взаимного понимания и уважения в мире экономики.

В соответствии со статьей 38 Статута Международного суда ООН к числу источников международного права также относятся «общие принципы,

---

<sup>1</sup> *Вылегжанин А.Н.* Международное экономическое право: учебное пособие. – М. КНОРУС, 2012. С.205

<sup>2</sup> *Шумилов В.М.* Международное экономическое право. – М.: ООО Издательско-Консалтинговая Компания «ДеКА», 2002. С.70

<sup>3</sup> *Бекяшев К.А.* Международное публичное право: Учебник. – М., 2000. С.18

признанные цивилизованными нациями».<sup>1</sup> Эти принципы принято разделять на общие и специальные (отраслевые) по отношению к международному экономическому праву. Согласно теме заявленной работы в данном контексте следует лишь подчеркнуть функции, которые они выполняют. Принципы международного права являются связующей нитью всей международной нормативной системы. Они закрепляют основные права и обязанности государств, служат укрепляющим элементом международного экономического правопорядка и позволяют заполнить пустые ячейки в международном праве.<sup>2</sup>

Основные и отраслевые принципы, а также международные договоры, представляют собой продуманные схемы по урегулированию возникающих разногласий. Эта система инструментов, созданная на основе взаимных интересов государств, благодаря которой возможно быстрое и продуманное разрешение спора.

Участие в подписании договоров и в непосредственном создании норм права, как известно, принимают два основных субъекта международных экономических отношений – государства и международные организации, однако не стоит умалять значения остальных участников. Развитие системы мировой экономики и ее эволюция является достоянием всех без исключения субъектов. С помощью споров, возникающих между ними, появляются решения и прецеденты, способные улучшить механизмы разрешения конфликтов и поддержания мира. В соответствии с этим существует классическое разделение системы урегулирования экономических споров относительно уровня права, на котором оно происходит.

Первым и наиболее масштабным является публично-правовой срез, где главным предметом урегулирования являются межгосударственные споры.

---

<sup>1</sup> Организация Объединенных Наций. Сборник документов /Под ред. В.Н. Вахрушева. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1981. С. 348

<sup>2</sup> Шумилов В.М. Международное экономическое право. – М.: ООО Издательско-Консалтинговая Компания «ДеКА», 2002. С.78

Взаимоотношения государств подпадают под нормы международного экономического процессуального права, которое, как упоминалось выше, является подотраслью общего международного публичного процессуального права. В зависимости от предмета спора и договоров, подпадающих под него, конфликт может быть разрешен с помощью дипломатических средств или же направлен в судебные инстанции – в Постоянную палату третейского суда в Гааге, в Международный Суд ООН и т.д.

В отдельную подгруппу можно выделить урегулирование межгосударственных экономических споров отраслевого характера. В данном случае главным действующим лицом является система ВТО и ее специальный Орган урегулирования споров (ОУС). Другую подгруппу представляют механизмы разрешения конфликтов на региональном (интеграционном уровне) с помощью судов международных организаций, таких как Суд Европейского Союза, Экономический суд СНГ и т.д.

Следующий уровень взаимодействия субъектов экономических отношений – частно-правовой уровень. Несмотря на выделение этого типа конфликта в отдельную область, не стоит забывать, что урегулирование международных споров частного характера происходит через призму публично-правовых методов в силу их происхождения. В рамках этих отношений существуют отдельные договоры и соглашения по поводу хозяйственных конфликтов между субъектами права разных государств. К сожалению, эти договоры регламентируют деятельность граждан лишь тех стран, которые их подписали, следовательно, как такого универсального соглашения, регулирующего всех субъектов международного частного права, нет.

Последней и уникальной является группа международных экономических споров между государствами и иностранными лицами, так называемые «диагональные» споры. Необходимо отметить, что в данных конфликтах важным является именно предмет взаимоотношений

(гражданско-правовой), а не правовой статус участников. Поэтому такие споры относятся к частно-правовым и подпадают под международное частное право.<sup>1</sup>

Таким образом, существуют три основные группы международных экономических споров в зависимости от области права, в которой они урегулируются. Однако необходимо отметить, что, несмотря на различие участников и предметов конфликта, технологии их разрешения представляют собой одну систему, имеющую два направления – правовые и альтернативные методы, каждая из которых имеют свои особенности.

---

<sup>1</sup> Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004. С.424



## **2. Правовые технологии урегулирования споров в международных экономических отношениях**

### **2.1 Государственный суд**

На сегодняшний день система по урегулированию международных экономических конфликтов представляет собой сложный и продуманный механизм взаимодействия норм международного публичного и частного права. Особенно отчетливо это отображается в деятельности институтов судебной власти. Так как их деятельность опирается исключительно на нормативные источники, а решение по окончании процесса носит обязательный характер, обращение к ним считается одним из самых эффективных способов разрешения споров. Передача спора судебным органам подразумевает согласие участников на высокую степень формализации их отношений, следовательно, отказ от возможности вмешиваться в процесс как в случае с согласительными процедурами. Это является как положительной, так и отрицательной стороной судебной практики по урегулированию международных экономических споров. С одной стороны, решения судов являются окончательными и юридически обязательны для исполнения, в отличие от, например, медиативных соглашений, с другой стороны, отсутствие возможности влиять на процесс, на выбор судьей, как в случае арбитража.

В системе судебных разбирательств по международным экономическим спорам существует несколько уровней взаимодействия. Один из самых сложных по схеме правового урегулирования – сфера государственных судов.

Соотношение национальных и международных прав в судебной практике всегда являлось непростой задачей. Каждая из этих правовых систем имеет свою особенную природу с присущими только ей элементами.

Первое и самое очевидно различие – субъекты взаимодействия. Если в рамках международного права основными участниками являются государства, международные организации и другие лица, подпадающие под международное публичное право, то в сфере действия внутригосударственного права роль главных участников выполняют физические и юридические лица. Помимо этого, данные системы различаются также по своим объектам, предметам регулирования и источникам права. Так, например, ведущими источниками международного публичного права являются обычаи и договоры, в национальном праве – законы, подзаконные акты и конституция.<sup>1</sup>

Несмотря на различие и самостоятельное существование этих систем права, они все же не могут быть изолированы друг от друга. Внедрение норм международного права в национальное определяется правовой системой отдельного государства, следовательно, каждый случай их объединения индивидуален. Некоторые судебные системы государств совершают общую инкорпорацию норм международного права, другие делают это исключительно для определенных норм. Однако в любом случае происходит некоторая «диффузия» международного и национального права, и суд применяет уже немного измененные в процессе инкорпорации во внутригосударственное право нормы. Эти нормы, в свою очередь, представляют особую группу, так как, несмотря на их включение в национальное право, они по-прежнему остаются связаны с международно-правовой системой. Именно тот факт, что эти отдельные, новообразованные группы норм принадлежат одновременно к двум правовым системам, приводит к развитию проблемы их соотношения в разных государствах. Помимо того, что национальные системы стран различны, также различается и список заключенных ими международных договоров, поэтому практика

---

<sup>1</sup> Шаповалова Н.И. Международное публичное право. Московская финансово-промышленная академия. – М., 2004. С.8

применения инкорпорированных норм и их содержание у каждого государства уникальное.<sup>1</sup>

Таким образом, проблема соотношения норм внутринационального права с международными является одним из самых сдерживающих факторов при урегулировании международных экономических споров с помощью государственных судов.

Рассмотрение споров с участием иностранных лиц в национальных судебных органах приводит также и к другой важной проблеме – вопросу юрисдикции. Согласно вышеизложенному, процессуальные законодательства различных государств отличаются, следовательно, и вопросы юрисдикции они регулируют по-разному. Так, например, основным нормативным актом в Российской Федерации, отвечающим за рассмотрение судами международных экономических споров, является Арбитражный процессуальный кодекс (АПК РФ). Согласно ч.1 п.1 ст.247 АПК РФ арбитражные суды РФ имеют компетенцию принимать участие в рассмотрении дел с иностранными лицами при условии, что «...ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации».<sup>2</sup> Помимо этого, в данном кодексе представлены и другие статьи, раскрывающие требования по отношению к иностранным лицам относительно рассмотрения их споров в арбитражных судах. Не менее сложными и индивидуальными являются процессуальные законодательства других стран касательно споров, осложненных иностранным элементом.

Как видно из изложенного, выбор государственного суда определенной страны с целью рассмотрения внешнеэкономического спора влечет за собой ряд трудностей для иностранного лица. Во-первых, несоответствие процессуальных порядков в судах разных стран часто приводит к

---

<sup>1</sup> Лукашук И.И. Международное право в судах государств. – СПб.: СКФ «Россия – Нева», 1993. С.104

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации №95-ФЗ от 24.07.2002 (ред. От 01.05.2016).– М.: Проспект, КноРус, 2015. С. 116-117

замешательству и непониманию, к необходимости обратиться за помощью к местному адвокату.

Во-вторых, зачастую у судей национальных судов недостаточно компетенции по поводу разрешения споров международного характера, так как их подготовка главным образом рассчитана на рассмотрение дел, подпадающих исключительно под нормы национальной правовой системы. Дополнением к этому является тот факт, что исполнение решений данных судов на территории других стран имеет ограниченные возможности, так как на современном этапе не существует универсальных международных договоров, которые позволяют осуществлять решения судов в принудительном порядке.

В-третьих, наиболее очевидной проблемой является обязательность проведения разбирательств на языке государства, к которому принадлежит данный судебный орган, следовательно, появляется необходимость перевода всех сопутствующих документов на этот язык.

И наконец, четвертая причина избежать рассмотрения спора в национальном суде для иностранного лица основывается на убеждении последнего в том, что судьи государственных судов более благосклонно относятся к участникам разбирательства, которые являются гражданами их страны.<sup>1</sup>

Данный анализ позволяет говорить о способе урегулирования международных экономических споров через государственные суды как об одновременном самом традиционном, проверенном и самом непривлекательном методе. Эта ситуация привела к необходимости поиска других, более гибких технологий, при которых будет в полной мере осуществлена идея полностью равноправного положения обеих сторон как в юридическом, так и духовном смысле.

---

<sup>1</sup> *Николюкин С.В.* Купля-продажа товаров во внешнеторговом обороте. – М.: «Юстицинформ», 2010. С.107

## 2.2 Третейский суд. Международный коммерческий арбитражный суд

Согласно международной экономической практике участники спора, находящиеся в разных государствах, чьи правовые системы отличны друг от друга, как правило, обращаются не в национальные суды, а к альтернативным источникам урегулирования. Данная система обозначается аббревиатурой АРС (альтернативное разрешение споров) и включает в себя следующие способы: третейские суды (или внутренние третейские суды), международные коммерческие арбитражи и процедуры медиации, посредничества. Последние будут разобраны более детально в последующих параграфах, однако сейчас необходимо определить и понять природу внутренних и международных арбитражей.

На сегодняшний день существуют три категории арбитражей относительно норм права, по которым они осуществляют свою деятельность. В первую категорию входят международные арбитражи, не имеющие ничего общего с законодательством страны и функционирующие на условиях, которые разработали сами стороны спора.

Суть второй категории заключается в том, что в стране существуют два вида арбитража: международный и внутренний, деятельность которых регламентируется нормами международного и национального права.

Последняя категория - это международные и внутренние арбитражи, осуществляющие свои процедуры согласно единому закону. Такое разнообразие арбитражей объясняется уникальной и самобытной правовой системой каждой отдельной страны.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Бондарев И.М. Система международных судебных учреждений: Учебное пособие. - М.: ЮРКНИГА, 2004. С. 166

Несмотря на то, что внутренний третейский суд и международный арбитраж являются схожими правовыми явлениями, все же их деятельность и правовой статус в Российской Федерации регулируются разными законами, а именно Федеральным Законом «О третейских судах в Российской Федерации»<sup>1</sup> и законом «О международном коммерческом арбитраже».<sup>2</sup> Стоит заметить, что регламентация арбитража посредством двух законов в России связано скорее с вопросами юридико-технического направления, нежели какими-либо глобальными различиями в концепции самого арбитража. В других странах регулирование третейских разбирательств основывается на едином законе, в котором прописываются особенные моменты разрешения споров с участием иностранных лиц.<sup>3</sup>

В большинстве законодательств зарубежных стран под арбитражем понимается орган, который в результате соглашения между сторонами, наделяется компетенцией рассматривать споры, возникающие в ходе их коммерческих отношений.<sup>4</sup>

Термин «арбитраж» или третейский суд принято рассматривать в трех значениях. В первом случае он означает альтернативный государственным способ защиты гражданских прав, во втором третейский суд представляет собой орган, позволяющий организовать третейского разбирательство конкретного спора. И в последнем случае этот термин означает состав третейского суда, на рассмотрение которому передан спор. Данные определения также вкладывают как в понятие «третейский суд», так и в понятие «международный коммерческий арбитраж».<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ» // СЗ РФ 2002. - № 30. – Ст. 3019

<sup>2</sup> Закон Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 г. «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости СНД и ВС РФ.1993.№ 32. Ст.1240

<sup>3</sup> В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова Международный коммерческий арбитраж : Учебник. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Инфотропик Медиа, 2012. С.19

<sup>4</sup> Вологдин А.А. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности: Учебное пособие для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С.340

<sup>5</sup> Дмитриева Г.К. Международный коммерческий арбитраж: Учебно-практическое пособие. – М., 1997. С.16

Необходимо заметить, что термин «арбитраж» в России имеет двойное значение. С одной стороны, как упоминалось, это система третейских судов, с другой – система государственных арбитражных судов, которые рассматривают споры на хозяйственной основе, включая споры с иностранными лицами. Это путаница в названии зачастую смущает иностранных предпринимателей, однако важно запомнить, что несмотря на схожесть в наименовании, государственные арбитражные суды, отвечающие за разрешение споров между хозяйствующими субъектами, являются частью судебной системы Российской Федерации, в то время, как международные коммерческие арбитражи выполняют роль частных юрисдикционных органов и регулируют отношения между участниками спора иными нормами права.

Международный коммерческий арбитражный суд – это разновидность третейских судов, главная цель которого разрешение международных коммерческих споров между субъектами различных государств. Отличительными особенностями этого вида урегулирования споров является возможность самим участникам выбрать арбитра и доверить ему разрешение возникших противоречий; арбитражное решение по своей сути является окончательным и в отличие от судебного дела, не может быть передано в последующие апелляционные инстанции, и, наконец, арбитраж является закрытым мероприятием, и ход его заседаний не подлежит огласке.<sup>1</sup>

В истории мировой экономики четко прослеживается изменение роли арбитража в разные периоды времени. Если в древности он являлся главной и «первой формой правосудия, к которой добровольно обращались люди в целях установления справедливости и мира»<sup>2</sup>, то с течением времени и с изменениями политических режимов его популярность менялась. Так,

---

<sup>1</sup> Вологдин А.А. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности: Учебное пособие для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С.342

<sup>2</sup> Волков А.Ф. Третейские суды и их значение в торговом обороте.- Л., 1925. Цит. по: Третейский суд. 1999. №1. С.31

например, в период абсолютных монархий, первенство при разрешении споров перешло к государственным судам. Правители и сами национальные судьи с недоверием относились к процедуре арбитражного разбирательства и к самопровозглашенным «судьям» этого процесса. Однако постепенно эта ситуация начала меняться, и третейский суд снова становился одним из самых эффективных способов при решении экономических споров. Система арбитража продолжала развиваться огромными темпами, и уже к середине двадцатого века в мире насчитывалось сотни различных арбитражных судов, каждый из которых обладал своим собственным уставом, палатой арбитров, а также нормами и обычаями. Естественно, что данное положение вещей приводило зачастую к недопониманию среди участников и, как следствие, к хаосу в системе арбитражей. В связи с этим, Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) приняла в 1985 году типовой проект Международных арбитражных правил<sup>1</sup>, одобренный позже Генеральной Ассамблеей ООН, который положил конец бесчисленному множеству арбитражей и создал для государств возможность применить его в своих законодательствах.

На современном этапе развития международных экономических отношений выделяют два вида международных коммерческих арбитражей: постоянно действующие или институционные и «разовые» или, по-другому, *ad hoc*.

Первый вид арбитражей создается, как правило, при определенной организации и является постоянно функционирующим. Контроль над их деятельностью осуществляет та самая организация, к которой они прикреплены, в большинстве случаев ими являются национальные торговые палаты. Институционные коммерческие арбитражи основываются на регламентах, принятых их торгово-промышленными палатами, где четко

---

<sup>1</sup> Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ // [Электронный ресурс]: [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf), 18.04.2016.



прописана процедура арбитражного разбирательства. Помимо этого, данный вид арбитражей имеет собственный список арбитров, который может быть открытым и закрытым, в последнем случае у сторон спора появляется возможность выбрать арбитра, которого нет в списке, то есть со стороны. Арбитражи на постоянно-действующей основе пользуются большой популярностью, что объясняется их практической выгодой, стабильностью и авторитетом, который они зарабатывают в течение долгих лет работы. Одними из самых известных арбитражей этого вида являются Лондонский международный арбитражный суд, Арбитражный институт при Торговой палате Стокгольма, Американская арбитражная ассоциация, Суд по арбитражу и медиации Швейцарских торговых палат и так далее. Наибольшим авторитетом в России пользуются Международный коммерческий арбитражный суд при Торговой палате РФ (МКАС) и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ (МАК).<sup>1</sup>

Второй вид арбитражей, *ad hoc*, дословно переводится как «на случай», что полностью объясняет его специфику. Такие арбитражи являются третейскими судами, которые создаются для рассмотрения конкретного единичного спора, а после решения прекращают свою деятельность. Особенность «разовых» арбитражей заключается в том, что правила проведения процедуры, условия взаимодействия участников и состав арбитров, то есть административные задачи, могут самостоятельно определить либо сами стороны, либо они могут указать на источник (например, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ), где уже указаны права и обязанности сторон при арбитражном разбирательстве и на который они будут ссылаться в тексте арбитражного соглашения. Этот момент вызывает двойственное чувство, с одной стороны, участники процесса обладают полной свободой выбора при урегулировании спора, с другой, такая

---

<sup>1</sup> Попондопуло В.Ф. Международное коммерческое право: учебник для магистров. - М.: Издательство Юрайт, 2014. С.166

ответственность может быть «по плечам» лишь опытному человеку, обладающим глубокими познаниями в области международного коммерческого арбитража.

Таким образом, каждый из перечисленных видов арбитражей имеет свои достоинства и недостатки. Несмотря на то, что институционные арбитражи отличаются своей стабильностью и четкостью организации, они все же уступают место арбитражам *ad hoc* по скорости процедуры разбирательства и принятию соглашения.

Популярность международных коммерческих арбитражей и третейских судов с каждым годом растет. Если сейчас предприниматель встанет перед выбором способа урегулирования его спора, то с огромной вероятностью он выберет именно международный коммерческий арбитраж, нежели обратиться к государственной юрисдикции. Это обусловлено рядом несомненных преимуществ арбитражей в сравнении с национальными судами. Во-первых, у сторон появляется возможность самостоятельного выбора места разрешения спора. Вместо того чтобы пытаться опередить друг друга и предъявить иск первым, избрав тем самым для себя более удачную позицию, есть возможность заранее, еще до возникновения противоречий, оговорить и закрепить в контракте процесс урегулирования спора, выбрать третью, нейтральную страну в качестве места его разрешения.

Во-вторых, стороны при арбитражном разбирательстве имеют возможность сами выбрать состав судей, арбитров, что позволяет избежать возможного отсутствия компетенции у судьи в определенной области.

Третьим несомненным преимуществом международного коммерческого арбитража перед национальными судами является право сторон самостоятельно устанавливать порядок проведения арбитражного разбирательства, то есть избирать конкретные правила, по которым их спор будет рассматриваться.

Другое особенное достоинство арбитражной системы - это проведение заседаний за «закрытыми дверями». Такая конфиденциальность, безусловно, является ценной для бизнесменов, которые не хотят придавать огласке их коммерческие секреты и проблемы. Принцип публичности в государственном правосудии не позволяет сохранить в тайне информацию о спорах предпринимателей, что может привести к разрушению бизнеса, выстраиваемого годами.

Следующей специфичной чертой арбитража, которая одновременно может являться как положительной, так и отрицательной - это окончательность арбитражного решения. Решение арбитража является окончательным и не допускает возможности его обжалования по существу. С одной стороны, данное обстоятельство может пригодиться сторонам, которые не заинтересованы в затягивании дела и хотят быстрого и четкого решения, однако, с другой стороны, отсутствие возможности обжаловать арбитражное решение в случае, например, неправильного использования материального права, приводит к «тупиковой» ситуации. Единственной причиной для обжалования решения является грубое нарушение процессуальных правил, которые перечислены в ст.5 Нью-Йоркской конвенции 1958 года.<sup>1</sup>

Одним из самых больших достижений современной арбитражной системы, несомненно, является возможность исполнения в принудительном порядке арбитражного решения практически во всех странах мира. Из-за отсутствия универсального международного договора о принудительном исполнении решений судов иностранного государства, стороны часто вынуждены снова проводить заседание по тому же делу, чтобы подтвердить уже имеющееся решение и получить приказ об его исполнении. Описанный процесс представляет собой очень кропотливую работу, а также отнимает

---

<sup>1</sup> Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) (Нью-Йоркская конвенция) // [Электронный ресурс]: [www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html), 22.04.2016.

огромное количество времени. В случае арбитража, существование Нью-Йоркской конвенции, которая имеет широкое признание, позволяет избежать сложностей и добиться исполнения иностранных арбитражных решений в большинстве стран мира. Условиями отказа, которые предусмотрены этой конвенцией, могут служить, как упоминалось ранее, только серьезные процессуальные нарушения.<sup>1</sup>

Несмотря на множество положительных моментов, международные коммерческие арбитражные суды имеют также ряд серьезных недостатков, которые иногда могут испортить сложившийся образ удобного и быстрого арбитражного разбирательства.

Помимо невозможности подать арбитражное решение в апелляционные инстанции, существует и проблема ограниченности полномочий арбитров. Из-за того, что арбитры обладают более узкими полномочиями, нежели судьи, в отдельных случаях, они, например, не могут заставить свидетеля присутствовать на заседании под угрозой штрафа за неявку, или арестовать имущество ответчика, которое находится у третьего лица. Содействие со стороны судей происходит далеко не во всех странах, однако даже при условии содействия, государственные суды, как правило, стараются не вмешиваться в арбитражные разбирательства, поддерживая при этом лишь статус-кво.

Другой трудностью, с которой может столкнуться одна из сторон спора – это вероятная неизбежность обращения в суд. Основными ситуациями, которые могут привести к судебному процессу, являются, например, нежелание одной из сторон принимать участие в арбитраже или добровольно исполнять принятое решение или, наконец, когда сторона пытается его отменить.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж / Учебное пособие для высших юридических заведений. - СПб.: Издательский дом «Сентябрь», 2001. С. 37-39

<sup>2</sup> Брунцева Е.В. Указ.соч. С.40-41

Проанализировав структуру деятельности международных коммерческих арбитражных судов, можно прийти к выводу о наличии у данного института как достоинств, так и недостатков. Однако практика урегулирования экономических споров позволяет говорить о беспрекословном первенстве арбитража перед национальными судами. Выбор среди предпринимателей международного коммерческого арбитража или третейского суда в качестве органа разрешения конфликта свидетельствует о том, что данная технология получила широкое международное признание, и ее положительные стороны все-таки перевешивают отрицательные.

### **2.3 Технологии урегулирования споров в рамках международных экономических организаций (ВТО и Суд ЕС)**

В мире, где система международных экономических отношений является одной из основных, государства обязаны составлять свод правил и регламентов, который позволял бы добиваться наибольшей пользы от международного сотрудничества в мире экономики. Однако стоит учитывать тот факт, что действенными эти правила становятся лишь при условии существования механизма по урегулированию споров. О создании данного механизма государства задумывались еще до возникновения Всемирной Торговой Организации (далее - ВТО). Так, например, по итогам Токийского раунда переговоров в 1979 году к Генеральному соглашению по тарифам и торговли была добавлена Договоренность об уведомлениях, консультациях, урегулировании споров и о наблюдениях. Следующий раунд переговоров, а именно Уругвайский 1994 года, привел уже к подписанию Марракешского

соглашения или Соглашения об учреждении ВТО<sup>1</sup>, где во втором приложении была четко сформулирована «Договоренность о правилах и процедурах относительно урегулирования споров», а в статье 4 данного Соглашения Генеральный совет наделялся функциями Органа по разрешению споров (далее – ОРС) в структуре ВТО. Таким образом, возникла уникальная по своей трансрегиональной природе система урегулирования межгосударственных споров в рамках ВТО, аналогов которой не существует в мире. Помимо того, что система оказалась очень востребованной из-за «богатых» на конфликты торговых отношений, она также воплотила в себе идею создания механизма, способного разрешать споры на международном публичном уровне и обладающего для этого облигаторной юрисдикцией.

В Договоренности, упомянутой выше, перечислены следующие возможные способы разрешения споров в рамках ВТО: консультации, добрые услуги, согласительные процедуры, посредничество, создание специальных групп и органов по апелляциям, и, наконец, арбитраж.<sup>2</sup> Первостепенной задачей при возникновении спора для ВТО является его урегулирование посредством принятия взаимовыгодного решения между его членами, поэтому первой процедурой являются взаимные консультации между сторонами – правительствами государств. В случае если не удалось устранить противоречия, следующей стадией, к которой могут прибегнуть стороны является применение общих примирительных процедур, которые включают в себя добрые услуги, посредничество и примирение. При условии безрезультатности политических методов урегулирования и по истечению 60 дней, стороны имеют право обратиться за помощью к ОУС с целью образования состава жюри (специальной группы) для разрешения спора. По

---

<sup>1</sup> Марракешское соглашение об учреждении ВТО // [Электронный ресурс]: [http://wto.gost.ru/wps/portal/content?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=wto/wto/wto/marrakeshagreement](http://wto.gost.ru/wps/portal/content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=wto/wto/wto/marrakeshagreement), 25.04.2016.

<sup>2</sup> *Зенкин И.В.* Право Всемирной Торговой Организации. – М.: Издательство «Международные отношения», 2003. С.208

завершению рассмотрения дела жюри принимает окончательный доклад, с момента утверждения которого, содержащиеся в нем рекомендации приобретают юридическую силу, то есть становятся обязательными для сторон.<sup>1</sup>

Следует отметить, что споры в рамках ВТО носят межгосударственный характер, и сам юрисдикционный механизм этой организации основывается на международном договоре, следовательно, он может быть применим в урегулировании споров исключительно между сторонами, обладающими международной правосубъектностью. Как следствие, другие участники международных экономических отношений (не государства), которые не обладают этой юрисдикцией, не имеют возможности обращаться к процедурам ВТО для урегулирования споров. Они имеют лишь право направить свою жалобу в свое национальное правительство, которое может получить возможность адресовать этот спор в ОУС, и, таким образом, попробовать найти защиту от неправомерных действий другого государства. Также неподсудными ОУС являются требования, которые поступили от государств, не состоящих в членстве ВТО.<sup>2</sup>

Таким образом, система урегулирования споров при ВТО представляет собой пример долгожданного и универсального для международного права механизма использования различных институтов урегулирования споров в едином процессе. В этой системе применяются как политические методы устранения противоречий, то есть согласительные процедуры, деятельность жюри, имеющая сходные с арбитражем черты, так и апелляционное производство, напоминающее судебную практику. Сама система не является судебно-правовым органом, и ОУС играет лишь политико-административную роль, однако, как показывает практика, это не мешает

---

<sup>1</sup> Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004. С.407

<sup>2</sup> Вылегжанин А.Н. Международное экономическое право: учебное пособие. – М. КНОРУС, 2012. С.214

данному механизму способствовать эффективному урегулированию международных торговых споров и оставаться пока единственным примером плотного сотрудничества государств из различных регионов по вопросам конфликторазрешения в мировой экономике.

Интеграция субъектов международных экономических отношений на региональном уровне приводит к возникновению множества организаций и объединений, и, как следствие, к созданию в них специальных механизмов урегулирования споров. Такие механизмы, в частности, закреплены в договорах СНГ, в организации Африканского Единства, или по-другому Африканский союз, в Северо-Атлантической ассоциации свободной торговли, или НАФТА и во многих других. Однако наибольшую ценность для данной работы представляет система разрешения экономических конфликтов в Европейском союзе. Это объясняется тем, что ее механизм является лучшим примером востребованности и эффективности среди других судебных институтов, образованных при региональных объединениях, а также тем фактом, что Европейский Союз на данный момент является самым успешным экономическим учреждением регионального типа.

Суд Европейского Союза (далее – Суд ЕС) является прообразом Суда Европейского объединения угля и стали, который был судебным органом при первом объединении Европейских сообществ, образованном в 1951 году Парижским договором, или договором о ЕОУС.<sup>1</sup> Далее, после создания посредством Римских договоров 1957 года<sup>2</sup> двух других образований в Европе, а именно Европейского Экономического Союза и Евратома, при них были учреждены свои отдельные судебные институты. Однако Конвенция о некоторых общих институтах, которая была подписана в одно время с Римскими договорами, постановила, что после их вступления в силу, роль

---

<sup>1</sup> Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) // [Электронный ресурс]: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26875>, 02.05.2016.

<sup>2</sup> Договор, учреждающий Европейское сообщество (в редакции Ниццкого договора) // [Электронный ресурс]: <http://eulaw.ru/content/2001>, 02.05.2016.



судебного органа будет выполнять единый Суд Европейских Сообществ. Следует отметить, что свое настоящее название Суд Европейского Союза получил благодаря уже Лиссабонскому договору о реформе ЕС 2009 года.<sup>1</sup>

Суд на данный момент имеет две инстанции. Сам Суд ЕС является высшей инстанцией, а также единственной и первой по рассмотрению дел от государств-членов, институтов ЕС и Европейского центрального банка. Решения Суда носят окончательный характер и обжалованию не подлежат. Суд первой инстанции отвечает за определенные иски, например, о возмещении вреда, об отсутствии действий со стороны какого-либо органа ЕС и т.д. Исполнение решений обеих инстанций в принудительном порядке происходит согласно правилам в государствах-членах.

Отличительной особенностью Суда ЕС является то, что помимо рассмотрения торгово-экономических споров, в его компетенцию входят дела всего спектра правоотношений, которые регулируются Европейским правом. Согласно параграфу 3 ст.19 Договора о Европейском Союзе (ДЕС) Суд ЕС принимает во внимание иски как со стороны государств-членов и институтов, так и со стороны физических и юридических лиц, а также в некоторых случаях рассматривает дела по искам граждан и юридических лиц, не входящих в ЕС. Не менее важную роль играет Суд при вынесении решения по запросам о толковании права Союза, выполняя тем самым интерпретационную функцию.<sup>2</sup>

Суд ЕС в соответствии с системой институтов ЕС является неполитическим институтом, так как его главная задача – это беспристрастное и независимое вынесение решений только по правовым основаниям, без политических мотивов.<sup>3</sup> Существование подобного судебного органа на протяжении больше полувека и результаты его

---

<sup>1</sup> *Кашкин С.Ю., Четвериков А.О.* Право Европейского Союза в 2 т. Т.1. Общая часть: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2013. С.468-469

<sup>2</sup> *Кашкин С.Ю., Четвериков А.О.* Указ. соч. С.470

<sup>3</sup> *Кашкин С.Ю., Калиниченко П.А., Четвериков А.О.* Право Европейского Союза: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С.268

деятельности дают основания сделать вывод, что Суд ЕС играет огромную роль в успешном урегулировании сотни споров из различных сфер жизнедеятельности, в особенности экономической. Он является единственным в своем роде в вопросах компетенции, так как выполняет функции и международного суда, разрешая споры между государствами, и конституционного, занимаясь толкованием и контролируя соблюдение Европейского права, и даже административного суда, рассматривая дела по трудовым и подобным видам споров.<sup>1</sup>

Перечисленные механизмы урегулирования споров в сфере международных экономических отношений можно считать огромным шагом к созданию международной торгово-экономической судебной системы. Опыт разрешения споров в ВТО и в Суде ЕС позволяет говорить об их эффективности именно в экономических отношениях. В условиях современной торговой глобализации, сфера экономики становится наиболее подходящей платформой для развития международного публичного процессуального права. В отличие от других международных юстиций, экономическая судебно-арбитражная система не имеет политической направленности, что, несомненно, дает ей возможность стать прототипом общего международного частного и публичного процесса.

---

<sup>1</sup> Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004. С.419

### **3.Альтернативные технологии урегулирования споров в международных экономических отношениях**

#### **3.1 Переговоры**

В настоящее время в отечественной и зарубежной литературе встречаются различные определения относительно понятия «альтернативное разрешение спора» (далее – АРС), который в практике англоязычного общения также обозначается как *Alternative dispute resolution – ADR*. Каждый автор вкладывает в этот термин свое понимание того, что же все-таки является альтернативными технологиями относительно уже существующих судебных систем.

Условно, представления о категории АРС можно разделить на две группы. К первой относятся институты урегулирования споров, являющиеся альтернативными государственному правосудию. В данную трактовку включают все несудебные технологии, такие, как переговоры, посредничество, арбитраж и другие. Интересной является формулировка «несудебных способов», в то время, как главной особенностью АРС является не его отличие от государственных судов, а общественный и частно-процессуальный характер деятельности.

Вторую группу мнений о трактовке данного понятия составляют те, для кого АРС представляет собой способы урегулирования конфликтов, главным завершением которых является компромисс. Сюда, по их мнению, входят переговоры, медиация (посредничество) и примирение. Данная трактовка охватывает узкий спектр способов АРС, не упоминая при этом способы, применяющие в своей деятельности нормы права, то есть третейские разбирательства и международные коммерческие арбитражи.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Курочкин С.А. Третейское разбирательство в Российской Федерации: учебное пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С.349

В юриспруденции существует принципиальное различие между методами «разрешения споров» и методами «урегулирования споров» в системе АРС. Так, например, в список технологий, которые способствуют «разрешению спора», включают третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж, то есть методы, которые в своей деятельности, опираясь на правовые нормы, выносят обязательные решения. «Урегулирование спора» подразумевает использование методов, ведущих к компромиссу и, как следствие, к выработке соглашения. Под методами имеется в виду осуществление конструктивного диалога, переговорного процесса либо самими сторонами спора, либо третьим, нейтральным лицом. В данном случае речь идет о таких способах АРС, как переговоры, медиация и т.п.

Главным отличием между этими двумя группами методов заключается в том, что «разрешение спора» посредством обращения в третейские суды и арбитражи подразумевает лишь вынесение обязательного решения по отношению к их гражданским правам и обязанностям, а не искоренение самой сути противоречий и нацеленность на будущие отношения. Методы медиации и переговоров, напротив, ставят перед собой задачу «урегулировать спор», то есть согласовать интересы обеих сторон и достичь полного прекращения конфликта. Важным в данном случае является то, что при вынесении решения, например, в международном коммерческом арбитраже, одна из сторон может остаться в проигрыше и таким образом отношения между участниками останутся напряженными, в ситуации с переговорами или медиацией стороны сами принимают решение, следовательно, определяют свои дальнейшие взаимоотношения в гражданско-правовом договоре (соглашении).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Курочкин С.А. Третейское разбирательство в Российской Федерации: учебное пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С.350

Необходимо отметить тот факт, что данное различие методов по цели их деятельности согласно «разрешению» или «урегулированию спора» представляется неправильным с точки зрения конфликтологии, которая придает этим терминам совершенно противоположное значение.

Конфликтологи определяют урегулирование конфликта как способ, ведущий к неравным, односторонним преимуществам, с использованием таких стратегий, как «выигрыш-проигрыш», «проигрыш-проигрыш» и так далее, с намеренным подчеркиванием различий интересов и позиций. Урегулирование не искореняет конфликт, не устраняет проблему, является лишь способом конфронтации. Разрешение же конфликта подразумевает его полное прекращение в результате взаимодействия сторон или при содействии третьей, нейтральной стороны. Суть данного метода заключается в продуманной процедуре по выявлению и анализу причин конфликта с целью согласования и сближения позиций, которая приводит к достижению соглашения, то есть к удовлетворению интересов обеих сторон.<sup>1</sup>

Таким образом, понятие «разрешение конфликта» или спора в юриспруденции с точки зрения конфликтологии соответствует понятию «урегулирование», в то время, как «урегулирование» в юридической терминологии отражает значение «разрешения» в понимании конфликтологов.

Несмотря на существование в мире разных взглядов на систему методов АРС, нельзя отрицать тот факт, что она представляет собой альтернативу полномасштабному судебному процессу, является упрощенным и более гибким механизмом разрешения конфликтов.

Одним из самых базовых и часто используемым способом АРС являются переговоры (*negotiation*). При возникновении разногласий, стороны в первую очередь пытаются урегулировать их путем переговоров, а не

---

<sup>1</sup> Дмитриев А.В., Запрудский Ю.Г., Казимирчук В.П., Кудрявцев В.Н. Основы конфликтологии. – М.:Юристь, 1997. С.41

обращаться сразу в суд или арбитраж. Некоторые компании еще при заключении контракта заранее включают в него пункт об их обязательном проведении до передачи дела в суд. Существуют также и отдельные страны, в законодательстве которых имеется требование об обращении к процедуре переговоров. В случае отсутствия такого требования в государствах, сами судьи зачастую настаивают на организации переговорного процесса между сторонами даже уже начавшегося процесса с целью заключения мирового соглашения.

В отличие от судебного или арбитражного разбирательств переговоры не основываются на особых процессуальных правилах, их осуществление зависит напрямую от опыта сторон в переговорной практике и от обстоятельств конкретного конфликта. Таким образом, они являются универсальной процедурой, функционирующей на основе договоренностей, а не на букве закона, следовательно, данная процедура может даже являться составляющим иных способов АРС.<sup>1</sup>

В контексте международных экономических отношений роль переговоров оценивается невероятно высоко. Их использование в качестве способа урегулирования спора происходит как на публичном уровне между государствами и международными организациями, так и на частном уровне между физическими и юридическими лицами коммерческой деятельности.

Современный процесс экономической глобализации приводит к созданию и заключению новых межгосударственных договоров, образованию новых экономических союзов и иных способов взаимопомощи, однако различия стран по культурным, правовым и другим аспектам зачастую способствуют появлению множества разногласий. Переговорная процедура в данном случае является самым основным и наиболее эффективным средством разрешения противоречий. В сфере экономических

---

<sup>1</sup> Зарубина М.Н., Потапенко Е.Г. Альтернативны процедуры разрешения экономических споров: учебник. – М.: Проспект, 2015. С.15

отношений переговоры имеют разные формы. Их различие, главным образом, происходит по следующим критериям: по уровню субъектов, принимающих участие, по их числу, по форме проведения (прямые и с посредником) и т.д. Так, например, главная роль отводится переговорам, проходящим на высшем уровне, то есть между главами государств или правительств. По численности субъектов они могут быть как односторонними, так и многосторонними, в последнем случае речь идет уже о различных международных конференциях. Наиболее ярким примером в России такого многостороннего вида переговоров является Петербургский международный экономический форум. Его главная цель – это создание мировой площадки для возможности обмена мнениями и устранения ряда разногласий между участниками международных экономических отношений по ключевым экономическим вопросам.<sup>1</sup>

Тот факт, что переговоры как мирный способ урегулирования споров находится в начале списка в ст.33 Устава ООН, несомненно, говорит об его эффективности.<sup>2</sup> Государства не могут обойти стадию переговоров, преимущество которых состоит в возможности самостоятельно установить порядок их проведения, чтобы лучше узнать позиции и претензии друг друга и достичь взаимно удовлетворяющего решения.

Переговорный процесс между частными лицами также имеет описанные выше черты. Он может происходить как между главами компании, так и между субъектами более низкого статуса, в нем могут участвовать, например, несколько предприятий или только два.

Таким образом, урегулирование международных экономических споров через переговоры происходит каждый день и на абсолютно различных уровнях взаимодействия. Это объясняется, прежде всего, тем, что

---

<sup>1</sup>О Петербургском международном экономическом форуме// [Электронный ресурс]: <https://forumspb.com/ru/2016/sections/39/materials/246>, 10.05.2016.

<sup>2</sup> Организация Объединенных Наций. Сборник документов /Под ред. В.Н. Вахрушева. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1981. С. 325

на практике данный способ АРС показал себя как один из самых гибких, продуктивных и успешных на первых этапах урегулирования. В настоящее время можно наблюдать тот факт, что непосредственные и прямые переговоры между сторонами зачастую не приводят к нужному результату и оканчиваются неудачно, однако это скорее связано с недостаточной компетенцией в культуре ведения переговоров самих участников, а также отсутствием понимания их сути. Несмотря на эти нюансы, переговорные процессы продолжают оставаться самым простым способом совместного нахождения взаимоприемлемого решения посредством согласования интересов и позиций сторон относительно предмета спора.<sup>1</sup>

### 3.2 Медиация (посредничество)

Медиация, или посредничество, имеет наибольшую популярность среди АРС не судебного характера. Она является универсальным способом для урегулирования практически любого экономического спора. Как упоминалось выше, при возникновении конфликта, стороны склонны прибегать вначале к технологии переговоров, но посредничество также является одним из самых используемых методов разрешения конфликта до обращения в суд.

С точки зрения конфликтологии медиация (mediation) – это процесс, в ходе которого третья, нейтральная сторона, или медиатор, способствует конструктивному процессу общения и выработке взаимоприемлемого соглашения между сторонами.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> *Давыденко Д.Л.* Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // Теоретические основы альтернативного разрешения споров и Модельные образовательные программы в сфере АРС. Матер. Конф. 13-15 нояб. 2008 г., С.-Петербург. – СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2008. С.28

<sup>2</sup> *Прибутько П.С.* Конфликтология. Учебное пособие. – Киев.: Издательство «КНТ», 2010. С.78



Посредничество широко применяется в сфере международного публичного и частного права для урегулирования экономических споров между государствами или между иностранными лицами.

Важно заметить, что, несмотря на свою простоту и отстраненность от каких-либо законодательств, процедура медиации (посредничества) имеет схожие черты как с судебными, так и с арбитражными процедурами. Несомненно, что целью судебных институтов является вынесение окончательно решения, однако одними из их задач также является попытка урегулировать спор с помощью заключения мирового соглашения самими сторонами. Это же характерно и для третейских судов. В международном коммерческом арбитраже рассмотрение дела может привести к заключению мирового соглашения, и тогда арбитр выносит свое решение уже на условиях, которые согласовали между собой стороны.

С другой стороны, природа медиации отдаленно напоминает сущность третейских судов *ad hoc*. Из-за отсутствия какой-либо институциональной формы, посредничество не имеет организационной обособленности, то есть не представляет собой учреждение для урегулирования гражданско-правовых споров, в отличие от постоянно-действующих третейских судов. Однако в структурах арбитража *ad hoc* и посредничества имеются также значительные различия. Главное действующее лицо арбитража *ad hoc*, то есть сам арбитр, появляется непосредственно в момент, когда стороны конфликта обращаются к нему с просьбой. Посредник, или медиатор, предлагает свои услуги и представляет себя в качестве посредника еще до прихода самих участников конфликта.

Другая разница заключается в том, что стороны спора обращаются к арбитражу *ad hoc* с целью получения окончательного решения по завершению процесса, хотя в некоторых случаях и приходят к мировым соглашениям. В случае с медиацией, стороны идут на это с желанием урегулировать имеющиеся разногласия, достичь примирения и заключить

медиативное соглашение, чтобы избежать обращения к государственным или третейским судам.

Таким образом, принадлежность медиации и арбитража к единой системе говорит об их одинаковой частноправовой природе, о возможности их проведения на основе соглашения сторон и о праве самостоятельного выбора сторонами третьего независимого лица. Однако они различаются по ряду других вопросов. Основой арбитража, как и в судебных разбирательствах, является принцип состязательности, необходимость изучения доказательств и фактов, последующее вынесение обязательного решения. В медиации фундаментом служит принцип сотрудничества и направленность на достижение между сторонами соглашения в процессе примирения. Функции третьего лица в данных процедурах также различны. Главная задача медиатора, в отличие от арбитра, не исследование фактов, доказательств и заключение обязательного решения, а оказание помощи в ведении переговоров с целью достижения соглашения.<sup>1</sup>

Проведя сравнительный анализ, можно сделать вывод, что с позиций юриспруденции под медиацией понимается «осуществляемая вне каких-либо институциональных организационно-правовых форм деятельность лиц, называемых посредниками, не имеющих юрисдикционных полномочий, направленная на урегулирование разногласий, возникающих между участниками коммерческого оборота, путем примирения спорящих сторон и достижения мирового соглашения».<sup>2</sup>

Необходимым видится отметить тот факт, что авторы отечественных и зарубежных изданий по-разному смотрят на определение посредничества и его соотношения с понятием «медиация». Так, в большинстве учебных пособий по урегулированию международных экономических отношений не

---

<sup>1</sup> *Костин А.А.* Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. – М.: Статут, 2012. С.274

<sup>2</sup> *Попондопуло В.Ф.* Международное коммерческое право: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С.188

существует разделение этих терминов на самостоятельные, наряду с арбитражем вторым самым известным способом обозначается посредничество (медиация). Однако с точки зрения конфликтологии медиация не является синонимом к слову посредничество, а выступает вместе с примирительными процедурами в виде его частного случая. Таким образом, посредничество оказывается более широким понятием и охватывает все остальные способы примирения.<sup>1</sup>

Процедуры посредничества не являются особым видом гражданского или судебно-арбитражного процесса, так как они не имеют какой-либо жесткой структуры порядка их проведения и не регламентируются императивными процессуальными нормами. Однако этот способ урегулирования конфликта все же обязан следовать специальным и общим правовым нормам, а полученные соглашения не должны нарушать права и интересы третьих лиц. Несмотря на то, что согласно своей природе посредничество не нуждается в правовом регулировании, на международных и национальных уровнях существуют попытки некой формализации его процедуры. Так, Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре 2002 года, разработанный комиссией ООН по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ), представляет собой не свод правовых норм, а скорее рекомендации по осуществлению посредничества и иных процедур.<sup>2</sup> Стороны спора или посредники могут, по своему усмотрению, руководствоваться или не руководствоваться положениями Типового закона. Таким образом, данный документ является своего рода пакетом стандартных норм, которые посредники могут принять во внимание при осуществлении своей практической деятельности.

---

<sup>1</sup> Карпенко А.Д. Примирительные процедуры в суде. Коллективная монография. – СПб.: ООО «Аргус», 2014. С.33

<sup>2</sup> Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 год) // [Электронный ресурс]: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/2002Model\\_conciliation.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/2002Model_conciliation.html), 12.05.2016.

Вопрос соотношения Типового закона и национальных законодательств стран является в юридической литературе дискуссионным. Сам документ носит рекомендательный характер и со стороны секретариата ЮНСИТРАЛ государствам предлагается внести его положения в их законодательства, так как это будет способствовать унификации в области права альтернативных судебным способам урегулирования споров. Данному совету последовали и приняли национальные акты на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ многие государства, например, Венгрия, Канада, Словения, Албания и так далее. Наиболее длительную историю процедура медиации имеет в Соединенных Штатах Америки, где уже можно встретить единообразное законодательство в сфере посредничества.<sup>1</sup> Россия также пошла навстречу адаптации международных документов об АРС. С 1 января 2011 года в Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 №193 – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>2</sup>. Согласно Закону процедура медиации применима к спорам, которые возникают из семейных, трудовых и гражданских правоотношений, включая взаимоотношения, основанные на предпринимательской и других экономических видах деятельности. Многие специалисты сходятся во мнении о том, что принятие этого закона является важным шагом для внедрения и создания правовой базы регулирования такого альтернативного способа урегулирования споров как медиация в России.

Появление международной коммерческой медиации, прежде всего, обусловлено растущими темпами экономической глобализации в мире. Она, как и международная дипломатия, становится важной деталью в построении крепких связей и деловых контактов. Ее включение в своды правил

---

<sup>1</sup> Сенченко Т.А. Правовое регулирование посредничества (медиации): международный и национальный уровень // Журнал Наука и современность. 2013. №22. С.12

<sup>2</sup> ФЗ от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ 2010. - № 31. ст. 4162.

различных международных экономических союзов, например в ВТО, говорит об эффективности данного способа урегулирования не только на частно-правовом, но и на публично-правовом уровне. Если иметь в виду, что попытка достижения соглашения в сфере деловых отношений в международном бизнесе «подобно плаванию в открытом море, где на каждом шагу подстерегают опасности и постоянно меняются погодные условия, требующие непрерывной корректировки курса», то международная медиация представляет собой тот самый необходимый инструмент, который направит стороны в нужное конструктивное русло.<sup>1</sup> Таким образом, международная коммерческая медиация – это тот способ урегулирования экономических споров, который позволяет добиться наибольшей эффективности от переговоров, создавая возможность общения сторон друг с другом, консультируя их и преодолевая, как казалось, неразрешимые противоречия. Благодаря таким принципам медиации, как добровольность, равноправие сторон, беспристрастность медиатора и конфиденциальность любой информации, ставшей известной в ходе переговоров, ее значение для субъектов международных экономических отношений повышается. В мире экономики растет понимание того, что процедура посредничества, как никакая другая, лучшим образом сочетается с рыночной экономикой, так как гарантирует достижение именно совместного решения, а возможность ее использования как во внутринациональных, так и в международных отношениях делает эту процедуру по-настоящему универсальной.

### **3.3 Примириательные процедуры (консилиация) и мини-процессы (мини-суды)**

Иным альтернативным способом урегулирования споров при содействии третьего, нейтрального лица являются примириательные

---

<sup>1</sup> *Денисенко С.В.* Использование медиации в сфере международных экономических отношений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. №9. С.27

процедуры или, по-другому, консилиация (conciliation). Данные процедуры являются одним из методов достижения мирового соглашения или примирения в рамках судопроизводства и третейских, арбитражных разбирательств. Во многих странах мира судьи обязаны по законодательству способствовать примирению сторон во время подготовки к судебным разбирательствам, в их процессе и даже по окончании.

С точки зрения системы АРС примирительные процедуры являются разновидностью посредничества и относительно роли третьей стороны в процессе занимают среднюю позицию между третейским судом и медиацией.

Несмотря на то, что и медиатор, и посредник в консилиации главной своей целью считают помочь сторонам достичь соглашения, методы, к которым они прибегают, различны. Чтобы начать содействовать примирению сторон посредник вначале осведомляется у них о том, согласны ли они предпринять попытку достичь мирового соглашения, дальше, в некоторых случаях, посредник имеет право провести отдельные встречи с каждым из них и выяснить так называемые «нижние границы» требований. И что самое важное, посредник в консилиации, в отличие от медиатора, может сам предложить варианты разрешения конфликта, однако они все же не будут являться обязательными.<sup>1</sup>

Императивный характер примирительных процедур и зачастую невозможность сторонами контролировать процесс приводит к их низкой популярности, по сравнению с медиацией, для участников международного экономического процесса. Это объясняется также тем, что использование консилиации не оправдано в серьезных спорах, задевающих финансовые отношения, так как из-за стирания граней между разрешением конфликта и третейским разбирательством жизнеспособность принятого мирового соглашения, как правило, снижается. Таким образом, несмотря на то, что

---

<sup>1</sup> Карпенко А.Д. Примирительные процедуры и медиация в России // Медиация и третейское разбирательство. Практика применения и правовое регулирование. Матер. Научно-практической конференции 2011 г., Самара. С. 55

примирительные процедуры имеют место быть в регламентах многих международных и внутренних арбитражных учреждений, включая, например, международный арбитражный суд при Международной торговой палате, они все же уступают место медиации, в первую очередь, из-за поверхностного и директивного подхода при урегулировании конфликта между сторонами.

Процедура мини-процесса или мини-суда (mini-trial) также входит в систему АРС и имеет схожие черты с третейским разбирательством, но является его более упрощенным вариантом. Суть мини-суда заключается в том, что стороны или одна из сторон подают в какое-либо арбитражное учреждение заявку на проведение мини-процесса по рассмотрению конкретного спора. Далее, в случае если предварительное соглашение об этом отсутствовало, суд извещает другую сторону и получает или не получает ее согласие на создание данного процесса. Таким образом, при условии получения положительного ответа, стороны обязаны предложить своих представителей в комиссию. Обычно ими являются лица высокого статуса обеих сторон. Затем эти представители совместно выбирают и назначают главу, председателя комиссии, который будет являться нейтральным лицом. Далее предоставляются сроки, в течение которых стороны должны составить документ об их требованиях, и в день слушания после краткого изложения каждой из сторон, представители комиссии собираются вместе с целью создания взаимовыгодного соглашения. Председатель в данном случае играет содействующее лицо, которое может помочь в выработке решения.

В большинстве случаев мини-суды заканчиваются заключением соглашения между сторонами и, соответственно, нахождением компромисса, однако несомненным минусом при данном способе урегулирования является его рекомендательный характер и отсутствие принудительного исполнения. Так что в случае если одна из сторон не исполнит условий достигнутого

соглашения, спор придется уже передать в суд или арбитраж, и сам мини-процесс окажется лишней тратой денежных средств и времени.<sup>1</sup> На практике использование мини-процессов становится все более популярным способом урегулирования международных экономических споров, как с участием физических, юридических лиц, так и с участием государств, государственных организаций. Наиболее известными являются мини-процессы, действующие в Американской арбитражной ассоциации и в Цюрихской торговой палате. В качестве главных преимуществ данного вида АРС можно отметить их дешевизну по сравнению с судебными или арбитражными процедурами, скорость, так как в среднем стороны излагают свои позиции от одного до трех дней, конфиденциальность самого процесса и, наконец, возможность лиц высокого ранга, например, вице-президентов компаний, напрямую обсудить экономические вопросы.

Таким образом, АРС представляет собой механизм, который дает возможность субъектам международных экономических отношений самим или при содействии посредника попробовать разобраться в сути спора в довольно краткие сроки и при наименьших затратах, при этом сохранив будущие деловые взаимоотношения. Необходимо отметить, что сущностью таких альтернативных способов урегулирования споров, как переговоры, медиация, примирительные процедуры и мини-суды является добровольность сторон, как при принятии в них участия, так и в исполнении условий соглашения. Поэтому эффективность данных методов строится именно на стремлении самих сторон понять позиции друг друга и найти взаимоприемлемое решение.

---

<sup>1</sup> Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж / Учебное пособие для высших юридических заведений. – СПб.: Издательский дом «Сентябрь», 2001. С. 25



## Заключение

Исследование природы и основных аспектов функционирования технологий урегулирования международных экономических конфликтов позволило прийти к ряду важных выводов об их роли в мировой экономике.

Во-первых, важно отметить, что международные экономические отношения - это сфера взаимодействия публичных и частных лиц, основанная на нормах международного экономического права. Поэтому спецификой экономических споров на международной арене является не только детерминированность на вопросы разных отраслей экономики, но и состав участников, которыми могут быть как государства и международные организации, так и физические, юридические лица разных стран. В связи с этим, технологии урегулирования международных споров в данной сфере функционируют через призму публично-правовых методов из-за характера происхождения конфликта.

Во-вторых, в зависимости от методов, используемых при разрешении международного экономического спора, технологии подразделяются на правовые и альтернативные. Первые в отличие от вторых базируются на принципах состязательности, свойственных судебным учреждениям. В данную категорию входят государственные суды, международный коммерческий арбитражный суд (третейские суды) и особые механизмы разрешения конфликтов в международных экономических организациях разного типа. Несмотря на принадлежность к одной группе, все же процесс арбитражных, третейских разбирательств существенно отличается от государственного судопроизводства. В первую очередь – это свобода действий сторон и отсутствие принадлежности к судебной системе определенного государства, что упрощает механизм рассмотрения дела. Именно поэтому на практике арбитражи и третейские суды пользуются

большой популярностью, что позволяет говорить об их высокой эффективности при урегулировании международных экономических споров.

В-третьих, альтернативные судебным способы разрешения конфликтов представляют собой совокупность иных механизмов, основанных уже не на принципах права, а на принципе сотрудничества. Его главным преимуществом перед судебно-арбитражными технологиями является возможность сторон самостоятельно или с помощью посредника разобраться в разногласиях, попробовать понять другую сторону, что представляется важным для будущих отношений, а также достичь прочного взаимовыгодного решения, не обращаясь при этом в суд, то есть без лишних затрат времени и средств.

Таким образом, изучение источников и подробный анализ сущности различных способов урегулирования споров, позволяет придти к следующему заключению. Очевидно, что при дальнейшем развитии экономических связей, роль технологий разрешения конфликтов будет расти. На сегодняшний момент данная система представляет собой еще не полностью сформировавшийся механизм реагирования на международные экономические конфликты, который не имеет также в своем фундаменте международных договоров универсального характера. В связи с этим, зачастую возникают сложности при попытке урегулирования споров между субъектами, чьи экономические отношения не регламентированы на международной арене. Однако даже при наличии очевидных недостатков, наблюдаются попытки создать такую систему технологий, которая имела бы мировое признание, подписываются новые международные договоры, принимаются новые нормативно-правовые акты. Несмотря на то, что данные попытки все же носят рекомендательный характер, нельзя отрицать то, что современные судебные и альтернативные технологии урегулирования споров все же являются эффективным механизмом, который посредством различных методов позволяет обеспечить международный экономический порядок.

## **Список использованной литературы**

### **Нормативные акты и интернет-источники**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации №95-ФЗ от 24.07.2002 (ред. От 01.05.2016).– М.: Проспект, КноРус, 2015. С. 116-117
2. Закон Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 г. «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости СНД и ВС РФ.1993.№ 32. Ст.1240
3. Федеральный закон РФ от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ» // СЗ РФ 2002. - № 30. – Ст. 3019
4. Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 23.07.2013 г.) // СЗ РФ 2010. - № 31. ст. 4162.
5. Организация Объединенных Наций. Сборник документов /Под ред. В.Н. Вахрушева. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1981. С. 325
6. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ // [Электронный ресурс]: [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf), 18.04.2016.
7. Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)// [Электронный ресурс]: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26875>, 02.05.2016.
8. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) (Нью-Йоркская конвенция) // [Электронный ресурс]:[www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html), 22.04.2016.

9. Марракешское соглашение об учреждении ВТО//[Электронный ресурс]:[http://wto.gost.ru/wps/portal/content?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=wto/wto/wto/marrakeshagreement](http://wto.gost.ru/wps/portal/content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=wto/wto/wto/marrakeshagreement), 25.04.2016.
10. Договор, учреждающий Европейское сообщество (в редакции Ниццкого договора) // [Электронный ресурс]: <http://eulaw.ru/content/2001>, 02.05.2016.
11. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 год) // [Электронный ресурс]: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/2002Model\\_conciliation.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/2002Model_conciliation.html), 12.05.2016.
12. О Петербургском международном экономическом форуме// [Электронный ресурс]:<https://forumspb.com/ru/2016/sections/39/materials/246>, 10.05.2016.

### Литературные источники

13. *Алфеева Ю.В.* Урегулирование международных экономических споров в современном международном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Казань, 1998.
14. *Бекяшев К.А.* Международное публичное право: Учебник. – М., 2000.
15. *Бондарев И.М.* Система международных судебных учреждений: Учебное пособие. - М.: ЮРКНИГА, 2004.
16. *Брунцева Е.В.* Международный коммерческий арбитраж / Учебное пособие для высших юридических заведений. - СПб.: Издательский дом «Сентябрь», 2001.
17. *Вельяминов Г.М.* Международное право: опыты. – М.: Статут, 2015.
18. *Вельяминов Г.М.* Международное экономическое право и процесс (Академический курс): Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

19. *Волков А.Ф.* Третейские суды и их значение в торговом обороте.- Л., 1925. Цит. по: Третейский суд. 1999. №1. С.31
20. *Вологдин А.А.* Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности: Учебное пособие для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2015.
21. *Вылегжанин А.Н.* Международное экономическое право: учебное пособие. – М. КНОРУС, 2012.
22. *Давыденко Д.Л.* Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // Теоретические основы альтернативного разрешения споров и Модельные образовательные программы в сфере АРС.Матер. Конф. 13-15 нояб.2008 г., С.-Петербург. – СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2008.
23. *Денисенко С.В.* Использование медиации в сфере международных экономических отношений //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление.2013. №9. С.27
24. *Дмитриев А.В., Запрудский Ю.Г., Казимирчук В.П, Кудрявцев В.Н.* Основы конфликтологии. – М.:Юристъ, 1997.
25. *Дмитриева Г.К.* Международный коммерческий арбитраж: Учебно-практическое пособие. – М., 1997.
26. *Зарубина М.Н., Потапенко Е.Г.* Альтернативны процедуры разрешения экономических споров: учебник. – М.: Проспект, 2015.
27. *Зенкин И.В.* Право Всемирной Торговой Организации. – М.: Издательство «Международные отношения», 2003.
28. *Капустин А.Я.* Международное право: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2014.
29. *Карпенко А.Д.* Примирительные процедуры в суде. Коллективная монография. – СПб.: ООО «Аргус», 2014.
30. *Карпенко А.Д.* Примирительные процедуры и медиация в России // Медиация и третейское разбирательство. Практика применения и

- правовое регулирования. Матер. Научно-практической конференции 2011 г., Самара. – СПб., 2011.
31. *Карро Д., Жюйар П.* Международное экономическое право: учебник/ Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М.Шумилова. – М.: Междунар.отношения, 2001.
  32. *Кашкин С.Ю., Калинин П.А., Четвериков А.О.* Право Европейского Союза: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2015.
  33. *Кашкин С.Ю., Четвериков А.О.* Право Европейского Союза в 2 т. Т.1. Общая часть: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2013.
  34. *Костин А.А.* Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. – М.: Статут, 2012.
  35. *Курочкин С.А.* Третейское разбирательство в Российской Федерации: учебное пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2010.
  36. *Лукашук И.И.* Международное право в судах государств. – СПб.: СКФ «Россия – Нева», 1993.
  37. *Мелков Г.М.* Международное право : учебник для вузов. – М.:РИОР, 2009.
  38. *Мусина В.А.,Скворцова О.Ю.* Международный коммерческий арбитраж : Учебник. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Инфотропик Медиа, 2012.
  39. *Николюкин С.В.* Купля-продажа товаров во внешнеторговом обороте. – М.: «Юстицинформ», 2010.
  40. *Попондопуло В.Ф.* Международное коммерческое право: учебник для магистров. - М.: Издательство Юрайт, 2014.
  41. *Прибутько П.С.* Конфликтология. Учебное пособие. – Киев.: Издательство «КНТ», 2010.

42. *Сенченко Т.А.* Правовое регулирования посредничества (медиации): международный и национальный уровень // Журнал Наука и современность. 2013. №22. С.12-15
43. *Шаповалова Н.И.* Международное публичное право. Московская финансово-промышленная академия. – М., 2004.
44. *Шумилов В.М.* Международное право: учеб. – М.: ТК Велби, 2008.
45. *Шумилов В.М.* Международное экономическое право. – М.: ООО Издательско-Консалтинговая Компания «ДеКА», 2002.
46. *Шумилов В.М.* Международное экономическое право: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2014.