

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

*На правах рукописи*

**МОЧАЛОВА Арина Антоновна**

**Освещение евроинтеграции Украины в украинских и российских СМИ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по направлению «Журналистика»  
научно-исследовательская работа

Научный руководитель –  
И. С. Тимченко  
Кафедра международной журналистики  
Очная форма обучения

Вх. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург  
2016

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава I</b> .....	6
§1. Евроинтеграция Украины. Исторический аспект .....	6
§2. Публичная сфера Украины и России .....	13
§3. Повестка дня как способ формирования картины мира .....	25
<b>Глава II</b> .....	33
§1. Медиапалитра украинских СМИ.....	33
§2. Медиапалитра российских СМИ .....	36
§3. Освещение евроинтеграции Украины в украинских и российских средствах массовой информации .....	39
<b>Заключение</b> .....	55
<b>Список литературы</b> .....	57
<b>Приложение 1</b> Сравнительный анализ материалов.....	61
<b>Приложение 2</b> Изученные материалы .....	75

## **Введение**

В современных условиях напряженных международных отношений информация оказывает все большее и большее влияние на субъекты информационного взаимодействия и превращается в мощное средство манипуляции общественным сознанием. Главной целью манипуляции сегодня является продвижение национальных интересов стран, союзов и организаций.

Вопрос евроинтеграции Украины в мировой повестке дня стоит сегодня особенно остро. Его активно освещают как зарубежные СМИ (в том числе российские), так и СМИ Украины. Освещение одного и того же процесса представителями разных культур, а также столкновение интересов сторон неизбежно приводит к недопониманию и возникновению противоречий.

Исследование процесса украинской евроинтеграции с точки зрения противостоящих друг другу позиций России и Украины в информационном пространстве позволит выявить особенности формирования отечественной и украинской повесток дня и информационной политики, выявить характерные черты контента информационного противоборства, сделать соответствующие выводы для выявления основных противоречий между российской и украинской стороной.

**Объектом** исследования являются украинские и российские средства массовой информации.

**Предмет** исследования – материалы, посвященные евроинтеграции Украины.

**Хронологические рамки** исследования: сентябрь 2013 года – декабрь 2015 года. Выбор данного периода обусловлен необходимостью выявить предпосылки возникновения Евромайдана и его последствия.

**Цель** выпускной квалификационной работы – выявить различия в освещении евроинтеграции Украины в украинских и российских СМИ в период с возникновения Майдана до конца 2015 года.

**Задачи исследования:**

- изучить исторический аспект взаимоотношений Украина – ЕС – Россия;
- исследовать публичную сферу Украины и России и повестку дня изданий как способа манипулирования общественным мнением;
- проанализировать повестку дня по теме евроинтеграции Украины ведущих украинских и российских СМИ;
- провести сравнительный анализ материалов, посвященных евроинтеграции Украины (стилистический и содержательный аспекты).

**Методы исследования:** общенаучные методы и контент-анализ материалов украинских и российских масс-медиа, посвященных евроинтеграции Украины.

**Научная новизна** нашей дипломной работы заключается в изучении массмедийного дискурса продолжающегося процесса евроинтеграции Украины, представляемого сегодня в виде противостояния прозападных и пророссийских политических акторов.

**Теоретической базой** исследования стали теоретические концепции информационного обмена, социологические теории и теории политической коммуникации.

В работе использованы взгляды, изложенные в трудах О.В. Буториной, Л.С. Косиковой, Н.В. Куликовой, А. Ермоленко, И.И. Засурского, Ю.В. Малиновой, Ю. Хабермаса, С. Пролеева, В. Шамрай, Ю.Н. Давыдова, В.Ф. Олешко, М. Липмана, Н. Петрова, Б. Дубина, А.Ю. Зудина.

**Эмпирическую базу** составили материалы онлайн-версий украинских и российских изданий: «УНИАН», «Украинская правда», «РИА Новости», «Lenta.ru».

**Структура работы** обусловлена предметом и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Во введении дана общая характеристика работы, определены объект и предмет исследования, заданы хронологические рамки, поставлена цель и определены задачи и методы исследования, а также представлены научная новизна и практическая значимость работы. В первой главе рассматриваются исторические аспекты евроинтеграции Украины, особенности публичных сфер Украины и России, характер освещения политической конфронтации в СМИ, определяются методы и приемы ведения информационного противоборства. Вторая глава посвящена исследованию практического применения ранее определенных методов в материалах традиционных СМИ и новых медиа России и Украины; представлена сравнительная характеристика материалов, в частности контент-анализ.

## Глава I.

### §1. Евроинтеграция Украины. Исторический аспект.

Украина как независимое государство образовалась 24 августа 1991 г. после провозглашения Акта о независимости и проведения 1 декабря 1991 г. республиканского референдума. После этих событий ее международный статус коренным образом изменился. Как независимое государство Украина обрела полный суверенитет в проведении своей внешней политики. С момента провозглашения независимости страна вышла на международную арену как молодое государство, заявившее о стремлении стать демократическим и правовым. Чтобы этого достичь, Украине необходимо было определиться, какой курс развития следует выбрать.

После распада СССР, Украину, как и все бывшие союзные республики, охватил экономический кризис, так как общесоюзный экономический комплекс распался. Основной удар пришелся на промышленность и сельское хозяйство. С 1990 г. по 1994 г. в стране сменилось четыре правительства, было рассмотрено семь программ выхода из кризиса, но ни одна из них не была воплощена в жизнь в силу нерешительности властей и слабой проработки стратегий. Экономическая стабилизация наметилась лишь к 2000 г., в начале 2000-х гг. прочно укрепился экономический рост.

После стабилизации финансовой системы важнейшими задачами стали обеспечение дальнейшего роста экономики, модернизация производства и укрепление позиций на внешних рынках, в том числе и на рынке Евросоюза.<sup>1</sup>

Начиная с 1994 года, одним из основных направлений внешней политики Украины является стремление вступить в Европейский союз (ЕС) в качестве полноправного члена.

Евросоюз был основан в 1957 году. Главной причиной его возникновения стала послевоенная ситуация: потребность в длительном

---

<sup>1</sup> Украина в условиях независимости. Социально-экономическое развитие независимой Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bit.ly/1SNwPbM>. – Дата обращения: 10.04.2016.

мире, необходимость развития экономических связей между странами Западной Европы с целью восстановления экономики после войны и распада колониальной системы. Евросоюз также виделся его создателями как противовес биполярной системе мира (США и СССР). С течением времени ЕС превратился в мощный финансово-экономический и политический центр мира.

Важным этапом для Евросоюза стало вступление в него постсоветских государств – 1 мая 2004 Эстония, Латвия и Литва стали членами Евросоюза. Расширение границ ЕС на восток ослабило влияние России на постсоветские государства: нарушились экономические и идеологические связи, эти страны вступили в активный процесс евроориентации. Но расширялись не только границы Евросоюза, но и границы НАТО. Как утверждают российские дипломаты, Вашингтон давал обещание не расширять Североатлантический альянс на восток в обмен на вывод советских войск из Германии. Однако американские политики и аналитики сегодня склонны отрицать наличие таких договоренностей.<sup>2</sup>

Согласно сегодняшней официальной политике Украины, членство в Европейском Союзе как финальный этап европейской интеграции является стратегической целью государства, так как, по мнению властей, это наилучший способ реализации национальных интересов в виде построения экономически развитого и демократического государства, укрепления позиции в мировой системе международных отношений. Для Украины европейская интеграция – это один из способов модернизации экономики, технологического развития, получения иностранных инвестиций, создания новых рабочих мест, выход на мировой рынок, в частности на рынок ЕС.

Европейская интеграция — это процесс производственной, политической, правовой, экономической (также в некоторых случаях

---

<sup>2</sup> «Нарушенное обещание: американский историк о расширении НАТО на восток» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140822/1021082280.html>. – Дата обращения: 25.03.2016.

социальной и культурной) интеграции держав, которые целиком либо частично находятся в Европе.<sup>3</sup>

Политика Украины в отношении Европейского Союза осуществляется на основе Закона РУ (Республики Украина) от 1 июля 2010 г. «О принципах внутренней и внешней политики («Про засади внутрішньої і зовнішньої політики»).

Статья 11 Закона гласит: основополагающим принципом внешней политики Украины является «обеспечение интеграции Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство для приобретения членства в Европейском Союзе»<sup>4</sup>.

В процессе реализации национальной стратегии евроинтеграции Украина прошла несколько этапов сотрудничества с ЕС. За это время Евросоюз претерпел значительные изменения, и это нашло отражение в форматах его взаимодействия со странами СНГ, в т.ч. с Украиной.

### **Этапы сотрудничества Украины и ЕС.<sup>5</sup>**

#### **I. Сотрудничество Украина-ЕС в формате СПС. 1994-2005 гг.:**

- Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (далее СПС) между Украиной и ЕС было подписано в 1994 г. и ратифицировано в 1998г.;
- СПС предусматривало сотрудничество сторон по широкому спектру вопросов: политические, торгово-экономические и гуманитарные;
- В рамках СПС Украина получала техническую и консультативную помощь ЕС, прежде всего по программе ТАСИС;
- В рамках СПС было выделено 7 приоритетных областей сотрудничества Украины и ЕС: энергетика, торговля и инвестиции, юстиция и внутренние дела, гармонизация законодательства, охрана окружающей

<sup>3</sup> Буторина, О.В. Европейская интеграция / О. В. Буторина. — М.: Деловая литература, 2011. — С. 16.

<sup>4</sup>Закон «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» [Электронный ресурс] / официальный портал Верховной Рады Украины. — Текстовые данные. — Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2411-17>. — Дата обращения: 11.12.2015.

<sup>5</sup> Косикова, Л.С. Сближение Украины с ЕС: основные этапы, риски и возможности: доклад на заседании ИЭСР. — М., 2014.

среды, транспорт, трансграничное сотрудничество и сотрудничество в области науки, технологии и космоса;

- Для реализации положений СПС были созданы специальные структуры – Совет сотрудничества, Комитет сотрудничества, Комитеты Парламентского сотрудничества;

- В 1998 г. ЕС принял Общую стратегию по Украине, где партнерство характеризовалось как «стратегическое», но, тем не менее, перспектива членства в Евросоюзе отсутствовала.

Выводы: Соглашение о партнерстве и сотрудничестве заложило основы для развития политического диалога между Украиной и Европейским Союзом.

Принятая Евросоюзом Общая стратегия не устроила Украину. Что неудивительно, ведь на это были объективные причины: с начала 2000-х годов и вплоть до мирового экономического кризиса 2008 года Восточная Европа являлась наиболее динамично развивающимся регионом мира, и её экономическое отставание от Западной Европы стремительно сокращалось, хотя и оставалось значительным.<sup>6</sup>

II. Сотрудничество в рамках Европейской политики соседства (2005-2009гг.):

- Расширенный ЕС-25 принял программу «Соседство» и включил Украину в круг «восточных соседей» вместе с еще 6 странами СНГ;

- Главная цель – формирование «кольца друзей», расширение политического диалога и углубление экономического сотрудничества. Ясная перспектива членства все еще отсутствует, но и не исключается;

- Главный инструмент – двусторонний План Действий Украина-ЕС (далее ПД) на 3 года с возможной пролонгацией на 1 год;

---

<sup>6</sup> Куликова, Н.В. Социально-экономические эффекты интеграции стран ЦВЕ в Европейский союз / Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы = Eurointegration: impact on economic development of Central and Eastern Europe / [под ред. А.И. Бажана (отв. ред.) и др.] . – М. : Ин-т Европы РАН , 2014. – С. 30.

- В ПД Украина – ЕС включены 14 приоритетных направлений, так называемое «домашнее задание» для Украины: углубление сотрудничества в сферах энергетики, транспорта, окружающей среды, облегчения визового режима и т.д.;
- Составленный План действий юридической силы не имеет (это не международно-правовой договор);
- По завершению выполнения Плана стороны переходят к подготовке «усиленного соглашения», призванного заменить СПС;
- Создан алгоритм сближения Украина-ЕС в экономике: получение статуса страны с рыночной экономикой → вступление в ВТО → начало переговоров о Зоне свободной торговли с ЕС.

В течение всего этого периода Украина должна была ограничивать свое сотрудничество с Россией и другими странами СНГ в основном двусторонними отношениями, но создание многосторонней зоны свободной торговли не исключалось, так как это отвечало интересам ЕС в плане торговли и инвестиций.

Вывод: Европейская политика соседства не привела к кардинальным изменениям в отношениях Украины и Евросоюза. Произошла лишь евроориентация, но не евроинтеграция.

### III. Сотрудничество Украины и ЕС в формате «Восточного партнерства».

#### Повестка дня ассоциации (2009 - 2010 гг.):

- 2009 г. – Украина становится участником программы «Восточного партнерства». Учредительный Саммит состоялся в Праге;
- Главные цели «Восточного партнерства»: 1) установление отношений политической ассоциации между ЕС и постсоветскими государствами, а также их постепенная экономическая интеграция, без формального членства в ЕС. Программа направлена на вовлечение этих стран в орбиту влияния общей политики ЕС.

- Итогом реализации программы должно стать создание новой правовой базы отношений между ЕС и «восточными партнерами».

В течение всего периода практической подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации ключевым документом, регулирующим отношения Украины с Евросоюзом, стала «Повестка дня ассоциации Украина - ЕС».

Этот документ был принят при президенте В. Ющенко в разгар финансово-экономического кризиса в Украине, в июне 2009 г. Повестка дня ассоциации (ПДА) стала новым планом подготовки Украины к реализации Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом, который действовал ровно до момента вступления в силу Соглашения. В нем зафиксированы приоритетные направления реформирования политической, экономической, судебной систем и т.д.

Вывод: содержание итогового документа саммита «Восточного партнерства», который проходил в Риге в мае 2015 года, не оправдало надежд украинской стороны: в нем не было ни обещаний о предоставлении Украине безвизового режима с ЕС, ни упоминаний о возможности членства в союзе. Однако дата вступления в силу соглашения о Зоне свободной торговли была подтверждена (1 января 2016 года).

#### IV. Соглашение об ассоциации и его экономическая составляющая (2011-2016):

- 2009-2012 гг. – Подготовка Соглашения об ассоциации (далее СА) Украина-ЕС и Договора о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (ГВЗСТ/DCFTA); 21 раунд переговоров по СА, а также 18 раундов переговоров по созданию зоны свободной торговли;

- Декабрь 2011 г. – Завершение переговоров по Соглашению об ассоциации. Об этом было официально объявлено на саммите Украина-ЕС;

- Март 2012 г. – Украина и ЕС парафировали текст Соглашения об ассоциации;

- Конец ноября 2013 г. – Украина отложила официальное подписание СА (на саммите «Восточного партнерства» в Вильнюсе);
- 21 марта 2014 г. - Украина подписала политическую часть Соглашения об ассоциации с ЕС (премьер-министр Арсений Яценюк);
- 27 июня 2014 г. – Украина подписала в Брюсселе экономическую часть СА - Договор о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли с ЕС (президент Петр Порошенко);
- 12 сентября 2014 г. – состоялась трехсторонняя встреча министров Украины, РФ и ЕС. Было подписано совместное заявление о формуле применения СА;
- 16 сентября 2014 г. Верховная Рада Украины ратифицировала Соглашение об ассоциации с ЕС. (355 депутатов – за);
- 19 ноября 2015 года еврокомиссар по вопросам расширения и европейской политики соседства Й. Хан заявил, что ЕС не будет компенсировать Украине потерю российского рынка после введения Зоны свободной торговли ЕС-Украина с 1 января 2016 года;
- 1 января 2016 года начал действовать договор о Зоне свободной торговли ЕС-Украина (ЗСТ).
- 21 апреля 2016 года Соглашение об ассоциации Украины и ЕС предварительно вступило в силу.

Вывод: вступление в силу договора о Зоне свободной торговли не привело к положительным результатам для Украины: украинские товары хлынули в Европу, в то время как европейские так и не вошли на украинский рынок.

Соглашение об ассоциации, предварительно вступившее в силу, не принесло изменений ни одну из сфер сотрудничества Украины с ЕС, так как является лишь так называемым «разрешением» стран Евросоюза на дальнейшее развитие двусторонних отношений.

## § 2. Публичная сфера Украины и России

Для того чтобы выявить особенности освещения различных событий явлений, формирования повестки дня в той или иной стране, необходимо рассмотреть специфику ее публичной сферы.

**Публичная сфера** - сфера публичной жизни, в рамках которой может разворачиваться обсуждение общественно значимых вопросов, ведущее к формированию информированного общественного мнения.<sup>7</sup>

Иными словами, понятие «публичная сфера» указывает на наличие площадок, где обсуждаются вопросы, представляющие общий интерес.<sup>8</sup>

Прежде чем охарактеризовать современную национальную публичную сферу Украины, необходимо понять, по каким законам происходит сейчас ее развитие.

Сперва следует отметить, что процессу формирования любого современного общества, или процессу модернизации, свойственно разрушение традиций, «которые опирались на мировоззрения, укорененные в интуициях определенных жизненных миров... обеспечивая социальную интеграцию»<sup>9</sup>. Об этом говорит Ю. Хабермас в работе «О субъекте истории. Краткие замечания по поводу ложных альтернатив». Это касается всех государств, но особенно характерно для государств молодых. Украина как самостоятельное государство начинает свое существование в конце 1991 года после распада СССР.

Таким образом, социальная интеграция строится уже не на общих ценностях, а на определенной системе формальных норм, правовых и моральных. Так, например, в конце нулевых годов нашего столетия были

<sup>7</sup>Социологический словарь. — М.: Экономика. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер. 2004.

<sup>8</sup>Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 58 .

<sup>9</sup>Ермоленко, А. Публичный дискурс как фактор социальной интеграции в современном обществе / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 25.

определены основные ценности украинского общества: «независимость», «справедливость», «солидарность».<sup>10</sup> Эти нормы должны постоянно и своевременно подвергаться критической проверке и рациональному обоснованию, так как, например, базовые ценности современной демократии, такие как «свобода», «справедливость» и т.п., «не приписывают нам субстанцию свободы, а дают лишь возможность сформировать процедуру обоснования и легитимации ценностных ориентаций, практик и т.д., которые переходят к публичным дискурсам»<sup>11</sup>.

Понятие дискурса, предложенное Ю. Хабермасом, звучит следующим образом: «дискурс есть форма коммуникации, определяемая аргументацией, форма, в которой притязания на значимость, ставшие проблематичными, являются темой для обсуждения»<sup>12</sup>. То есть дискурс – это форма рефлексии общества, которая позволяет прояснить смыслы, действия, институты, ставшие проблематичными, вынести их на обсуждение. Таким образом, дискурс является промежуточным общественным институтом, которому должны быть подчинены все другие институты. В основе дискурса – коммуникативное действие, рассчитанное на обеспечение взаимопонимания между разными слоями и уровнями общества. Это своеобразный противовес стратегическому действию, когда обратная связь снизу вверх не допускается.

Идеальные условия коммуникации (по Ю.Хабермасу):

- 1) Каждый субъект, способный к речи и действию, может принимать участие в дискурсе;
- 2)
  - а) каждый может проблематизировать любое утверждение;
  - б) каждый может выступать в дискурсе с любым утверждением;
  - в) каждый может высказывать свои взгляды, желания, потребности;

<sup>10</sup> Ермоленко, А. Публичный дискурс как фактор социальной интеграции в современном обществе / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под ред. М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 26.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Habermas, J. Wahrheitstheorien / J. Habermas // Wirklichkeit und Reflexion / H. Farenbach (hrsg.). 1983. S. 214.

3) никто из тех, кто принимает участие в дискурсе, не должен испытывать преград (как внутренних, так и внешних) в виде обусловленного отношениями господства принуждения использовать свои, установленные в первом и втором пунктах, права.<sup>13</sup>

То есть дискурс – это в первую очередь ситуация, когда власть слышит народ, а не направляет свою волю в народ, не предполагая возможности обратной связи. Либо возможна ситуация, когда возможность обратной связи есть, но власть имущие ее во внимание не берут.

По мнению исследователей С. Пролеева и В. Шамрай сегодняшняя проблема постсоветских общественных преобразований состоит в том, что публичная сфера как элемент общественной самоорганизации отсутствовала как в советскую эпоху, так и после краха СССР.<sup>14</sup> Поэтому наиболее точное описание существующей ситуации может звучать как «притязания публичности в постсоветских контекстах».

Чтобы понять, какова сегодняшняя ситуация, необходимо сперва определить, что включает в себя категория «советского». Она несет две смысловые нагрузки:

1. Историческая (более конкретная).

Отсылает к совокупности исторического опыта, связанного с прежним советским обществом;

2. Социальная (задает более общий ракурс).

Обозначает социальный порядок «реального социализма», производный от осуществления политического проекта.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> Habermas, J. *Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln* / J. Habermas. Frankfurt a.M., 1983. S. 89.

<sup>14</sup> Пролеев, С, Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под ред. М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 41.

<sup>15</sup> Пролеев, С, Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 46.

Для публичной сферы в социальном смысле, по мнению С. Пролеева и В. Шамрай, «решающее значение имеет установление открытого, подконтрольного общественности режима существования власти»<sup>16</sup>. Уже в этом очевиден конфликт между определяющим условием существования и функционирования публичной сферы и социально-политической реальностью, для которой характерна всецелая целенаправленная деструкция публичной и приватной сфер<sup>17</sup>. Этот факт доказывает отсутствие публичной сферы в советскую эпоху.

С. Пролеев и В. Шамрай утверждают, что на Украине наследие советского прошлого «еще далеко не преодолено, в силу чего весьма самоуверенно при наличном положении дел считать советскую действительность ушедшей в небытие»<sup>18</sup>. По их мнению, разрушена оказалась лишь социалистическая утопия, а деформация социальности полностью сохранила свое влияние. Тип социальных отношений и общественной динамики, формировавшийся в последние годы советской эпохи, получил пространство для развития после обретения Украиной независимости.

Что же сейчас происходит с украинским обществом? «Последние 15-20 лет стали периодом интенсивного формирования в Украине кланово-корпоративного общества, которое на сегодня достигло стадии окончательной кристаллизации. Политической формой правления, которая соответствует данному типу общества, является олигархическая республика, в которой заинтересовано абсолютное большинство украинского политикума

---

<sup>16</sup> Пролеев, С., Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 46.

<sup>17</sup> Давыдов, Ю.Н. Тоталитаризм и бюрократия // Драма обновления. М.: Прогресс, 1990. С. 224.

<sup>18</sup> Пролеев, С., Шамрай В. Феномен кланово-корпоративного общества/ Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 48.

всех цветов».<sup>19</sup> Несмотря на видимые внешние изменения власти на Украине, бразды правления по сей день остаются в руках все той же несменяемой олигархической элиты. В такой ситуации развитие гражданского общества – это конфликт, явный или латентный, с уже укрепившимся кланово-корпоративным порядком. В такой ситуации рождается амбивалентная социальность: видимая и скрытая. К первой относятся все публично признанные формы жизни общества, ко второй – скрытые позиции и отношения.

Такая ситуация находит отражение во всех сферах общества, главным образом, через особую систему восприятия – постоянный переход из режима «вижу» в режим «имею в виду».

Необходимо понимать, что публичная сфера – это не просто коллективность. Коллектив – это собрание людей, и он лишь тогда становится публикой, когда оказывается в пространстве символически окрашенного действия, которое открыто для их участия. И в это пространство можно попасть лишь из одного места – приватной сферы (редуцировать приватность к интимности – ошибочно). Приватное и публичное – неразрывны между собой. В приватности социально обеспечена принадлежность человека самому себе, а кто хоть где-то не принадлежит себе, тот не может быть и со всеми. Ричард Сеннет утверждал: «Вместе публичное и приватное пространство создали то, что сейчас получило бы название «универсума социальных отношений»<sup>20</sup>.

Состояние публичной сферы России во многом напоминает ситуацию на Украине, но все же российская публичная сфера имеет ряд особенностей. Сходства обусловлены общим прошлым, отголоски и последствия которого мы можем наблюдать сегодня в обеих странах. Различия же продиктованы

---

<sup>19</sup> Пролеев, С, Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества/ Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 49.

<sup>20</sup> Пролеев, С, Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества/ Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 42

геополитической ситуацией 1990-х годов, а именно отделением Украины от СССР как самостоятельного государства. Россия после распада СССР хоть и претерпела существенные изменения, как в политическом, так и в социальном плане, но, тем не менее, имела важное отличие от других республик бывшего Союза: она была ядром СССР и, сбросив с себя рамки советской системы, в какой-то степени вернулась к себе прежней. Безусловно, остались многие традиции, возникшие в советские времена, но стали вновь закрепляться и былые традиции, заложенные в царской России (такие как гимн, флаг, возвращение церквей и прежних топонимов). Иными словами, начали учитываться многовековые контексты.

Для характеристики публичной сферы России в первые годы нового государственно-политического строя, необходимо рассмотреть какие изменения претерпели средства массовой информации в стране.

Рыночные реформы начала 90-х годов повлекли за собой кардинальную трансформацию медиасистемы. Либерализация цен в 1992 году повлекла за собой трудности в сфере периодических изданий, так как привела к резкому подорожанию бумаги, типографских услуг и услуг по распространению. Одновременно с этой проблемой произошло сужение рынка прессы как закономерное последствие распада СССР. «Сама тенденция к снижению тиражей не является исключительно российской, но особенность России состоит в том, что с началом рыночных реформ была разрушена система подписки и, как следствие, привычка к регулярному чтению газет»<sup>21</sup>. Вследствие вышеупомянутых событий началось резкое и неотвратимое снижение тиражей общероссийских периодических изданий и, соответственно, падение влияния периодики как таковой. Однако стоит отметить, что параллельно происходил процесс бурного роста количества региональных изданий: этот феномен связан с тем, что региональная пресса

---

<sup>21</sup> Липман, М., Петров, Н. Взаимодействие власти и общества // Липман М., Петров Н. (ред.) Пути российского посткоммунизма: очерки; Моск. Центр Карнеги. М.: Изд-во Р. Элинина, 2007. С. 211-212.

оказалась ближе к проблемам своей аудитории, чем общероссийская, а также значительно выигрывала на фоне последней по стоимости доставки. Согласно подсчетам, в 1980-х гг. аудитория центральной и региональной прессы совпадала примерно на 80%, а к середине 1990-х гг. этот показатель сократился до 50%.<sup>22</sup> Таким образом, итогом трансформации медиасистемы в 1990-х годах «стало резкое сокращение тиражей и фрагментация аудитории печатных СМИ»<sup>23</sup>.

Параллельно с кризисом печатной периодики настал расцвет телевидения: с падением популярности и доступности прессы оно стало основным видом СМИ, обеспечивающим единство российского информационного поля. Доставшаяся от СССР развитая система телевидения, покрывавшая почти всю страну, сделала это возможным. Также немаловажным фактором был тот факт, что телевидение напрямую не стоило потребителю денег. Однако телевидение претерпело значительные изменения: массово начала появляться реклама, население приучали к импортным товарам. Б.В. Дубин назвал эту трансформацию привычек общества превращением самой читающей нации в «сообщество зрителей»<sup>24</sup>. Такое преобразование изменило качество публичной сферы: аудиовизуальная коммуникация подчиняется особым правилам – приоритет отдается развлекательности часто за счет информативности и аналитичности, в то время как печатный текст значительно больше располагает анализу, рационально-критическому восприятию. Исключение составляла лишь массовая пресса: в ней визуальному контенту уделялось куда большее

---

<sup>22</sup>Реснянская, Л., Фомичева, И. Газета для всей России. М.: ИКАР, 1999. С. 14, 58.

<sup>23</sup>Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 60.

<sup>24</sup>Дубин, Б.В. Посторонние: власть, масса и массмедиа в современной России [Электронный ресурс] // Отечественные записки. 2005. № 6. — Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2005/6/postoronnie-vlast-massa-i-massmedia-v-segodnyashney-rossii>.

— Дата обращения: 09.03.2016.

внимание, чем текстовому наполнению. Этим и объясняется «бум» такого типа изданий в 1990-х годах и их стремительно растущая популярность.

В 1990-е годы многие каналы освоили жанр политической аналитики и ток-шоу, что способствовало увеличению значимости телевидения в распространении политических идей. В то же время «политические идеи в СМИ становятся товаром, производство и распространение которого зависит от рыночной конъюнктуры».<sup>25</sup> По мнению О. Малиновой, несмотря на вышесказанное, СМИ почти до конца 1990-х оставались относительно самостоятельными игроками публичной сферы. Это утверждение верно лишь в том случае, если под самостоятельностью СМИ понимать независимость их от государства. В случае с российскими СМИ 1990-х ситуация осложнялась тем, что управлялись они политизированным капиталом<sup>26</sup>, который продвигал свои собственные интересы. Учитывая нестабильную политическую ситуацию 1990-х годов, такая модель финансирования прессы создавала дополнительный накал страстей в обществе. К концу 1990-х годов СМИ становятся основной средой политической коммуникации, происходит становление медиа-политической системы.<sup>27</sup> Возросшая значимость медиа и продолжающаяся борьба интересов собственников политизированного капитала привела к тому, что действия СМИ приобрели откровенно провокационный характер. Поэтому в этот же период времени был создан объединенный телерадиохолдинг на основе ВГТРК. Засурский рассматривает это событие как стремление властей сохранить присутствие в информационном пространстве, разрываемом борьбой олигархов и их интересов.

Подводя итоги развития публичной сферы в 1990-х годах, можно сказать, что публичное пространство в России имеет особую структуру: «в

---

<sup>25</sup> Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 61.

<sup>26</sup> Засурский, И.И. Масс-медиа второй республики. — М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1999. С. 82.

<sup>27</sup> Там же. С. 87.

нем выделяется «ядро», представленное телевидением (точнее, его федеральными каналами), и разноуровневая «периферия», образованная каналами коммуникации, привлекающими менее многочисленную аудиторию — газетами и журналами, радио, кабельным телевидением, Интернетом, а также многочисленными публичными площадками, где общение происходит в «живом» режиме (форумы, конференции, семинары, дискуссионные клубы и т.п.)»<sup>28</sup>.

Таким образом, для эффективного управления «повесткой дня» достаточно контролировать наиболее массовые каналы коммуникации. «Периферия» публичной сферы слишком фрагментирована, для того, чтобы оказывать значительное влияние.

С приходом к власти В.В. Путина использование «периферии» массовой коммуникации вышло на новый уровень: плюрализм мнений постепенно был вытеснен туда из «ядра» публичного пространства. Это явилось следствием политических реформ: трансформация партийной и избирательной систем, усиление зависимости законодательной власти от исполнительной, сокращение количества обладателей властных полномочий, ограничение независимости СМИ за счет расширения государственной собственности в медиасекторе. Последнее изменение видится нам следствием так называемого «урока прошлого»: разрываемое искусственно созданными противоречиями государство не могло противостоять ни предполагаемым внешним угрозам, ни сохранить свою собственную целостность. «Частью общего курса стали усилия по установлению контроля государства над «ядром» публичной сферы».<sup>29</sup> А.Ю. Зудин считает итогом

---

<sup>28</sup> Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 63.

<sup>29</sup> Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 65.

политических реформ начала 2000-х гг. переход от «полицентризма» к «моноцентризму». Этот переход сопровождался исключением или маргинализацией участников дискурса, которых не удавалось контролировать.<sup>30</sup> Таким образом, число площадок для обсуждения проблем и принятия альтернативных решений значительно сократилось.

Однако именно в это время возрастает значение и популярность Интернета. Он обеспечил создание не только дополнительных каналов трансляции традиционных СМИ, но и формирование принципиально новой среды общения. Ресурсы Интернета начали использоваться еще в 1990-х годах, но пика своей популярности достигли к середине 2000-х. В эти годы было отмечено бурное развитие социальных сетей, и, как следствие, каждый уважающий себя политик начал использовать интернет-площадки для воздействия на электорат.<sup>31</sup>

Принципиально новая коммуникативная среда, создаваемая Интернетом, все еще не может конкурировать с «ядром», имеющим тенденцию освещать информацию «однобоко», формируя общественное мнение по важным для Кремля вопросам. «Ядро» публичной сферы «позволяет продвигать «нужных» спикеров и маргинализировать неудобные власти дискурсы; помогает поддерживать высокие рейтинги действующих политических лидеров и обеспечивать «преемственность» власти при передаче ее посредством выборов»<sup>32</sup>.

Однако это не значит, что на альтернативное мнение накладывается запрет: вне рамок «ядра» для каждого существует возможность высказаться. Проблема лишь в том, что в виду слабости института СМИ каналы обратной

---

<sup>30</sup> Зудин, А.Ю. Режим В. Путина: Контуры новой политической системы // *Общественные науки и современность*. 2003. № 2. С. 67–83.

<sup>31</sup> Трахтенберг, А.Д. Интернет и возрождение «публичной сферы»: хабермасианский идеал и реальность Рунета // *Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук*. Вып. 7. Екатеринбург, 2007. С. 224–230.

<sup>32</sup> Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / *Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии* // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: *Публичная сфера: институты и акторы*. — С. 67.

связи минимизированы, и не существует механизмов агрегации мнений для трансформации их в коллективные действия. «Частичное восстановление государственного контроля над СМИ и механизмов управления общественным мнением вызывает определенные аналогии с советским прошлым».<sup>33</sup> Однако в отличие от советского времени, когда основная цель СМИ была мобилизационной, роль масс-медиа сегодня «сводится к развлечению и отключению населения от нежелательной информации»<sup>34</sup>. Но следует отметить, что контроль над «ядром» публичной сферы все же используется для трансляции «правильного» мировоззрения<sup>35</sup>. На примере как России, так и Украины можно убедиться, что «общество в переходный период плохо структурируется на основе различения интересов, социальные группы и слои складываются недостаточно активно, средний класс размывается. Существует большой «разброс» ценностей и настроений, господство нерациональных мотивов, препятствующее достижению общественного согласия».<sup>36</sup> В последние годы наиболее массовые российские СМИ успешно используются для проведения ценностной консолидации общества. В 1990-е годы, когда страна жила в условиях жесткого противостояния «коммунистов» и «демократов», попытки властей ориентироваться на демократические ценности приводили лишь к усилению политической фрагментации и углублению конфликтов. Сегодняшняя же политика ценностной консолидации учитывает ошибки прошлого и основывается на сочетании старых советских ценностей и приверженности новым идеалам демократического общества и свободе рынка.

---

<sup>33</sup>Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — С. 67.

<sup>34</sup>Дубин, Б. Режим разобщения. Новые заметки к определению культуры и политики // Pro et contra. 2009. Т. 13. № 1 (44). С. 8.

<sup>35</sup>Липман, М., Петров, Н. Взаимодействие власти и общества // Пути российского посткоммунизма: очерки / под ред. М. Липман и А. Рябова; Моск. Центр Карнеги. — М., 2007. С. 206

<sup>36</sup>Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2006. С.71.

СМИ Украины также используют стратегию консолидации общества, главным образом пропагандируя идею украинской национальной самобытности и евроинтеграции. Особенно очевидно и агрессивно эта стратегия начала проявляться незадолго до событий на Майдане и продолжает функционировать по сей день.

Возвращаясь к публичной сфере России, стоит отметить, что в период президентства Д.А. Медведева были привнесены некоторые изменения в символическую политику, но политический курс не менялся коренным образом. Власть функционировала в режиме «тандема» и акцентировать внимание на различиях между направлениями деятельности двух политических лидеров не предполагалось. Незначительные изменения политического курса связывались с так называемой стратегией «модернизации» и внешней либерализацией установок президента Медведева (небольшие изменения в законодательстве о выборах, встречи президента с лидерами оппозиционных партий, активное использование современных технологий и т.п.).

С возвращением В.В. Путина на президентский пост публичная сфера России не претерпела каких-либо значительных изменений. Однако после событий в Украине в 2013 году можно говорить об усилении важности стратегии консолидации общества. Общество еще более сплотилось вокруг идеи единства, противопоставляя себя украинскому фрагментированному социуму на фоне внутренних конфликтов, а также немаловажным стало сплочение общества на фоне так называемых информационных атак извне (Украина, Европа, США). Оппозиционные мнения еще более маргинализировались.

В этих условиях вполне закономерен тот факт, что консенсусную функцию в обществе взяла на себя журналистика (это актуально не только для России, но и для всего мира). Однако проблема сегодня заключается в том, насколько полно и адекватно мировые и отечественные СМИ отражают сегодня интересы отдельных социальных групп и общества в целом, каким

целям служат.<sup>37</sup> Это особенно важно, учитывая силу воздействия СМИ: они не только убеждают реципиента (аудиторию), меняют его установки, но и способны привлекать внимание к определенному кругу вопросов.

### § 3. Повестка дня как способ формирования картины мира

Любое событие может выглядеть важным, лишь попав в информационную повестку дня. Таким образом, любое крупное событие, не выбранное редакторами из событийной картины, может остаться незамеченным.

Как процесс подбора освещаемых событий, так и сами журналистские тексты находятся в одной плоскости с социальной реальностью. Она вступает во взаимодействие с субъективным фактором (журналистом как творческим индивидом), призванным отражать социальную реальность<sup>38</sup>. Как следствие искажения в процессе преобразования и подачи информации неизбежны даже при условии отсутствия умысла.

Исследователи Дж. Дюринг и Э. Роджерс построили трехполюсную модель, описывающую основные типы повестки дня:

1. Политическая повестка дня (ее устанавливает государство);
2. Медиаповестка (устанавливают СМИ, исходя из своих интересов);
3. Публичная повестка дня (формируется в общественном сознании под влиянием двух предыдущих типов и личного опыта аудитории и отдельных реципиентов).<sup>39</sup>

И.В. Рогозина определяет фильтрацию новостей не как механический, а как ментально-когнитивный процесс, и предлагает обозначать этот феномен

<sup>37</sup> Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2006. С.72.

<sup>38</sup> Сидоров, В.А. Журналистский текст и социальная действительность: познание, отражение, преобразование [Электронный ресурс] // Социология журналистики. Учебное пособие для студентов вузов; под ред. Корконосенко С.Г. — Москва, 2004. — Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text9/52.htm>.

<sup>39</sup> Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2006. С.30.

термином «медиа-селект», обозначающий «вербализованный результат ментально-когнитивной деятельности группы индивидов по сбору, отбору и обработке информации о социальной и природной реальности, поступающей из различных информационных источников с целью ее дальнейшей медиации».<sup>40</sup>

Факторы, влияющие на информационную повестку дня:

1. «Политическая повестка дня (необходимость освещения социально ценностной информации, к которой будет приковано внимание общественности, приводит к тому, что список тем, освещаемых в новостях разных каналов, может совпадать);

2. Коммерциализация СМИ (рейтинг новостных программ зависит от освещения тех событий, к которым будет приковано внимание общественности);

3. Информационная политика СМИ (управление информационными потоками в соответствии с задачами того или иного СМИ);

4. Личностные факторы (система приоритетов в отношении наиболее важных для руководства канала социальных и политических проблем)».<sup>41</sup>

Новости зачастую определяют общественную повестку дня страны. То есть аудитория узнает не только информацию о событиях, но и какой теме уделяется наибольшее внимание, другими словами, какая из них наиболее важная. Впервые влияние времени, затраченного на освещение новости, и ее позиции среди других новостей, описал У. Липпман в книге «Общественное мнение»: «люди читают не просто новости, а новости с аурой намека на действие, которое будет осуществлено. Они слушают сообщения о событиях,

<sup>40</sup>Рогозина, И.В. Медиа-селект как продукт ментально- когнитивной деятельности // Информационные технологии в образовании и СМИ, Позуновский вестник № 3-4, 2003. С. 304-307

<sup>41</sup>Беленькая, Ю. П. Принципы формирования информационной повестки дня // Филология, журналистика и межкультурная коммуникация в диалоге цивилизаций: материалы I ежегодной научно-практической конференции СКФУ «Университетская наука – региону» / Под ред. С. В. Гусаренко. – Ставрополь, 2013. – Часть 2. – С. 251.

то есть получают не объективное знание о фактах, а уже подогнанный под определенный стереотип образец поведения»<sup>42</sup>. Информационная повестка дня привлекает внимание общественности к небольшой группе вопросов, вокруг которых формируется общественное мнение. «Объектом (предметом) общественного мнения могут быть факты, события и процессы как объективной, так и субъективной действительности. Однако не все они порождают общественное мнение»<sup>43</sup>. Только та информация, которая затрагивает интересы большинства, привлекает к себе внимание со стороны общественного мнения. Поэтому только грамотно составленная повестка дня может эффективно влиять на общественное мнение.

Установка медиаповестки дня - «деятельность конкретного актора по управлению формированием медиаповестки дня с конечной целью воздействия на общественную повестку (и далее на общественное мнение) и /или на политическую повестку (включая повестки конкретных органов власти)»<sup>44</sup>.

Согласно ряду исследователей, иногда степень воздействия медиаповестки зависит от характеристик реципиента: наибольший эффект она оказывает, если аудитория в данный момент склонна некритично воспринимать информацию (теракт, беспорядки, война, стихийные бедствия и т.п.), а также при недостатке информации. То есть реципиент вместе с информацией активно извлекает смыслы, заложенные в сообщении. Наглядным примером может служить сегодняшняя ситуация на украинском медиа-поле: внутренний военный конфликт и беспорядки на всех уровнях снижают способность аудитории критично оценивать поступающую

---

<sup>42</sup> Липпман, У. Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. С. 236.

<sup>43</sup> Беленькая, Ю. П. Принципы формирования информационной повестки дня // Филология, журналистика и межкультурная коммуникация в диалоге цивилизаций: материалы I ежегодной научно-практической конференции СКФУ «Университетская наука – региону» / Под ред. С. В. Гусаренко. – Ставрополь, 2013. – Часть 2. – С. 252.

<sup>44</sup> Пономарев, Н.М. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов // Вестник Пермского государственного университета № 3 (9), 2010. С. 58.

информацию, поэтому провокационные заголовки и откровенная дезинформация воспринимаются аудиторией как истина в последней инстанции.

Формирование медиаповестки в условиях конвергенции СМИ также усиливает ее влияние на аудиторию: тиражирование одного контента на разных медиаплатформах облегчает процесс установления повестки дня, снижает критичность восприятия и, как следствие, упрощает формирование общественного мнения.

Часто в медиа-поле возникает так называемая «информационная волна»: большое количество СМИ комментируют одно и то же событие (чаще всего носящее скандальный характер), что приводит к возникновению «вторичной информационной волны», которая инициирует дополнительные обсуждения, оценки, слухи. Информационные волны значительно усиливают мощь информационно-психологического воздействия на аудиторию.<sup>45</sup>

Все вышесказанное можно подвести под одну из частных теорий массовой коммуникации – «теорию установления (навязывания) повестки дня» или теория «agenda-setting». Она возникла на основе исследований влияния коммуникаций на политическую социализацию (Э. Роджерс, Дж. Дюринг и др.).

Лучше всего суть теории раскрывается в словах американского исследователя Бернарда Коэна (1963 г.): «Пресса может не быть успешной большую часть времени в том, чтобы говорить людям, как думать, но она потрясающе успешна, рассказывая о чём думать». То есть, навязывая повестку дня, массмедиа структурируют когнитивные возможности реципиентов (в основном уже усвоенные аудиторией знания) и вносят в них изменения. Иными словами, СМИ хоть и не могут предугадать отношение

---

<sup>45</sup> Сороченко, В. Энциклопедия методов пропаганды. Создание информационной волны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://polbu.ru/sorochenko\\_propagation/ch33\\_all.html](http://polbu.ru/sorochenko_propagation/ch33_all.html). – Дата обращения: 11.04.2016.

аудитории к тому или иному вопросу, но способны упорядочивать эти вопросы в сознании реципиентов по степени важности.

Аудитория любого СМИ явно или подсознательно стремится к «ролевому участию» при восприятии информационного продукта. То есть носителями социально-психологических ролей выступают не только коммуникаторы, но и реципиенты. Эти роли можно охарактеризовать как систему внутренне связанных поступков и действий, являющихся реакцией на поведение других лиц. Причем в этой системе присутствуют не только рациональные, объективные оценки, но и чувства, эмоции, вызываемые как вербальной, так и эстетической составляющей информационного продукта.

Таким образом, любой материал СМИ можно рассматривать как систему раздражителей, используемых с расчетом вызвать определенную реакцию аудитории. Знание специфики аудитории, ролей, носителями которых являются ее члены, позволяет спрогнозировать реакцию на то или иное сообщение и выстроить наиболее эффективную коммуникацию в зависимости от целей коммуникатора.<sup>46</sup>

С начала 1990-х годов массовое сознание россиян и украинцев претерпело значительные изменения. Если в советское время оно было «монолитным» и, как следствие, легко управляемым участниками коммуникационного процесса, то сегодня можно говорить о разрозненности общественного сознания населения постсоветских государств.

Важным аспектом для понимания особенностей сегодняшнего массового сознания россиян и украинцев является понятие «ментальность». Существует несколько вариантов его трактовки: например, Б.П. Шулыгин определяет менталитет как «сформированную под влиянием достаточно постоянных географических, геополитических и социальных факторов систему стереотипов поведения, чувственно-эмоциональных реакций и

---

<sup>46</sup> Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2006. С.75-76.

мышления, являющуюся выражением иерархически соподчиненных приоритетов и ценностей»<sup>47</sup>.

По мнению В.Ф. Олешко, «применительно к СМИ, менталитет... можно рассматривать как определенные стереотипы в оценке события, заострение внимания на каком-либо вопросе, приверженность определенным традициям».<sup>48</sup>

Исследователи М. Рац и М. Ойзерман выделяют следующую особенность советской ментальности – почти полная неспособность к рефлексии.

Применительно к современному российскому и украинскому обществу можно говорить о том, что некоторые элементы советской ментальности еще не преодолены. Но, тем не менее, 25 лет самостоятельности российского и украинского государств наложили свой отпечаток и на общественное сознание. Россия как ядро Советского Союза, на наш взгляд, в меньшей степени преодолела наследие советского прошлого. Украина же сегодня переживает коренные трансформации, которые касаются, в том числе, и массового сознания. Эта разница в мировосприятии, желание перемен одной стороной и устоявшееся самосознание другой стороны приводят к недопониманию. Российская и украинская аудитория СМИ являются носителями разных социально-психологических ролей и, как следствие, демонстрируют разную реакцию при восприятии одной и той же информации.

---

<sup>47</sup> Шулындин, Б.П. Российский менталитет в сценариях перемен // Социол. исслед. 1999. № 12. С. 50.

<sup>48</sup> Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2006. С.79-80.

## Глава II.

### §1. Медиапалитра украинских СМИ.

Ситуация в сфере средств массовой информации значительно изменилась после прихода к власти президента Петра Порошенко. Давление на СМИ в Украине присутствовало всегда, но сегодня оно осуществляется другими методами. При Януковиче применялось косвенное давление, в частности экономическое, например, неожиданные и необъективные налоговые проверки. Сегодня же в дополнение к прежним методам появился новый: при каждом СМИ имеется свой куратор от администрации президента, правительства, Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБО). Кураторы вычитывают материалы, занимаются их отбором, определяют что публиковать, а что нет<sup>49</sup>. «По договоренности с собственниками все оформляется красиво, чтобы это не выглядело как прямая цензура. По сути, это и есть цензурирование через давление на собственников каналов...»<sup>50</sup>. Главное отличие между давлением на СМИ времен Януковича и Порошенко в том, что при Януковиче (и даже при Кучме) давление осуществлялось скрытно, никто не говорил об этом напрямую, это считалось зазорным. Сегодняшние власти придумали себе оправдание – военное положение: страна находится в состоянии войны с агрессором, поэтому те, кто не согласен с официальным мнением властей и предлагает альтернативные пути развития – пятая колонна, агенты Путина, иными словами враги. Сегодня нередко можно услышать открытые призывы расправиться с этими врагами по законам военного времени, то есть более жесткими методами, чем до Евромайдана (так, например, призывы депутатов Верховной Рады закрыть телеканалы «Интер» и «1+1» за трансляцию в новогоднюю ночь выступлений российских артистов, имеющих

---

<sup>49</sup> Цензура СМИ Украины уже не маскируется: Противишься — закопают в асфальт. – Режим доступа: <http://www.politnavigator.net/cenzura-smi-ukrainy-uzhe-ne-maskiruetsya-protivishsya-zakopayut-v-asfalt.html>. – Дата обращения: 16.04.2016.

<sup>50</sup> Там же.

пророссийскую позицию). Таким образом, у сегодняшних украинских СМИ не остается иного выбора, кроме как принять сложившиеся правила и публиковать только антироссийские материалы, либо не касаться политики вообще. Но даже отсутствие контента по политической тематике не может уберечь СМИ от гонений, потому как политический подтекст сегодня видится украинским властям везде.

С этой точки зрения особенно интересно остановиться на подробном изучении материалов информационного агентства «УНИАН» и интернет-издания «Украинская правда».

«УНИАН» – это информационное агентство, основанное в 1993 году. «УНИАН» входит в медиахолдинг украинского олигарха И.В. Коломойского «1+1 медиа» (наиболее популярными проектами медиахолдинга также являются новостной портал «ТСН.ua» и телеканал «1+1»). Особый интерес «УНИАН» представляет по причине специфики его контента: новостные материалы имеют оценочный характер, в текстах используется эмоционально окрашенная лексика, что не характерно для издания, позиционирующего себя как информационное агентство.

«Украинская правда» – интернет-издание, основанное в 2000 году журналистами Георгием Гонгадзе и Аленой Притулой. Впоследствии «Украинская правда» была дополнена сайтами более узкой тематики (экономика, светская жизнь, региональные новости) и, таким образом, издание превратилось в интегрированную медиагруппу. Гранты составляют лишь 5 % доходов издания, остальные средства – доходы от рекламы<sup>51</sup>, поэтому мы можем говорить о независимости «Украинской правды» от интересов третьих лиц.

«Украинская правда» является примером идеологически гибкого издания. Но его особенность заключается в том, что создано оно было

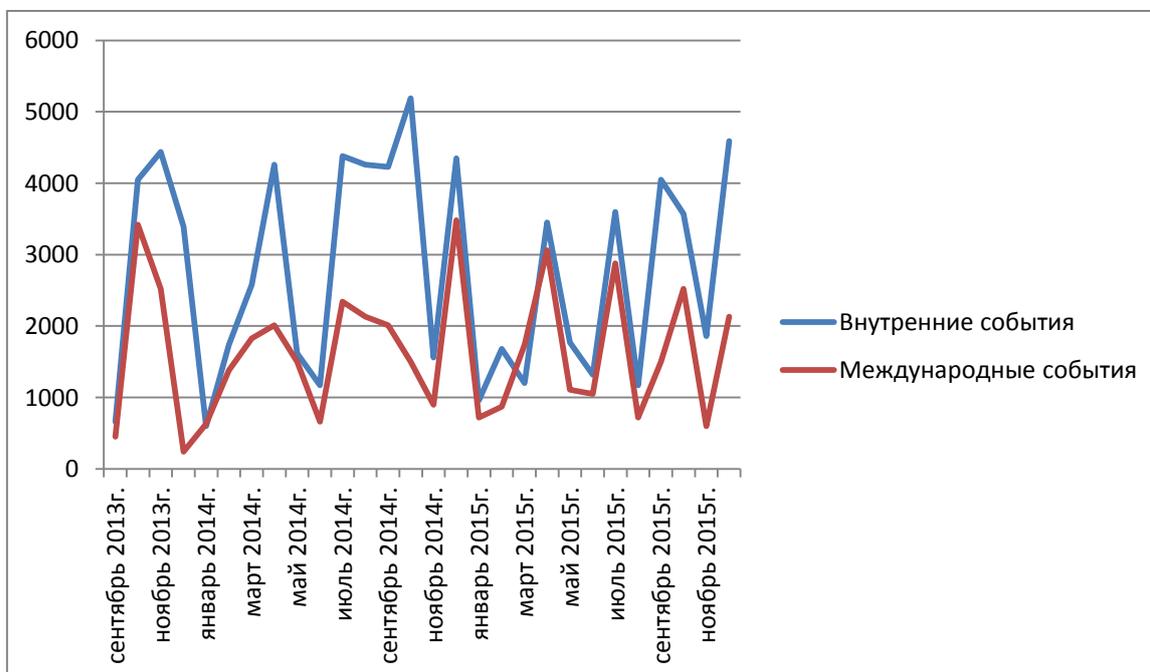
---

<sup>51</sup> Севгиль Мусаева-Боровик: «За нами, несмотря на все слухи, никто не стоит» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://detector.media/community/article/112986/sevgil\\_musaeva-borovik\\_za\\_nami\\_nesmotria\\_na\\_vse\\_sluhi\\_nikto\\_ne\\_stoit/](http://detector.media/community/article/112986/sevgil_musaeva-borovik_za_nami_nesmotria_na_vse_sluhi_nikto_ne_stoit/). Дата обращения: 07.05.2016.

Георгием Гонгадзе – человеком, который боролся за свободу слова, за возможность критики власти. Нашумевшее убийство Гонгадзе, по мнению многих, ставшее следствием его свободолюбия и открытой критики власти (в частности, президента Леонида Кучмы), является символом жертвы Украины в борьбе за свободу слова. Потому и кажется удивительным, что основанное им издание не придерживается его же заветов и принципов. До Евромайдана «Украинская правда» публиковала «сухие», безоценочные новости, допускала демонстрацию любых взглядов авторов статей и колонок, позволяла себе критику власти. После прихода Порошенко политика редакции в корне изменилась: тут уже не увидеть ни разнообразия мнений, ни критики правительства и президента, ни объективных новостей.

Для того чтобы понять, как формируется повестка дня выбранных изданий, мы подсчитали, какой процент материалов посвящен международным и внутренним событиям.

#### УНИАН

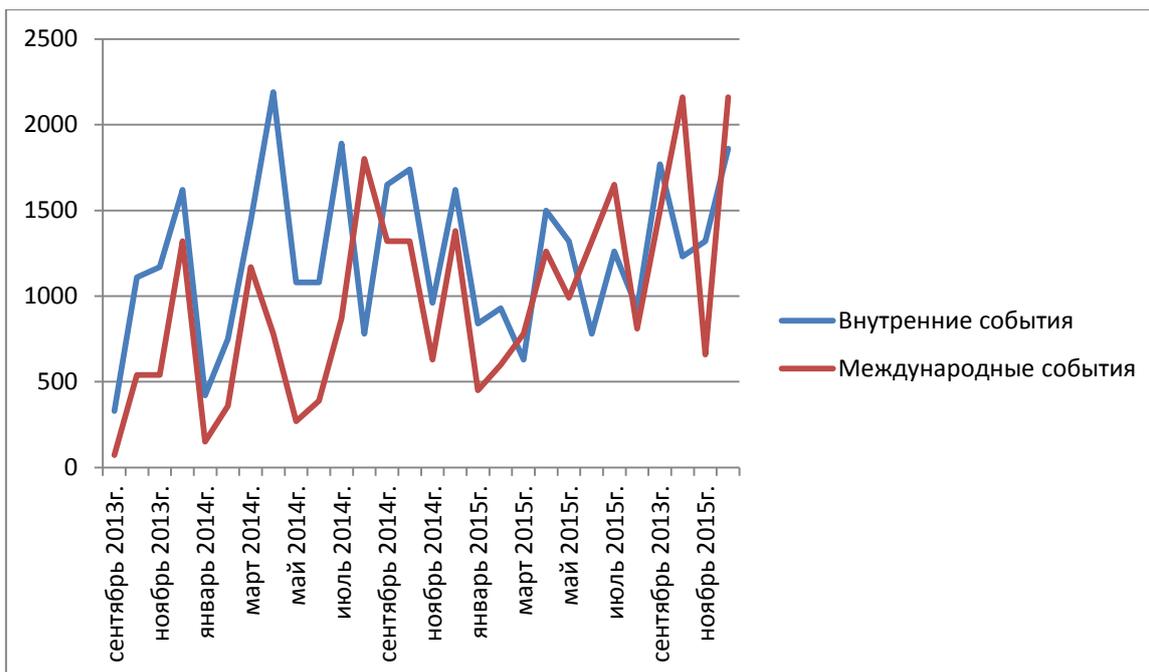


В повестке дня УНИАН преобладают внутренние украинские события, однако, как видно из графика, в процессе развития российско-украинского конфликта издание стало уделять все больше внимания международным

новостям, среди которых преобладают новости о России и российско-украинских отношениях. Издание периодически дает косвенную оценку событию в частности, тем самым выражая свое отношение к России вообще. В основном отношение выражается в подборе новостей: например, «ОБСЕ прямо обвинила Россию в оккупации Крыма», «Россия не может спасти рубль, пока дешевет нефть - The Guardian», «В России производственная инфляция выросла до максимума с 1998 года» и т.д. Заголовки редко эмоционально окрашены. Но есть и исключения, например, «Россияне ищут «пятую колонну» - напали на члена Совета по правам человека». Роль Украины на международной арене и отношение к ней других стран демонстрируются подбором новостей такого плана: «Financial Times: Необходимо помешать экономическому краху Украины», «Туск: Европа должна поддержать тех, кто разделяет ее ценности», «Туск: Мы все хотим мира, но не ценой Украины» и т.д. Для внутренних новостей характерно освещение в первую очередь работы чиновников (проведение реформ, предложения законопроектов и т.д.), делается акцент на достижениях в социальной сфере (например, «В Украине уменьшается заболеваемость ВИЧ»). Хотя негативным событиям и тенденциям в украинском обществе уделяется небольшое внимание, важные общенациональные новости публикуются, не замалчиваются полностью (например, «Госдолг Украины за 5 лет вырос почти в два раза», «В Украине у почти 80 тыс. человек с ВИЧ/СПИДом нет доступа к медпомощи»).

Таким образом, Россия демонстрируется как тоталитарное агрессивное государство со слабой экономикой, от которого отвернулся Запад. Украина же представляется как незаслуженно обиженный, уважаемый и сильный субъект международных отношений, получающий поддержку всего западного мира.

## Украинская правда



Как видно из графика, повестка дня «Украинской правды» в рассматриваемый период формировалась также, как и в УНИАН, только эта особенность носила еще более выраженный характер: в процессе развития российско-украинского конфликта издание стало уделять все больше внимания международным новостям (подавляющее большинство о России и её отношениях с Украиной).

Для издания характерно давать косвенную оценку событию, в большинстве случаев она отражена в заголовке. Например, взятие слова в кавычки или использование негативно окрашенных терминов: боевики «ЛНР», террористы, «мягкое» предложение по газу, оккупационные «власти» Крыма и т.д. Подбор новостей также выражает отношение украинской стороны (в частности редакции) к событию: «Парубий: Россия может напасть в любую ночь», «ПА ОБСЕ признала Россию военным агрессором», «Россия попытается достроить Южный поток», «Путину не дает покоя украинская Конституция» и т.д. Создается образ России как жалкого, беспокойного врага, от которого отвернулся весь мир. Подбор международных новостей,

касающихся Украины, наоборот создает образ Украины-жертвы, за которую вступается весь мир.

Подбор внутренних новостей формируется по тому же принципу, что и в «УНИАН»: большинство из них посвящены работе правительства, улучшения жизни в Украине. Но также иногда подмечаются негативные события и тенденции (например, «В Украине повысились тарифы на воду»).

## **§2. Медиапалитра российских СМИ.**

Российские средства массовой информации сегодня намного более разнообразны, чем украинские. Свободно сосуществуют как оппозиционные, так и проправительственные СМИ. К оппозиционным мы можем отнести такие издания как «Новая газета», «Meduza» (это СМИ хоть и зарегистрировано в Латвии, но выпускается на русском языке и имеет русскоязычную аудиторию, основная часть которой – россияне: более 63%<sup>52</sup>), «Slon», «Сноб», телеканал «Дождь» т.д. Наиболее объективно и сдержанно информацию преподносят продукты медиахолдинга «РБК».

Что касается изданий, лояльных к власти, особенно стоит выделить «Российскую газету» – официальное СМИ Правительства, а также МИА «Россия сегодня» – государственное международное информационное агентство, медиахолдинг. Помимо СМИ, находящихся в государственной собственности, есть и пророссийские издания, созданные по частной инициативе в таком формате. Например, интернет-газета «Взгляд», среди материалов которой не встречаются тексты либерального толка, а также «Комсомольская правда».

Одно из наиболее популярных российских изданий – электронное периодическое издание (интернет-газета) «Lenta.ru»<sup>53</sup>. Оно было основано в 1999 году Антоном Носиком при содействии Фонда эффективной политики

---

<sup>52</sup> Российская аудитория сайта Meduza.io достигла 1,3 млн человек в месяц [Электронный ресурс] // РБК [электронная версия]. – 28.01.2015 – Режим доступа: [www.rbc.ru/rbcfreenews/54c8df9b9a79475405e79f87](http://www.rbc.ru/rbcfreenews/54c8df9b9a79475405e79f87). – Дата обращения: 16.04.2016.

<sup>53</sup> Свидетельство о регистрации Lenta.ru. – Режим доступа: <http://www.webcitation.org/65Tfbiyde>. – Дата обращения: 11.05.2016.

(организация, занимающаяся проведением политических кампаний и созданием информационных проектов, прежде всего интернет-сайтов; многие сотрудники Фонда являются государственными служащими и политическими активистами как проправительственной, так и оппозиционной направленности). Издание принадлежит медиахолдингу «Рамблер-Афиша», ныне объединившемуся с SUP Media.

Среди материалов издания преобладают новости, также присутствуют аналитические и обзорные статьи, колонки (раздел «Мнения»).

Структура издания включает в себя узкотематические разделы (финансы, бизнес, спорт, культура и т.п.), спецпроекты, рубрики по интересам («Motor» - об автомобилях, «Дом» - об интерьере).

Lenta.ru избегает оценочных суждений, старается освещать события отстраненно (тем не менее, названия ссылок на новости иногда выдают реальное отношение автора к событию; заголовки часто ироничны, но не выражают отношения к событию). Однако в разделе «Мнения» можно встретить суждения разного толка, как оппозиционные, так и проправительственные.

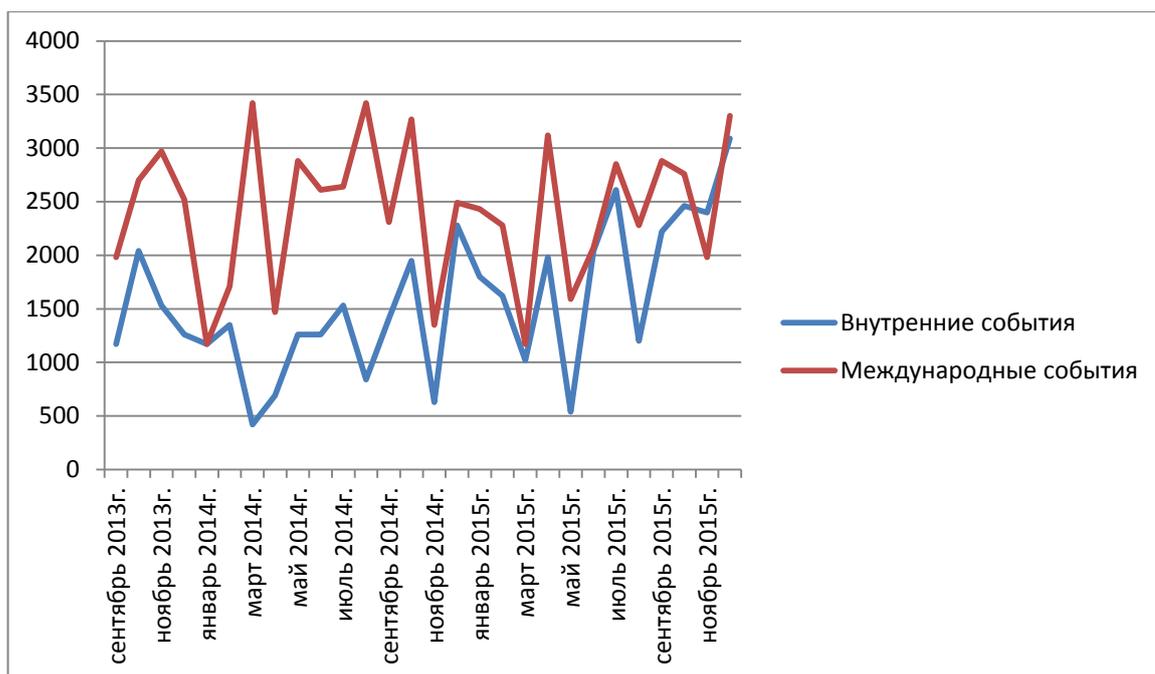
«РИА Новости» - бывшая медиагруппа и одно из крупнейших информационных агентств мира. После ликвидации медиахолдинга «РИА Новости» был создан медиахолдинг «Международное информационное агентство (МИА) «Россия сегодня». Сейчас «РИА Новости» - это один из русскоязычных информационных продуктов холдинга, новостное онлайн-издание<sup>54</sup>. Медиахолдинг находится в государственной собственности.

Для того чтобы понять, как формируется повестка дня выбранных изданий, мы подсчитали, какой процент материалов посвящен международным и внутренним событиям.

---

<sup>54</sup> МИА «Россия сегодня» [Электронный ресурс] // РИА Новости [электронная версия]. – Режим доступа: <http://ria.ru/docs/about/>. Дата обращения: 07.05.2016.

## Lenta.ru

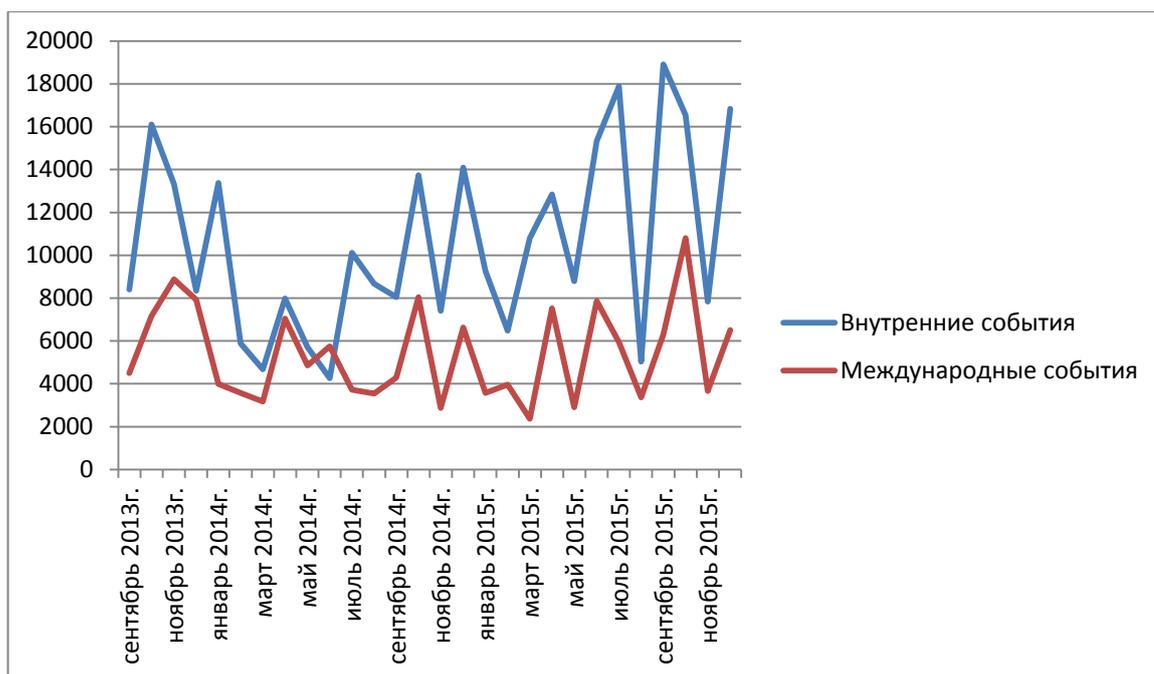


Как мы видим, в повестке дня Lenta.ru преобладают новости международной тематики. Среди них есть и новости об Украине и российско-украинских отношениях, но они дополняются большим количеством материалов о других странах и событиях со всей планеты, не связанных с украинским кризисом. Материалы международной тематики преподносятся взвешенно, передается только суть события, оценка не дается. Исключения составляют очень редкие случаи выражения отношения через название новости в тексте ссылки: например, <https://lenta.ru/news/2016/02/28/yaumamydurachok> к материалу «В Минобороны Украины подсчитали потери российской армии в случае войны».

Внутренние новости часто не затрагивают политику, упор делается на сферу культуры, социальную сферу, спорт.

Из-за отстраненной манеры освещения политических событий у аудитории издания не возникает определенного отношения ни к России, ни к Украине.

## РИА Новости



Повестка дня «РИА Новости» состоит из освещения внутренних российских и международных событий в соотношении приблизительно 70% к 30%. Украинскому кризису уделяется больше внимания, чем прочим международным событиям, но освещается он безоценочно, отстраненно, взвешенно. Не создается впечатления, что Украина – враг или жалкая страна, события освещаются и преподносятся такими, какие они есть. Внутренние российские новости подобраны так, чтобы у читателя возникла гордость за свою страну, уверенность в ее силе и благородстве. Но делается это не за счет представления других государств в дурном свете.

### **§3. Освещение евроинтеграции Украины в украинских и российских средствах массовой информации**

Сегодня на примере украинского кризиса мы можем наблюдать, как происходит процесс социальной дифференциации, разделение общества на группы, противостоящие друг другу. Этот процесс в мире не прекращается ни на минуту вот уже не первое десятилетие, но в нынешних условиях он становится все более очевидным. Впервые за долгие годы мы видим такое

количество «руссофобских» высказываний на страницах прессы по всему миру.

Евроинтеграция Украины – процесс, разделивший на два лагеря не только русских и украинцев (а также включая единомышленников обеих сторон), но и внесший раскол в российское общество. Российские СМИ либерального толка придерживаются украинской и западной позиции и активно поддерживают образ «внутреннего врага» - президента и правительства. Ситуация на Украине оказалась благодатной почвой, на которой взращивается оппозиционное движение. Пожалуй, украинский кризис - это первое международное событие, внесшее такой разлад в российское общество.

Сравним, как комментируют процесс евроинтеграции Украины и вообще отношений Украины с Европой, СМИ двух стран. Для анализа мы взяли материалы украинских СМИ: информационного агентства «УНИАН» и интернет-издания «Украинская правда», а также российских СМИ: информационного агентства «РИА Новости» и интернет-издания «Взгляд». Выбор обусловлен популярностью ресурсов (каждое из них входит в ТОП-10 онлайн-СМИ в Украине и России соответственно)<sup>55</sup>, возможностью быстрого поиска по архивам, доступностью материалов на русском языке (украинские СМИ). В каждом из выбранных изданий мы подбирали материалы из раздела «Мнения» (не все СМИ имели такое название раздела), иными словами изучали колонки авторов издания.

Сравнительный анализ представлен в форме таблицы (см. Приложение 1). Выделены действующие лица рассматриваемого материала, содержание описываемого действия (явления), итог действия. В последней колонке таблицы представлен оценочный комментарий автора диплома - вывод, сделанный на основе фрагмента материала.

---

<sup>55</sup> По данным рейтинга сайтов «LiveInternet». Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/>. – Дата обращения: 13.04.2016.

Обратимся к материалу **Вадима Колесниченко, сопредседателя Международного антифашистского фронта, «Будущее за объединенной Европой», опубликованного в «Украинской правде» 15 ноября 2013 года.**

Действующие лица: Украина, Франция в лице спецпредставителя французского президента Николя Саркози Жан-Пьер Тома, страны Евросоюза, Россия (в том числе в лице деятелей культуры), СНГ. Главная мысль текста: лучший вариант для устойчивого развития Евросоюза – союз ЕС (с Украиной в составе) и СНГ (с Россией в частности), США лишь разрушают устоявшуюся систему политико-экономических отношений.

Украина выходит на финишную прямую в вопросе подписания соглашения об Ассоциации ЕС. Противники евроинтеграции говорят, что этот этап ознаменует "полный уход Украины от России". Однако В. Колесниченко считает, что Европе именно вместе с Россией теперь придется работать над решением имеющегося довольно широкого спектра проблем. На наш взгляд, рассчитывать на то, что Россия будет участвовать в решении проблем Украины, когда полноценный союз между странами разрушен (и даже в период, когда антироссийская риторика еще только начинала активно набирать обороты) – крайне недальновидно.

Спецпредставитель французского президента Н. Саркози Жан-Пьер Тома высказал мысль о том, что Европе и России в будущем придется пойти на создание общего экономического и политического союза, который позволит им вместе успешно конкурировать с США и Китаем. По мнению В. Колесниченко, он озвучил настроения той части политической элиты Старой Европы, которая реалистично оценивает ситуацию. На момент написания этого текста автором, так оно, вероятно, и было. Но планы западных стран (в первую очередь США) по использованию Украины в корыстных целях (главная из которых - добыча природных энергоресурсов) привели к тому, что события развивались по никем не предусмотренному сценарию. Никто не ожидал, что Россия поднимет голос, когда Запад попытается полностью прибрать Украину к рукам, загнав ее в кабалу и настроив против РФ.

Как считает В. Колесниченко, Евросоюз стоит перед важным выбором: или Европа будет поглощена выходцами из третьего мира, или ЕС войдет в зону свободной торговли с США и Канадой, или же, наконец, пойдет на союз с Россией и сформирует Евразийское пространство от Атлантического до Тихого океана. Последовавший отказ от союза с Россией (уже после написания автором материала) обернулся проблемами для ЕС (в частности, санкциями). На наш взгляд, выбор в пользу союза с Россией не мог бы быть сделан ни при каких условиях, т.к. укрепление России не входит в сферу интересов Запада. К тому же, сильная Россия «не отпустила» бы Украину в распоряжение западных хозяев.

В. Колесниченко считает, что если не ввести жесткое миграционное законодательство, то к 2030 году коренное население ведущих европейских стран будет в меньшинстве. Опираясь на сегодняшние реалии и предположение автора о том, что европейские страны находятся на грани поглощения выходцами из третьего мира, можем сделать следующий вывод: ЕС не смог предсказать массовый приток беженцев в 2015-2016 гг., реформы миграционного законодательства проведены не были, а сегодняшняя позиция ЕС по беженцам еще более мягкая, чем была ранее. Таким образом, прогноз о 2030 годе кажется уже слишком оптимистичным.

Автор видит Старую Европу ослабленной кризисом и противоречиями. Экономический потенциал каждой из стран – лидеров ЕС в отдельности (Германия, Франция, Великобритания) несравним с экономической мощностью Америки. Политическая элита Новой Европы сформирована при поддержке США. Как следствие, Европа поглощается США. А значит, что ослабление лидеров ЕС позволяет США диктовать свои условия всем европейским странам.

Европа имеет давние связи с Россией, считает В. Колесниченко. Отдельно взятые страны - лидеры ЕС, имеют равный с Россией экономический потенциал. По мнению автора, сотрудничество ЕС с Россией

было бы наиболее приемлемым вариантом, потому что равные партнеры не стремились бы подчинить друг друга своей воле. Сейчас, в 2016 году, мы с уверенностью можем сказать, что момент был упущен, и сегодня ЕС, потакая США, создает проблемы (в первую очередь экономические) не только России, но и самим себе. Только США остается в выигрыше.

Российские деятели культуры всегда имели свои предпочтения в отношении европейских стран и были привязаны к той или иной части Европы. Как следствие, у России и Европы много общего в культурном плане, уверен автор. На наш взгляд, граница между российским и европейским искусством и образом жизни сейчас практически размыта. Начиная с петровских времен, различия постепенно сходили на нет. Поэтому сотрудничество ЕС с Россией действительно является наиболее логичным направлением, и могло бы принести много выгоды обеим сторонам. Из-за смежности культур также становится очевидной «искусственность» взращивания русофобии в Европе.

Автор полагает, что союз СНГ и ЕС имеет больше предпосылок, чем союз Европы и Северной Америки. Но он возможен лишь в том случае, если удастся победить гегемонию США, борьба с которой идет уже не первый век. Спустя почти три года с момента написания материала В. Колесниченко мы видим, что автор в равной степени как предугадал развитие событий, так и ошибся: союз действительно был бы возможен лишь при условии исчезновения господства США. Но этого не произошло (да и не могло бы произойти за столь короткий срок), поэтому союз СНГ и ЕС не был образован, и сегодня Украина стала частью системы, подвластной США, и больше не замечает их гегемонии как отрицательного явления. Рано говорить о том, что борьба проиграна, но с уверенностью можно сказать, что она будет долгой и нелегкой.

Следующий материал, который представляет для нас интерес, это колонка политического эксперта Романа Рукомеды «**Новые контуры Европы и Украина**», опубликованная на сайте «УНИАН» 5 ноября 2014

года. С момента опубликования предыдущего рассмотренного нами материала Вадима Колесниченко и текста Романа Рукомеды прошел ровно год.

Действующие лица: Украина, Великобритания, Германия, скандинавские страны, страны Балтии, США, Россия. Основная мысль текста: Украина упускает глубинные процессы, происходящие в Евросоюзе, и поэтому следует задуматься, какое время идеально для вступления страны в ЕС.

Р. Рукомеда считает, что Украина порой упускает из вида глубинные процессы, которые проходят в Европейском Союзе. Это может привести к тому, что Украина будет стремиться к идеальному образу ЕС, в то время как сам Евросоюз может вполне приобрести новые конфигурации. На наш взгляд, отсутствие анализа геополитической ситуации в Евросоюзе действительно может привести к нежелательным последствиям в сфере сотрудничества Украина-ЕС: от недостаточного уровня взаимодействия до полного прекращения контактов.

Лондон рассматривает возможность выхода из ЕС, не идет на уступки Брюсселю по вопросам беженцев, безопасности и финансов, отказывается от выплаты добавочных налогов. Автор полагает, что создание напряженности в отношениях Лондона с Брюсселем может привести к прохождению так называемой «точки невозврата», после которой Великобритания и ЕС возьмут курс на разделение. По нашему мнению, напряжение значительно выросло в конце 2015 года, когда Парламент Великобритании принял Акт о референдуме по вопросу Европейского союза. В случае если итогом референдума, назначенного на июнь 2016 года, станет решение страны выйти из ЕС, ситуация в Европе значительно изменится, что тем или иным образом неизбежно коснется Украины.

Германия усилила свое влияние после кадровых изменений в Евросоюзе и сейчас играет на выталкивание Великобритании из ЕС. Таким

образом, вероятность выхода Британии из Евросоюза значительно увеличивается, считает автор. На наш взгляд, Германия, всячески стремящаяся занять место неформального лидера ЕС, может при желании сделать все возможное, чтобы в свою очередь не пустить Украину в Евросоюз.

Роман Рукомеда предполагает, что выйдя из Евросоюза, Великобритания может создать так называемый ЕС-2 (Балто-Черноморская дуга), включающий скандинавские страны и страны Балтии. Автор считает, что новая геополитическая формация будет иметь в своей основе оценку России как врага. В том числе, Р. Рукомеда вводит неаргументированное утверждение, что новый союз нуждается в Польше и Украине как в стратегических партнерах. По нашему мнению, это, безусловно, помогло бы Украине выйти на новый желаемый уровень во внешней политике, но такой союз по сути своей является уменьшенной копией НАТО и, на наш взгляд, не несет никакой практической пользы а, значит, вряд ли будет создан.

Р. Рукомеда предполагает, что Украина через 3-4 года может оказаться перед выбором: либо продолжать курс на вступление в немецко-ориентированную версию ЕС, принимая факт тесного сотрудничества многих ведущих европейских столиц с Москвой, либо присоединиться к новому союзу. По мнению автора, в ЕС-2 Украине в случае успеха в проведении внутренних реформ предложат роль «большого брата» послепутинской России и позволят принимать активное участие в переформатировании Европы в новом качестве. С нашей точки зрения, мечты о соблазнительной роли исключительного государства, которое, наконец, дорвалось до власти, безусловно, могут подбодрить украинскую общественность, но не имеют под собой достаточных оснований. Возможный выход Британии из ЕС еще не означает ни создание нового союза, ни, тем более, участие и важное место в нем Украины.

Рукомеда считает, что Украина должна понять, что может дать Евросоюзу. По мнению автора, Европа будет заинтересована в сильной

украинской армии, сельскохозяйственной сфере, сфере информационных технологий, космической и авиационной промышленности. По нашему мнению, анализ роли Украины в Евросоюзе – грамотное и зрелое действие. Но в том виде, в котором государство существует сейчас, оно будет для ЕС лишь помехой: армия, нуждающаяся в помощи НАТО (как с оружием, амуницией, так и с обучением), не может считаться сильной. Об успехах Украины на поприще информационных технологий ничего не слышно, авиационная промышленность переживает не лучшие времена. Без грамотных реформ Украина не может дать ЕС практически ничего.

Рассмотрим материал депутата **Верховной Рады Украины Алексея Гончаренко «Главное держать курс!»**, опубликованный 4 декабря 2015 года в «Украинской правде».

Действующие лица: Украина в лице президента Петра Порошенко, Евросоюз, Россия в лице президента Владимира Путина. Основная мысль: у Украины единственный путь – оторваться от России и войти в ЕС.

Описывается очередная трехсторонняя встреча Украина-ЕС-Россия, на которой согласовывались условия режима свободной торговли Украины с Евросоюзом. По словам автора, Россия делает все возможное, чтобы сорвать соглашение о ЗСТ (Зоне свободной торговли). Конкретных действий со стороны РФ Гончаренко не называет, мы сталкиваемся с очередным голословным утверждением. Автор вспоминает слова Порошенко о том, что Россия в рамках этих переговоров занимается шантажом, но Украина на него не поддастся. На наш взгляд, любая попытка реабилитировать Порошенко в глазах народа уже обречена на провал: уж очень он большой любитель громких обещаний и красного словца.

Гончаренко утверждает, что участие России в переговорах о ЗСТ – не больше, чем дань вежливости и дипломатии со стороны ЕС и Украины, проявление цивилизованного отношения ко всем заинтересованным сторонам. А Россия тем временем всячески демонстрирует свое «пещерное упрямство». По нашему мнению, если бы Россия не демонстрировала свое

упрямство, она бы оказалась сейчас в такой же ситуации, как и Украина: прогибающаяся под давлением Запада, теряющая свое лицо, поступающая своими интересами.

Разрыв с «безумным восточным соседом» видится автору невероятно сложным и долгим, но каждый новый шаг в сторону, по его мнению, все яснее дает понять, насколько необходим этот разрыв для Украины и насколько губителен для России. На наш взгляд, весьма самонадеянно думать, что Украина для России – рынок такой важности, что потеряв его, страна разорится. В культурном плане (исторические связи) России этот разрыв, конечно, пережить нелегко, но никто не посягает на свободу выбора суверенного государства Украины. Если бы это было так, ни переговоров, ни самой Зоны свободной торговли сейчас бы не было.

Материалы Романа Рукомеды и Алексея Гончаренко позволяют нам наглядно увидеть трансформацию отношения Украины к России: если еще в 2013 году украинцы, уже взяв курс на ЕС, были готовы сотрудничать с российской стороной, определяли ее как наилучший вариант союза с иностранным неевропейским государством, то к концу 2014 года и далее Россия воспринималась уже исключительно как враг, против которого должны объединиться силы Европы во главе с наиболее пострадавшей Украиной.

Обратимся к материалам российских СМИ. **Колонка политолога Максима Жарова «Год Украины без Януковича», опубликованная на сайте Lenta.ru 21 февраля 2015 года.**

Действующие лица: Украина, экономическое и политическое положение Украины. Основная мысль текста: стоило ли устраивать Евромайдан, если он привел к таким трагичным результатам.

За последние годы Украина пережила Майдан, потеряла Крым и Донбасс, началась фашизация массового сознания, развязалась гражданская война. Сегодня украинцы задают себе вопрос, при каком президенте им лучше жилось.

Уровень безработицы на Украине увеличился на 2% с 2013 по 2014г. Показатели впервые за долгие годы стали близки к самому высокому зафиксированному уровню времен президентства Кучмы. Таким образом, курс на евроинтеграцию привел к значительному снижению уровня жизни рядовых граждан.

Инфляция в период с 2013 по 2014 гг. подскочила почти в 50 раз, с 0,5% до 24,9%. Инфляция такого уровня была зафиксирована лишь в 2008 году при президенте Ющенко, когда многие страны переживали мировой экономический кризис. Более высокий уровень инфляции был лишь при Кучме – 25,8%.

Задолженность по заработной плате в период с 2013 по 2014 гг. выросла почти в 2,5 раза, гривна упала в цене более чем в 3 раза.

Проведенный в феврале 2015 г. опрос населения Украины показал, что 61% опрошенных отмечают, что их доходы за последние полгода уменьшились, 38% сказали, что не имеют никаких сбережений, и 43% считают, что Украина только входит в масштабный экономический кризис. При этом 42% украинцев полагают, что через год они будут жить еще хуже, а более половины (55%) опрошенных уверены, что стране грозит дефолт.

Что касается коррупции, по сравнению с 2013 годом в 2014 году ситуация не улучшилась: в Индексе восприятия коррупции от Transparency International Украина все также на последних строчках – 142 место из 175 позиций. Именно высокий уровень коррупции является одной из главных причин, по которой МВФ и Евросоюз не спешат с выделением многомиллиардных кредитов на реформирование экономики. На наш взгляд, олигархи во власти неизбежно будут искать (и находить) новые способы обогащения в обход законов. А уж перемена мест олигархов в системе власти тем более не могла дать иных результатов.

Подводя итоги Евромайдана и смены власти, М. Жаров отмечает, что Украина за год лишилась Крыма и Донбасса, в стране разразились

сильнейший экономический кризис и гражданская война на половине территории. Автор уверен, что без Евромайдана Украина могла бы получить российские миллиарды, дешевый газ и по-прежнему обладать Донбассом и Крымом. По нашему мнению, даже после Евромайдана Украина какое-то время (до вступления в ЕС) могла бы получать поддержку от России, но лишь если бы изначально избрала путь плавного перехода и совместного принятия решений (в формате Россия-Украина-ЕС), потому что Россия неотделима от Европы, а Украина, территориально находясь между ними, является их связующим звеном во многих сферах (в том числе в культурных и экономических).

**Рассмотрим материал философа-антрополога Владимира Лепехина «Украина снова нужна Западу, но уже для других целей», опубликованный в «РИА Новости» 9 ноября 2015 года.**

Действующие лица: Украина, Вооруженные силы Украины (ВСУ) в лице начальника генерального штаба Виктора Муженко, мировые СМИ, американские «группы интересов», Госдеп, Пентагон, Евросоюз, транснациональные корпорации, Россия. Главная мысль текста: Украина стала для Запада основным средством для уничтожения России.

Начальник генерального штаба Вооруженных сил Украины (ВСУ) Виктор Муженко заявил, что специалисты офиса связей НАТО помогут Киеву в разработке концепции развития ВСУ до 2020 года. В. Лепехин возмущен тем, что генштаб Украины и шагу не может ступить без согласования своих намерений с Пентагоном и НАТО. Автор считает, что это начало качественно нового этапа оккупации Украины силами НАТО. Таким образом, по нашему мнению, военная политика Украины находится под полным контролем западных военных структур. А признание Западом России угрозой высшего уровня (в частности, по словам газеты The Times от 09.11.2015 – «Великобритания готова признать Россию угрозой высшего

уровня»<sup>56</sup>) означает полную ориентацию ВСУ против России. Что это, как не неофициальное расширение НАТО на восток?

В. Лепехин отмечает, что на фоне событий на Ближнем Востоке ситуация на Украине стала менее интересной для мировых СМИ. В связи со сменой приоритетов участниками ключевого геополитического конфликта (между Россией и Западом) в СМИ наблюдаются принципиально разные интерпретации событий на Украине: кто-то считает, Запад охладел к Украине и готов сделать дружеский шаг навстречу России; другие уверены, что Запад толкает Украину к новому наступлению на Донбасс, чтобы Россия не выдержала натиска и перестала оказывать поддержку либо сирийскому правительству, либо ЛНР-ДНР. На наш взгляд, на данный момент обе стратегии сосуществуют и приводятся в действие в зависимости от ситуации. Пока олигархические группы как Украины, так и США не придут к консенсусу, направленность политических действий будет периодически меняться.

Автор уверен, что большинство американских «групп интересов» (иными словами, заинтересованные в чем-либо лица, обладающие средствами и/или властными полномочиями) едины в главном - в реализации сценария глобализации мира по-американски. В. Лепехин убежден, что в этом смысле позиция США по Украине не изменилась, и в ближайшие годы не изменится стратегически, хотя, безусловно, тактика Госдепа на этом плацдарме глобализации будет меняться не единожды. С нашей точки зрения, от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Даже если уйдут Обама, Байден и др., ситуация не изменится. Американская мечта перековать мир под себя останется неизменной.

В. Лепехин уверен, что Госдеп, Пентагон, Евросоюз, транснациональные корпорации хотели установить контроль за Украиной

---

<sup>56</sup> The Times: Великобритания намерена признать Россию «угрозой высшего уровня» [Электронный ресурс] // Ведомости [электронная версия]. – 08.11.2015. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/11/08/615953-times-velikobritaniya-namerena-priznat-rossiyu-ugrozoi-visshego-urovnya> . Дата обращения: 01.04.2016.

через подписание правительством Януковича соглашения о евроинтеграции или — в противном случае — привести к власти в этой стране проамериканских политиков. События на Украине развивались с отклонениями от базового сценария: Россия повела себя непредсказуемо жестко, в результате чего Пентагон не получил контроль над Крымом, а компании Байдена — над Донбассом и газотранспортной системой Украины. Назначение Украины сегодня — стать основным и передовым плацдармом для уничтожения России. По нашему мнению, рано или поздно агрессивная политика США, находящихся в вечной погоне за топливно-энергетическими ресурсами по всему миру, должна была коснуться и наших границ. Главное, что Россия смогла дать достойный отпор. Теперь первостепенной задачей является недопущение развития второго, куда более страшного плана – уничтожение России. Играя на вековых обидах украинцев, Запад уже получил как минимум «диванную армию», готовую драться с Россией до последней капли крови (не только в реальной или информационной войне, но вообще в любой сфере).

Автор считает, что Украина сегодня - экономический и политический банкрот, чье мнение и интересы никого не волнуют. Украина стала лишь средством ведения войны Запада против России. Поиме прямых санкций западных стран, Россия выводится из экономического равновесия еще украинскими экономическими выходками (невозврат кредита, шантаж по цене за газ, закрытие неба для российских авиакомпаний, изгнание российских юрлиц и т.п.). На наш взгляд, Украина сегодня выглядит как полуживой объект, из которого выпили всю кровь и оставили каплю для создания иллюзии ее минимального функционирования.

Подводя итоги анализа материалов, можно сделать вывод в первую очередь об их стилистике: тексты авторов ИА «УНИАН» и «Lenta.ru» эмоциональны, часто используется разговорная лексика, встречаются «недипломатичные» высказывания. Авторы «Украинской правды» и «РИА

Новостей» более сдержаны, но, тем не менее, также открыто выражают свою точку зрения.

Что касается содержательной части, то даже беглый просмотр анализа (см. таблицу в Приложении 1) позволяет сделать определенные выводы: российский взгляд на вступление Украины в ЕС более широкий, при анализе охватывается множество факторов, которые складываются в единую «картинку» причинно-следственных связей. В материалах российских СМИ не прослеживается стремление удержать Украину от вступления в Евросоюз во что бы то ни стало, «удержать ее подле себя», лишь анализируются факты. Материалы украинских СМИ наглядно демонстрируют, как менялось восприятие ситуации украинской стороной с течением времени. Если в самом начале кризиса (осень 2013 года) Россия не отрицалась как партнер и уж тем более не принимала образа врага, суждения об отношениях Украина-ЕС-Россия имели какую-то аргументацию, то спустя время (осень 2014 года) вступление в ЕС стало восприниматься как «отделение» от России, противопоставление себя ей, начал эксплуатироваться образ Украины-жертвы, которая, соединившись с ЕС, нанесет сокрушительный удар по «обидчику», займет его место в системе международных отношений, восстановив тем самым справедливость. В рамках нашего исследования невозможно в полной мере увидеть процесс трансформации украинского восприятия в динамике, но представленный анализ дает общее представление о ее особенностях.

Желание Украины начать процесс евроинтеграции привело к куда большим последствиям, чем те, которые страна могла себе представить. Для Украины сегодня вступление в Евросоюз больше означает разрыв с Россией, чем улучшение качества жизни (даже если сначала это виделось иначе). Обида (в частности за отнятый Крым), ощущение вековых притеснений «старшим братом» все еще живы в сознании многих украинцев, и эти чувства стали основой консолидации нового прозападного украинского общества.

«Образ врага» для объединения народа даже не было необходимости придумывать, достаточно было начать чаще его эксплуатировать.

Основное противоречие между российской и украинской стороной видится нам в широте взгляда на проблемы, сопутствующие процессу евроинтеграции. Украина живет будущим, не желая замечать насущных проблем, вызванных намеченной переориентацией на Запад. Ведь действия, предпринятые для развития страны и дальнейшего вступления в столь желанный ЕС, привели к прямо противоположным результатам: в первую очередь как минимум экономические показатели стали значительно ниже, чем были на момент протестов (возросший госдолг, рост тарифов ЖКХ, значительный рост цен на продукты питания и т.п.). Кроме того эти показатели явно недостаточны для того, чтобы Украина могла стать полноправным членом Евросоюза. Оказавшись в замкнутом кругу, проще не замечать проблемы и видеть их только в вымышленном враге – России. Такая позиция – единственная на сегодняшний день возможность объединить общество.

Украинский кризис стал переломным моментом в отношениях России и Украины. Стремление Украины вступить в Евросоюз обернулось разрывом прежних дружественных контактов двух стран. Украина стала противопоставлять Россию Евросоюзу, с которым пытается выстроить равные партнерские отношения. Стремление влиться в круг «западных друзей» вынуждает ее поддерживать их антироссийскую риторику, которая, как ни странно, действительно находит отклик в сердцах многих украинцев.

Освещение вопроса украинской евроинтеграции в СМИ Украины и России наглядно демонстрирует разницу восприятия как этого процесса, так и бывших партнеров и друзей. Информационное воздействие по этому вопросу оказалось мощным средством манипуляции общественным сознанием: за кратчайшие сроки был создан образ России как врага, Запада как друга и вступления в Евросоюз как единственного пути.

Цель такой манипуляции - продвижение как национальных интересов западных стран, в частности США, так и олигархической элиты в правящих кругах Украины.

Столкновение интересов сторон неизбежно приводит к недопониманию и возникновению противоречий. Многовековые крепкие отношения украинцев и русских, единство народов оказались не такими крепкими, как казалось. Поиск Украиной очередного «спасителя», «защитника», коим на протяжении многих столетий выступала Россия, разрушил стройную систему международных отношений в более глобальных масштабах, чем можно было себе вообразить.

## Заключение

В ходе нашего исследования нами был изучен исторический аспект взаимоотношений Украина – ЕС – Россия, определены этапы взаимодействия Украины с Евросоюзом.

Нами была проанализирована повестка дня по теме евроинтеграции Украины ведущих российских и украинских СМИ. В ходе анализа мы выявили основные тенденции формирования повестки дня: украинские СМИ отталкиваются от запроса властей, в соответствии с которым антироссийская риторика признана обязательным условием функционирования СМИ; российские издания придерживаются принципа сдержанности, согласно которому хоть и уделяют освещению украинского кризиса значительное внимание, но не позволяют себе представлять Украину в дурном свете.

Наше исследование процесса украинской евроинтеграции с точки зрения противостоящих друг другу позиций России и Украины в информационном пространстве, в частности сравнительный анализ материалов СМИ Украины и России, позволило сделать некоторые выводы. Во-первых, разница восприятия процесса евроинтеграции российской и украинской сторонами хоть и наметилась с самого начала кризиса (осень 2013 года), но стала более острой и очевидной лишь спустя время, когда все мировое сообщество в один голос заговорило о российской агрессии. Российская сторона, в отличие от украинской, на протяжении всего периода конфликта избегает необоснованных эмоциональных высказываний в адрес украинцев, лишь подмечает и анализирует ситуации, кажущиеся ей опасными как для украинского общества, так и для мира в целом. Во-вторых, основное противоречие между российской и украинской стороной видится нам в широте взгляда на проблемы, сопутствующие процессу евроинтеграции: нежелание украинской стороной замечать насущных проблем, вызванных намеченной переориентацией на Запад, в частности, экономических; восприятие упоминаний о них российской стороной как

личную обиду. В-третьих, повестки дня украинских и российских изданий формируются по одному и тому же принципу в каждой стране. На Украине лента новостей популярных изданий различными методами формирует у читателей образ России-врага, жалкого, злого, только и мечтающего усложнить украинцам жизнь; западные же страны – друзья и союзники Украины. Лента ведущих российских изданий содержит сухие информационные сообщения, без явной и косвенной оценки, что не создает Украине негативного имиджа; внутренние российские новости создают образ России как сильного и благородного государства.

## Список литературы

1. Беленькая, Ю. П. Принципы формирования информационной повестки дня // Филология, журналистика и межкультурная коммуникация в диалоге цивилизаций: материалы I ежегодной научно-практической конференции СКФУ «Университетская наука – региону» / Под ред. С. В. Гусаренко. – Ставрополь, 2013. – Часть 2. – 468 с.
2. Буторина, О.В. Европейская интеграция / О. В. Буторина. — М.: Деловая литература, 2011. — 720 с.
3. Давыдов, Ю.Н. Тоталитаризм и бюрократия // Драма обновления. М.: Прогресс, 1990. – 676с.
4. Дубин, Б.В. Посторонние: власть, масса и массмедиа в сегодняшней России [Электронный ресурс] // — Электронный журнал. Отечественные записки. 2005. № 6. — Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2005/6/postoronnie-vlast-massa-i-massmedia-v-segodnyashney-rossii>.
5. Ермоленко, А. Публичный дискурс как фактор социальной интеграции в современном обществе / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – 224 с.
6. Закон «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» [Электронный ресурс] / официальный портал Верховной Рады Украины. – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2411-17>.
7. Засурский, И.И. Масс-медиа второй республики. — М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1999. – 272 с.
8. Зудин, А.Ю. Режим В. Путина: Контуры новой политической системы // Общественные науки и современность. 2003. № 2. С. 67–83.
9. Косикова, Л.С. Сближение Украины с ЕС: основные этапы, риски и возможности: доклад на заседании ИЭСР. – М., 2014.

10. Куликова, Н.В. Социально-экономические эффекты интеграции стран ЦВЕ в Европейский союз / Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы = Eurointegration: impact on economic development of Central and Eastern Europe / [под ред. А.И. Бажана (отв. ред.) и др.] . – М. : Ин-т Европы РАН , 2014. – 147 с.
11. Липман, М., Петров, Н. Взаимодействие власти и общества // Липман М., Петров Н. (ред.) Пути российского посткоммунизма: очерки; Моск. Центр Карнеги. М.: Изд-во Р. Элинина, 2007. – 308 с.
12. Малинова, О. Изменение институциональных условий производства и конкуренции политических идей в России: от 1990-х к 2010-м / Публичная сфера: теория, методология, кейс-стадии // Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. — М., 2013. — Гл. II: Публичная сфера: институты и акторы. — 356 с.
13. МИА «Россия сегодня» [Электронный ресурс] // РИА Новости [электронная версия]. – Режим доступа: <http://ria.ru/docs/about/>.
14. «Нарушенное обещание: американский историк о расширении НАТО на восток» [Электронный ресурс] // РИА Новости [электронная версия]. – 22.08.2014. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140822/1021082280.html>.
15. Олешко, В.Ф. Психология журналистики. Учебное пособие. — СПб, 2006. – 240 с.
16. Пономарев, Н.М. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов // Вестник Пермского государственного университета № 3 (9), 2010. С. 62-67.
17. Пролеев, С, Шамрай, В. Феномен кланово-корпоративного общества / Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под ред. М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс: ЕГУ, 2008. – С. 41-56.
18. Рейтинг сайтов «LiveInternet» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.liveinternet.ru](http://www.liveinternet.ru).

19. Реснянская, Л., Фомичева, И. Газета для всей России. М.: ИКАР, 1999. – 232 с.
20. Рогозина, И.В. Медиа-селект как продукт ментально-когнитивной деятельности // Информационные технологии в образовании и СМИ, Позуновский вестник № 3-4, 2003. С. 304-307.
21. Российская аудитория сайта Meduza.io достигла 1,3 млн человек в месяц [Электронный ресурс] // РБК [электронная версия]. – 28.01.2015 – Режим доступа: [www.rbc.ru/rbcfreenews/54c8df9b9a79475405e79f87](http://www.rbc.ru/rbcfreenews/54c8df9b9a79475405e79f87).
22. Свидетельство о регистрации Lenta.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.webcitation.org/65Tfbiyde>.
23. Севгиль Мусаева-Боровик: «За нами, несмотря на все слухи, никто не стоит» [Электронный ресурс] // Детектор Медиа. – 22.02.2016. – Режим доступа: [http://detector.media/community/article/112986/sevgil\\_musaeva-borovik\\_za\\_nami\\_nesmotria\\_na\\_vse\\_sluhi\\_nikto\\_ne\\_stoit/](http://detector.media/community/article/112986/sevgil_musaeva-borovik_za_nami_nesmotria_na_vse_sluhi_nikto_ne_stoit/).
24. Сидоров, В.А. Журналистский текст и социальная действительность: познание, отражение, преобразование [Электронный ресурс] // Социология журналистики. Учебное пособие для студентов вузов; под ред. Корконосенко С.Г. – Москва, 2004. – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text9/52.htm>.
25. Сороченко, В. Энциклопедия методов пропаганды. Создание информационной волны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://polbu.ru/sorochenko\\_propagation/ch33\\_all.html](http://polbu.ru/sorochenko_propagation/ch33_all.html).
26. Социологический словарь — М.: Экономика. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер. 2004.
27. Трахтенберг, А.Д. Интернет и возрождение «публичной сферы»: хабермасианский идеал и реальность Рунета // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 7. Екатеринбург, 2007. С. 224–230.

28. Украина в условиях независимости. Социально-экономическое развитие независимой Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bit.ly/1SNwPbM>.

29. Шулындин, Б.П. Российский менталитет в сценариях перемен // Социол. исслед. 1999. № 12. С. 50-53.

#### Иностранные источники

1. Habermas, J. Wahrheitstheorien / J. Habermas // Wirklichkeit und Reflexion / H. Farenbach (hrsg.). 1983. – 242 s.

## Приложение 1.

### Сравнительный анализ материалов.

Название, издания, источник сообщения	Действующие лица	Содержание действия	Итог действия	Оценочный комментарий автора диплома
<p><b><u>Украинская правда</u></b></p> <p>Вадим Колесниченко, сопредседатель Международного антифашистского фронта</p> <p>Будущее за объединенной Европой//</p> <p>Украинская правда (pravda.com.ua).</p> <p>2013.15 ноября.</p>	Украина	выходит на финишную прямую в вопросе подписания соглашения об Ассоциации ЕС.	Противники евроинтеграции говорят, что этот этап ознаменует "полный уход Украины от России". Однако Европе именно вместе с Россией теперь придется работать над решением имеющегося спектра проблем, который довольно таки широкий.	Рассчитывать на то, что Россия будет участвовать в решении проблем Украины, когда полноценный союз между странами разрушен (и даже в период, когда антироссийская риторика еще только начинала активно набирать обороты на Украине) – крайне недальновидно.
	Спецпредставитель французского президента Н. Саркози Жан-Пьер Тома.	высказал мысль о том, что Европе и России в будущем придется пойти на создание общего экономического и политического союза, который позволит им вместе успешно конкурировать с	Он озвучил настроения той части политической элиты Старой Европы, которая реалистично оценивает ситуацию.	На момент написания этого текста автором, так оно, вероятно, и было. Никто не ожидал, что Россия поднимет голос, когда Запад попытается полностью прибрать

		США и Китаем.		Украину к рукам, загнав ее в кабалу и настроив ее против РФ.
	Евросоюз	стоит перед важным выбором: или Европа будет поглощена выходцами из третьего мира, или ЕС войдет в зону свободной торговли с США и Канадой, или же, наконец, пойдет на союз с Россией и сформирует Евразийское пространство от Атлантического до Тихого океана.		Последовавший отказ от союза с Россией обернулся проблемами для ЕС (в частности, санкциями). На наш взгляд, выбор в пользу союза с Россией не мог бы быть сделан ни при каких условиях, т.к. укрепление России не входит в сферу интересов Запада. К тому же, сильная Россия «не отпустила» бы Украину в распоряжение западных хозяев.
	Европейские страны	На грани поглощения выходцами из третьего мира.	Если не ввести жесткое миграционное законодательство, то к 2030 году коренное население ведущих европейских стран будет в меньшинстве.	ЕС не смог предсказать массовый приток беженцев в 2015-2016 гг. Реформы миграционного законодательства проведены не были, сегодняшняя позиция ЕС по

				беженцам еще более мягкая, чем была ранее. Таким образом, прогноз о 2030 году кажется уже слишком оптимистичным.
	Европа	Старая Европа ослаблена кризисом и противоречиями. · Экономический потенциал каждой из стран – лидеров ЕС в отдельности (Германия, Франция, Великобритания) несравним с экономической мощью Америки. Политическая элита Новой Европы сформирована при поддержке США.	Европа поглощается США.	Ослабление лидеров ЕС позволяет США диктовать свои условия всем европейским странам.
	Европа	Имеет давние связи с Россией. Отдельно взятые страны-лидеры ЕС, имеют равный с Россией экономический потенциал.	Сотрудничество ЕС с Россией было бы наиболее приемлемым вариантом, потому что равные партнеры не стремились бы подчинить друг друга своей воле.	Момент был упущен, и сегодня ЕС, потакающая США, создает проблемы (в первую очередь экономические) не только России, но и самим себе. Только США остается в

				выигрыше.
	Российские деятели культуры	Всегда имели свои предпочтения в отношении европейских стран и были привязаны к той или иной части Европы.	Как следствие, у России и Европы много общего в культурном плане.	Граница между российским и европейским искусством и образом жизни сейчас практически размыта. Начиная с петровских времен, различия постепенно сходили на нет. Поэтому сотрудничество ЕС с Россией действительно является наиболее логичным направлением и могло бы принести много выгоды обеим сторонам.  Из-за смежности культур также становится очевидной «искусственность» взращивания русофобии в Европе.
	Союз СНГ и ЕС	Имеет больше предпосылок, чем союз Европы и Северной Америки. Но он возможен лишь в том случае,		Сегодня Украина стала частью системы, подвластной США, и больше не замечает их гегемонии как отрицательного

		если удастся победить гегемонию США, борьба с которой идет уже не первый век.		явления. Рано говорить о том, что борьба проиграна, но с уверенностью можно сказать, что она будет долгой и нелегкой.
<p><b><u>ИА «УНИАН»</u></b>  <b>Роман Рукомедя,</b>  <b>политический эксперт.</b>          Новые контуры Европы и Украина// УНИАН (<a href="http://www.unian.net">www.unian.net</a>).          2014. 5 ноября.</p>	Украина	Порой упускает из вида глубинные процессы, которые проходят в Европейском Союзе.	Это может привести к тому, что Украина будет стремиться к идеальному образу ЕС, в то время как сам Евросоюз может вполне приобрести новые конфигурации.	На наш взгляд, отсутствие анализа геополитической ситуации в Евросоюзе действительно может привести к нежелательным последствиям в сфере сотрудничества Украина-ЕС: от недостаточного уровня взаимодействия до полного прекращения контактов.
	Великобритания	Лондон рассматривает возможность выхода из ЕС, не идет на уступки Брюсселю по вопросам беженцев, безопасности и финансов, отказывается от выплаты добавочных	Создание напряженности в отношениях Лондона с Брюсселем может привести к прохождению так называемой «точки невозврата», после которой Великобритания и ЕС возьмут курс на	Напряжение значительно выросло в конце 2015 года, когда Парламент Великобритании принял Акт о референдуме по вопросу Европейского союза. В случае если итогом референдума, назначенного на

		налогов.	разделение.	июнь 2016 года, станет решение страны выйти из ЕС, ситуация в Европе значительно изменится, что тем или иным образом неизбежно коснется Украины.
	Германия	Усилила свое влияние после кадровых изменений в Евросоюзе, играет на выталкивание Великобритании из ЕС.	Увеличивается вероятность выхода Британии из ЕС.	Германия, всячески стремящаяся занять место неформального лидера ЕС, может при желании сделать все возможное, чтобы не пустить Украину в Евросоюз.
	Великобритания	Выйдя из Евросоюза, Великобритания может создать так называемый ЕС-2 (Балто-Черноморская дуга), включающий скандинавские страны и страны Балтии.	Создание новой геополитической формации, имеющей в основе оценку России как врага.	Автор вводит неаргументированное утверждение, что новый союз нуждается в Польше и Украине как в стратегических партнерах. Это, безусловно, помогло бы Украине выйти на новый желаемый уровень во внешней политике, но

				такой союз по сути своей является уменьшенной копией НАТО и, на наш взгляд, не несет никакой практической пользы и, как следствие, вряд ли будет создан.
	Украина	через 3-4 года может оказаться перед выбором: либо продолжать курс на вступление в немецко-ориентированную версию ЕС, принимая факт тесного сотрудничества многих ведущих европейских столиц с Москвой, либо присоединиться к новому союзу.	По мнению автора, в ЕС-2 Украине (в случае успеха в проведении внутренних реформ) предложат роль «большого брата» послепутинской России и позволят принимать активное участие в реформативной Европе в новом качестве.	Мечты о соблазнительной роли исключительного государства, которое, наконец, добралось до власти, безусловно, могут подбодрить украинскую общественность, но не имеют за собой достаточных оснований. Возможный выход Британии из ЕС еще не означает ни создание нового союза, ни тем более участие и важное место в нем Украины.
	Украина	Должна понять, что может дать Евросоюзу.	По мнению автора, Европа будет заинтересована в сильной	Армия, нуждающаяся в помощи НАТО (как с оружием,

			украинской армии, сельском хозяйстве, сфере информационных технологий, космической и авиационной промышленности.	амуницией, так и в обучении), не может считаться сильной. Об успехах Украины на поприще информационных технологий ничего не слышно, авиационная промышленность переживает не лучшие времена. Без грамотных реформ Украина не может дать ЕС практически ничего.
<b><u>Lenta.ru</u></b> Максим Жаров, политолог. Год Украины без Януковича. //Lenta.ru. 2015. 21 февраля.	Украина	Пережила Майдан, потеряла Крым и Донбасс, началась фашизация массового сознания, развязалась гражданская война.	Украинцы задают себе вопрос, при каком президенте им лучше жилось.	
	Безработица	Ее уровень увеличился на 2% с 2013 по 2014г.	Показатели впервые за долгие годы стали близки к самому высокому зафиксированному уровню времен президентства	Курс на евроинтеграцию привел к значительному снижению уровня жизни рядовых граждан.

			Кучмы.	
	Инфляци я	Подскочила почти в 50 раз, с 0,5% до 24,9% (с 2013 по 2014гг.).	Инфляция такого уровня была зафиксирована лишь в 2008 году при Ющенко, когда многие страны переживали мировой экономический кризис. Более высокий уровень инфляции был лишь при Кучме – 25,8%.	
	Задолженность по заработной плате.	Выросла почти в 2,5 раза (с 2013 по 2014гг.).		
	Национальная валюта	Гривна упала в цене более чем в 3 раза.		
	Мнение и финансовое положение украинцев (по состоянию на февраль 2015 г.)	61% опрошенных отмечают, что их доходы за последние полгода уменьшились, 38% сказали, что не имеют никаких сбережений, и 43% считают, что Украина только входит в масштабный экономический кризис. При		

		этом 42% украинцев полагают, что через год они будут жить еще хуже, а более половины (55%) опрошенных уверены, что стране грозит дефолт.		
	Коррупция	По сравнению с 2013 годом в 2014 году ситуация не улучшилась: в Индексе восприятия коррупции от Transparency International Украина все также на последних строчках – 142 место из 175 позиций.	Именно высочайший уровень коррупции является одной из главных причин, по которой МВФ и Евросоюз не спешат с выделением многомиллиардных кредитов на реформирование экономики.	Олигархи во власти неизбежно будут искать (и находить) новые способы обогащения в обход законов. А уж перемена мест олигархов в системе власти тем более не могла дать иных результатов.
	Итоги Евромайдана и смены власти	Украина за год лишилась Крыма и Донбасса, в стране — сильнейший экономический кризис и гражданская война на половине территории.	Без Евромайдана Украина могла бы получить российские миллиарды, дешевый газ и по-прежнему обладать Донбассом и Крымом.	На наш взгляд, даже после Евромайдана Украина какое-то время (до вступления в ЕС) могла бы получать поддержку от России, но лишь если бы изначально избрала путь плавного перехода и совместного

				<p>принятия решений (в формате Россия-Украина-ЕС), потому что Россия неотделима от Европы, а Украина, территориально находясь между ними, является их связующим звеном во многих сферах (как в культурных, так и в экономических).</p>
<p><b><u>РИА Новости</u></b> Владимир Лепехин, философ-антрополог. Украина снова нужна Западу, но уже для других целей// РИА Новости (<a href="http://www.ria.ru/">www.ria.ru/</a>). 2015. 9 ноября.</p>	<p>Начальник генерального штаба Вооруженных сил Украины (ВСУ) Виктор Муженко</p>	<p>заявил, что специалисты офиса связей НАТО помогут Киеву в разработке концепции развития вооруженных сил Украины (ВСУ) до 2020 года.</p>	<p>Генштаб Украины и шаг не может ступить без согласования своих намерений с Пентагоном и НАТО. Это начало качественно нового этапа оккупации Украины силами НАТО.</p>	<p>Таким образом, военная политика Украины находится под полным контролем западных военных структур. А признание Западом России угрозой высшего уровня (в частности, по словам газеты Times от 09.11.2015 – «Великобритания готова признать Россию угрозой высшего уровня») означает</p>

				полную ориентацию ВСУ против России. Что это, как не неофициальное расширение НАТО на восток?
	Мировые СМИ	На фоне событий на Ближнем Востоке ситуация на Украине стала менее интересной для мировых СМИ.	В связи со сменой приоритетов участниками ключевого (между Россией и Западом) геополитического конфликта в СМИ наблюдаются принципиально разные интерпретации событий на Украине: кто-то считает, Запад охладел к Украине и готов сделать дружеский шаг к России, другие уверены, что Запад толкает Украину к новому наступлению на Донбасс, чтобы Россия не выдержала натиска и перестала оказывать поддержку либо сирийскому	На наш взгляд, на данный момент обе стратегии сосуществуют и приводятся в действие в зависимости от ситуации. Пока олигархические группы как Украины, так и США не придут к консенсусу, направленность политических действий будет периодически меняться.

			правительству, либо ЛНР-ДНР.	
	Американские «группы интересов»	Большинство этих групп едины в главном - в реализации сценария глобализации мира по-американски.	В этом смысле позиция США по Украине не изменилась и в ближайшие годы не изменится стратегически, хотя, безусловно, тактика Госдепа на этом плацдарме глобализации будет меняться не единожды.	От перемены мест слагаемых сумма не меняется. Даже если уйдут Обама, Байден и др., ситуация не изменится. Американская мечта перековать мир под себя останется неизменной.
	Госдеп/Пентагон/ЕС/ТНК	Они хотели установить контроль за Украиной через подписанные правительством Януковича соглашения о евроинтеграции и или — в противном случае — привести к власти в этой стране проамериканских политиков.	События на Украине развивались с отклонениями от базового сценария: Россия повела себя непредсказуемо жестко, в результате чего Пентагон не получил контроль над Крымом, а компании Байдена — над Донбассом и газотранспортной системой Украины. Назначение Украины сегодня — стать основным	Рано или поздно агрессивная политика США, находящихся в вечной погоне за топливно-энергетическими ресурсами по всему миру, должна была коснуться и наших границ. Главное, что Россия смогла дать достойный отпор. Теперь первостепенной задачей является недопущение развития второго, куда более страшного плана — уничтожение России. Играя

			и передовым плацдармом для уничтожения России.	на вековых обидах украинцев, Запад уже получил как минимум «диванную армию», готовую драться с Россией до последней капли крови (не только в реальной или информационной войне, но вообще в любой сфере).
	Украина	Экономический и политический банкрот, чье мнение и интересы никого не волнуют.	Украина стала лишь средством ведения войны Запада против России. Поимому прямым санкциям западных стран, Россия выводится из экономического равновесия еще украинскими экономическими выходками (невозврат кредита, шантаж по цене за газ, закрытие неба для российских авиакомпаний, изгнание российских юристов и т.п.).	Украина сегодня выглядит как полуживой объект, из которого выпили всю кровь и оставили каплю для создания иллюзии ее минимального функционирования.

## Приложение 2.

### Изученные материалы.

blogspravda.com.ua/authors/kolesnichenko/52860fd928677/

ПОЛИТИКА | ЭКОНОМИКА | ЕВРОПА | ФОРУМ | БЛОГИ | ИСТОРИЯ | ЖИТТЯ | СПОРТ | КИЇВ | ТАБЛОГО | ДОСТУП | БЖ

BSS Facebook Twitter LiveJournal

Українська правда **БЛОГИ**

Среда, 4 травня 2016, 19:35

Поиск по блогам:  **Знайти**

ГОЛОВНА | НОВИНИ | ПУБЛІКАЦІЇ | КОЛОНКИ | ІНТЕРВ'Ю | ФОТО-ВІДЕО | ДОКУМЕНТИ | ІНОЗІМ | БЛОГИ | АРХІВ | Авторизуватись

БЛОГИ > **Блог Вадима Колесніченка**

**Вадим Колесніченко**  
 Народний депутат України, Співголова Міжнародного антифашистського фронту, Голова Міжфракційного депутатського об'єднання на підтримку канонічної православної церкви

**Будущее за объединенной Европой**  
 15 листопада 2013, 14:13

Версія для друку | Коментарі **156** | **Поширити** 17

Украина выходит на финишную прямую в вопросе подписания соглашения об Ассоциации ЕС. Агрессивно настроенные оппоненты, неадекватно воспринимающие главные принципы международных отношений, говорят, что этот этап ознаменует "полный уход Украины от России". Однако Европе именно вместе с Россией теперь придется работать над решением имеющегося спектра проблем, который довольно таки широкий.

Несколько лет назад спецпредставитель французского президента Н. Саркози Жан-Пьер Тома высказал мысль о том, что Европе и России в будущем придется пойти на создание общего экономического и политического союза, который позволит им вместе успешно конкурировать с США и Китаем. Думаю, что идея была брошена высокопоставленным французским чиновником в информационное пространство неслучайно. Он озвучил настроения той части политической элиты Старой Европы, которая реалистично оценивает ситуацию.

С тех пор и до сегодняшнего дня ЕС стоит перед важным выбором: или Европа будет поглощена выходцами из третьего мира, или ЕС выйдет в зону свободной торговли с США и Канадой, или же, наконец, пойдет на союз с Россией и сформирует Евразийское пространство от Атлантического до Тихого океана.

Первый вариант неминуем, если политические элиты двух лидеров ЕС – Франции и Германии – будут и дальше колебаться в вопросе реформирования Евросоюза. Коренное население европейских стран беспрерывно сокращается (особенно в Германии, Австрии, Швейцарии). В странах, в которых уровень рождаемости хоть как-то находится на уровне со смертностью (Франция и Великобритания), принимаются законы об однополовых браках. Количество мигрантов стремительно растет (в Швеции, например, они уже составляют 30% от общей численности населения). Эксперты уже предсказывают, что если не вводить жесткое миграционное законодательство, то к 2030 году коренное население ведущих европейских стран будет в меньшинстве.

Второй вариант предполагает фактическое поглощение Европы Вашингтоном. Это неизбежно, учитывая то, что политическая элита Новой Европы (Польша, Прибалтика, Румыния, Болгария, Чехия, Словакия и др.) сформирована при поддержке США и выступает в ее интересах. Старая Европа ослаблена кризисом и противоречиями. Экономический потенциал каждой из стран – лидеров ЕС в отдельности (Германия, Франция, Великобритания) несравним с экономической мощью Америки. Информационные ресурсы также, как правило, находятся в руках проамериканских структур, что позволяет контролировать общественное мнение и устранять тех политиков, которые мыслят самостоятельно (Ширак, Шредер, Стросс-Кан), а также расчищать дорогу таким как Олланд.

Третий вариант был бы самым приемлемым, учитывая то, что экономический потенциал России и отдельно взятых Германии, Франции, Великобритании сопоставим (ВВП каждой на уровне 2-3 триллионов долларов, для сравнения – у США 14.5 трлн долларов, у Китая – более 10 трлн долларов). А значит взаимоотношения между этими странами в случае их сближения имели бы равноправный характер. К тому же глобальных амбиций, подобных американским, нет ни у России, ни у Германии, ни у Франции или Италии. А значит нет смысла подчинять партнера своей воле. Наконец, отметим, что на уровне культурных связей Россия и Европа имеют намного более давние традиции, чем США (не говоря уже про Китай). В XVIII-XIX веке русская элита предпочитала отдыхать, творить, учиться в Европе, а русская культура была буквально пропитана европейской.

Интересно, что у каждого из российских деятелей культуры были свои предпочтения в отношении европейских стран. Например, Гоголь безумно любил Рим. В Италии он чувствовал себя как дома. Глубокую привязанность к Франции и Парижу испытывал Иван Тургенев. Современники писали, что "Европа украла у России Тургенева". Льву Толстому ближе по духу была Женева с культом Руссо. Если посмотреть на географию поездок Достоевского, то мы увидим, что одного из столпов "почвенничества" все время тянуло в Южную Германию (Баден-Баден и др.). Стоит ли после этого удивляться тому, что Фридрих Ницше называл русского писателя единственным психологом, у которого он чему-то научился. Наконец, после переворота 1917 года почти вся культурная элита России нашла приют в Европе.

Принимая в расчет такие давние историко-культурные связи, смею утверждать, что идея интеграции стран СНГ и ЕС имеет больше предпосылок, чем союза Северной Америки и Европы. Кстати, подобные мысли сближали российских "западников" и "почвенников". Например, один из ярких представителей "почвенничества" Федор Тютчев был инициатором первой в истории европейско-российских взаимоотношений спланированной информационной кампании по сближению России и Запада. К сожалению, в конечном итоге враги союза Запада и России оказались сильнее. Результатом стала гегемония Америки, усиление азиатских стран. Удается ли преодолеть сопротивление противников такого союза (в первую очередь в лице США и "прикормленной" ими части элиты) в XXI веке? Станет ли реальностью Единое экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока?

Тема: [Україна та Європа](#) | Рубрика: [Політика](#)

**ТЕМИ**

**Корупція** #691

- Сергій Лещенко Борьба с коррупцией должна стать новой национальной идеей / 33
- Егор Фролов Савик Шустер / 101
- Тетяна Чорновол Вульфи схемі / 7

Усі записи в темі

**Атака Путіна** #970

**Україна та Європа** #738

**Свобода слова** #517

**Уряд реформ** #207

Усі теми

**ОСТАННІ ЗАПИСИ**

- Виктор Улюков 4 травня – робочий день, але половина політиківдесь пропала. /
- Сергій Лещенко Борьба с коррупцией должна стать новой национальной идеей / 33
- Ігор Головань Українцізніа | Закон /
- Мустафа Найєм "Сестри Перемоги" / 17
- Ігор Головань Не несуть ніякої відповідальності 3. Страшна таємниця Мінюсту / 2
- Євген Рибчинський Наша Перемога: без пафосу і спекуляцій /
- Олексій Гончаренко Пулінських пристешников разыскивает испанская Фемида / 16
- Сергій Дзюк ПРИМУС ДО МИРУ / 318
- Олексій Гончаренко 2 мая – день примирения для Одессы / 171
- Олексій Гончаренко Христос Воскрес! / 76

www.unian.net/politics/1005357-novyie-konturyi-evropyi-i-ukraina.html

Услуги агентства Фотобанк Подписчикам Контакты Архив В f РУС Войдите

КУРС ВАЛЮТ НБУ  
 USD 25.20<sup>201</sup>  
 EUR 28.73<sup>273</sup>  
 RUB 0.39<sup>172</sup>

ОБСУЖДЕНИЕ

ГЛАВНАЯ ФОТО ВИДЕО ПОЛИТИКА ЭКОНОМИКА ВОЙНА КИЕВ ОБЩЕСТВО СПОРТ НАУКА И ИТ МИР КУРЬЕЗЫ

## ПОЛИТИКА

# Новые контуры Европы и Украина

05.11.2014 | 11:16 Роман Рукумеда f 47 B 5 6 5 4

Сосредоточившись на борьбе с российским агрессором и строительстве новой Украины, мы порой упускаем из вида глубинные процессы, которые проходят в одном из наших ключевых партнеров – Европейском Союзе. Это может привести к тому, что Украина будет стремиться к идеальному образу ЕС, существующему в наших фантазиях, в то время как сам Евросоюз может вполне приобрести новые конфигурации. И оснований для этого предостаточно.

Главная потенциальная линия раскола в ЕС – возможность выхода из него Великобритании в 2017-2018 годах. В последнее время количество конфликтных вопросов, по которому Лондон не идет на уступки Брюсселю, нарастает. К ним можно отнести намерения британского премьера Дэвида Кэмерона ввести количественные ограничения для въезда в страну мигрантов из ряда стран ЕС, разность в подходах в финансовой и социальной политике, развития системы безопасности.

Острый характер приобретает скандал в ЕС с требованием Великобритании заплатить 2.1 миллиардов евро дополнительных налогов до конца этого года. Премьер Британии уже в резкой форме отказался от выплаты, на что немецкие финансисты Евросоюза спокойно ответили процедурой накопления штрафов за неуплату налога в размере около 50 миллионов евро в месяц. В конечном результате Лондон будет вынужден заплатить и сам налог, и сумму штрафов. Но политические последствия такого шага будут весьма серьезными для Великобритании. Накопление подобных проблем чревато прохождением «точки невозврата», после которой обе стороны возьмут курс на разделение. Кстати, в самой Великобритании уже сейчас 47% жителей за отделение от Евросоюза. Без сомнения, тема ухода из ЕС станет основой предвыборной программы британских консерваторов во главе с Дэвидом Кэмероном на парламентских выборах в Британии весной 2015 года.

В то же время, уже сейчас та же канцлер ФРГ Ангела Меркель открыто заявляет о возможности выхода Великобритании из ЕС. Не исключено, что немцы играют на выталкивание Британии из Евросоюза, на словах выражая «беспокойство» подобным сценарием. В данном контексте упомянем, что на смену голландско-португальского руководства ЕС (Ромпей - Баррозу) пришел немецко-польский тандем (Юнкер - Туск), где во главе европейской дипломатии оказалась представительница Италии. В итоге Британии не достался даже пост еврокомиссара по энергетике, чего активно добивался Лондон. В итоге после всех кадровых изменений в Евросоюзе в этом году полная победа осталась за Германией, которая усилила свое влияние не только на экономическую, но и на политическую сферу в ЕС. Это также дает возможность «помочь» с выходом Британии из ЕС ближе к 2018 году.

В свою очередь, Лондон развязывает себе руки для геополитического маневра и сможет сделать ставку на новый неформальный англосаксонский ЕС-2, вовлекая в орбиту своего влияния (при содействии США, в котором ведущую роль к тому времени будут играть республиканцы) Норвегию, Швецию, Финляндию и Балтийские страны. Для усиления веса новой геополитической формации (которая давно обсуждается под названием Балто-Черноморской дуги) Великобритании было бы крайне важно приобрести в виде партнеров Польшу и Украину. Основная платформа и аргумент для такого союза – оценка России как врага, и проведение соответствующей политики для защиты Европы от Кремля. Таким образом, Лондон может начать процедуру политического выхода из ЕС, оставаясь его активным экономическим участником, начав собственную большую игру оставаясь его активным экономическим участником, начав собственную большую игру по геополитическому реформатированию Европы.

В итоге Украина может оказаться через 3-4 года перед дилеммой. Либо продолжать курс на полное вступление в немецко-ориентированную версию Евросоюза, принимая факт тесного сотрудничества многих ведущих европейских столиц с Москвой. Либо присоединиться к «большой британо-американской игре» в Европе по сдерживанию России либо ее реформатированию в новом качестве. Украине могут предложить роль «большого брата» по отношению к новой послепутинской России. С таким соблазном будет сложно совладать. Но такой сценарий станет реальностью только в случае успешности самой Украины и эффективного прохождения нашей страной своего пути внутренних реформ и очищения. В обратном случае мы будем обречены на роль актера первого либо второго плана в зависимости от геополитической конъюнктуры в Европе и мире.

Учитывая возможность появления в Европе двух формаций, прогерманской и пробританской, Украине крайне важно уже сейчас сформировать свое предложение для ЕС в целом. Что мы можем предложить Евросоюзу, что будет представлять обоюдный интерес? В первую очередь, Европа будет заинтересована в сильной украинской армии, которая сможет стать серьезным участником новой европейской системы безопасности, кроме непосредственного сдерживания России на восточных границах Украины. Для ЕС частично будет выгодно развитие сельскохозяйственной сферы Украины, но в тех сегментах, которые не слишком конкурируют с европейскими производителями. Также будет выгодно предложение Украиной своих технологий и ресурсов в сфере информационных технологий, космической и авиационной промышленности.

Для Украины же крайне важно сформулировать ответ на вопрос «зачем мы идем в ЕС?» и «какие цели мы реализуем при этом?». Это даст видение того, что Украине нужно от Евросоюза и поможет эффективно регулировать свои отношения с Европой, не смотря на внутренние процессы в ней, как минимум на среднесрочную перспективу.

**Роман Рукумеда, политический эксперт**

## ВСЕ НОВОСТИ

Смотреть все »

11:13 НБУ ожидает возобновления сотрудничества с МВФ со смещением графика финансирования на квартал вперед

11:06 НХЛ: "Тампа-Бэй" и "Сент-Луис" вышли вперед в сериях плей-офф

10:58 Патриарх Филарет освятил храм грузинского прихода в Житомире

10:55 Плей-офф НБА: "Голден Стейт" удвоил преимущество, "Майами" обыграл "Торонто"

10:44 В зоне АТО не хватает врачей

10:43 Apple проиграла китайской фирме суд по товарному знаку "iPhone"

10:38 Около полигона "Десна" пьяный военный вылетел в кювет, его пассажир погиб

10:35 Боевики пытаются скрыть потери от внутренних конфликтов обстрелами сил АТО – Тымчук

10:18 Гройсман призвал общественность контролировать выполнение дорожных работ

10:15 Физические нагрузки способствуют работе мозга - исследование

09:55 Бридлав: Моя карьера заканчивается попытками предотвратить новую "холодную войну"

09:43 Савченко может возобновить сухую голодовку при промедлении с ее возвращением в Украину - адвокат

09:25 В Днепре полиция задержала 12 криминальных "авторитетов" во время "сходки" в ресторане

09:19 Вакцины для плановых прививок детям поступят в регионы в течение мая-июня – Минздрав

09:00 Госслужба по-новому

УНИАН 167 645 читается

Нравится Страница Поделиться

Станьте первым из друзей, кому это понравилось.

УНИАН | УНИАН B

Подписан 209 071 человек

Сергей Сергей Евгений Тори

Подписаться на новости

УНИАН Подписаться +1

Ещё 214 850

Мы на Одноклассниках

Группа «УНИАН Новости» присоединиться

Свернуть все окна

blogspravda.com.ua/authors/goncharenko/5661b04e0c2ba/

**Олексій Гончаренко**  
Народний депутат України

## Главное держать курс!

04 грудня 2015, 17:25

Версія для друку | Коментарі 101 | Пошукати 89

Состоялась очередная трехсторонняя встреча Украина-ЕС-Россия на которой согласовывались условия режима свободной торговли Украина и Евросоюзом, который должен вступить в силу с 1 января 2016 года.

Встреча в очередной раз показала, что Российская Федерация делает все возможное для того, чтобы помешать реализации этого соглашения. Президент Петр Порошенко, выступая в Вильносе, открыто назвал такое поведение шантажом, позицию РФ неконструктивной и твердо заявил, что Украина на него не поддастся.

Каждую встречу трехсторонней комиссии Россия использует для того, чтобы продвигать свою позицию и всячески мешать конструктивному диалогу. В принципе, в этом нет ничего нового, однако, на этот раз она превзошла саму себя, окончательно выйдя за грани разумного: Россия потребовала от Украины ввести торговые санкции против Европы. То есть, по сути, присоединиться к санкциям России. Такая позиция – открытое издевательство и затягивание времени. Россия не понимает, что трехсторонние переговоры – лишь дань вежливости и дипломатии со стороны ЕС и Украины, проявление цивилизованного отношения ко всем заинтересованным сторонам и всячески демонстрирует свое пещерное упрямство.

Разрыв с безумным восточным соседом дается нашей стране невероятно сложно и долго, но каждый новый шаг в сторону все яснее дает понять, насколько необходим этот разрыв для Украины и насколько губителен для России. Не смотря на все трудности расставания, мы все четче понимаем, что возвращение назад будет подобно смерти и это понимание лишь прибавляет уверенности в правильности выбранного курса.

Тема: Украина та Європа | Рубрика: Політика

**ТЕМИ**

- Уряд реформ #209
- Дмитро Добродюмов На межі відчаю: у що виллються для людей нові тарифи? #63
- Тарас Возняк Остання спроба реформування прокуратури, далі – пльютину!
- Гліб Каневський Дилема Гройсмана: пацієнти чи "любі друзі"? #27

Усі записи в темі

- Атака Путіна #976
- Рада 2014 #76
- Україна та Європа #741
- Корупція #699

Усі теми

**ОСТАННІ ЗАПИСИ**

- Олег Сльцов Україна: воровской рай #7
- Ігор Головань Атмосфера безкарності... #3
- Ірина Фаріон

https://lenta.ru/columns/2015/02/21/euromaidan/

**LENTA.RU** Бывший СССР  
11 МАЯ 2016, СРЕДА, 16:51

Все Прибалтика Украина Белоруссия Молдавия Кавказ Казахстан Средняя Азия Архив

09:01, 21 февраля 2015

## Год Украины без Януковича

Страна, в которой не изменилось ничего

**Максим Жаров**

Год назад закончилась украинская комедия под названием Евромайдан и началась трагедия страны, которая некогда была одной из трех самых благополучных советских республик. За этот год от Украины отделились Крым и Донбасс, развернулась безудержная фашизация массового сознания, разгорелась гражданская война. Однако ответ на главный вопрос, который задают сегодня себе украинцы, — жились ли им лучше при Кучме, Ющенко, Порошенко или при Януковиче — на самом деле не так уж и однозначен.

Да, действительно, за год с момента начала «евроинтеграции» жизнь тех простых украинцев, кто еще остался в этой стране, серьезно ухудшилась. **Безработица**, по данным Международной организации труда, выросла с 7,7 процента в 2013 году данным Международной организации труда, выросла с 7,7 процента в 2013 году до 9,3 процента в 2014-м. Столь высокий уровень безработицы на Украине уже был — в 2003 году, в заключительный период президентства Леонида Кучмы. Кстати говоря, именно при Кучме, с 2000 по 2002 год, безработица на Украине исчислялась двузначными числами (например, 12,4 процента в 2000 году и 10,3 процента в 2002 году).

**Инфляция в стране** подскочила почти в 50 раз — с 0,5 процента в 2013-м до 24,9 процента по итогам прошлого года. Не менее высокая годовая инфляция (22,3 процента) была на Украине в 2008 году, в обстановке мирового финансового кризиса при президентстве Виктора Ющенко. А в 2000 году, при Леониде Кучме, индекс инфляции в годовом выражении достиг 25,8 процентных пункта.

**Задолженность по заработной плате** на Украине выросла почти в два с половиной раза: с одного миллиарда гривен в 2013 году до 2,4 миллиарда гривен в 2014 году. Самая большая задолженность по заработной плате накопилась за последний год в центральных и восточных областях Украины — в Донецкой (1178,6 миллиона гривен на январь 2015 года), Луганской (564,6), Харьковской (115,3), Киевской (126,6) и Днепропетровской (104,1) областях.

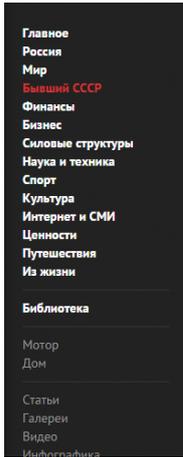
Наконец, за последний год произошла обвальная девальвация украинской гривны. Национальная валюта упала в цене более чем в три раза — с 7,9 гривны за доллар в декабре 2013-го до 26,8 гривны за доллар в середине февраля 2015-го.

По результатам **исследования** социологов из компании Research & Branding Group, проведенного в период с 26 января по 6 февраля этого года, 61 процент опрошенных украинцев отмечают, что их доходы за последние полгода уменьшились, 38 процентов сказали, что не имеют никаких сбережений, и 43 процента считают, что Украина только входит в масштабный экономический кризис. При этом 42 процента украинцев полагают, что через год они будут жить еще хуже, а более половины (55 процентов) опрошенных уверены, что стране грозит дефолт.

**ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ**

- 15:58 Путин запустил последнюю нитку энергомота в Крым
- 16:42 Саудовский терапевт рассказал о правильной методике избияния жены
- 16:34 Четверть депутатов Рады заподозрили в употреблении наркотиков
- 16:34 Плющенко включен в состав сборной России
- 16:26 Дававшая сложные задания первоклассникам учительница отстранена от работы
- 16:18 Медведева попросили отменить досмотр на входах в аэропорты
- 16:11 Польские спецслужбы обвинили
- 16:11 Польские спецслужбы обвинили в сокрытии данных о катастрофе под Смоленском

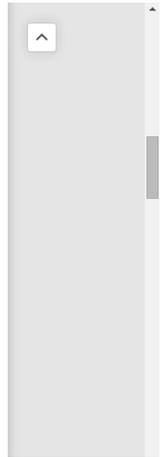
Свернуть все окна



Четыре года правления на Украине Виктора Януковича запомнились чудовищным уровнем коррупции. Однако за год ситуация не сильно изменилась. Уже при «новой власти» Украина по итогам 2014 года в **Индексе восприятия коррупции** от Transparency International в очередной раз очутилась на одной ступени с Угандой и Коморскими островами как одна из наиболее коррумпированных стран мира, заняв 142 место из 175 позиций. Россия в этом рейтинге, к слову, заняла 136 место. Что до Украины, то именно высочайший уровень коррупции является одной из главных причин, по которой МВФ и Евросоюз не спешат с выделением многомиллиардных кредитов на реформирование экономики, обещанных этой стране.

Так стоило ли украинцам год назад идти на Евромайдан, начинать братоубийственную войну, терять безвозвратно лучших своих сограждан, промышленность, территории только для того, чтобы променять Януковича на Порошенко? Стоило ли менять, образно говоря, шило на мыло? Ответ на этот вопрос для тех, кто наблюдает за украинской трагедией со стороны, совершенно очевиден — нет, не стоило.

Убрав Януковича от власти, Украина за год лишилась Крыма и Донбасса, в стране — сильнейший экономический кризис и гражданская война на половине территории. А без Евромайдана Украина могла бы получить российские миллиарды, дешевый газ и по-прежнему обладать Донбассом и Крымом. Однако, судя по всему, масштаб и безвозвратность этих потерь украинцы осознают еще не скоро.



ria.ru/analytics/20151109/1317262566.html

РОССИЯ СЕГОДНЯ Москва

ИноСМИ ПРАЙМ Р-Спорт РИА Недвижимость РИА Рейтинг

РИА НОВОСТИ РОССИЯ СЕГОДНЯ 4 мая 16:54 МСК

USD 66.17 +1.84 EUR 76.05 +2.75 +19°C Москва

ГЛАВНОЕ ПОЛИТИКА ОБЩЕСТВО ЭКОНОМИКА В МИРЕ ПРОИСШЕСТВИЯ СПОРТ НАУКА КУЛЬТУРА РЕЛИГИЯ РАДИО SPUTNIK

МНЕНИЕ

## Украина снова нужна Западу, но уже для других целей

Тема: [Реакция на события на Украине. Ноябрь 2015 \(93\)](#)

16:49 09.11.2015 Владимир Лепехин 192 300623 1347 89



**Неправда, что Запад охладел к Украине. Просто сегодня у ЕС и США принципиально иные, чем два года назад, взгляды и виды на эту страну, считает Владимир Лепехин.**

**Владимир Лепехин**

Начальник генерального штаба Вооруженных сил Украины (ВСУ) Виктор Муженко [заявил](#) в понедельник, что "специалисты офиса связей НАТО помогут Киеву в разработке концепции развития вооруженных сил Украины (ВСУ) до 2020 года".

Что означает это заявление? С одной стороны, известно, что Генштаб Украины и шаг не может ступить без согласования своих намерений с Пентагоном и НАТО. С другой, мы видим начало качественно нового этапа оккупации Украины силами НАТО: специалистам альянса доверена святая святых — разработка концепции развития ВСУ, а значит и военной стратегии Киева. Ну а кто главный противник НАТО и Запада на современном этапе, нам сообщила сегодня британская Times, по утверждению которой "Великобритания готова признать Россию угрозой высшего уровня".



© AFP 2016/ Andrew Cowie

[Times: Великобритания намерена признать РФ "угрозой высшего уровня"](#)

### Оснований для оптимистического сценария по Украине нет

На фоне событий на Ближнем Востоке ситуация на Украине стала менее интересной для мировых СМИ.

*И хотя именно на Украине — залтами из "Градов" и других видов оружия — продолжают планомерно убивать русских людей, основное внимание россиян сегодня также сосредоточено не на Украине. Масштаб и характер событий здесь не таков, чтобы бить по Нацгвардии ракетами типа "Калибр" и накрывать Киев колпаком российских ВКС.*

В связи со сменой приоритетов участниками ключевого (между Россией и Западом) геополитического конфликта в СМИ наблюдаются принципиально разные интерпретации событий на Украине.

С одной стороны, все чаще звучат мнения о том, что Запад охладел к Украине и готов идти навстречу России. (Здесь в качестве свидетельства приводится, к примеру, заявление Джона Керри на встрече глав МИД "нормандской четверки" в минувшую пятницу о том, что Донбассу необходимо предоставить особый статус). С другой стороны, утверждается и прямо противоположное: что Запад подталкивает Украину к новому наступлению на Донбасс с таким расчетом, что Россия де не сможет воевать на два фронта, оказывая поддержку одновременно и ополченцам ДНР-ЛНР, и сирийскому правительству.

Распространению оптимистической точки зрения способствуют, в частности, нарастающие претензии тех или иных западных политиков и структур к действиям

Наверх

Наверх ▲

киевских властей. Так, на днях спецпредставитель Совета Европы на Украине Кристос Джакомопулос [сообщил](#), что в расследовании убийств на Майдане Незалежности в Киеве и в Доме профсоюзов в Одессе не видно значимого прогресса "Если ситуация не изменится, Украину ждет международное осуждение", — заявил спецпредставитель СЕ.

В свою очередь, пессимисты отмечают, что, к примеру, в минувшие выходные Киев продолжил стягивать к линии соприкосновения с ДНР-ЛНР тяжелую артиллерию и танки, готовясь, судя по всему, если не к очередному наступлению, то к масштабной провокации.



© AP Photo/ Irina Gorbaseva

[ДНР: силовики подтягивают танки и артиллерию к линии соприкосновения](#)

Но что происходит на Украине на самом деле?

На деле в этой стране мы видим попытки реализации обоих сценариев: и вынужденного — под давлением обстоятельств — замирения с Россией, и вынужденной — под давлением Пентагона — подготовки нового наступления ВСУ на Донбасс. Ведь Украиной сегодня управляют олигархи и чиновники с прямо противоположными интересами. Между тем, решения Киева, Львова, Одессы и Днепрпетровска самым непосредственным образом зависят от команд из Вашингтона. И вот с этим — какие команды будут отданы в ближайшее время киевскому режиму, — следует разобраться.

В Вашингтоне сегодня тоже нет единства по поводу того, признавать ли Крым российским, давать ли Донбассу особый статус и вообще — идти ли навстречу России по вопросу о будущем Украины. Ведь в США, так же, как и на Украине, [превалируют](#) не государственная политика и общественное мнение, а власть противоборствующих олигархических групп. Однако же наличие внутренней конкуренции в американском истеблишменте не означает, что в нем не может возникнуть консенсуса по стратегическим вопросам.

### Обамы и Байдены приходят и уходят, а глобальные интересы остаются

С моей точки зрения, в любом прогнозе относительно развития ситуации где-либо с участием США нужно иметь в виду, что, несмотря на наличие противоречий в элитах, большинство "групп интересов" в этой стране едины в главном — в реализации сценария глобализации мира по-американски.

*Поэтому если кто-то, пусть даже сам Барак Обама, вдруг заявит о необходимости перезагрузки отношений с Россией, базовые тренды в США останутся неизменными. Ведущие американские "группы интересов" не останутся в своей экспансии на трансатлантическом, ближневосточном, евразийском и иных стратегически важных направлениях.*

В этом смысле позиция США по Украине не изменилась и в ближайшие годы не изменится СТРАТЕГИЧЕСКИ, хотя, безусловно, тактика Госдепа на этом плацдарме глобализации будет меняться не единожды. То же самое можно сказать и о евробюрократии, позиция которой колеблется в полном соответствии с изменениями генеральной линии мировой правящей партии. Соответственно, два года назад, когда в Киеве разворачивалась квазиреволюция на майдане, США и ЕС ставили перед собой несколько иные задачи, чем сегодня.

Чего хотели от Украины США и Евросоюз зимой 2013-2014 года?

Для политической фракции Госдепа было важным установить контроль за этой страной через подписание правительством Януковича соглашения о евроинтеграции или — в противном случае — привести к власти в этой стране проамериканских политиков.

Аналогичные задачи ставил перед собой и вице-президент США Джо Байден, лоббировавший интересы американских сланцевых компаний: его интересовали месторождения сланцевого газа на Донбассе — а для этого также требовалось установить на Украине проамериканский режим.

Что же касается Пентагона, то он, полагаю, ставил перед собой задачу овладеть Крымом, но вряд ли рассчитывал на прямое столкновение войск США и НАТО с ВС РФ. Похоже, что в США не планировалось также введение экономических санкций по отношению к России, ведь РФ представлялась истеблишменту США региональной державой.

Увы, события на Украине развивались с отклонениями от базового сценария: Россия повела себя непредсказуемо жестко, в результате чего Пентагон не получил контроль над Крымом, а компании Байдена — над Донбассом и газотранспортной системой Украины.

Наверх ▲

Наверх ▲

Наверх ▲

Пентагону пришлось умыться, а сланцевым компаниям уйти, но это не значит, что с Украины ушли Госдеп и ведущие ТНК. Согласно известной русской поговорке "с паршивой овцы хоть шерсти клок", эти игроки лишь пересмотрели свои бизнес-планы в отношении Украины. И сегодня эта страна уже не рассматривается как часть будущего и "свободного" трансатлантического рынка. Её назначение — стать основным и передовым плацдармом для уничтожения России.

#### Украина нужна Западу только в одном качестве

С момента сброса Пентагоном 50 тонн груза (предположительно — оружия) исламским группировкам в Сирии, США фактически начали открытую войну против России. И сегодня — что бы ни заявляли в прессе Джон Керри и другие американские политики — все решения США происходят и будут происходить в логике этой войны.

*В этой логике сегодня разворачивается кампания по поддержке джихадистов в Сирии и Ираке и втягиванию России в войну с ними. В этой логике множатся фронты информационной войны против РФ. В эту логику загоняются сегодня и киевские "моджахеды". И никого на Западе уже не интересует, чего хотят в Киеве.*

Киев, как экономический и политический банкрот, уже не имеет ни права голоса, ни права на стратегические решения. Что же касается основных трансатлантических структур (Госдепа, Пентагона, НАТО, ЕС и проч.), то несмотря на рассогласованность действий, все они едины в главном — в желании запихнуть российского джина обратно в его бутылку.

По этой причине названным структурам нужно заморозить конфликт на Донбассе. Важно ослабить Россию, измотать её санкциями и украинскими выходками — невозвратом кредита, шантажом по цене за газ, закрытием неба для российских авиакомпаний, изгнанием российских юрлиц — да чем угодно, лишь бы не дать России развиваться экономически.

Ну а бесконечные встречи дипломатов и чиновников в "нормандском" и иных форматах пусть будут — они ведь не мешают США и НАТО добиваться реализации своих стратегических целей.

Наверх ▲