

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИСТОМИНА Полина Владимировна

**Влияние европейской интеграции на страны Балканского полуострова (на примере
Словении, Хорватии и Сербии)**

**The influence of European integration on the Balkan countries (cases of Slovenia, Croatia
and Serbia)**

Выпускная квалификационная бакалаврская работа
по направлению 031900 «Международные отношения»

Научный руководитель –
кандидат исторических наук,
доцент Кафедры европейских исследований
Н.Г.Заславская

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

«__» _____ 2016 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение	3
Глава 1. Концепция европеизации в современном мире	9
Глава 2. Развитие отношений между ЕС и странами Балканского полуострова (на примере Словении, Хорватии и Сербии): реализация концепции европеизации	21
1. Развитие отношений между ЕС и Словенией.....	23
2. Развитие отношений между ЕС и Хорватией.....	27
3. Развитие отношений между ЕС и Сербией.....	32
Глава 3. Сравнение факторов, определивших особенности европеизации Словении, Хорватии и Сербии	37
1. Общие факторы, повлиявшие на европеизацию Словении, Хорватии и Сербии.....	38
2. Факторы, определившие отличительные особенности реализации европеизации в Словении, Хорватии и Сербии	43
Заключение	50
Список источников и литературы	54

Введение

Взаимодействие европейской интеграции и стран Балканского полуострова имеет длительную и насыщенную событиями историю, которая определена, прежде всего, их географическим соседством. Европейский Союз, образование которого началось в середине XX века, сегодня является одним из примеров мощнейшей региональной интеграции, которая способна оказывать значительное влияние на мировую политику и обстановку в регионе. После распада Югославии начался качественно новый этап в отношениях между ЕС и странами Балканского полуострова: влияние сообщества стало выражаться не только в укреплении торгово-экономических связей, но и в политике расширения интеграции на Юго-Восток. За 20-летний период данное направление внешней политики Евросоюза развивалось и укреплялось: страны бывшей Югославии стали основными реципиентами норм, правил и ценностей, разработанных Европейским Союзом, и смогли в относительно короткие сроки осуществить трансформацию (переход к рыночной экономике и демократизацию политической системы) во многом благодаря проведению необходимых для вступления в евроинтеграцию реформ. Сегодня все страны Балканского полуострова нацелены на участие в Европейском Союзе, а современные взаимоотношения Европейского Союза и стран бывшей СФРЮ характеризуются активным взаимодействием, так как со стороны ЕС регион Балканского полуострова также остается значимым направлением для распространения процессов евроинтеграции.

Актуальность данного исследования обусловлена продолжающимися процессами интеграции в Европе, которые охватывают государства Балканского полуострова. Сегодня региональная интеграция является наиболее эффективным форматом объединения государств, которое должно представлять собой активную кооперацию государств и приносить выгоду всем своим участникам. В списке кандидатов на членство в Евросоюзе сегодня находятся Албания, Сербия, Черногория, бывшая югославская республика Македония; список потенциальных кандидатов составляют Босния и Герцеговина и частично признанное Косово. Участие в процессах европейской интеграции означает для данных государств, в первую очередь, модернизацию и демократизацию политических и экономических институтов, гражданского общества, развитие в области социальной политики, поэтому страны бывшей Югославии сегодня надеются на европейское будущее. Для Евросоюза евроинтеграция и присоединения государств бывшей Югославии, в свою

очередь, обозначают обеспечение стабильности и безопасности на своих границах, возможность упрочить свои позиции на международной арене благодаря разумной внешней политике и расширению своего влияния.

Рассматриваемые страны сегодня находятся на разных этапах евроинтеграции (две из них являются полноценными участниками Евросоюза, одна – кандидатом на вступление, находящимся на этапе переговорного процесса), кроме того, государства обладают различным уровнем развития политической и социально-экономической систем. Следовательно, опыт представленных стран может быть использован другими кандидатами в Евросоюз для прогноза возможного развития событий, а также применен в отношении исследований других расширений Европейского Союза.

Цели и задачи исследования. Цель данного исследования заключается в выявлении способов и результатов влияния европейской интеграции на Словению, Хорватию и Сербию.

Для достижения цели работы решаются следующие **задачи**:

- выявляются подходы к понятию, классификации, воздействию на страны процесса европеизации;
- рассматривается развитие взаимоотношений между Европейским Союзом и Словенией, Хорватией и Сербией за 20-летний период, а также определяются существенные для дальнейшего участия государств в европейском сообществе результаты воздействия европеизации на политическую и экономическую системы стран;
- сравниваются факторы, определившие отличительные особенности реализации концепции европеизации в рассматриваемых странах, а также рассматриваются сходные и различные факторы, способствующие и препятствующие вступлению в Евросоюз и успешному приспособлению к процессам европеизации.

Объектом исследования являются взаимоотношения между Европейским Союзом и странами Балканского полуострова в ходе подготовительного процесса и процесса адаптации к условиям сообщества государств.

Предметом исследования является политическая и экономическая трансформация в рассматриваемых странах Западных Балкан, осуществленная благодаря процессам европеизации.

Методологическая основа исследования представляет собой использование сравнительного метода и концепции европеизации. Применение данных подходов в настоящей работе обусловлено указанной целью исследования. Сравнительный анализ позволяет провести сопоставление трех вариантов взаимоотношения стран с Евросоюзом в течение двадцати лет на примере случаев Словении, Хорватии и Сербии. В работе проводится сопоставление инструментов и механизмов, применяемых к странам бывшей Югославии для сближения с ЕС; факторов, повлиявших на результаты европеизации; последствий влияния европейской интеграции на сегодняшний день.

Влияние европейской интеграции на страны в данном исследовании изучается в контексте концепции европеизации, которая была впервые разработана в 1994 году британским исследователем Р.Ладреком и получила широкое распространение в современных исследованиях европейской интеграции. Европеизация представляет собой длительный процесс влияния европейских норм и институтов на политическую и социально-экономическую системы государства, в ходе которого происходит трансформация внутренней политики и институтов государств, необходимая для вовлечения в европейскую интеграцию.

Хронологические рамки работы включают в себя события, произошедшие в период с 1991 до 2015 года. Нижняя граница обусловлена провозглашением независимости Хорватии и Словении, верхняя граница обусловлена современностью.

Использованные источники и литература

Исследователи разных стран неоднократно изучали проблемы расширения и взаимодействия Европейского Союза и стран Восточной и Центральной Европы. При проведении и написании данного исследования применялись различные источники и литература, которые направлены на изучение интеграции стран Юго-Восточной Европы в Европейский Союз. В отечественной научной литературе проблеме европейской интеграции Западных Балкан посвящены многие работы, в том числе, Березина А.В.¹, Шмелева Б.А.² К наиболее заметным из монографий, которые комплексно рассматривают историю политического и экономического развития стран бывшей Югославии, а также

¹ Березин А.В. Становление ЕС как субъекта внешней политики на примере Балканского региона// Актуальные проблемы Европы. -2006. №4. - С .82-108

² Шмелев Б.А. Балканские горки// Мир перемен. - 2004. №3. - С.41-53

воздействие на них внешних сил, можно отнести работы Пономаревой Е.Г.³; Глинкиной С.П., Куликовой Н.В.⁴; Язьковой А.А.⁵ Проблемы развития и разрешения Югославского кризиса 1990х гг. нашли отражение в работах Новикова С.С.⁶ Проблема определения понятия европеизации освещается в работах Р.Ладрека⁷, Й.Олсена⁸, Ф.Шиммельфеннига и У.Зедельмайера⁹; способы классификации процесса европеизации были предложены в работах С.Хикса и К.Гётца¹⁰. Особое место заняли работы Т.Бёрцель^{11,12} и Я.Бахе¹³, посвященные проблемам результатов и последствий европеизации. Рассматриваемый в данном исследовании принцип условности был проанализирован в работах Ф.Шиммельфеннига и Е. Стоянович¹⁴. Вопросы европеизации стран бывшей Югославии рассмотрены в трудах Г.Нутчевой¹⁵, Р.Беллони¹⁶, Д.Пападимитроу¹⁷, Т.Чиерко¹⁸. В работе также нашли отражение труды зарубежных авторов, посвященные проблематике евроинтеграции стран Восточной и Юго-Восточной Европы. Политические и социально-

³ Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). - М.: МГИМО-Университет, 2007. - 235 с.

⁴ Глинкина С.П., Куликова Н.В., Сеницина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост. - М.: Издательство Института экономики, 2014. - 84 с.

⁵ Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. - М.: Весь мир, 2007. - 347 с.

⁶ Новиков С.С. Детальный анализ распада Социалистической Федеративной Республики Югославия// Вестник Владимирского юридического института. - 2008. №2. - С.280-286

⁷ Ladrech R. Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France// Journal of Common Market Studies. - 1994. №32(1). - Pp. 69-88

⁸ Olsen J. The many faces of Europeanization// Journal of Common Market Studies. - 2002. №40(5). - Pp. 921-952

⁹ Schimmelfennig F., Sedelmeier U. Governance by conditionality: EU rule transfer to the candidate countries of Central and Eastern Europe// Journal of European Public Policy. - 2004. Vol.11, №4. - Pp.661-679

¹⁰ Hix S., Goetz K. Introduction: European integration and national political systems// West European Politics. - 2000. Vol.23, issue 4. - Pp. 1-26.

¹¹ Börzel T. Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting. Member State responses to Europeanization // European University Institute, Florence// Queen's Papers on Europeanization. - 2001. №4. - Pp. 193-214

¹² Borzel T., Risse T. When Europeanization meets Diffusion: Exploring New Territory// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - Pp.192-207

¹³ Bache I. Europeanization and multi-level governance: EU cohesion policy and pre-accession aid in Southeast Europe// Southeast Europe and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. - Pp.1-12

¹⁴ Стоянович Е. Когда работает условность ЕС? Сербия и Хорватия на пути к ЕС: преграды и трудности// Европа. - 2010. №9. - С.105-116

¹⁵ Noutcheva G., Aydin-Düzgit S. Lost in Europeanisation: The Western Balkans and Turkey// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - Pp. 59-78

¹⁶ Belloni R. European integration and the Western Balkans: lessons, prospects and obstacles// Journal of Balkan and Near Eastern Studies. - 2009. Vol.11. - Pp.313-331

¹⁷ Papadimitriou D. The EU's strategy in the post-communist Balkans// Southeast European and Black Sea Studies. - 2001. Vol.1, №3. - Pp.69-94

¹⁸ Cierco T. Europeanization Impact on Croatia's Course to Democracy// Nação e Defesa. - 2009. Vol.4, №122. - Pp.174-201

экономические реформы и их результаты исследовались в коллективной монографии под редакцией М.Стамболиевой и С.Денерта¹⁹.

Источниковая база выпускной квалификационной работы включает в себя следующие группы источников:

1. Официальные документы Европейского Союза, рассматриваемых стран (например, Доклад Еврокомиссии о проведении реформ в Сербии²⁰)
2. Выступления политических деятелей (например, заявление Ш.Фюле относительно вступления Хорватии в ЕС²¹)
3. Статистическая информация аналитических центров и агентств, таких как Евростат²², Bertelsmann Stiftung²³, Всемирный банк²⁴, Экономист²⁵.
4. Электронные ресурсы (информация официальных сайтов): сайт Еврокомиссии²⁶, сайт ООН²⁷.
5. Информация новостных агентств (Deutsche Welle)

Научная новизна работы заключается в рассмотрении инструментов, механизмов, результатов европейской интеграции в отношении трех стран Западных Балкан, наряду с исследованием факторов, оказавших влияние на процессы европеизации и их восприятие в Словении, Хорватии и Сербии. При этом используется получившая распространение в последние годы концепция европеизации, изучающая влияние ЕС на институты, политику и экономику стран. Для более полного и тщательного исследования в работе осуществляется не получившее распространение в работах балканистов сопоставление общих и различных внутренних и внешних факторов, ставших катализаторами распространения норм и практик ЕС в рассматриваемых государствах.

¹⁹ Stambolieva M., Dehnert S. Welfare States in Transition. 20 Years after the Yugoslav Welfare Model// Friedrich Ebert Foundation, Grafimax, 2011. – 369 p.

²⁰ Serbia 2015 Report. Commission Staff working document// European Commission, 2015 URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2015/20151110_report_serbia.pdf (дата обращения: 27.03.2016)

²¹ Füle S. Croatia: proof of credibility of enlargement// European Commission. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-13-398_en.htm (дата обращения: 28.03.2016)

²² Официальный сайт европейской статистики Eurostat URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 2.04.2016)

²³ Transformationindex. BTI 2015. Bertelsmann Stiftung, 2015. URL: <http://www.bti-project.org/en/index/> (дата обращения: 27.03.2016)

²⁴ Официальный сайт статистических данных Всемирного банка. URL: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> (дата обращения: 2.04.2016)

²⁵ Democracy Index 2015. Democracy in an age of anxiety// The Economist Intelligence Unit, 2015

²⁶ Официальный сайт Европейской Комиссии. URL: <http://ec.europa.eu/> (дата обращения: 6.04.2016)

²⁷ Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/> (дата обращения: 6.04.2016)

Глава 1. Концепция европеизации в современном мире

На протяжении второй половины XX века и начала XXI века Европейское Сообщество/Союз активно развивалось как экономическая и политическая региональная организация, оказывая все большее влияние не только на своих участников, но и на страны, которые стремились попасть в сообщество, и на страны, соседствующие с ЕС. Данное влияние выражалось, прежде всего, в политической, экономической и социальной сферах, что привело к необходимости изучения феномена воздействия сообщества на европейские государства и другие страны, которые проходили трансформацию из-за влияния ЕС. Государства, связанные с ЕС, в свою очередь, повлияли на наднациональный уровень сообщества, привели к изменениям применяемой внешней политики. Это открыло новые возможности для изучения европейской интеграции и ее последствий. В связи с этим в середине 1990-х гг. была разработана концепция «европеизации», которая впоследствии стала отдельным направлением исследований Европейского Союза и нашла отражение в трудах многих зарубежных и отечественных исследователей европейской интеграции. Несмотря на разнообразие работ, сегодня не существует единого подхода к определению процесса европеизации²⁸, что говорит о том, что дискуссии относительно объекта влияния и сущности данного феномена будут активно продолжаться. Тем не менее можно выделить и рассмотреть наиболее часто употребительные определения и виды европеизации в современной научной литературе, а также другие аспекты данной концепции.

Британский ученый Р.Ладрек первым рассмотрел европеизацию в своей работе 1994 года, охарактеризовав ее как «процесс трансформации форм внутренней политики, в результате того, как политическое и экономическое развитие Европейского сообщества становятся частью процесса принятия решений на национальном уровне»²⁹. Его подход был направлен на воздействие интеграции непосредственно на своих участников, однако в дальнейшем в исследования были включены и страны-кандидаты на вступление в ЕС. Впоследствии данный исследователь еще не раз обращался к этой теме, сделав огромный вклад в изучение европейской интеграции. Так, Р.Ладрек, рассматривая взаимодействие национального и наднационального уровней, впервые предложил различать «восходящую» (снизу-вверх) и «нисходящую» (сверху-вниз) европеизацию. При первой трактовке анализируется влияние национальных государств ЕС и их внутренней политики

²⁸ Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии// Вестник Московского Университета, серия 25: международные отношения и мировая политика. - 2010. №4. - С.28

²⁹ Ladrech R. Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France// Journal of Common Market Studies. - 1994. №32(1). - P. 69–88

на наднациональный уровень, то есть преобразование институтов и принципов Евросоюза благодаря согласованию политик стран-участников. Также к «восходящему» типу европеизации относят заимствование практик и опыта национального уровня на уровне общеевропейском (например, формирование того или иного института ЕС на основе уже созданного института отдельного государства; перенимание легитимной нормы из законодательства участника Европейского Союза). Практическим примером данного заимствования является создание Европейским Судом специального института генеральных адвокатов по действующему образцу из французской судебной системы³⁰. Кроме того, к «восходящему» подходу можно отнести влияние стран-кандидатов на изменение политики Европейского Союза по отношению к ним (релевантно для стран Юго-Восточной Европы и эволюции региональной политики ЕС во время и после Югославских войн). Так, Европейское Сообщество изначально не одобряло выхода Хорватии и Словении из Югославии, но впоследствии в связи с признанием независимости этих стран Германией и Италией, а также твердой позицией новообразованных государств относительно своего суверенитета, было вынуждено скорректировать свою политику. «Восходящий» подход впоследствии применяли в своих работах Т.Бёрцель и Т.Риссе, Дж.Капорасо.

«Нисходящая» европеизация подразумевает воздействие наднационального уровня на институциональные структуры, политические и экономические процессы в странах-участниках европейской интеграции, при этом она не является простым линейным процессом. Данный подход получил большое распространение в работах зарубежных авторов, его применяли Ф.Шиммельфенниг и У.Зедельмайер, К.Гётц, С.Бентцен. Ян Бахе придерживается мнения, что европеизация обозначает «эффекты ЕС на внутреннюю политику государства»³¹. Классическим примером такого вида европеизации С.Кайл называет внедрение в стране единой валюты – евро³². С. Хикс и К. Гётц в своей работе 2000 года предположили, что «нисходящая» европеизация может быть прямой (в результате выполнения специально выработанных ЕС политических целей для государств) и не прямой (государства сами заимствуют какие-либо институциональные/правовые

³⁰Tamm D. The History of the Court of Justice of the European Union Since its Origin// The Court of Justice and the Construction of Europe: Analyses and Perspectives on Sixty Years of Case-law/ ed.: Rosas A, Levits E, Bot Y. - Hague: Springer, 2013. – P.17

³¹Bache I. Europeanization and multi-level governance: EU cohesion policy and pre-accession aid in Southeast Europe// Southeast Europe and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. – P.3

³²Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.344

разработки Евросоюза)³³. Важную роль «нисходящий» подход сыграл в изучении воздействия Европейского Союза на страны Центрально-Восточной Европы, присоединившиеся в 2004 и 2007 гг. Попытка объединить два подхода в исследовании была предпринята немецким экспертом Т.Бёрцель, которая в одной из своих работ рассмотрела взаимное влияние национального и наднационального уровней Европейского Союза³⁴.

Дискуссионным оказался также и вопрос соотношения европеизации и процесса интеграции. Ряд ученых рассматривает европеизацию как процесс влияния европейской интеграции на внутреннюю политику национальных государств ЕС, другие придерживаются мнения, что европеизация является результатом процесса региональной интеграции³⁵, третьи разделяют эти два процесса. В свою очередь, Т.Бёрцель, Т.Риссе, У.Зедельмайер высказывали мнение, что европеизация была не результатом, а условием вступления страны в ЕС, так как ей требовалось пройти трансформацию для преобразования своих институтов, законодательства в соответствии с моделями ЕС³⁶. Итальянский исследователь К. Радаелли предложил комплексное определение, которое сегодня наиболее часто используется другими учеными: «европеизация – это процесс создания, распространения, институционализации формальных и неформальных правил, процедур, политических парадигм, стилей, верований и норм, которые сначала определяются и согласуются в ходе политического процесса на уровне ЕС, а затем имплементируются в национальный политический процесс»³⁷. Многосторонность европеизации отражена в работе Й.Олсена, который определил несколько ее видов, а также считал европеизацию средством осуществления унификации политики в ЕС, укрепления политической общности³⁸. Так, расширение географических границ Европейского Союза за счет вступления новых участников воспринимается как один из

33[□]Nix S., Goetz K. Introduction: European integration and national political systems// West European Politics. - 2000. Vol.23, issue 4. - P.1-26

34[□]Börzel T. Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting. Member State responses to Europeanization // European University Institute, Florence. Queen's Papers on Europeanization. - 2001. №4. - P. 193-214

35[□]Латкина В.А. Феномен европеизации в западноевропейских исследованиях// Международные процессы. - 2013.№1(32). - С. 49-62

36[□]Borzel T., Risse T. When Europeanization meets Diffusion: Exploring New Territory// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - P.192-207

37[□] Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии// Вестник Московского Университета, серия 25: международные отношения и мировая политика. - 2010. №4. - С.27-43

38[□]Olsen J. The many faces of Europeanization// Journal of Common Market Studies. - 2002. №40(5). - P. 921–952

видов европеизации, так как это вносит определенные изменения в жизнь государств-членов сообщества.

Тем не менее, несмотря на отсутствие единого подхода к определению, исследователи европейской интеграции сходятся во мнении, что процесс европеизации является двухуровневым: различают национальный и наднациональный уровень, которые взаимно влияют друг на друга. При этом наднациональный уровень представлен институтами, нормами, законодательством и ценностями Европейского Союза, которые с помощью рычагов воздействия, в идеальном варианте, добровольно внедряются на национальный уровень. Также процесс европеизации является длительным, постепенным и, несомненно, имеет разную продолжительность и воздействие для разных по уровню развития стран. Ввиду наличия внутренних и внешних факторов, способных отразиться на результатах европеизации, в течение процесса восприятия европейских норм и идеалов могут наблюдаться как ускоренное внедрение требований ЕС, так и периоды стагнации и инерции. В ходе процесса европеизации совершается институциональная конвергенция (институты страны становятся более европеизированными, т.е. соответствуют нормам сообщества), так называемый, процесс нагнывания, во время которого новые члены «догоняют» более экономически развитые страны ЕС. «Процесс интеграции в Союз превращается в имплементацию большого количества европейских законов, директив, изменений в бюрократической системе и масштабные конституциональные нормы в области гражданства, права голоса, прав собственности»³⁹. Анализируя объекты, подверженные влиянию европеизации, Е.Громогласова утверждает, что «нисходящая» европеизация «затрагивает, прежде всего, национальные институты, отношения между ними, процедуры их работы, влияет на национальные партийные системы и представительства групп интересов»⁴⁰, т.е. взаимодействует с уровнем местных элит.

Сравнительно долгое время концепция европеизации применялась только для изучения стран-участников ЕС. Однако с развитием Европейской политики соседства (политика сближения со странами, имеющими сухопутную или морскую границу с ЕС, но не являющимися кандидатами на вступление, например, Алжир, Белоруссия, Грузия⁴¹), а особенно в связи с «восточным расширением» 2004 года, широкое распространение

³⁹ Claes M. The Europeanisation of national constitutions in the constitutionalisation of Europe: some observations against the background of the constitutional experience of the EU-15 // Croatian Yearbook of European Law and Policy. - Vol.3. No.3, 2007. Vol.3, №3. - P. 1 - 38

⁴⁰ Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии// Вестник Московского Университета, серия 25: международные отношения и мировая политика. - 2010. №8. - С.27-43

получило внешнее направление европеизации, которое охватывает кандидатов на вступление и соседей Евросоюза. К примеру, политика соседства ЕС делится на несколько направлений: Восточное партнерство, Южное партнерство⁴², которые в настоящий момент играют большую роль для участников Евросоюза. Кроме того, имели место исследования более ранней европеизации Норвегии, которая, не являясь членом Евросоюза, имеет доступ в Единый европейский рынок (с 1994 года) и поэтому должна придерживаться законодательства ЕС в области внутреннего рынка, транспорта, деятельности компаний, регулировании бизнеса и др., несмотря на то, что она не участвует, например, в общей сельскохозяйственной политике Европейского Союза.⁴³ Исландия и Лихтенштейн также являются членами Европейской экономической зоны и выполняют аналогичные требования относительно соответствия своего национального законодательства нормам ЕС, получая в обмен выгоду от развитых торгово-экономических связей со странами-участниками Европейского Союза. Соответственно, процесс европеизации может не привести к непосредственному участию в Европейском Союзе, тогда как он непременно способствует установлению прочных дружественных связей с ЕС.

Соответственно, некоторые западные исследователи ЕС в своей классификации выделяют «внутреннюю» и «внешнюю» европеизацию. Концепция «внешней» европеизации рассматривает влияние европейских норм, ценностей и институтов не только на членов сообщества, но и на третьи государства, в любой точке мира. «Внешняя» европеизация представляет собой влияние наднационального уровня ЕС на национальные государства вне ЕС, в соответствии с чем, влияние отдельных стран-участников ЕС на третьи страны не будет считаться европеизацией, так как оно подразумевает наличие только одного уровня взаимодействия – национального, тогда как европеизация – процесс двухуровневый. Обычно такой вид европеизации применяется к странам-кандидатам: в связи с тем, что эти страны вынуждены осуществлять определенные преобразования в своей политической и экономической сферах, чтобы соответствовать европейским требованиям, они тоже оказываются под влиянием Евросоюза и его институтов. Одними из основоположников этого направления были Ф.Шиммельфенниг и У.Зедельмайер,

41[□] Европейская политика добрососедства. Представительство Европейского Союза в России. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/what_eu_neighbourhood_policy_eastern_partnership/index_ru.htm (дата обращения: 12.03.2016)

42[□] European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/neighbourhood-wide/index_en.htm (дата обращения: 5.04.2016)

43[□] Trade relations EU-Norway// Delegation of the European Union to Norway. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/norway/eu_norway/trade_relation/index_en.htm (дата обращения: 11.04.2016)

которые доказывали, что европеизация – процесс, в ходе которого государства-кандидаты принимают правила ЕС⁴⁴. Примером внешнего направления европеизации может быть воздействие ЕС на национальные политические элиты и их поощрение, которые, в свою очередь, проводят необходимые для вступления в сообщество преобразования в стране (демократизация, построение государства)⁴⁵. Данное направление на современном этапе остается актуальным ввиду продолжающихся процессов интеграции, которые сегодня по преимуществу затрагивают страны бывшей СФРЮ. Например, Г.Нутчева в своей работе рассматривает влияние европеизации на страны Балканского полуострова и на Турцию⁴⁶.

Более поздние исследования процесса европеизации были посвящены скорее не определению, а, непосредственно, эффективности европеизации, ее катализаторам и стимулам, реакции государств, а также краткосрочным и среднесрочным последствиям. Так, Е.Суботич выдвигает научную гипотезу о том, что «увеличение европейского давления – внешние стимулы – не ускоряют европеизацию»⁴⁷, согласно ее мнению, более важную роль играют внутренние стимулы – идентичность, желание ассоциировать себя с европейской державой. Такой конструктивистский подход актуален при рассмотрении стран Западных Балкан, которые по-разному идентифицируют себя с Евросоюзом (Хорватия – европейский менталитет, Сербия – неевропейский), и поэтому обладают разными стимулами для проведения европеизации. На последствия европеизации также влияют и другие внутренние факторы: исторические особенности государства, экономические возможности страны, сложившаяся политическая ситуация и т.д. Ряд из них способствует ускорению процесса присоединения к Евросоюзу, в то время как другие факторы, наоборот, тормозят подготовительный период. Т.Бёрцель полагает, что «реакция стран-членов на европеизацию формируются, во-первых, их политическими интересами и, во-вторых, их способностью действовать»⁴⁸. Она выделяет три возможных стратегии государств, принимаемых по отношению к процессам европеизации: определение пути

44[□]Schimmelfennig F., Sedelmeier U. Governance by conditionality: EU rule transfer to the candidate countries of Central and Eastern Europe// Journal of European Public Policy. - 2004. Vol.11, №4. - P.661-679

45[□]Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.343-353

46[□]Noutcheva G., Aydin-Düzgüt S. Lost in Europeanisation: The Western Balkans and Turkey// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - P. 59-78

47[□]Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. - P.309-330

48[□]Börzel T. Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting. Member State responses to Europeanization // European University Institute, Florence// Queen's Papers on Europeanization. - 2001. №4. - P. 193-214

(активное приспособление европейских правил и политики под отечественные интересы), умышленное затягивание (попытки предотвращения влияния ЕС в том или ином направлении), выжидательный образ действия (отсутствие мер). Последствия европеизации, могут быть как позитивными, так и негативными для государств-реципиентов. А.Бетмакаев приводит пример негативного влияния в случае с Румынией, где результатом европеизации стали «ослабление роли румынского парламента и ограниченное влияние негосударственных акторов в сферах, затронутых европеизацией»⁴⁹.

Для выявления результатов влияния европейской интеграции на другие страны, а также объяснения неравномерности и неодинаковости данного воздействия Ян Бахе и Джордж Андреоу предложили различать простые и сложные государственные устройства (simple and compound polities). «Простые государственные устройства характеризуются сосредоточением власти и влияния на одном уровне и виде управления, а сложные – множеством уровней и форм управления государством»⁵⁰. Согласно исследователям, наиболее подвержены европеизации государства, обладающие сложным государственным устройством, в то время как простые государственные устройства более медленно воспринимают новые внедрения. Например, Европейский Союз определяется Я.Бахе и Д.Андреоу как сложное региональное государственное устройство, способное своевременно разрабатывать необходимые преобразования, наряду с функционирующей возможностью адаптироваться к метаморфозам во внешнем мире.

В исследованиях отечественных авторов понятие «европеизации» обычно воспринимается в его внешнем контексте и по преимуществу ассоциируется с культурным аспектом и подразумевает заимствование культурных ценностей и норм Запада. Так, в работах речь не идет о процессе вступления в ЕС или о влиянии на политические институты стран, но, к примеру, характеризуется влияние европейского права на международное или рассматривается европеизация высшего образования в России. Данная тенденция подчеркивает многогранность и сложность процесса европеизации, который способен затронуть различные сферы жизни государства и общества. Ряд исследований отечественных ученых посвящен природе европеизации. Например, в своей работе М.Шульга приходит к заключению, что в концепте евроинтеграции следует изучать

⁴⁹Бетмакаев А.М. Факторы европеизации внешней политики государств – участников Европейского союза// Известия Иркутского государственного университета. - 2014. Т.7. - С.51-57

⁵⁰Bache I., Andreou G., Atanasova G., Tomsic D. Europeanization and multi-level governance in south-east Europe: the domestic impact of EU cohesion policy and pre-accession aid// Journal of European Public Policy. - 2011. Vol.18, №1. - P.122-141

европеизацию в контексте стран-участников ЕС, в то время как европеизацию периферийных стран следует рассматривать в призме концепции европеизации⁵¹. Рассматривая пригодность европеизации в различных областях внешней политики, Е.Журбей изучает возможности применения концепции европеизации в политике разрешения сецессионистских конфликтов, заключающуюся в воздействии европейских институтов на одну из конфликтующих сторон, местные элиты которой выбрали проевропейскую ориентацию⁵². Не менее актуальными являются работы, посвященные обобщению западных исследований в данной сфере (В.Латкина, Е.Громогласова). Также следует отметить значимость исследований процессов, по своей сути антонимичных процессу европеизации, подразумевающих разлад в политической и экономической сплоченности. Д.Полывянный, обращаясь к тематике противопоставления процесса европеизации и балканизации («дезинтеграция сложных политических образований на отдельные единицы»)⁵³, отмечает, что «европеизация объединяет несколько процессов с различной субъектностью, содержанием и динамикой». Следует отметить, что вследствие несогласованности многих действий в ЕС сегодня и некоторые западные исследователи также используют термин де-европеизации (Хелльман, Бауманн⁵⁴), чтобы охарактеризовать процесс, обратный процессу европеизации. Наряду с понятием европеизации сегодня активно используются и другие похожие неологизмы: евроизация (феномен распространения евро как официальной валюты в той или иной стране⁵⁵, либо как основного средства экономических расчетов, вкладов, акций)⁵⁶, ЕС-изация (выделяется некоторыми зарубежными учеными в качестве отдельного сходного с европеизацией направления исследований воздействия европейских институтов и норм на страны, намеревающиеся вступить в Европейский Союз)⁵⁷.

51[□] Шульга М.А. Европеизация: некоторые особенности одного концепта// Век глобализации. - 2015. №1. - С.89-95

52[□] Журбей Е.В. Разрешение сецессионистских конфликтов посредством политики «европеизации» (на примере Сербии и Черногории)// Ойкумена. - 2006. №1. - С.69-80

53[□] Полывянный Д. «Балканизация» и «европеизация» на юго-востоке Европы// Современная Европа. - 2015. №5(65). - С.36-47

54[□] Hellmann G., Baumann R., Bosche M., Herborth B. De-Europeanization by Default? Germany's EU Policy in Defense and Asylum// Foreign Policy Analysis. - 2005. №1. - С.143-164

55[□] Chailloux A., Ohnsorge F., Vavra D. Euroisation in Serbia// European Bank for Reconstruction and Development, Working Paper. -2010. №120

56[□] Országhová L. EU Enlargement: Euroisation in the Western Balkans// Ročník. – 2015. №23. URL: http://www.nbs.sk/_img/Documents/_PUBLIK_NBS_FSR/Biatec/Rok2015/02-2015/06_biatec_15_2_Orszaghova.pdf (дата обращения: 29.03.2016)

Принцип условности ЕС

Процесс «нисходящей» европеизации обыкновенно осуществляется с помощью ряда инструментов прямого и косвенного воздействия Евросоюза на отдельные государства. Так, одним из механизмов влияния является Европейская политика сплочения, которая применяется в отношении стран-участников союза и направлена на нивелирование экономических и социальных неравенств⁵⁸. Относительно стран, еще не вступивших в сообщество, используется широкий набор механизмов, к которым можно отнести создание рамочных программ реформ (как на наднациональном, так и национальном уровнях); привлечение к участию в институтах, связанных с объединенной Европой (ЕБРР), социализацию (участвуя в европейских институтах, страна усваивает новые нормы и правила посредством воздействия внешней силы на местные элиты⁵⁹) и т.д. Для стран-кандидатов, нуждающихся в материальной помощи для выполнения тех или иных преобразований в сфере окружающей среды, сельского хозяйства, образования, ЕС организует специальные финансовые программы (например, SAPARD, PHARE, ISPA). Так, в 1999 году 67,5% всех зарубежных инвестиционных поступлений в страны Центрально-Восточной Европы было отправлено из Европейского Союза⁶⁰.

Ввиду того факта, что распространение норм и институциональных образцов ЕС не всегда воспринимается странами-кандидатами позитивно и оперативно (учитывая субъективные факторы), формируется необходимость создания эффективного инструмента, который бы ускорил процесс европеизации и процесс вступления в сообщество. Для этого у ЕС разработан ряд инструментов, к которым относятся законодательно обязывающие директивы и механизмы развития связей (в их числе Открытый метод координации)⁶¹. Вместе с тем концепция европеизации сегодня также взаимосвязана с так называемым принципом условности (распространение получили и другие переводы: «принцип кондициональности», «принцип обусловленности»), который

57[□] Hakeem-Smith C. Europeanization and EU-ization// Chapel Hill. - 2013 URL: <http://cdr.lib.unc.edu/indexablecontent/uuid:cfa70dbc-fca2-4220-b268-d606e7ff443b> (дата обращения: 6.04.2016)

58[□] Bache I. Europeanization and multi-level governance: EU cohesion policy and pre-accession aid in Southeast Europe// Southeast Europe and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. - P.5

59[□] Журбей Е.В. Разрешение сепаратистских конфликтов посредством политики «европеизации» (на примере Сербии и Черногории)// Ойкумена. - 2006. №1. - С.69-80

60[□] The enlargement process and three pre-accession instruments: Phare, ISPA, Sapard// European Commission Enlargement directorate General. - 2002. URL: http://www.esiweb.org/pdf/bulgaria_phare_ispa_sapard_en.pdf (дата обращения: 13.03.2016)

61[□] Bentzen S.R. Theorising top-down Europeanisation. Examining the implementation of the 1992 Maternity directive in Denmark// EU-Studies, 2010. – P.55

активно применялся в отношении потенциальных кандидатов из Центрально- и Юго-Восточной Европы на членство в Европейском Союзе. Следует отметить, что принцип условности является направлением внешней политики ЕС в отношении не только стран данного региона, но и применяется для укрепления взаимосвязей с другими государствами. Е.Стойнович так определяет понятие условности в его общей интерпретации: «политические и экономические условия, выдвигаемые международными организациями и влиятельными странами при заключении двусторонних и многосторонних взаимовыгодных договоров»⁶².

Принцип условности предполагает создание определенных стимулов (например, для стран Юго-Восточной Европы – это вступление в ЕС) с целью внедрения демократических принципов Европейского Союза, корректировки норм законодательства, политики и экономики нормам ЕС (*acquis communautaire*), соответствию Копенгагенским критериям, а также для сотрудничества с ЕС (например, для оказания материальной помощи). Он, позволяя подобрать разные подходы и условия к различным странам, предполагает углубление европеизации в зависимости от готовности отдельной страны следовать требованиям Евросоюза и придерживаться его норм и ценностей. Для менее развитых стран Юго-Восточной Европы европеизация с помощью принципа условности означает модернизацию их политической и экономической систем и приобщение к демократическим принципам ЕС. Страны Европы стали придерживаться такой политики в отношении государств-кандидатов после окончания холодной войны, когда посткоммунистические страны Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) и Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) нацелились на вступление в союз. Данный принцип поддерживали многие исследователи европеизации, например, его придерживается Ф. Шиммельфенниг, который полагает, что ускорение реформ с помощью принципа условности явилось подходящим механизмом для стран Центрально-Восточной Европы⁶³ (согласно данному исследователю, ЕС придерживался смешанного варианта политики в отношении стран ЦВЕ, который сочетал в себе «приручение» и «воздействие, основанное на согласии»)⁶⁴. Сильной стороной принципа условности является тот факт, что он позволяет в рамках

⁶² Стоянович Е. Когда работает условность ЕС? Сербия и Хорватия на пути к ЕС: преграды и трудности// Европа. - 2010. №9. - С. 105-116

⁶³ Schimmelfennig F., Sedelmeier U. Governance by conditionality: EU rule transfer to the candidate countries of Central and Eastern Europe// Journal of European Public Policy. - 2004. Vol.11, №4. - P.661-679

⁶⁴ Линецкий А.В. Международный контекст демократизации в посткоммунистической центральной и восточной Европе// Политэкс. - 2008. №1. Т.4. URL: <http://www.politex.info/content/view/414/30/> (дата обращения: 13.03.2016)

«умной силы», сочетающей элементы принуждения и элементы добровольности, эффективно воздействовать на страны. Кроме того, принцип условности в отношении стран ЮВЕ можно разделить на две ступени: общие для всех стран условия (например, соблюдение прав национальных меньшинств) и специальные для каждой из них.

Таким образом, концепция европеизации за последние 20 лет заняла прочное место в исследованиях стран ЕС и сегодня позволяет более углубленно изучить природу региональной интеграции и ее влияния на государства. По словам Е.С.Громогласовой, «концепция европеизации задает определенный угол зрения на Европейский Союз, который акцентирует внимание на его уникальных системных характеристиках, таких как наднациональность»⁶⁵. Помимо этого, «внешняя» европеизация позволяет своим реципиентам противостоять негативным последствиям глобализации. Тем не менее, есть и скептические мнения относительно влияния европеизации Т.Бёрцель и Т.Риссе в своей работе утверждают, что эффективность воздействия европеизации на страны-кандидаты сегодня ослабевает, в то время как государства Латинской Америки, Азии и Африки активно заимствуют разработки ЕС и приспособляют их к своим условиям⁶⁶. Так или иначе явление европеизации в современном мире занимает важную позицию в исследованиях европейской интеграции, являясь сложным и нелинейным процессом, обладающим разными направлениями и инструментами. Он может быть обособленным от процесса евроинтеграции явлением и необязательно иметь своей окончательной целью участие страны в сообществе, тем не менее, его результатом, как правило, является установление выгодных прочных взаимосвязей страны и Европейского Союза. В свою очередь, с процессами европеизации тесно связан принцип условности, являющийся одним из его основных инструментов.

В данной работе европеизация понимается в широком смысле и представляет собой длительный процесс, начинающийся еще до подписания соглашений об ассоциации (сотрудничестве) с Евросоюзом, в ходе которого происходит трансформация внутренней политики, экономики и институтов государств, необходимая для вовлечения в евроинтеграцию, а также процесс помощи Евросоюза странам-кандидатам. В основном, применяется «нисходящий» подход, однако для отображения двусторонности процесса

⁶⁵ Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии// Вестник Московского Университета, серия 25: международные отношения и мировая политика. - 2010. №4. - С.27-43

⁶⁶ Borzel T., Risse T. From Europeanisation to Diffusion: Introduction// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - P.1-19

выделяются и некоторые примеры «восходящего» подхода. Также в работе используется деление на простые и сложные государственные устройства, предложенное Я.Бахе, для обзора факторов, повлиявших на степень подверженности процессам европеизации.

В течение 1991-2000х гг. в рассматриваемых странах Балканского полуострова были проведены многочисленные преобразования, затронувшие политическую, экономическую, социальную сферы жизни общества. В данной работе предполагается, что большинство этих изменений тесно связано с многогранным процессом «нисходящей» европеизации, который обозначил властям рассматриваемых стран рамки необходимых реформ и стал их основным катализатором. Процесс европеизации Словении, Хорватии и Сербии проходил в рамках интеграционного процесса, который ЕС стремился унифицировать для балканских держав, создавая для этого одинаковые инструменты (например, применяя политику условности). Однако несмотря на схожесть механизмов и инструментов, используемых Евросоюзом относительно всех трех рассматриваемых стран (например, соглашение об ассоциации со Словенией и Процесс стабилизации и ассоциации с Хорватией и Сербией⁶⁷; финансовая помощь для осуществления преобразований и др.), влияние норм, принципов и практик Европейского Союза в каждой стране имело свою специфику благодаря объективным и субъективным факторам внутреннего и внешнего характера. Различная степень и характер влияния европейской интеграции на страны Балканского полуострова спровоцировали противоречивость последствий европеизации среди исследуемых в данной работе государств: одна страна быстро присоединилась к сообществу, вторая, пережив Югославские войны и пройдя долгий путь требований и условий, недавно стала членом ЕС, третья только несколько лет назад стала кандидатом на вступление в сообщество и приступила к переговорному процессу.

Глава 2. Развитие отношений между ЕС и странами Балканского полуострова (на примере Словении, Хорватии и Сербии): реализация концепции европеизации

⁶⁷ Stabilization and Association Process. European Commission Enlargement Policy. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/glossary/terms/sap_en.htm (дата обращения: 12.03.2016)

Взаимоотношения стран Югославии и ЕС активно развивались в течение всей второй половины XX века, поэтому нельзя утверждать, что влияние ЕС на Словению (равно как и остальные страны бывшей Югославии) началось только в 1991 году. Несомненно, взаимодействие между Европейским сообществом и странами Югославии не всегда проходило в рамках процесса вступления балканских государств в сообщество, изначально они сотрудничали в рамках двусторонних соглашений. Югославия, выбравшая «третий путь» в экономике и возглавившая движение неприсоединения, еще задолго до 1990х активно сотрудничала как с социалистическим блоком, так и с Европейскими сообществами, в первую очередь, в экономической сфере, так как это приносило ей значительную прибыль⁶⁸. Так, в 1960х между ними были заключены первые внешнеторговые соглашения⁶⁹. Однако также можно отметить определенные сдержанные попытки сблизиться со странами Запада в сфере политических отношений: например, к таким попыткам относится Брионское коммюнике, подписанное И.Б.Тито и В.Брандтом⁷⁰, подписание в 1980 году Соглашения о сотрудничестве с Европейским сообществом, которое включало не только вопросы экономического и социального сотрудничества, но и имело политическое значение⁷¹.

Югославские войны 1990х годов стали тяжелым завершением XX века как для стран Балкан, так и нелегким испытанием для объединяющейся Европы. Для Европейских сообществ данные события стали возможностью продемонстрировать свое мастерство улаживания внешнеполитических проблем, а впоследствии Европейский Союз стал играть главную роль в реконструкции стран Балканского полуострова после окончания военных действий. Для ЕС присоединение балканских стран изначально было важным, так как интеграция Юго-Восточной Европы позволила бы обеспечить должную систему европейской безопасности и стабильности⁷², учитывая, что страны бывшей Югославии считаются местом повышенной опасности. ЕЭС стремилось расширить свое влияние на

68[□] Montanari M. EU Trade with the Balkans: Large Room for Growth?// Eastern European Economics. - 2005. Vol.43, №1. - Pp.59-81

69[□] Березин А.В. Становление ЕС как субъекта внешней политики на примере Балканского региона// Актуальные проблемы Европы. - 2006. №4. - С. 83

70[□] Чувахина Л.Г. Экономическое сотрудничество Югославии с США и странами ЕЭС (1945-1985 гг.). Москва: Экономика. - 2015. - 159 с.

71[□] Березин А.В. Становление ЕС как субъекта внешней политики на примере Балканского региона// Актуальные проблемы Европы. - 2006. №4. - С. 84

72[□] Березин А.В. Становление ЕС как субъекта внешней политики на примере Балканского региона// Актуальные проблемы Европы. - 2006. №4. - С. 83

страны СФРЮ несколькими способами: экономическим путем и с помощью политики условности. Сильная сторона ЕЭС определялась мощностью его экономики, кроме того, оно могло оказывать воздействие в силу своей привлекательности для стран Восточной Европы. Этим инструментом ЕС и решил воспользоваться при решении Югославского кризиса: в декабре 1990 года была принята Декларация об отношениях с Югославией, в которой оговаривалось, что сохранение целостности СФРЮ является необходимым условием для начала переговоров о предоставлении статуса ассоциированного члена ЕС. Однако давление с помощью жесткого условия не оказалось действенным – Югославия стала распадаться. Европейское Сообщество в ходе процессов в Югославии в 1990х гг. занимает роль посредника. Еще весной 1991 года оно собрало делегацию из трех министров иностранных дел стран Европейского Сообщества (так называемая «министерская тройка»⁷³), которые должны были противоборствовать распаду Югославии, угрожающему территориальной целостности стран ЦВЕ и европейской безопасности в целом. Однако данная миссия оказалась провальной, министрам не удалось удержать федерацию от центробежных процессов. Также безуспешной оказалась и попытка повлиять на возможный выход республик из Югославии через подписание соглашения об ассоциации и финансовой помощи с условием, что Югославия останется единой (проявление политики условности). В ходе следующих попыток предотвращения югославского кризиса руководство ЕС предпринимало различные дипломатические и политические приемы, однако действия, направленные на сохранение целостности территории Югославии, оказались неэффективными.

Более чем за 20 лет взаимодействие ЕС и стран бывшей Югославии прошло несколько этапов своего развития, однако на протяжении всего периода внешняя политика Евросоюза в отношении стран Балканского полуострова характеризовалась применением концепции европеизации. Сегодня все страны СФРЮ стремятся к членству в Евросоюзе, две из них уже находятся на этапе адаптации, остальные являются кандидатами на вступление. Для выявления разнообразия текущего развития взаимоотношений ЕС и стран Балканского полуострова рассмотрим три варианта выстраивания взаимодействия с Европейским Союзом на примере Словении, Хорватии и Сербии, делая акцент на инструментах влияния ЕС, направлениях и результатах этого влияния на разных этапах.

⁷³ Lucarelli S. Europe and the Breakup of Yugoslavia: A Political Failure in Search of a scholarly explanation// The Hague/Boston, Kluwer Law International. - 2000. - P.18-20

Развитие отношений между ЕС и Словенией

Влияние евроинтеграции на Словению всегда было значительным, доказательством этого может послужить подписание договора между Словенией и ЕС, датированного 1970 годом. В связи с этим, И.Бринар и М.Светличич выделяют несколько этапов интеграции Словении, которая, по их мнению, началась бы гораздо раньше 1990х гг., если бы этому не препятствовала идеология Югославии. Сближение с ЕС стало возможным только с выходом из состава СФРЮ, когда в Словении к власти пришла партия, поддерживающая прозападное направление⁷⁴ - Партия демократического обновления, которая провозгласила лозунг «За европейское качество жизни»⁷⁵. Это предопределило одну из стратегических целей внешней политики Словении на ближайшие годы. В конце 1980х- начале 1990х гг. в Словении были сильны националистические настроения, однако власти страны осознавали, что небольшое новое государство могло занять конкурирующее и стабильное положение на мировой арене только, участвуя в крупном сообществе государств. Тем не менее, несмотря на явную прозападность партии, «сравнительно долгое время у правящей элиты не было полной ясности относительно целесообразности связывать себя обязательствами, серьезно ограничивающими суверенитет страны»⁷⁶, а такие обязательства могли быть созданы участием в сообществе государств. Свою роль сыграл процесс социализации словенских политических элит, позволивший укрепить положительное мнение о евроинтеграции.

Одним из направлений влияния Европейского Союза на Словению были попытки предотвратить выход страны из СФРЮ и посредничество во время вооруженного конфликта. Провозглашение независимости Словении 25 июня 1991 года послужило поводом для начала десятидневной войны, в ходе которой власти Словении обратились за помощью и поддержкой к Европе как всесильному посреднику. Для стран евроинтеграции это была одна из первых возможностей продемонстрировать миру свою состоятельность в решении региональных конфликтов, и в этом случае им это удалось: по инициативе Европейского Сообщества было подписано разработанное при участии европейских специалистов Брионское мирное соглашение, предзнаменовавшее окончание войны за

74 Шмелев Б.А. Балканские горки// Мир перемен. - 2004. №3. - С. 42

75 Чуркина И.В. История Словении// Вестник Российского гуманитарного научного фонда. - 2009. №4(57). - С. 61-72

76 Князев Ю.К. Словения как региональный лидер // Мир перемен. - 2008. №3. - С. 143

независимость Словении⁷⁷. Кроме того, данное соглашение подразумевало создание Наблюдательной миссии Европейского Сообщества (ЕСММ), которая «гарантировала дальнейшее участие ЕС в ситуации в Югославии»⁷⁸.

Одновременно с решением политических проблем, ЕС поспешило повлиять и на экономическое развитие страны, организовав программу помощи PHARE. Она была направлена на реструктуризацию экономик стран ЦВЕ в сторону рыночной экономики. Также Словения получала средства в рамках Инструмента структурной политики в процессе подготовки к расширению (ISPA), направленного на содействие выполнению реформ для *acquis*; программы семилетнего развития сельского хозяйства в рамках SAPARD⁷⁹. Еще одним экономическим инструментом втягивания Словении в Европу стало участие в Европейском банке реконструкции и развития (с декабря 1992 года), который был основан в 1991 году специально с целью привлечения к сотрудничеству новообразованных стран ЦВЕ и ЮВЕ. ЕБРР и сегодня сотрудничает со Словенией, основные задачи которого включают: реструктуризацию корпоративного сектора, расширение роли частного сектора, стабилизацию финансового сектора, поддержку стабильности энергетики⁸⁰.

Процесс европеизации не мог носить бессистемный и хаотичный характер, поэтому требовалась разработка рамочных программ и условий. В 1993 году специально для стран ЦВЕ и ЮВЕ Еврокомиссия разработала Копенгагенские критерии для стран, собирающихся вступить в союз: стабильные институты, дееспособная рыночная экономика, способность принять обязательства, налагаемые членством в ЕС⁸¹. В 1995 году Еврокомиссия разрабатывает «Белую книгу с перечнем законодательных актов ЕС, к которым должно было быть адаптировано национальное законодательство стран-претендентов на вступление»⁸². Не менее важным механизмом для преобразования

77 Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М.: Весь мир. - 2007. - С.56

78 Schneider M.K. Brioni Agreement// War in the Balkans: An Encyclopedic History from the Fall of the Ottoman Empire to the Breakup of Yugoslavia. Editor: Hall R.C., ABC-CLIO. - 2014. - P.47

79 Andreou G., Bache I. Europeanization and multi-level governance in Slovenia// Southeast European and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. - P.29-43

80 Slovenia overview. European Bank for reconstruction and development. URL: <http://www.ebrd.com/where-we-are/slovenia/overview.html> (дата обращения: 14.03.2016)

81 Фонтэн П. Европа в 12 уроках. Люксембург: Бюро официальных публикаций Европейского Союза. - 2010. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/documents/publications/europe_12_lessons_ru.pdf (дата обращения: 16.03.2016)

82 Глинкина С.П., Куликова Н.В., Сеницина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост. М.: Издательство Института экономики. - 2014. - С.9

законодательной базы национальных государств считается список «*acquis communautaire*», который затрагивает все сферы закона ЕС и предполагает, что страны-кандидаты обязаны принять данные требования и выполнить их⁸³. Следовательно, еще одним инструментом европеизации стало установление рамок Европейским Союзом, которые носили обязательный характер и учитывали большую заинтересованность Словении во вступлении в ЕС. Реформы проходили под контролем разветвленной системы органов, обеспечивающей координацию преобразований: основным ответственным за евроинтеграцию органом на национальном уровне было Государственное управление по европейским делам, учрежденное в 1997 году на базе Управления по интеграции в ЕС (данный институт был подразделением МИД) и под покровительством Премьер-Министра; ему подчинялись рабочие группы и межправительственные комитеты; также была создана Переговорная команда Республики Словения для вступления в ЕС, состоящая из 10 экспертов.⁸⁴

В целом сближение с Евросоюзом и выполнение его требований в Словении проходило активно: дипломатические отношения с Европейским Сообществом были установлены в 1992 году, а в 1993 году Словения и Евросоюз подписали Соглашение об ассоциации, что открыло возможности присоединения к сообществу. В 1996 году Словения подала заявку на членство в ЕС, в тот же день было заключено Европейское Соглашение, открывавшее дорогу для дальнейшего вступления в сообщество. Незамедлительные действия позволили Словении оказаться сперва в списке шести государств, готовых к началу переговорного процесса в 2000 г., а затем и в составе стран Центрально-Восточной Европы, вошедших в ЕС в 2004 году. Причиной активного восприятия процессов европеизации, равно как и преимуществ от них явился тот факт, что, как отмечают Красовец и Лайх, «европеизация стала заменой старой идеологии»⁸⁵ Словении. Этот факт и обусловил ускоренное стремление к вступлению в ЕС. Одним из признаков и последствий региональной интеграции считается получение взаимных выгод⁸⁶. За время подготовительного этапа Словения активно выполняла требования Европейского Союза, что привело к получению

83[□] Conditions for membership. European Commission URL: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/conditions-membership/index_en.htm (дата обращения: 30.03.2016)

84[□] Fink-Hafner D., Lajh D. Managing Europe from Home: The Europeanisation of the Slovenian Core Executive// OUEU PHASE I, Occasional Paper 6.1 – 09.03, Ljubljana. - 2003

85[□] Krasovec A., Lajh D. The Slovenian EU Accession Referendum: A Cat-and-Mouse Game// West European Politics. - 2007. Vol.27, №4. – P.603-623

86[□] Буторина О. Европейская интеграция. М.: Издательский дом «Деловая литература» . - 2011. - С.720

ряда преимуществ: повышение притока иностранных инвестиций, получение денежных средств через различные программы финансовой помощи, проведение реконструкции после выхода из состава Югославии. К результатам европеизации в течение переходного периода можно отнести значительные изменения структуры общественного производства: выросла доля сферы услуг⁸⁷; либерализацию и приватизацию в энергетике и банковском секторе и другие преобразования. В системе государственного управления появились новые органы и комитеты, добавились новые функции (так, Кабинет Премьер-Министра получил в обязанности управление делами евроинтеграции), изменился режим работы Кабинета Министров, повестка дня которого теперь начиналась с темы присоединения к ЕС⁸⁸. Изменения произошли и на субнациональном уровне, где под влиянием ЕС были созданы регионы развития, благоприятствующие развитию сотрудничества между муниципалитетами Словении. Кроме того, в 2006 году была принята поправка к Конституции о создании новых региональных единиц – провинций - в Словении.⁸⁹ Наряду этим в 2003 и 2004 году были приняты поправки, которые отразили способность международных организаций и союзов влиять на суверенитет страны, а также ввели избирательное право для граждан государств ЕС, проживающих в Словении⁹⁰.

После вступления в ЕС для Словении начался период адаптации к условиям сообщества, то есть к высокой конкуренции на рынках, согласованности в политических действиях. Данный этап характеризовался закреплением проведенных до вступления в Евросоюз реформ, встраиванием в институциональную систему ЕС. На данном этапе также действовали различные программы финансовой помощи (например, Переходная программа, предназначенная для стран-новичков ЕС), которые обеспечивали экономическую привязанность Словении к ЕС. Однако после вступления в союз стране необходимо было продолжать углубление европеизации, интерес к которому пропал в связи с выполнением требований для вступления, препятствием также стал приход к власти правоцентристского правительства. Тем не менее, углубление интеграции за 2004-2014 гг. проходило по нескольким направлениям, к которым относились вступление в

⁸⁷ Князев Ю.К. Словения как региональный лидер // Мир перемен. - 2008. №3. - С. 147

⁸⁸ Fink-Hafner D., Lajh D. Managing Europe from Home: The Europeanisation of the Slovenian Core Executive// OUEU PHASE I, Occasional Paper 6.1 – 09.03, Ljubljana. - 2003

⁸⁹ Andreou G., Bache I. Europeanization and multi-level governance in Slovenia// Southeast European and Black Sea Studies. 2010. Vol.10, №1. - P. 31

⁹⁰ Ustava Republike Slovenije, Ljubljana. - 1991. URL: <http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/ustava/> (дата обращения: 10.04.2016)

еврозону (что началось в 2004 году с участия в механизме обмена валют и было выполнено к 2007 г.) и председательство в Совете ЕС в 2008 году, отмеченное рядом успешных проектов и предложений для Евросоюза⁹¹. Итоги и результаты европейской интеграции и европеизации в Словении в целом оказались успешными: так, на момент 2014 года Словения заняла 6 место в индексе трансформации, основанном на исследовании качества демократии, рыночной экономики и политического управления⁹². Кроме того, можно говорить об успешном прохождении периода адаптации к сообществу, подкрепленном активным участием в политической жизни Европейского Союза. Тем не менее, период адаптации Словении к ЕС привел не только к положительным последствиям, проявился ряд проблем, спровоцированных сильной привязкой к финансовым средствам ЕС, а также возникла необходимость проведения нового реформирования в некоторых сферах, например, в судебной системе⁹³. Открытость сельскохозяйственного рынка Словении привела к непосильной для словенских фермеров конкуренции. Также, согласно докладу ОЭСР, возросла вероятность долгового кризиса в Словении, снизился уровень доверия инвесторов к стране.⁹⁴

Развитие отношений между ЕС и Хорватией

Хорватия провозгласила свою долгожданную независимость 25 июня 1991 года. Как и в случае Словении Европейский Союз первоначально скептически отнесся к данному решению, обосновывая свою политику стремлением к сохранению территориальной целостности Югославии, однако впоследствии изменил свою политику, признав Хорватию суверенным государством. Изначально в рамках европеизации Хорватии необходимо было провести экономические изменения, включавшие либерализацию и приватизацию, переход к мирной рыночной экономике⁹⁵, а также политические трансформации –

91[□]Riegert B. Slovenia's Strong EU Presidency Sets Stage for Small Countries// Deutsche Welle, 2008. URL: <http://www.dw.com/en/slovenias-strong-eu-presidency-sets-stage-for-small-countries/a-3449880> (дата обращения: 5.04.2016)

92[□] Transformationindex. BTI 2015. Bertelsmann Stiftung. URL: <http://www.bti-project.org/en/index/> (дата обращения: 28.03.2016)

93[□]EPP Resolution on the Situation in Slovenia, 2013. URL: <http://www.epp.eu/files/uploads/2015/11/Resolution-on-Slovenia.pdf> (дата обращения: 28.03.2016)

94[□]Королева А. Без денег и реформ// ЭкспертOnline, 2013. URL: <http://expert.ru/2013/04/10/kandidat-na-vyhod/> (дата обращения: 27.03.2016)

95[□]Sanader I. Croatia's Course of Action to Achieve EU Membership// Center for European Integration Studies, Rheinische Friedrich Wilhelms-Universität Bonn. - 1999. - P.4. URL: http://aei.pitt.edu/285/1/dp_c59_sanader.pdf

демократизацию, решение вопроса национальных меньшинств и установление многопартийности. За время переходного периода либерализация экономики выразилась в появлении огромного количества новых частных предприятий и фирм; были приватизированы многие компании в области нефтепереработки и транспортировки (например, INA в 1993 г.⁹⁶, JANAFA), судостроения (предприятие Uljanik с 1990 г.) и др. Тем не менее, не слишком успешно стартовали экономические реформы (например, с 1993 года началась экономическая стабилизация, в этом же году уровень ВВП упал до половины уровня 1990 года, что не испытала ни одна другая страна в период транзита⁹⁷), а в политической системе господствовала партия правого толка – Хорватское демократическое содружество, которая не стремилась развивать демократические нормы и институты в стране. Позднее к необходимым преобразованиям присоединились Копенгагенские критерии и уже во время переговорного процесса Хорватия должна была привести свое законодательство в соответствие со всеми 35 статьями *acquis*. Однако в отличие от Словении процессам европеизации было труднее распространиться в данной стране в 1990е годы из-за двух причин: военные действия в ходе Хорватской войны 1991-1995гг, имевшей разрушительные последствия для экономической системы страны; с другой стороны, наблюдалась централизованность и политизированность правительства (по Конституции 1990 года): «до 1999г. политические процессы в стране определяла деятельность радикально-националистической организации Хорватское демократическое содружество»⁹⁸, полуавторитарный режим Ф.Туджмана до 2000 г., антагонистический демократическим преобразованиям Европейского Союза, «сопровождался международной изоляцией и подозрением со стороны любой наднациональной организации как ЕС»⁹⁹.

Несмотря на это влияние евроинтеграции набирало свои обороты в течение 1990х гг. Одним из мощнейших инструментов Европейского Союза в случае с Хорватией стала финансовая помощь для восстановления и преодоления препятствий при переходе к рыночной экономике. После получения своей независимости страна участвовала в нескольких программах, к которым относятся: 1996-2000 – Программа реконструкции

(дата обращения: 29.03.2016)

96[□]About INA. Industrija Nafta Site. URL: <http://www.ina.hr/default.aspx?id=267> (дата обращения: 5.04.2016)

97[□]Vojnić D. Croatian economy in transition, 1993. Текст доступен по адресу: <http://hrcak.srce.hr/file/9697> (дата обращения: 29.03.2016)

98[□] Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет. - 2007. - С.65

99[□]Dallara C. Smoother Judicial Reforms in Slovenia and Croatia: Does the Legacy of the Past Matter?// Democracy and Judicial reforms in South-East Europe. - 2014. - P.31-55

OBNOVA; PHARE¹⁰⁰ (в 1995 году Хорватия была исключена из этой программы из-за событий в Краине, а после Евросоюз отклонил ее заявку на вторую попытку). При этом Европа также стремилась установить торговые контакты с независимой Хорватией, условия которых, однако, были асимметричными в пользу ЕС. С 1993 года Хорватия стала участвовать в ЕБРР, косвенном инструменте вовлечения в Европу. Данный финансовый инструмент помог привязать экономику Хорватии к Европейскому Союзу, а также способствовал проведению восстановления экономики и промышленности страны после военного конфликта. В 2000е гг. финансовая помощь для проведения реформ также характеризовала взаимоотношения ЕС и Хорватии. Так, в 2007-2013 гг. Хорватия получила 1 млрд евро для социально-экономического и политического развития по программе Адриатическая трансграничная кооперация в рамках Механизма помощи при вступлении¹⁰¹.

Первоначальное влияние Европейского Союза в 1990е гг. на Хорватию выразалось и в попытке способствовать решению Югославского конфликта. В течение длительного периода основной внешнеполитической стратегией Европы в Юго-Восточном направлении было сдерживание конфликта и предотвращение его выхода за границы Югославии. Как и в случае с десятидневной войной в Словении Евросоюз попытался стать посредником (председателем был представитель от Португалии), что привело к подписанию соглашения о разделе республики на три этнических кантона. Некоторые страны ЕС (Германия и Франция) также принимали участие при подписании Дейтонских соглашений 1995 года, которые завершили войну в Хорватии 1991-1995 и войну в Боснии и Герцеговине 1992-1995 гг. Ряд исследователей полагает, что ЕС косвенными методами значительно повлиял на окончание военных действий, например, Беллони считает, что «для Сербии и Хорватии сохранение перспективы участия в ЕС [было] важнее, чем разделение между ними Боснии»¹⁰².

Также ЕС стремилось распространить контроль за выполнением преобразований с помощью учреждения евроинститутов в независимой Хорватии: так, в 1996 году была

100[□]The enlargement process and three pre-accession instruments: Phare, ISPA, Sapard// European Commission Enlargement directorate General, 2002. URL: http://www.esiweb.org/pdf/bulgaria_phare_ispa_sapard_en.pdf (дата обращения: 13.03.2016)

101[□] Adriatic IPA Cross-border Cooperation Programme 2007-2013// European Commission Site. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2007-2013/crossborder/adriatic-ipa-cross-border-co-operation-programme-2007-2013 (дата обращения: 5.04.2016)

102[□]Belloni R. European integration and the Western Balkans: lessons, prospects and obstacles// Journal of Balkan and Near Eastern Studies. - 2009. Vol.11. - P.313-331

учреждена европейская миссия, оказывающая консультативную поддержку властям и проводящая мониторинг демократизации и развития гражданского общества¹⁰³. В 1996 году Хорватия наряду с СРЮ и Боснией и Герцеговиной была включена в программу «Региональный подход для Балкан» (подразумевала стабилизацию политики и экономики в регионе, выполнение Дейтонских соглашений). Данная программа была инициирована Европейским Союзом и включала в себя два варианта развития взаимоотношений со странами, задействованными в конфликте: первый был направлен на Македонию и Албанию; второй, подразумевавший, что «Босния и Герцеговина, Хорватия и Союзная Республика Югославия, которые участвовали в Дейтонских мирных соглашениях, должны были выполнить требования принципа условности ЕС, прежде чем получить разрешение на контрактные отношения с ЕС»¹⁰⁴. К требованиям относились укрепление стабильности, экономическое восстановление, добросовестная политика в отношении национальных меньшинств и т.д.

В целом Евросоюз активно применял принцип условности в случае с Хорватией. Так, одним из обязательных условий для вступления в сообщество было сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии, учрежденным в 1993 году резолюцией Совета Безопасности с целью «привлечь к судебной ответственности лиц, предположительно виновных в нарушении международного гуманитарного права и способствовать восстановлению мира путем содействия примирению в бывшей Югославии»¹⁰⁵. Еще одним направлением принципа условности стало проведение в Хорватии административной реформы¹⁰⁶, а также судебной реформы, проводившейся с 2009 по 2011 гг., в соответствии с которой в Конституцию Хорватии была внесена поправка о непредвзятости судейства. В качестве примера принципа условности можно назвать и внедрение концепции интегрированного управления границами¹⁰⁷ в странах Западных Балкан, которая направлена на упрощение процесса передвижения людей и

103[□] Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет. - 2007. - С. 199

104[□] Papadimitriou D. The EU's strategy in the post-communist Balkans// Southeast European and Black Sea Studies. - 2001. Vol.1, №3. - P.69-94

105[□] Международный трибунал по бывшей Югославии// Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/law/icty/> (дата обращения:5.04.2016)

106[□] Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. – P. 310

107[□] Collantes-Celador G., Juncos A.E. The EU and border management in the Western Balkans: preparing for European integration or safeguarding EU external borders?// Southeast European and Black Sea Studies. - 2012. Vol.12, №2. - P.201-220

товаров через границы, на укрепление безопасности границ, обеспеченное сотрудничеством и взаимодействием соседствующих государств.

Вторым шагом к сближению с евроинтеграцией стали Процесс Стабилизации и Ассоциации, запущенный для стран Восточной Европы в 1999 году¹⁰⁸ и подразумевавший укрепление регионального сотрудничества, демократизацию, либерализацию рынков, построение гражданского общества, и Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы, который был предложен в тексте «плана Фишера»¹⁰⁹ и подписан в том же году, целью данного Пакта являлось содействие евроинтеграции в структуры ЕС. Процесс Стабилизации и Ассоциации был продолжением Регионального подхода 1996 года. Хорватия присоединилась к Процессу в 2001 году с подписанием Соглашения¹¹⁰. Активизация торговли и инвесторской деятельности между ЕС и Хорватией привела к тому, что в 2002 году стороны подписали Промежуточное соглашение относительно торговли и транспорта, которое предоставляло торговые преференции промышленным и сельскохозяйственным продуктам, получившим свободный доступ к рынку ЕС. В 1999 году после смерти Ф.Туджмана для Хорватии открылись широкие возможности для продолжения сближения с евроинтеграцией: завершился авторитарный режим, началась децентрализация власти. С приходом к власти С.Месича начались реформы местного самоуправления¹¹¹, необходимые для вступления в ЕС. В 2003 году страна подала заявку на участие в ЕС, а переговорный процесс занял промежуток от 2005 до середины 2011 года, закончившись подписанием договора¹¹². В ходе переговорного процесса Хорватии пришлось проводить преобразования своего законодательства по 35 статьям *acquis*. Благодаря реформам в сфере проведения выборов, страна достигла ряда стандартов ОБСЕ в сфере демократических выборов (профессиональность и прозрачность проведения); требования ЕС о децентрализации власти привели к повышению эффективности

108[□] Stabilization and Association Process. European Commission Enlargement Policy. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/glossary/terms/sap_en.htm (дата обращения: 12.03.2016)

109 Sändig A., Baumgartner I. Der Stabilitätspakt für Südosteuropa// MenschenRechtsMagazin Heft. – 2003. №2. – P.107

110[□] Detailed country information. Croatia// European Neighbourhood policy and enlargement negotiations. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/countries/detailed-country-information/croatia/index_en.htm (дата обращения: 28.03.2016)

111[□] Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет. - 2007. - С. 207

112[□] Detailed country information. Croatia// European Neighbourhood policy and enlargement negotiations. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/countries/detailed-country-information/croatia/index_en.htm (дата обращения: 28.03.2016)

взаимодействия жителей и местных властей (мэров, жупанов). В вопросе регулирования межэтнических отношений в Хорватии до сих пор остаются проблемные сферы, несмотря на то, что были приняты Конституционный закон национальных меньшинств и план по его применению (2008 год)¹¹³. Не менее актуальными остаются проблемы излишней фрагментированности политической системы, вызванные наличием большого количества политических партий.

Основным результатом выполнения реформ стал тот факт, что в 2013 году Хорватия успешно вступила в Европейский Союз. Кардинальных результатов участия Хорватии в Евросоюзе сегодня еще не достигнуто, однако незначительные улучшения можно наблюдать в ряде экономических показателей: рост ВВП поднялся с -1.1% в 2013 г. до -0.4% в 2014 г.; увеличился экспорт и импорт товаров¹¹⁴, в индексе трансформации 2014 года Хорватия заняла 13 место¹¹⁵. В отношении изменений в политических институтах и гражданском обществе за последние несколько лет следует упомянуть «Стратегию расширения и основные задачи 2010-2011» (доклад Еврокомиссии), в которой было заключено, что «демократия и верховенство закона укрепили свои позиции. Правительство и парламент продолжают эффективно функционировать», однако остаются проблемы с политическим давлением на СМИ¹¹⁶. В рамках европеизации и укрепления безопасности Хорватия также усовершенствовала свою национальную политику и межгосударственную политику по отношению к другим странам Балканского полуострова.

Развитие отношений между ЕС и Сербией

1990е гг. характеризовались сложными взаимоотношениями Сербии и Европейского Союза, так как Сербия воспринималась агрессором среди стран международного сообщества. Большую роль в торможении процессов евроинтеграции в случае с Сербией

113³Cierco T. Europeanization Impact on Croatia's Course to Democracy// Nação e Defesa. - 2009. Vol.4, №122. - P.174-201

114⁴ Croatia reports// The World Databank site. URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=HRV&series=&period=> (дата обращения: 6.04.2016)

115⁵Transformationindex. BTI 2015. Bertelsmann Stiftung, 2015. URL: <http://www.bti-project.org/en/index/> (дата обращения: 27.03.2016)

116⁶Conclusions on Croatia (extract from the Communication from the Commission to the Council and the European Parliament "Enlargement Strategy and Main Challenges 2010-2011", COM(2010)660 final) URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2010/package/conclusions_croatia_en.pdf (дата обращения: 27.03.2016)

также сыграла политическая обстановка в стране: в 1990е гг. ведущую роль играла Социалистическая партия Сербии во главе с С.Милошевичем. Указанная политическая ситуация «характеризовалась репрессиями, несправедливыми выборами и почти полным отсутствием политических свобод»¹¹⁷, что замедляло процессы евроинтеграции и напоминало ситуацию в политической системе Хорватии.

Инструменты влияния европейской интеграции, тем не менее, были многообразны. В первую очередь, применялись инструменты материальной и технической помощи для восстановления и перестройки экономики государства. Как и Хорватия СРЮ некоторое время участвовала, а затем была исключена из программы PHARE. Однако страна получила автономные торговые преференции в 1990х, с целью вовлечения СРЮ в систему рынка Европейского Союза. В 2007-2013 гг. Сербия участвовала в Адриатической трансграничной кооперационной программе, направленной на сближение стран региона. К инструментам ЕС также можно отнести учреждение евроинститутов в Сербии для контроля за проведением реформ: в 2004 году был создан специальный институт, направленный на координацию действий при евроинтеграции Сербии – Канцелярия по присоединению к ЕС. Влияние евроинтеграции также прослеживается в «способности ЕС открыто поддерживать определенные партии, законы, действия»¹¹⁸. Это выражается в участии сербских партий в Европейской партийной семье. Кроме того, представители ЕБРР говорят о евроизации Сербии¹¹⁹, характеризующуюся большим процентом кредитования в европейской валюте.

В отношении СРЮ после окончания Боснийской войны Евросоюз организовал две программы: Региональный подход 1996 и Процесс стабилизации и ассоциации 1999 (начался после операции НАТО). Евросоюзу было очень важно осуществлять сотрудничество с Сербией. Так, в 1999 году в ходе Стамбульского саммита было заявлено, что процесс объединения Европы будет завершен, когда страны Западных Балкан станут частью ЕС¹²⁰, при этом Сербия называлась неотъемлемым элементом Балканского

117[□] Bandović I., Vujačić M. The European question in Serbia's party politics. URL: http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_4716_eu_integration_and_party_politics_in_the_balkans.pdf (дата обращения: 27.03.2016)

118[□] Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.343-353

119[□] Chailloux A., Ohnsorge F., Vavra D. Euroisation in Serbia// European Bank for Reconstruction and Development, Working Paper. - 2010. №120.

120[□] Калоева Е.Б. Балканы как шахматная доска для геополитических игр великих держав // Восточная Европа в современной геополитике: Сб. обзоров и реф.. Сер. "Проблемы общественной трансформации в

полуострова. Впервые о том, что Сербия и Черногория является потенциальным кандидатом на членство в ЕС, было подтверждено в 2000 году на саммите Евросоюза в Санта-Мария де Фейре¹²¹. До 2006 года Сербия оставалась в составе Союзной Республики Югославии вместе с Черногорией, что, тем не менее, до периода окончательного распада Югославии не препятствовало сближению с Европейским Союзом. Проблемы проявились в других областях. Несмотря на то, что «многопартийность в Сербии была установлена в то же время, что и в других восточноевропейских государствах, политические изменения и демократизация Сербии значительно отличались»¹²²: до конца 1990х сохранялся авторитарный режим, провоцировавший международное сообщество и Евросоюз в том числе с осторожностью относиться к государству.

Политика условности ЕС в отношении Сербии выражается в ряде требований, важнейшим из которых сегодня является стабилизация взаимоотношений с Косово и признание суверенитета (в 2013 году власти Сербии подписали соглашение о нормализации отношений). Кроме того, Сербия, как и Хорватия, была обязана сотрудничать с МТБЮ, на сегодняшний день всех обвиняемых военных преступников. Этим взаимодействие ЕС и Сербии было осложнено в 2004-2008 гг. в силу ряда обстоятельств: «кроме недостаточного сотрудничества с МТБЮ к крупным проблемам прибавился выход Черногории из состава Сербии и Черногории»¹²³. ЕС пытался решить нарастание разногласий между Сербией и Черногорией с помощью применения политики европеизации: став посредником и пообещав странам вступление в союз, он смог изменить динамику конфликта и призвать стороны к переговорам, что привело к установлению стабильности и не допустило начала военных действий¹²⁴. Основным препятствием для европеизации в случае Сербии был вопрос Косово, который и по сей день остается неурегулированным, что провоцирует определенные препятствия на пути в ЕС. Следовательно, наличие проблем как в вопросах соответствия законодательства

странах Восточной Европы и России" Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион, проблем; Редкол.: Игрицкий Ю.И. (отв.ред.) и др.. М., 2008. - С.31-55

121 Sela Y., Shabani L. The European Union Politics in the Western Balkans// The Western Balkans Policy Review, vol.1, issue 2, 2011. URL: <http://www.kppcenter.org/WBPReview2011-1-2-Sela-Shabani.pdf> (дата обращения: 2.04.2016)

122[□]Orlović S. Political Transformation and Socio-Economic Changes in Serbia. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/sofia/08711.pdf> (дата обращения: 2.04.2016)

123[□] Семенов А.В. Перспективы расширения ЕС на Западных Балканах: случай Сербии// Вестник Кемеровского государственного университета. - 2013. №2-3(54). - С. 131-134

124[□]Журбей Е.В. Разрешение сецессионистских конфликтов посредством политики «европеизации» (на примере Сербии и Черногории)// Ойкумена. - 2006. №1. - С.69-80

требованиям ЕС, так и экономических сложностей обуславливает долгосрочность процесса евроинтеграции Сербии¹²⁵.

В результате проведения европеизации Сербия заняла 20 место в индексе трансформации¹²⁶. Согласно ежегодному Докладу Еврокомиссии о ходе реформ от 2015 года¹²⁷, стране еще предстоит ряд преобразований: экономика страны восстанавливается после рецессии, по политическому критерию Сербия не достигла необходимого уровня прозрачности политики и выборов, в стране процветает коррупция. Тем не менее, трансформация политической и экономической системы завершена. В отличие от Словении и Хорватии, Сербия сегодня не является членом Европейского Союза. Однако в 2012 году Еврокомиссия предоставила ей статус страны-кандидата на вступление, а в 2014 официально начался переговорный процесс. Сегодня страна продолжает надеяться на европейское будущее, «власти Сербии полагают, что европейская интеграция необходима для дальнейшей модернизации страны и представляет собой единственный путь для окончательной стабилизации в регионе»¹²⁸. В 2008 году Правительство Сербии анте-фактум приняло Национальную Программу для Интеграции (разрабатывается каждым кандидатом на вступление в Евросоюз) до заявки на звание кандидата в сообщество¹²⁹, продемонстрировав тем самым свое стремление вступить в Европейский Союз.

Таким образом, можно выделить общие векторы влияния евроинтеграции на рассматриваемые государства: попытки урегулировать конфликт (которые проявились на этапе социализации стран бывшей Югославии и оказались преамбулой к началу реализации процесса европеизации); материальная помощь; унификация рамок для реформ (разработка Копенгагенских критериев, применение региональных программ восстановления после военных действий, создание Процесса стабилизации и ассоциации).

125[□] Teokarevic J. Ten years of post-Milosevic transition in Serbia: problems and prospects// The Western Balkans and the EU: “The hour of Europe” Edited by Rupnil J. European Union Institute for Security Studies, Chaillot Papers. - 2011.

126[□] Transformationindex. BTI 2015. Bertelsmann Stiftung, 2015. URL: <http://www.bti-project.org/en/index/> (дата обращения: 27.03.2016)

127[□] Serbia 2015 Report. Commission Staff working document// European Commission, 2015 URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2015/20151110_report_serbia.pdf (дата обращения: 27.03.2016)

128[□] Кудряшова Ю.С. Интегрирование Сербии в Евросоюз и российско-сербские отношения// Ежегодник ИМИ. - 2014. Вып. 3-4(9-10). - С.67-74

129[□] National Program for Integration of the Republic of Serbia into the European Union// Government of the Republic of Serbia. European Integration Office. URL: <http://www.seio.gov.rs/info-service/questions-and-answers.257.html> (дата обращения: 11.04.2016)

Следовательно, Европейский Союз стремился использовать похожие, общие, механизмы и инструменты для проведения евроинтеграции в странах бывшей Югославии, наряду с индивидуальными механизмами помощи в каждой из стран. Тем не менее, результаты европеизации проявились в разном свете в Словении, Хорватии и Сербии. В Словении переходный период занял относительно небольшой промежуток времени – чуть более 10 лет понадобилось стране для прохождения пути от получения независимости до получения статуса полноправного члена ЕС. Однако результаты внедрения имели двойственный характер и принесли некоторые проблемы, например, в области продажи агропромышленных товаров на единый европейский рынок, где продукты Словении не могли выдержать необходимый уровень конкуренции. «Нисходящая» европеизация повлияла на развитие независимой Хорватии, способствуя ее вступлению в Европейский Союз в 2013 году. Сербия испытала периоды стагнации в ходе процесса европеизации, связанные с препятствиями и медленным выполнением реформ ввиду объективных и субъективных факторов. Однако сегодня страна находится на стадии переговоров, что подчеркивает дальнейшую возможность присоединения к сообществу.

Глава 3. Сравнение факторов, определивших особенности европеизации Словении, Хорватии и Сербии

Вопреки тому, что Европейский Союз, параллельно проводя процессы евроинтеграции с разными государствами, преимущественно предпринимал одинаковые меры для сближения и распространения европеизации в рассматриваемых странах,

последствия оказались неоднородными. Неравномерность влияния процесса европеизации привела к тому, что сегодня исследуемые страны находятся на разных этапах процесса европейской интеграции. Генезис данной неравномерности связан с применением аналогичных механизмов европеизации в случае всех трех стран и одновременно различием внутренних и внешних факторов, воздействующих на восприятие и активность процессов евроинтеграции. Каждая страна обладает своими собственными внутренними особенностями, равно как и внешними стимулами, которые либо ускоряют, либо замедляют проведение европеизации. Данные факторы действуют наряду с финансовыми и ресурсными возможностями стран для вступления в Европейский Союз.

Среди внутренних и внешних факторов сложно выделить первостепенный, потому что данные факторы тесно взаимосвязаны и оказывают влияние не только на процессы европеизации, но и на друг друга. Е.Суботич предполагает, что внешние стимулы (в частности, давление со стороны ЕС) не ускоряют европеизацию, в то время как внутренние факторы оказываются главными¹³⁰. Основным внутренним фактором исследователь считает не решения политических властей, а идентичность государства: то есть в зависимости отождествляет себя страна с Европой или нет. Однако страна не может существовать «в вакууме», на нее всегда оказывает влияние международное сообщество, и, соответственно, ее внутренние факторы находятся под воздействием внешних, или формируются ими. Так, причиной почему Сербия не сразу идентифицировала себя с Европой в 1990е гг. становятся действия Евросоюза по отношению к стране (введение санкций против Югославии¹³¹, бомбардировки Белграда в 1999 г.), которые и сегодня вызывают недоверие у общественности в отношении евроинтеграции. Идентичность Хорватии, в свою очередь, формировалась в противоположность враждебной Сербии. Е.Суботич охарактеризовала ее как Балкано-Европейскую дихотомию, при этом доминирует в этой двойственности европейская часть, призывающая Хорватию уйти от Балканского прошлого. Тем не менее, рассматриваемые страны обладают помимо идентичности наличием других как отличительных, так и общих особенностей.

Общие факторы, повлиявшие на европеизацию Словении, Хорватии и Сербии

¹³⁰Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. - P.311

¹³¹Резолюция 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совета Безопасности ООН. – 1992.

Наиболее очевидным стимулом для проведения европеизации, характерным для трех стран, послужила близкая перспектива вступления в Европейский Союз для независимых Словении, Хорватии и Сербии. Именно этот факт послужил основным рычагом воздействия в рамках принципа условности на страны Балканского полуострова. К иным общим чертам, присущим всем трем рассматриваемым государствам, относятся следующие характеристики. Во-первых, общее прошлое в составе СФРЮ (исторический фактор) и небольшие размеры территорий всех трех стран (географический фактор). Словения, Хорватия и Сербия в течение почти всего XX века являлись республиками Югославии, что обеспечило им опыт коммунистического управления¹³², а также опыт сосуществования в группе республик. Словения, Хорватия и Сербия, имея общие границы, территориально принадлежат к Дунайскому региону (в отношении данного региона, к которому также относятся Австрия, Баден-Вюртемберг и Бавария в Германии, Черногория и другие территории, Евросоюз применяет единую стратегию развития¹³³) и находятся в западной части Балканского полуострова. Иные географические особенности - небольшая площадь территории рассматриваемых стран, незначительные запасы полезных ископаемых - во многом предопределили необходимость участия в большом сообществе государств. Это связано с возможностью получить выгоду от торговли на едином рынке, финансовую поддержку и обеспечить безопасность своих границ.

Во-вторых, все три страны характеризовало наличие территориальных конфликтов с соседними странами, а также опыт военных действий в 1990е гг. Так, Словения и Хорватия несколько лет вели споры относительно проведения границы в Пиранском заливе в Адриатическом море, что стало одним из препятствий к вступлению Хорватии в Евросоюз¹³⁴. Сербия обладает сразу несколькими территориальными спорами: с Албанией, Хорватией, Боснией и Герцеговиной, Македонией¹³⁵. Наличие неурегулированных пограничных вопросов, а также проблемные взаимоотношения некоторых стран

132[□]Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. - P.309-330

133[□] Сообщение Европейской Комиссии для Европейского Парламента, Совета, Европейского экономического и социального комитета и комитета регионов, касающееся Стратегии Европейского Союза для Дунайского региона// Европейская Комиссия, COM (2010) 715 FINAL, Брюссель, 2010. URL: http://www.danubecommission.org/uploads/doc/Danube%20strategy/final%20EC%20Communic%20EUStrat%20for%20the%20Danube%20Reg_RU.pdf (дата обращения: 11.04.2016)

134[□]Alic A. Slovenia, Croatia, the EU and Piran Bay// The International Relations and Security Network, 2007. URL: <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Articles/Detail/?id=53176> (дата обращения: 11.04.2016)

135[□]Guo R. Territorial Disputes and Resource Management: A Global Handbook, Nova Science, USA. – 2007. - P.250

Балканского полуострова с другими способствовали стремлению присоединиться к сообществу государств, где на наднациональном уровне можно найти приемлемый для всех сторон компромисс. Словения, Хорватия и Сербия в 1990е годы так или иначе были втянуты в военные действия в ходе балканских войн (война за независимость Словении 1991, Хорватская война 1991-1995, война в Боснии и Герцеговине 1992-1995). При этом Европа принимала активное участие не только в урегулировании конфликтов (которое оказалось не самым успешным), а также и в восстановлении стран после, и в нивелировании отрицательных последствий Югославского кризиса с помощью ряда региональных программ и материальной помощи. Несомненно, продолжительность военного конфликта затрудняла проникновение европеизации в страны, что можно наблюдать на контрастном примере Сербии, которая большую часть 1990х гг. страдала от военных действий, и Словении, которая после десятидневной войны не была втянута ни в один конфликт на территории Югославии.

В-третьих, можно рассматривать схожесть механизмов и инструментов, применяемых Евросоюзом для сближения со странами бывшей Югославии как один из внешних факторов. Три рассматриваемые страны принимали участие в программах материальной помощи ЕС, политические реформы были очерчены рамками программ ЕС: например, были созданы 35 статей общего европейского сборника законов *acquis communautaire*, направленные на унификацию национального законодательства с законодательством Евросоюза. В 1993 году на саммите Европейского Совета в Копенгагене были разработаны Копенгагенские критерии, сформулированные на основе доклада Комиссии ЕС «К более тесной ассоциации со странами Центральной и Восточной Европы»¹³⁶. Ввиду большого количества стран Балканского полуострова, желающих стать частью европейской интеграции, Евросоюз организовал специальные программы, предназначенные для развития взаимоотношений. Так, Сербия и Хорватия приняли участие в Процессе Стабилизации и Ассоциации, учрежденном в 1999 году. Кроме того, отличительной особенностью для трех исследуемых стран стало то, что «в развитии отношений с балканскими государствами изначально презюмировался региональный подход», рассматривавший страны бывшей Югославии как единое целое, однако он исчерпал свой

¹³⁶Towards a closer Association with the Countries of Central and Eastern Europe. Report by the Commission to the European Council, SEC (92) 2301 final. - 1992

потенциал к концу 1990х¹³⁷, что вызвало необходимость ЕС применять индивидуальные подходы к каждой из стран Балканского полуострова.

Впоследствии для сближения стран Балкан Евросоюз организовал ряд инициатив, к которым относились Энергетическое Сообщество (соглашение подписано в 2005 году), Транспортное Сообщество¹³⁸ и Единое Европейское небо. Такого рода инициативы являются способом влияния ЕС на страны соседнего региона с целью развития сотрудничества и для укрепления присутствия Евросоюза в данном регионе. Первые две являются региональными программами, основанными на Соглашении между ЕС и государствами Юго-Восточной Европы. Идея Единого Европейского неба – это соглашение между европейскими государствами с участием соседних стран о создании неделимого воздушного пространства, регулируемого унифицированными нормами и правилами¹³⁹.

Также Словения, Хорватия и Сербия столкнулись с таким феноменом, как промежуточный этап вступления в Евросоюз, которым стала организация ЦЕФТА (Центральноевропейское соглашение о свободной торговле). Это сообщество стран создавалось с целью развивать торгово-экономические и иные взаимосвязи, подготовить участников к вступлению в Европейский Союз (например, в виде участия в зоне свободной торговли, сближения законодательств стран-участников с законодательными нормами ЕС)¹⁴⁰. Словения вступила в ЦЕФТА в 1996 году, Хорватия – в 2003 году, Сербия – в 2007 году. Постепенно проходило и внедрение политических субъектов стран-кандидатов в структуры ЕС. Например, многие современные сербские партии являются участниками Европейской партийной семьи (например, G17, Демократическая партия Сербии)¹⁴¹. Также всех рассматриваемых стран коснулся принцип условности, применяемый во внешней политике Европейского Союза («Вступление в ЕС произойдет

137[□]Полывянный Д. «Балканизация» и «европеизация» на юго-востоке Европы// Современная Европа. - 2015. №5(65). - С.36-47

138[□] Буланникова Ю.А. Процесс интеграции стран Западных Балкан в Евросоюз// Вестник МГИМО Университета. - 2010. №2. - С.311-318

139[□] Single European Sky URL: http://ec.europa.eu/transport/modes/air/single_european_sky/index_en.htm (дата обращения: 10.04.2016)

140[□] Лицарева Ю. Проблемы экономического и валютного союза в связи с восточным направлением процесса расширения ЕС// Вестник Томского государственного университета. - 2012. №1. - С.95

141[□] Orlović S. Political Transformation and Socio-Economic Changes in Serbia// Welfare States in Transition. 20 Years after the Yugoslav Welfare Model. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/sofia/08711.pdf> (дата обращения: 2.04.2016)

при условии, что...»). В отношении Юго-Восточной Европы принцип условности проявился наиболее ярко, так как многие реформы и требования (особенно после 1995 года) проходили в его рамках.

В-четвертых, наличие «слабых государственных структур»¹⁴² на начальном этапе европеизации обусловили необходимость проведения реформ с помощью третьей силы (которой и выступил Евросоюз) в области демократизации государства, модернизации политической и законодательной системы. Преобразования, как правило, касались одних и тех же направлений и отраслей во всех трех рассматриваемых странах. Так, в Сербии и Хорватии были необходимы судебные реформы в области военных судов. Еще одной общей характеристикой данных государств может быть названа попытка стран бывшей Югославии привлечь международное сообщество к урегулированию конфликта, проведению реформ, потому что их собственные силы были недостаточны для осуществления комплексной трансформации. Как отмечает в своей работе А.А.Язькова: «существенной причиной, ускорившей интеграционные устремления стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры, стала их неспособность самостоятельно регулировать затяжные кризисы и конфликты»¹⁴³. Этот призыв о помощи к странам Европы во многом послужил первым шагом к началу активного взаимодействия и влияния евроинтеграции на страны Балканского полуострова.

В-пятых, в каждой из стран наблюдались сильные националистические настроения. Этот фактор, пересекающийся с идентичностями государств, обладает некоторой двойственностью, так как он, с одной стороны, ускорил распад Югославии, а, с другой стороны, способствовал колебаниям властей в вопросе о европейском будущем. В Сербии, например, до недавнего времени был достаточно развит евроскептицизм как среди общественности, так и в политических кругах. Основным идеологом отрицательного отношения к вступлению в сообщество была Радикальная партия Сербии¹⁴⁴. Считалось, что евроинтеграция станет причиной появления проблем «в отдельных хозяйственных ветвях страны – в первую очередь в сельском хозяйстве, машинной индустрии, химической промышленности»¹⁴⁵. В 2012 году Радикальная партия не получила мандатов в

142[□]Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.343-353

143[□]Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М.: Весь мир. - 2007. - С.276

144[□]Кононов В.А. Внешняя политика Сербии в системе международных отношений Запада на современном этапе // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. - 2011. №6. - С. 79–90

145[□]Зуева И. Большой Балканский демонтаж// Индекс Безопасности. - 2010. №2 (93), том 16. - С.87-104

парламенте, а евроскептицизм в Сербии сегодня обладает уже менее уверенными позициями.

В-шестых, несмотря на то, что переходный период имел разную длительность для каждой из исследуемых стран, ни одна из них не смогла беспрепятственно пройти интеграционный путь в ЕС. При этом проблемы возникали не только внутри страны в виду несоответствия законодательным нормам ЕС, но и появлялись извне. Так, например, все страны столкнулись с препятствием в виде вето на начало переговорного процесса со стороны одного из участников ЕС: в случае Словении Италия наложила вето из-за вопроса территориальной принадлежности Триеста¹⁴⁶; в случае Хорватии начало переговоров было заблокировано Словенией; переговорный процесс Сербии также может быть прерван в связи с блокированием со стороны Хорватии. Наблюдающаяся прецедентность в наложении вето, наряду с сохраняющимся недоверием между странами бывшей Югославии позволяет согласиться с неутешительным выводом, что европеизация Балкан ведет также и к их балканизации¹⁴⁷ и разногласиям вследствие эгоистичной политики по отношению к своим соседям. Нежелание продолжать евроинтеграцию стран бывшей Югославии наблюдалось со стороны Европейского Союза, так, 25 февраля 2009 года Совет министров ЕС заблокировал вступление государств Западных Балкан в связи с тем, что Хорватия и Сербия не могли обеспечить полного сотрудничества с МТБЮ¹⁴⁸. Следовательно, если со стороны стран бывшей Югославии наблюдается полная заинтересованность в участии в ЕС, то само сообщество имеет неоднозначное мнение относительно принятия новых стран.

Помимо уже упомянутого внешнего фактора применения ряда одинаковых инструментов для проведения евроинтеграции, можно назвать и фактор успешности и притягательности самого Европейского Союза. Так, некоторые исследователи считают, что «к внешним факторам, препятствующим вхождению в ЕС и НАТО, можно отнести внутреннюю нестабильность самих этих организаций»¹⁴⁹. Под внутренней

146[□] Slovenia's road to the EU\ European Stability Institute URL: <http://www.esiweb.org/index.php?lang=en&id=395> (дата обращения: 8.04.2016)

147[□]Полывянный Д. «Балканизация» и «европеизация» на юго-востоке Европы// Современная Европа. - 2015. №5(65). - С.36-47

148[□] Никифоров К.В. Революции и реформы в странах ЦВЕ и ЮВЕ: 20 лет спустя. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). - 2011. - С. 775

149[□] Руднева И.В. Вступление Республики Хорватия в общеевропейские структуры: иллюзии и реальность// Никифоров К.В. Революции и реформы в странах ЦВЕ и ЮВЕ: 20 лет спустя. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). - 2011. - С. 775

нестабильностью понимается несогласованность действий относительно принятия мер в Афганистане и Ираке внутри НАТО, проблемы принятия Конституции в ЕС.

Факторы, определившие отличительные особенности реализации европеизации в Словении, Хорватии и Сербии

Каждая из исследуемых стран обладает своими особенностями. Уникальность Словении очевидна, так как она стала первой страной Балканского полуострова, вступившей в ЕС и активно приспособившей европейские правила к своим условиям и интересам. При этом переходный период Словении выделялся своей постепенностью, стабильностью и позитивной динамикой, а политическое и экономическое развитие страны было гораздо более уверенное, чем в остальных странах региона. Так, основываясь на неомарксистской теории «мир-системы» И.Валлерстайна, Б.Рончевич отнес Словению к полупериферийным странам, а Сербию и Хорватию – к периферийным¹⁵⁰. С точки зрения Андреоу и Бахе, Словению нельзя отнести только к простым государствам или сложным, так как она объединяет в себе черты того и другого: унитаризм, пропорциональная система представительства, корпоративистский процесс выработки политики¹⁵¹, которые были наследием Югославии и периода после получения независимости. Контрастное сочетание двух видов государственного устройства, вопреки возможным издержкам, в целом способствовало восприятию европеизации. Кроме того, постепенность, а не стихийность и четко установленные рамки преобразований позволили безболезненно осуществить трансформацию как политических институтов, так и экономической сферы. Существует большое количество факторов, которые одновременно отличали Словению от других стран Балканского полуострова и способствовали ускорению периода вступления в ЕС:

- в первую очередь, Словения отличалась своей быстротой реакции в выборе будущего, так, после провозглашения независимости 25 июня 1991 года власти страны достаточно быстро идентифицировали Словению с европейской страной, выбрав европейское будущее. Также, как отмечает С.Кайл, причиной успешности расширения 2004 года был

¹⁵⁰Roncevic B. Path from the (Semi)Periphery to the Core: On the Role of Socio-Cultural Factors// The Institute for European Studies Proceedings. - 2002. Vol.1, №1. URL: <http://www.ies.ee/iesp/roncevic.pdf> (дата обращения: 18.04.2016)

¹⁵¹Andreou G., Bache I. Europeanization and multi-level governance in Slovenia// Southeast European and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. – P.29-43

«консенсус между элитами и гражданами относительно преимуществ членства в ЕС»¹⁵². Как пишет Новиков («Словения не считала себя принадлежащей Балканам»¹⁵³) и Бринар («Словения хочет перестать быть связанной с Балканами»¹⁵⁴), государство после получения независимости ассоциировало себя с Европой;

- в отличие от других государств СФРЮ Словении удалось избежать длительного вооруженного конфликта, что позволило оперативно перестроить экономику на мирный лад, избежать новых этнических конфликтов, участия в МТБЮ, из-за которого вступление Хорватии и Сербии в Евросоюз затянулось на длительный период;

- экстраординарность проявилась и в том, что Словения шла по пути Восточной Европы, а Хорватия и Сербия – по пути Балканских стран, поэтому она не участвовала в Процессе стабилизации и ассоциации. В то же время, например, Словения принимала участие в соглашении с ЕС о зоне свободной торговли, действие которого «прекращалось при вступлении в Евросоюз»¹⁵⁵; необходимые для страны реформы были прописаны в Белой книге «Подготовка ассоциированных стран Центральной и Восточной Европы к интеграции во внутренний рынок Европейского Союза» 1995 года¹⁵⁶.

- в сфере политической системы страны на фоне остальных стран бывшей Югославии выделяется прочность лидирующей социал-демократической партии в 1990е гг. и доверие народа президенту, неавторитарный режим, которые воспрепятствовали возникновению факторов, искажающих стабильное политико-общественное развитие государства. Характерно и длительное пребывание на посту президента Милана Кучана в 1990х, Янез Дрновшека в 2002-2007 гг., что позволило обеспечить ровный и стабильный внешне- и внутривнутриполитический курс страны;

- применение «третьего пути» в экономике (элементы самоуправления и приватизации, сохранение льготной пенсионной системы и т.д.) во многом помогло избежать сильного

152[□]Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.343-353

153[□]Новиков С.С. Детальный анализ распада Социалистической Федеративной Республики Югославия// Вестник Владимирского юридического института. - 2008. №2. - С. 280

154[□]Brinar E., Svetlicic M. Enlargement of the European Union: the case of Slovenia// Journal of European Public Policy. - 1999. Vol.6, №5. – P.802-821

155[□]Лицарева Ю. Проблемы экономического и валютного союза в связи с восточным направлением процесса расширения ЕС// Вестник Томского государственного университета. - 2012. №1. - С.95

156[□]Трыканова С., Энтин М., Орина И., Энтин Л. Актуальные проблемы европейского права. М.: Флинта. – 2011. - 168 с.

транзитного экономического кризиса, с которым столкнулись остальные страны бывшей Югославии. Не менее существенное влияние оказала подготовленность словенской экономики и промышленности еще в 1990х к участию в сообществе государств с высокой конкуренцией, которая была обусловлена «открытостью страны, наполовину осуществленными экономическими реформами и краеугольными камнями тогдашней хозяйственной системы: общественной собственностью и самоуправлением и т.д.»¹⁵⁷.

Переходный период Хорватии продлился дольше словенского примерно в два раза. Замедление процессов евроинтеграции в данной стране Н.И.Бухарин связывает с «проблемами с обеспечением верховенства закона, независимости судов, распространением коррупции»¹⁵⁸. Особенность переходного пути Хорватии была результатом ряда характерных отличительных черт, к которым относятся:

- отождествление с европейской страной наряду с участием в кровопролитных Югославских войнах способствовали тому, что «хорватская государственная идентичность стоит на трех основах: национализм, чувство «европейскости», память войны 1990х»¹⁵⁹;

- авторитарный режим Ф.Туджмана и участие в военном конфликте в 1990е гг., которые замедлили развитие взаимоотношений с Европейским Союзом. При этом, если режим авторитаризма и автаркии Туджмана закончился в 1999 году, то долго находящаяся у власти правая партия – Хорватское Демократическое содружество – прошла эволюцию своего политического курса от политики дискриминации других национальностей в 1990х до поддержки проевропейских изменений и настроений в 2000х, которая обеспечивает партии популярность у населения¹⁶⁰.

- анализируя длительный процесс европеизации Хорватии, Ян Бахе в 2011 году отнес страну к простым государственным устройствам¹⁶¹, обладающим мажоритарной системой

157[□]Йоже М. Без иллюзий, или Словения между сломом социализма и кризисом капитализма// Вестник Европы, №37, 2014. URL: <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/without-illusions-or-slovenia-between-the-collapse-of-socialism-and-the-crisis-of-capitalism.html> (дата обращения:18.04.2016)

158[□]Игрицкий Ю.И., Шаншиева Л.Н. Восточная Европа: 20 лет социальной трансформации. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН. - 2010. - С.198

159[□]Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. - P.309-330

160[□]Vachudova M. Tempered by the EU? Political parties and party systems before and after accession// Journal of European Public Policy. – 2008. Vol.15, issue 6. – P.875

161[□]Bache I. Europeanization and multi-level governance: EU cohesion policy and pre-accession aid in Southeast Europe// Southeast Europe and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. - P.1-12

представительства, унитарной системой и характеризующимся слабой восприимчивостью к процессам европеизации;

- ускоряющим фактором европеизации стала длительная экономическая привязанность к Евросоюзу и его рынку: характерен большой процент иностранного капитала в экономике государства, кроме того, сегодня происходит постепенная привязка хорватской куны к евро;

- значимым внешним фактором является то, что Европейский Союз ожидает от Хорватии помощи в проведении преобразований в других балканских государствах¹⁶². Задача Хорватии заключается в демонстрации позитивного и поэтапного примера сближения с Евросоюзом, равно как и в помощи проведения реформ. Такая идея не высказывалась по причине того, что Хорватия стала первой страной, принявшей участие в Процессе стабилизации и ассоциации и, в результате, присоединилась к Европейскому Союзу – данный опыт мог быть использован в качестве примера для остальных государств Балканского полуострова.

Наиболее сложным оказался переходный период Сербии, который продолжается до сих пор. Сербия по многим аспектам отличается от Словении и Хорватии. Прежде всего, она вступила на путь трансформации и начала сближения с ЕС в составе СРЮ¹⁶³, что было исключительным опытом для Евросоюза. Евроинтеграцию Сербия начинала в составе государственного образования Сербии и Черногории, что спровоцировало новый прецедент для европейского законодательства, так как Сербия и Черногория, представлявшая в середине 1990-начале 2000х гг. в результате преобразований в конце XX века «представляла собой весьма редкое сочетание демократических институтов и нерыночной экономики»¹⁶⁴, нуждалась в особом подходе со стороны ЕС. Необходимо было проводить европеизационные реформы сразу в двух республиках и при составлении отчетов учитывать их общий результат. Однако эксперимент был окончен в 2006 году в связи с распадом Сербии и Черногории. К отличительным характеристикам Сербии, оказавшим воздействие на реализацию концепции европеизации, можно отнести:

162 Сабич С.С. Региональная политика Хорватии в контексте вступления страны в ЕС// Сабич С. - С .143-161

163 Orlović S. Political Transformation and Socio-Economic Changes in Serbia// Welfare States in Transition. 20 Years after the Yugoslav Welfare Model. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/sofia/08711.pdf> (дата обращения: 2.04.2016)

164 Игрицкий Ю.И., Шаншиева Л.Н. Восточная Европа: 20 лет социальной трансформации. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН. - 2010. - С.198

- практически остановил евроинтеграцию авторитарный режим С.Милошевича, продолжавшийся до конца 1990х, так как международное сообщество определяло политический строй Сербии при этом президенте как этнический шовинизм, не позволявший стране обеспечить права национальных меньшинств¹⁶⁵ и провоцировавший международную изоляцию;

- СРЮ была признана агрессором в ходе военных конфликтов на территории бывшей СФРЮ, поэтому долгое время стране приходилось испытывать последствия введения экономических санкций и поэтапно восстанавливать утраченное доверие на международной арене: в 2000 году страна вернулась в список участников ООН, были восстановлены связи с Западной Европой;

- государство на момент 2015 года не является участником НАТО. Если обратиться к опыту других стран, вступлению в ЕС обычно предшествует присоединение к североатлантическому альянсу (Словения и Хорватии вступили в альянс в 2004 и 2009 гг. соответственно). Народная скупщина Сербии, в свою очередь, начиная с 2007 года, неоднократно заявляла о нейтралитете страны¹⁶⁶ и об отказе вступать в военные альянсы. Кроме того, внешним фактором, повлиявшим на политику Сербии, является наличие тесных связей как с западными странами, так и с Россией, которая заинтересована в сотрудничестве с Сербией¹⁶⁷. Это создает для страны проблему выбора траектории дальнейшего действия на международной арене;

- стране пришлось столкнуться с препятствием в виде проблемы признания независимости автономного края Косово, что длительное время оставалось основным «камнем преткновения» в отношениях с ЕС. Действуя вопреки своим принципам, Сербия начала нормализацию отношений с республикой в 2010х гг., заключив в 2012 году соглашения о праве Косово участвовать в региональном сотрудничестве и совместном контроле за границей и КПП¹⁶⁸. Такое решение способствовало получению Сербией

165[□] Никифоров К.В. Революции и реформы в странах ЦВЕ и ЮВЕ: 20 лет спустя. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). - 2011. – С. 775

166[□] Кудряшова Ю.С. Интегрирование Сербии в Евросоюз и российско-сербские отношения// Ежегодник ИМИ. - 2014. Вып. 3-4(9-10). - С.72

167[□] Нелаева Г.А., Семенов А.В. Балканский треугольник: Сербия между Европейским Союзом и Россией в 2000-е гг// Сибирские исторические исследования. - 2015. №3. - С.40-62

168[□] Cani B. Serbia and Kosovo reach agreement on two key points, 2012. URL : <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-reach-agreement-on-two-key-points/a-15766220> (дата обращения: 15.04.2016)

статуса страны-кандидата в ЕС. Сближение продолжилось и в 2013¹⁶⁹, и в 2015 году¹⁷⁰, выразившись в заключении нескольких соглашений относительно прав косовских сербов. Тем не менее, признание независимости Косово со стороны Сербии де-юре остается маловероятным.

Разный уровень развития политического и экономического устройства стран на момент вступления в ЕС ведет к возникновению феномена «двухскоростной Европы» и догоняющего развития в рамках Евросоюза. Среди трех исследуемых государств уже проявились различия в уровнях развития параметров, необходимых для успешной евроинтеграции. Например, по индексу демократии в странах мира Словения оказалась на 36 месте (функционирующая демократия), Хорватия – на 52, Сербия – на 58 (обе страны – несовершенные демократии)¹⁷¹. Тем не менее, все три страны сегодня активно взаимодействуют с Европейским Союзом. Как отмечает Р.Беллони, «неважно: Европа входит на Балканы или Балканы входят в Европу, большинство исследователей соглашаются в том, что эта взаимосвязь между все еще разными регионами ведет к позитивным эффектам»¹⁷². Так, процессы евроинтеграции способствовали ускорению проведения демократических преобразований в странах бывшей Югославии. При этом влияние европейской интеграции на страны Западных Балкан проявлялось не только непосредственно в процессе присоединения к сообществу, но и в других формах, таких как инициирование создания единого транспортного и энергетического сообществ. Согласно «восходящему» подходу при использовании концепции европеизации, Словения, Хорватия и Сербия повлияли на развитие Европейского Союза. Доказательством того, что процесс европеизации является двусторонним является возникшая после расширения 2004 года необходимость «реформы внутренней структуры ЕС и более четкого разграничения его компетенции с государствами-членами»¹⁷³.

Таким образом, внутренние и внешние факторы, воздействующие на европеизацию страны, взаимосвязаны между собой, в связи с чем, сложно выделить тот или иной фактор,

169[□]Canj B. Serbia and Kosovo: One agreement, two interpretations, 2013. URL: <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-sign-historic-agreement/a-16758946> (дата обращения: 15.04.2016)

170[□]Hasselbach C. Serbia and Kosovo sign historic agreement, 2015. URL: <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-one-agreement-two-interpretations/a-18673880> (дата обращения: 15.04.2016)

171[□]Democracy Index 2015. Democracy in an age of anxiety// The Economist Intelligence Unit, 2015

172[□]Belloni R. European integration and the Western Balkans: lessons, prospects and obstacles// Journal of Balkan and Near Eastern Studies. - 2009. Vol.11. - P.313

173[□]Трыканова С., Энтин М., Орина И., Энтин Л. Актуальные проблемы европейского права. М.: Флинта. – 2011. – 168 с.

оказавший решающее влияние на процессы европеизации. Стартовая позиция для всех рассматриваемых стран была примерно одинаковой: это были новообразованные демократические государства. Однако наличие тех или иных факторов, а также стечение обстоятельств привели к тому, что рассматриваемые страны оказались на разных стадиях сближения с Евросоюзом, а результаты европеизации по-разному проявились в трех государствах, потому что данные факторы предопределили возможности для реализации европеизации в Словении, Хорватии и Сербии. В Словении были созданы наиболее благоприятные для распространения европеизации условия. Европеизации Хорватии и Сербии была замедлена наличием ряда препятствующих особенностей, к которым относились авторитарные режимы и военные действия в 1990х, обязательное участие в МТБЮ (как ответственность за военные действия), основным препятствием для сближения Сербии и Евросоюза стала проблема независимости Косово, связанная с историческими интересами страны. Тем не менее, все три государства объединял ряд факторов, к которым относились прошлое в Югославии, наличие территориальных конфликтов и националистических настроений, активные торгово-экономические связи с Европой, неспособность самостоятельно разрешить конфликт и упорядочить реформы.

Заключение

Взаимоотношения стран Балканского полуострова и Европейского Союза на настоящий момент определяются стремлением государств Юго-Восточной Европы стать участниками сообщества в связи с возможностью получения больших выгод от сотрудничества. Кроме того, они носят асимметричный характер в силу своей неравнозначности, так как сторонами выступают отдельные государства и региональное

объединение стран. Влияние европейской интеграции, как мощнейшей региональной группировки государств в мире, обуславливает асимметричность взаимоотношений и европейскую направленность политик стран-кандидатов в ЕС, выражаясь в проведении политической и экономической трансформации, привязывании экономик государств к своей финансовой системе, распространении в обществе стран Балканского полуострова демократических норм и ценностей и др. Воздействие европейской интеграции на страны бывшей Югославии оказалось неравномерным: результаты влияния Евросоюза на государства Балканского полуострова различаются в зависимости от степени воздействия на страну процесса европеизации. Концепция европеизации была углубленно изучена в работах исследователей евроинтеграции за последние два десятилетия, в течение которых было выявлено, что европеизация по своей природе является многогранным двухуровневым процессом, способным воздействовать как на стран-участников ЕС, так и на периферийные страны, и на третьи государства. Ее можно толковать как в узком (например, как влияние на политические партии государства), так и в широком смысле (как влияние на политику, экономику и культуру государства). Европеизация также обладает различными классификациями и делится на: «восходящую» и «нисходящую»; «прямую» и «непрямую», «внутреннюю» и «внешнюю». Кроме того, европеизация приводит к разнохарактерным последствиям в разных странах. Данное исследование позволяет сделать некоторые выводы относительно влияния европейской интеграции на страны бывшей Югославии:

- взаимодействие Европейского Союза и стран Западных Балкан характеризуется постепенной интенсификацией: в 1990е гг в Словении, Хорватии и Сербии была проведена трансформация в сторону рыночной экономики (так называемый транзитный период); в 2000е гг. были проведены политические реформы (местного самоуправления, административная и судебная реформы), закреплена многопартийность, вступили в силу изменения в законодательстве, вызванные необходимостью соответствовать нормам европейского законодательства. Для контроля за выполнением реформ в странах создавались специальные институты, являющиеся координационными центрами между национальными властями и европейскими органами. Следовательно, европейская интеграция стала основополагающим катализатором развития Словении, Хорватии и Сербии на протяжении 1990-2000х гг и помогла за короткие сроки пройти период трансформации политической и экономической систем рассматриваемых стран. Другими

результатами воздействия европеизации стали улучшение уровня жизни населения, повышение безопасности, демократизация институтов и др.;

- для проведения преобразований Европейский Союз применял особые механизмы расширения своего влияния на страны бывшей Югославии: так, принцип условности, сочетавший жесткие политические условия с возможностью выбора, стал основным механизмом воздействия евроинтеграции на Словению, Хорватию и Сербию. Способный учитывать все разнообразие данных стран, он явился незаменимым средством внешней политики Евросоюза. Большое значение имела экономическая и гуманитарная помощь странам в период реконструкции, которая сделала зависимыми от ЕС экономические системы рассматриваемых стран; проекты Энергетического Сообщества, Единого европейского неба, участие в объединениях государств (например, ЦЕФТА), а также создание транспортных сетей позволили укрепить региональную политику и взаимосвязь между государствами Балканского полуострова еще до принятия в ЕС;

- европеизация стала инструментом расширения Европейского Союза и способствовала проведению реформ, необходимых для евроинтеграции в случае с Балканскими странами, которые после провозглашения независимости нуждались в проведении политических и экономических преобразований, спровоцированных извне, так как их собственные власти на тот момент не были способны осуществить реструктуризацию в стране. Европеизация распространилась как на социально-экономическую, так и политическую систему рассматриваемых государств. Благодаря воздействию «нисходящей» европеизации евроинтеграция на Балканах происходила как «вширь», так и «вглубь». Основным результатом европеизации стало включение в состав Европейского Союза двух стран бывшей Югославии, которые сегодня участвуют в евроинститутах, делают свой вклад в экономическую систему Евросоюза. Последствия европеизации для Сербии оказались более сдержанными: в 2014 году она начала стадию переговорного процесса относительно вступления, которая может растянуться на длительное время. Следовательно, европеизация неравномерно распространилась на страны Балканского полуострова;

- внутренние факторы в сочетании с внешними оказали решающее значение на неравномерность процесса и результатов европеизации рассматриваемых стран, что привело к разнообразию уровней евроинтеграции. Повлияв на способность государства адаптироваться к требованиям европеизационных процессов, факторы привели к

видоизменению уровня развития государства, а также к модификации взаимодействия с Европейским Союзом. К рассмотренным внутренним факторам относятся: идентичность государства, политическая ситуация, готовность идти на уступки в случае непредвиденного препятствия, затрагивающего интересы государства (например, вопрос независимости Косово для Сербии). К внешним факторам относятся: роль и имидж ЕС на мировой арене, возникновение проблемных вопросов с другими государствами, давление со стороны Евросоюза. Корреляция двух видов факторов определяется взаимозависимостью внутренней и внешней политики. Кроме того, можно выделить ряд общих факторов, оказавших воздействие на восприятие европеизации в Словении, Хорватии и Сербии. К ним относятся: исторический фактор; географический фактор; наличие территориальных конфликтов; многообразие и одновременно схожесть применяемых Евросоюзом механизмов; националистические настроения; обращение за помощью к ЕС и др.

- евроинтеграция Словении оказалась наиболее успешным вариантом развития отношений между сообществом государств и отдельной страной: менее чем за 10 лет удалось постепенно осуществить запланированные преобразования. Вступление Хорватии и Сербии в систему Европейского Союза оказалось более прерывистым процессом, отягощенным многочисленными препятствиями (например, усиленное сотрудничество с МТБЮ);

- последствия влияния европеизации носили как положительный, так и отрицательный характер. В основном негативные последствия для стран Балканского полуострова выразились в приобретении чрезвычайной зависимости от Европейского Союза. Так, экономика Словении сильно пострадала от экономического кризиса 2008-2009 гг. Для стран Балканского полуострова положительный эффект от европейской интеграции выразился, в первую очередь, в быстром проведении реформ, которое было бы невозможно без создания рамочных условий для трансформации.

В заключение стоит отметить, что процесс взаимодействия между сообществом и государством неизбежно является двусторонним, и поэтому страны Балканского полуострова, в свою очередь, оказали не менее существенное влияние на развитие и политику Евросоюза. В какой-то степени Балканский полуостров стал для политики Европейского Союза пробным экспериментом, ошибки которого не должны повториться в будущем.

Источники и литература

Источники

1. About INA. Industrija Nafte Site. URL: <http://www.ina.hr/default.aspx?id=267> (дата обращения: 5.04.2016)
2. Adriatic IPA Cross-border Cooperation Programme 2007-2013// European Commission Site .U R L : http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2007-

- [2013/crossborder/adriatic-ipa-cross-border-co-operation-programme-2007-2013](http://ec.europa.eu/transport/themes/crossborder/adriatic-ipa-cross-border-co-operation-programme-2007-2013) (дата обращения: 5.04.2016)
3. Conclusions on Croatia (extract from the Communication from the Commission to the Council and the European Parliament "Enlargement Strategy and Main Challenges 2010-2011", COM(2010)660 final) URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2010/package/conclusions_croatia_en.pdf (дата обращения: 27.03.2016)
 4. Conditions for membership. European Commission URL: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/conditions-membership/index_en.htm (дата обращения: 30.03.2016)
 5. Croatia reports// The World Databank site. URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=HRV&series=&period=> (дата обращения: 6.04.2016)
 6. Democracy Index 2015. Democracy in an age of anxiety// The Economist Intelligence Unit, 2015
 7. Detailed country information. Croatia// European Neighbourhood policy and enlargement negotiations. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/countries/detailed-country-information/croatia/index_en.htm (дата обращения: 28.03.2016)
 8. EPP Resolution on the Situation in Slovenia, 2013. URL: <http://www.epp.eu/files/uploads/2015/11/Resolution-on-Slovenia.pdf> (дата обращения: 28.03.2016)
 9. European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/neighbourhood-wide/index_en.htm (дата обращения: 5.04.2016)
 10. Füle S. Croatia: proof of credibility of enlargement// European Commission. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-13-398_en.htm (дата обращения: 28.03.2016)
 11. National Program for Integration of the Republic of Serbia into the European Union// Government of the Republic of Serbia. European Integration Office. URL: <http://www.seio.gov.rs/info-service/questions-and-answers.257.html> (дата обращения: 11.04.2016)
 12. Serbia 2015 Report. Commission Staff working document// European Commission, 2015 URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2015/20151110_report_serbia.pdf (дата обращения: 27.03.2016)
 13. Single European Sky URL: http://ec.europa.eu/transport/modes/air/single_european_sky/index_en.htm (дата обращения: 10.04.2016)

14. Slovenia overview. European Bank for reconstruction and development. URL: <http://www.ebrd.com/where-we-are/slovenia/overview.html> (дата обращения: 14.03.2016)
15. Slovenia's road to the EU\ European Stability Institute URL: <http://www.esiweb.org/index.php?lang=en&id=395> (дата обращения: 8.04.2016)
16. Stabilization and Association Process. European Commission Enlargement Policy. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/glossary/terms/sap_en.htm (дата обращения: 12.03.2016)
17. The enlargement process and three pre-accession instruments: Phare, ISPA, Sapard// European Commission Enlargement directorate General, 2002. URL: http://www.esiweb.org/pdf/bulgaria_phare_ispa_sapard_en.pdf (дата обращения: 13.03.2016)
18. Towards a closer Association with the Countries of Central and Eastern Europe. Report by the Commission to the European Council, SEC (92) 2301 final, 1992
19. Trade relations EU-Norway// Delegation of the European Union to Norway. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/norway/eu_norway/trade_relation/index_en.htm (дата обращения: 11.04.2016)
20. Ustava Republike Slovenije, Ljubljana. - 1991. URL: <http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/ustava/> (дата обращения: 10.04.2016)
21. Европейская политика добрососедства. Представительство Европейского Союза в Р о с с и и . URL : http://eeas.europa.eu/delegations/russia/what_eu/neighbourhood_policy_eastern_partners_hip/index_ru.htm (дата обращения: 12.03.2016)
22. Международный трибунал по бывшей Югославии// Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/law/icty/> (дата обращения: 5.04.2016)
23. Официальный сайт европейской статистики Eurostat URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 2.04.2016)
24. Transformationindex. BTI 2015. Bertelsmann Stiftung, 2015. URL: <http://www.bti-project.org/en/index/> (дата обращения: 27.03.2016)
25. Официальный сайт статистических данных Всемирного банка. URL: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> (дата обращения: 2.04.2016)
26. Официальный сайт Европейской Комиссии. URL: <http://ec.europa.eu/> (дата обращения: 6.04.2016)
27. Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/> (дата обращения: 6.04.2016)
28. Резолюция 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совета Безопасности ООН. - 1992
29. Сообщение Европейской Комиссии для Европейского Парламента, Совета, Европейского экономического и социального комитета и комитета регионов, касающееся Стратегии Европейского Союза для Дунайского региона// Европейская Комиссия, COM (2010) 715 FINAL, Брюссель, 2010. URL: <http://www.danubecommission.org/uploads/doc/Danube%20strategy/final%20EC>

Литература

Монографии

1. Bentzen S.R. Theorising top-down Europeanisation. Examining the implementation of the 1992 Maternity directive in Denmark// Bentzen S.R. - 2010. - P.55
2. Chailloux A., Ohnsorge F., Vavra D. Euroisation in Serbia// European Bank for Reconstruction and Development, Working Paper. - 2010. №120
3. Fink-Hafner D., Lajh D. Managing Europe from Home: The Europeanisation of the Slovenian Core Executive// OUEU PHASE I, Occasional Paper 6.1 – 09.03, Ljubljana. - 2003
4. Guo R. Territorial Disputes and Resource Management: A Global Handbook, Nova Science, USA. - 2007. – 250 p.
5. Hall R.C. War in the Balkans: An Encyclopedic History from the Fall of the Ottoman Empire to the Breakup of Yugoslavia// ABC-CLIO, 2014. – 409 p.
6. Stambolieva M., Dehnert S. Welfare States in Transition. 20 Years after the Yugoslav Welfare Model// Friedrich Ebert Foundation, Grafimax. - 2011. – 369 p.
7. Stratulat C. The European question in Serbia's party politics // EU integration and party politics in the Balkans// EPC Issue paper. - 2014. №77. - 130 p. URL: http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_4716_eu_integration_and_party_politics_in_the_balkans.pdf (дата обращения: 27.03.2016)
8. The Court of Justice and the Construction of Europe: Analyses and Perspectives on Sixty Years of Case-law/ ed.: Rosas A, Levits E, Bot Y. - Hague: Springer, 2013. – 843 p.
9. Rupnil J. The Western Balkans and the EU: “The hour of Europe” // European Union Institute for Security Studies, Chaillot. - 2011. – 190 p.
10. Бажан А.И., Гусева К.Н. Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы// Доклады Института Европы, №303, М., 2014
11. Буторина О. Европейская интеграция. М.: Издательский дом «Деловая литература». - 2011. – 720 с.
12. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост. М.: Издательство Института экономики. - 2014. - 84 с.
13. Игрицкий Ю.И., Шаншиева Л.Н. Восточная Европа: 20 лет социальной трансформации. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН. - 2010. – 198 с.
14. Игрицкий Ю.И. Восточная Европа в современной геополитике. Сб. обзоров и реф.. Сер. "Проблемы общественной трансформации в странах Восточной Европы и России" // Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион, проблем, М., 2008. – 234 с.

15. Никифоров К.В. Революции и реформы в странах ЦВЕ и ЮВЕ: 20 лет спустя. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). - 2011. - 775 с.
16. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет. - 2007. - 235 с.
17. Трыканова С., Энтин М., Орина И., Энтин Л. Актуальные проблемы европейского права. М.: Флинта. - 2011. - 168 с.
18. Чувахина Л.Г. Экономическое сотрудничество Югославии с США и странами ЕЭС (1945-1985 гг.). Москва: Экономика. - 2015. - 159 с.
19. Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М.: Весь мир. - 2007. - 347 с.

Статьи

20. Alic A. Slovenia, Croatia, the EU and Piran Bay// The International Relations and Security Network. - 2007. URL: <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Articles/Detail/?id=53176> (дата обращения: 11.04.2016)
21. Andreou G., Bache I. Europeanization and multi-level governance in Slovenia// Southeast European and Black Sea Studies. 2010. Vol.10, №1. – P. 29-43
22. Bache I. Europeanization and multi-level governance: EU cohesion policy and pre-accession aid in Southeast Europe// Southeast Europe and Black Sea Studies. - 2010. Vol.10, №1. - P.1-12
23. Bache I., Andreou G., Atanasova G., Tomsic D. Europeanization and multi-level governance in south-east Europe: the domestic impact of EU cohesion policy and pre-accession aid// Journal of European Public Policy. - 2011. Vol.18, №1. - P.122-141
24. Belloni R. European integration and the Western Balkans: lessons, prospects and obstacles// Journal of Balkan and Near Eastern Studies. - 2009. Vol.11. - P.313-331
25. Biermann R. Coercive Europeanization: the EU's struggle to contain secessionism in the Balkans// European Security. - 2014. Vol.23, №4. - P.484-508
26. Börzel T. Pace-Setting, Foot-Dragging, and Fence-Sitting. Member State responses to Europeanization // European University Institute, Florence// Queen's Papers on Europeanization. - 2001. №4. - P. 193-214
27. Börzel T., Risse T. When Europeanization meets Diffusion: Exploring New Territory// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - P.192-207
28. Brinar E., Svetlicic M. Enlargement of the European Union: the case of Slovenia// Journal of European Public Policy. - 1999. Vol.6, №5. - P. 802–821
29. Cierco T. Europeanization Impact on Croatia's Course to Democracy// Nação e Defesa. - 2009. Vol.4, №122. - P.174-201
30. Claes M. The Europeanisation of national constitutions in the constitutionalisation of Europe: some observations against the background of the constitutional experience of the EU-15// Croatian Yearbook of European Law and Policy. - 2007. Vol.3, №3. - P. 1 - 38

31. Collantes-Celador G., Juncos A.E. The EU and border management in the Western Balkans: preparing for European integration or safeguarding EU external borders?// Southeast European and Black Sea Studies. - 2012. Vol.12, №2. - P.201-220
32. Dallara C. Smoother Judicial Reforms in Slovenia and Croatia: Does the Legacy of the Past Matter?// Democracy and Judicial reforms in South-East Europe. - 2014. - P.31-55
33. Grubiša D. The Zagreb Summit and Croatian Foreign Policy// Croatian International Relations Review. - 2000. - P.117-121
34. Hakeem-Smith C. Europeanization and EU-ization// Chapel Hill,2013. URL: <https://cdr.lib.unc.edu/indexablecontent/uuid:cfa70dbc-fca2-4220-b268-d606e7ff443b> (дата обращения: 14.04.2016)
35. Hellmann G., Baumann R., Bosche M., Herborth B. De-Europeanization by Default? Germany's EU Policy in Defense and Asylum// Foreign Policy Analysis. - 2005. №1. - P. 143-164
36. Hix S., Goetz K. Introduction: European integration and national political systems// West European Politics. - 2000. Vol.23, issue 4. - Pp. 1-26.
37. Keil S. Europeanization, state-building and democratization in the Western Balkans// Nationalities Papers. - 2013. Vol.41, №3. - P.343-353
38. Kostovicova D., Bojic-Džellilovic V. Europeanizing the Balkans: Rethinking the Post-communist and Post-conflict Transition// Ethnopolitics. - 2006. Vol.5, №3. - P.223-241
39. Krasovec A., Lajh D. The Slovenian EU Accession Referendum: A Cat-and-Mouse Game// West European Politics. - 2007. Vol.27, №4. - P. 603–623
40. Ladrech R. Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France// Journal of Common Market Studies. - 1994. Vol. 32, issue 1. - P. 69-88
41. Lucarelli S. Europe and the Breakup of Yugoslavia: A Political Failure in Search of a scholarly explanation, The Hague/Boston, Kluwer Law International. - 2000. - P.18-20
42. Montanari M. EU Trade with the Balkans: Large Room for Growth?// Eastern European Economics. - 2005. Vol.43, №1. - P.59-81
43. Noutcheva G., Aydin-Düzgit S. Lost in Europeanisation: The Western Balkans and Turkey// West European Politics. - 2012. Vol.35, №1. - P. 59-78
44. Olsen J. The many faces of Europeanization// Journal of Common Market Studies. - 2002. №40(5). - P. 921–952
45. Országhová L. EU Enlargement: Euroisation in the Western Balkans http://www.nbs.sk/_img/Documents/_PUBLIK_NBS_FSR/Biatec/Rok2015/02-2015/06_biatec_15_2_Orszaghova.pdf (дата обращения: 29.03.2016)
46. Papadimitriou D. The EU's strategy in the post-communist Balkans// Southeast European and Black Sea Studies. - 2001. Vol.1, №3. - P.69-94
47. Roncevic B. Path from the (Semi)Periphery to the Core: On the Role of Socio-Cultural Factors// The Institute for European Studies Proceedings, vol.1, no.1, 2002. URL: <http://www.ies.ee/iesp/roncevic.pdf> (дата обращения: 18.04.2016)
48. Sanader I. Croatia's Course of Action to Achieve EU Membership// Center for European Integration Studies, Rheinische Friedrich Wilhelms-Universität Bonn. - 1999. URL: http://aei.pitt.edu/285/1/dp_c59_sanader.pdf (дата обращения: 29.03.2016)

49. Sändig A., Baumgartner I. Der Stabilitätspakt für Südosteuropa// MenschenRechtsMagazin (MRM) Heft. – 2003. №2. – P.101-109
50. Schimmelfennig F., Sedelmeier U. Governance by conditionality: EU rule transfer to the candidate countries of Central and Eastern Europe// Journal of European Public Policy. - 2004. Vol.11, №4. - P.661-679
51. Sela Y., Shabani L. The European Union Politics in the Western Balkans// The Western Balkans Policy Review. - 2011. Vol. 1, issue 2. URL: <http://www.kppcenter.org/WBPRReview2011-1-2-Sela-Shabani.pdf> (дата обращения: 2.04.2016)
52. Subotic J. Europe is a state of mind: identity and Europeanization in the Balkans// International Studies Quarterly. - 2011. Vol.55. - P.309-330
53. Vachudova M. Tempered by the EU? Political parties and party systems before and after accession// Journal of European Public Policy. – 2008. Vol.15, issue 6. – P.861-879
54. Vojnić D. Croatian economy in transition, 1993. URL: <http://hrcak.srce.hr/file/9697> (дата обращения: 29.03.2016)
55. Woelk J. EU Member State-Building in the Western Balkans: (Prolonged) EU-protectorates or new model of sustainable enlargement? Conclusion// Nationalities Papers. The Journal of Nationalism and Ethnicity. - 2013. Vol.41, №3. - P.469-482
56. Березин А.В. Становление ЕС как субъекта внешней политики на примере Балканского региона// Актуальные проблемы Европы. - 2006. №4. - С.82-108
57. Бетмакаев А.М. Факторы европеизации внешней политики государств – участников Европейского союза// Известия Иркутского государственного университета. - 2014. Т.7. - С.51-57
58. Буланникова Ю.А. Процесс интеграции стран Западных Балкан в Евросоюз// Вестник МГИМО Университета. - 2010. №2. - С.311-318
59. Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии// Вестник Московского Университета, серия 25: международные отношения и мировая политика. - 2010. №4. - С.27-43
60. Журбей Е.В. Разрешение сепессионистских конфликтов посредством политики «европеизации» (на примере Сербии и Черногории)// Ойкумена, 2006. Вып.1. - С.69-80
61. Зуева И. Большой Балканский демонтаж// Индекс Безопасности. - 2010. №2(93). Т.16. - С.87-104
62. Йоже М. Без иллюзий, или Словения между сломом социализма и кризисом капитализма// Вестник Европы, №37, 2014. URL: <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/without-illusions-or-slovenia-between-the-collapse-of-socialism-and-the-crisis-of-capitalism.html> (дата обращения: 18.04.2016)
63. Князев Ю.К. Словения как региональный лидер // Мир перемен. - 2008. №3. - С. 143
64. Кононов В.А. Внешняя политика Сербии в системе международных отношений Запада на современном этапе // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. - 2011. №6. - С. 79–90

65. Королева А. Без денег и реформ// ЭкспертOnline, 2013. URL: <http://expert.ru/2013/04/10/kandidat-na-vyход/> (дата обращения: 27.03.2016)
66. Кудряшова Ю.С. Интегрирование Сербии в Евросоюз и российско-сербские отношения// Ежегодник ИМИ. - 2014. Вып. 3-4 (9-10). - С.67-74
67. Латкина В.А. Феномен европеизации в западноевропейских исследованиях// Международные процессы. - 2013. №1(32). - С. 49-62
68. Линецкий А.В. Международный контекст демократизации в посткоммунистической центральной и восточной Европе// Политэкс. - 2008. №1, т.4. URL: <http://www.politex.info/content/view/414/30/> (дата обращения: 13.03.2016)
69. Лицарева Ю. Проблемы экономического и валютного союза в связи с восточным направлением процесса расширения ЕС// Вестник Томского государственного университета. - 2012. №1. - С.95-104
70. Нелаева Г.А., Семенов А.В. Балканский треугольник: Сербия между Европейским Союзом и Россией в 2000-е гг// Сибирские исторические исследования. - 2015. №3. - С.40-62
71. Новиков С.С. Детальный анализ распада Социалистической Федеративной Республики Югославия// Вестник Владимирского юридического института. - 2008. №2. - С.280-286
72. Польшанский Д. «Балканизация» и «европеизация» на юго-востоке Европы// Современная Европа. - 2015. №5(65). - С.36-47
73. Сабич С.С. Региональная политика Хорватии в контексте вступления страны в ЕС// Сабич С. С. 143-161
74. Семенов А.В. Перспективы расширения ЕС на Западных Балканах: случай Сербии// Вестник Кемеровского государственного университета. - 2013. №2-3 (54). - С. 131-134
75. Стоянович Е. Когда работает условность ЕС? Сербия и Хорватия на пути к ЕС: преграды и трудности// Европа. - 2010. №9. - С.105-116
76. Фонтэн П. Европа в 12 уроках. Люксембург: Бюро официальных публикаций Европейского Союза, 2010. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/documents/publications/europe_12_lessons_ru.pdf (дата обращения: 16.03.2016)
77. Чуркина И.В. История Словении// Вестник Российского гуманитарного научного фонда. - 2009. №4(57). - С. 61-72
78. Шмелев Б.А. Балканские горки// Мир перемен. - 2004. №3. - С.41-53
79. Шульга М.А. Европеизация: некоторые особенности одного концепта// Век глобализации. - 2015. №1. - С.89-95
80. Энтина Е. Балканы вчера и завтра// Современная Европа. - 2015. №1(61). - С. 37-44
81. Яжборовская И.С. Страны Центрально-Восточной и Юго-Восточной Европы на путях системной трансформации. Доклад на Ученом совете ИС РАН / Москва, 2009

СМИ

82. Cani B. Serbia and Kosovo reach agreement on two key points// Deutsche Welle, 2012.
U R L : <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-reach-agreement-on-two-key-points/a-15766220> (дата обращения: 15.04.2016)
83. Cani B. Serbia and Kosovo: One agreement, two interpretations// Deutsche Welle, 2013.
U R L : <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-sign-historic-agreement/a-16758946>
(дата обращения: 15.04.2016)
84. Hasselbach C. Serbia and Kosovo sign historic agreement// Deutsche Welle, 2015.
U R L : <http://www.dw.com/en/serbia-and-kosovo-one-agreement-two-interpretations/a-18673880> (дата обращения: 15.04.2016)
85. Riegert B. Slovenia's Strong EU Presidency Sets Stage for Small Countries// Deutsche Welle, 2008. URL: <http://www.dw.com/en/slovenias-strong-eu-presidency-sets-stage-for-small-countries/a-3449880> (дата обращения: 5.04.2016)