

Санкт-Петербургский государственный университет
Факультет политологии
Кафедра Политических институтов и
прикладных политических исследований.

**Выпускная квалификационная работа
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

**НА ТЕМУ: «Взаимодействие медиа-элит и политических
элит в современной России»**

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студента

Бухониной Александры Владимировны
Ф.И.О.

Рецензент

Мальцева Дарья Александровна
Ф.И.О.

К.п.н., ассистент каф.
Теории и философии
политики факул.
Политологии СПбГУ

Научный руководитель

Будко Диана Анатольевна
Ф.И.О.

К.п.н., ассистент каф.
Политических институтов и
прикладных полит.
исследований факул.
Политологии СПбГУ

наличие неправомерных заимствований (%) _____

Санкт-Петербург
2016

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1.....	6
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ	6
<i>1.1. Основные подходы к определению политической и медиа элиты</i>	6
<i>1.2. Исторический аспект зарождения и существования политических элит в России</i>	20
ГЛАВА 2.....	32
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ И МЕДИА-ЭЛИТЫ	32
<i>1.1. Анализ становления и развития крупных медиа-холдингов России</i>	32
<i>2.2. Анализ теории П. Манчини, применение данной теории в рамках российского общества</i>	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Политическая элита – главная движущая сила любого государства. Она служила главным «орудием» мудрого царя и губительной силой у – недалководидного. Поэтому политический лидер всегда старается окружить себя верными профессионалами, которые будут помогать ему в достижении всеобщего блага. Для него также и важно, чтобы все участники элитной группировки представляли собой единое целое, способное принимать совместные решения и находить компромиссы. В этой связи важно упомянуть о взаимодействиях субэлитных групп.

Феномен «медиа-элиты» мало изучен в современное время. Это обуславливается скоростью протекания современных трансформаций в обществе. Изначально в науке отдельно рассматривалась «элита СМИ» и отдельно выделялась феномен «средств массовой коммуникации». На данный момент среди ученых-политологов этот вопрос остается одним из существенных в сфере политических исследований.

В этой связи исследование взаимодействия политической и медиа-элиты в современное время остается малоизученным среди российских ученых.

Цель научной работы заключается в выявлении практик взаимодействия современной российской политической и медиа-элиты.

Задачи:

- исследовать основные подходы к изучению термина «элита»;
- дать характеристику категориям «элита», «политическая элита» "медиа-элита";
- рассмотреть эволюцию политических и медиа-элит в современной России;
- исследовать историю формирования и функционирование крупных медиа-холдингов;

- проанализировать деятельность и личность ключевых персон на должности руководителей медиа-корпораций;
- проанализировать взаимодействие политической и культурной элиты в настоящее время;
- дать характеристику термину «политический параллелизм»;

Хронологическими рамками исследования лучше считать период с 2000 года по настоящее время, так как, автор данной научной работы считает, что с этого периода складываются основные общественные и гражданские институты, происходит модернизация во многих сферах жизни общества, формируется особая система взаимодействия политических и гражданских институтов.

Объектом исследования является современная российская политическая и медиа-элита как особая социальная группа общества.

Предметом - практики взаимодействия современной политической и медиа элиты в России.

Практическая значимость исследования заключается в выявлении особенностей практик взаимодействия политической и медиа-элиты, установлении закономерностей в их взаимодействии в тех или иных внешних и внутренних политических условиях, что даст возможность моделировать и прогнозировать развитие политических ситуаций.

Теоретико-методологической основой данной работы являются работы отечественных и зарубежных исследователей, занятых в сфере политологии, социологии, философии, а также материалы конференций, круглых столов, результаты политических и социологических исследований, информация с интернет-сайтов. Методологические основы современной теории элит были заложены в XIX - начале XX века в трудах К. Маркса, Г. Моски, В. Парето, М. Вебера, МЛ. Острогорского, Р. Михельса, Основными источниками данной работы служат труды отечественных авторов, ученых-элитологов, членов Института Социологии РАН – Крыштановской Ольги Викторовны - «Анатомия российской элиты», Гаман-Голутвиной Оксаны

Викторовны – «Политические элиты России» и Геннадия Константиновича Ашина – Элитология. Становление. Основные направления». Использовались материалы всероссийского семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях трансформации», под председательством заведующего сектором социологии власти и гражданского общества Социологического института РАН – Дуки Александра Владимировича. Также в работе были использованы материалы социологических и политологических исследований Института Социологии РАН – «Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации» Аллы Евгеньевны Чириковой. Эмпирической базой послужили исследования О.В. Крыштановской, А.Е. Чириковой.

ГЛАВА 1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ

1.1. Основные подходы к определению политической и медиа элиты.

Элитология изучает основные теории происхождения элит, способы ее рекрутации и взаимодействия с обществом и субэлит между собой, а также её ключевые функции.

Статус элитологии в настоящее время находится на границе научной дисциплины в рамках политологического знания и сформировавшейся самостоятельной науки. В данной работе мы будем исходить из утверждения, что элитология интегрирует в себе достижения смежных дисциплин, содержит комплексное междисциплинарное знание на стыке политологии, социальной философии, социологии, общественной истории, социальной психологии и культурологии.¹

Центральным понятием в элитологии является категория “элита” (от лат. *electus*, фр. *elite* - перевод). Для определения этого термина существует несколько подходов. На основе изучения работ, посвященных феномену элит у различных авторов Г.К. Ашин разделяет 2 классических подхода к пониманию термина “элита”. Первый подход - ценностный (аксиологический) отражает максимально выраженные черты, являющиеся наивысшими, наилучшими, присущие какой-либо шкале измерений. Элита здесь понимается как наиболее ценная для общества группа, которой общество за присущие ей качества делегирует полномочия управления над ними. В прямом значении этого подхода элита - нечто лучшее.

Второй подход - альтиметрический (структурно-функциональной) подразумевает оценку элиты по факту обладания реальной властью и влиянием. Под элитой в данном подходе понимается группа людей,

¹ Ашин Г.К. Элитология в системе общественных наук, ВЕСТНИК МГИМО 2009
<http://cyberleninka.ru/article/n/elitologiya-v-sisteme-obschestvennyh-nauk>

занимающая властные позиции и обладающая большим количеством ресурсов.²

В настоящее время к трактовке термина “элита” применяется альтиметрический подход, поскольку нет определенных критериев ценностного подхода, которые можно было бы проверить и доказать.

Можно выделить еще несколько подходов для рассмотрения этого феномена. В частности рассмотрим концепцию плюрализма элит. В рамках данной концепции всякая входящая в элиту группа не может оказывать решающего воздействия применительно на все области жизни одновременно. Таким образом власть распределена между различными группами элит, которые способны оказывать влияние на принятие решений, отстаивая свои интересы.³

Для дальнейшего исследования в данной работе автор будет использовать структурно-функциональный подход. Термин «элита» будет трактоваться как небольшая группа людей, которая имеет общую цель и интересы, вырабатывает и принимает значимо важные политические, экономические и социальные решения, формирует вектор общественного развития.

Первые попытки упорядочить структуру общества появились еще в Древней Греции. Рассмотрение данного феномена предпринималось Платоном в трактате “Государство”, где автор обосновывал политическое неравенство врожденными особенностями человека - “качеством души”. В качестве элиты он выделял сословие правителей - философов, которые имели природные качества, определенное воспитание и образование.⁴

Первыми исследователями в области элит принято считать итальянских исследователей Гаэтано Моска и Вильфредо Парето.

²Ашин Г.К. Современная история – М.: Высшая школа, 1965.

³Роберт Даль, «Критика модели правящей элиты», 1958 г. American Political Science Review,

⁴Платон. Государство.- Собрание сочинений в 4 т.- Т. 3.- М.: Мысль, 1994.- 654.- (Филос. Наследие. Т.117).С.79-420

Г. Моска сформулировал теорию правящего класса, где он пишет, что во всех обществах существует два класса лиц: тех, которые управляют; и тех, кем управляют. Первая группа всегда будет малочисленной, так как она осуществляет все политические функции, сосредотачивает в своих руках всю власть, вторая группа – всегда более многочисленна, она служит опорой для первой группы.⁵

Согласно представлением Г. Моски, правящий класс будет существовать при любой форме правления. Важнейшим критерием вхождения в правящий класс являлась организаторская способность – предрасположенность к управлению другими людьми. И, естественно, элите приписывались сверхкачества, такие, как моральное, интеллектуальное, профессиональное и материальное превосходство. В то же время, Г. Моска отмечает, что не всем представителям элиты присущи более высокие качества по отношению к остальной части населения.

Г. Моска определял понятие “правящий класс” как политический класс, приписывал ему сплоченность группы и господствующее положение в обществе. Он считает, что в любом обществе по численности и своему положению преобладает правящий класс, даже не смотря на зависимость от соблюдения или несоблюдения им неких моральных принципов, и вне зависимости от влияния на общество. Именно поэтому баланс между аристократической и демократической тенденцией является наиболее оптимальным для общества, так как он обеспечивает и наследственность, которая дает стабильность, но, в то же время, дает и качественное обновление, предотвращая от застоя. Таким образом, идет рассредоточение власти и препятствие концентрации власти в руках одной группы.⁶

Моска приписывает правящему классу высокую сплоченность. Однако, как показывает практика, не всегда внутри группы замечается согласованность, которая объединяет группу. Так внутри самой элитной

⁵ Моска Г. Правящий класс // Социс. 1994. № 10. стр.

⁶ См. там же

группировки может сложиться деление на несколько подгрупп - субэлит, со своими функциями, интересами, установками и методами.⁷

Вильфредо Парето был первый, кто ввел в научный оборот термин «элита». Он также как и Моска, был уверен, что общество по своей структуре – неоднородно, следовательно, оно должно делиться на элиту и массы. Парето был приверженцем того, что управлять должно избранное меньшинство, то есть элита, которая наделена особыми качествами: как врожденными – психологическими, так и приобретенными – социальными. Он наделял элиту особой эффективностью и высоким результатом работы, что позволяло ее отличать от других.⁸ Таким образом, элита, по мнению Парето, есть некая совокупность лиц, которая имеет наивысшие индексы в своих профессиональных сферах деятельности. Следовательно, элита преобладает не только во властной структуре, но и в любой области человеческой активности.⁹ Однако данный подход обладает некоторым противоречием. В отличие от Г. Моски, В.Парето все-таки допускает мысль, что внутри самой властной группы могут не происходить взаимодействия, или же сама группа не однородна по своим методам и интересам. Конечно, основные цели будут совпадать, но методы могут быть и различные. Немаловажным будет отметить и тот факт, что Парето приписывает высокий индекс членам элиты в какой-либо сфере. Это значит, что все члены властной группы обладают конкретными качествами.

Важным вкладом в теорию элит принято считать предложенную В. Парето теорию циркуляции элит. Ее сущность состоит в постоянной смене элитных группировок, где каждая переносит периоды становления, расцвета и упадка. Но главным будет смена насильственным или мирным путем на другую группировку - контрэлиту. То есть, согласно данной теории, ни одна правящая элита не будет способна быть главной во всех областях

⁷ Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с. (с.27)

⁸ Парето В. Разум и общество: трактат по общей социологии. N.Y., 1916 стр. 2027 - 2031

⁹ Ашин Г.К. Современная буржуазная социология (критический очерк идеалистических теорий о роли народных масс и личности в истории). – М.: Высшая школа, 1965.

общественной жизни. Поэтому она может занимать ведущее положение только ограниченное количество времени, пока ее не сменит новая элита.¹⁰ Сами элитные группировки делятся на правящую (возможно даже и опосредованно, но эффективно борющуюся за власть) и неправящую контрэлиту. Таким образом, получается, что правящая элита довольно-таки сплочена и главной задачей для себя видит в сохранении и поддержании своего статуса и положения. Парето разделил управляющих на два основных психотипа: «лис» и «львов». К первому типу относятся те элиты, которые в своих действиях применяют изворотливость и хитрость. Как правило, такие типы элит свойственны для стабильных демократических режимов. «Львы», по мнению Парето, это элиты, предпочитающие жесткие методы руководства. Такой тип больше подходит для принятия решений в экстремальных условиях.¹¹ Господство одной из группировок определяется во многом потребностями общества, относящимися к определенному периоду истории. Происходящие трансформации в обществе понуждают к смене элитных группировок. И для каждого периода времени хороши определенные типы. Наилучшим для общественного развития будет являться такая ситуация, когда будет проявляться динамическое равновесие между двумя этими группировками. Немаловажным будет отметить, что сам Парето негативно оценивает влияние правящего класса, более того, он уверен, что ни смотря на политический режим, правящий класс будет являться главным вредителем для всей нации и всего государства. Особенно негативно В. Парето относился к демократическому режиму, так как считал, что именно при нем искажаются все моральные аспекты элитных групп, так как захват власти идет точно такой же, как и при других режимах, но упор делается на демократические лозунги, которые противоречат их действиям. Общество всегда будет

¹⁰ Российские властные институты и элиты в трансформации: Материалы восьмого Всероссийского семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации» / Отв. ред. А.В. Дука. СПб.: Интерсоцис, 2011. — 326 с. ISBN 978-5-94348-062-1

¹¹ Парето В. Разум и общество: трактат по общей социологии. N.Y., 1916 стр. 2027 - 2031

управляться элитами, которые заинтересованы в получении выгоды и удовлетворении своих корыстных интересов, но не интересов общества.¹²

Парето четко подмечает, что преобладающим стимулом для функционирования элит служит удовлетворение своих интересов. Эту мысль в последующем развил отечественный ученый А.В. Дука. Он утверждает, что борьба за ресурсы служит главным элементом процесса институционализации элит. Так как ресурсы ограничены, требуются специальные действия, которые, с одной стороны, изолируют основную массу населения от доступа к ним, а с другой – поспособствуют приватизации этих ресурсов властной группировкой.¹³

Роберт Михельс исследовал социальную структуру, которая позволяла создавать элитарность в обществе. Как и предшествующие ученые, Михельс также делал упор на организаторские способности членов общества. И как следствие этого он отмечал, что сама организация общества подразумевает деление и производит элитарность. Михельс утверждает, что чем больше членов входит в организацию, тем больше в ней вытесняется демократия, заменяемая всесилием исполнительных органов.¹⁴ Формируется строго обособленная бюрократия со множеством инстанций.¹⁵ То есть образование элитаризма – это некая необходимость, обусловленная самим обществом, его структурой и ценностями. Р. Михельс определяет «железный закон олигархии», в соответствии с которым для достижения стабильности в обществе любой демократический строй вынужден организовывать бюрократическую структуру или делегировать лидерам высокие полномочия.¹⁶ Таким образом, происходит узурпация власти во всех случаях, что, в свою очередь, противоречит принципам демократии. Следовательно,

¹² Парето В. Разум и общество: трактат по общей социологии. N.Y., 1916 стр. 2027 - 2031

¹³ Дука А.В. Институционализация политико-административной элиты в Санкт-Петербурге // Полития. 2003. №2. С.126-149.

¹⁴ Ашин Г.К. Современная буржуазная социология (критический очерк идеалистических теорий о роли народных масс и личности в истории). – М.: Высшая школа, 1965.

¹⁵ Михельс Р. Необходимость организации //Диалог. 1990. №3. стр. 58—59.

¹⁶ Р. Михельс «Социология политических партий в условиях демократии», Лейпциг, 1911.

элита — это уже не часть правящего класса, а самостоятельная группа, действующая в своих собственных интересах.¹⁷

Р. Михельс обособил элиту от понятия правящего класса, наделив ее большими полномочиями, властью и ресурсами. То есть, исходя из концепции Михельса, следует: чем больше демократия, тем больше бюрократический аппарат. А это, в свою очередь значит, что чем меньше будет состав элиты, тем больше полномочий и ресурсов она будет иметь, и тем больше будет вероятность получить сплоченную единую команду.

В таком же направлении развивал свою теорию элиты и американский ученый Гэролд Лассуэлл. Базой для его идеи послужила формула социологического процесса: «Человек стремится к благам через институты при помощи ресурсов».¹⁸ В своем труде Г. Лассуэлл выносит восемь таких благ: это власть, знание, богатство, здоровье, умение, привязанность, уважение и моральность».

При этом также выделяются восемь характерных институций, посредством которых распределяются блага: в правительстве - власть, в здравоохранительных учреждениях - здоровье, богатство для бизнеса, и т.д. Таким образом, автор определяет элиту как тех людей, которые обладают благами в наибольшей степени, «те, кто приобретает большую часть из всего, что можно получить».¹⁹ Следовательно, по Г. Лассуэллу, элита дробится на 8 групп в соответствии с числом благ. Каждой группе присущи свои навыки и умения. Естественно, что все эти группы могут пересекаться между собой, поэтому определенный индивид может обладать несколькими благами и входить в несколько групп сразу. Именно поэтому в данной теории основой служит личностная характеристика индивида. Г. Лассуэлл пишет, что существует определенный тип личности, называемый «политический тип»,

¹⁷ см. там же

¹⁸ Лассуэлл, Г. Власть и личность / Г. Лассуэлл. — М., 1995.

¹⁹ Короткова Н. Разработка Г. Лассуэллом методов политического психоанализа // Социально-политический журнал. 1998. № 4. С. 197.

где основным пунктом является предрасположенность человека быть политически ориентированным по сравнению с другими благами.²⁰

Так Лассуэлл утверждает, что в результате исследования должна быть создана «концептуальная карта». В ней будут отражаться, «какие сообщества они (элиты) представляют или возглавляют, представителями или продуктами каких классов они являются, какие интересы... они отражают, представители каких личностных типов скорее будут ими приняты в свои ряды, а каких — нет, и какие обстоятельства времени и места наиболее удобны или представляют наибольшую трудность для тех, кого мы называем элитами».²¹

Получается, что правящая группа – это и есть элита. Поэтому отношение к власти можно измерить возможностью влияния на принятие политических решений. Однако, он также делает упор на то, что правящая элита не всегда пользуется своей властью, она также может служить средством для продвижения политических лидеров. Именно поэтому Лассуэлл определяет элиту как лиц, занимающих важные посты во властных структурах; бывших сотрудников этих структур, которые остались благосклонны к существующей ситуации. А также закулисных членов элиты, не входящих в формальные институты, которые имеют большое влияние на принимаемые решения, членов оппозиции, обладающих большим политическим весом, с которыми вынуждена считаться власть; членов семей имеющих власть.²²

Немецкий социолог Карл Мангейм в работе «Человек и общество в эпоху преобразования», рассматривает элиту в качестве группы, которая выполняла определенные критические функции. Элиты, в его представлении, были целой системой коллективной ответственности и обязательств. Её функционирование происходит за счет общественной потребности в профессиональном исполнении государственных полномочий.²³ Исходя из

20 Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с. (с30)

21 Лассуэлл, Г Власть и личность / Г. Лассуэлл. — М.-, 1995.

22 Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с. (с31)

23 К. Мангейм. Человек и общество в эпоху преобразования. //Диагноз нашего времени. – М.Юрист, 1994. С.3030-304.

характера общественных функций, элиты разделяют на несколько групп. Первая группа – это интегративные элиты (политическая, экономическая, административная и т.д.). Вторая группа - это сублимативные элиты, которые сублимируют разрушительную энергию толпы (религиозная, интеллектуальная, «эстетическая»).

Сьюзанн Келлер, она во многом дополнила его взгляды К. Мангейма. Так, по мнению С. Келлер, элита существует за счет социальной функции, которую она выполняет, «понятие элиты относится, прежде всего, к меньшинству индивидов, предназначенному служить коллективу общественно полезным путем. Элиты — это эффективные и ответственные меньшинства». Она разделяет элиты на две группы: стратегические и сегментарные. Где стратегические — это «те, чьи суждения, решения и действия имеют важные и определяющие последствия для многих членов общества».²⁴ Остальные элиты будут являться сегментарными. Единственным пунктом, который будет отделять это деление от традиционного на правящую и контрэлиту, будет тот факт, что члены стратегической элиты не всегда входят в правительственную среду.²⁵ Так, Келлер пишет, что важен «размах ее деятельности, то есть на скольких членов общества они оказывают влияние и каким образом».²⁶ Еще одной особенностью работы Келлер является заимствование классификации общественных функций структурного функционализма Толкотта Парсонса. Так, Келлер стремится переложить теорию элит на теорию социальных систем и сводит типы социальных систем с типа элиты.

Переходя к отечественным концепциям понимания термина “элита”, нельзя не упомянуть таких авторов, как Н.А. Бердяев, М.Я. Острогорский, П.А. Сорокин. Из современных авторов можно также выделить исследования Г.К. Ашина, Е.В. Охотского, В.Г. Ледяева, А.В. Дуки и М.С. Восленского. В

²⁴ Сьюзен Келлер «За пределами правящего класса. Стратегические элиты в современном обществе», 1991г.

²⁵ Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с. (с35)

²⁶ Сьюзен Келлер «За пределами правящего класса. Стратегические элиты в современном обществе», 1991г.

современных исследованиях господствующих в обществе групп используется понятие «политическая элита» в значении, близком к тому, в каком его использовал Парето.²⁷

Интересным является определение М. Ярош - профессора Института политических исследований Польской Академии Наук. В своем исследовании «Злоупотреблений и необоснованных привилегий людей власти в Польше» она следующим образом определяет термин «политическая элита» - «в состав данной категории входят парламентарии, включая оппозиционных членов, также лидеры партий, профессиональных союзов, представители правительства, церковной иерархии, известные журналисты и публицисты, которые оказывают существенное влияние на решения власти, более или менее известный круг фактических советников президента, премьера и ведущих акторов политической сцены, а также люди, формирующие эту сцену, но зачастую остающиеся в тени»²⁸

Таким образом, несмотря на множество основополагающих теорий и подходов к определению политической элиты, несомненно одно: элита представляет собой абсолютное меньшинство, объединенное стремлением к власти, наделенное большинством полномочий по управлению обществом. Элита призвана оказывать позитивное влияние на общественное сознание, формировать нравственно-духовный климат общества, быть основным субъектом общественных преобразований и государственного строительства. Эти задачи она обязана решать в любом государстве. Но, не смотря на это, существует и обратная сторона данного процесса. Зачастую задачи элиты строятся на удовлетворении собственных интересов. Поэтому одной из основных проблем будет являться грамотное перераспределение ресурсов в обществе таким образом, чтобы члены группы имели возможность

²⁷Зотов А.А. Теория элит Парето: ее формирование и связь с современной элитологией. - Российские властные институты и элиты в трансформации: Материалы восьмого Всероссийского семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации» / Отв. ред. А.В.Дука. СПб.: Интерсоцис, 2011. — 326 с.

²⁸Проф. Мария Ярош (Мария Ярош, «Власть, привилегии, коррупция», Научное издательство PWN, Варшава 2004, стр. 200)

действовать в интересах народа, но в то же время не ущемляли свои полномочия и средства. Деятельность элитной группы должна быть организована так, чтобы она работала как можно сплоченней, дабы достичь ожидаемого результата. Иначе дихотомия правящей группы будет способна разрушительно влиять на общество, где каждая группа будет навязывать свои идеалы и ценности.

Как утверждает В. Шляпенов, существует несколько групп элит, которые распоряжаются ключевыми ресурсами и являются главными агентами изменений. Так он выделяет 3 типа элиты: политическую, экономическую и культурную.

Таким образом, данные группы элит представляют собой ту совокупность, которая в большей мере управляет важнейшими ресурсами. Данный механизм представляет некую совокупность элитных группировок, который включает в себя представителей нескольких субэлитных групп, которые подчас совмещают в себе качества нескольких элит, являясь членами одновременно и бизнес-элиты и медиа - элиты, или же членами политической элиты и бизнес-элиты в зависимости от сферы влияния.

При дальнейшем рассмотрении этого вопроса важно определить понимание термина медиа-элиты и какова её структура и функции.

Современные реалии информационного общества диктуют свои условия для развития и становления особой системы и взаимосвязей в этом обществе. Ведущий ученый в сфере медиа коммуникаций С. Браман утверждает, что медиасистема является основным фактором развития информационного общества.²⁹ Рассмотрим медиасистему (систему средств массовой коммуникации). К. А. Зорин при изучении данного феномена выводит свое представление медиасистемы как “совокупности “информационных торнадо” - символических смыслов. Такие информационные потоки могут появиться как при объединении отдельных

²⁹ [Варганова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран Раздел I. Медиаэкономика в современном обществе. Глава 1. СМИ в современной экономике: концепция «информации» в теориях современного общества.](#)

индивидов и создаваемых ими «информационных вихрей», так и заново создаваться некоей общностью (например, редакцией). Такой подход позволяет объяснить то, почему одновременно одни редакции могут распространять яркие авторские тексты, а другие – унифицированный информационный продукт или почему ранее, до возникновения таких специфических общностей, как медиаорганизации, не только газеты, журналы, но и книги, листовки, письма – «медиапродукты одного автора» – могли оказывать значительное влияние на жизнь большого числа людей.³⁰

Средства массовой коммуникации - совокупность каналов неличной коммуникации, которую используют различные компании для того, чтобы влиять на свою потребительскую аудиторию и оказывать идеологическое, политическое, экономическое, и организационное воздействие на мнения, оценки, поведение людей. Как правило, под средствами массовой коммуникации подразумеваются печатные издания (газеты, журналы, прямая почтовая реклама), телевидение, звукозапись, видеозапись и радио, а также интернет, как средство распространения информации.³¹

Из этого определения следует, что такое понятие как СМИ полностью включается в понятие СМК. Поскольку понятие “средства массовой коммуникации” является по своему смыслу шире первого.

Также из этого, что термин элита СМИ тесно связан с понятием медиа-элита.

Для начала обратимся к научному определению термина элита СМИ, которое в своих трудах описывает Г.К. Ашин и А.М. Салмин. Важно отметить, что ряд ученых отождествляет понятия элита СМИ и медиа - элита.

Г.К. Ашин выделяет элиту СМИ в рамках культурно-информационной элиты. Также отмечает и А.М. Салмин, что в современном

³⁰ Зорин К.А. Медиа-система как совокупность «информационных торнадо» // <http://www.mediascope.ru/?q=node/1655/>

³¹ Учебный словарь терминов рекламы и публичных рилейшенз. — Воронеж: ВФ МГЭИ. И. А. Радченко. Под ред. Е. Е. Топильской. 2007.

информационном обществе из состава культурно-информационной элиты уместно выделить элиту СМИ. Так как эта элита СМИ оказывает существенное влияние на мнение и сознание общества. Также важно отметить, что эта элита действует в тесной связи с политической элитой, учитывая ее интересы.³²

По утверждениям Г.К. Ашина следует, что элиты СМИ содержат высший слой интеллигенции, которая задействована в сфере массовой коммуникации. Данной точки зрения также придерживаются и в ряде зарубежных стран.³³

А.Г. Стариков утверждает, важно рассмотреть саму структуру информационной элиты. Как правило, в эту структуру включены ведущие журналисты, продюсеры телевидения, главные редакторы газет, радио, телевизионных программ, управляющий слой СМИ. Таким образом, под элитой СМИ понимают социальные группы или отдельных лиц, которые владеют средствами массовой информации или которые занимают наиболее значимые и высокие позиции, обладают широкими возможностями влияния на общество.³⁴

Следовательно, по своей структуре медиа-элита будет более объемна: она помимо указанных позиций будет также содержать представителей крупных медиа-холдингов, интернет-изданий, также сюда можно отнести владельцев крупных поисковых систем Российской Федерации, которые содержат в себе новостные агрегаторы.

Таким образом, можно утверждать, что медиа-элита представляет собой социальные группы социальные группы или отдельные лица, которые владеют средствами массовой информации и коммуникации, или которые занимают

³² Салмин А.М. Интеллектуальная элита и политическая власть // Политика, 1997. №1.

³³ Ашин Г.К. Элитология в системе общественных наук, ВЕСТНИК МГИМО 2009г. // <http://cyberleninka.ru/article/n/elitologiya-v-sisteme-obschestvennyh-nauk>

³⁴ Стариков Александр Георгиевич. Взаимодействие элиты СМИ и политической элиты в политическом процессе современной России : Дис. ... канд. полит. наук : Ростов н/Д, 2005 197 с. РГБ ОД, 61:05-23/109

наиболее значимые и высокие позиции в сфере печати, радио и телевидения, а также в системе интернет коммуникаций, что позволяет им в свою очередь в значительной степени влиять на общественное мнение при формировании отношения к наиболее важным событиям в политической, социальной или экономической сферах государства.

Также как и политическая элита, элита СМИ стремится к обладанию политического влияния, экономическими ресурсами. Однако важно заметить, что цели влияния на общество могут различаться. Это, в свою очередь, зависит от типа изданий. Так, Г.К. Ашин отмечает, что общественно-политические издания в большей мере склоняются к политическому дискурсу, который, в свою очередь, оказывает значительное влияние на общественные процессы. В то же время экономические и рекламные издания своей главной целью считают получение прибыли от той рекламы и PR-материалов, которые они опубликовали.

Следовательно, саму элиту СМИ можно условно разделить на политическую элиту СМИ и бизнес-элиту СМИ. Связь с одной из групп определяет её близость к той или иной группе элит: экономической или политической.³⁵

Подводя итог, важно отметить, что для понимания такого феномена как "элита" существует несколько теорий и подходов. Для дальнейшего изучения мы будем опираться на структурно-функциональный подход, поскольку он в полной мере позволяет изучить все особенности и понять способы и механизмы взаимодействия между собой субэлитных групп. Также, в отличие от ценностного метода, который пытается опираться только на абстрактные категории, структурный четко выделяет те пункты, по которым можно дать оценку правящей группе. Также важно отметить, что существует множество определений самого феномена "политическая элита", однако во многом они схожи: малочисленная группа людей, представленная во власти,

³⁵ См. там же

занимающаяся выработкой основных стратегий развития страны и общества, принимающая важные решения, а также обладающая властным и ресурсным капиталом. Переходя к феномену “медиа-элиты”, тот тут важно отметить, что данное понятие является относительно новым, поэтому не изобилует большим количеством подходов и определений, в этой связи мы сами даем определение данному феномену исходя из смежного и родственного понятия “элита СМИ”.

1.2. Исторический аспект зарождения и существования политических элит в России

История Российского государства, как и любого другого, носит самобытный характер, вызванный различными факторами. Такими, как географическое положение, климатические условия и способы ведения хозяйства, граничащие государства, оказывающие влияние на формирование и развитие национального менталитета и самосознания, и многое другое. Поэтому следует, для начала, разобраться с периодом формирования государственности на Руси, для того, чтобы в дальнейшем выделить формы существования политической и культурной элиты.

Многие историки выделяют IX как начало развития российской государственности. Прежде всего, это связано с образованием раннефеодального государства и утверждением на престоле династии Рюриковичей и первых киевских князей.³⁶ Таким образом, именно к этому периоду можно отнести и формирование первых элитных группировок.

Как таковой правящий класс начал формироваться в период раннего средневековья. Яркими представителями правящего сословия того времени можно назвать князя и его дружину. Именно князь со своей дружиной стремился к завоеванию новых земель и распространению своей власти, это и послужило

³⁶ Вернадский Г. В. Золотой век Киевской Руси. — М.: Алгоритм, 2012. — 400 с.

объединению дружины и князя вокруг общего интереса. Таким образом, дружина стала приобретать черты правящего класса, легитимизируя власть князя, а взамен получая всевозможные преференции, такие как – земля и люди.

Следующим этапом взаимодействия князя и его, так называемой, элиты можно назвать этап «возвышения Москвы». В этот период можно выделить деятельность князя Ивана Калиты. Так, по его приглашению в Москву созывались жить самые знатные представители боярства и купечества.³⁷ Таким образом, можно выделить истоки формирования и бизнес-элиты, которая вела непосредственное взаимодействие с князем.

Важно также обратить внимание на деятельность Ивана Грозного и его политику опричнины. В этот период по-особенному складывается политическая элита князя. Элитную группировку составляют не только бояре в лице боярской Думы, но и члены личной гвардии князя, имевшие особое положение и наиболее сильное приближение к главе государства.³⁸

XVII век ознаменовал новую веху развития истории. На царском троне появляется новая династия, что влечет за собой и изменения в роли политической элиты. Так, с ходом развития истории менялся и слой общества, который представлял элиту.³⁹ Главенствующая роль перешла дворянству. Но уже к началу XVII века стала складываться внутренняя структура правящего класса. Выделялись три основные группы: офицерский корпус, чиновники и землевладельцы. «Табель о рангах» 1722 года окончательно закрепил правящий класс как статус. Набор на высшие должности происходил на основе личного покровительства самодержца. Поэтому упор шел на служивое сословие как на тех, кто был лично предан царю.⁴⁰

Как отмечает Д. Покатов, произошедшие политические изменения на рубеже XVIII – середине XIX веков подорвали основы наследственной и

³⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского

³⁸ С. М. Соловьёв. История России с древнейших времён. Т.6,

³⁹ Попова Т. Ф. Российская монархия. Эпохи. События. Судьбы. — М.: АСТ, Астрель, 2006. — 783 с.

⁴⁰ Курьянов М.А., Наумова М.Д. Политология в вопросах и ответах. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС] // URL.: <http://elibrary.bsu.az/kitablar/826.pdf>

сословной власти, что способствовало превращению политической элиты в особую группу, состоящую из представителей различных социальных слоев, которые обладали особыми неординарными личностными показателями. Так, ко второй половине XIX века понятие и термин «элита» стали входить в научный оборот и применяться для определения и анализа верхнего слоя общества.⁴¹

По мнению А.В. Дуки это объясняется тем, что переход к индустриальному буржуазному обществу позволил преодолеть некую сословность, что вызвало открытость общества, власти и политики. Положение индивида больше не определялось его происхождением и материальным положением. В таком обществе политическая элита проявляет себя как особый тип властной структуры, который формируется, как правило, публично и, в основном, в связи с индивидуальными успехами ее членов.⁴²

Процесс формирования круга элиты в раннесоветское время был обусловлен специфическими факторами: такими, как характер и условия решения задач страны. Процесс модернизации и изменения страны происходил в своеобразных условиях. Что вызвало новое требование для формирования элиты – максимальная эффективность в качестве субъекта модернизации.⁴³

Так, первым этапом отмечают формирование политики военного коммунизма, которая стала базой для формирования мобилизационной модели. Жестокие методы как экономического, так и политического управления значили, что шло усиление власти. Причем не только на внешнем уровне, но и внутри самой партии. Это послужило поводом для выделения первых реальных прообразов элит в соответствии с предоставленными теориями в первом параграфе.

По мере того, как происходило вычленение одной единой управляющей партии, менялось и представление самой власти о политическом режиме.

⁴¹ Покатов, Д. В. К вопросу о происхождении политической элиты . // Власть. - 2008. - № 7. - С. 87-89

⁴² Дука А. В. Властные элиты: социологический анализ // Элитизм в России: «за» и «против». Пермь, ПГТУ, 2002, стр. 29–32

⁴³ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М., 2006. (Глава 5.1.)

Вожди-основатели этого режима утверждали, что деление общества на классы в истории должно стоять перед нами всегда, как основной факт.⁴⁴ Так проистекает и дихотомия в понимании новой политики. С одной стороны, власть устанавливала политику социализма, призывая к равенству, а с другой – сама же утверждала, что в обществе всегда будет происходить деление на классы. Поэтому, в своей работе «Номенклатура» советский историк М.С. Восленский утверждает, что если признать справедливость сталинской схемы структуры советского общества, пропагандируемую в СССР, то получается неверна марксистско-ленинская теория государства; если же, наоборот, эта теория верна, то Советское государство - машина для подавления господствующим классом других классов, и тогда все рассуждения о неантагонистическом характере социалистического общества - попросту обман.⁴⁵

В советское время продолжала расти бюрократизация государства, что влекло за собой строгую иерархию во всех властных институтах – все ступени власти основывались на номенклатурных значениях. Верхом данной иерархии являлось Политбюро ЦК КПСС.⁴⁶ О.В. Гаман-Голутвина отмечает, в политологической литературе принято считать проявлением конкретных характеристик и очертаний элит - принадлежность к ЦК РКП (б) – ВКП (б) – КПСС, куда входили высшие руководители. Как отмечает А.Д. Сахаров, несмотря на отсутствие социологических исследований, или же их строгую засекреченность, можно было утверждать, что уже с 20-х -30-х годов и послевоенного времени в России сформировалась и выделилась особая партийно-бюрократическая прослойка – «номенклатура».⁴⁷

Само по себе Политбюро имело безграничные полномочия.⁴⁸ Среди полномочий данного органа были как внутренние задачи: выработка стратегии развития страны, ее идеологии и экономического курса; так и внешние:

⁴⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. -39, с. 70

⁴⁵ Восленский . М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза.— М.: "Советская Россия" совм. с МП "Октябрь", 1991.- 624 с. (стр. 6)

⁴⁶ Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с.(стр. 218)

⁴⁷ Сахаров А. Д., О стране и мире. Нью-Йорк, 1975, с. 19.

⁴⁸ Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с.(стр. 218)

рассматривался вопрос об обороне, вооружении, рассматривались международные дела. Одной из важных функций Политбюро было формирование кадрового сектора - определение номенклатуры высших должностей государства. Назначения правящей верхушки легитимировались и подконтрольными органами. Что полностью укореняло их властные полномочия. Как отмечал известный югославский политический деятель М. Джилас: «Именно бюрократия пользуется и распоряжается всей национализированной и обобществленной собственностью, как она распоряжается и всей жизнью общества. Роль бюрократии в этом обществе, то есть, принадлежащее ей монопольное управление и распоряжение народным имуществом и народным доходом, ставит ее в особо привилегированное положение».⁴⁹

Как считается, номенклатура – это не только перечень высших руководящих постов, которые замещались представителями комитетов определенного уровня, начиная от ЦК и до первичной организации, но и сами люди, получавшие таким образом доступ к политической власти. Номенклатура в СССР составляла 1,5 % всего населения.⁵⁰ Как отмечает А.В. Макарин, что политически-бюрократическая власть предполагает единство администрации и политики, но только при условии, что политика включает в себя административный сектор и базовая административная роль находится в руках политиков. Как следствие этого получается, что в Советский период понятия «бюрократия» и «политическая элита» тождественны.⁵¹

Номенклатура представляла собой относительно замкнутую общность людей, которые вели отличный от остальной массы населения образ жизни. «Новому классу» присуща жесткая партийная дисциплина, монолитное идейное и организационное единство. Номенклатура была предана вождю партии, зависела от него. Партия являлась некой платформой, выпускавшей этот новый класс. Она служила его ядром, и центром. Можно сделать вывод, что с развитием

⁴⁹ Джилас М., Новый класс. – США: Фредерик А. Прегер, 1961 г. (50 стр)

⁵⁰ Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с.(стр. 222)

⁵¹ Макарин А.В. , Бюрократия в структуре политической власти: политико-социологический анализ.- <http://www.dissercat.com/content/byurokratiya-v-strukture-politicheskoi-vlasti-politiko-sotsiologicheskii-analiz#ixzz31WxP40Fs>

бюрократии, и по мере приобретения новым классом все больших привилегий, роль самой политической партии в качестве ядра ослабевает. Вся эта партийная система вырождается в олигархическую верхушку, которая основывается на обеспечении себя новыми ресурсами.⁵² К примеру, русский философ Н. Бердяев подмечает, что по мере усиления государственной власти, бюрократия охватывает всю страну и все себе подчиняет. И эта новая власть является более сильной, чем та, которая существовала в царское время. Она более привилегированна и способна жестоко эксплуатировать народные массы.⁵³

К началу 90-х годов функции политической элиты начали меняться, произошли перераспределения обязанностей и ролей. У власти, по большей части, оставались те, кто успел выдвинуться за годы перестройки. Это означало, что состав элиты не был относительно нов. Более того, можно утверждать, что основная база элиты в полной мере сохранила свои властные позиции. Так, О. В. Гаман-Голутвина отмечает, что реформы 90-х годов двадцатого века означали попытку полномасштабной трансформации традиционной для России модели рекрутирования элит. Новый президент России стремился освободиться от людей, которых совсем недавно привел наверх президент СССР.⁵⁴ В этой связи, О.В. Крыштановская отмечает, что номенклатурный способ был сменен на принцип владения, то есть основанным на делегировании крупными экономическими субъектами – бизнес-элитой своих представителей во власть.⁵⁵ Как отмечают многие исследователи, в преддверии президентских выборов 1996 года Ельцин делал упор на тех, кто бы смог спонсировать его избирательную кампанию, нежели на тех, кто бы мог добиться своих личным продвижений по карьерной лестнице. Конечно, тех, кто обладал высоким профессиональным потенциалом, эта участь не коснулась. Так складывается главная особенность рекрутирования элиты постсоветского периода. Олигархический принцип системы элитообразования является следствием реформ 90-х годов. Следовательно,

⁵² Джилас М. Новый класс. – США: Фредерик А. Прегер, 1961 г. (стр. 55)

⁵³ Бердяев Н.А. Источники и смысл -русского коммунизма. Париж, 1955, с. 105.

⁵⁴ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М., 2006. (Глава 6)

⁵⁵ Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.-384 с.(стр. 186)

базовым источником политического влияния становится собственность на институты государства. То есть мы видим, что крупные финансовые кланы и сами являлись активными участниками политических действий.

К концу двадцатого столетия произошли изменения не только в структуре власти, политическом режиме и строе общества. С распадом СССР произошли серьезные перемены и в организации медиасистемы общества. Так в 1991 году страну охватывала волна демократизации, что означало преобразования для многих институтов общественной жизни.

Как отмечает Иван Засурский, значение телевидения начало проявляться в тот момент, когда стали транслировать съезды народных депутатов, которые, как утверждает автор, завораживали всю страну. Так, прямые трансляции на тему политических событий, большое количество художественных и документальных лент о преступлениях коммунизма послужили подспорьем для политизации масс.⁵⁶

Обращаясь к книге «Гласность и советское телевидение», можно утверждать, что сила воздействия телевидения на аудиторию в сравнении в печатью намного выше. Так, для телевидения присуще мощное эмоциональное давление и вовлечение зрителя с практически гипнотической силой воздействия. Именно поэтому в целях сохранения общественного порядка дестабилизирующее воздействие телевидения было максимально наполнено «отвлекающими» передачами: многочисленными мексиканскими сериалами.⁵⁷

Что касается прессы, то можно смело утверждать, что институты СМИ были нераздельно связаны с управленческим аппаратом и были подконтрольны ему, поэтому они занимались решением задач в том ключе, в котором существовала политико-общественная система. В последующем времени, когда начала осуществляться политика «гласности», пресса стала выходить из-под тотального контроля государства, что дало журналистам отражать и свою собственную точку

⁵⁶ Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ// Первое издание <http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>

⁵⁷ Согрин В. Политическая история современной России 1985–1994: от Горбачева до Ельцина. М, Прогресс-Академия. 1994. С. 11.

зрения. Конечно, первоначально такая “свобода” носила весьма условный характер, поскольку партия пыталась осуществлять совместную деятельность с органами информации. Так, на свет появляются такие телепередачи, как “Прожектор перестройки”, в печатных изданиях все чаще появляются разоблачительные материалы, к примеру, как в газете “Московские новости”.

Таким образом, мы видим, как новая политика гласности и демократизации в значительной мере сократила влияние ЦК и даже генерального секретаря за прессой. По мере ослабления контроля все меньше возможностей было у партии, чтобы вводить ряд мер, таких как увольнение журналиста или даже главного редактора, так как на кону стояла репутация политической линии партии в дискурсе демократических формаций.

Также автор утверждает, что именно во время августовского путча российское телевидение стало выходить в эфир с выпусками новостей, где транслировалась позиция российской власти, также это касается и передач Си-эн-эн, которые показывали по российскому телеканалу, тем временем как другие каналы были подконтрольны путчистам. Также Засурский отмечает, что ГКЧП не удалось использовать весь информационный потенциал, который находился в его распоряжении. То есть комитет так и не смог найти решение противоречий между необходимостью установить контроль над информационными потоками и потребностью донести извещения о свои целях до населения, чтобы заручиться их поддержкой. После того, как закрыли все издания, которые относились к “демократической прессе”, все же ГКЧП провели пресс-конференцию по центральному телевидению, куда пригласили помимо всего прочего и журналистов из ранее закрытых газет. Сама пресс-конференция первые транслировалась в прямом эфире.⁵⁸

К концу 80-х годов XIX века все больше приобретает своё значение концепция “четвертой власти”, базой которой послужили нормативные теории демократического общества, согласно которой пресса - это независимый и

58¹ Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ//Первое издание
<http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>

самостоятельный институт. Этот институт участвует в управлении обществом, при этом еще и выполняя функции системы сдержек и противовесов, наравне с исполнительной, законодательной и судебной властями. Так, постепенно складываются новые задачи для СМИ.

Стоит понимать, что данная модель развивалась и функционировала не по тождественным законам, что в США. Главной прерогативой, в понимании советских журналистов в отличие от западных коллег, было не информирование публики и формирование достоверной картины реальности, а просвещение, агитация масс во благо подлинных идеалов и ценностей. Таким образом, происходило рассекречивание архивов, возникновение альтернативных оценок советской истории, выявление и обсуждение экономических проблем советского периода, массовая политизация. Все это означало рекордному росту популярности и авторитета печатных СМИ.⁵⁹

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что в целом для России характерно 3 стадии развития масс-медиа. Как отмечает шотландский ученый Б. Макнейр, первая фаза относится к 1986-1990 годам: начиная с периода “перестройки” и проведения политики “гласности” до принятия Закона СССР о СМИ. Вторая фаза весьма непродолжительна, она длится всего до августа 1991 года, Макнейр называет ее “золотым веком российской прессы”. Третья фаза начинается после событий августа 1991 года. В этот момент распространение СМИ было весьма осложнено, распад СССР также усложнил положение рынка прессы.⁶⁰

Засурский, в свою очередь, выделяет 3 подтипа третьего периода: время политического противостояния, сопровождающегося рядом экономических трудностей СМИ - 1992-1996 г. Следующий этап ознаменуется временной политической стабилизацией. В это время происходит отток политизированного капитала и развитие коммерческой прессы. Этот этап происходит с 1994 года до

⁵⁹ Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ//Первое издание
<http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>

⁶⁰ Власть, выгода, коррупция и ложь [Текст] : российские средства массовой информации в 90-е годы / Б. Макнейр // Pro et Contra. - 2000. - № 4. - С. 144-163.

середины 1995 года. Третий этап начинается соответственно с середины 1995 года и длился до середины 1996 года. Этот этап характеризуется активизацией политизированного капитала и формированием системы пропаганды в преддверии президентских выборов.⁶¹

Таким образом, сами СМИ формируют собственную повестку дня, исходя из политической ситуации в стране. Как отмечает Глеб Павловский, это напрямую связано с зарождением в России так называемого класса медиа-бюрократии, чей интерес направлен на продолжение внутривластных распрей, поскольку это, в свою очередь, является основным финансовым ресурсом главных редакторов и журналистов в период информационных войн и массовым манипулированием сознания.⁶²

Как следствием такой политики стало, что СМИ по факту утратили свою роль так называемого посредника между властью и обществом, все хуже прослеживалась их функция вести диалог среди общественных групп. Таким образом, СМИ стали также ассоциироваться с нечестной, “грязной” политикой, с инструментом сведения счетов между собой у крупных политических акторов.⁶³

Это отражается также и в попытках контролировать не только СМИ, но и телевидение. Также, наряду с остальными каналами, начинает устанавливаться канал общения между народом и политиками посредством радио.

Уже к концу 90-х годов россияне стали активно осваиваться в интернете. Многие печатные СМИ, такие как “Известия”, “Независимая газета”, “Коммерсантъ” и др. также стали активно распространять свои материалы на просторах сети Интернет. Так как это была совершенно новая среда, то интерес к ее использованию был весьма большой, что дало возможность для СМИ по-новому привлекать читателей: большинство изданий публиковали на сайтах своих изданий больше информации и статей, недели в бумажных версиях или же

⁶¹ Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ//Первое издание <http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>

⁶² Павловский Г. Война элит чужими руками. Она кончается мятежом наемников//НГ. 05.12.1997

⁶³ Ответственность средств массовой информации//НГ. 14.06.1997.

предлагали множество дополнительной информации к опубликованным материалам.⁶⁴

Таким образом, политическая и медиа-элита прошли долгий и сложный путь формирования и становления. Важным историческим фактором формирования политической элиты, как правило, служило социальное и материальное положение в обществе, со временем важными мотивами формирования политической элиты стали являться неординарные и профессиональные качества индивидов, их личная преданность политическому лидеру. Что касается истории формирования медиа-элиты в советское и первый десяток лет постсоветского времени, то важно сказать, она была неотделима от политической элиты: либо все средства массовой коммуникации были подконтрольны государству, либо использовались политическими акторами для удовлетворения своих политических целей, что, по сути, являлось особой формой управления и использования СМИ как инструмента влияния не только на общество, но и на политиков между собой.

64 Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ//Первое издание
<http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>

ГЛАВА 2

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ И МЕДИА-ЭЛИТЫ

1.1. Анализ становления и развития крупных медиа-холдингов России

Как уже отмечалось ранее, в ходе активных политических трансформаций 90-х годов сложилась особая система медиа пространства, выстроились определенные каналы взаимодействия СМИ и политиков, СМИ и общества. Стоит обратить отдельное внимание на то, как формировались крупные на сегодняшний день медиа-холдинги, как менялись их взаимоотношения с миром политики, между собой, с обществом. Насколько медиа-пространство стало более независимым, или же, наоборот, закрепилось в руках власти.

Говоря о становление медиа системы в России, стоит отметить, что этот процесс неразрывно связан с политическими событиями, крупным бизнесом и общественным настроением.

Одной из самых первых частных информационных империй по праву можно назвать холдинг «Медиа-Мост». Поскольку главный основатель и генеральный директор этого холдинга, известный по тем временам бизнесмен Владимир Гусинский, покинул банковский сектор и стал заниматься развитием частных, независимых от государства средств массовой информации.⁶⁵

Это положило начало одной из самых крупных и всеобъемлющих компаний среди медиа-холдингов. Которая в настоящее время по-прежнему занимает лидирующие позиции на рынке информационных услуг.

Обратимся к началу формирования и деятельности этого медиа-холдинга.

Первый этап создания данной организации начинается в результате раскола в редакции «Независимой газеты». Так, в 1992 году была создана

⁶⁵ РОССИЙСКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИМПЕРИИ II. Россия: медиа-холдинги. "Медиа Мост" и "Газпром Медиа" - Описание. <http://archive.svoboda.org/archive/dossier/rumedia2/art-2.html>

новая газета «Сегодня», над которой трудилась часть редакторов и журналистов, выходцев из редакции «Новой Газеты», а спонсирование шло за счет группы «Мост». ⁶⁶ Однако отправной точкой нужно считать 1997 год, когда компания «Медиа-Мост» приобрела 70% акций группы «Мост». Так впоследствии деятельность данного холдинга начала увеличиваться и возрастать.

Следующим этапом в развитии принято считать создание «НТВ-холдинга» к концу 1997 года. Который был создан как управляющая компания в рамках акционерного общества «Медиа-Мост». Однако контрольный пакет акций каждой из компаний «НТВ-холдинга» принадлежал компании «Медиа-Мост». Сам «НТВ-холдинг» объединил в себе ряд важных и ключевых позиций: ⁶⁷

Сама телекомпания НТВ, которая получила статус «общероссийской», а также «НТВ-Интернешнл», которая вещала за рубежом;

- Спутниковая компания «НТВ-плюс» (которая содержала в себе
 - 5 каналов);
 - Радиостанция «Эхо Москвы»;
 - «НТВ-кино» (компания, занимающаяся изучением рынка, приобретением кинофильмов для вещания на каналах холдинга, а также дистрибьюторской деятельностью);
 - «НТВ-профит» - компания, которая занималась производствам кино и кино-видео прокатом;
 - «Бонум 1» - один из ведущих операторов спутниковой связи;
 - «ТНТ – телесеть», региональная телесеть НТВ;

⁶⁶ И. Засурский <http://evartist.narod.ru/text3/40.htm>

⁶⁷ РОССИЙСКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИМПЕРИИ II. Россия: медиа-холдинги. "Медиа Мост" и "Газпром Медиа" - Описание. <http://archive.svoboda.org/archive/dossier/rumedia2/art-2.html>

- «НТВ-дизайн» (занимается разработкой стилового единства всех программ, которые были на каналах НТВ);
- Газета «Сегодня», журналы «Итоги», «Семь дней» и «Караван историй». ⁶⁸

Так на волне успешного развития В. Гусинский оставляет свои проекты и должности в «Группе Мост» и «Мост Банке» и становится главой ЗАО «Медиа-Мост». С этого момента «Медиа Мост» становится крупнейшим медиа-холдингом в России.⁶⁹ Именно на этом фоне Гусинский старается проводить единую информационную политику в рамках своего издательско-информационного концерна.⁷⁰

Говоря о политической направленности самого Гусинского и политического дискурса его компании, нельзя упомянуть о том, что в период первых думских выборов, Владимир Гусинский финансировал избирательную кампанию «Выбора России» и «Яблока». А в 1996 году совместно с Борисом Березовским, которому в тот период был подконтролен ОРТ, поддерживал переизбрание Б.Н. Ельцина на пост президента. Естественно, что это было обусловлено политическими целями. Так после переизбрания Ельцина Гусинский получил возможность кредитоваться на льготных условиях. Как отмечалось ранее в первой главе, окружение президента Ельцина строилось на выгодных связях с представителями различных сфер, в том числе и медиа-бизнеса, которые в свою очередь, за финансовую поддержку получали различного рода преференции. Важно отметить, что поручителем являлся еще один ведущий экономический игрок - «Газпром». ⁷¹

Отношения с данной компанией сыграли ключевую роль в дальнейшем развитии компании, и смой медиасистемы Российской Федерации. Так, 2000 год можно назвать переломным моментов в истории существования холдинга

⁶⁸Мемория. Владимир Гусинский : <http://polit.ru/news/2015/10/06/gusinskiy/>

⁶⁹История Медиа-Моста:от "Сегодня" до "Мемонета". <http://www.temadnya.ru/spravka/18jan2001/133.html>

⁷⁰РОССИЙСКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИМПЕРИИ II .Россия: медиа-холдинги. "Медиа Мост" и "Газпром Медиа" - Описание. <http://archive.svoboda.org/archive/dossier/rumedia2/art-2.html>

⁷¹Мемория. Владимир Гусинский : <http://polit.ru/news/2015/10/06/gusinskiy/>

«Медиа-Мост». В связи с политической трансформацией – выборами на должность президента страны В.В. Путина, начала меняться и информационная политика каналов коммуникации «Медиа Моста».

Так прослеживается резкая критика, а порой и «подмена» информации на фоне неприятия исхода выборов В. Гусинским. Как отмечает издание «Lenta.ru», телеканал НТВ на начало 2000 года имел большую популярность и авторитет в качестве независимого новостного и информационного источника. Многие журналисты телеканала НТВ смело критиковали политику нового президента, выступали против военной операции в Чечне и открыто сомневались в правдивости официальных новостей.⁷²

Таким образом, происходит обострение отношений между самым крупным и весьма авторитетным информационным холдингом и правящей властью.

Уже в 2000 году нефтегазовый гигант начал требовать возвращения долгов от Гусинского. Позже руководитель медиа-холдинга был задержан правоохранительными органами, ему было предъявлено обвинение в совершении мошенничества. Так активы «Медиа-Моста» переходят под контроль «Газпрома», поскольку Гусинский не в состоянии расплатиться по долгам и оставаться на территории РФ.⁷³

К этому времени начало развиваться дочернее предприятие «Газпрома» - «Газпром – Медиа». Стоит отметить, что на тот период времени компания владела некоторой долей активов «НТВ» и НТВ-плюс». Однако само предприятие носило весьма убыточный характер.⁷⁴

С момента перехода «Медиа-Моста» под управления «Газпром-Медиа» начала меняться и структура менеджмента каналов, их основная направленность и политический дискурс. Важно отметить, что к 2001 году большая часть акций «Газпрома» находилась в руках государства, что позволило национализировать компанию. Однако и без этого политическая

⁷² Газпром// <https://lenta.ru/lib/14160013/full/>

⁷³ См. там же

⁷⁴ Газпром-Медиа. — Политика.Su. — Версия от 18.07.2012

направленность компании носила проправительственный характер. Таким образом, совместно с переменами в управлении информационными предприятиями, начала меняться и политическая направленность ранее оппозиционных каналов.⁷⁵

Так начинается история нового гиганта медиауслуг. С начала 2000 годов и по сей день «Газпром - Медиа Холдинг» является ведущим игроком на российском рынке медиа и делает ставку на развитие своего бизнеса во всех сегментах этой индустрии.⁷⁶

Так в 2008 году «Газпром-Медиа» поглощает интернет-компанию Rutube. В 2009 компания запускает сейлз-хауз, который производит продажи рекламы на телеканалах и радиостанциях холдинга. К 2010 году «Газпром-Медиа» создает Gazprom-Media Digital, задача которого состоит в размещении рекламных видео на крупнейших видеоресурсах российского интернета. А в 2014 году в состав «Газпром-Медиа» входит «ПрофМедиа», что расширяет сеть телеканалов, радиостанций, а также в состав входит кинокомпания «Централ Партнершип». Такая динамика позволяет медиа холдингу стать крупнейшим игроком медиарынка не только на территории России, но еще и в Восточной Европе.⁷⁷

Стоит упомянуть ключевых фигур, которые сыграли важную роль в создании и развитии концерна «Газпром». Так основоположником можно по праву считать В. Черномырдина, министра газовой промышленности СССР. В 1989 году Министерство газовой промышленности было трансформировано в государственный концерн, который возглавил бывший министр. После распада СССР «Газпром» только укрепил свои позиции. Так в 1992 году правительство не препятствовало тому, чтобы компания оставляла себе 38% валютной выручки на зарубежных счетах. Попытки министра финансов и министра топлива и энергетики пресечь бесконтрольные валютные действия «Газпрома» потерпели неудачи. После

⁷⁵ Евгений Кузин. Эхо телевидения. — Газета (GZT.Ru), 25.08.2003

⁷⁶ Газпром-Медиа Холдинг/История//<http://www.gazprom-media.com/ru/page/history>

⁷⁷ Газпром-Медиа Холдинг/История//<http://www.gazprom-media.com/ru/page/history>

чего сам В.Черномырдин уходит на должность вице-премьера по ТЭК, а его место занимает первый зам – Рем Вяхирев.⁷⁸ Его правление ознаменовало новый виток в развитии нефтегазовой промышленности и отношениях с властью.

Свою должность Вяхирев сохранял до 2000 года. Однако сильная независимость от государства, бесконтрольность валютных фондов и сильная приватизация концерна не устраивали новое правительство. Так после президентских выборов 2000 года, В. Путин был заинтересован в том, чтобы концерн был хотя бы частично подконтролен государству. В этой связи новым председателем правления стал бывший коллега президента по мэрии Санкт-Петербурга, министр энергетики Алексей Миллер.⁷⁹ Таким образом, меняется вектор взаимодействия нефтегазовой компании с властью, меняется руководящий аппарат.⁸⁰ Так на должности председателя правления «Газпромбанка», который сосредоточил в своих руках управление «Газпром-Медиа», становится Андрей Акимов, заместитель председателя совета директоров «Газпрома». Так медиаконцерн имеет непосредственную связь с государством.

Также существенной долей акций «Газпром-Медиа Холдинга» владеет Юрий Ковальчук. Однако владеет он ими не напрямую. Так около половины акций «Газпромбанка» контролируется НПФ «Газфонд». Где также половина акций управляется компанией «Лидер». Которая, в свою очередь, входит в страховую группу «СОГАЗ». Данную группу контролирует банк «Россия», крупнейшим акционером которого и является Ю.Ковальчук.⁸¹

Говоря о персоналиях самого «Газпром-Медиа», нельзя не упомянуть непосредственно генеральных директоров, которые также оказали определенное влияние на развитие концерна. Так, одним из первых

⁷⁸ Пусенкова Н.Н. Российский «Газпром» в газпромской России.//

[http://webcache.googleusercontent.com/search?](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:lq4IW10LziYJ:www.ru90.ru/node/1320+&cd=4&hl=ru&ct=clnk&gl=ru)

[q=cache:lq4IW10LziYJ:www.ru90.ru/node/1320+&cd=4&hl=ru&ct=clnk&gl=ru](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:lq4IW10LziYJ:www.ru90.ru/node/1320+&cd=4&hl=ru&ct=clnk&gl=ru)

⁷⁹ И. Резник. Ушли Вяхирева. — Коммерсантъ, 31.05.2001. — №93 // <http://www.kommersant.ru/doc/268989>

⁸⁰ Газпром // <https://lenta.ru/lib/14160013/full/>

⁸¹ Как создавался и развивался Газпром-Медиа Холдинг // <http://www.kommersant.ru/doc/1873630/>

директоров обновленного «Газпром-Медиа Холдинга» был Альфред Кох. Как и многие другие персоны, Кох был представителем петербургской мэрии в прошлом, что послужило для него лестницей для политической карьеры.⁸²

Следующая персона играет также яркую роль в истории компании. Борис Йордан являлся весьма неоднозначной фигурой на посту генерального директора. Являясь также гражданином США, Йордан подчеркивал о некой независимости от политического направления и самой власти.⁸³ Так на телеканале НТВ был выпущен фильм «Казахстанский транзит», где было подвержено критике казахское руководство. Данный факт ухудшил отношения России и «Газпрома» с казахстанскими коллегами. В этой связи Йордан ушел с поста генерального директора канала НТВ и медиа ресурса.⁸⁴

Николай Сенкевич долгое время пробыл на посту генерального директора «Газпром-Медиа». Однако в 2013 году его сменил Михаил Лесин. Лесин внес большой вклад в развитие медиа холдинга, а также имел большой ряд послужных заслуг. Так с 2004 по 2009 являлся советником президента Р.Ф., был министром поп делам печати, телерадиовещания и СМК, был начальником управления президента по связям с общественностью и многое другое.⁸⁵

После смерти Лесина новым генеральным был назначен Дмитрий Чернышенко. Который также богат своими достижениями и послужным списком. На данный момент Чернышенко – действующий генеральный директор «Газпром-Медиа Холдинга».

Подводя краткий итог, важно отметить, ведущее положение медиа-империи Владимира Гусинского сохранилось и при переходе всех его активов в «Газпром». Более того, сырьевой концерн предпринял все действия, чтобы развить и расширить сферу влияния и интересов, увеличить целевую аудиторию и оставаться по-прежнему главным игроком на медиа

⁸²А. Кох // <http://perebezhchik.ru/person/kokh-alfred-reyngoldovich/>

⁸³Йордан: государственник с паспортом США // http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid_1263000/1263165.stm

⁸⁴Газпром предложил Йордану уйти с НТВ без скандала // <https://lenta.ru/most/2003/01/17/ntv/>

⁸⁵М. Лесин // <https://lenta.ru/lib/14174164/#12>

рынке, заключить ряд успешных контрактов и охватить страны Восточной Европы. Помимо этого «Газпром-Медиа Холдинг» также расширил свою деятельность в сфере рекламы, печати и радиовещания. Феноменальным образом меняется вектор политической направленности компании. В основном это связано с личностью политического лидера. Однако, характерной чертой для «Медиа-Моста», так и для «Газпрома» является тесное сотрудничество с органами власти и политическая деятельность. В. Гусинский входил в число политической элиты Ельцина, оказывая ему всякую поддержку, взамен получая различные преференции. Так и ключевые должности концерна «Газпром» занимали сторонники президента и члены его политической элиты.

Еще одним передовым поставщиком медиа услуг является ЗАО НМГ – Национальная Медиа Группа. Данный медиа холдинг представляет собой объединение медийных активов нескольких банков и страховой компании. Так в 2008 году ОАО «АБ Россия», ОАО «Сургутнефтегаз» и ОАО «Северсталь», а также страховая группа «Согаз» объединились под началом и контролем банка «Россия», возглавляемого Юрием Ковальчуком.⁸⁶

Сейчас холдинг включает в себя «Петербург-Пятый канал», 25% «Первого канала», также канал «РЕН ТВ», также телеканалы «Discovery» и «Eurosport» в составе компании «Медиа Альянс». Помимо всего прочего в холдинг входят газета «Известия», радиостанция «Русская Служба Новостей», газета «Metro-Петербург». Отдельно стоит упомянуть про ООО «Арт Пикчерс Вижн», которой НМГ владеет наполовину. Эта компания занимается производством фильмов и сериалов, во главе стоит Федор Бондарчук. В начале марта НМГ приобрели 25% активов газеты «Спорт-Экспресс».⁸⁷

На данный момент совет директоров НМГ возглавляет Алина Кабаева. Некогда бывшей депутатом государственной думы V и VI созывов,

⁸⁶ А. Кабаева высоко прыгнула // <http://www.kommersant.ru/doc/2567952/>

⁸⁷ НМГ возглавила О. Паскина // <https://lenta.ru/news/2016/03/21/paskina/>

олимпийской чемпионкой и членом Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам развития благотворительности, милосердия и волонтерства.

Важную роль в совете директоров также играет президент холдинга - Кирилл Ковальчук. Его назначение можно рассматривать по-особому. Не последнюю роль сыграло родство К. Ковальчука с главным акционером НМГ – бизнесменом, председателем совета директоров банка «Россия» - Юрием Ковальчуком.⁸⁸ Говоря о персоне Ю. Ковальчука, нельзя не упомянуть тот факт, что он являлся одним из пайщиков кооператива «Озеро», что говорит о его непосредственной близости с президентом.⁸⁹

Такую же связь имеет и бывший генеральный директор НМГ – Сергей Фурсенко. Он также входил в состав пайщиков кооператива «Озеро». Что также говорит о его близкой связи с президентом страны.

Также стоит упомянуть личность Александра Орджоникидзе, который долгое время являлся гендиректором НМГ. Он родился в семье известного политического деятеля Сергея Орджоникидзе, который служил Чрезвычайным и полномочным послом СССР и России.⁹⁰ Он был связан с деятельностью «Газпрома». В 2003 году был главой «Норильсгазпром», а в 2003 году являлся генеральным директором «НТВ-плюс».⁹¹ На посту генерального директора А. Орджоникидзе пробыл порядка 7 лет. За это время ему удалось приобрести активы «Первого канала» и «СТС Media», «Русскую службу новостей», а также газету «Метро-Петербург».⁹²

На данный момент главой Национальной Медиа Группы является Ольга Паскина. Около 3 лет Паскина была вице-президентом компании «ПрофМедиа», где занималась правовыми вопросами и корпоративным развитием холдинга. Также в 2013 году была совершена сделка с «Газпром-

⁸⁸ Ящик Ротенбергов: как миллиардеры связаны с Национальной медиа группой
<http://www.rbc.ru/business/17/11/2014/5468ae40cbb20f2878362373>

⁸⁹ Юрий Ковальчук. Старший по "России". — Русский Forbes. — № 8, 2008

⁹⁰ Общественная палата РФ: список членов // <http://www.oprf.ru/ru/chambermembers/members/user/336?year=2012>

⁹¹ Персоналии ГлобалМСК.ру // <http://globalmsk.ru/person/id/2254>

⁹² http://polit.ru/news/2016/03/21/olga_paskina/

Медиа», по условиям которой компания «ПрофМедиа» входила в состав своего крупного партнера.⁹³

Таким образом, ключевые фигуры НМГ находятся в весьма близком контакте с президентом, некоторые имеют непосредственное отношение к власти, к примеру, А. Кабаева покинула пост депутата государственной думы, чтобы стать председателем совета директоров. Также важно упомянуть, что большинство руководителей НМГ - представители бизнес-элиты, которые в силу специфики бизнеса одновременно стали являться и представителями медиа-элиты.

Третьей крупной компанией среди игроков на рынке медиа является ФГУП Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания – ВГТРК. Является одним из старейших медиа-холдингов, поскольку компания была образована Постановлением Президиума Верховного совета РСФСР в 1990 году. Таким образом, компания была образована ключевыми и ведущими политическими фигурами. Уже в 1993 компания получила общегосударственный статус. Одним из достижений можно назвать принятие телеканала «Россия» в состав Европейского вещательного союза - EBU, где имела право принимать ключевые решения в работе EBU, а также в работе Азиатско-Тихоокеанского Вещательного Союза.⁹⁴

К 1998 году по указу президента РФ был образован холдинг, где объединились все медийные активы компании. Этот год можно считать отправной точкой существования не просто телерадиовещательной компании, а крупнейшего государственного медиа холдинга.⁹⁵

Так ВГТРК имеет несколько федеральных каналов: «Россия1» и «Россия Культура». Также в ее состав входят более 80 телерадиокомпаний, которые вещают во всех субъектах РФ. Информационный круглосуточный

⁹³ Национальная Медиа Группа: Руководство // http://nm-g.ru/ru/managment_team#paskina-olga-aleksandrovna?modal-15&biografiya

⁹⁴ Из истории ВГТРК // <http://vgtrk.com/#page/221>

⁹⁵ Media Guide // <http://mediaguide.ru/?p=holding&id=4>

канал «Россия24», который непрерывно предоставляет последние новости. Помимо этого есть еще один информационный канал – русская версия телеканала Euronews. Также в структуру входит и международный канал «РТР-Планета», который с 2002 года вещает за пределами РФ. Также в ВГТРК входят 5 радиостанций и государственный Интернет-канал «Россия», в котором объединены различные Интернет-ресурсы.⁹⁶

ВГТРК помимо всего прочего имеет партнерство с компанией «Ростелеком», которая предоставляет телекоммуникационные услуги. Так компания представляет пакет неэфирных каналов под название «Цифровое телевидение», который содержит еще порядка 17 телеканалов.⁹⁷

Центральная фигура ВГТРК – Добродеев Олег Борисович, директор компании. Он имеет богатую историю и опыт работы на медиа рынке. Свою карьеру он начинал как один из учредителей компании «НТВ», ЗАО «НТВ-Плюс» и ЗАО «Медиа-Мост». Вплоть до 2000 года являлся генеральным директором ОАО телекомпании «НТВ». Однако вследствие выборов президента, политических взглядов и оценку событий В. Гусинского и других финансовых и информационных скандалов, Добродеев по собственному желанию покинул свой пост.⁹⁸

Так в начале 2000 года в результате распрей Добродеев оказался на ВГТРК на должности председателя компании.⁹⁹ Однако разбирательства между «Газпромом» и «Медиа-Мостом», соучредителем которого являлся Добродеев, повлияли на него самого. В этой связи в 2001 году Добродеев подал в отставку, мотивированный политическими разборками между компаниями и их представителями. Однако новый президент не принял отставку Добродеева. Этот этап можно назвать отправной точкой Добродеева на бессменном посту директора ВГТРК.¹⁰⁰

96 Структура ВГТРК // <http://vgtrk.com/#page/221>

97 ЦИФРОВОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ ОТ ВГТРК // https://russia.tv/article/show/article_id/16292/

98 Добродеев Олег // <https://lenta.ru/lib/14160547/>

99 Олег Борисович Добродеев. Биографическая справка. — РИА Новости, 28.10.2009

100 Власть меняется: хроника не по дням, а по часам. — Коммерсантъ, 16.04.2001. — № 67

Еще одним государственным холдингом является «Первый канал». Также, как и ВГТРК этот холдинг является одним из старейших представителей медиа-бизнеса в России. Так, история первого канала началась еще в 1951 году, когда вышла Первая программа Центрального телевидения СССР. уже к концу 1991 года ЦТ было заменено на Телевидение «Останкино». Но в 1995 году это все было преобразовано в «Общественное российское телевидение» - ОРТ.¹⁰¹ Как отмечает И. Засурский, такая правительственная ставка на канал была сделана накануне президентских и парламентских выборов, чтобы вернуть первому каналу рейтинг и общественные симпатии зрителей.¹⁰² Таким образом, получив транслируемую частоту и аудиторию, первый канал быстро занял лидирующие позиции. Название ОРТ сохранялось вплоть до 2002 года, после чего его сменили на «Первый канал».

Не смотря на то, что канал государственный, 49% процентов акций принадлежит независимым акционерам. Как уже писалось ранее, 25% акций принадлежат НМГ, во главе с К. Ковальчуком. Остальные 24% принадлежат также значительной фигуре российской политики и бизнеса – Р. Абрамовичу. Который также имел тесный контакт не только с представителями власти, но и с таким гигантом, как компания «Газпром».¹⁰³

Важно также отметить и председателей совета директоров, которые занимали этот пост в разный период времени. Первым из состава совета директоров был Александр Яковлев 1995-1998 годы работы. Так же, как и многие председатели медиа-холдингов, имел весомую политическую карьеру ЦК КПСС.¹⁰⁴

Также важно отметить, что с 2005 по 2009 председателем совета директоров был Сергей Нарышкин. Что интересно, с 2008 года был назначен на должность руководителя администрации президента. Также с декабря

¹⁰¹□ канал: о компании // <http://www.1tv.ru/about/channel>

¹⁰²И. Засурский // Масс-медиа второй республики, 1999г. // <http://evartist.narod.ru/text3/34.htm>

¹⁰³□Хроники 1999–2009: Сквжина Романа Абрамовича // <http://www.rospress.com/finance/4708/>

¹⁰⁴□Александр Николаевич Яковлев, биографическая справка // <http://www.webcitation.org/6Bvbr0wGH>

этого года является председателем Комиссии при президенте РФ по государственным наградам. Важно также отметить, что Нарышкин член Высшего совета партии «Единая Россия». Важно также отметить, что Нарышкин являлся соратником президента по работе в правительстве Санкт-Петербурга.¹⁰⁵

Также ключевой фигурой являлся Сергей Собянин. С 2001 года входит в высший совет партии «Единая Россия».¹⁰⁶ С 2005 по 2008 занимал пост руководителя аппарата президента РФ. А также был в качестве руководителя аппарата правительства в ранге вице-преьера РФ.¹⁰⁷

В настоящее время председателем совета директоров является Анатолий Торкунов. Как и предшественников, у него богатая политическая карьера. Однако наибольший вклад он внес в развитие науки и образования, поскольку является ректором МГИМО. Помимо всего прочего задействован в дипломатической деятельности.¹⁰⁸

Генеральным директором канала является бессменный Константин Эрнст. С 1995 года он занимает должность не только генерального директора, но и генеральным продюсером «Первого канала».¹⁰⁹

Подводя краткий итог, можно утверждать о некоторых феноменах, присущих для Холдинга «Первого канала». Так, порядка 49% активов компании принадлежит не государству. Однако, в числе акционеров – члены политической и бизнес-политической элиты, которые максимально приближены к руководству страны. Также среди председателей совета канала часто встречаются руководители аппарата президента. Для которых работа на канале послужила некой вертикальной лестницей для продолжения политической карьеры.

¹⁰⁵ Как стать вице-премьером России <http://izvestia.ru/news/322084>

¹⁰⁶ Президиум регионального Политического Совета <http://moscow.er.ru/persons/presidium/>

¹⁰⁷ Сергей Собянин, биографическая справка // <https://lenta.ru/lib/14161169/full>

¹⁰⁸ Место Собянина в руководстве Первым каналом предложили ректору МГИМО // <https://lenta.ru/news/2011/06/14/torkunov/>

¹⁰⁹ Константин Эрнст: генеральный директор первого канала // <http://www.1tv.ru/about/team/konstantin-ernst>

Подводя общий итог, можно заключить, что для всех описываемых медиа-холдингов характерен ряд закономерностей. Как правило, основателями медиа-компаний выступали бизнесмены, неразрывно связанные с политикой. Так для «Медиа-Моста» и «Газпрома» характерна была тесная связь с Б.Н. Ельциным. Такой союз позволял получать телеканалам преференции и государственную поддержку в обмен на поддержку избирательной компании политика на президентских выборах 1996 года или же на поддержку его отдельных соратников.

Отличительной особенностью в этой связи обладают «ВГТРК» и «Первый канал», которые изначально создавались, в качестве государственных телеканалов. Однако и тут четко прослеживается связь бизнес структур с миром политики, которые тесно связаны между собой.

Также нельзя не отметить роль некоторых отдельных личностей, которые фактически владеют большим количеством медиа-холдингов РФ. Так, явной ключевой фигурой выступает Ю. Ковальчук, который является акционером сразу нескольких крупных холдингов: «Газпром-Медиа Холдинг», «НМГ». Помимо всего прочего, часть акций «Первого канала» также принадлежит компании «НМГ», которая, в свою очередь, опять же подконтрольна Ю.Ковальчуку. Таким образом, по факту обладания местными холдингами, данная персона занимает одну из ключевых позиций. Также важно отметить особую связь нынешнего президента РФ с представителями бизнес-элиты.¹¹⁰

Так, автор, исследуя этапы развития и центральных представителей медиа – компаний, составляет свою таблицу, в которой отражена принадлежность к той или иной субэлитной группе, что обуславливает механизмы взаимодействия с государством или между медиа-холдингами.

Таким образом, можно сделать вывод, что, не смотря на все многообразие медиа-холдингов, телеканалов и компаний, которые занимаются производством медиа-контента, государство и его бизнес-элита

¹¹⁰См. приложение №1

и политическая элита концентрируют в своих руках максимальное количество акций медиа-холдингов, которые позволяют им принимать ключевые решения в развитии и направлении, как всего холдинга, так и отдельных его структур.

2.2. Анализ теории П. Манчини, применение данной теории в рамках российского общества.

В данном параграфе мы будем рассматривать работу итальянского ученого Паоло Манчини «Сравнивая медиасистемы: три модели СМИ и политики», которую он написал в 2004 году в соавторстве с Д. Халлином. Их труд примечателен тем, что является сравнительно новым, также в нем проводится сравнительный анализ национальных медиасистем современного мира.¹¹¹

Актуальность данного научного труда состоит в том, что они провели анализ 18 Западных демократических стран, при этом включая североевропейские страны и 4 страны в на территории Атлантики. За свой труд они были удостоены награды Международной ассоциации исследователей коммуникации.¹¹²

Среди предшественников данных исследований можно выделить Ф. Сиберта, У. Шрамма и Т. Петерсона. Они, по мнению авторов труда, являются создателями четырех теорий печати.¹¹³ Эти авторы говорят о зависимости медиа от идеологического воздействия со стороны политических систем. Однако, Манчини и Халлин утверждают, что их предшественники не учли тот факт, что медиа также способна влиять в обратном порядке на политические системы. Это связано с тем, что ученые в своем труде не

¹¹¹СПбГУ: Высшая школа журналистики и массовый коммуникаций // http://jf.spbu.ru/comparative_media_studies/3311-12558.html

¹¹² См. там же

¹¹³ Центр гуманитарных технологий // <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/264>

проводили анализ эмпирического отношения между медийными системами и социальными.¹¹⁴

Так, основываясь на труд своих предшественников, авторы исследования рассмотрели 3 модели медийных систем. Среди которых была североатлантическая, либеральная, которая превалирует в Великобритании, Ирландии, Канады и США. И также они рассмотрели североевропейскую, так называемую демократическую корпоративную модель, которая распространена в Австрии, Дании, Швеции, Норвегии, Финляндии, Бельгии, Германии, Нидерландах и Швейцарии. Третья модель – средиземноморская, или поляризованная. Данная система характерна для таких стран, как Франция, Греция, Италия, Испания, Португалия.¹¹⁵

Так, по словам П. Манчини, при либеральной модели все СМИ рассматриваются как бизнес. При поляризованной плюралистической средства массовой информации служат для оказания давления на политику. При демократической корпоративной модели – государство субсидирует убыточные СМИ. Это делается для того, чтобы была возможность обеспечить плюрализм мнений.¹¹⁶

Самой популярной среди 3 сложившихся, самая «идеальная» - либеральная модель. Это он связывал с тем, что она является наиболее подходящей для глобальной экономики.

Сами авторы книги также отмечают, что те анализируемые системы само находятся в процессе трансформации. На это влияет ряд факторов: исторические тенденции, особенно в условиях глобализации и коммерциализации, которые ведут к модернизации и конвергенции в разных вариантах. Это объясняется тем, что «медийные системы имеют исторические корни в институтах национального государства частично из-за своей тесной

¹¹⁴ Hallin Daniel C., Mancini Paolo . Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. Cambridge, 2004.

¹¹⁵ Теоретические принципы сравнительного анализа медийных систем в трудах Д. Халлина и П. Манчини, их адептов и оппонентов // <http://mediascope.ru/?q=node/1388> .

¹¹⁶ Паоло Манчини: «В России нет традиции журналистского профессионализма» // <http://www.media-online.ru/index.php3?id=8626>

связи с миром политики». Также ученые добавляют, что национальная дифференциация медийных систем ослабляется.¹¹⁷

Чтобы исследовать в полной мере политические и социальные контексты, авторы ввели 4 основные измерения. В соответствии с этими измерениями у авторов появилась возможность сравнивать ряд показателей. Таких, как развитие медийных рынков с особым акцентом на сильном или слабом развитии массово-тиражной прессы. Еще одним показателем является такой феномен, как «политический параллелизм». Данный термин означает степень и характер связей между институтами медиа и политическими партиями. А в более широком смысле этот термин означает степень отражения в медиасистеме важных политических разногласий в обществе. Третьим показателем служит развитие журналистского профессионализма. Последним показателем служит степень и характер вмешательства государства в медиасистему.¹¹⁸

Важнейшим феноменом, на котором мы остановимся в нашем исследовании, является «политический параллелизм». Таким образом, данный феномен является одной из характеристик медиасистемы. Он относится к характеру связей между политическими акторами и медиа. В широком смысле он отражает то, как медиа влияет на политические решения. Авторы вывели 5 индикаторов для оценки степени политического параллелизма.¹¹⁹

Первый фактор – это степень, в которой в которой средства массовой коммуникации отражают различного рода политические ориентации и пристрастия. Помимо этого, данный индикатор отражает профессиональные практики журналистов. В пример он приводит журналиста одной из газет, который в свободное время посещает заседания Национальной рабочей

117[□] Изучать СМИ = Изучать политику // <http://research.ria.ru/content/20130417/918578478.html>

118[□] Hallin Daniel C., Mancini Paolo . Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. Cambridge, 2004

119[□] См. там же

партии, ему близка их программа. Этот фактор побуждает его писать благоприятные заметки на их предвыборном манифесте.

Второй фактор, который он упоминает – организационные связи, которые могут возникать между СМИ и политическими партиями или организациями. В качестве он приводит ситуацию, в которой местный политик, который в качестве второй работы пишет различные статьи для газет или журналов.

Третий фактор – привлечение бывших политических деятелей в сферу СМИ. Так авторы выделяют ситуацию, где мэр города, который находится на пенсии, начинает писать статьи, объясняя некоторые текущие вопросы и события.

Четвертый фактор, весьма характерный для российского общества, когда продвижение по карьерной лестнице для сотрудников СМИ обуславливается политической принадлежностью. Так для молодого журналиста будет лучше вступить в правительственную партию, чтобы обзавестись полезными и влиятельными контактами.

Пятый маркер заключается в том, что сама аудитория принадлежит к определенной партии. Так простой гражданин покупает еженедельник, поскольку он практически всегда согласен с тем, как газеты описывает повседневные события.¹²⁰

Исходя из этих характеристик, Манчини утверждает, что Россия находится пока в режиме поляризованного плюрализма. Это значит, что политические партии и группы играют важную роль в медиасистеме. Это может объясняться влиянием советского прошлого. Помимо всего, уровень вмешательства государства в медиарынок весьма высок. Также Манчини утверждает о сильной «инструментализации» СМИ. Инструментализация, в свою очередь, означает, что некоторые СМИ становятся инструментами, орудием решения проблем в интересах различных властных институтов, что

¹²⁰ Hallin Daniel C., Manchini Paolo . Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. Cambridge, 2004

наносит вред профессиональной журналисткой этике, уровню доверия населения СМИ и государственным институтам.¹²¹ Таким образом, получается, что российские газеты концентрируют в себе диаметрально противоположные качества. Так, российская пресса содержит в себе черты «качественной» и профессиональной прессы наряду с «желтой» и «бульварной». Все это является несомненными признаками модели поляризованного плюрализма.¹²²

Следующим признаком является причастность газового гиганта к медиасфере. Более того, «Газпром» является крупнейшим медиа-холдингом, который владеет весомой частью медиа контента на рынке медиа. Отличительной чертой такой модели является тот факт, что медиа-бизнес, по словам Манчини, является непрофильным для газовой компании.¹²³ Однако, не соглашаясь с этой точкой зрения Манчини, можно отметить, что, не смотря на прямое финансирование, подконтрольность и поддержку «Газпрома», «Газпром-Медиа Холдингом» управляют профессионалы своего дела. Текущий руководитель «Газпром-Медиа Холдинга» непосредственно связан с медиа-сферой. Более того, до того, как работать в этом медиа-холдинге, Д.Н. Чернышенко занимал должности, напрямую связанные с медиа сферой.¹²⁴

Последнее, что он выделяет, это количество экземпляров газет, которые жители покупают ежедневно. Так, статистика показала, что в России каждый день продается менее 100 газет из расчета на 1000 жителей. Для сравнения, при либеральной модели на такое же количество жителей продается порядка 200-400 экземпляров.¹²⁵

Однако, не смотря на сформировавшиеся тенденции, нельзя не отметить, что формации современного общества диктуют свои правила, что

¹²¹ Теоретические принципы сравнительного анализа медийных систем в трудах Д. Халлина и П. Манчини, их адептов и оппонентов // <http://mediascope.ru/?q=node/1388>

¹²² Паоло Манчини: «В России нет традиции журналистского профессионализма» // <http://www.media-online.ru/index.php3?id=8626>

¹²³ См. там же

¹²⁴ См. приложение № 1

¹²⁵ Паоло Манчини: «В России нет традиции журналистского профессионализма» // <http://www.media-online.ru/index.php3?id=8626>

неизбежно влечет за собой трансформацию во всех сферах жизни человечества. Благодаря процессам глобализации идет гомогенизация мира. Так для многих стран становится характерна идентичная модель экономики, которая существует вне зависимости от политических партий. По такой же схеме развивается и журналистика. Таким образом, идет либерализация модели взаимодействия журналистики и политических институтов.¹²⁶

Однако опирались ученые на уже разработанную методику анализа. Так они опираются на работу Дж. Бламлера и М. Гуревича 1975 года. В своем исследовании Бламер и Гуревич опираются на 4 детерминанты:

- Степень государственного контроля медиаорганизаций;
- Степень политической ангажированности СМИ;
- Степень интеграции медиаполитической элиты;
- Природа легитимности медиаорганизаций;¹²⁷

Таким образом, Манчини и Халлин, а также их предшественники вывели ряд универсальных позиций, по которым можно исследовать особенности взаимодействия политических институтов и СМИ. А это, в свою очередь, позволяет ученым определить модель медиасистемы.¹²⁸

Также важно упомянуть ученого Д. Галтунга, который считал, что тип общества способен определить связь и близость СМИ к одному из выделенных институтов. Так он создал своеобразный треугольник, который отражает взаимовлияние СМИ и различных институтов.¹²⁹ На его труды опирались К. Норденстренг и Р. Паасилинна. Они выявили несколько детерминант медиасистемы: государство, рынок и гражданское общество.¹³⁰

Исследуя основные отличительные черты современной российской медиасистемы от советской, российские ученые также выделяют ряд

¹²⁶ Паоло Манчини: «В России нет традиции журналистского профессионализма» // <http://www.media-online.ru/index.php3?id=8626>

¹²⁷ Blumler J.G., Gurevitch M. Towards a Comparative Framework for Political Communication Research. Political Communication / ed. by S.H. Chaffee. Beverly Hills, CA: Sage, 1975.

¹²⁸ Е. Л. Варганова Теоретический анализ российской медиасистемы: между общим и особенным, формальным и неформальным. // <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:4ayLTXspC9cJ:jq.isea.ru/classes/pdf.ashx%3Fid%3D17982%261%3D1+%cd=2&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>

¹²⁹ См. приложение № 2

¹³⁰ Nordenstreng K., Paasilinna R. Epilogue // Russian Media Challenge. 2d ed. / ed. by K. Nordenstreng, E. Vartanova and Y. Zassoursky. Helsinki: Kikimora Publications, 2002.

отличительных признаков российской системы СМИ. Для начала Я. Засурский выделил 3 важных особенности структуры СМИ в РФ.

Первую он связывает с трансформациями в обществе. Так распространенное в советское время понятие «читающая нация» стала подменяться, в настоящее время определяется как нация телевизионная. Одной из причин является снижение популярности газет и журналов. Во-первых, с появлением интернета и телевидения россияне стали меньше денег тратить на приобретение периодических изданий. Сегодня телевидение служит важным источником международной, национальной и региональной информации. Популярность телевидения объясняется еще и его доступностью. Плата за телевидение практически минимальна, что на фоне с подорожанием газет занимает явно лидирующие позиции.¹³¹

Второй особенностью структуры является изменение устройства печатного рынка. Так, если в советское время вертикально-иерархическая структура печатного рынка доминировала, то теперь, в современном обществе, наиболее распространенной становится горизонтальная структура, которая схожа с сетевым принципом на местных рынках. Так упор в основном идет на местные газеты и журналы, которые специализируются на локальных событиях¹³²

Еще одной важной чертой является использование рекламной практики в медиасистему. Реклама в настоящее время выполняет несколько главных функций. Во-первых, она служит источником финансирования. Но также она остается и ценным источником информации для потребителей, средством получения информации для бытовой и потребительской культуры. Это также оказывает влияние на само общество потребителей.¹³³

Политико-экономические особенности России, а также присутствие в отношениях неформальных правил, негласных договоренностей и

131Я. Засурский. Постсоветские сдвиги // <http://bugabooks.com/book/255-sredstva-massovoj-informacii-postsovetskoj-rossii/8-postsovetskie-sdvigi.html>

132 См. там же

133 См. там же

традиционных практик сильно выделяют российское общество от западноевропейского и американского. Так, опираясь на вышеперечисленные модели, мы можем сделать ряд предположений об уникальном устройстве медиасистемы России.

Обратим свое внимание на модель Манчини и Халлина. Сталкиваясь с таким феноменом, как «политический параллелизм», нельзя не найти некоторых примеров и в российском обществе. В настоящее время количество политических акторов, которые помимо политики занимаются еще и журналистикой весьма превалирует. Более того, это стало в значительной мере популярно, особенно для оппозиционных политиков. Так, многие из них пишут заметки, аналитические очерки и статьи на базе различных журналов и газет. Ярким примером можно назвать авторские блоги и заметки в различных изданиях у таких представителей, как В. Рыжков, Геннадий и Дмитрий Гудковы, которые знамениты своими оппозиционными текстами. Многие председатели партий также охотно участвуют в журналисткой деятельности: С.М. Миронов – лидер партии «Справедливая Россия», Г. Явлинский – один из основателей партии «Яблоко», основатель партии «Гражданская платформа» - М. Прохоров и другие видные политические деятели.¹³⁴

Это также тесно связано еще с одной чертой, когда бывший политический деятель привлечен в сферу СМИ. Так, многие политики «в отставке», как правило, это характерно для выходцев из политической системы Советского Союза, выпускают краткие очерки по насущным вопросам, либо проводят сравнительный анализ.

Важно рассмотреть и предшествующую вышеупомянутой модели методику анализа медиасистемы. Так, исходя из исследования появления, развития и структуры медиа-холдингов, можно оценить степень государственного контроля медиаорганизаций. Так, проведя сравнительный анализ ключевых фигур медиа-холдингов, можно утверждать, что не смотря

¹³⁴Блоги // <http://polit.pro/blogs>

на степень автономности и свободы, во многом медиа-холдинги подконтрольны власти. Это может быть выражено напрямую, когда государство – владелец большей части медиа активов, либо косвенно, когда крупные медиа-холдинги подконтрольны членам политической элиты президента. Следовательно, они также имеют государственный контроль.¹³⁵

Также это сказывается и на политической окраске СМИ. Так, многие газеты и телевиденье, в частности, относящиеся к государственным структурам, служат некой опорой государства, отчего имеют право самостоятельно формировать повестку дня. Многие СМИ яро критиковали руководство «Первого канала», где в новостях не была освещена тема про забастовку дальнобойщиков и еще ряд случаев.¹³⁶

Основываясь на третьем факторе – степени интеграции медиаполитической системы, обратимся к нашему исследованию в предыдущем параграфе. Ключевые фигуры на должности руководителей медиа-холдингов, как правило, выходцы из политической элиты. Так, А. Миллер в 2000-х годах был заместителем министра энергетики России.¹³⁷ Председатель совета директоров «НМГ» - А.М. Кабаева долгое время являлась депутатом Государственной Думы от партии «Единая Россия».¹³⁸

Последним фактором, который выделяют исследователи, является природа легитимности медиаорганизаций. Многие холдинги в России учреждались и создавались под покровительством государства или отдельных политиков. Ярким примером служит история создания «Газпрома» В. Черномырдиным. Который был председателем государственного газового концерна «Газпром». Это также касается формирования и становления государственных медиа-холдингов, таких как ВГТР и «Первый канал».¹³⁹

¹³⁵См. приложение 1

¹³⁶Зрители добились от Первого канала сюжета про дальнобойщиков. (Но получили не то)
https://tvrain.ru/articles/perv_kanal_dalnobojschiki-398730/

¹³⁷А. Миллер // <https://lenta.ru/lib/14160384/>

¹³⁸Биография А. Кабаевой // <http://ria.ru/spravka/20130512/936301600.html>

¹³⁹См. приложение № 1

Следовательно, можно сделать вывод о негласном контроле крупных медиа-холдингов со стороны государства. Либо это непосредственное владение медиа-активами. Либо это косвенное владение: когда руководители холдингов являются также членами политической элиты, либо имеют связь с политическим лидером.

Таким образом, получается, что по всем признакам существующая модель медиасистемы в России подходит под описание одной из моделей П. Манчини - поляризованного плюрализма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данного исследования являлось выявление практик взаимодействия политических и медиа-элит. Для дальнейшего изучения элит был выбран структурно-функциональный подход, выделенный отечественным ученым – элитологом Г.К. Ашиным. Данный подход

позволяет нам оценивать элиту по факту обладания имеющейся властью и влиянием.

В ходе работы были рассмотрены различные теории и определения понятий «элита» и «политическая элита». Так в данном исследовании под термином «политическая элита» понимается небольшая группа людей, имеющая общую цель и интересы, вырабатывающая и принимающая значимо важные политические, экономические и социальные решения, которая формирует вектор общественного развития.

В ходе анализа терминов «средства массовой коммуникации», «элита СМИ» и структуры медиасистемы автором было самостоятельно дано определение понятия «медиа-элита». Под термином «медиа-элита» представляются небольшие социальные группы или отдельные лица, которые владеют средствами массовой информации и коммуникации, или которые занимают наиболее значимые и высокие позиции в сфере печати, радио и телевидения, а также в системе интернет коммуникаций, что позволяет им в свою очередь в значительной степени влиять на общественное мнение при формировании отношения к наиболее важным событиям в политической, социальной или экономической сферах государства. Важным для нас феноменом является стремление медиа-элиты к обладанию политического влияния и экономическими ресурсами.

Проанализировав эволюцию становления политических и медиа-элит, мы приходим к выводу, что важным историческим фактором формирования политической элиты служило социальное и материальное положение. Со временем важными мотивами стали неординарные и профессиональные качества индивидов, их личная преданность политическому лидеру.

Сама история существования медиа-элиты крайне нова. Так, первые члены медиа-элиты были неотделимы от состава политической элиты, поскольку все СМИ принадлежали государству, а в более позднее время использовались политическими акторами для удовлетворения своих политических целей. Так первый этап взаимодействия рассматривался

автором как использование СМИ в качестве инструмента влияния не только на общество, но и на отношения политиков между собой.

Далее автор рассмотрел историю создания и функционирование крупных медиа-холдингов, после чего была составлена сравнительная таблица, в которой отражена принадлежность ключевых руководителей к той или иной субэлитной группе, что обуславливает механизмы взаимодействия с государством или между медиа-холдингами.

Автор пришел к выводу, что, государство и его бизнес-элита и политическая элита концентрируют в своих руках максимальное количество акций медиа-холдингов, которые позволяют им принимать ключевые решения в развитии и направлении, как всего холдинга, так и отдельных его структур. Так автор выделяет модель взаимодействия, для которой характерны два вида контроля: прямого и косвенного. Прямой контроль заключается в непосредственном владении медиа активами холдингов. Косвенный заключается в том, что ключевые акционеры являются представителями политической элиты, либо входят в число близкого окружения политического лидера.

Автор, опираясь, на труд итальянских ученых, исследует термин «политический параллелизм» и экстраполирует его на реалии современного российского общества. Вследствие чего автор приходит к выводу, что способы и формы взаимодействия политической и медиа системы представляют собой поляризованной плюралистической модели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Книги и периодические печатные издания:

1. Blumler J.G., Gurevitch M. Towards a Comparative Framework for Political Communication Research. Political Communication / ed. by S.H. Chaffee. Beverly Hills, CA: Sage, 1975.

2. Hallin Daniel C., Manchini Paolo . Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. Cambridge, 2004.
3. Nordenstreng K., Paasilinna R. Epilogue // Russian Media Challenge. 2d ed. / ed. by K. Nordenstreng, E. Vartanova and Y. Zassoursky. Helsinki: Kikimora Publications, 2002.
4. Ашин Г. К. Кравченко С. А. Лозанский Э. Д. Социология политики (Сравнительный анализ российских и американских политических реалий).
5. Ашин Г.К. Основы элитологии. Курс лекций. Выпуск I - Алматы, 1996. Ответств. редактор канд.истор.наук Ю.О. Булуктаев.
6. Ашин Г.К. Современная буржуазная социология (критический очерк идеалистических теорий о роли народных масс и личности в истории). – М.: Высшая школа, 1965.
7. Ашин Г.К. Современная история – М.: Высшая школа, 1965.
8. Ашин Г.К. Элитология. Становление. Основные направления. – М., 1995г.
9. Бердяев Н.А. Источники и смысл -русского коммунизма. Париж, 1955.
- 10.Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран Раздел I. Медиаэкономика в современном обществе. Глава 1. СМИ в современной экономике: концепция «информации» в теориях современного общества.
- 11.Вернадский Г. В. Золотой век Киевской Руси. — М.: Алгоритм, 2012.
- 12.Власть, выгода, коррупция и ложь [Текст] : российские средства массовой информации в 90-е годы / Б. Макнэйр // Pro et Contra. - 2000. - № 4.
13. Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. — М.: "Советская Россия" совм. с МП "Октябрь", 1991.
- 14.Галкин А.А. Тенденции изменения социальной структуры // Социол. исслед. 1998. № 10.
- 15.Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М., 2006.
16. [Гоббс](#) Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – Мысль, 2001.
- 17.Джилас М., Новый класс. – США: Фредерик А. Прегер, 1961 г.

18. Дука А. В. Властные элиты: социологический анализ // Элитизм в России: «за» и «против». Пермь, ПГТУ, 2002.
19. Дука А. В. Институционализация политико–административной элиты в Санкт–Петербурге // Полития. 2003. №2.
20. Евгений Кузин. Эхо телевидения. — Газета (GZT.Ru), 25.08.2003
21. Зотов А. А. Теория элит Парето: ее формирование и связь с современной элитологией. - Российские властные институты и элиты в трансформации: Материалы восьмого Всероссийского семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации» / Отв. ред. А. В. Дука. СПб.:Интерсоцис, 2011.
22. К. Манхейм. Человек и общество в эпоху преобразования. // Диагноз нашего времени. – М. Юрист, 1994.
23. Карамзин Н. М. История государства Российского.
24. Короткова Н. Разработка Г. Лассуэллом методов политического психоанализа // Социально-политический журнал. 1998. № 4.
25. Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. — М.: Захаров, 2005.
26. Лассуэлл, Г Власть и личность / Г. Лассуэлл. — М., 1995.
27. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. -39.
28. Макарин А. В. Бюрократия в структуре политической власти: политико-социологический анализ.
29. Михельс Р. Необходимость организации // Диалог. 1990. №3.
30. Моска Г. Правящий класс // Социс. 1994. № 10.
31. Ответственность средств массовой информации // НГ. 14.06.1997.
32. Павловский Г. Война элит чужими руками. Она кончается мятежом наемников // НГ. 05.12.1997
33. Парето В. Разум и общество: трактат по общей социологии. N.Y., 1916
34. Платон. Государство.- Собрание сочинений в 4 т.- Т. 3.- М.: Мысль, 1994.- 654.- (Филос. Наследие.)

35. Покатов Д. В. К вопросу о происхождении политической элиты . // Власть. - 2008. - № 7
36. Попова Т. Ф. Российская монархия. Эпохи. События. Судьбы. — М.: АСТ, Астрель, 2006.
37. Проф. Мария Ярош (Мария Ярош, «Власть, привилегии, коррупция», Научное издательство PWN, Варшава 2004, стр. 200)
38. Р. Михельс «Социология политических партий в условиях демократии», Лейпциг, 1911.
39. Роберт Даль, «Критика модели правящей элиты», 1958 г. American Political Science Review.
40. Российские властные институты и элиты в трансформации: Материалы восьмого Всероссийского семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации» / Отв. ред. А.В. Дука. СПб.: Интерсоцис, 2011.
41. С. М. Соловьёв. История России с древнейших времён. Т.6.
42. Сахаров А. Д. О стране и мире. Нью-Йорк, 1975.
43. Салмин А.М. Интеллектуальная элита и политическая власть // Политика, 1997. №1.
44. См. подробнее: Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга. - СПб. - 1993 г. - Ч. 1
45. Согрин В. Политическая история современной России 1985–1994: от Горбачева до Ельцина. М, Прогресс-Академия. 1994.
46. Солженицын А.И. «Образованщина»: Новый мир. - 1991. № 5.
47. Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. Т.6.
48. Солодухин Ю.Н., М.Л. Хазин. К вопросу о легитимности современной российской элиты. / Финансы, экономика, безопасность. №9 (38) 2007.
49. Стариков Александр Георгиевич. Взаимодействие элиты СМИ и политической элиты в политическом процессе современной России : Дис. ... канд. полит. наук : Ростов н/Д, 2005 197

50. Сьюзен Келлер «За пределами правящего класса. Стратегические элиты в современном обществе», 1991 г.
51. Титов В.Н. Политическая элита и проблемы политики // Социол. исслед. 1998. № 7.
52. Учебный словарь терминов рекламы и паблик рилейшенз. — Воронеж: ВФ МГЭИ. И. А. Радченко. Под ред. Е. Е. Топильской. 2007.
53. Юрий Ковальчук. Старший по "России". — Русский Forbes. — № 8, 2008

Источники на электронных носителях:

54. А. Миллер // <https://lenta.ru/lib/14160384/>
55. Ашин Г.К. Элитология в системе общественных наук, ВЕСТНИК МГИМО 2009 <http://cyberleninka.ru/article/n/elitologiya-v-sisteme-obschestvennyh-nauk>
56. Биография А. Кабаевой // <http://ria.ru/spravka/20130512/936301600.html>
57. Блоги // <http://polit.pro/blogs>
58. Газпром // <https://lenta.ru/lib/14160013/full/>
59. Газпром-Медиа Холдинг/История // <http://www.gazprom-media.com/ru/page/history>
60. Газпром-Медиа. — Политика.Su. — Версия от 18.07.2012
61. Е. Л. Вартанова Теоретический анализ российской медиасистемы: между общим и особенным, формальным и неформальным. // <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:4ayLTXspC9cJ:jq.isea.ru/classes/pdf.ashx%3Fid%3D17982%261%3D1+%&cd=2&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>
62. Зорин К.А. Медиасистема как совокупность «информационных торнадо» // <http://www.mediascope.ru/?q=node/1655/>

63. Зрители добились от Первого канала сюжета про дальнобойщиков. (Но получили не то) https://tvrain.ru/articles/perv_kanal_dalnobojschiki-398730/
64. И. Резник. Ушли Вяхирева. — Коммерсантъ, 31.05.2001. — №93 // <http://www.kommersant.ru/doc/268989>
65. Иван Засурский//МАСС-МЕДИА ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКИ// Первое издание <http://evartist.narod.ru/text3/38.htm>
66. История Медиа-Моста: от "Сегодня" до "Мемонета". <http://www.temadnya.ru/spravka/18jan2001/133.html>
67. Курьянов М.А., Наумова М.Д. Политология в вопросах и ответах. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС] // URL.: <http://elibrary.bsu.az/kitablar/826.pdf>
68. Мемория. Владимир Гусинский : <http://polit.ru/news/2015/10/06/gusinskiy/>
69. Паоло Манчини: «В России нет традиции журналистского профессионализма» // <http://www.media-online.ru/index.php3?id=8626>
70. Пусенкова Н.Н. Российский «Газпром» в газпромовской России.// <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:lq4IW10LziYJ:www.ru90.ru/node/1320+&cd=4&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>
71. Российские информационные империи II .Россия: медиа-холдинги. "Медиа Мост" и "Газпром Медиа" - Описание. <http://archive.svoboda.org/archive/dossier/rumedia2/art-2.html>
73. Я. Засурский. Постсоветские сдвиги // <http://bugabooks.com/book/255-sredstva-massovoj-informacii-postsovetskoj-rossii/8-postsovetskie-sdvigi.html>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица № 1 « Принадлежность ключевых персон к элитным группам».

Учреждение	Персона	Должность	Связь с политической элитой	Связь с бизнес-элитой	Связь с медиа-элитой
1. «Газпром»/ «Газпром-Медиа Холдинг»	1. А.Б. Миллер	Председатель правления ОАО "Газпром», заместитель председателя совета директоров компаний "Газпром нефть", "Газпромбанк" и "Согаз". ¹⁴⁰	- С 1991 по 1996 год работал в одном из Комитетов в мэрии Санкт-Петербурга под непосредственным руководством Владимира Путина. Миллер был его заместителем и начальником управления внешнеэкономических связей. ¹⁴¹ - В 2000 году стал заместителем министра энергетики России, курировал вопросы внешнеэкономической деятельности. ¹⁴² - 6 мая 2002 года	- Председатель правления ОАО "Газпром», заместитель председателя совета директоров компаний "Газпром нефть", "Газпромбанк" и "Согаз". ¹⁴⁴	- Медиа-холдинг был продан «Газпромбанку». В настоящее время 41,73 % «Газпромбанка» принадлежит ОАО «Газпром», а 46,92 % контролируется Неправительственным пенсионным фондом - Газфонд. ¹⁴⁵

¹⁴⁰ <http://www.gazprom.ru/about/management/board/miller/>

¹⁴¹ Биография Алексея Миллера, председателя правления ОАО "Газпром". — Страна.Ru, 04.06.2001

¹⁴² <https://lenta.ru/lib/14160384/>

			правительство назначило Миллера представителем государства как акционера для участия в годовом собрании акционеров компании. ¹⁴³		
2. «Газпром»/ «Газпром-Медиа Холдинг»	Д.Н. Чернышенко	- Генеральный директор «Газпром-Медиа Холдинг», член Совета директоров «Газпром». ¹⁴⁶	- С 2007 года является членом Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, спорта высших достижений, подготовке и проведению XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в г. Сочи. ¹⁴⁷	1991-1992 - заместитель генерального директора компании IMS Ltd. 1992-1994 гг. - директор рекламного агентства СФТ. 1994-1996 гг. - творческий директор Media Arts Group. 1998-2002 гг. - генеральный директор компании ДТВ-МА (Media Arts Group).	- В 1998 – 2002 гг. Дмитрий Чернышенко был генеральным директором телевизионной производственной студии «ДТВ-МА». Услугами пользовались ведущие международные бренды и рекламные агентства. ¹⁴⁹ - 1991-1992 заместитель генерального директора компании IMS Ltd. - 1992-1994 гг. директор рекламного агентства СФТ.

143 <http://www.gazprom-media.com/ru/executive/show?id=55>

144 <http://www.gazprom.ru/about/management/board/miller/>

145 <http://www.kommersant.ru/doc/1873630>

146 <http://www.gazprom-media.com/ru/executive/show?id=55>

147 http://www.sport-business.ru/dose/ch/dose_dmitrij_chernyshenko/

				С 1996 г. - вице-президент Media Arts Group. ¹⁴⁸	- 1994-1996 - творческий директор Media Arts Group. - 1998-2002 - генеральный директор компании ДТВ-МА (Media Arts Group). - С 1996 г. - вице-президент Media Arts Group. ¹⁵⁰
3. «НМГ»	А.М. Кабаева	- Председатель Совета Директоров «НМГ». ¹⁵¹	- В 2005-2007 года была членом Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам развития благотворительности, милосердия и волонтерства. - С 2007 по 2014 – депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ от Республики Татарстан. ¹⁵² - Член Высшего совета партии «Единая	- В сентябре 2014 года Кабаева приняла решение завершить депутатскую деятельность и занять пост председателя совета директоров холдинга «Национальная Медиа Группа». ¹⁵⁴	- В 2008 года выбрана председателем Общественного совета холдинга «НМГ». ¹⁵⁵

148¹⁰ <http://www.gazprom-media.com/ru/executive/show?id=55>

149⁹ http://www.sport-business.ru/dose/ch/dose_dmitrij_chernyshenko/

150 http://www.sport-business.ru/dose/ch/dose_dmitrij_chernyshenko/

151 <http://nm-g.ru/ru/advice>

152 См. там же

			<u>Россия</u> . ¹⁵³		
4. «НМГ»	К.М. Ковальчук	- Президент холдинга «НМГ». ¹⁵⁶	- Является племянником Ю.Ковальчука, который был одним из соучредителей кооператива «Озеро» с В.В. Путиным. ¹⁵⁷	-С 2003 года работал в «Техснабэкспорте». ¹⁵⁸	- В 2000 году вошел в ООО «Группа развития общественных связей», созданную пиар-компанией ЗАО «Михайлов и партнеры». ¹⁵⁹
5. «НМГ»	О.А. Паскина	Генеральный директор ЗАО «НМГ». ¹⁶⁰	_____	- С 2008-2013 занимала пост президента и члена совета директоров «ПрофМедиа» - частного медиа-холдинга России. ¹⁶¹	- С 2008-2013 занимала пост президента и члена совета директоров «ПрофМедиа» - частного медиа-холдинга России, которым ныне владеет «Газпром-Медиа Холдинг». ¹⁶²
6. «Газпром-Медиа Холдинг»/					

¹⁵³¹⁶ <http://nm-g.ru/ru/advice>

¹⁵⁴¹⁴ <http://ria.ru/spravka/20130512/936301600.html>

¹⁵⁵¹⁵ <http://www.webcitation.org/6GZIH8e>

¹⁵⁶ http://nm-g.ru/ru/managment_team#kovalchuk-kirill-mihaylovich

¹⁵⁷ <http://www.rbc.ru/business/17/11/2014/5468ae40cbb20f2878362373>

¹⁵⁸ <http://www.panorama.ru/info/proso.html>

¹⁵⁹ См. там же

¹⁶⁰ http://nm-g.ru/ru/managment_team#paskina-olga-aleksandrovna?modal-15&biografiya

¹⁶¹ См. там же

¹⁶² См. там же

«НМГ»/					

Приложение № 2 «Треугольник Д. Галтунга»

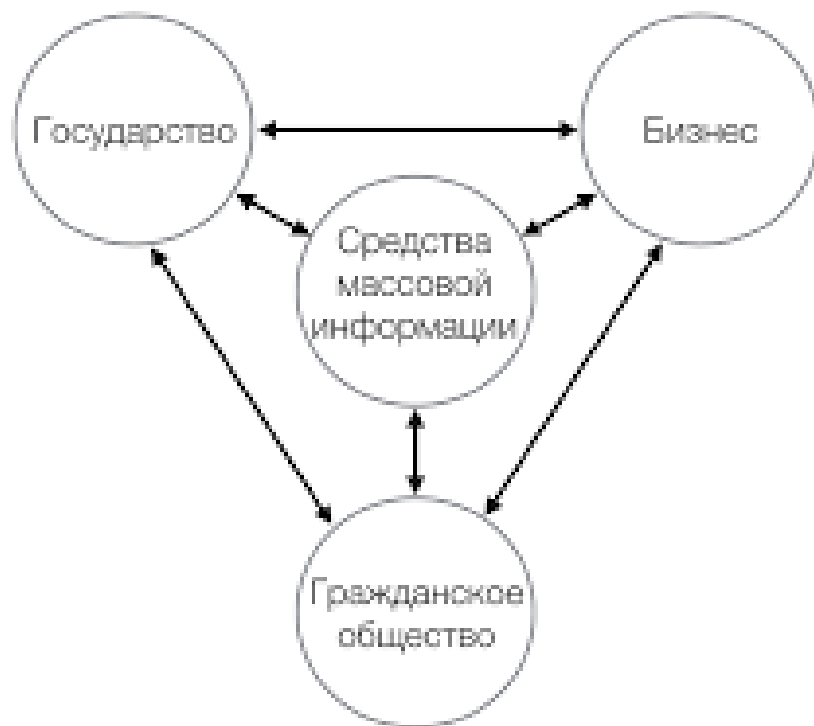


Схема 1: Треугольник Галтунга