

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Кафедра этики

Зав. Кафедрой этики

Перов Вадим Юрьевич

Председатель ГАК, профессор

Громова Лариса Алексеевна

Выпускная квалификационная работа на тему:

Этика ответственности в современных СМИ

По направлению — 033700 «Прикладная этика»

Рецензент:

степень, должность

старший преподаватель, к.полит.н.

Сунами Артём Николаевич

_____ (подпись)

Выполнила :

Косенкова Мария Григорьевна

_____ (подпись)

Научный руководитель: степень, должность

к.ф.н., доцент

Овчинникова Елена

Анатольевна

_____ (подпись)

Санкт-Петербург

2016г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Истоки этики ответственности.....	5
1.1. Проблема ответственности в отечественной мысли.....	5
1.2. Этика ответственности в концепции Макса Вебера.....	11
1.3. Принцип ответственности Ганса Йонаса.....	14
Глава 2. Ответственность как моральный регулятор современных СМИ.....	22
2.1. Моральные проблемы современных СМИ.....	23
2.2. Моральные кодексы современных СМИ.....	32
2.3. Принцип ответственности как моральный регулятор СМИ.....	39
Заключение.....	45
Список используемой литературы.....	51
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.....	55

Введение

«Цена величия – ответственность».

У. Черчилль

Понятие «ответственность» актуализируется в философской литературе преимущественно с наступлением XX века, когда М. Вебер в начале XX века выделил «этику ответственности» в противоположность к «этике убежденности» в работе «Политика как призвание и профессия». Он рассматривал этику ответственности как дополняющую и уравновешивающую систему политических убеждений и идеалов, которые необходимы каждому политику. Ответственность должна связывать, ограничивать стремление к идеалу, прежде всего, ограничивать средства, которые использует правительство. Последующий опыт мировых войн и революций заставил осмыслить ответственность как один из ведущих нравственных принципов, а с развитием информационных технологий, информационного общества еще более актуализировать его. Современные СМИ, как в России, так и за рубежом, во многом определяют основные векторы социального развития, нравственного состояния общества. В связи с этим повышаются требования к профессионалам сферы масс-медиа, формируются профессиональные кодексы, в которых принцип ответственности занимает центральное место. В настоящее время наблюдается кризис доверия к СМИ, который вызван нарушением профессиональной этики журналиста. Причинами стали: представление непроверенных фактов, статьи на заказ, неправдоподобные новации и сенсации, вмешательство в личную жизнь, нарушение этикетных и этических норм, норм языка и т.д.

Целью данной работы является анализ этики ответственности в современных СМИ.

Цель определяет следующие задачи: выявление теоретических истоков этики ответственности в отечественной мысли; определение моральной

ответственности в работах зарубежных авторов; выявление моральных проблем, существующих в современных СМИ; анализ этических кодексов СМИ, обоснование принципа ответственности как регулятора СМИ.

Объектом данной работы, являются современные СМИ. Предметом же является проблема моральной ответственности в СМИ.

В первой главе представлено определение моральной свободы и моральной ответственности в отечественной традиции, рассмотрены работы Н.О.Лосского «Свобода воли», С.А.Левицкого «Свобода и ответственность», П. Сорокина «Преступление и кара, подвиг и награда». Э.Л.Радлова «Этика». Далее в этой же главе представлен анализ марксистской мысли в России на основе работ таких авторов, как С.Ф.Анисимов, Р.Косолапов, В.Марков, Ю.Н.Давыдов. Вторая часть работы посвящена рассмотрению концепций М.Вебера и Г. Йонаса, во многом определивших понимание ответственности в этике XX века. Из современной этической литературы в контекст дипломного исследования включены работы А.А.Гусейнова, А.В.Разина.

Во второй главе рассматривается проблема ответственности в современных СМИ: анализируются особенности этических кодексов современных СМИ, выявляется их значение в современном обществе, рассматривается ответственность как регулятор современных СМИ. Во второй главе были проанализированы и использованы следующие работы: Н.П.Лукиной - «Идеология информационного общества: векторы исследовательской программы», К.К.Колина - «Гуманитарные проблемы формирования информационного общества», Дениэла Белла – «Грядущее постиндустриальное общество», «Социальные рамки информационного общества», В.И. Бакштановского и Ю.В.Согомонова – «Моральный выбор журналиста», Г.В.Хлебникова «Философия информации и философские проблемы информации. Философия информации Лучано Флориди», М.В.Гуреева - «Моральная кодификация», рассмотрен и проанализирован Кодекс профессиональной этики российского журналиста.

Глава 1. Истоки этики ответственности

1.1. Проблема ответственности в отечественной мысли

Понятие ответственности в русской мысли было связано с пониманием проблемы свободы, прежде всего свободы воли и детерминизма. Разберем понятие «моральная свобода» на основе работ Н.О.Лосского [24 . С.51-158]. Существует понятие свободы действия и свободы хотения. Большинство же придерживаются признания свободы воли – возможности свободного выбора вне зависимости от условий. Препятствием для признания свободы воли является закон причинности. Сознание свободы, появляется от незнания причин своих хотений. Индетерминисты же считают, если бы человек не знал причин своих хотений, то не смог бы предпринять никакого действия. Фатализм отличается от детерминизма. Фатализм – отрицание свободы. Согласно фатализму все предопределено роком, Богом. Н.О. Лосский выделяет три вида детерминизма: материальный детерминизм, психологический детерминизм, супранатуралистический детерминизм. Парадигму материалистического детерминизма представляет Гоббс, по словам Н.О. Лосского. Супранатуралистический детерминизм – учение о зависимости человеческой воли от воли Божьей. Только Бог обладает свободой воли. Вопрос о происхождении зла не определен у Лютера.

Когда отсутствует зависимость от какого-либо условия, мы говорим о свободе в отрицательном смысле. Когда есть зависимость от какого-либо условия, говорят о свободе в положительном смысле.

Признание свободы воли называется индетерминизмом. Когда мы говорим об абсолютной свободе, мы имеем в виду абсолютный индетерминизм. Такой индетерминизм предполагает безразличие в решении. Свободой безразличия называют безразличие выполнять то или иное действие. В истории философии и этики существуют примеры сочетания детерминизма и индетерминизма. Н.О.Лосский приводит в качестве примера

концепции Шопенгауэра и Виндельбанда. Шопенгауэр во многом опирается на учение И. Канта. По Шопенгауэру, «каков в колыбельку, таков и в могилку». Если человек совершил неблагонравный поступок, пятно позора лежит на нем всю его жизнь.

Н.О. Лосский рассматривает понятие отрицательной свободы. Если мы говорим об отрицательной свободе, мы имеем в виду свободу от своего тела, от своего характера, от своего прошлого, о свободе от своих законов. Н.О.Лосский приходит от признания отрицательной свободы к признанию свободы положительной. «Формальная свобода обеспечивает деятелю возможность поведения, осуществляющегося как положительно, так и отрицательно с объективной точки зрения»[24. С 142].

Продолжение данной проблемы – анализа сочетания свободы и детерминизма, оснований свободы а, соответственно, и ответственности, находим в трудах С.А.Левицкого [23. С 189-261]

Он пишет об абсолютной и относительной этике. Существует несколько типов этики. Это гедонизм, эвдемонизм, утилитаризм, этика долга Канта. Согласно первой удовольствия – главная ценность. В эвдемонизме благо – главная ценность, в утилитаризме – польза. Этика долга Канта является противоположностью к этим трем этическим учениям. Обоснование морали находит воплощение в мотивах поступка. «Добрый мы называем поступок, совершенный из благих побуждений, по доброй воле; злым – поступок, продиктованный злой волей.»[23. С 192.]

В моральном мотиве заключена наша ценность как личности. Ценность личности предполагает сверхлические ценности. В идеальном понимании личность должна служить сверхлическим ценностям. Однако может происходить искажение иерархии ценностей: личность возводит себя в ценность, либо низводится ценность личности. «В плане вертикальном ценности можно разделить на три основных типа: долические (нижний этаж),

ценности персональные(личные или коллективные) и ценности сверхличные» [23. С 222]. Если человек будет следовать моральному закону, то окажется рабом морального закона. Надо знать, что мотив часто берется из иррациональных сил подсознания. Важна сублимация, которая является направленностью сил подсознания на социально полезные цели. Говоря о зле, мы говорим об ответственности. «Опыт показывает нам, что наша жизнь полна отрицательных ценностей, начиная со зла физического (болезни, телесные страдания), зла психического(душевные травмы, депрессии и т.п.) и социального(экономические бедствия, социальная несправедливость, притеснения властей и кончая войной).» [23. С 245] Низшие ступени отрицательных ценностей представляет собой высшее зло для людей с несублимированной волей, то есть для людей, лишенных воображения. Русский философ дает нам понять, что такое нравственное зло. Чем выше положительная ценность, тем большим злом является ее абсолютизация. Особое место С.А.Левицкий отводит определению целей и средств. Существуют две основные формы искажения ценностей; абсолютизация средств и абсолютизация целей. Моральные санкции представляются необходимыми.

Проблема ответственности представлена в работах известного русского социолога и философа П. Сорокина. В своей работе «Преступление и кара, подвиг и награда» [40] он обращается к анализу ответственности. Преступления, как известно, изучаются уголовным правом. Поведеление – осуществление психических процессов. На определенные объекты направлено внимание социологии, по их поводу люди испытывают психические переживания. Социальная связь возможна, когда все члены группы испытывают одни и те же психические переживания.

Из повествования автора видно, что процесс формирования социальных групп и психики человека –стихийный процесс, имеющий динамическую природу. Так человек может пойти на преступление, нарушая

грань дозволенного. В голове преступника будут происходить психические переживания, связанные с отождествлением себя как личности. Вообще все акты делятся на: рекомендуемые, должные и запрещенные. Если же к этой схеме присоединить реакцию другого человека, то мы получим три пары: преступление - наказание, подвиг – награда, «дозволенный акт» - «должная реакция». Преступление определяется как «акт, противоречащий дозволенно-должному» шаблону поведения, а подвиг же как акт, не противоречащий дозволенно-должному шаблону поведения и добровольный: награды и наказания – реакции на подвиги и преступления, в данном случае важна вменяемость лиц, совершивших подвиг или преступление.

Наказание П.Сорокин определяет следующим образом: «акт или совокупность актов, вызванных преступлением и представляющих реакцию на акты, квалифицируемые как акты преступные»[40. С 123]. Почти каждый карательный акт связан с причинением преступнику страданий и лишений (зла). Это в свою очередь объясняется тем, что само преступление есть «оскорбление» нас самих, вызывает обиду, вражду, злобу по отношению к себе. Эту злобу мы переносим на субъекта преступления, то есть преступника. Это переживание вражды проявляется в наших действиях. Наши действия имеют отрицательный характер для самого преступника. «Страдательность» кар может иметь различные степени в зависимости от низости преступления. Наказание служит обратной стороной преступления.

Русские мыслители прежде всего выделяют в качестве значимых внутренних регулятивов долг и совесть, соотнося их с системой ценностей личности, придавая им религиозное звучание. Именно в поле таких моральных понятий, как долг, совесть, вина формируется понятие ответственности в русской мысли. В русской религиозной философии ответственность представлена преимущественно персоналистически.

В традициях марксистской мысли понятие ответственности будет рассматриваться в связи с понятием долга, его социального содержания, и

таким образом, понятие ответственности в отечественной марксистской мысли будет выстраиваться прежде всего как социальное социально-этическое понятие.

Понятие ответственности активно разрабатывается в отечественной этике советского периода. Данная проблема рассматривается в непосредственной связи с проблемой свободы в трудах С.Ф.Анисимова [3. С 132-154], С.В.Манешина [26.С 217-280], Р.Косолапова [21. С 63-95] и других авторов.

Свобода выбора связывается ими с моральной необходимостью. Авторы исходят из идеи обусловленности сознания людей, что, прежде всего, связывается с социальным детерминизмом. Марксизм-ленинизм провозглашал свободу самоопределения индивида, но не отрицал при этом принципа социального детерминизма.

Свобода является человеческой активностью. Социальная свобода рассматривается отдельно, с ней связано понятие нравственной свободы. Так, С.Ф.Анисимов определяет свободу так: «Моральная свобода – это господство над поведением, достигаемое познания и необходимости» [3. С 123].

Моральный аспект ответственности связан с ответственностью за поведение. Объективная сторона ответственности связывает с обществом, субъективная сторона ответственности связывает с личностью. Моральная ответственность понимается как и другие виды ответственности, но имеет свою особую структуру.

В.С. Манешин тоже считал, что необходимость рождает свободу. Свобода неразрывно связана с ответственностью. [26.С 217-280] По словам Р. Косолапова [21. С 63-95], ответственность определяется необходимостью. Необходимость же определяется в свою очередь интересами и устремлениями. Р.Косолапов много пишет об ответственности пишет об ответственности в юридическом смысле слова.

В рассматриваемых концепциях выделяется четыре теоретические модели свободы: фатализм, детерминизм, индетерминизм и посредующая модель. [35] Фатализм происходит от полного отрицания свободы воли. Детерминизм предполагает обусловленность разными факторами. Тут мы говорим о зависимости от других причин. Индетерминизм признавал возможность человека на свободные действия. Но это не означает абсолютной свободы, которой обладает только Бог. Предполагалась некая автономия свободы. Что касается посредующей модели, то действия людей подчинены закону причинности, а так как внутри нас есть знание морального закона, мы обладаем свободой.

Академик РАН А.А.Гусейнов выделяет коллективную и индивидуальную ответственность [13. С 103-209]. Индивидуальная ответственность – это ответственность индивида. Существуют определенные условия наступления индивидуальной моральной ответственности. Если, например, человек невменяем, то ему нельзя вменить в вину и привлечь к ответственности. Индивидуальная ответственность связана со способностью осуществлять нравственные представления, реализовать моральные ценности в своем поведении. Она непосредственно связана с индивидуальным субъектом морали.

Бывают случаи, когда трудно вычлнить поступок отдельного индивида. Часто при коллективизме ответственность переносится на безликую массу и он не может предвидеть результатов своих поступков и действий. Субъектом морали в данном случае являются группы людей, способные осознавать нравственные обязанности и действовать в соответствии с ними. Первым коллективным субъектом была родовая община.

1.2. Этика ответственности в концепции Макса Вебера

Первым, кто выделил ответственность в определенную концепцию, придав ей статус моральной доминанты для ряда профессий был М. Вебер. В своей работе «Политика как призвание и профессия» он проанализировал и выявил специфику политической деятельности и показал значимость ответственности. Политика включает в себя все виды человеческой деятельности. «Политика означает стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает. Государство - отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие как средство»[8. С 646]

Существуют три вида легитимности, которые выделяет М. Вебер: «авторитет вечно вчерашнего», «авторитет вне обыденного вечного дара», «харизма». Все устройства государства можно разделить по принципу, который является основополагающим. Государство, в котором материальные средства управления находятся в зависимости от штата управления, называются расчлененным союзом. Современное государство – союз господствующих, который имеет организацию по типу учреждения.

Есть разные виды политиков: политики «по случаю» и политики «по совместительству». Политики «по случаю» - это все мы, когда участвуем в протестах, произносим политическую речь, участвуем в выборах. К политикам «по совместительству» относят доверенные лица, партии, которые вовлечены в эту деятельность лишь по необходимости.

Политика может стать вашей профессией. Для этого есть два способа: жить «для» политики и «за счет» политики и «политикой». Те, кто живет «за счет» политики пытаются сделать из нее источник дохода, причем постоянный, у тех, кто живет «для» политики имеется другая цель. «Для» политики живут профессиональные политики. Они не ищут вознаграждение

за свою деятельность в виде дохода. Необходимость единого ведения политики связана с конституционным продвижением вперед. Различают «политических чиновников» и «чиновников-специалистов». Это стало возможным после преобразования политики в предприятие, где требуются навыки осуществления власти и владение ее методами. Они могут быть уволены или направлены на определенную службу. Чиновники-специалисты лишены права на влияние в руководстве.

Существуют разные типы политического вождя. На европейском Западе таким типом является демагог. Журналисты создают статьи, они являются представителями написанного слова. У журналиста чувство ответственности лучше развито, чем у учёного. Журналистская деятельность привела к тому, что люди стали с презрением относиться к ней. Для Макса Вебера важна судьба политического признания журналистов. Не следовало ожидать, что работающие в журналистике, станут политическими деятелями. Журналистам тяжело, они осознают, что они должны зарабатывать статьями, особенно если они даются им с большим трудом, им тяжело это осознавать. Поэтому люди, склонные к лидерству, столкнулись с трудностями при продвижении к власти. Влияние журналиста все уменьшается, а влияние того, кто владеет прессой, возрастает. Журналистика является одним из возможных видов профессиональной политической деятельности. Однако не всем подходит занятие журналистской деятельностью, особенно тем, кто слаб характером. Деятельность журналиста – чистейший азарт. Лишь небольшое количество людей, имеющее интерес к политической жизни, выступает в качестве кандидата.

Существует три важных качества политиков: страсть, чувство ответственности и глазомер. Страсть ориентирует на суть дела. У каждого политика есть «инстинкт власти». В политике есть два вида смертных грехов: это уход от сути дела и что часто то же самое, но не всегда – безответственность. Безответственность политика дает возможность

наслаждаться властью без содержания цели. Результат политической деятельности часто не совпадает с изначальным ее смыслом.

Как соотнести политику и этику? Вывод этики любви гласит: «не противостоять злу насилием». Политика же гласит: «Надо насильственно противостоять злу». [8]

Существует «этика убеждения» и «этика ответственности». О них мы можем говорить в рамках политики. Нельзя сказать, что этика ответственности беспринципна, а этика убеждения безответственна. Христианин по максиме убеждения поступает так, как требует долг, однако если результат его действия не благоприятен, то он уповает на Бога. Этика же ответственности гласит, что надо отвечать за предвидимые последствия действий.

Любая этика сталкивается с тем, что для того, чтобы достичь благородных целей, надо смириться с тем, что можно использовать лишь сомнительные в нравственном отношении вещи. Никогда нельзя сказать, когда и в каком объеме морально положительная цель связана с этически опасными средствами, то есть предполагает, что только к ним можно прибегать. Основным средством политики является насилие.

Кто хочет заниматься политикой должен осознать свою ответственность за свои действия. Этика убеждения и этика ответственности – не абсолютные противоположности. По Макссу Веберу политика есть «мощное медленное бурение твердых пластов, проводимое одновременно со страхом и холодным глазомером». [8]

Таким образом, в концепции М.Вебера мы находим обоснование этической модели, которая будет во многом определять ход развития этической мысли и нравственной практики в XX веке. Более детально проблему ответственности рассматривает другой мыслитель XX века – Ганс Йонас.

1.3. Принцип ответственности Ганса Йонаса.

В двадцатом веке актуализировалась проблема ответственности. Причинами этого во многом стали исторические события, такие, как Первая и Вторая Мировые войны, феномен фашизма, технические изобретения, которые привели человечество на грань ядерной катастрофы. Проблеме ответственности посвящает свою работу Ганс Йонас. Название его работы «Принцип ответственности» уже говорит о его боли по тем человеческим страданиям и беспорядкам, которым подвергались люди на его глазах при войнах, террорах. Г.Йонас предлагает создать новую этику – этику будущего, которая бы основывалась на принципе ответственности.

Ганс Йонас пишет об изменившемся характере человеческой деятельности. Сама человеческая деятельность предполагает ответственность. Ответственность Йонас напрямую связывает с долгом и возводит в принцип. Таким образом, ответственность понимается им как основополагающее начало человеческого поведения.

Состояние человека, которое задается собственной природой и природой вещей, остается неизменным и бесспорным. Определение человеческого блага оказывается само собой разумеющимся. Действовать в соответствии с доброй волей – значит действовать со знанием. Наряду с этим знанием для того, чтобы действовать морально, необходимо знание, которое есть у людей, обладающих доброй волей. Подобные рассуждения были характерны для прошлых эпох.

Для современности характерны новые измерения ответственности. Техника, которая появилась в наши дни, привела к последствиям, которые были не приемлемы для прежней этики.

Для природы свойственна в некоторой степени ранимость. Рассмотрим ранимость природы, о которой никто даже не догадывался, пока природа не в двусмысленной форме заявила о себе, о которой прежде никто не

догадывался. А заявила о себе она после нанесения ущерба окружающей средой. Все это привело к появлению экологии – науки, исследующей окружающую среду. Интерес в сохранении природы – интерес моральный, он связан с антропоцентризмом. Обстоятельства, которые повторялись из раза в раз, были представлены в зависимости от рода вариантов поведения. Это могла быть ложь или правда, мужество или трусость, например. Знание является обязанностью в нашем мире. Когда мы признаем неведение, мы имеем дело с оборотной стороной обязанности знания, то есть обязанности знать.

Homo faber одерживает победу над homo sapiens. Homo faber - человек творящий, а homo sapiens – человек разумный. Победа homo faber над homo sapiens значит победу во внутренней организации. Существование человека сначала было данностью, а теперь стало обязанностью.

Старый императив гласит: «Действуй так, чтобы ты был в состоянии желать, чтобы твоя максима сделалась всеобщим законом».[11] Новый императив гласит: «Действуй так, чтобы последствия твоей деятельности не были разрушительными для будущей возможности такой жизни». [11] Новый императив больше обращен к общественному, чем к частному лицу и его поведению. Кантовский категорический императив обращен к индивиду.

Когда наступила эпоха современного прогресса, возникла возможность рассмотрения сегодняшнего как ступень к будущему. Таким образом, новые виды деятельности требуют новой этики, применимой к ним. Одной из особенностей современной этики ответственности является сомнение в возможности представительного способа правления предъявлять новые требования. Мнимое знание свело на нет природу в качестве ценности, а потом и человека.

Существуют вопросы оснований современной этики. При разрешении данной теоретической задачи возникают вопросы: 1) «Каковы основания

этики, которая требует новой человеческой деятельности?» 2) «Каковы перспективы того, что дисциплина, которая заложила эти основания, сможет их утвердить в практических человеческих делах?» [11]. Первый вопрос относится к учению о принципах морали, а второй – к их приложению к теории политики.

У человека касательно этики ответственности есть две обязанности. Первая обязанность заключается в том, чтобы формировать представления о последствиях будущего, вторая обязанность же состоит в действии чувства соразмерного представлению.

Непрочность проекций в будущее для учения о принципах является «минусом» там, где она должна играть роль прогноза. Существует предписание, которое говорит о необходимости прислушиваться к пророчествам бедствий, а не благоденствиям. Делаются предположения о вероятностях благоприятного и неблагоприятного итога. Никто не может делать ставку, затрагивающую интересы других людей.

В этике будущего отсутствует принцип взаимности. Этот принцип предполагает, что моя обязанность является отображением чьего-то права. У нас, имеющих права, появляется обязанность уважать других.

«Всякая жизнь есть притязание на жизнь» [11]. Притязание имеет то, что есть, то, что утверждает свое бытие, то есть то, что существует. Несуществующее не имеет никаких притязаний. Чтобы было притязание, необходимо бытие. Дело в том, что этика, о которой пойдет речь у Г. Йонаса имеет дело с пока еще не существующим.

У нас есть долг перед потомством. У потомства же нет долга перед нами. Это случай в отношении детей. В этом случае нет взаимности ответственности и долга. Этот случай - единственный случай бескорыстного поведения. Кроме того, этот случай – источник идеи ответственности. Обязанность в отношении детей – одна, в отношении следующих поколений

– другая. Еще обязанность перед бытием (Dasein) и бытием качественно определенным (Sosein) потомства. Обязанность обеспечить человеческое существование возникает в связи с ответственностью за будущее человечества. Другая обязанность заключается в том, чтобы человечество существовало каким-то определенным образом. Ганс Йонас ставит вопрос: «Нуждается ли в обосновании обязанность производить потомство?» [11]. На этот вопрос Йонас отвечает отрицательно, поскольку все, что угрожает качественно определенному существованию, угрожает самому существованию.

С пессимистической точки безответственными являются те, кто продолжает род, несмотря ни на что. Обвинение со стороны людей, которым мы принесли горечь, имеют силу, если они имеют недовольство собственной судьбой, если же они довольны собственной судьбой, то обвинение утратило бы силу. Императив о человеке провозглашает, что человек должен существовать, этот императив – первый императив.

Мы ответственны не столько перед будущими людьми, сколько перед человеком. Мы ответственны за саму идею человека, за то, чтобы проявления человека имели место в мире, отвечали идее о настоящем человеке.

В этике ответственности различают категорический и гипотетический императивы. Что касается гипотетического императива, то он звучит так: «Если в будущем будут существовать люди, что зависит от нашего порождения нами, тогда по отношению к ним имеют значимость такие-то и такие-то соблюдаемые заранее обязанности» [11]. Если мы знаем, что будут существовать люди, которым мы дадим жизнь, люди, которые продолжат человеческий род, то мы должны выполнять обязанности в отношении этих людей. Что касается категорического императива, то он предполагает должны быть люди, в отношении которых мы должны выполнять свои обязанности. Существуют две догмы: «никакой метафизической истины», «никакого следования от бытия к должному».[11] Автор ставит вопросы: «Что значит

быть должным?», «Должен ли человек быть?»[11] На последний вопрос Йонас отвечает так, что «если что-то имеет место быть, значит оно быть и должно». Бытие обладает превосходством перед ничто. Но это отнюдь не означает, что человек должен жить любой ценой. Принесение себя в жертву является утверждением бытия.

Далее Йонас пишет о целях и ценностях. Цель – то, на что направлена деятельность. Нет различия между бытием создателя и тем, что он создал. Например, художественное произведение и писатель. Люди часто ходят для того, чтобы куда-то пойти. Ноги – средство, пункт назначения – цель. Существует схожесть между органами тела и инструментами. Инструментами выполняется работа, органами также выполняется работа. Рука есть «инструмент инструментов», поскольку рука выполняет работу сама и создает другие инструменты (неорганические) для выполнения работы. Если мы увидим человека и спросим, куда он идет, то получим целый ряд ответов: идет, чтоб прийти, чтобы встретиться с другом и т.д.. Животным целенаправленная деятельность приписана быть не может. Им же не приписывается цепь целей и средств, характерных для людей. Действия животных в отличие от человека будут подчинены инстинкту. Но у животных есть все же некоторая целенаправленность действий. Она заранее подчиняется готовым схемам, которые лежат в основе их организма. Есть некоторый импульс, но не цель, благодаря которому животное действует.

Понятию цели присуща в некотором роде субъективность. Существует такое понятие как воля, что важно в нашем исследовании. Его нельзя путать со знанием, представлением о цели. С новыми возможностями связаны новые цели. Поэтому Йонас предлагает говорить не о «целевой ориентации», а «целевой предрасположенности».

Стремление к счастью заложено в человеке, в его природе. Когда человек определяет свое счастье, он делает выбор. Он универсален. Этот выбор становится целью, к которой мы стремимся. Если мы будем утверждать

«благо» или «ценность» в бытие, то мы преодолеем расхождение между бытием и должным. Но это только, если благо и ценность являются таковыми по самой своей сути.

Далее Г.Йонас рассматривает разные виды ответственности, он выделяет ответственность «за» и «перед» кем-то (будущими поколениями) и чем-то (природой).

Ответственность, по мнению Г.Йонаса, имеет каузальные условия. Каузальность означает причинность, когда один объект является причиной, а другой – следствием. Тот, кто занят деятельностью, должен отвечать за свое деяние, то есть должен держать ответ за него. Деяние, за которое предусматривается наказание, рассматривается как нравственное преступление. Однако наказание означает неприемлемость не столько последствия деяния, сколько самого деяния, которое стало зародышем данных последствий. В вышеприведенном высказывании содержится одно из различий моральной и правовой ответственности. Ответственность налагается только за действительные поступки. К ответственности привлекаются только внешними факторами. Также ответственность часто связывают с определенными чувствами (вина, раскаяние, гордость).

Г.Йонас вводит такое понятие как «ответственность за подлежащее исполнению». Оно означает, что ответственность возлагается не за последствия, не из расчета, а из усилий, такая ответственность существует для моей «силы». Ответственность, связанная с расчетом, предполагает приказ, ответственность за подлежащее к исполнению больше предполагает обязанности. Такую ответственность может подкреплять любовь. Йонас пишет не о пустой, формальной ответственности.

Безответственные действия могут быть только у того, на кого возложена ответственность. Бывают случаи, когда контроль включает ответственность. Безответственно действует тот, кто принимает силу, не

учитывая своих обязанностей, а тот, кто учитывает их, действует весьма ответственно. Если человек не выполняет своих обязанностей перед внешней инстанцией, то такой человек безответственен перед ней, но при этом он может осуществлять другие цели других инстанций (в том числе и свои), исполняя сущностную сторону своей деятельности и «покорную» ответственность. В первом случае такой инстанцией, например, может быть какая-нибудь высшая инстанция, у которой много власти, а во втором случае – соответственно низшая инстанция.

Йонас различает естественную и договорную ответственность. Пример естественной ответственности – ответственность родителей перед своими детьми. Её характерные черты: тотальность, бессрочность. Вмененная ответственность возникает из социальной функции, возлагается на определенный срок. Существует ещё и контрактная (договорная) ответственность, которая предполагает свободный выбор заключать контракт (договор). Договорная ответственность заключается на срок. Существует случай за пределами договорной и естественной ответственности, когда делается выбор (как при договорной ответственности), а потом появляется сила для возможного использования ответственности. Таким случаем является деятельность политика, самостоятельно им выбранная.

Итак, Ганс Йонас рассматривает ответственность как принцип. Этот принцип видится ему основополагающим для этики. Он сформулировал императив ответственности: «Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с сохранением подлинной человеческой жизни на Земле» [11]. Этика ответственности Г. Йонаса ориентирована прежде всего на будущее, на будущие поколения.

Итогом рассмотрения ответственности в отечественной и западной мысли является формирование теоретических подходов и определений ответственности, её типологизации и основных императивов. Ответственность изначально была связана с пониманием свободы. Без

ответственности свобода не была бы свободой, а ответственность не была бы ответственностью без свободы. Свобода вылилась бы в произвол, стала бы своеволием, вседозволенностью, а ответственность просто не имела бы смысла. Ответственность – обратная сторона свободы. Она связана с возложением на себя определенных обязанностей. Поэтому появляется чувство вины или стыда. Стыд связан с неисполнением должного и переживанием себя со стороны других. Вина – средняя ступень между стыдом и совестью. У личности, прошедшей стыд и вину, формируется совесть – внутренний механизм саморегуляции.

Мыслители выделили основные подходы к пониманию ответственности: так, Г.Йонас выделяет ответственность «за» и «перед» кем-то (будущими поколениями) и чем-то (природой). Помимо этого, он выделяет естественную, вмененную, контрактную ответственность. Естественная ответственность – это ответственность родителей перед детьми. Когда у людей появляются дети, они должны заботиться о них. Вмененная ответственность выражает зависимость от той социальной роли, которую человек выполняет в обществе, например, служба в армии. Человек несет вмененную ответственность, когда эта ответственность определяется не естественными обстоятельствами (рождение детей), а когда есть социальные обстоятельства наступления такой ответственности (мужчина в обществе как носитель определенной социальной роли должен исполнить воинский долг перед Отечеством). Контрактная ответственность – это добровольно избранная ответственность, так как человек сам ее избирает.

Общие итоги рассмотрения проблемы ответственности позволяют выделить следующие положения, которые важны для дальнейшего понимания ответственности.

Ответственность в наше время понимается иначе, чем в прошлом. Это связано с изменением человеческой деятельности, со становлением технологической цивилизации. Понятие «ответственность» в наше время

означает устремленность в будущее. Новый императив гласит: «Действуй так, чтобы последствия твоей деятельности не были разрушительными для будущей возможности такой жизни».[11] Новый императив больше обращен к общественному благу, чем к частному лицу и его поведению.

Ответственная деятельность направляется целями. Воля позволяет говорить о целевой предрасположенности. Целесообразность есть благо, она не свойственна животным. Тот, кто занят деятельностью, должен держать за нее ответ.

2.1. Моральные проблемы современных СМИ

Чтобы морали успешно функционировать в культурном и социальном отношении, необходима ее вовлеченность в информационный процесс, в первую очередь речь идет о ее взаимосвязи со СМИ. Мораль – динамичное и развивающееся явление в жизни общества. СМИ влияет на моральное сознание личности, от них зависит усвоение норм и принципов, ценностей и идеалов, которые являются важными структурами морального сознания. В СМИ входит Интернет, телевидение, например, которые, без сомнения, влияют на то, какими принципами будет двигаться человек. Сознание формирует деятельность, а деятельность часто сопряжена с ответственностью.

Теория постиндустриального общества – весьма распространенная концепция в социологии. Она была предложена американскими и европейскими исследователями. Нет достаточно полной интерпретации постиндустриального общества. Теория постиндустриального общества стала практически единственной социологической концепцией двадцатого века. Роль человека в хозяйстве отличается от той, которую он играл в индустриальном обществе.[17]

Информационный ресурс - один из главных ресурсов развития информационного общества. В информационном обществе появляется новый вид власти, в основе которого овладение новыми знаниями и информацией. Но не следует думать, что информация определяет все. То же самое можно сказать о модели компьютеров.

Информационное общество – общество, в котором в производственных силах и производственных отношениях на передний план выходят знания и информация, которые образуют новую форму собственности – личную, которая идет на смену частной. Информация и знания становятся товарами информационного общества, важную роль играет информационный

менеджмент. В информационном обществе сознание создает бытие, а не наоборот. Информационное общество характеризуется доступностью информации всем гражданам.[34]

Н.П.Лукина проводит социально-философский анализ природы информационного общества.[25] Существует ряд методологических проблем, связанных с затруднением создать современную теорию информационного общества. В первую очередь это связано с отсутствием внутридисциплинарной методологией, поэтому часто применяются методы, неприемлемые для анализа, во-вторых, с отсутствием истории, описывающей факты, что не дают осуществить анализ в полной мере, в-третьих, сформировалась новая социальная реальность, которая требует подстроиться под нее. Для современного информационного общества характерны «нестабильность», «модернизация». Также его чертами являются: ценность знания и информации, появление информационных технологий, виртуализация, наличие способности личности к овладению информационными технологиями, динамика социальных процессов, наличие коллектива, имеющего высокую производительность труда. Время становления информационного общества совпало с процессом глобализации.

Глобализация – это процесс интеграции государств и народов в сфере политики, религии, экономики, культуры и других областей. Как мы понимаем, процесс становления информационного общества связан с глобальными событиями, сильно меняющими сознание людей, моральные ориентации. Проблемы информационного общества тесно связаны с проблемами глобализации. Помимо цифровых технологий, инноваций, высокопроизводительного коллектива информационное общество принесло ряд проблем, отход от которых ведет к пагубным последствиям. Такими последствиями были: увеличение значения потребления, затормаживающее развитие современной нравственности, навязывание определенного образа жизни, не всегда соответствующего вашим моральным убеждениям,

формирования лидерства и конкуренции, где можно, конечно, найти моральную сторону явления. Понятие ответственности приобретает важную роль в информационном обществе и глобализации, когда речь идет о глобальных проблемах мирового масштаба и становлении мировой цивилизации, формирующей массовое сознание.

К социально-философским подходам можно отнести общественно-информационный, системно-функциональный, постмодернистский. [25] Общественно-информационный подход часто отождествляется с марксистской традицией. В такой парадигме важную роль играет идеология. Модель Н.Лумана является наиболее подходящей для системно-функционального подхода. Модель Лумана признала материалы теории систем, теории коммуникации и эволюции. Базой социального знания Н. Луман предлагает сделать коммуникацию, а социальную теорию строить на основе системы. Наиболее удачной социальной парадигмой считается постмодернизм (З.Бауман, Ж.Бодрийяр, Ф.Лиотар). Общество становится сложным, оно делает упор на различных видах деятельности. По мнению Лумана, постмодернизм связан с особыми тенденциями. «Речь идет о глобальной реструктуризации капитализма, социально-демографическом консенсусе, обострении борьбы за образовательный капитал превращении мира в эклектическое пространство».[25] Таким образом, философия разработала подходы к новому типу общества.

Язык и его коммуникационные возможности остаются стабильными и сохраняют верность традициям. «Информационное общество – это новая форма цивилизации и соответствующие социально-политические механизмы решения проблем» [25]. Его структура сложнее предшествующих обществ, важный элемент этого общества – компьютерные технологии. Современная экономика основывается на предыдущей экономике, благодаря которой возможна современная экономика, важную роль играет сфера услуг, изменяется стиль жизни, формируются социальные отношения в

информационном обществе, появляются новые социальные общности в информационном пространстве.

Ранее, до существования информационного общества этика основывалась на знании («Добродетель есть знание»), информационное общество больше основывается на информации. [31. С 213-215] Один из вопросов заключается в том, что представляет современный вид информации, какое отношение он имеет к традиционному знанию. Знание в традиционном обществе можно назвать информацией в ее переработанном виде, но ведь в прошлом еще не было технологий. В современном мире есть медийные носители, или информационные технологии. Информация в информационном обществе представляет собой новость, новость – еще не знание. Информация воздействует на знание потребителя, они преобразуются в новые знания. Проблема в том, какой объем изменений в общем объеме знаний. Смысл информации не в ней самой, а в ее практическом использовании, ее истолковании. Только благодаря перечисленному информация становится знанием. Знание – переработанная и осмысленная в соответствии с переработкой информация. Это также относится и к морали. Моральная информация вне контекста и практики приобретает нейтральный, а то и аморальный характер. Это проблема. Информация, лишенная ценности, не способствует знанию в области морали. «Дилемма Фауста» становится актуальной в современном обществе. В жажде знаний часто видят безнравственность. Моральные средства привели к перестройке морали, что не всегда оценивается положительно.

К.К.Колин рассматривает гуманитарные проблемы формирования информационного общества.[19] Он дает понять, что человек – главный ресурс информационного общества. Он пишет о том, что наблюдается увеличение значения человека в информационном обществе. С одной стороны, человек – главный ресурс развития информационного общества, а с другой стороны, он фактор риска развития цивилизации. Таким образом,

К.К.Колин выделяет следующие проблемы: «проблема человека в изменяющемся мире», «проблема формирования образа будущего», «проблема информационного неравенства», «манипуляции сознанием», «виртуализация общества», «информационная преступность», «информационный терроризм», «информационные войны».

Идея информированности общества появилась в конце 60-х – начале 70-х годов двадцатого столетия. Рамки информационного общества были выведены в отчетах японского правительства и управляющими некоторыми структурами. В этих работах информационное общество понималось как общество, в котором компьютеризация дает возможность пользоваться источниками, где информация представлена в наиболее доступной форме и не требует рутинной работы. Концепция информационного общества в Японии позволяла решать экономические задачи. Общество изначально было аграрным, затем – индустриальным, а затем – постиндустриальным. Постиндустриальное(информационное) общество имеет определенные черты. Во-первых, в информационном обществе важную роль играет не производство товаров, но осуществление услуг. Это услуги здравоохранения, образования, например. Во-вторых, информация и знание играет доминирующую роль. Существует соединение науки, техники, экономики, оно находит осуществление в НИР. Это – научные исследования и разработки. В-третьих, информационное общество имеет нацеленность на будущее. . В основе постиндустриального общества, по мнению Белла, лежит информация, поэтому он определяет его как «информационное». Развитие электронно-вычислительной техники дает возможность перерабатывать огромное количество информации.

Белл считал, что теория игр и системный анализ являются примерами интеллектуальных технологий, которые действуют в информационном обществе.[6] Белл задачу новой интеллектуальной технологии видел в приведении в порядок массового общества. Однако такая цель – утопия, так

как она на деле не осуществима. Однако Белл считает, что это реально достичь, ибо человек рационален. Белл определяет ситуацию в США в середине 20-ого века в том, что власть оказалась в руках деловых людей

В наше время задаются вопросы: «Можно ли предсказать будущее?» Но мы, конечно, понимаем, что будущего не существует, есть только прошлое и настоящее. Существует идея, что будущее проявляется в настоящем, а настоящее есть в прошлом. Поэтому мы можем говорить о прогнозировании будущего. Существует проблема, связанная с прогнозированием различных типов социальных явлений. Это методологическая проблема грядущего постиндустриального общества. Прогнозирование отличается от предсказания. Предсказание делается относительно событий. Прогнозирование же предполагает повторяемость событий и регулярность событий. Прогнозирование событий также предполагает также рациональность этих событий, они должны быть разумны и только тогда они могут быть спрогнозированы.

Существует проблема, связанная с прогнозированием разных видов. С каждым из видов прогнозирования возникают проблемы. Одно из них - технологическое прогнозирование - имеет дело с темпами изменения и сочетанием факторов в границах событий. Другое же – демографическое прогнозирование – основа социального и экономического анализа. Третье – экономическое прогнозирование – включает три вида. Первый вид – простое исследование рынка. Второй вид - стандартизированный. Третий вид – наиболее сложный.

Доктор философских наук В.И. Бакштановский и ведущий научный сотрудник Сектора социальной культуры Ю.В. Согомонов в работе «Моральный выбор журналиста» [5. С 14-36] ставит проблему морального выбора журналиста. Современные журналисты должны оставить уверенность в выборе. Журналисту предстоит новое понимание необходимости сделать выбор, когда они должны глубоко задуматься о

будущем России. Выбор предполагает свободу, а свобода предполагает ответственность. Дело в том, что журналист ответственен за будущее, само понятие ответственности на примере модели Ганса Йонаса предполагает отношение к будущему.

Многие люди в ситуации выбора могут принять правильное решение. Казалось бы, что это решение принять легко, раз многие так делают. Но это не так. Не всегда лежат на поверхности моральные решения и средства осуществления этого решения. То, как мы оцениваем поступок с нравственной точки зрения, отнюдь не эквивалентно утилитарной оценке поступка. Польза и Добро не всегда совпадают. Несоответствие целей и средств остается проблемой, над которой надо работать. В настоящее время стоит проблема морального выбора журналиста очень остро. Дело в том, что при выборе происходит столкновение и целей, и средств. Надо сделать оптимальный выбор. Надо всегда помнить о том, что «благими намерениями дорога в ад вымощена». Благие намерения могут быть неадекватными и беспринципными, тогда нравственная цель искажается, и мы уже не достигаем ее во всей ее полноте. Требование нравственности предполагает как можно более максимальное соответствие результата и намерения. В этом условный императив морали. Существуют две стороны морального выбора. Это ценностная, которая детерминирует ценность целей, и инструментальная, которая, в свою очередь, определяет средства для вышеупомянутых целей.

Связывают ли сами журналисты свою профессию с тем, что в каждой ситуации им надо делать моральный выбор, осознают ли они проблему?

Во-первых, эксперты считают, что журналисты каждый день с проблемами морального выбора. При этом, считают эксперты, журналисты не всегда осознают, что делают именно моральный выбор.

Во-вторых, журналисты, такие как В.Познер, приводят примеры, когда им надо было сделать моральный выбор в сложной ситуации. В.Познер

видел наиболее сложную проблему морального выбора в выборе между собственным процветанием и журналистским долгом. Возможно, что журналистам часто приходится для достижения личной выгоды поступать нечестно. Г.Голованова также считает, что журналист осуществляет подобный выбор, выбор между собственным благополучием и сохранением доброго имени издания, то есть своим моральным долгом как журналиста. С.Новопрудскому хорошо известна ситуация морального выбора, ибо он жил в Узбекистане при тоталитарном режиме. В России ситуация иная. В нашей стране один из журналистов считает, что проблема морального выбора - больше проблема выбора издания и темы.

В-третьих, журналисты делятся своим принятием решений, говорят, какие средства для принятия этих решений, они применяют, говорят, чем они ориентируются при принятии этих решений. А.Омельчук, говоря об этом, советует сомнительно относиться к рациональному моральному выбору, не пренебрегать естественным моральным выбором. А. Симонов свою позицию выразил в образном сравнении: «Моральный выбор я ощущаю загривком – опасность и редко заставляю себя разбираться в природе исходных ощущений. Совершаю выбор чаще всего интуитивно, хотя то, что это момент выбора, знаю, не обманываясь и практически никогда не пытаюсь его избежать » .

В-четвертых, журналисты имеют разные подходы к проблеме соотношения морального выбора личности и морального выбора профессионала. Одни четко разграничивают эти два рода выборов . Например, А. Симонов, В.Познер. Другие же считают, что моральный выбор личности и моральный выбор профессионала – разные стороны одной медали.

Весьма интересен взгляд Лучано Флориди, который создал философию информации (ФИ), чем и известен во всем мире. Он был специалистом в сфере философии информации и компьютерной этике. Итальянский философ

считает, что понятие «информация» более важное, чем многие другие философские понятия. «В его сознании складывается ожидаемый образ философии, который отличался бы строгостью рационализма и был подобен современному научному знанию, соответствовал лучшим примерам, установленным аналитическим традициям, не будучи в то же время психологической в смысле Фреге»[45.С35]. Таким образом, Флориди создает целую философскую дисциплину, задачами которой являлись «критическое исследование информации и ее базовых принципов», «разработка информационных теорий и вычислительной технологий, применение их к философским проблемам ». [45. С36] Итальянский философ сформулировал проблему философии информации. Философия имеет только один путь к успеху и процветанию – постоянно меняться под воздействием новых веяний эпохи. Информация играет важную роль в информационном обществе, иная философия обречена на стагнацию. Лучано Флориди много работал с проблемами. Проблемы, по мнению Флориди, должны быть открыты обществу. Они должны рождать новые мнения, притом разумные. Так одной из проблем, выделенных итальянским философом: «Какова динамика развития информации?» Тут мы понимаем, что информация может быть оценена с нравственной точки зрения, с точки зрения «хорошо» или «плохо», что делает проблему актуальной для этики. Акцентируя внимание на этой проблеме, осознавая ее, мы берем на себя ответственность. Или еще: проблема правдивости. Это важно во все времена, не считая древности, когда люди говорили только правду. Мы понимаем, что реальность состоит не просто из информационных объектов, но и благ. Это утверждение имеет важное значение для информационной этики. Итальянский философ считает, что информационная этика тесно связана с традиционными теориями, но бывают случаи, когда те могут оказаться весомее информационной этики. Флориди вводит понятие «морального агента» - «какой либо агент, который может называться моральным, если и только если он способен к морально квалифицированным действиям».[45. С47] Действия есть активности по

Лучано Флориди. Если человек не является моральным агентом, он не несет ответственность за свои действия, которые могут быть весьма пагубными. Возникает проблема вменения вины из-за того, что не каждый может считаться моральным агентом, возникает вопрос: можем ли человеку, который не способен к нравственным квалифицированным действиям, вменить в вину или нет? Это вопрос каузальности, причинности.

Помимо рассмотренных проблем есть такие проблемы как вежливость сетевого этикета, безопасность, уважение прав, ответственность за защиту авторских прав. Человек должен нести ответственность за то, насколько он вежлив, это говорит о его совести и воспитанности. Безопасность особенно важна, когда речь идет о террористических актах, об этом чуть ниже.

2.2. Моральные кодексы современных СМИ

Постановка проблем важна, но не менее важно их решение. Моральные кодексы журналистов отражают обязанности данной профессии, учитывают моральные проблемы современного информационного общества и пытаются на проекте кодекса разрешить эти проблемы. В современном мире законы относительно СМИ часто не соблюдаются. Наша задача в том, чтобы сформировать этические кодексы, которые станут эффективными механизмами регуляции поведения многих профессий, в том числе и журналиста.

Правовое и экономическое регулирование – не единственное средство воздействия на медийную сферу. Правовое регулирование берет опору лишь в тех нормах, которые охраняются государством. Правовое регулирование часто не отражает развитие демократии в полной мере, о рыночном регулировании ведутся споры.[27]

Этика ответственности журналиста отражается в журналистских кодексах. Кодексы состоят из норм. Нет норм – нет обязанностей, нет

ответственности. Зачем создают этические кодексы? А создают их с целью объяснить то, что выражается в форме закона, объяснить то, что нельзя представить в форме закона.[9]

В обществе есть определенный порядок, для его поддержания мораль общества проходит процесс кодификации. Мораль очень важна в обществе, она была, есть и будет в любом человеческом обществе, поскольку утверждает самоценность личности. Таким образом, мораль – особый знак. Кодекс - совокупность правил, норм, которые должны соблюдаться в обществе, иначе не будет никакого порядка. Моральный кодекс по М.В.Гурееву – «систематизированная совокупность моральных норм, установлений, правил, привычек, убеждений, предписаний» [12]. Моральный кодекс следует отличать от инкорпорации, которая объединяет все нормы и законы в единое целое, вне зависимости от времени их возникновения. Инкорпорация представляет лишь видимость обработки совокупности норм и нормативных актов, если мы говорим о морали в праве. «Моральная кодификация – способ усовершенствования моральных практик, который состоит в содержательной переработке и согласовании определенной, связанной с общим предметом регулирования группы моральных норм и определении их в единый кодекс» [12]. Из данного определения мы делаем следующие заключения: 1) моральная кодификация нужна для усовершенствования моральных действий и поведения; 2) это усовершенствование морального поведения достигается путем длительной работы с совокупностью моральных норм, то есть при определении их истинного содержания и нахождении их взаимосвязи; 3) эта переработанная совокупность норм образует кодекс. Таким образом, группы норм образуют связную систему.

Моральная кодификация – важнейший инструмент в современном обществе. Моральные нормы играют важную роль в контроле общественных отношений. Существуют моральные кодексы ученых, преподавателей,

журналистов, юристов и т.д. Если говорить о праве, то существуют ведь правовые кодексы, нормы которых могут переплетаться с моральными нормами. Предполагается, что люди получают права и обязанности. Права – то, что дает свободы. Обязанности – то, что ограничивает, неисполнение ведет к привлечению к уголовной ответственности, например. Моральные кодексы журналистов непременно содержат обязанности лиц, представляющих профессию журналист.

Если мы будем ориентироваться на право и закон, не думая о его моральной наполненности, мы не получим общества в подлинном его смысле. Мораль, как и право, с давних времен тесно связана с политикой. СМИ, информационное общество, о которых мы говорили выше, также тесно связаны с политикой и иногда и напрямую, если мы говорим о политических журналистах. Так политический лидер воздействует на общество через СМИ. Правящий класс создает нормативные акты. Таким образом, действуют законы, исходящие от высшей инстанции. Можно ли управлять, не имея моральных представлений? Конечно, нет, во всяком случае, это отнюдь не правильно и не справедливо. Наша задача на сегодняшний день совершенствовать нормы морали, способствовать их прочной связи с нормами права, придании им морального содержания. Иначе мы не получим полноценного государства и общества, где царит гармония.

Моральные нормы, которые включены в кодексы на протяжении исторического развития, – это нормы морального равенства, независимости в служении Добру. В наше время люди считают, что мораль имеет под собой реальную основу. Это, несмотря на то, что независимость в служении Добру – идеальное нравственное представление.

В идеальном плане мораль должна считаться с интересами всех и каждого постольку, поскольку мораль существует для человека, а не человек для морали. Целью морали должно сделать нас счастливыми, но не просто счастливыми, а достойными счастья. Если журналисты и работники СМИ

осознают необходимость моральных норм, то они будут им следовать не из боязни и страха, а исходя из собственных моральных и нравственных убеждений. Но, к сожалению, не всегда будь- то учитель, будь- то родители могут убедить в необходимости следования моральным нормам. Поэтому остается полагаться на каждого отдельного человека, его совесть, только сам человек может создать и только человек сам может разрушить свой нравственный мир.

У Ганса Йонаса ответственность предполагает будущность, ответственность и мораль же Макса Вебера в политике предполагают обращенность к прошлому. Отдельная мораль с ее ценностями не говорят о прошлом, но мораль в политическом аспекте затрагивает прошлое. Аристотель считает, что нельзя предпринимать действия, то есть нести ответственность, не обладая моральными установками, на самом деле, разработанными в прошлом. Такие установки могут быть представлены в кодексах. Это еще раз подтверждает, что мораль соблюдается везде и, главное, всегда. Мораль и политика, как мы смеем заметить, взаимосвязаны.

Как было замечено, моральные кодексы тесно переплетены с другими сферами общественной жизни, в особенности с политикой и правом, которым они не должны противоречить. Моральные кодексы часто создаются для определенных профессий, для которых важно соблюдение моральных норм. Какие это профессии? Безусловно, все, так как все мы люди и принадлежим обществу, где есть мораль. Профессия очень часто предполагает деятельность, отношение к другому, к ближнему, в конце концов. Поэтому мы ответственны за свое отношение к ним, за выполнение моральных норм, которые сами под собой подразумевают ответственность. Все это имеет отношение к журналистской этике, их кодексам, журналистам, работающим в разных сферах социальной жизни: политической, религиозной, юридической, духовной и т.д..

Кодексы и законы призваны защищать журналистские права, отстаивать их право на свободу слова, но и повысить профессиональный статус журналиста. Путем к этичной журналистике будет совместная ответственность и солидарность. Это связано с тем, что современное общество нуждается в консолидации и оно более консолидировано, чем представители одной профессии.

Обратимся к действительному положению дел в мире.[18 .С161-167] В Великобритании нет полноценного законодательства о СМИ, журналисты действуют на основе общих законов (например, о клевете). В России есть особое законодательство о СМИ. Поэтому журналисты в Англии обладают большей свободой. Тут нет ничего удивительного, так как английский парламент – это « мать всех парламентов». Все это подтверждают. Это дает право журналистским сообществам Великобритании на осуществление саморегуляции. В Великобритании был принят этический кодекс журналистов, который включал следующие обязанности журналистов: «не публиковать преднамеренные либо допущенные из-за небрежности искажения фактов, четко проводить грань между комментарием и фактом, не разглашать конфиденциального источника, не допускать наведения справок о личной жизни людей и публикации данных без их согласия, избегать вмешательства в личные беды и трагедии, не называть имена жертв изнасилований, не интервьюировать детей в возрасте до 16 лет без ведома их родителей, приносить извинения в тех случаях, когда это необходимо». [18.С164] Ценностями английского кодекса является честность, прямота и неконфликтность. В этом английском кодексе для журналистов рекомендуется содействовать в работе только своей газете, только свои читателям, искать правды в процессе написания статей, не пользоваться собственным положением, не заказывать статьи.

В России был разработан Кодекс профессиональной этики российского журналиста. Дело в том, что условия действительности СМИ в России иные, чем

в Англии и других странах. Но мы не можем развиваться в вакууме. России следует из западного опыта выбрать наиболее полезное.

Проведем небольшой анализ Кодекса профессиональной этики российского журналиста.

Структура кодекса проста: он состоит из десяти продуманных и одобренных Конгрессом журналистов в России пунктов. Эти пункты одинаково важны по смысловой и информационной нагрузке. В первом пункте речь идет о том, что все журналисты обязаны следовать принципам профессиональной этики, как и во многих других этических кодексах, в том числе и журналистских. Это основное правило любого этического кодекса. В конце кодекса говорится о том, что журналист обязан соблюдать как любой гражданин уголовное и гражданское законодательство. Это показывает, что журналистская профессия не противоречит тому, чтобы оставаться человеком и гражданином, в чем порою мы можем усомниться.

В кодексе важное значение придается правовым вопросам: может ли журналист разглашать сведения о несовершеннолетней жертве преступления? Помимо всего прочего, журналист должен быть защищен от несправедливого нанесения вреда со стороны властей и нелегитимного насилия. Таким образом, этический кодекс основывается на праве и правовых нормах. Предусмотрена правовая и моральная ответственность за клевету и ложные факты. Если журналист представляет ложные факты, он должен извиняться в тех же СМИ, в которых он ввел в заблуждение.

В кодексе указано, что несоблюдения кодекса журналиста могут ждать ограничения, преследования, увольнение. Это санкции – меры, применяемые к нарушителям этических и правовых норм.

Ценностями в данном кодексе являются: безопасность жизни журналиста и его коллектива, честь и достоинство интервьюируемых людей, полнота и точность информации, личное мнение журналиста. Должны

соблюдаться принципы достоверности информации, законности, правдивости и в некоторых случаях конфиденциальности.

Предполагается, что журналист будет действовать только во благо общества, не иначе. Это подтверждается тем пунктом, в котором говорится, что ограничения, проникающие в личную жизнь других людей, допускаются в ограниченных случаях, а именно тех, что касаются его потребностей и дальнейшей судьбы.

Практически во всех этических кодексах журналистов признаются такие принципы и ценности, как правдивость, законность, объективность, честь, достоинство читателей и журналистов, уважение частной жизни. В Кодексе профессиональной этики Союза журналистов даже отдельно выделен пункт «Ответственность», но есть, конечно, и другие пункты. В этических кодексах российских и американских журналистов о том, журналист не имеет права заниматься никакой другой деятельностью, в том числе и политической. Структуры кодексов могут быть различными. Например, структура Кодекса профессиональной этики российского журналиста состоит только из десяти пунктов без названий. В американском кодексе говорится о том, что ни в коем случае журналист не должен принимать подношения, а в российском кодексе это не учитывается. Помимо этого в американском этическом кодексе говорится о доверии к журналистам и их информации, чего нет в российском кодексе. Журналист всегда должен действовать во благо общества, о чем говорится во многих кодексах журналистов. Одной из важнейших обязанностей журналистских кодексов многих стран в наше время признается то, чтобы сделать информацию распространенной и доступной для всех. Если журналист совершил ошибку, то должен исправить ее в тех СМИ, где она была допущена. Все это сходства и различия этических кодексов США, России, Англии и других стран.

Журналисты могут иметь дело с разными ситуациями, в том числе с терроризмом. В проекте «Этические принципы профессионального

поведения журналистов» речь идет о том, что журналист должен думать об общем благе, о жизни людей ставших жертвами. От журналистов требуется осторожность, эту осторожность он обязан соблюдать по отношению к себе и другим. В этом ответственность журналиста.

Существует даже проект Кодекса этики для информационного общества, принятого в марте 2010 года некоторыми странами разных частей света, в котором по-прежнему признаются такие ценности, как честность, искренность, правдивость, достоверность, надежность, объективность, что присутствует и в кодексах журналистов, но и справедливость, о которой не упоминается в них. В этом проекте речь идет о необходимости строить общество знания, что, без сомнения, характерно для информационного общества. В Кодексе ценится равенство для разных групп населения, доступность информации. Предполагается, что информация должна быть доступна вне зависимости от места проживания, способностей, принадлежности к той или иной социальной группе и языка. Объем информации следует увеличивать, информация не должна причинять ущерб. Надо продвигать электронные библиотеки и информационные центры. Говориться об определенной ответственности прежде всего в связи необходимостью обеспечить безопасность Интернета и информации.

2.3. Принцип ответственности как моральный регулятор СМИ

Моральные кодексы журналистов содержат ряд принципов, одним из важнейших принципов является принцип ответственности. Сам по себе кодекс предполагает под собой обязанности, а значит ответственность. Мы

принимаем моральный кодекс и берем на себе совместную ответственность, то есть мы солидарны. Понятие солидарность фигурирует и у С.А.Левицкого, когда он пишет об ответственности.

Журналисты осуществляют в процессе своей работы важнейшие социальные функции: информационная, развлекательная, обучающая. Эффективность их работы, а значит и осуществление этих функций во многом зависит от соблюдения этических принципов. Необходимо изучить их, одним из которых, безусловно, является принцип ответственности.

Принцип – основополагающая идея, которая служит основанием принятия решения. Мы когда имеем несколько вариантов действия, выбираем из них, мы делаем выбор, в том числе и моральный, а значит, что предполагается, что мы обладаем свободой, свободным действием, благодаря которому нам можно вменить в виду и привлечь к ответственности.

Ответственность как принцип служит основанием нормотворчества. Норма основывается на принципе. Из принципа ответственности можно вывести нормы соблюдать обязанности и избегать действий, приносящих личный и общественный ущерб. Издавна этическая регуляция относилась к регуляции человеческого поведения. Нормы призваны регулировать человеческое поведение. В древности же больше придерживались заповедей, которые содержали нормы.

В наше время в связи с НТП (научно-техническим прогрессом) речь часто идет об экологической ответственности. Это также имеет место быть в связи с урбанизацией, становлением городов. Человек – творец второй природы и он же губитель природы. Этика в настоящем все больше устремлена в будущее, в том числе на прогнозирование экологических загрязнений. Итак, ответственность – всегда ответственность перед будущим, если опираться на взгляды Ганса Йонаса. Человек несет ответственность за свои будущие действия, проецируя их в настоящем. Таким образом, в

настоящем принимаются решения за будущее. Просто общество столкнулось с проблемами, которые не заявляли о себе раньше так сильно, в частности это глобальные проблемы. Эти глобальные проблемы существуют и в СМИ, например, такие глобальные макропроблемы как массовая манипуляция сознанием, «виртуализация общества», «киберболезни», «информационная преступность», «информационные войны». Это сформировало определенное отношение к ним, а именно отношение в сознании людей нашей эпохи. Таким образом, мы говорим о формировании сознания, причем именно морального сознания. В этом сознании(моральном) боль по эпохе, по жертвам, общественному ущербу. Принцип ответственности является неотъемлемой частью нашего сознания. Что отражается в сознании журналистов, то формирует общественную мораль, общественное сознание. Принцип ответственности является неотъемлемой частью нашего сознания. Принцип ответственности составляет структурную единицу сознания журналистов и работников СМИ наряду с нормами, в которых фиксируются обязанности. Принцип формирует нормы для приведения его в действия, нормы, которые в кодексах журналистов обозначаются как обязанности. Ганс Йонас пишет, что у человека есть две обязанности: первая состоит в том, чтобы формировать последствия будущих действий, а вторая – в действии чувства, соразмерного представлению. Об этом Йонас пишет в своей работе.

Принцип ответственности – универсальный моральный принцип, который используется в этических теориях. Очень многие моральные понятия рассматриваются в контексте принципа и этики ответственности. Этими понятиями являются свобода, моральный выбор, совесть, стыд, вина, долг и обязанности.

О связи свободы и принципа ответственности мы говорили выше: благодаря свободе мы можем говорить о вменении в вину, о привлечении к ответственности. У журналистов есть свобода слова и свобода печати, которые охраняются законом. Это свобода в юридическом смысле, но она

имеет и нравственный смысл. Понятное дело, что абсолютной свободой слова они не обладают. Нецензурная лексика, например, не допустима в СМИ. Свобода в СМИ гарантируется и охраняется законом и правом.

Политический лидер может через СМИ распространять свое влияние. Политика становится представленной в виде некоторых неполных и неточных образов. Такая система образов может навязываться как пропагандистская и может манипулировать сознанием и подсознанием. Власти могут косвенно воздействовать на СМИ. Политика и политические лидеры в какой-то мере диктуют содержание СМИ, что мешает СМИ быть независимыми, а значит и свободными. Нарушения свободы в СМИ должны быть существенными, чтобы быть признанными таковыми, они могут способствовать преступлениям и падению нравственных устоев. Вопросы свободы слова и печати регулирует Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года. О социальной ответственности журналистов говорится во всех профессиональных кодексах журналистов.

СМИ ни в коем случае недопустимо использовать для разжигания войн, всевозможного насилия, национальной и религиозных войн, создания порнографии, в личных целях и интересах.

Таким образом, сохранение свободы для работников СМИ в государстве потребовало ее урегулирования с помощью законов, это привело к появлению ответственности. Однако свобода предполагает не только права, но и обязанности. Сделать информацию доступной для граждан есть обязанность СМИ.

Обязанности журналистов фиксируются в любом журналистском кодексе. Обязанности существуют наряду с правами и свободами. Без свободы не было бы обязанностей, без обязанностей не было бы свободы.

Свобода дает возможность действовать морально журналистам, на это у них должна быть совесть – внутренний механизм самоконтроля.

Журналисты должны понимать и осознавать, что нельзя разжигать расовую вражду и социальную ненависть, войны, ибо это аморально, это плохо скажется на отдельной личности, социальных группах и обществе в целом. Они должны понимать, что нельзя лгать, заимствовать чужой текст, то есть вообще делать то, что противоречит закону и нравственным требованиям. Осознание работниками СМИ важности и моральность принятия решения, которое им часто приходится принимать на рабочем месте, определяют присутствие совести у представителей данной профессии. Журналист должен понимать, что ему доверяют многие люди, он должен осознавать, что он обладает влиянием тем, что распространяет среди них информацию, которую он не должен распространять во вред, хоть и наделен свободой творчества, но у него должна избирательность в отношении информации. Журналист несет ответственность за то, что он пишет, на это у него должна быть совесть, которая не дает возможности поступить аморально, безнравственно. Каждый журналист имеет право выбирать имидж, но в рамках дозволенного, в рамках того, что ему позволяет совесть. Имидж – средство общения, средство, которое журналист использует, чтобы продвинуть информацию.

Помимо всего прочего, журналист должен соблюдать долг перед обществом. Тогда к нему будет применимо слово «должен». В первую очередь это означает наличие определенных обязательств перед кем-то. Часто долг воспринимается негативно теми, кто должен его нести по отношению к кому-то, человек вообще осознает долг как тяжелое бремя, которое надо нести на своих плечах, как тяжелые цепи, которые надо нести с собой и от которых ты бы при первой возможности избавился. Однако речь идет не просто о долге, а о профессиональном долге. Долг журналистов в первую очередь состоит в том, чтобы доставлять достоверную и правдивую информацию. По сути дела, долг есть обязанность, но долг - это более широкое понятие, чем обязанность.

Если у журналиста нет совести, то у него возникает стыд как у любого взрослого инфантильного человека. Но если тем или иным образом журналист совершил аморальное действие, то у него наступает чувство вины, появляется чувство виновности за те действия, которые являются аморальными для работников СМИ. Эти действия часто бывают уголовно наказуемыми. Журналист может быть привлечен к уголовной ответственности, которая часто носит моральный и ретроспективный смысл. Наказание за любое преступление предполагает перевоспитание. Наказание осуществляется в виде необходимой и неизбежной превентивной меры государства.

Таким образом, принцип ответственности охватывает многие понятия этики и применим во многих случаях, то есть принцип ответственности универсален.

Из вышеприведенного мы можем заметить, что бывает ответственность «за» и ответственность «перед». Ответственность «за» – это ответственность, например, за правонарушения. В России, например, существует закон «О СМИ», где за распространение сведений, не соответствующих требованиям законодательства, по радио, телевидению, печати несут ответственность. Во многих из этих случаев работники СМИ несут не только юридическую, но и моральную ответственность. Понятие «моральная ответственность» шире понятия «правовая ответственность». Ответственность «за» означает ответственность за нравственно неприемлемые действия, например, за клевету, плагиат, за информацию безнравственного содержания. Тут мы сталкиваемся с дилеммой Фауста.

Что касается ответственности «перед», то тут речь идет об ответственности перед личностью, перед обществом, отдельными социальными группами. СМИ вполне могут распространять информацию, порочащую ту или иную социальную группу. Это вполне может оказаться

клеветой. В приведенном случае журналист ответственен за клевету перед данной социальной группой.

Таким образом, в журналистской деятельности можно говорить о соотношении социальной, правовой и моральной ответственности ответственности за будущее и ответственности за прошлое. Особую проблему журналистской этики составляет проблема субъекта ответственности, который может быть представлен как индивидуальный субъект (журналист, редактор и т.д.), профессиональный субъект (представитель профессионального сообщества) как индивидуальный, так и коллективный, а также корпоративный субъект, поскольку современные СМИ в настоящее время представлены в виде корпораций. В связи с этим одной из проблем ответственности в СМИ выступает проблема индивидуальной и коллективной ответственности, проблема разделенной ответственности, соотношения профессиональной и корпоративной ответственности.

Заключение

В начале работы мы поставили перед собой некоторые задачи. Надо было определить, что такое моральная ответственность, какова ее взаимосвязь со свободой, рассмотреть ее в работах отечественных и зарубежных авторов недавнего времени, таких как Н.О.Лосский, С.А.Левицкий, Р.Косолапов, В. Марков, С.Ф.Анисимов, В.С.Манешин, П.Сорокин, М.Вебер и Г.Йонас. Все эти работы должны послужить базой для дальнейших исследований. Все это касается первого этапа исследования. Что

касается второго этапа исследования, то мы должны были результаты исследований первой главы применить ко второй, должны были выявить специфические проблемы, которые существуют в СМИ и для журналистов, принципы, ценности, структуру этических кодексов современных СМИ, выяснить, как эти проблемы журналистов и информационного общества решаются с помощью этических кодексов СМИ, обосновать принцип ответственности как регулятор СМИ, выявить его специфику и своеобразие.

Во второй части работы были выделены основные проблемы современных СМИВ, а именно: макропроблемы и микропроблемы. К макропроблемам относятся, например, информационные войны, манипуляция общественным сознанием, киберпреступления, информационное неравенство, дилемму Фауста и тд.. К микропроблемам относятся: проблема морального журналиста, проблема свободы журналистов, проблема вменения в вину «за» и «перед», кого и перед кем. Правда, по сути, микропроблемы сводятся к макропроблемам, поскольку роль и значение действий журналистов и действий в отношении них велика.

Многие проблемы современных СМИ могут быть и должны разрешаться в процессе создания кодексов информационного общества и журналистских кодексов.

В этических журналистских кодексах большое значение уделяется не только нравственным вопросам, но и правовым вопросам. Дело в том, что норма права и норма морали имеют некоторые сходства. Нормативность носит сложный интеграционный характер. В данном случае речь идет о сочетании правовой и моральной ответственности. В кодексах предполагается, что журналисты будут действовать во благо общества, в поддержание общественного порядка.

В разных этических кодексах СМИ четко прописаны разные санкции за нарушения кодексов. Разные кодексы СМИ имеют разнородные структуры,

схожие ценности (полнота и точность информации, надежность, объективность, например), схожие принципы (правдивость, конфиденциальность), схожие обязанности. В этическом кодексе США речь идет о такой ценности как доверие, чего нет в российском кодексе, в Кодексе этики для информационного общества присутствует такая ценность как справедливость, чего нет в этических кодексах журналистов приведенных выше стран.

Когда журналисты принимают этический кодекс, они берут на себя ответственность, то есть они солидарны. Этим самым приводится в действие принцип ответственности, заложенный в этических кодексах.

Принцип ответственности – основополагающий и универсальный принцип, регулирующий СМИ. Ответственность «за» - представленную информацию, «перед» - обществом.

СМИ в информационном обществе выполняет функции информирования населения, социализации, образования, развлечения, рекламы. Они ответственны не только за выполнение этих функций, но и за то, каким образом они его осуществляют. Поскольку информационные службы являются посредниками между государствами, между обществом и государством, между различными слоями, классами общества, между его институтами, корпорациями, наконец, между отдельными личностями, от них во многом зависят отношения между вышеперечисленными участниками информационного взаимодействия. Заинтересованность в положительном результате такого взаимодействия и выбор средств для его осуществления составляет основу для возможности оценить, насколько ответственным было сообщение, предоставленное медиа-службой.

Ответственность журналиста также связана с особыми правами, которыми он обладает. Например, согласно статье 47 Федерального закона о средствах массовой информации, журналист может посещать специально охраняемые

места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков и массовых скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение; присутствовать на митингах и демонстрациях. Действия журналиста в подобных ситуациях, связанных с опасностью для жизни людей, должны согласовываться прежде всего с принципом ответственности, не только с обыденными моральными, профессиональными нормами.

Сложным является отделение моральной ответственности от правовой и социальной, так как они часто предстают в смешанном виде. Моральная ответственность в чистом виде не предполагает принуждения, в то время как правовая так или иначе связана с принуждением. Социальная представляется как ответственность, связанная с одной стороны с договором, а с другой с добровольным исполнением обязанностей перед обществом. Как пример можно привести службу в армии – с одной стороны она связана с правовой и договорной ответственностью, с другой стороны предполагает некое добровольное исполнение социальных обязанностей. Моральная ответственность предполагает свободный осознанный выбор, знание о внешних обстоятельствах, способность предвидеть результат своей деятельности на основе этого знания.

В журналистской этике можно выделить корпоративную, персональную ответственность и ответственность перед обществом.

Корпоративная ответственность предполагает готовность журналиста учитывать интересы компании, в которой он работает. Это прежде всего договорная ответственность за исполнение своих должностных обязанностей. Наказание в соответствие с такой ответственностью обычно также исполняется корпорацией, но государство не вмешивается, правовой ответственности почти не предусмотрено. Личная ответственность предусматривает обязанности журналиста в качестве профессионала по отношению к отдельным лицам. Нарушением в данном случае считается то,

что может нанести моральный вред одному или нескольким конкретным людям, например, распространение сведений о частной жизни, клевета. Такая ответственность обычно закреплена законом, поскольку можно указать на конкретного пострадавшего в результате конкретного действия.

Воздействие на общественное мнение предусматривает моральную ответственность в большей степени, чем правовую, поскольку здесь сложнее сказать, что именно повлияло на ситуацию и каков результат действий журналиста. Исключение составляет рекламная информация, которая во многих странах должна соответствовать специальным законам о рекламе. В России действует Федеральный закон о рекламе, в котором очень конкретно описываются нормы для рекламных сообщений. В общем виде социальная ответственность совпадает с юридической в Конституционном праве. Но применение права в этом случае усложняется возможностью различного толкования закона.

Журналист должен донести информацию, передать её как можно более объективно, в то же время творчески её обработать, сопроводить её комментарием. Ему приходится учитывать интересы корпорации, отдельных конкретных личностей и общества в целом, соотнести их между собой, что часто не позволяет донести до общества информацию в неискаженном виде.

В этических кодексах приоритет отдается интересам общества. Интересы общества при этом рассматриваются не как интересы большинства, а как интересы демократически устроенного современного европейского общества, куда помимо мнения и желания большинства входят понятия терпимости и уважения к мнениям и желаниям представителей меньшинств различного характера.

С точки зрения ответственности, журналист прежде всего должен оценить результат своих действий, что осложняется зачастую его неочевидностью. Сложно определить, принесёт ли данная информация благо обществу, или будет ли правильным отобразить ситуацию в том или ином виде, как

отзовется на неё общественность и тем более, как она может повлиять на отдельную личность, если учесть, что аудитория современных СМИ часто измеряется миллионами людей различных убеждений, разного уровня образования, разных социальных классов. (Общество не однородно и не бесконфликтно, как предполагалось в изначальной модели информационного общества). К тому же транслируемые СМИ идеи могут быть не сразу приняты и распространены в обществе, и не сразу могут обнаружиться последствия принятия этих идей. Практически невозможно логически предсказать, каковы будут эти последствия, не будут ли они противоположны ожидаемым. Здесь трудно применить принцип избегания нежелательных последствий, поскольку результат в большинстве случаев невозможно просчитать, а информационные службы не могут игнорировать важную информацию, вызывающую реакцию в обществе.

Массмедиа в большинстве случаев освещают события, напрямую недоступные обществу в целом, так как они находятся на значительном расстоянии от нас, или доступ к ним закрыт, например правительственные заседания, научные объекты. Трудность заключается также в адекватной передаче информации, журналист может и сам не понять и не усвоить её правильно.

Вместе с информацией мы получаем «готовое» мнение журналиста и впоследствии руководствуемся им, иногда незаметно для себя принимая его за своё, так как информация нам непосредственно недоступна, нам нечего ему противопоставить. Информация может быть преобразована таким образом, что в ней будут содержаться предпосылки для того или иного понимания событий. Особенно это касается визуальных образов, которые оказывают едва ли не большее воздействие на восприятие фактов, чем вербальные сигналы. С их помощью легче манипулировать сознанием, вызывая нужные ответные реакции.

В журналистских этических кодексах разных стран присутствует разделение на точность, объективность информации и честность мнения. Ответственность происходит из права на свободу мнения. Каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения. Свобода мнения заставляет создавать ограничения этой свободы, прежде всего самоограничения. В первую очередь это касается журналистов, так как они в основном осуществляют эти права - открытое выражение мнения и распространение информации и идей. Международные принципы журналистской этики, принятые в 1983 году в Праге провозглашают недопустимыми для журналиста: подстрекательство и оправдание войн и гонки вооружений, пропаганду и оправдание насилия, ненависти и дискриминации, нарушение права на частную жизнь, неуважение к другим культурам и их ценностям. Также предполагается, что общество может участвовать в работе средств массовой информации, предполагается право на ответ. Единственным источником ограничения на свободу распространения информации и мнений является государство, для которого, в свою очередь, существуют ограничения на ввод ограничений. Так, например, нельзя вводить запрет на протест против политики, проводимой действующим государством, если он не призывает к насилию, и т.д.

Список используемой литературы:

- 1) Авраамов Д.С. Профессиональная этика журналиста. - М., 2003.
[www.mediascope.ru/.../Prilozhenie_15_\(Professional'naia_etika_zhurnali..](http://www.mediascope.ru/.../Prilozhenie_15_(Professional'naia_etika_zhurnali..)
- 2) Алексеева И. Возникновение идеологии информационного общества// Информационное общество. Вып. 1.- М., 1999.
<http://www.iis.ru/events/19981130/alexeeva.ru.html>
- 3) Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. М., 1985.- С 132-154.

- 4) Апресян Р.Г. Этика. Энциклопедический словарь.- М., 2001.
- 5) Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Моральный выбор журналиста. М., 2001.- С 14-36.
- 6) Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество
<http://www.rulit.me/books/gryadushchee-postindustrialnoe-obshchestvo-vvedenie-read-98479-1.html>
- 7) Белл Д. Социальные рамки информационного общества
<http://www.twirpx.com/file/428794/>
- 8) Вебер М. Политика как призвание и профессия.- М., 1990.
http://www.nir.ru/socio/articles/weber_politika.htm
- 9) Ворошилов В.В. Журналистика. Учебник. 2-е издание. – СПб.: Издательство Михайлова В.А., 2001.
- 10) Ворошилов В.В. Журналистика и рынок. СПб., 1997.
- 11) Ганс Йонас. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. - М., 2004.
<http://www.labyrinth.ru/books/45489/>
- 12) Гуреев М.В. Моральная кодификация
http://culturolog.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=693&Itemid=6
- 13) Гусейнов А.А. Ответственность// Этика – М., 2013.
- 14) Давыдов Ю.Н. Этика любви и метафизика своеволия// Любовь и свобода: избранные труды. – М., 2008.
- 15) Давыдов Ю.Н. Этика убеждения и этика ответственности// Этическая мысль. - М., 2006.
<http://www.e-reading.club/book.php?book=108647>

- 16) Дэниис Э., Мэррилл Дж. Беседы о масс-медиа. М., 1997.
- 17) Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. - М., 2000.
<http://www.lib.ru/ECONOMY/inozemcew.txt>
- 18) Киреева И.В. Этические регуляторы СМИ. Английский вариант и российские реалии <http://docplayer.ru/340099-Zhurnalistika-eticheskie-regulyatory-smi-angliyskiy-variant-i-rossiyskie-realii-i-v-kireeva.html>
- 19) Колин К.К. Гуманитарные проблемы информационного общества
- 20) Короченский А.П. Этическое регулирование журналистской деятельности(зарубежный опыт). Ростов-на-Дону, 1999.
- 21) Косолапов Р., Марков В. Свобода и ответственность. М., 1969. С 63-95
- 22) Ламбет Э. Приверженность журналистскому долгу: Об этическом подходе к журналистской профессии. М., 1998<http://refdb.ru/look/2230174.html>
- 23) Левицкий С.А. Свобода и ответственность. – М., 2003.
- 24) Лосский Н.О. Свобода воли//Избранные труды. – М., 2010.
- 25) Лукина Н.П. Идеология информационного общества: векторы исследовательской программы <http://journals.tsu.ru/uploads/import/1167/files/2-lukina.pdf>
- 26) Манешин В.С. Дисциплина и общество. – М.,1984. - С 217-280.

- 27) Мельников М.А. Основные механизмы регулирования деятельности СМИ. Общественное и этическое регулирование. <http://www.pressclub.host.ru/ID/eo6.shtml>
- 28) Михайлов С.А. Журналистика США. СПб., 2004. <http://evartist.narod.ru/text6/01.htm>
- 29) Можейко М.А. Новый энциклопедический словарь. Минск, 1999.
- 30) Назаров В.Н. Марксистская этика//История русской этики.- М., 2006.
- 31) Назаров В.Н. Медиаэтика// Прикладная этика. – М., 2005. С 213-215.
- 32) Овчинникова Е.А., Сергеев А.С. Этические проблемы информационного пространства// Вестник СПбГУ, серия 6, выпуск 2, 2011.
- 33) Открытый междисциплинарный электронный журнал «Гуманитарная информатика». Выпуск №1(ISSN 2304-6082) http://huminf.tsu.ru/jurnal/voll/lnp_ideolog_inf_ob/
- 34) Попов В.Д. Информационное общество, СМИ и информационная политика. М., 2001.
- 35) Радлов Э.Л. Свобода и ответственность// Этика – М., 2004.
- 36) Разин А.В. Свобода и ответственность. // Этика – М., 2003.
- 37) Русская философия. Новые исследования и материалы. – СПб, 2001.

- 38) Серебрянников В.В. Ответственность власти Представительная власть: мониторинг, анализ, информация, №8(15), 1996 http://niiss.ru/mag11_otvets_vlas.shtml
- 39) Скрипник А.П. Этика. Энциклопедический словарь. - М., 2011.
- 40) Сорокин П. Преступление и кара: подвиг и награда. СПб, 1999.
- 41) Столяров А.А. Этика. Энциклопедический словарь. – М., 2011.
- 42) Л.Н.Толстой. Анна Каренина. В 2-х томах. - М., 2008.
- 43) Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010г. N 436-ФЗ
- 44) Философия ответственности/ Под редакцией Лисанюк Е.Н., Перова В.Ю. – СПб., 2014.
- 45) Хлебников Г.В. Философия информации и философские проблемы информации. Философия информации Лучано Флориди http://www.intelros.ru/pdf/metafizika/2013_4/3.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Кодекс профессиональной этики российского журналиста

Журналист всегда обязан действовать, исходя из принципов профессиональной этики, зафиксированных в настоящем Кодексе, принятие, одобрение и соблюдение которого является неременным условием для его членства в Союзе журналистов России.

Журналист соблюдает законы своей страны, но в том, что касается выполнения профессионального долга, он признает юрисдикцию только своих коллег, отвергая любые попытки давления и вмешательства со стороны правительства или кого бы то ни было.

Журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений.

Журналист обязан четко проводить в своих сообщениях различие между фактами, о которых рассказывает, и тем, что составляет мнения, версии или предположения, в то же время в своей профессиональной деятельности он не обязан быть нейтральным.

При выполнении своих профессиональных обязанностей журналист не прибегает к незаконным и недостойным способам получения информации. Журналист признает и уважает право физических и юридических лиц не предоставлять информацию и не отвечать на задаваемые им вопросы - за исключением случаев, когда обязанность предоставлять информацию оговорена законом.

Журналист рассматривает как тяжкие профессиональные преступления злонамеренное искажение фактов, клевету, получение при любых обстоятельствах платы за распространение ложной или сокрытие истинной информации; журналист вообще не должен принимать ни прямо, ни косвенно

никаких вознаграждений или гонораров от третьих лиц за публикации материалов и мнений любого характера.

Убедившись в том, что он опубликовал ложный или искаженный материал, журналист обязан исправить свою ошибку, используя те же полиграфические и (или) аудиовизуальные средства, которые были применены при публикации материала. При необходимости он должен принести извинения через свой орган печати.

Журналист отвечает собственным именем и репутацией за достоверность всякого сообщения и справедливость всякого суждения, распространенных за его подписью, под его псевдонимом или анонимно, но с его ведома и согласия. Никто не вправе запретить ему снять свою подпись под сообщением или суждением, которое было хотя бы частично искажено против его воли.

Журналист сохраняет профессиональную тайну в отношении источника информации, полученной конфиденциальным путем. Никто не может принудить его к открытию этого источника. Право на анонимность может быть нарушено лишь в исключительных случаях, когда имеется подозрение, что источник сознательно исказил истину, а также когда упоминание имени источника представляет собой единственный способ избежать тяжкого и неминуемого ущерба для людей.

Журналист обязан уважать просьбу интервьюируемых им лиц не разглашать официально их высказывания.

Журналист полностью осознает опасность ограничений, преследования и насилия, которые могут быть спровоцированы его деятельностью. Выполняя свои профессиональные обязанности, он противодействует экстремизму и ограничению гражданских прав по любым признакам, включая признаки пола, расы, языка, религии, политических или иных взглядов, равно как социального и национального происхождения.

Журналист уважает честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания. Он воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека. Он воздерживается от публикации таких сведений, за исключением случаев, когда эти обстоятельства напрямую связаны с содержанием публикуемого сообщения. Журналист обязан безусловно избегать употребления оскорбительных выражений, могущих нанести вред моральному и физическому здоровью людей.

Журналист придерживается принципа, что любой человек является невиновным до тех пор, пока судом не будет доказано обратное. В своих сообщениях он воздерживается называть по именам родственников и друзей тех людей, которые были обвинены или осуждены за совершенные ими преступления, за исключением тех случаев, когда это необходимо для объективного изложения вопроса. Он также воздерживается называть по имени жертву преступления и публиковать материалы, ведущие к установлению личности этой жертвы. С особой строгостью данные нормы исполняются, когда журналистское сообщение может затронуть интересы несовершеннолетних.

Только защита интересов общества может оправдать журналистское расследование, предполагающее вмешательство в частную жизнь человека. Такие ограничения вмешательства неукоснительно выполняются, если речь идет о людях, помещенных в медицинские и подобные учреждения.

Журналист полагает свой профессиональный статус несовместимым с занятием должностей в органах государственного управления, законодательной или судебной власти, а также в руководящих органах политических партий и других организаций политической направленности.

Журналист сознает, что его профессиональная деятельность прекращается в тот момент, когда он берет в руки оружие.

Журналист считает недостойным использовать свою репутацию, свой авторитет, а также свои профессиональные права и возможности для распространения информации рекламного или коммерческого характера, особенно если о таком характере не свидетельствует явно и однозначно сама форма такого сообщения. Само сочетание журналистской и рекламной деятельности считается этически недопустимым.

Журналист не должен использовать в личных интересах или интересах близких ему людей конфиденциальную информацию, которой может обладать в силу своей профессии.

Журналист уважает и отстаивает профессиональные права своих коллег, соблюдает законы честной конкуренции. Журналист избегает ситуаций, когда он мог бы нанести ущерб личным или профессиональным интересам своего коллеги, соглашаясь выполнять его обязанности на условиях, заведомо менее благоприятных в социальном, материальном или моральном плане.

Журналист уважает и заставляет уважать авторские права, вытекающие из любой творческой деятельности. Плагиат недопустим. Используя каким-либо образом работу своего коллеги, журналист ссылается на имя автора.

Журналист отказывается от задания, если выполнение его связано с нарушением одного из упомянутых выше принципов.

Журналист пользуется и отстаивает свое право пользоваться всеми предусмотренными гражданским и уголовным законодательством гарантиями защиты в судебном и ином порядке от насилия или угрозы насилия, оскорбления, морального ущерба, диффамации.

Кодекс одобрен Конгрессом журналистов России 23 июня 1994 года, г. Москва.