

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций

Факультет журналистики

**ШАБАЕВ Марат Рашитович**

**Трансформация жанра кинорецензии в современных сетевых СМИ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по направлению «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –

кандидат полит. наук, доцент

К. Р. Нигматуллина

Кафедра периодической печати

Очная форма обучения

Вх. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
Секретарь ГАК \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург  
2016

## Оглавление

Оглавление 2

Введение 3

ГЛАВА I. КИНОРЕЦЕНЗИЯ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ 5

1.1. Эволюция кинокритики в России..... 5

1.2. Кинорецензия и её особенности..... 10

1.4. Трансформация жанра в сетевом пространстве..... 18

ГЛАВА II. ТРАНСФОРМАЦИЯ КИНОРЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННЫХ СЕТЕВЫХ СМИ 28

2.1. Проблема выбора объекта кинорецензии.....28

2.2. Профессиональные издания.....30

2.3. Кинорецензия в сетевых версиях СМИ для широкой аудитории ..... 42

Заключение 61

Список литературы.....64

Приложение 74

## Введение

В данном исследовании мы обращаемся к развитию жанра кинокритики в современных сетевых СМИ.

**Актуальность** этой темы обусловлена увеличением количества изданий, в том числе электронных, пишущих о различных культурных событиях. Кинокритика является популярным жанром, присущим как культурным разделам СМИ общей тематики, так и специализированным изданиям. Журналистские тексты в жанре рецензии помогают зрителю разобраться в тонкостях кинофильма, а также обращают внимание на нюансы и контекст, в котором создано произведение киноискусства. В последние годы возросло количество текстов о кино, появляющихся не на страницах печатных изданий, а в Интернете.

**Новизна работы** заключается в том, что мы впервые рассмотрим трансформацию жанра как в развлекательных СМИ, так и в более специализированных. Развитие так называемой «обыденной критики», новые возможности, появляющиеся в интернет-пространстве, влияют на жанр рецензии и заслуживают пристального внимания.

**Цель** исследования: выявление ключевых черт современной кинокритики в сетевых медиа.

**Объектом** исследования является современная кинокритика как наиболее востребованный вид рецензии в современных СМИ, а **предметом** – её жанровые особенности.

**Задачи:**

- изучить черты, присущие классической кинокритике;
- провести комплексный анализ кинокритик в сетевых изданиях;
- определить тенденции развития современной кинокритики.

**Теоретическую базу** исследования составляют работы, посвященные изучению рецензии в системе журналистских жанров (А. А. Тертычный «Жанры периодической печати», С. Г. Корконосенко «Основы творческой деятельности журналиста»), средствам речевой выразительности (В. П. Москвин «Выразительные средства современной русской речи: тропы и фигуры»), исследованию кинокритики в сетевом пространстве

(А. С. Аксенова «Трансформация отечественного института кинокритики в современном медийном пространстве», Т. В. Шкайдерова «Адаптация кинокритики к новым медиаусловиям», Л. П. Саенкова «Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности»), мнения самих критиков и журналистов о состоянии дел в их профессии (К. Шавловский «Ложь и видео», Б. Нелепо «О вреде знаний, презрении к зрителю и любви к экзотическим растениям», А. Артюх «Мечта о супермене»), исследования «обыденной критики» (Р. Корнеев «Кинокритики с торрентов», М. Давыдова «Вышибающий "мурашку" катарсис. Обыденная кинокритика в социальных медиа») и другие источники.

**Эмпирическую** базу составляют публикации интернет-версий печатных изданий («Афиша», «Сеанс»).

В данной работе используются такие **методы** как контент-анализ, сравнительный анализ.

**Хронологические рамки** исследования: мы обращаемся к текстам, опубликованным в период с января 2015 по декабрь 2015 года. Выбор именно этого периода обоснован тем, что в течение одного года можно увидеть рецензии на фильмы как массовые («летние» блокбастеры, ноябрь-декабрь как начало «оскарской» гонки), так и фестивальные (начиная с февраля – Берлинский кинофестиваль). Характер выборки сплошной.

**Структура работы:** исследование состоит из двух глав. В первой главе рассматриваются теоретические вопросы, связанные с понятиями рецензии, конкретно кинокритики, эволюции жанра. Вторая глава посвящена контент-анализу 63 текстов, содержит сравнительный анализ кинокритик, сделаны выводы о тенденциях развития современной кинокритики.

## ГЛАВА I. КИНОРЕЦЕНЗИЯ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ

### 1.1. Эволюция кинокритики в России

Вместе с появлением нового вида искусства рождается и новый вид критики. Первым фильмом, показанным на публике, считается «Выход рабочих с фабрики» братьев Люмьер. От показа в подвале «Гран-кафе» на бульваре Капуцинок 28 декабря 1895 и принято отсчитывать историю кинематографа. Первые сеансы в Российской империи датируются маем 1896 года – несколько фильмов Люмьеров демонстрировалось на открытии сада и театра «Аквариум»<sup>1</sup>. Первые публикации в прессе того времени о новом «аттракционе» были рекламными объявлениями, зазывающими посмотреть на «Синематограф Люмьеров». 6 (18) мая 1896 года в газете «Санкт-Петербургские ведомости» появляется первый отзыв на демонстрацию «люмиэра», а первый киноанонс публикуется 26 мая 1896 года в газете «Московские ведомости»<sup>2</sup>.

31 мая на страницах того же издания появляется и первая рецензия: «Представьте, что вы сидите в первом ряду; перед вами на занавеси освещенное круглое большое пятно, и вдруг на этом пятне прямо на вас несется поезд... Вам так и хочется отскочить в сторону. Из вагона выходят пассажиры, суетятся встречающие, носильщики и т.п.; все это движется, бегают, вертится и т.д. Вы видите совершенно живую сцену. А вот двое малюток, сидя рядом в детских креслах, ссорятся, и один из них плачет»<sup>3</sup>. Как можно заметить по приведённому отрывку, в первых русских рецензиях доминировал пересказ содержания увиденного. Интересно и то, что с самой

---

<sup>1</sup> Голдовский Е. М. От немого кино к панорамному // М.: Издательство Академии наук СССР, 1961. — С. 7.

<sup>2</sup> Зоркая Н.М. На рубеже столетий: у истоков массового искусства в России 1900–1910 гг. // М.: Наука, 1976. – С. 21-22.

<sup>3</sup> Там же, С. 23-24.

первой рецензии можно отсчитывать и историю начала жанрового симбиоза: текст был написан по репортажным канонам<sup>4</sup>.

Через какое-то время к кинематографу начинают относиться более серьёзно. Так, 4 июля 1896 года в «Нижегородском листке» выходит текст «Беглые заметки» молодого корреспондента издания, подписавшегося как «М. Pacatus»<sup>5</sup>. Нам же он известен как Максим Горький. Начинается текст со слов «Вчера я был в царстве теней. Как странно там быть, если бы вы знали. Там звуков нет и пот красок. Там все – земля, деревья, люди, вода, воздух – окрашены в серый однотонный цвет; на сером небе – серые лучи солнца; на серых лицах – серые глаза <...>. Это не жизнь, а тень жизни, и это не движение, а беззвучная тень движения»<sup>6</sup>. Однако, будучи талантливым литератором, Горький сумел не только с точностью описать свои впечатления от происходящего на экране, но и предсказать кинематографу большое будущее. Вместе с тем, он высказал и некоторые опасения: по его мнению, искусство, попавшее в руки дельцов, будет служить «вкусам ярмарки и разврату ярмарочного люда»<sup>7</sup>.

Одним из первых зрителей кинематографа был и выдающийся русский критик В. В. Стасов, сумевший, несмотря на возраст, принять новый вид искусства, предсказать ему великое будущее, увидев в нём «возможность бессмертия запечатлённого»<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Саенкова Л. П. Становление кинокритики как вида творческой деятельности [Электронный ресурс] // Журналістыка – 2011 : стан, праблемы і перспектывы : матэрыялы 13-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 90-годдзю БДУ, 8–9 сн. 2011 г. — Вып. 13. — Мінск: Б Д У, 2 0 1 1. — 4 3 5 с. / URL: [http://medialing.spbu.ru/upload/files/file\\_1394526542\\_7529.pdf#page=197](http://medialing.spbu.ru/upload/files/file_1394526542_7529.pdf#page=197). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>5</sup> Зоркая Н.М. На рубеже столетий: у истоков массового искусства в России 1900–1910 гг. // М. : Наука, 1976. – С. 40.

<sup>6</sup> Лебедев Н. А. Очерки истории кино СССР. Немое кино: 1918 - 1934 годы [Электронный ресурс] // М.: Искусство, 1965. / URL: <http://bibliotekar.ru/kino/1.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>7</sup> Там же

<sup>8</sup> Зоркая Н.М. На рубеже столетий: у истоков массового искусства в России 1900–1910 гг. // М. : Наука, 1976. – С. 28-30.

С продвижением и популяризацией новомодного аттракциона кино постепенно начинает появляться не только в рубриках массовых газет, но и в отдельных изданиях: всего в дореволюционной России издавалось более двадцати специализированных изданий о кинематографе<sup>9</sup>. Правда, все они носили рекламный характер, что неудивительно, учитывая то, что крупные кинопромышленники (Ханжонков, Ермольев, Дранков) сами издавали собственные киножурналы для популяризации своих фильмов.

Первым журналом о новом виде искусства, появившемся в России, считается «Кино» (приложение-вкладка к фотожурналу «Светопись»), выходившее с августа 1907 по 1908 год и издававшееся И.Д. Перепёлкиным<sup>10</sup>.

Среди других известных изданий того времени можно перечислить «Вестник кинематографов в Санкт-Петербурге» (1908), «Кинемо» (1909–1910), «Кине-журнал» (1910–1917). Некоторые исследователи считают «вершинным столпом» русской киножурналистики журнал «Сине-фоно» (1907–1918)<sup>11</sup>.

Чаще всего в этих журналах печатались описания первых фильмов, заметки, фотографии, тексты о киноэкономике, корреспонденция о работе кинотеатров, сообщения о государственной политике в области кино. В целом отношение интеллигенции к журналам о кино, как и к самому новому виду искусства, было неоднозначным.

После Октябрьской революции буржуазные издания ещё какое-то время выходят, но вскоре их работы останавливаются. Первые советские издания о кино («Киножизнь», «Кино», «Мир экрана») также выходят

<sup>9</sup> Саенкова Л. П. Становление кинокритики как вида творческой деятельности [Электронный ресурс] // Журналістыка – 2011 : стан, праблемы і перспектывы : матэрыялы 13-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 90-годдзю БДУ, 8–9 сн. 2011 г. — Вып. 13. — Мінск : БДУ, 2011. — 435 с. / URL: [http://medialing.spbu.ru/upload/files/file\\_1394526542\\_7529.pdf#page=197](http://medialing.spbu.ru/upload/files/file_1394526542_7529.pdf#page=197). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>10</sup> «Кино» // Библиография периодических изданий России, 1901—1916. — Л.: ГПБ, 1959. — Т. 2: И—П. — С. 162—163.

<sup>11</sup> Кушников М. А. Эти старые, старые журналы... [Электронный ресурс] // Родина. - 2008. - № 7. / URL: <http://promreview.net/moskva/eti-starye-starye-zhurnaly>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

недолгий период времени. Однако появившиеся позже издания проживут более долгую жизнь. В Москве с 24 марта 1925 года начинает издаваться журнал «Советский экран», который затем под разными названиями будет выходить до 1998 года. С 1932 года стал выходить журнал «Кино-фото-промышленность», в 1939–41 гг. в Москве выпускался журнал «Советский киноэкран»<sup>12</sup>.

Формируется язык советской кинокритики и в журналах, посвященных искусству в целом. Так, в журналах «ЛЕФ» (1923–1925) и «Новый ЛЕФ» (1927–1928), редактируемых В. В. Маяковским, публикуются теоретические тексты известных режиссёров. На примере этих же журналов можно проследить, как меняется язык советской кинокритики: новая власть делает ставку на кинематограф в пропагандистской борьбе (как на теоретическом, так и на практическом уровнях)<sup>13</sup>.

В исследовании критики нового вида искусства как анализа фильма и кинопроцесса огромный вклад внесли известные кинорежиссеры, заложившие основы советского кино: С. Эйзенштейн, В. Пудовкин, С. и Г. Васильевы, Л. Кулешов, А. Довженко. Затем критику как оценочную деятельность исследовали первые профессиональные кинокритики Х. Херсонский, М. Блейман, В. Шкловский, Н. Лебедев<sup>14</sup>.

Одним из ключевых изданий о кино в советское время было «Искусство кино». История издания подробно рассмотрена в «Истории

<sup>12</sup> Пресса кинематографическая [Электронный ресурс] // Кино: Энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия. Гл. ред. С. И. Юткевич; Редкол.: Ю. С. Афанасьев, В. Е. Баскаков, И. В. Вайсфельд и др.. 1987. / URL: [http://cinema.academic.ru/4046/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0\\_%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F](http://cinema.academic.ru/4046/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0_%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>13</sup> Кириллов Н. М. Журналы "ЛЕФ" и "Новый ЛЕФ": становление языка ранней советской литературной и кино- критики: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.01.10. [Место защиты: Российский государственный гуманитарный университет] — М., 2006. — 144 с.

<sup>14</sup> Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Сер. 4. - 2013. № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf> . Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.



новейшего кино»<sup>15</sup>. Журнал «Искусство кино» выпускается с января 1931 года. Под привычным названием он выходит с января 1936 года, до этого сменяются два названия – «Пролетарское кино» (1931–1932) и «Советское кино» (1933–1935). В журнале печатаются тексты работ и статьи ведущих режиссёров и теоретиков кино того времени – Сергея Эйзенштейна, Александра Довженко, Всеволода Пудовкина, Виктора Шкловского, Григория Козинцева. В военное время «Искусство кино» не выходит.

Послевоенное ужесточение политики в области кинематографа приводит к отставке главного редактора Ивана Пырьева (в журнале выходят положительные отзывы на признанные правительством ленты «плохого качества» – в частности на «Ивана Грозного» Сергея Эйзенштейна). После ухода Пырьева издание становится идеологически «правильным», участвует в борьбе с космополитизмом.

С началом «оттепели» журнал меняет своё направление: редактором становится Людмила Погожева, издание одобрительно оценивает картины, созданные в противовес идеологически правильным фильмам; образуется круг молодых критиков, пишущих для издания, – Лев Аннинский, Майя Туровская, Вера Шитова, Станислав Рассадин и др. Позже редактором становится Евгений Сурков, при нём в «Искусстве кино» печатаются Андрей Тарковский (статья «Запечатленное время»), Сергей Параджанов (эссе «Вечное движение») и др.

В позднесоветское время появляются специализированные журналы «Сеанс» (первый номер журнала вышел в мае 1990 года)<sup>16</sup> и «Киноведческие записки» (с 1988 года)<sup>17</sup>, которые существуют до сих пор.

---

<sup>15</sup> Ковалов О. История журнала «Искусство кино» // Новейшая история отечественного кино: 1986—2000. Часть 2. Кино и контекст. СПб.: «Сеанс», 2002. — Т. IV. 1986—1988. — С. 313—319.

<sup>16</sup> Архив номеров [Электронный ресурс] // «Сеанс» / URL: <http://seance.ru/magazine>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>17</sup> Киноведческие записки — О нас [Электронный ресурс] // «Киноведческие записки» / URL: <http://www.kinozapiski.ru/ru/about>. Дата доступа 1.05.2016.

В перестроечные и постперестроечные годы в кинокритике происходят резкие изменения. «С 1990-х гг. на смену аналитическо-критической деятельности в разных видах искусства пришла информационно-развлекательная журналистика. Не случайно на рубеже XX–XXI вв. возникли новые термины, заменившие слово «критика»: «театральная журналистика», «музыкальная журналистика», «литературная журналистика». Появившееся рядом со словом, обозначающим вид искусства, слово “журналистика” свидетельствует о смене онтологических параметров литературно-художественной критики вообще»<sup>18</sup>. Это связано с тем, что изменилась сама система подготовки текстов: теперь на смену критикам-профессионалам, как это было в советское время, пришли штатные редакционные сотрудники, не имеющие опыта и должной теоретической базы для анализа художественных произведений. Массовая культура изменила и читателя, который стал падок на скандальность, развлекательность и сенсационность<sup>19</sup>. Впрочем, стоит заметить, что подобные оценки не совсем справедливы в некоторых случаях. Так, в «Искусстве кино» и «Сеансе» по-прежнему работают профессионалы в своей области, а не журналисты общей специализации.

## 1.2. Кинорецензия и её особенности

Слово «рецензия» латинского происхождения (“*recensio*”) и в переводе означает «просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо»<sup>20</sup>. Основу жанра составляет отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т.п.

<sup>18</sup> Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Сер. 4. - 2013. № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf> . Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати [Электронный ресурс] // М.: Аспект Пресс, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

Сложность использования жанра заключается в том, что автору необходимо аргументированно донести до читателя свою точку зрения, то есть, не отказываясь от субъективности, стараться быть объективным. При этом важна не только информационная, но и оценочная направленность, желание критика привлечь внимание читателя<sup>21</sup>.

Жанр рецензии в России получает своё развитие вместе с развитием печатных изданий и литературы в целом. Некоторые исследователи считают рецензию неотделимым спутником литературной критики и одним из её основных жанров<sup>22</sup>.

По мнению А. А. Тертычного<sup>23</sup>, рецензия относится к аналитическим жанрам журналистики. Также он считает, что данный жанр направлен на критическое осмысление (то есть на соответствующую оценку) одного-двух произведений. Если же тематика рецензии шире и касается общественно значимых проблем, то это скорее литературно-критическая статья.

Объектом рецензии является художественное явление, создаваемое каким-либо видом искусства, в нашем случае это кино. Коммуникативная установка жанра – привлечь внимание читателя к рецензируемому произведению. Как отмечает О. М. Сальникова, рецензия сочетает в себе признаки информационных и аналитических жанров, поэтому относит этот жанр к информативно-аналитическим<sup>24</sup>.

Л. Е. Кройчик тоже полагает, что старая классификация жанров в журналистике устарела, и предлагает поделить тексты, появляющиеся в прессе, на пять групп. Рецензию он относит к исследовательско-новостной.

---

<sup>21</sup> Жанры русской литературной критики 70–80-х гг. XIX в. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1991. С. 9–10.

<sup>22</sup> Муравьев Д. П. Рецензия // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М., 1971. С. 268.

<sup>23</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати [Электронный ресурс] // М.: Аспект Пресс, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>24</sup> Сальникова О. М. Рецензия [Электронный ресурс] // Смелкова З. С., Ассуирова Л. В., Савова М. Р., Сальникова О. А. Риторические основы журналистики: работа над жанрами газеты. Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2003 / URL: [http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з\\_08](http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з_08). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

Текстам этой группы присуще сохранение новостного ядра передаваемой информации при ее анализе и оценке. «Рецензия – жанр эстетически-концептуальный. Оценка публициста – это не субъективный произвол («нравится – не нравится»), а тщательно аргументированный разбор источника. Он не обязательно носит исчерпывающий характер, но всегда важно дать аудитории целостное представление о произведении»<sup>25</sup>.

Основная задача, которую ставит себе журналист, приступая к написанию рецензии, – «увидеть в рецензируемом произведении то, что незаметно непосвященному»<sup>26</sup>. Л. Е. Кройчик дополняет это высказывание, заявляя, что рецензия – жанр не элитарный, а просветительский, и задача автора – быть проводником и посредником.

Таким образом, мы можем выделить следующие функции рецензии как жанра:

- 1) Информированная (читатель узнает из текста некоторые факты, например, кто режиссёр данного фильма, чем он занимался раньше, чем примечателен актерский состав и т.д.);
- 2) Развлекательная (моральное удовлетворение после прочтения текста, наслаждение стилем автора);
- 3) Аналитическая (интерпретация увиденного, преломление произведения культуры через авторскую призму видения, глубокое погружение в контекст фильмографии режиссёра и т.д.).

Сочетание информирования и развлечения вкупе с авторским анализом является залогом успеха текста. Увлечение фактологической стороной не должно идти в ущерб читательскому восприятию. Изобилующий сухими цифрами, датами и именами текст может быть чересчур скучен для читателя.

<sup>25</sup> Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров [Электронный ресурс] // Основы творческой деятельности журналиста. Ред.-сост. Корконосенко С. Г. СПб.: Знание, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>26</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати [Электронный ресурс] // М.: Аспект Пресс, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

В то же время авторская концепция не должна напрямую противоречить представленным в тексте фактам, иначе это явление вряд ли можно будет назвать профессиональной рецензией.

По объему рецензии можно разделить на два типа: большие (гранд-рецензии) и маленькие (мини-рецензии). Развернутые рецензии, как пишет А. А. Тертычный, – прерогатива специализированных изданий.<sup>27</sup> В современной российской журналистике большие рецензии можно встретить как в специализированных СМИ, посвященных, например, кино («Искусство кино», «Сеанс»), так и в более массовых изданиях («Комсомольская правда»). Мини-рецензии в нашей курсовой мы не рассматриваем, так как они не подходят и по задаче автора (обычное информирование), и по объёму (он составляет до полутора машинописных страниц, то есть около 2700 знаков). Также А. А. Тертычный выделяет монорецензии и полирецензии (анализ не одного, а сразу нескольких произведений искусства).

Несмотря на то, что разновидностей рецензии существует много (тематическое деление – музыкальная, театральная, литературная, кинокритика и т.д.), во всех видах есть нечто общее, а «именно стремление критика выразить свое отношение к миру через анализ художественного произведения»<sup>28</sup>.

Стоит разграничить такие понятия, как кинокритика, киноведение и киножурналистика, считает Ю. Богомолов. Самым «низким» типом существования текстов о кино у критиков считается киножурналистика. Под этим понятием имеются в виду тексты, в которых преобладает информативная и рекреативная, если не рекламная функция: «В журнально-газетной критике господствует либо жанр ревью, либо – работа в жанре тусовочного стеба, главными принципами которого можно считать

---

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров [Электронный ресурс] // Основы творческой деятельности журналиста. Ред.-сост. Корконосенко С. Г. СПб.: Знание, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

поверхностность ассоциаций, пенкоснимательство, повышенную эгоцентричность авторской точки зрения, раскованность, плавно переходящую в раздражительность»<sup>29</sup>. Однако некоторые исследователи справедливо замечают: «<...> анализа отдельных фильмов и кинопроцесса в целом в этом информационном океане не найдешь, но это не повод для претензий <...> : зачем искать ученых на дискотеках, когда их можно без труда найти в других местах?»<sup>30</sup>.

Под киноведением понимается в целом наука о кинематографическом искусстве. Нас, однако, интересует кинокритика, то есть рецензирование фильмов и их критический анализ. Многие исследователи считают кинокритику особенной деятельностью, имеющей как аналитические (научные), так и публицистические корни: «в ней органичным образом соединяются публицистическая открытость, аналитическая глубина, она в равной степени может быть рассчитана как на массовую, так и на специальную аудитории, интересы которых профессионально или любительски лежат в сфере киноискусства»<sup>31</sup>.

Рецензия – жанр если не главный, то один из основных для людей этой профессии. В нашей работе мы рассматриваем кинокритику, которую А. А. Тертычный называет одним из самых сложных видов за счет того, что такое произведение искусства, как кино, является во многом коллективным (в работе над фильмом принимают участие режиссеры, сценаристы, актеры и т.д.): «В подобных работах перед критиком стоит трудная задача – совместить

<sup>29</sup> Богомолов Ю. О кинокритике // Искусство кино. 1995. № 6.

<sup>30</sup> Матизен В. Искусство непонимания. Полемические заметки критика на заданную тему [Электронный ресурс] // Культура. – 2004. – 17 нояб. (№ 44) / URL: [http://www.kultura-portal.ru/tree\\_new/cultpaper/article.jsp?number=528&rubric\\_id=208&crubric\\_id=100443&pub\\_id=570503](http://www.kultura-portal.ru/tree_new/cultpaper/article.jsp?number=528&rubric_id=208&crubric_id=100443&pub_id=570503). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>31</sup> Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Сер. 4. - 2013. - № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

целенаправленный анализ авторского и режиссерского замысла с характеристикой творческого воплощения»<sup>32</sup>.

Структурно необходимые компоненты рецензии перечисляет О. М. Сальникова<sup>33</sup>, содержательно её суждения несильно расходятся с мнением других исследователей:

- информация о произведении;
- интерпретация художественного явления;
- общая оценка произведения;
- анализ содержания и формы произведения;
- оценка-характеристика;
- представление произведения читателю.

Текст кинорецензии – целостное, логически завершённое произведение, связанное синтаксически, лексически и стилистически. Как уже отмечалось ранее, в этом жанре сильна публицистическая составляющая, поэтому высказывания автора часто бывают эмоционально-экспрессивны (экспрессия идет на фонетическом, морфемном, синтаксическом и лексическом уровнях языка). Не стоит также забывать, что рецензент не претендует на свою абсолютную объективность, а текст кинорецензии выражает как оценочные суждения автора, так и его личные пристрастия.

Жанровые признаки рецензии предстают перед нами примерно в следующем виде<sup>34</sup>:

- информация об отдельном произведении;
- характеристика и оценка произведения;
- анализ содержания и формы;
- определение места произведения в литературном (в нашем случае кинематографическом) процессе;
- привлечение внимания читателя к произведению.

---

<sup>32</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати [Электронный ресурс] // М.: Аспект Пресс, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>33</sup> Сальникова О. М. Рецензия [Электронный ресурс] // Смелкова З. С., Ассуирова Л. В., Савова М. Р., Сальникова О. А. Риторические основы журналистики: работа над жанрами газеты. Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2003 / URL: [http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з\\_08](http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з_08). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>34</sup> Там же.

Структура кинорецензии не слишком отличается от структуры любого другого текста. Важен заголовок, являющийся полифункциональным.<sup>35</sup> Кроме функции информирования заголовки в идеале должны нести и оценочный элемент. Немаловажен и эстетический аспект, игра слов, метафоры. Зачин рецензии несет контактоустанавливающую функцию, создание эмоционального настроения читателя. Начало рецензии должно быть неординарным и при этом содержать главную информацию. Другая сильная позиция – концовка. Как правило, заключение бывает недлинным, величиной в 1-2 абзаца. В ней авторская оценка проявляется эксплицитно. Нередко автор не пишет что-то новое, а лишь подытоживает плюсы и минусы, описанные им в основной части. Важным элементом основного текста является анализ фильма. Некоторые рецензии сводятся к простому пересказу сюжета, что нивелирует творческие способности рецензента: «только в том случае, если такой пересказ органично вплетен в канву анализа, он становится оправданным»<sup>36</sup>.

Таким образом, структура кинорецензии в общем виде предстает перед нами так:

- 1) Заголовок, привлекающий внимание читателя;
- 2) Зачин, в котором устанавливается контакт с читателем;
- 3) Основная часть, посвященная анализу всех или определенных аспектов фильма. Здесь же может присутствовать погружение в контекст (как фильмографии режиссёра, так, например, и в кинематографическую традицию). Здесь автор эксплицитно или имплицитно даёт оценку фильму, разбирая его по частям;
- 4) Заключение, в котором автор делает вывод.

---

<sup>35</sup> Marie Pantelic. Функциональные аспекты текста [Электронный ресурс] // Диалог языков и культур в современном мире: Материалы международной научно-практической конференции в 2-х томах. Том I. – М: Изд-во Московского государственного областного университета, 2007. – 268 с / URL: <http://www.noungi.ru/NID/Teachers/Collection%202006%20v1.pdf#page=212>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>36</sup> Там же.



Структура рецензии включает два компонента: конструктивный и иллюстративный<sup>37</sup>. Первый включает в себя тезисы и комментарии рецензента, которые подчёркивает его позицию. Иллюстративный компонент состоит из элементов фильма (содержание, место действия и герои, передача отдельных кадров фильма).

Важно помнить о том, что взаимодействие дискурса критика и дискурса фильма происходит в нескольких формах. Перечислим основные<sup>38</sup>:

1. взаимодействие дискурса рецензента и дискурса фильма (включая дискурс содержания фильма и дискурс персонажа как элемент дискурса фильма);
2. дискурса рецензента и дискурса режиссера фильма;
3. дискурса рецензента и дискурса критиков;
4. дискурса рецензента и дискурса публики.

Взаимодействие различных дискурсов происходит в контекстах предложений разного объема – от развернутых предложений-периодов до простых предложений.

Важной составляющей рецензии является воздействие на читателя. После прочтения рецензии он должен понять для себя, стоит ли фильм его внимания или он ограничится прочитанным. Некоторые исследователи выделяют таким образом рекламную функцию рецензии, но мы не будем делать этого, аргументируя наше решение тем, что кинокритический анализ рассматривает фильм как произведение искусства, а не товар (и этим отличается от киножурналистики).

Соглашаясь с исследователями, мы будем придерживаться устоявшейся системы жанров журналистики, и в нашей работе рецензия будет

---

<sup>37</sup> Земцова Л.А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. [Место защиты: Волгоградский государственный педагогический университет] — Волгоград., 2006. — С. 3.

<sup>38</sup> Фомина В. А. Кинорецензия в системе дискурсных взаимодействий [Электронный ресурс] // Известия СПб УЭФ. 2011. № 2. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kinoretsenziya-v-sisteme-diskursnyh-vzaimodeystviy>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

рассматриваться как аналитический жанр журналистики с сильной публицистической составляющей, направленный на критическое осмысление отраженной действительности. Основные функции рецензии определены нами как информирующая, рекреативная и аналитическая. Структура кинокритики в общем виде предстает перед нами так:

- 1) Заголовок;
- 2) Зачин;
- 3) Основная часть;
- 4) Заключение.

#### 1.4. Трансформация жанра в сетевом пространстве

В конце XX века произошли глубокие общественно-политические изменения, повлекшие смену всего социокультурного контекста<sup>39</sup>. Это отразилось на методологических принципах, жанровом диапазоне, степени свободы автора. Взоры новой независимой и частной прессы стали обращены к новинкам и репертуару кинофестивалей: в изданиях появились такие жанры, как аннотационные обзоры и репортажи с фестивалей. Постепенно из аналитической критика превратилась в информационно-публицистическую, а в целом критику рубежа веков можно считать рекламно-представительской<sup>40</sup>.

С наступлением XXI века многие издания обзаводятся электронными версиями, а в последнее время и аккаунтами в популярных социальных сетях, которые порой превращаются в обособленные блоги. С учётом этого и того, что многие СМИ существует только в электронном виде, проблема определения жанров стоит особенно остро. Исследователи считают, что

<sup>39</sup> Саенкова Л. П. Особенности методологических подходов в кинокритике [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагагіка. — 2008. — № 1. / URL : <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6188/1/19%20%D0%A1%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf> . Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>40</sup> Так же.

«жанровая классификация – понятие весьма относительное, а сохранение четких формальных жанровых признаков сегодня практически невозможно».<sup>41</sup>

На сегодняшний день все издания (считая и интернет-версии), посвященные кино, условно можно разделить на две группы<sup>42</sup>:

- профессиональные, узкоспециализированные издания (журнал «Киноведческие записки», «Искусство кино», «Сеанс», «Искусство кино» и др.);
- непрофессиональные, развлекательные издания (журналы «Афиша», сайты Film.ru, Kinopoisk.ru, Kinoexpert.ru и др.)

Трансформации и жанровые мутации не обошли и кинокритику. Интернет даёт возможность неограниченному числу пользователей смотреть фильмы, читать про кино и более того – писать про него.

Новые правила игры не могли не заметить и сами журналисты. Один из самых известных российских кинокритиков А. С. Плахов отмечает, что «если раньше критик должен был иметь образование, опыт, был личностью, то сейчас благодаря интернету, Живому журналу каждый может быть критиком, он может писать любой бред»<sup>43</sup>. При этом он считает, что критика всё ещё нужна, просто она должна найти своё место в новой культурной ситуации. Впрочем, не все с ним согласны. Так, бывший рецензент «Афиши»,

---

<sup>41</sup> Саенкова Л. П. Жанровая диферсификация в современной критики [Электронный ресурс] // Слова ў кантэксте часу. Да 85-годдзя прафесара А.І. Наркевіча. Пленарныя даклады. — Мінск. Выдавецкі цэнтр БДУ. — 2014/ URL: [http://www.stylistic-mks.com/attachments/004\\_463-14%20%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE\\_%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%80\\_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB.pdf#page=131](http://www.stylistic-mks.com/attachments/004_463-14%20%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE_%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%80_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB.pdf#page=131). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>42</sup> Аксенова А. С. Трансформация отечественного института кинокритики в современном медийном пространстве [Электронный ресурс] // сайт «Асмо»: Ассоциация специалистов медиаобразования / URL: <http://mic.org.ru/phocadownload/7-aksenova.pdf>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>43</sup> Курина А. Андрей Плахов: «Кино попало под власть телевизионных корпораций» [Электронный ресурс] // «Телекритика», 15.07.2008 / URL: [http://www.telekritika.ua/media-corp/2008-07-15/39466?theme\\_page=610&](http://www.telekritika.ua/media-corp/2008-07-15/39466?theme_page=610&). Дата доступа 1.05.2016.

переквалифицировавшийся в режиссёра, Р. О. Волобуев считает, что критика как профессия умрёт на наших глазах<sup>44</sup>.

Исследователи полагают, что в современном пространстве не существует четкого канона анализа кинофильма – содержание рецензии и её элементы зависят только от критика: «не существует определенных правил написания сетевой кинорецензии, автор самостоятельно выбирает её форму и содержание. Преобладание эмоций над оценкой приводят к отсутствию аргументации – рецензент опирается лишь на собственное впечатление»<sup>45</sup>. Это позволяет говорить о приближении рассматриваемого нами жанра к отзыву.

Не все авторы согласны с тем, что изменения в жанре носят сугубо негативный характер. Так, отмечается то, что «эпатажная киножурналистика» приобретает импрессионистскую манеру письма, авторскую исповедальность, интертекстуальность и парадоксальность мышления. Таким образом, киножурналистика с её игровыми элементами, субъективным восприятием факта занимает прочные позиции в массовых изданиях, отделившись от кинокритики, которая появляется только в специализированных изданиях<sup>46</sup>.

Рассуждая об изменениях в языке кинорецензии, Е. А. Мальчевская пишет про то, что современные тексты в этом жанре в сети становятся моноадресными (более аналитические тексты в специализированных изданиях, информационные – в массовых), отсутствие обязательных структурных элементов, присутствующих в классической рецензии и

<sup>44</sup> Шавловский К. Ложь и видео [Электронный ресурс] //«Сеанс», 17.11.2010 / URL: <http://seance.ru/blog/volobuev>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>45</sup> Шкайдерова Т. В. Адаптация кинорецензии к новым медиаусловиям [Электронный ресурс] // Коммуникативные исследования. 2014. № 2. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-kinoretsenzii-k-novym-mediausloviyam>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>46</sup> Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Сер. 4. - 2013. № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

отдельно выделяет язык в стиле «тусовочного стёба»<sup>47</sup>, который связан с литературной традицией постмодернизма. «Стёб» этот делится на «бульварный» (издевательства и жаргонная лексика) и «художественный» (аллюзии, интертекст, ирония).

«В современной критике, как никогда прежде, доминирует игровое начало, являющееся для читателя-зрителя не столько творческим стимулом, сколько своеобразным манком для удовлетворения амбиций, в том числе и потребительских»<sup>48</sup>, считает Л. П. Саенкова. Так же, по её мнению, свидетельством снижения культурного уровня критики является невнимание к художественной целостности произведения.

Говоря о современной кинокритике в сетевом пространстве, нельзя обойти вниманием и пользовательские отзывы. Так называемая «обыденная критика» (термин использован М. Давыдовой<sup>49</sup>) представляет собой явление, при котором зрители и пользователи Интернета сами становятся на позиции критиков, не обладая при этом соответствующей профессиональной подготовкой и статусом. Этот процесс был запущен в 1996 году – именно тогда начинается размещение рецензий на специализированных сайтах (первым считается «Ain't It Cool News» Гарри Ноулза)<sup>50</sup>, в блогах и социальных сетях. Интересно и то, что на некоторых сайтах (например, Afisha.ru) рецензии журналистов соседствуют с отзывами простых

<sup>47</sup> Мальчевская Е. А. Трансформация жанра рецензии [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. - 2011. - № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/13962/1/74-77.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>48</sup> Саенкова Л. П. Особенности методологических подходов в кинокритике [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. — 2008. — № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6188/1/19%20%D0%A1%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>49</sup> Давыдова М. «Вышибающий "мурашку" катарсис. Обыденная кинокритика в социальных медиа» [Электронный ресурс] // "Искусство кино", 2012, №11 / URL: <http://kinoart.ru/archive/2012/11/vyshibayushchij-murashku-katarsis>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>50</sup> Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре кинокритики [Электронный ресурс] // Вестник КемГУ. 2013. №2 (54). / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnost-v-zhanre-kinoretsenzii>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

пользователей. При этом «потуги» этих самых пользователей оцениваются исследователями как минимум нейтрально, как максимум – негативно («мы и обрели то принципиально новое, которое расцвело в наше демократическое время – фактически назаборную критику от души»<sup>51</sup>, «язык обыденной критики носит эклектичный характер, когда нарочитые просторечия смешиваются с канцеляризмами, выражениями, маркированными как интеллектуальные»)<sup>52</sup>.

Медиаактивность аудитории разрушает монополию профессионалов на истину, обладание источниками информации, управление информационными потоками<sup>53</sup>. Интернет-пользователи могут получать информацию на крупных сайтах, таких как IMDb.com, где располагается главный непрофессиональный рейтинг<sup>54</sup> 250 лучших фильмов всех времён<sup>55</sup> (стоит заметить, что формируется он оценками по десятибалльной шкале от простых читателей). IMDb.com представляет собой сборник огромной информации по фильмам, включая постеры, трейлеры, даты выхода, список актёров и пр. По состоянию на апрель 2016 года ресурс является 54 в списке самых посещаемых мировых сайтов<sup>56</sup>.

<sup>51</sup> Белопольская В. Клиническая жизнь [Электронный ресурс] // Искусство кино. – 2005. – № 11. // URL: <http://kinoart.ru/archive/2005/11/n11-article16>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>52</sup> Давыдова М. «Вышибающий "мурашку" катарсис. Обыденная кинокритика в социальных медиа» [Электронный ресурс] // "Искусство кино", 2012, №11 / URL: <http://kinoart.ru/archive/2012/11/vyshibayushchij-murashku-katarsis>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>53</sup> Жилавская И. В. Учебное пособие «Медиаповедение личности» [Электронный ресурс] // М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2012. / URL: <http://www.metodichka.x-pdf.ru/15filologiya/229068-1-iv-mediapovedenie-lichnosti-ri-uchebnoe-posobie-moskva-201-udk-bbk-recenzenti-doktor-filologicheskikh-nauk-professo.php>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>54</sup> Корнеев Р. Кинокритики с торрентов [Электронный ресурс] // Искусство кино. – 2012. – № 1. // URL: <http://kinoart.ru/archive/2012/11/kinokritiki-s-torrentov>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>55</sup> Top Rated Movies: Top 250 as rated by IMDb Users [Электронный ресурс] // IMDb.com / URL: <http://www.imdb.com/chart/top>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>56</sup> How popular is imdb.com? [Электронный ресурс] // Alexa.com / URL: <http://www.alexa.com/siteinfo/imdb.com#>. Дата доступа 1.05.2016.

Виноватыми в падении интересов читателей к профессиональным рецензиям и увеличении популярности пользовательских рецензий можно считать и самих критиков, которые не перестроились под новые медиа условия: «кинокритика существует либо для интеллектуалов, либо для себя самой, оставаясь при этом закрытой системой»<sup>57</sup>. Это и приводит, по мнению А. С. Аксёновой, к потере специализированными журналами, такими, как, например, «Сеанс», читателей. При этом Р. К. Копылова утверждает, что у критиков-интеллектуалов, привыкших к фестивальному и авторскому кино, существует презрение к мейнстриму<sup>58</sup>. Оценивая массовое кино, такие критики используют критерии, применимые к авторскому, но никак не жанровому кинематографу. Вдобавок к этому у специализированных изданий могут быть проблемы и со своими электронными версиями. Так, Д. А. Васильев, анализируя современное состояние журналов о кино, отмечает, что интернет-версия журнала «Искусство кино» совершенно не отвечает современными требованиям<sup>59</sup>.

Впрочем, некоторые исследователи, не ставя под сомнение различие специализированных и массовых изданий, замечают между ними и сходство: «Фильм как системное целое, как содержание, передающееся через определенные художественно-выразительные средства, уже не интересуют ни критиков, ни журналистов»<sup>60</sup>. Таким образом, установкой критика становится

<sup>57</sup> Аксёнова А. С. Трансформация отечественного института кинокритики в современном медийном пространстве [Электронный ресурс] // сайт «Асмо»: Ассоциация специалистов медиаобразования / URL: <http://mic.org.ru/phocadownload/7-aksenova.pdf>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>58</sup> Копылова Р. Д. Кинокритика в динамике кинематографа [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1 - 1. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kinokritika-v-dinamike-kinematografa>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>59</sup> Васильев Д. А. Современное состояние и перспективы развития журналов о кино : на примере журнала "Искусство кино" : дис. ... канд. филол. наук [Электронный ресурс] // Васильев Д.А. - М., 2006. - 148 с. / URL:<http://www.dissercat.com/content/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-zhurnalov-o-kino-na-primere-zhurnala-i...> Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>60</sup> Саенкова Л. П. "Клиповый" подход в анализе кинотекста [Электронный ресурс] // Журналістыка-2004. Матэрыялы 6-1 Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. Вып. 6. / Рэдкал.: В. П. Вараб'ёў. – Мінск, 2004. / URL: [http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/21563/1/Journ\\_bsu\\_2004\\_Sajankova.pdf](http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/21563/1/Journ_bsu_2004_Sajankova.pdf). Дата доступа

представление произведения искусства как предмета внимания для обыденного сознания, а не как не как художественного целого.

В это же время массовые издания и ресурсы, изначально зародившиеся в сети, и визуально привлекательны и удобны. На сайтах развлекательных изданий в последнее время усиливается визуальная и инфографическая составляющая языка СМИ, в условиях медиаконвергенции это связано с естественным желанием повышением эффективности коммуникации<sup>61</sup>. Говоря о визуальном компоненте современных сетевых текстов, Я. И. Тяжлов напоминает, что с самых первых изданий о кино необходимым элементом текста является кадр из фильма как наиболее распространенный тип иллюстрации<sup>62</sup>.

Одной из задач нашей работы является опровержение или подтверждение тезиса о том, что в первую очередь кинокритика связана не с изданиями, а с конкретными авторами. Её сформулировал кинокритик Михаил Ратгауз: «Во второй половине нулевых кинокритика становится в целом ассоциироваться не со специальными изданиями, а с отдельными лицами, своей маленькой системой звезд, прикрепленных к ежедневным или ежемесячным органам печати»<sup>63</sup>. Впрочем, считать этот тезис абсолютно новым нельзя: процесс персонификации можно отсчитывать начиная с самых первых литературных критиков в России, имена которых значимы порой даже более, чем те издания, в которых они публиковались. Говоря о жанрах кинокритики, исследователи считают, что крупное кинособытие может быть

---

1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>61</sup> Тяжлов Я. И. Функциональная специфика невербальных реляционных элементов в медиатекстах, посвященных кино [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 27 (170). / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalnaya-spetsifika-neverbalnyh-relyatsionnyh-elementov-v-mediatekstah-posvyaschennyh-kino>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>62</sup> Тяжлов Я. И. Визуальный компонент в современных медиатекстах о кино [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2016. №7 (228). / URL: [http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2014\\_ru/478.html](http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2014_ru/478.html). Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>63</sup> Ратгауз М. Кому еще нужна кинокритика? [Электронный ресурс] // «Сеанс», 24.08.12 / URL: <http://seance.ru/blog/film-critics>. Дата доступа 1.05.2016.



освещено совершенно в разных текстах: от небольшой заметки до проблемной статьи, от интервью до обозрения. Зависит это от индивидуальных особенностей автора и редакционного задания<sup>64</sup>.

Кинокритика в XXI веке постепенно приобретает черты массовой культуры. Это влечёт за собой изменение статуса автора и появление персонифицированных публикаций: «Проявление в неоднозначных вариантах авторского “я” привело к появлению проблемы его моральной позиции, степени свободы и ответственности за сказанное слово»<sup>65</sup>.

Подводя итог этой части исследования, мы можем выделить черты, присущие, по мнению исследователей, кинокритике в современном сетевом пространстве. В следующей части мы будем рассматривать профессиональные и развлекательные издания, а конкретно их электронные версии, проверяя их на соответствие требованиям классической кинорецензии, а конкретно:

- жанровые признаки (информация об отдельном произведении, характеристика и оценка произведения, анализ содержания и формы, определение места произведения в кинематографическом процессе, привлечение внимания читателя к произведению);
  - структура (заголовок, зачин, основная часть, заключение);
  - функции (информирующая, аналитическая, развлекательная).

<sup>64</sup> Саенкова Л. П. Понятия «жанр», «система жанров» в журналистике и кинокритике: предметные характеристики и факторы жанрообразования [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Серыя 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. - Мінск : БДУ. - 2014. - № 2. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/117480/1/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA-082-085.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>65</sup> Саенкова Л. П. Особенности методологических подходов в кинокритике [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага універсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. — 2008. — № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6188/1/19%20%D0%A1%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

Анализировать трансформацию жанра мы будем также по следующим тезисам, которые высказывали современные исследователи:

- персонификация рецензий;
- визуальная составляющая СМИ;
- соответствие требованиям, предъявляемым интернет-версиям изданий (присутствие в социальных сетях и др.);
- «замкнутость» интеллектуальной системы (падение спроса на специализированные издания, презрение критиков, пишущих об авторском кино, к массовым произведениям);
- проникновение в тексты элементов «тусовочного стёба».

Также мы соберём количественные данные проанализированных нами кинокритических рецензий в таблицу, в которой отдельно отметим то, как издания анализируют выбранные фильмы. В рецензиях мы постараемся отметить присутствие:

- анализа актёрской составляющей;
- анализа деятельности создателей фильма (сценаристы, режиссёры, операторы и т.д.);
- игровые элементы (аллюзии, отсылки), наличие художественных приёмов, в том числе в заголовках;
- стилистически сниженную лексику;
- присутствие авторского «я»;
- наличие визуальных элементов (фотографии и отдельно видеоэлементы);
- количество полирецензий и монорецензий;
- пересказ фильма.

## ГЛАВА II. ТРАНСФОРМАЦИЯ КИНОРЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННЫХ СЕТЕВЫХ СМИ

### 2.1. Проблема выбора объекта кинорецензии

Издания, пишущие о кино, должны всесторонне освещать ситуацию, разворачивающуюся в этом виде искусства. Анализируя рецензии в современных сетевых изданиях, мы проверим, насколько полно были освещены главные кинособытия 2015 года. Для этого мы взяли кинофестивали из категории «А» (аккредитация даётся Международной федерацией ассоциаций кинопродюсеров (FIAPF))<sup>66</sup>. Из пятнадцати фестивалей, которые находятся в этой категории, мы возьмём три – Берлинский, Каннский и Венецианский. Наш выбор объясняется тем, что эти кинофестивали существуют давно (Венецианский проводится с 1934, Каннский – с 1946, Берлинский – с 1951 года)<sup>67</sup>, у них сложившаяся репутация и своего рода бренд.

Для проверки того, как удовлетворяется массовый вкус международного зрителя, мы взяли Премию американской академии кинематографических искусств и наук, известную как Оскар. Она традиционно вручается в начале года, поэтому не все фильмы, представленные в номинациях, выходили в российский прокат в 2015 году. Мы возьмём рецензии на фильмы, номинированные в категории «Лучший

---

<sup>66</sup> Calendar of FIAPF accredited festivals [Электронный ресурс] // [fiapf.org/](http://fiapf.org/) URL: [http://www.fiapf.org/intfilmfestivals\\_sites.asp](http://www.fiapf.org/intfilmfestivals_sites.asp). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>67</sup> History of the Venice Film Festival [Электронный ресурс] // [labiennale.org/](http://labiennale.org/) URL: <http://www.labiennale.org/en/cinema/history>. Дата доступа 1.05.2016.

О фестивале : История фестиваля [Электронный ресурс] // [www.festival-cannes.com/ru/](http://www.festival-cannes.com/ru/) URL: <http://www.festival-cannes.com/ru/about/aboutFestivalHistory.html>. Дата доступа 1.05.2016.

1st Berlin International Film Festival [Электронный ресурс] // [berlinale.de/en/](http://berlinale.de/en/) URL: [http://www.berlinale.de/en/archiv/jahresarchive/1951/01\\_jahresblatt\\_1951/01\\_Jahresblatt\\_1951.html](http://www.berlinale.de/en/archiv/jahresarchive/1951/01_jahresblatt_1951/01_Jahresblatt_1951.html). Дата доступа 1.05.2016.

фильм»<sup>68</sup> и вышедшие на российские экраны в хронологических рамках нашего исследования, а именно:

- «Бёрдмэн» (в прокате с 22 января<sup>69</sup>);
- «Снайпер» (в прокате с 5 марта<sup>70</sup>);
- «Игра в имитацию» (в прокате с 5 февраля<sup>71</sup>);
- «Вселенная Стивена Хокинга» (в прокате с 26 февраля<sup>72</sup>).

Однако, помимо фестивалей, даже самых крупных, существует другой показатель популярности фильмов – кассовые сборы. Кроме фестивальных и оскаровских лент, мы также рассмотрим рецензии на десять самых кассовых фильмов 2015 года<sup>73</sup>, а именно:

- Звёздные войны: Пробуждение силы;
- Мир Юрского периода;
- Форсаж 7;
- Мстители: Эра Альтрона;
- Миньоны;
- 007: СПЕКТР;
- Головоломка;
- Миссия невыполнима: Племя изгоев;
- Голодные игры: Сойка-пересмешница. Часть II;
- Марсианин.

## 2.2. Профессиональные издания

В качестве специализированного СМИ мы будем рассматривать журнал «Сеанс». Наш выбор обусловлен тем, что у издания есть сетевая версия, которая достаточно обособлена от бумажной: журнал выходит

<sup>68</sup> Jeff Labrecque. Oscars 2015: Full list of nominations [Электронный ресурс] // Entertainment Weekly 15.01.2015) / URL: <http://www.ew.com/article/2015/01/15/oscars-2015-nominations>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>69</sup> Бёрдмэн [Электронный ресурс] // «Бюллетень кинопрокатчика» / URL: <http://www.kinometro.ru/release/card/id/16439>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>70</sup> Снайпер [Электронный ресурс] // «Бюллетень кинопрокатчика» / URL: <http://www.kinometro.ru/release/card/id/17143>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>71</sup> Игра в имитацию [Электронный ресурс] // «Бюллетень кинопрокатчика» / URL: <http://www.kinometro.ru/release/card/id/17962>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>72</sup> Вселенная Стивена Хокинга [Электронный ресурс] // «Бюллетень кинопрокатчика» / URL: <http://www.kinometro.ru/release/card/id/16533>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>73</sup> Самые кассовые фильмы [Электронный ресурс] // «Кинопоиск» / URL: [http://www.kinopoisk.ru/box/best\\_total/view\\_year/2015](http://www.kinopoisk.ru/box/best_total/view_year/2015). Дата доступа 1.05.2016.

приблизительно два раза в год. Кроме печатной версии работает сайт «Seance.ru», обновляющийся ежедневно. Большое количество материала существует только в электронной версии, не попадая затем на страницы журнала.

«Сеанс» – черно-белый киноведческий журнал, основанный в Санкт-Петербурге в 1989 год. Бессменный главный редактор – Любовь Аркус, российский киновед, кинорежиссер, создатель Центра обучения, социальной реабилитации и творчества для людей с аутизмом «Антон тут рядом». Заместитель главного редактора – Мария Кувшинова, редакционный директор – Константин Шавловский, шеф-редактор – Василий Степанов.

Первый номер журнала вышел в мае 1990 года<sup>74</sup>, с 1994 издательство «Сеанс» начинает выпускать книги (на данный момент выпущено более 60 книг). С 2012 года «Сеанс» присутствуют в социальных сетях. Паблик «Вконтакте» насчитывает 35008 подписчиков<sup>75</sup>, в твиттере «Сеанс» читают 3360 человек<sup>76</sup>, на инстаграм-аккаунт подписано ровно 1814 человек<sup>77</sup>. Кроме издательской деятельности «Сеанс» проводит и кинопоказы (Ретроспективы Стэнли Кубрика, Уэса Андерсона и др.), а с недавнего времени – и научные конференции, посвященные кино (I Балабановские чтения). Свою аудиторию «Сеанс» определяет так – «профессионалы кинематографа, а также любители кино, творческая молодежь, гуманитарии широкого профиля»<sup>78</sup>.

Тексты в журнале посвящены не только кино, но и истории, философии, культуре. Среди авторов журнала есть как кинокритики (Михаил Трофименков, Антон Долин, Андрей Плахов, Ксения Рождественская, Мария

<sup>74</sup> Архив номеров [Электронный ресурс] // «Сеанс» / URL: <http://seance.ru/magazine>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>75</sup> Сообщество журнала «Сеанс» Вконтакте / URL: [http://vk.com/seance\\_magazine](http://vk.com/seance_magazine). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>76</sup> Твиттер-аккаунт журнала «Сеанс» / URL: <https://twitter.com/seancemagazine>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>77</sup> Инстаграм-аккаунт журнала «Сеанс» / URL: [https://instagram.com/seance\\_magazine](https://instagram.com/seance_magazine). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>78</sup> История [Электронный ресурс] // «Сеанс» / URL: <http://seance.ru/history>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова, Борис Нелепо, Михаил Ямпольский и др.), так и философы, журналисты, писатели, искусствоведы (Александр Секацкий, Олег Кашин, Дмитрий Быков, Екатерина Андреева).

По мнению литературоведа Глеба Морева, журнал «объединил новую кино- и арт-критику с новой литературой и журналистикой»<sup>79</sup>. Писатель Дмитрий Быков же считает его «эстетским» и, сравнивая его с более старым «Искусством кино», отмечает, что «для них (“Сеанса”) жизнь – только тема искусства и существует в их сознании лишь в той степени, в какой этим искусством запечатлена»<sup>80</sup>.

Для начала посмотрим, что «Сеанс» писал про 65-й Берлинский международный кинофестиваль. Стоит отметить, что поиск материала не затруднен, потому что на сайте есть раздел «Сюжеты», в котором тематически объединены такие блоки как «Линч», «Послание к человеку», «Спутник кинозрителя»<sup>81</sup>. Также в нём присутствует подборки по фестивалям. 65-му Берлинскому международному кинофестивалю «Сеанс» посвятил 18 материалов. Два из них без труда можно идентифицировать как интервью, один как обзор, один как статью. 14 оставшихся либо имеют элементы рецензии, либо являются таковыми.

Рецензии «Сеанса», написанные с Берлинале, практически не имеют игровых элементов в заголовках: они строятся по типу «Берлин-2015: Название фильма». Тезис о персонификации тоже можно считать верным: помимо обязательного авторства, которое выносится под заголовком, имя автора почти всегда фигурирует в лиде.

<sup>79</sup> Морев Г. На фоне глянца [Электронный ресурс] // «Русский журнал», 24.04.2000 / URL: [http://old.russ.ru/krug/20000424\\_morev-pr.html](http://old.russ.ru/krug/20000424_morev-pr.html). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>80</sup> Быков Д. 90-е. Сады скорпиона [Электронный ресурс] // «Искусство кино», 2001, №1. / URL: <http://kinoart.ru/archive/2001/01/n1-article11>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

<sup>81</sup> Сюжеты [Электронный ресурс] // «Сеанс» / URL: <http://seance.ru/features>. Дата доступа 1.05.2016.

В рецензии на фильм «Запретная комната»<sup>82</sup> можно встретить «художественный стёб», причём именно в его художественном виде. Здесь есть аллюзии, интертекст и ирония. Так в одном предложении «Запретная комната» – сад расходящихся тропок, по которым бродят существа, порождённые сном разума, необязательно чудовищные <...>» есть сразу две отсылки. Андрей Карташов, говоря о фильме, сравнивает его с «Садом расходящихся тропок», знаменитым рассказом Хорхе Луиса Борхеса, который является трактовкой известной теории, заключающейся в том, что существует множество параллельных миров. Вторая часть предложения отсылает к известной испанской пословице «Сон разума рождает чудовищ», которая является фабулой известного офорта Франсиско Гойи. Таким образом, автор сразу даёт подготовленному читателю яркий образ произведения: «Запретная комната» – причудливый фильм-фантазия, в котором переплетены много различных сюжетных линий. При этом автора сложно обвинить в том, что он работает исключительно на интеллектуальную аудиторию, способную считать все отсылки: позже он упомянет и богатую авторскую фантазию и отдельно вынесет заключение, что «”Запретная комната” сон о кино, то есть – сон о снах».

Критик использует и понятия, далёкие массовому зрителю, например – «техниколовские хорроры категории В», но «Сеанс» рассчитан на аудиторию людей, любящих кино как искусство, а не как продукт, поэтому, даже используя метафоры, сравнения и аллюзии, рецензент не отказывается от более сложных сравнений, полагая, что читатель либо достаточно подготовлен, либо не поленился воспользоваться интернетом, чтоб понять смысл предложения.

Есть в тексте и ирония: «В фильме Нолана “Начало”, если кто-то такой помнит, было пять сюжетных линий <...>». Она заключена в том, что фильм «Начало» является достаточно популярным (фильм занимает 7 место в списке

---

<sup>82</sup> Карташов А. Берлин-2015: «Запретная комната» Гая Мэддина [Электронный ресурс] // «Сеанс», 6.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/festivali/maddin\\_berlin](http://seance.ru/blog/festivali/maddin_berlin). Дата доступа 1.05.2016.

лучших фильмов по мнению пользователей на сайте «Кинопоиск»<sup>83</sup>, более того является четвёртым по кассовым сборам за весь 2010 год<sup>84</sup>).

Текст рецензии, без сомнения, соответствует эталонам жанра. Во-первых, здесь есть заголовок, есть зачин (кроме лида, который можно считать таковым, ещё и сам текст рецензии начинается со слов «Дело было так»), в основной части дан подробный анализ, есть и заключение. Все функции (аналитическая, информирующая, развлекательная) представлены в полном объёме. Жанровые признаки также присутствуют: здесь есть информация об отдельном произведении, анализ формы и содержания, привлечения читательского внимания к рецензируемому фильму, ярко выражена оценка и дана подробная характеристика произведения.

Из признаков, которые исследователи отмечают, как трансформацию, мы уже отметили «художественный стёб». Ссылка на рецензию есть в социальных сетях (группа «Сеанса» во «ВКонтакте»), визуальное оформление – 3 иллюстрации. Персонафикация тоже присутствует.

---

<sup>83</sup> 250 лучших фильмов. [Электронный ресурс] // «Кинопоиск» / URL: <http://www.kinopoisk.ru/top/#7>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>84</sup> Самые кассовые фильмы [Электронный ресурс] // «Кинопоиск» / URL: [http://www.kinopoisk.ru/box/best\\_total/view\\_year/2010](http://www.kinopoisk.ru/box/best_total/view_year/2010). Дата доступа 1.05.2016.



Ещё несколько рецензий с Берлинского кинофестиваля<sup>85</sup> в целом схожи с проанализированной и отличаются только тем, что кроме иллюстраций, которые представляют собой кадры из фильма, включают в себя ещё и видео – трейлеры картин.

Однако, кроме обычных рецензий, нам удалось обнаружить ещё так называемые полирецензии, где разбирается не одно, а несколько произведений искусства. Так, тексты Алексей Гусева<sup>86</sup>, обозначенные в лиде как «заметки» или «впечатления», по своей сути являются полирецензиями: здесь автор, преподающий киноведение в СПбГУКиТ, обзореваает фильмы, которые удостоились меньшего внимания публики, и сравнивает их между собой. Его тексты нельзя назвать легко читаемыми из-за большого объёма (в два-три раза больше других рецензий с фестиваля), но автор всегда пишет трудные для восприятия тексты: это связано с тем, что Алексей Гусев – приверженец академического киноведения. Кроме этих двух публикаций мы

---

<sup>85</sup> Степанов В. Берлин-2015: «Флотель “Европа”» [Электронный ресурс] // «Сеанс», 8.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/berlin-2015-flotel> Дата доступа 1.05.2016.

Степанов В. Берлин-2015: «Мистер Холмс» и дело пчел [Электронный ресурс] // «Сеанс», 8.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/holmes>. Дата доступа 1.05.2016.

Степанов В. Берлин-2015: «Под электрическими облаками» [Электронный ресурс] // «Сеанс», 16.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/reviews/under\\_electric\\_clouds](http://seance.ru/blog/reviews/under_electric_clouds). Дата доступа 1.05.2016.

Степанов В. Берлин-2015: Эйзенштейн и 50 оттенков красного [Электронный ресурс] // «Сеанс», 11.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/berlin2015-eisenstein> . Дата доступа 1.05.2016.

Карташов А. Берлин-2015: «Клуб» Пабло Ларраина [Электронный ресурс] // «Сеанс», 11.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/berlin2015-klub> . Дата доступа 1.05.2016.

Карташов А. Берлин-2015: Берлин-2015: «Такси» Джафара Панахи [Электронный ресурс] // «Сеанс», 10.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/reviews/taxi\\_berlin2015](http://seance.ru/blog/reviews/taxi_berlin2015). Дата доступа 1.05.2016.

Степанов В. Берлин-2015: «Рыцарь кубков» Терренса Малика [Электронный ресурс] // «Сеанс», 10.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/reviews/malick\\_berlin2015](http://seance.ru/blog/reviews/malick_berlin2015). Дата доступа 1.05.2016.

Таёжная А. Берлин-2015: «Нед Райфл» Хэла Хартли [Электронный ресурс] // «Сеанс», 27.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/heartly> /. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>86</sup> Гусев А. Берлин-2015: Мания достоверности [Электронный ресурс] // «Сеанс», 8.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/berlinale-2015-mania> . Дата доступа 1.05.2016.

Гусев А. Берлин-2015: Пролетарии не соединяются [Электронный ресурс] // «Сеанс», 11.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/berlinale2015-proletarii> . Дата доступа 1.05.2016.

нашли еще три полирецензии с Берлинале: материал Андрея Карташова<sup>87</sup>, написанный сходным образом, подборка из 7 фильмов для «нормальных людей», которая представляет собой, с одной стороны обзор, а с другой – набор из семи мини-рецензий<sup>88</sup> (сам факт её существования подтверждает то, что, кроме серьезных и вдумчивых текстов, «Сеанс» не забывает и про более-менее массовую аудиторию), сдвоенную рецензию на два русских фильма из программы фестиваля<sup>89</sup>.

68-й Каннский международный кинофестиваль освещен изданием не менее подробно: один обзор, два интервью, две статьи и девять рецензий. Одна из них является полирецензией<sup>90</sup> Елены Плаховой на два фильма. Восемь других<sup>91</sup> написаны Марией Кувшиновой и мало отличаются по форме и содержанию от рецензий «Сеанса» с Берлинского фестиваля. Стоит только отметить, что здесь появляется больше игровых элементов именно в

---

<sup>87</sup> Карташов А. Берлин-2015: В ожидании наблюдателя [Электронный ресурс] // «Сеанс», 16.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/festivali/berlin2015\\_beauty](http://seance.ru/blog/festivali/berlin2015_beauty) . Дата доступа 1.05.2016.

<sup>88</sup> Карташов А., Кувшинова М., Степанов В. Берлин-2015: 7 фильмов для нормальных людей [Электронный ресурс] // «Сеанс», 19.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/berlin2015-pogtsoq> . Дата доступа 1.05.2016.

<sup>89</sup> Кувшинова М. Два детства. Русское кино в Берлине [Электронный ресурс] // «Сеанс», 3.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/kids>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>90</sup> Плахова Е. Эйфория джунглей, сны, тайфун и патриотизм [Электронный ресурс] // «Сеанс», 8.06.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/cannes-2015-plakhova>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>91</sup> Кувшинова М. Канны-2015: «Страшные сказки» [Электронный ресурс] // «Сеанс», 14.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/cannes-2015-tale-of-tales>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: несколько слов по поводу фильма открытия [Электронный ресурс] // «Сеанс», 15.05.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/reviews/la\\_tete\\_haute](http://seance.ru/blog/reviews/la_tete_haute). Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: Бог есть, живет в Брюсселе [Электронный ресурс] // «Сеанс», 18.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/god>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: Гомосексуальная утопия Хайсмит-Хейнса [Электронный ресурс] // «Сеанс», 17.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/cannes2015-carol-review>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: В защиту Гаса Ван Сента [Электронный ресурс] // «Сеанс», 16.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/kanny-2015-see-of-trees>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: Wannabe Lobster [Электронный ресурс] // «Сеанс», 15.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/lobster>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: В одном из неснятых фильмов Лукино Висконти [Электронный ресурс] // «Сеанс», 20.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/sorrentino>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Канны-2015: «Любовь» по Гаспару Ноэ [Электронный ресурс] // «Сеанс», 21.05.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/cannes2015-love3d>. Дата доступа 1.05.2016.

заголовках. Например, рецензия на фильм «Любовь» режиссёра Гаспара Ноэ называется «”Любовь” по Гаспару Ноэ», что отсылает к музыкальному жанру Страстей<sup>92</sup>, например, «Страсти по Матфею» Иоганна Себастьяна Баха. Заголовок «В одном из неснятых фильмов Лукино Висконти» рецензии на фильм «Молодость» итальянского режиссёра Паоло Соррентино отсылает к песне «Феллини» групп «Сплин» и «Би-2», в которой есть строчка с упоминаем известного итальянского режиссёра Федерико Феллини – «В одном из неснятых фильмов Федерико Феллини»<sup>93</sup>. Этой искаженной цитатой автор сразу намекает для понимающих читателей, что этот фильм напоминает фильм Лукино Висконти: «Если “Великую красоту” сравнивали со “Сладкой жизнью” Федерико Феллини, то “Молодость” очевидно отсылает к Висконти с его пожизненной одержимостью Прустом <...>».

72-й Венецианский фестиваль «Сеанс» продолжает освещать в привычных ему объёмах: всего написано 9 текстов – интервью, обзор и 7 рецензий<sup>94</sup>. Все рецензии написаны Марией Кувшиновой, которая почти единолично освещала и Берлинале. К отмеченным нами ранее чертам рецензии, которые присущи изданию, стоит добавить наличие гиперссылок,

<sup>92</sup> Страсти (музыкальный жанр) [Электронный ресурс] // «Википедия» / URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8\\_\(%D0%BC%D1%83%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%80\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8_(%D0%BC%D1%83%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%80)). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>93</sup> Текст песни Сплин Би-2 - Феллини [Электронный ресурс] // «Megalyrics» / URL: <http://megalyrics.ru/lyric/splin-bi-2/fiellini.htm>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>94</sup> Кувшинова М. Венеция-2015: «Франкофония». Мы, европейцы [Электронный ресурс] // «Сеанс», 4.09.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/francofonia>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Венеция-2015: Майдан 1991 года [Электронный ресурс] // «Сеанс», 5.09.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/festivali/maidan\\_1991](http://seance.ru/blog/festivali/maidan_1991). Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Венеция-2015: «Большой всплеск», тихий всхлип [Электронный ресурс] // «Сеанс», 6.09.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/splash>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Венеция-2015: «Аномализа», короткий фильм об однообразии мира [Электронный ресурс] // «Сеанс», 8.09.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/venice-anomalisa>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Венеция-2015: «Сердце собаки» Лори Андерсон [Электронный ресурс] // «Сеанс», 9.09.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/festivali/sobaka>. Дата доступа 1.05.2016.

Кувшинова М. Я, Хельмут Бергер [Электронный ресурс] // «Сеанс», 21.09.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/helmut-berger>. Дата доступа 1.05.2016.

которые ведут не обязательно на материалы «Сеанса». Это можно объяснить и заботой о читателе, который не всегда может понять, о каком именно молодом режиссёре идёт речь, и аргументацией некоторых своих тезисов.

Перейдём к фильмам, которые были номинированы на «Оскар». Из четырёх вышедших в прокат в 2015 году «Сеанс» написал про два, но зато целых три текста. Рецензия на «Игру в имитацию»<sup>95</sup> не выбивается из общего ряда текстов издания – серьёзный тон, соответствие фильма реальным историческим событиям, анализ. Фильм «Бёрдмэн», выигравший «Оскар» как лучший фильм года, удостоен двух текстов. Первый из них – рецензия Андрея Карташова<sup>96</sup>. В ней он позволяет разговаривать с читателем в более игривом тоне, используя множество аллюзий и отсылок; правда, они не всегда уместны. «”Где твои крылья, которые нравились мне?” — вопрошает актёра Риггана Томсона его мистический двойник — опереточное существо в перьях <...>» – в этом случае прямая цитата из песни группы «Nautilus Pompilius»<sup>97</sup> хотя бы выглядит оправданной, потому что альтер эго главного героя фильм – человек в костюме птицы. Другая цитата из классики русского рока, а точнее прямое упоминание песни выглядит очень странным и скорее является продолжением авторской фантазии: «Попробуйте провести этой сцене проверку Валерием Кипеловым: представьте, что в ее середине за кадром включается песня “Я свободен” – всё сойдется».

Другой текст, посвященный «Бёрдмэну», написан Алексеем Васильевым, который в течение 2015 года писал про новинки широкого проката. Его стиль немного расходится с тем, как обычно пишет «Сеанс», в чем мы убедимся чуть ниже. Стоит сразу отметить, что текст

<sup>95</sup> Ермакова М. «Игра в имитацию»: Биографическая головоломка [Электронный ресурс] // «Сеанс», 4.02.2015 / URL: [http://seance.ru/blog/reviews/the\\_imitation\\_game](http://seance.ru/blog/reviews/the_imitation_game). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>96</sup> Карташов А. «Бёрдмэн»: Что-то в воздухе [Электронный ресурс] // «Сеанс», 21.01.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/birdman>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>97</sup> Текст песни Nautilus Pompilius - Крылья [Электронный ресурс] // «Megalyrics» / URL: <http://megalyrics.ru/lyric/nautilus-pompilius/krylia.htm>. Дата доступа 1.05.2016.

«Репетиция Нью-Йорка»<sup>98</sup> размещён в разделе «Эссе», что сразу снимает часть ответственности с автора. Материал при этом является полирецензией на два фильма, действие которых происходит в Нью-Йорке. Один из них – уже отрецензированный изданием «Бёрдмэн» – занимает не так много места. Другой фильм – «Одержимость» – повествует о молодом барабанщике, который учится играть под руководством жесткого преподавателя. Здесь мы в изобилии можем найти сниженную лексику и то, что называется «тусовочным стёбом» в его «бульварном» облики. «Потянет на музыку вроде той, всю жизнь знакомой, шурующей всеми соплами оркестра в неуголимом порыве <...>», «Хрен вам: эту композицию вместе с оркестровкой специально создал для “Одержимости” Джастин Харвитц», «<...> не могу взять в толк, почему не он взял приз за лучшую оригинальную музыку, в то время как Александр Деспла с его *осточертевшими псевдоскрябинскими переливами* <...>». Стоит отметить, что здесь автор даже не боится использовать определённо-личное предложение: даже с пропущенным местоимением мы понимаем, что он говорит напрямую от своего имени. Впрочем, дальше в тексте он прямо говорит: «когда я пересмотрел эту картину». С другой стороны, эту персонификацию можно оправдать тем, что материал помечен как эссе. Он даже позволяет себе длинную и весьма вольную метафору, сравнивая учителя и ученика с любовниками: «Так и в жизни: бросаемся в объятия, сначала просто получаем удовольствие от того, что есть контакт, потом – нет, не так, все стадии притяжения-отторжения, удач и провалов, быстрого секса, жесткого секса, нежного секса, никакого секса, приевшегося секса, пока не наступает миг – вспомните его, когда станете пересматривать финал с «Караваном» в Карнеги-холле – когда, изучив друг друга до мельчайших изгибов, мы пускаемся в постели в тот наисложнейший и всегда уникальный только для двух конкретно этих людей танец, когда выходят за пределы себя, теряются

---

<sup>98</sup> Васильев А. Репетиция Нью-Йорка [Электронный ресурс] // «Сеанс», 24.02.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/esse/whiplash>. Дата доступа 1.05.2016.

во времени и пространстве, кончают одновременно (на это прошу обратить особое внимание, слушая и смотря этот музыкальный номер!) и получают доказательство, что Бог есть: он только что был в нас и прошел через нас». Отметим, что ни один другой автор «Сеанса» не позволяет столь сомнительные сравнения, балансирующие на грани художественности и дурновкусия, как не позволяет употреблять местоимения и указания на личность самого автора, в то время как Алексей Васильев делает это напрямую.

Из десяти самых кассовых фильмов 2015 года «Сеанс» написал про две. Одна рецензия<sup>99</sup> на фильм «Звёздные войны: Пробуждение силы» написана Василием Степановым, который писал вполне стандартные тексты с Берлинале. Здесь он позволяет себе ёрничать, например, называет режиссёра «идеальным, сферическим тамадой в вакууме». Кроме этого он упоминает «жирный фансервис» – автор имеет в виду, что создатели фильма стараются угодить фанатам серии «Звёздных войн» постоянно, даже когда это не к месту. Иногда его ехидные интонации по отношению к студии и режиссёру перетекают в прямую издёвку: «Доля тех, кто вдруг умудрился не посмотреть предыдущие части, – исчезающе мала, и авторы по всем правилам имперского кинопроизводства ее просто игнорируют. Оглашенные, на выход! Здесь литургия, хождение по святым местам. Только для своих. Избранные начали биться головой о пол еще до поступления фильма в кинозалы <...>». Новый эпизод киносериала сравнивается с некой священной коровой, на которую молятся давние фанаты.

Вторая рецензия<sup>100</sup> на одного из лидеров массового проката написана уже знакомым нам Алексеем Васильевым. В ней он разбирает последний фильм про Джеймса Бонда. Здесь мы видим то, что он уже делал в тексте

---

<sup>99</sup> Степанов В. «Звёздные войны»: Вспоминаем и молимся [Электронный ресурс] // «Сеанс», 17.12.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/star-wars-7-review>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>100</sup> Васильев А. В своем репертуаре. «007: Спектр» [Электронный ресурс] // «Сеанс», 09.11.2015 / URL: <http://seance.ru/blog/reviews/spectre>. Дата доступа 1.05.2016.

«Репетиция Нью-Йорка», а именно: присутствие персоны критика непосредственно в тексте («несколькими строками раньше я посетовал», «я не упрекну этот фильм и в затылности»), сниженная лексика и просторечные выражения («нидерландскому оператору <...> вовсе не обязательно было самому всю дорогу клевать носом за камерой»). Не обошлось и без издёвок и подколов: «Драматургия же фильма отличается вялостью того состояния, когда просыпаешься затемно, видишь, что через 15 минут прозвенит будильник, и переворачиваться спать дальше уже смысла нет, а встать нет сил». Мы можем сделать промежуточный вывод по двум текстам Васильева, что чертами его авторского стиля является намеренно сниженный рассказ о фильме, с употреблением издевок, просторечий, сомнительных метафор, упоминанием самого себя. При этом обвинить его в поверхностном анализе его нельзя: даже при всей специфической манере письма вердикты критика и сопоставления рецензируемых фильмов с другими произведениями искусства выдают в нём человека хорошо образованного человека.

Проанализировав 35 рецензий «Сеанса», мы можем сделать следующие выводы:

1. В большинстве заголовков издания упоминается название обзореваемого фильма, а также фестиваля (например, «Бёрдмэн»: Что-то в воздухе», «Венеция-2015: «Франкофония»). В заголовках можно встретить цитаты, аллюзии и игровые моменты («Канны-2015: В одном из неснятых фильмов Лукино Висконти», «Берлин-2015: Эйзенштейн и 50 оттенков»). Подзаголовков у «Сеанса» нет, а авторство текстов указано сразу под заголовком. В ряде случаев оно указано и в лиде.

2. Почти все тексты соответствуют классической рецензии. Большинство проанализированных нами текстов следует структуре, состоящей из зачина, основной части и заключения. Зачин может быть разным, это в большей степени зависит от того, как автор хочет раскрыть суть произведения. Так, например, текст может начинаться с рассказа о фестивале, на котором показывается фильм.

3. Основная часть рецензии тоже может быть выстроена по-разному. Некоторые критики концентрируются на отдельных составляющих фильма – операторской работе, актерской или на сравнении фильма с другим произведением искусства. По-разному может и заканчиваться рецензия – это во многом зависит от того, как именно автор проводил анализ.

4. Функции рецензии (аналитическая, информирующая, развлекательная) выполняются почти во всех текстах.

5. Жанровые признаки (анализ содержания и формы, отдельного произведения и его места в кинематографе) также были замечены во всех текстах.

6. В «Сеансе» можно встретить как монорецензии, так и полирецензии. Кроме них есть и обзоры, которые представляют собой мини-рецензии (их можно тоже отнести к полирецензиям).

7. Несмотря на то, что «Сеанс» считается узкоспециализированным изданием, существование в сетевом пространстве и трансформация жанра рецензии отразились и на нём. В целом тексты соответствуют классическим образам жанра киорецензии. При этом мы можем заметить тенденцию к намеренно сниженной лексике в материалах про массовое кино и оscarовских лауреатах. Причём, если Алексей Васильев в принципе позволяет себе большие вольности, то такие авторы как Андрей Карташов и Василий Степанов пишут про фестивальное кино более сдержанно, чем про массовое. Говоря о более мейнстримных фильмах, авторы «Сеанса» иронизируют и ёрничают, что привлекает к текстам более широкую аудиторию.

8. Тезис про замкнутость интеллектуальной системы мы считаем верным лишь отчасти: действительно, «Сеанс» больше внимания уделяет фестивальному кино, но это лишь потому что это узкоспециализированное СМИ. Издание при этом пишет про эти фильмы без особых усложнений языка и максимально открыто и понятно для читателя.



«Сеанс» оказался адаптирован к читателю нового поколения и хорошо адаптирован к новым сетевым условиям. Ссылки на рецензии, равно как и на другие тексты, размещённые на сайте, оперативно появляются в группах в социальных сетях («ВКонтакте», Facebook, Twitter). Кроме того, в материалах есть изображения, представляющие собой кадры из фильмов, часто попадаются трейлеры картин, о которых идёт речь, есть и гиперссылки на другие материалы «Сеанса» или других изданий.

Трансформацию жанра можно заметить в замкнутости интеллектуальной системы: почти все тексты «Сеанса» про лидеров проката были проанализированы с критериев, пригодных для авторского кино, а не массового. Проникновения «бульварного стёба» и сниженной лексики мы заметили в 5 текстах из 38 и связано оно с конкретными авторами или темами (массовое кино). Визуальная составляющая «Сеанса» включает в себя кроме обязательных иллюстраций ещё и видео фрагменты (почти в половине текстов). Все тексты, опубликованные на сайте, имеют посты с анонсами и ссылками в социальных сетях.

### **2.3. Кинорецензия в сетевых версиях СМИ для широкой аудитории**

В качестве массового издания мы выбрали журнал «Афиша», выходящий с 1999 года. Сайт журнала (Afisha.ru) объединяет следующие проекты компании: издание о культуре Афиша Daily, сервис прямых трансляций главных культурных событий Афиша Live, а также онлайн-кинотеатр «Афиша Сериалы» и кулинарный проект Eda.ru.

При этом медиа старается быть максимально удобным и универсальным для пользователей и в практическом плане: с помощью сервисов «Афиши» пользователь может посмотреть расписания музеев, кинотеатров, театров, купить билеты на сеансы и заказать стол в ресторане<sup>101</sup>.

---

<sup>101</sup> Об «Афише» [Электронный ресурс] // «Афиша» / URL: <http://www.afisha.ru/article/about>. Дата доступа 1.05.2016.

С апреля 2013 года интернет-версия издания в значительной мере отделилась от печатной версии<sup>102</sup>: после редизайна выпуски журнала больше не включают в себя рубрики и рецензии. По словам главного редактора «Афиши» Ильи Красильщика, это связано с тем, что печатная версия больше не подходит для таких текстов: большинство материалов успевает потерять актуальность к моменту выхода журнала. В октябре того же года интернет-проект «Афиша-Daily» преобразуется в три отдельных – «Афиша-Волна» (тексты про музыку), «Афиша-Воздух» (освещение мировой культуры) и «Афиша-Город»<sup>103</sup> (события в Москве и ряде других городов). В декабре 2015 года происходит ещё одна глобальная реформа: все три портала обратно превращаются в «Afisha-Daily»<sup>104</sup>, а печатный журнал окончательно отделяется от интернет-версии и выходит не раз в месяц, а ежеквартально<sup>105</sup>.

«Афиша» присутствует в социальных сетях. Паблик «Вконтакте» насчитывает 190624 подписчика<sup>106</sup>, в твиттере «Сеанс» читают 96,7 тысяч человек<sup>107</sup>, на инстаграм-аккаунт подписано ровно 17,1 тысяч человек<sup>108</sup>

Интересующие нас рецензии выходили в течении 2015 года, следовательно, мы рассматриваем в основном тексты портала «Афиша-Воздух» и совсем немного «Афиша-Daily» (реструктуризация прошла в

<sup>102</sup> Журнал «Афиша» отказался от рубрик и рецензий [Электронный ресурс] // Lenta.ru, 18.04.2013 / URL: <https://lenta.ru/news/2013/04/18/afisha>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>103</sup> «Афиша» запустила три новых сайта [Электронный ресурс] // Lenta.ru, 21.10.2013 / URL: <https://lenta.ru/news/2013/10/21/afisha>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>104</sup> От редакции. Афиша Daily: каждый раз как в первый раз [Электронный ресурс] // «Афиша», 23.12.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/cities/64-afisha-daily-kazhdyj-raz-kak-v-pervyj-raz>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>105</sup> Редакцию журнала "Афиша" уволили в полном составе [Электронный ресурс] // «NEWSru.com», 3.12.2015 / URL: <http://newsru.com/russia/03dec2015/afisha.html>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>106</sup> Сообщество журнала «Афиша» Вконтакте / URL: <http://vk.com/afisha>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>107</sup> Твиттер-аккаунт журнала «Афиша» / URL: <https://twitter.com/afisha>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>108</sup> Инстаграм-аккаунт журнала «Афиша» / URL: <https://www.instagram.com/afishadaily/>. Дата доступа 1.05.2016.

самом конце года). Главным редактором «Воздуха» был Алексей Мунипов<sup>109</sup>, «Daily» руководит Екатерина Дементьева<sup>110</sup>.

Основные авторы текстов про кино на «Афише» – Станислав Зельвенский, обозреватель раздела «Кино», и Антон Долин, один из самых узнаваемых кинокритиков России (автор нескольких книг, появляется в качестве обозревателя новинок проката в передаче «Вечерний Ургант», ведёт передачи на радиостанциях «Маяк», «Вести FM», публиковался в журналах «Сеанс», «Искусство кино» и ряде других изданий)<sup>111</sup>. Все фестивальные тексты как правило пишет Долин.

Берлинскому кинофестивалю «Афиша» посвятила 7 текстов: статья-прогноз, статья-обзор после самого фестиваля, и 5 рецензий. Из 5 рецензий только две можно считать монорецензиями<sup>112</sup>. Проанализируем рецензию на фильм «Рыцарь кубков», которую можно считать типичной для А. Долина. Начнём с заголовка «Берлинале-2015. День пятый: Терренс Малик гадает по картам». Сразу отметим, что в отличие от «Сеанс» фестивальные заголовки «Афиши» не содержат названия фильма. Сам заголовок раскрывает суть фильма: режиссёр представляется нам гадалкой, которая может сказать много красивых вещей, вот только смысл останется непонятен (при условии, что он вообще есть).

<sup>109</sup> Редакция «Афиши» [Электронный ресурс] // «Афиша» / URL : [http://www.afisha.ru/magazine/afisha\\_spb](http://www.afisha.ru/magazine/afisha_spb). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>110</sup> Что такое Afisha.Daily [Электронный ресурс] // «Афиша» / URL : <https://daily.afisha.ru/about>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>111</sup> Долин, Антон Владимирович [Электронный ресурс] // «Википедия» / URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BD,%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD\\_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BD,%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>112</sup> Долин А. Берлинале-2015 День пятый: Терренс Малик гадает по картам [Электронный ресурс] // «Афиша - Воздух», 09.02.2015 / URL : <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-pyatyy-terrens-malik-gadaet-po-kartam>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Берлинале-2015 День седьмой: пятая колонна Алексея Германа-младшего [Электронный ресурс] // «Афиша - Воздух», 11.02.2015 / URL : <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-sedmoy-pyataya-kolonna-alekseya-germanamladshego>. Дата доступа 1.05.2016.

Лид «Афиши» всегда содержит упоминания автора, хотя он и указан в конце текста. Стоит отметить, что лиды тут часто содержат завлекательные элементы, как в анализируемой нами рецензии: «Новая работа великого американского режиссера-затворника «Рыцарь кубков» показалась Антону Долину самым обескураживающим и удивительным фильмом года». Ни о чем таком рецензент в тексте не пишет, категоричности в оценках и суждений про то, является ли это самым удивительным фильмом года, нет.

При этом обвинить критика в поверхностности мы не можем – его текст не уступает в аналитичности «сеансовским» (хотя такая постановка вопроса неверна в принципе – Долин тоже раньше периодически там публиковался). Здесь есть анализ структуры фильма: «Ясно одно: этот фильм невозможно смотреть, как мы смотрим другие фильмы. В него необходимо всматриваться, иногда вслушиваться и расшифровывать — что в довершение всего почти невозможно сделать с первого раза. Буквально как в случае гадания по картам Таро, вдобавок на незнакомом языке. Да, «Рыцарь кубков» еще и поделен на главки-подзаголовки, заимствующие название из того же источника: «Луна», «Башня», «Справедливость», «Жрица». Критик четко осознает, что читатель «Афиши» может и не разбираться в фильмографии режиссёра, поэтому указывает его предыдущие фильмы, да ещё и использует сравнение, которое художественно украшает тезис Долина: «К чуду» знаменовало причудливый качественный сдвиг (или, как считали многие, просто сдвиг по фазе): взломать его твердый кокон, вытащив оттуда хотя бы крупницы смысла, брались лишь самые отважные. Что ж, в «Рыцаре кубков» из кокона вылупилось насекомое упоительной красоты, которое еще предстоит изучить». Язык Долина также содержит метафоры («ни начала, ни конца — не складывается пасьянс»), эпитеты («череда потрясающих образов, раздражающих и пьянящих своей насыщенностью»), отсылки к другим произведениям искусства («с тем же успехом можно разглядеть в нем Фауста, ищущего ответ на вопрос о своем предназначении и мечтающего остановить мгновение. Или Дон Жуана, который в погоне за совершенством преследует

женщин»). Не забывает он писать и об актёрской игре («Бейл, один из самых многофункциональных актеров современного кино»), и о музыкальном сопровождении фильма («выключает кому-нибудь из персонажей звук на полуслове, заглушая его музыкой Грига или Пярта»).

В целом рецензия Долина не уступает эталонам кинорецензии и, конкретно, рецензиям «Сеанс».

Ещё три рецензии с Берлинале оказываются полирецензиями<sup>113</sup>, в которых автор не так много внимания уделяет отдельным лентам, зато находит точки соприкосновения между ними.

Каннский кинофестиваль освещен схожим образом: статья-прогноз, статья про открытие фестиваля, обзор после самого фестиваля и 7 рецензий. Стоит отметить, что количество полирецензий для таких мероприятий у «Афиши» велико: из семи материалов только один оказывается монорецензией<sup>114</sup>. Количество обозреваемых фильмов в полирецензиях<sup>115</sup>

<sup>113</sup> Долин А. Берлинале-2015 День шестой: кинозвезды встречают аборигенов [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 10.02.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-shestoy-kinozvezdy-vstrechayut-aborigenov>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Берлинале-2015 День восьмой: Сергей Эйзенштейн и секс [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 12.02.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-vosmoy-sergey-eizenshtejn-i-seks>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Берлинале-2015 День девятый: синефилия на марше [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 13.02.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-devyatyu-sinefiliya-na-marshe>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>114</sup> Долин А. Канны-2015 Вместо послесловия: худший фильм фестиваля [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 26.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/vmesto-poslesloviya-hudshiy-film-festivalya>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>115</sup> Долин А. Канны-2015 День второй: сказки прошлого, кошмары будущего [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 14.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-vtoroy-skazki-proshlogo-koshmary-budushchego>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Канны-2015 День третий: про животных и людей [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 15.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-tretiy-pro-zhivotnyh-i-lyudey>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Канны-2015 День шестой: время женщин [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 18.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-shestoy-vremya-zhenshchin>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Канны-2015 День седьмой: мозг и бог [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 19.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-sedmoy-mozg-i-bog>. Дата доступа 1.05.2016.

колеблется, причём иногда доходит до шести: очевидно, что места в тексте на полноценный обзор порой не хватает. Само дневниковое оформление текстов (в заголовках специально подчёркнуто, что каждый материал – отчёт с определенного дня фестиваля) и то, что материалы эти пишутся для массового издания, не даёт повода обвинить тексты Антона Долина в поверхностности.

Венецианский кинофестиваль освещал всё так же один Долин, но на этот раз количество материалов ещё меньше: интервью, статья с прогнозами, итоговая статья и три рецензии. На этот раз лишь одна из них является полирецензией<sup>116</sup>, в которой более-менее подробно разобраны три фильма, но мимоходом упомянуты еще несколько: порой им уделяется буквально пару предложений («Мало какие надежды оправдались — от Кэри Фукунаги и Тома Хупера, отказавшихся ради плакатного искусства от мало-мальски осмысленного художественного поиска, до, например, санденсовской звезды Дрейка Доремуса или почитаемого в Италии Луки Гуаданьино, в чьих фильмах виртуозная форма успешно затмила даже намеки на содержание»).

В двух рецензиях Долин восторженно описывает фильмы «Франкофония»<sup>117</sup> и «Аномализа»<sup>118</sup>: эти рецензии также типичны для автора.

---

Долин А. Канн-2015 День восьмой: переход на азиатское время [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 20.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-vosmoj-perehod-na-aziatskoe-vremya>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. Канн-2015 День десятый: доказательства смерти [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 22.05.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/den-desyatyy-dokazatelstva-smerti>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>116</sup> Долин А. Венеция-2015 Сколимовский, Беллоккьо, де Пальма и другие ветераны: незавершенное время [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 10.09.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/skolimovskiy-bellokko-de-palma-i-drugie-veterany-nezavershennoe-vremya>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>117</sup> Долин А. Венеция-2015 «Франкофония» Александра Сокурова: кораблекрушение [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 4.09.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/frankofoniya-aleksandra-sokurova-korablekrushenie>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>118</sup> Долин А. Венеция-2015 «Аномализа»: Чарли Кауфман играет в куклы [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 9.09.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/anomaliza-charli-kaufman-igraet-v-kukly>. Дата доступа 1.05.2016.

Проанализировав то, как «Афиша» освещает кинофестивали, мы можем сделать следующие промежуточные выводы:

- все фестивальные тексты пишет один автор – Антон Долин;
- количество текстов зависит явно не от издания, а от желания самого автора. Соответственно, фильмам, про которые он хочет написать подробно, он уделяет или отдельные рецензии, или полирецензии, где разобрано два-три фильма. Те, что ему не кажутся достойными подробно разбора, упоминаются в лучшем случае упоминания.

Несмотря на персонифицированность фестивальных рецензий «Афиши» мы не можем найти в текстах Долина упоминаний самого себя или бездоказательности оценок – по сути вся субъективность автора выражается лишь в том, как много внимания он уделяет фильмам.

Перейдем к оscarовским номинантам: всем четырём фильмам «Афиша» уделила по рецензии. Более массовое кино в издании освещает не только один Долин – не менее часто, пишет Станислав Зельвенский, который является обозревателем раздела «Кино».

Разберём его рецензию на фильм «Снайпер»<sup>119</sup>. Заголовок сразу даёт понять, о каком фильме идёт речь: «Снайпер» Клинта Иствуда: прощенный». Забегая вперёд отметим, что все следующие тексты «Афиши» также имеют название фильмов в заголовках. Это облегчает задачу привлечь внимание читателя: увидев знакомое название, он сразу поймёт, о каком произведении идёт речь. Вторая часть заголовка у «Афиши» также привлекает внимание читателя, но на этот раз здесь работает аллюзия как интертекстуальное явление. Один из самых известных режиссёрских и актёрских проектов режиссёра Клинта Иствуда – фильм «Непрощенный»<sup>120</sup>, который завоевал

<sup>119</sup> Зельвенский С. «Снайпер» Клинта Иствуда: прощенный [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 5.03.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/snayper-klinta-istvuda-proshchennyy>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>120</sup> Непрощённый (фильм) [Электронный ресурс] // «Википедия» / URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_\(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC)). Дата доступа 1.05.2016.

четыре «Оскара». Как мы убедимся далее, такой заголовок дан не просто, чтоб упомянуть один из предыдущих фильмов режиссёра.

Станислав Зельвенский, рассуждая о фильме, не забывает обрисовать и конфликтную ситуацию вокруг фильм, возможно, плохо знакомую рядовому российскому кинолюбителю: пожилой Иствуд «был заклеямен отдельными публицистами и коллегами как фашист и «ястреб» за то, что не осуждал напрямую в фильме главного героя, который убил в Ираке около 250 человек. При этом автор демонстрирует едкие интонации (направленные, впрочем, скорее в сторону общественного мнения): «он [фильм] собрал невероятные <...> деньги — на данный момент полмиллиарда долларов; считается, что в кино ломанулись, оторвавшись от охоты, молитвы и инбридинга, так называемые красные штаты, консервативная глубинка». Под «красными» штатами и консерваторами подразумеваются южане, которые стереотипно выставляются расистами, склонными к кровосмешению.

«Биография снайпера дана так, как есть, напрямик — практически без всякого режиссерского комментария, с фирменной иствудовской невозмутимостью», пишет Зельвенский об авторской манере повествования, затем добавляя, что «каждый видит в фильме то, что хочет увидеть, — собственное отражение, если угодно».

«Он [Иствуд] отказывается смотреть на Кайла как снизу вверх, так и свысока, он становится с ним вровень. Он говорит, что люди, вернувшиеся с фронта, совсем не обязательно заслуживают восхищения, но обязательно — сочувствия». Эти предложения в финальном абзаце подытоживают всю мысль рецензента: он аргументировано доказывал почти весь текст, что Иствуд снял антивоенный фильм, который многие не поняли, приняв его за гимн милитаризма. Таким образом, слово «Прощённый» в заголовке текста относится как к главному герою фильма, которого режиссёр видит жертвой «неправой войны», так и к самому Иствуду, который вызвал так много нареканий со стороны демократично настроенной прессы.



Рецензия, не лишенная хорошего анализа фильма как произведения искусства, очень публицистична: Зельвенский рассматривает фильм как общественно-политическое явление. Стоит заметить, что это выглядит очень уместно применительно именно к «Снайперу»; в других случаях автор старается не злоупотреблять социальным контекстом. Так, в рецензии на другого оscarовского номинанта «Бёрдмэна»<sup>121</sup> режиссёра Алехандро Гонсалес Иньярриту – автор концентрируется как на актёрской игре («Китон играет чужой характер и собственную биографию»), так и на форме фильма («Если первое, о чем говорят в связи с фильмом, – его техническая виртуозность, это не очень хороший знак, но Любецки [оператор] делает, кажется, даже больше программы-максимум: когда надо, он заставляет забыть о себе и о происходящем у нас на глазах аттракционе»). При этом здесь и другие признаки классической рецензии. Так, рассуждая о «Бёрдмэне», в котором главные герои актёры, он не забывает упомянуть и другие фильмы на схожую тематику («После «Звездной карты» Кроненберга и «Зильс-Марии» Ассаяса это третий большой фильм 2014 года [в мировом прокате «Бёрдмэн» появился раньше, чем в российском] об изнанке актерского ремесла»). Кроме этого он вспоминает и другие картины режиссёра («что делать с предыдущими тремя фильмами самого Иньярриту — выпреними, тяжеловесными спекуляциями?»), вменяя ему в вину то, что, несмотря на ироничный стиль повествования, критикует актёрскую профессию, создатель фильм не способен иронизировать над самим собой. Для этого Зельвенский даже прибегает к сравнению Иньярриту с главным героем фильма, который видит в небе метеор, с которым идентифицирует свою карьеру: «При всей анекдотичности и мазохизме «Бердмэна» режиссер по-прежнему не производит впечатления человека, готового к самокритике и даже самоиронии. Он согласен быть отвергнутым и униженным <...>, но в

---

<sup>121</sup> Зельвенский С. «Бердмэн» Алехандро Гонсалеса Иньярриту: артист против супергероя [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 22.01.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/berdmen-alejandro-gonsalesa-inyarritu-artist-protiv-supergeroia>. Дата доступа 1.05.2016.

конечном итоге все равно видит окружающих карикатурами, а себя — метеором в ночном небе, Икаром, опалившим крылья. Вопрос в том, может ли Икар посмотреть на себя со стороны». Сравнение с Икаром видится нам более чем удачным в контексте этого фильма.

Авторскому стилю Станислава Зельвенского присущи богатый художественный стиль с большим использованием сравнений, метафор, нередко развёрнутых, и эпитетов.

Рецензия Михаила Дегтярева на фильм «Игра в имитацию»<sup>122</sup>, которая вышла не на «Афише-Воздух», а в блоговом разделе основного сайта, не выбивается из общего стиля издания, посвященным кино. Заголовок «Бенедикт Камбербатч в роли ученого-супергероя» сразу подчеркивает то, что актёр, который играет Алана Тьюринга, сравнивается с супергероем. Кроме развёрнутого сравнения в тексте присутствует аллюзия. «Тьюрингу нужно выйти из чертогов разума» – здесь автор отсылает к самой известной роли Камбербатча, который играл главного героя в сериале «Шерлок» (там присутствовала поговорка «чертоги разума» для визуализированного образа памяти). Также в тексте есть и сленговые определения: «<...> ее героиня, талантливый криптограф, выполняет в сюжете и за его пределами скорее функцию «бороды», оттеняя гомосексуальный подтекст истории». «Бородой» называют фиктивный гетеросексуальный брак, который служит прикрытием для гомосексуала<sup>123</sup>.

Ещё одна рецензия на оскаровский фильм написана Антоном Долиным<sup>124</sup>, но его стиль мы уже приблизительно разобрали ранее. Только

<sup>122</sup> Дегтярев М. Бенедикт Камбербатч в роли ученого-супергероя [Электронный ресурс] // «Афиша», 6.02.2015 / URL: <http://www.afisha.ru/movie/217396/review/582210>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>123</sup> Лавандовый брак [Электронный ресурс] // «Википедия» / URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>124</sup> Долин А. «Вселенная Стивена Хокинга»: физика для домохозяек [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 26.02.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/vselennaya-stivena-hokinga-fizika-dlya-domochozyaek>. Дата доступа 1.05.2016.

отметим, что заголовок «Вселенная Стивена Хокинга»: физика для домохозяек» сразу настраивает на то, что фильм принят критик не без оговорок, что подтверждается далее в тексте.

Перейдём к рецензиям, написанным на десятку лидеров мирового проката за год. «Афиша» написала про девять из них в то время, как они выходили, только одна была написана ранее – в рамках освещения Каннского кинофестиваля, на котором состоялась премьера мультфильма «Головоломка».

На рецензиях Антона Долина<sup>125</sup> мы не будем останавливаться подробно, равно как и на текстах Станислава Зельвенского<sup>126</sup>.

В рецензии Наили Гольман на новую часть серии «Форсаж»<sup>127</sup> можно обнаружить элементы намеренно сниженную лексику, и это чуть ли не единственный пример из всех проанализированных нами текстов «Афиши»:

<sup>125</sup> Долин А. Голодные игры «Сойка-пересмешница. Часть II»: гори, моя милая [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 17.11.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/soykaperesmeshnica-chast-ii-gori-moya-milaya>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. «Миньоны»: приключения желтого болванчика [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 10.07.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/minony-prikluycheniya-zhelтого-bolvanchika>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. «Мстители: Эра Альтрона»: сверхновый завет [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 22.04.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/mstiteli-era-altrona-dzhossa-uidona-sverhnovyy-zavet>. Дата доступа 1.05.2016.

Долин А. В чем, Сила, брат: Антон Долин о седьмом эпизоде «Звёздных войн» [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 16.12.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/cinema/102-v-chem-sila-brat-anton-dolin-o-sedmom-epizode-zvezdnyh-vojn>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>126</sup> Зельвенский С. Назад в будущее: рецензия Зельвенского на «Спектр» [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 6.11.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/nazad-v-budushchee-recenziya-zelvenskogo-na-spektr>. Дата доступа 1.05.2016.

Зельвенский С. «Мир юрского периода» Динозавры вернулись достойно: рецензия Станислава Зельвенского [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 11.06.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/dinozavry-vernulis-dostoyno-recenziya-stanislava-zelvenskogo>. Дата доступа 1.05.2016.

Зельвенский С. «Марсианин» Ридли Скотта: фильм, который возвращает романтику покорения космоса [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 9.10.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/marsianin-ridli-skotta-film-kotoryy-vozvrashchaet-romantiku-pokoreniya-kosmosa>. Дата доступа 1.05.2016.

<sup>127</sup> Гольман Н. «Форсаж-7»: быстрый и грустный [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 8.04.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/forsazh7-bystryy-i-grustnyy>. Дата доступа 1.05.2016.

«удивительным образом ни сюжетная путаница, ни деревянные диалоги, ни частые интермедии с девичьими задницами в бикини не мешают седьмой серии франшизы быть отличным и даже трогательным фильмом». В этом есть определенная здравая доля иронии: автор позволяет себе «опуститься» до рецензируемого материала – создатели серии фильмов «Форсаж» неоднократно эксплуатировали эстетику полуобнаженного женского тела. В остальном текст не сильно отличается от других рецензий издания: анализ формы и содержания фильма, пересказ завязки, рассуждения о том, куда дальше двигаться киносериалу: «[Голливуд] научился так воскрешать франшизы, что к седьмой части они за первые выходные трижды отбивают двухсотмиллионный бюджет».

Есть рецензия, выбивающаяся из общего ряда, – текст Юрия Сапрыкина, который почти никогда не пишет о кино. Раньше он был главным редактором журнала «Афиша» (2003–2008) и шеф-редактор объединённой компании «Рамблер-Афиша» (2011–2014)<sup>128</sup>, тематика его текстов была достаточно широкой – от музыкальной критики до авторских колонок о политике и обществе. Прежде всего он известен серией заметок, которые выходили на «Афише» с 2007 по 2012 годы, под общим названием «Дух времени», где он писал на злобу дня.

Собственно говоря, лид его рецензии на фильм «Миссия невыполнима: Племя изгоев»<sup>129</sup> сразу даёт понять, что автор будет вещать о том, что он умеет лучше всего: «Юрий Сапрыкин посмотрел новую серию франшизы «Миссия невыполнима» и встретил в ней дух времени». Несомненно, текст этот соответствует понятию рецензии: анализ присутствует, информирующая и развлекательные функции на месте. Однако здесь сильна публицистическая

<sup>128</sup> Сапрыкин, Юрий Геннадьевич [Электронный ресурс] // «Википедия» / URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>129</sup> Сапрыкин Ю. Том пятый, исправленный и дополненный: рецензия Сапрыкина на «Племя изгоев» [Электронный ресурс] // «Афиша-Воздух», 6.08.2015 / URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/cinema/tom-pyatyy-ispravlennyy-i-dopolnennyu-recenziya-saprykina-na-plemya-izgoev>. Дата доступа 1.05.2016.

сторона текста: новая часть популярной серии лишь повод для автора поговорить о том, как изменились времена: «Миссия» сдвигается в сторону популярного (по крайней мере в России) морально-политического релятивизма, с позиции которого все отчетливо занятые позиции одинаково плохи: либералы и почвенники, «Моссад» и ХАМАС, МВФ и «Сирила», батальон «Азов» и батальон «Сомали».

Проанализировав 28 рецензий «Афиши», мы можем сделать следующие выводы:

1) Стоит разделять рецензии издания на более массовые (лидеры проката и оscarовские номинанты) и фестивальные. В первой категории мы можем найти только монорецензии, в то время как во второй часто встречаются ещё и полирецензии.

2) В большинстве заголовков издания упоминается название обзореваемого фильма, а так же фестиваля (например, «Голодные игры. Сойка-пересмешница. Часть II»: гори, моя милая», «Венеция-2015 «Франкофония» Александра Сокурова: кораблекрушение»). В заголовках про массовое кино можно встретить цитаты, аллюзии и игровые моменты («В чем, Сила, брат: Антон Долин о седьмом эпизоде «Звёздных войн», «Мстители: Эра Альтрона»: сверхновый завет»). Из других особенностей можно отметить и то, что часто основная идея указана сразу в заголовке. Иногда она раскрыта достаточно полно («Марсианин» Ридли Скотта: фильм, который возвращает романтику покорения космоса), иногда даётся более кратко, но ёмко («Форсаж-7»: быстрый и грустный»).

Подзаголовков у «Афиши» нет, авторство текстов указано в конце материала. Почти всегда оно указано и в лиде. Кроме того, стоит отметить непостоянность заголовочного комплекса: иногда имя автора можно встретить трижды – в конце текста, в заголовке и лиде (Заголовок: «Мир юрского периода» Динозавры вернулись достойно: рецензия Станислава Зельвенского», лид: «Станислав Зельвенский увидел возвращение спилберговских динозавров на большие экраны и остался вполне доволен

indominus rex и его коллегами»). Подобное встречается нечасто, поэтому мы не берёмся выносить суждение о том, ошибка это редактора портала или своеобразная черта.

3) Несмотря на то, что «Афиша» является массовым изданием, существование в сетевом пространстве и трансформация жанра рецензии не так сильно отразились на нём, как можно было того ожидать. В целом тексты соответствуют классическим образам жанра кинокритики, только основная часть рецензии зависит от того, какой именно аспект фильма рецензент считает наиболее значимым для анализа.

Функции рецензии (аналитическая, информирующая, развлекательная) выполняются почти во всех текстах. В каждом тексте присутствуют средства художественной выразительности.

Жанровые признаки (анализ содержания и формы, отдельного произведения и его места в кинематографе) также были замечены во всех текстах.

4) Несмотря на яркую индивидуализированность текстов, авторы работают по схожим методам – небольшой пересказ завязки фильма, анализ формы, актёрской игры, сценария и других компонентов. Иногда к этому добавляется и привязанность к актуальным социальным проблемам, противоречия и конфликтам, но сделано это уместно контексту.

5) «Афиша» максимально понятная для широкого круга читателей: даже если сравнения или сопоставления с другими фильмами могут показаться сложными, то они, как правило, пояснены. В ряде случаев встречаются гиперссылки на другие материалы издания по схожей или частично привязанной тематике. Каждый материал проиллюстрирован.

Ссылки на все тексты издания оперативно появляются в группах в социальных сетях («ВКонтакте», Facebook, Twitter).

Проанализировав в общей сложности 63 рецензии, мы нашли точки соприкосновения между текстами «Сеанса» и «Афиши», коих оказалось

больше, чем различий. Ряд выводов в цифровой форме представлены в Приложении 1.

Структура кинокритики была представлена нами в первой главе таким образом:

1. Заголовок, привлекающий внимание читателя;
2. Зачин, в котором устанавливается контакт с читателем;
3. Основная часть, посвященная анализу всех или определенных аспектов фильма;
4. Заключение, в котором автор делает вывод.

Все рассмотренные нами рецензии соответствуют этой схеме.

Система заголовков у издания незначительно отличается. При написании рецензии на фестивальные фильмы оба СМИ обязательно указывают название фестиваля и год проведения, далее после двоеточия может следовать как название фильма (чаще в «Сеансе»), так и перечисление темы нескольких фильмов (в случае полицрецензий в «Афише»).

В рецензиях на фильмы широкого проката «Афиша» указывает основную мысль автора сразу в заголовке. Иногда она раскрыта достаточно полно, вплоть до того, что не читая текст, можно понять отношение критика к произведению.

Зачин рецензии может быть разным, и, на наш взгляд, в большей мере это зависит не от типа издания, а от стиля автора. Так, например, текст может начинаться с рассказа о фестивале, на котором показывается фильм, или с краткого описания завязки сюжетного конфликта фильма.

Основная часть рецензии тоже может быть выстроена по-разному. Критики эксплицитно или имплицитно даёт оценку фильму, разбирая его по частям. Некоторые концентрируются на отдельных составляющих фильма – операторской работе, актерской или на сравнении фильма с другим произведением искусства. Другие предпочитают писать о всём и сразу. И «Сеанс», и «Афиша» подходят к анализу сообразно материалу и взглядам автора на рецензируемое произведение. Здесь же может присутствовать

погружение в контекст (как фильмографии режиссёра, так, например, и в кинематографическую традицию).

По-разному может и заканчиваться рецензия – от простого вывода, суммирующего всё сказанное до этого, до сравнения или неожиданного образа.

Во всех текстах присутствуют жанровые признаки (определение места фильма в кинематографическом процессе, информация как об отдельном произведении, так и о серии, в которую он входит, характеристика и оценка, анализ содержания и формы). Информационная, аналитическая и развлекательная функции рецензии выполняются во всех текстах. Средства художественной выразительности использовались в обоих изданиях практически всегда уместно.

При том, что качество проанализированных нами рецензий оценено в целом как высокое и соответствующее стандартам, установленным исследователями, есть и признаки трансформации жанра, присущие сетевым изданиям. Персонафикация рецензий просматривается как на уровне лидов («Сеанс»), так и на уровне лидов и заголовков («Афиша»). В некоторых случаях авторское «я» заметно в текстах, конкретно – в рецензиях Алексея Васильева для «Сеанса». Так как крайняя степень персонафикации была отмечена только в рецензиях одного автора, мы не можем подтвердить тезис о том, что все рецензии подчинены этой тенденции.

Визуальная составляющая изданий в целом соответствует требованиям времени: во всех рецензиях есть иллюстрации – кадры из фильмов или изображения по теме. Стоит отметить, что «Сеанс», являясь специализированным изданием, включает в материалы и видеофрагменты из фильмов (трейлеры), в то время как «Афиша» ограничивается только иллюстрациями. Учитывая то, что «Афиша» позиционирует себя как массовое издание, отсутствие видео-элементов кажется нам не соответствующим запросам современных читателей.



Оба издания присутствуют в социальных сетях, где оперативно размещают ссылки на свои материалы.

Тезис про «замкнутость» интеллектуальной системы нам не удалось подтвердить полностью: «Сеанс» уделяет больше места для освещения кинофестивалей, но предъявлять подобные претензии к специализированному СМИ, значит не понимать то, на кого они рассчитаны в первую очередь. Язык издания не усложнен, а те, кто читают рецензии и находят незнакомые термины, всегда могут узнать их значение в одной из поисковых систем.

Массовое кино (оскаровские номинанты, лидеры проката) рассмотрены «Афишей» в полном объёме, фестивали освещены тоже достаточно подробно. «Сеанс» в этом плане концентрирует свои силы на фронте более нишевого кинематографа, практически не заходя на поле фильмов широкого проката. При этом те картины, которые являлись рекордсменами по сборам и получили освещение в «Сеансе», были освещены в немного издевательском ключе. Это может как говорить и о том, что издание относится к массовому искусству более пренебрежительно, так и о том, что это определенная манера привлечь читателя.

Проникновение в тексты того, что можно назвать постмодернистской традицией или тусовочным стёбом, велико. Почти всегда это художественный стёб – аллюзии, цитаты, интертекст. Редкие элементы сниженного стиля, такие как издевательства или вульгаризмы, почти не присутствуют в обоих СМИ. В заметных количествах они обнаружены только в рецензиях одного автора (Алексей Васильев, «Сеанс»), потому мы не можем экстраполировать это на всё издание целиком.

Для сравнения популярности текстов изданий у читателей обычно используется число просмотров, но, к сожалению, сайт «Афиши» не обладает счётчиком просмотров. Поэтому мы выберем посты в социальной сети «ВКонтакте» (самая популярная сеть в России), в которой оба издания имеют аккаунты. Например, пост со ссылкой на рецензию фильма «Звёздные войны:

Пробуждение силы» собрал 81 отметку «Мне нравится» и 13 комментариев у «Афиши»<sup>130</sup> и 62 отметки «Мне нравится» и 0 комментариев у «Сеанса»<sup>131</sup>. С одной стороны, кажется, что рецензия «Афиши» вызвала наибольший интерес у сетевых пользователей, но стоит учитывать и то, что у первого издания во «ВКонтакте» 190 тысяч подписчиков против 35 тысяч у «Сеанса». В таком случае, количество отметок «Мне нравится» у «Сеанса» превышает это же число у «Афиши» в процентном соотношении. Отсутствие комментариев можно объяснить тем, что фильм принадлежит к ряду массовых, а читатель «Сеанса», одобрив сам факт существования рецензии, не счёл нужным вступить в дискуссию.

В ходе нашей работы мы выяснили, что трансформация жанра кинокритики практически не затронула «Сеанс» и «Афишу»: это говорит о том, что традиции анализа произведений искусства все ещё остаются неизменными. Количество упоминаний автора в самом тексте рецензии (лид мы не считаем, поскольку там авторы упомянуты почти всегда в обоих изданиях) примерно равное (около 20%), однако сниженный стиль встречается у «Афиши» почти в два раза чаще (в 29% текстов). Визуальное оформление массового издания, как ни странно, проигрывает специализированному: «Сеанс» кроме иллюстраций почти в половине случаев прикрепляет видеотреклеты. «Афиша» ограничивается исключительно иллюстрациями.

Игровые заголовки как способ привлечь читательское внимание оба издания используют активно, однако «Афиша» это делает более чем в половине своих текстов, в то время как количество подобных заголовков в «Сеансе» почти в два раза меньше.

Оба издания почти всегда уделяет место пересказу сюжета (не всего, а завязки, без которой неподготовленный читатель вряд ли что-то поймёт) и

---

<sup>130</sup> Пост в сообществе журнала «Афиша» ВКонтакте / URL: [http://vk.com/wall-1672730\\_125971](http://vk.com/wall-1672730_125971). Дата доступа 1.05.2016.

<sup>131</sup> Пост в сообществе журнала «Сеанс» ВКонтакте / URL: [http://vk.com/wall-34866950\\_16091](http://vk.com/wall-34866950_16091). Дата доступа 1.05.2016.

анализу фильма с точки зрения аргументированной оценки работы, проделанной его создателями.

Однако, по нашему мнению, отсутствие значимых различий и наличие большого количество сходных моментов в рецензиях массового и специализированного изданий ведут к тому, что в будущем возможна унификация жанра.

## Заключение

Выводы, сделанные в ходе работы, позволяют нам опровергнуть тезис о том, что жанр кинокритики в сетевых изданиях подвергается системной трансформации. Небольшие отличия от традиционной рецензии наблюдаются лишь на уровне индивидуального стиля конкретного журналиста, а иногда и от конкретного произведения искусства. Никаких значительных негативных изменений жанра в сетевом пространстве не произошло.

Эту мысль подтверждает функционирование сетевых версий журналов «Афиша» и «Сеанс», которые будучи массовым и специализированным изданиями соответственно, продолжают соблюдать правила и стандарты, разработанные ранее, экспериментируя только в плане авторского взгляда на анализ рецензируемых фильмов. Тексты изданий чаще всего содержат анализ как минимум одного из компонентов фильма (актёрская игра, операторская работа, режиссура, сценарий и т.д.), а чаще – сразу нескольких. При этом рецензий, которые являются лишь пересказом сюжета, в рассмотренных нами материалах нет. В том или ином виде он присутствует всегда, опровергая тезис, что сейчас рецензии пишутся для подготовленных зрителей, уже посмотревших фильм и желающих получить авторитетное мнение по фактам.

При этом нельзя игнорировать то, что пусть и в малых объёмах, но трансформация жанра существует.

Так, «Сеанс», оставаясь достаточно популярным СМИ, по большей части пренебрежительно относится к массовому кинематографу. Это может быть иллюстрацией как того, что журнал рассматривает фильмы широкого проката по стандартам более «умного» фестивального кино, так и того, что это своеобразное средство эпатажа для привлечения внимания.

«Афиша» в это же самое время не расценивает фестивальное кино по меркам мейнстрима. Развлекательное СМИ освещает деятельность кинофестиваля, пусть и не в том объёме как специализированное (фестивальные тексты «Афиши» в основном являются полирецензиями, где

анализируются сразу несколько произведений), но тем не менее их тексты нельзя обвинить в поверхностности.

Сниженная лексика хоть и не проникает в большое количество текстов, но присутствует в обоих изданиях (в массовом – в два раза чаще), что нами воспринимается как негативное явление трансформации жанра (хотя в ряде случаев она употреблена контекстуально оправданно).

Удивительно, что «Сеанс» обходит «Афишу» в плане визуальной составляющей медиатекста: видеофрагменты напрочь отсутствуют в рецензиях массового издания, в то время как в специализированном они встречаются почти в половине случаев. Это доказывает, что специализированные журналы не обязательно должны отставать от современных условий: в нашем случае они даже в некотором смысле опережают массовые издания.

Игровые заголовки, которые привлекают внимание читателя, встречаются в обоих медиа часто (треть заголовков «Сеанса» и более половины у «Афиши»). Тезис о персонификации рецензий подтверждён нами лишь отчасти: если не считать лидов, где всегда упомянуто имя автора, то в целом этот показатель не превышает пятой части всех текстов. Рецензия в принципе родственна не только аналитическим, но и публицистическим жанрам: к тому же яркое личностное начало чаще всего не мешает аргументированному разбору произведения в рассмотренных нами случаях.

Наличие художественных приёмов (средств художественной выразительности) и игровых элементов (аллюзии, интертекст) было обнаружено нами практически во всех текстах. Это свидетельствует о том, что анализируя фильмы, авторы рецензий не забывают о художественном стиле. При этом особенности индивидуального авторского стиля чаще всего не идут в разрез с принципами изданий за очень редкими исключениями. Это говорит о том, что критики умеют использовать богатство русского языка, не выходя за рамки, очерченные СМИ, в которых они публикуются.

В ходе работы мы получили ответы на поставленные нами вопросы, а также достигли цели работы – выявили степень трансформации жанра

кинорецензии в современных изданиях, существующих в сетевом пространстве.

Трансформация кинорецензии в сетевом пространстве представляется нам незначительной и все изменения воспринимаются скорее положительно, чем негативно.

Вместе с тем, в большей степени опровергнув тезис о системной трансформации жанра кинорецензии в сетевых СМИ, мы высказываем опасения по поводу того, что тексты о кино массового и специализированного издания иногда бывает трудно различить между собой. Это может привести к унификации профессиональной кинорецензии и сыграть негативную роль в дальнейшем функционировании жанра.

## Список литературы

1. Библиография периодических изданий России, 1901—1916. Составители: Беляева Л. Н., Зиновьева М. К., Никифоров М. М.; под общей редакцией В.М. Барашенкова, О.Д. Голубевой, Н.Я. Морачевского— Л.: ГПБ, 1959. — Т. 2: И—П. — 714 с.
2. Marie Pantelic. Функциональные аспекты текста [Электронный ресурс] // Диалог языков и культур в современном мире: Материалы международной научно-практической конференции в 2-х томах. Том I. – М: Изд-во Московского государственного областного университета, 2007. – 268 с / URL: <http://www.noungi.ru/NID/Teachers/Collection%202006%20v1.pdf#page=212>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.
3. Аксенова А. С. Трансформация отечественного института кинокритики в современном медийном пространстве [Электронный ресурс] // сайт «Асмо»: Ассоциация специалистов медиаобразования / URL: <http://mic.org.ru/phocadownload/7-aksenova.pdf>, свободный. Дата доступа 1.05.2016.
4. Антонова В. И. Трансформации типологической и жанровой систем в современной журналистике (по материалам печатных изданий Поволжского региона) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук [Электронный ресурс] // К а з а н ь , 2 0 0 6 . – 3 4 с . / URL : [http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/31183/021006\\_2.pdf](http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/31183/021006_2.pdf), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.
5. Артюх А. Мечта о супермене // Искусство кино. – 2005. - № 11. - С. 15-26.
6. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс [Электронный ресурс] // Теория метафоры. Сборник. Общ. ред. Арутюновой Н. Д., Журиной М. А. М.: Прогресс, 1990 – 512 с. / URL :

<http://www.philology.ru/linguistics1/arutyunova-90.htm>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

7. Бейненсон В. А. Современная медиакритика: проблема взаимосвязи теории и практики [Электронный ресурс] // Вестн. Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2014. – № 2. – С. 418-421 / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-mediakritika-problema-vzaimosvyazi-teorii-i-praktiki>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

8. Белопольская В. Клиническая жизнь [Электронный ресурс] // Искусство кино. – 2005. – № 11. // URL: <http://kinoart.ru/archive/2005/11/n11-article16>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

9. Богомолов Ю. О кинокритике // Искусство кино. 1995. № 6. С. 20-24

10. Болотникова С. Господдержка провалила российское кино [Электронный ресурс] // Национальная информационная группа «NewsInfo» / URL: <http://www.newsinfo.ru/articles/2010-12-14/cinema/745027>, свободный. Дата доступа 1.05.2016.

11. Ванько Т. Р. Своеобразие языка кинокритики [Электронный ресурс] // Вестн. МГЛУ. - 2013. - № 26 (686). – С. 106-112 / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/svoeobrazie-yazyka-kinoretsenzii>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

12. Васильев Д. А. Современное состояние и перспективы развития журналов о кино: на примере журнала "Искусство кино" : дис. ... канд. филол. наук [Электронный ресурс] // Васильев Д.А. - М., 2006. - 148 с. / URL: <http://www.dissercat.com/content/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-zhurnalov-o-kino-na-primere-zhurnala-iskusstv>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

13. Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре кинокритики [Электронный ресурс] // Вестник КемГУ. 2013. №2 (54). / URL:



<http://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnost-v-zhanre-kinoretsenzii>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**14.** Гладильщиков Ю. О востребованности киноcritики // Искусство кино. – 2005. - № 11 - С. 17-21.

**15.** Голдовский Е. М. От немого кино к панорамному // М.: Издательство Академии наук СССР, 1961. — С. 192.

**16.** Голуб И. Б. Стилистика русского языка [Электронный ресурс] // М.: Айрис-пресс, 2010 / URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook028/01/part-012.htm>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**17.** Давыдов С. Г. Опыт количественного анализа текстов обыденной киноcritики же [Электронный ресурс] // Полис (Полит. исслед.). – 2012. – № 2. – С. 8-30 / URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/66819610>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**18.** Давыдова М. «Вышибающий "мурашку" катарсис. Обыденная киноcritика в социальных медиа» [Электронный ресурс] // "Искусство кино", 2012, №11 / URL: <http://kinoart.ru/archive/2012/11/vyshibayushchij-murashku-katarsis>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**19.** Дондурей Д. Киноcritика: версия 2.0. [Электронный ресурс] // «Искусство кино». 2011. № 4. / URL: <http://kinoart.ru/archive/2011/04/n4-article12>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**20.** Культура России. 2000-е годы: [эволюция культурной деятельности в новом столетии: сборник] // Рос. ин-т искусствознания; отв. ред. Е. П. Костина; науч. рук. проекта А. Я. Рубинштейн. - Санкт-Петербург: АЛЕТЕЙЯ, 2013. - 863 с.

**21.** Жанры русской литературной критики 70–80-х гг. XIX в. // Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1991. 164 с.

**22.** Жилавская И. В. Учебное пособие «Медиаповедение личности» [Электронный ресурс] // М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2012. / URL: <http://www.metodichka.x-pdf.ru/15filologiya/229068-1-iv-mediapovedenie-lichnosti-ri-uchebnoe-posobie-moskva-201-udk-bbk-recenzenti-doktor-filologicheskikh-nauk-professo.php>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**23.** Земцова Л.А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. [Место защиты: Волгоградский государственный педагогический университет] — Волгоград., 2006. — 205 с.

**24.** Зиборова О. П. Российское кино 2000-х: проблемы и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. искусств. [Электронный ресурс] / [Место защиты: НИИ киноискусства]. — М., 2010. - 32 с. / URL: <http://www.niikino.ru/upfile/files/10.doc>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**25.** Зоркая Н.М. На рубеже столетий: у истоков массового искусства в России 1900–1910 гг. // М.: Наука, 1976. – 303 с.

**26.** Иванов О., Медкова Д. Аналитический доклад «О состоянии киноотрасли России». [Электронный ресурс] // Материал для Конференц-форума кинематографической общественности «Российская киноиндустрия 2009». М., 2009 / URL: <http://polit.ru/article/2009/11/18/kino09>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**27.** Ишонин А. Эволюция элитарного и массового кино [Электронный ресурс] / URL: <http://www.lumiere-mag.ru/?p=2348>, свободный. Дата доступа 1.05.2016.

**28.** Кириллов Н. М. Журналы "ЛЕФ" и "Новый ЛЕФ": становление языка ранней советской литературной и кино- критики: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.01.10. [Место защиты: Российский государственный гуманитарный университет] — М., 2006. — 144 с.

**29.** Ковалов О. История журнала «Искусство кино» // Новейшая история отечественного кино: 1986—2000. Часть 2. Кино и контекст. СПб.: «Сеанс», 2002. — Т. IV. 1986—1988. — С. 313—319.

**30.** Копылова Р. Д. Кинокритика в динамике кинематографа [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kinokritika-v-dinamike-kinematografa>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**31.** Корнеев Р. Кинокритики с торрентов [Электронный ресурс] // Искусство кино. — 2012. — № 1. / URL: <http://kinoart.ru/archive/2012/11/kinokritiki-s-torrentov>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**32.** Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров [Электронный ресурс] // Основы творческой деятельности журналиста. Ред.-сост. Корконосенко С. Г. СПб.: Знание, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**33.** Кудрявцев С. Кинопрокат [Электронный ресурс] // Энциклопедия кино. 2010 / URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_cinema/8406/%D0%9A%D0%98%D0%9D%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%9A%D0%90%D0%A2](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_cinema/8406/%D0%9A%D0%98%D0%9D%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%9A%D0%90%D0%A2), свободный. Дата доступа 1.05.2016.

**34.** Курина А. Андрей Плахов: «Кино попало под власть телевизионных корпораций» [Электронный ресурс] // «Телекритика», 15.07.2008 / URL: [http://www.telekritika.ua/media-corp/2008-07-15/39466?theme\\_page=610&](http://www.telekritika.ua/media-corp/2008-07-15/39466?theme_page=610&), свободный. Дата доступа 1.05.2016.

**35.** Кушниров М. А. Эти старые, старые журналы... [Электронный ресурс] // Родина. - 2008. - № 7. / URL: <http://promreview.net/moskva/eti-starye-starye-zhurnaly>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**36.** Лебедев Н. А. Очерки истории кино СССР. Немое кино: 1918 - 1934 годы [Электронный ресурс] // М.: Искусство, 1965. / URL:

<http://bibliotekar.ru/kino/1.htm>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**37.** Лухтан А. С. Российское кино в контексте культуры и зрителя [Электронный ресурс] // Гуманитар., социал.-экон. и общественные науки. – 2013. – № 7-2. – С. 25-26. / URL: <http://www.online-science.ru/m/products/cultyrology/gid913/pg0>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**38.** Мальчевская Е. А. Трансформация жанра рецензии [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага універсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. – 2011. – № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/13962/1/74-77.pdf>. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**39.** Матизен В. Искусство непонимания. Полемические заметки критика на заданную тему [Электронный ресурс] // Культура. – 2004. – № 44 / URL: [http://www.kultura-portal.ru/tree\\_new/cultpaper/article.jsp?number=528&rubric\\_id=208&crubric\\_id=100443&pub\\_id=570503](http://www.kultura-portal.ru/tree_new/cultpaper/article.jsp?number=528&rubric_id=208&crubric_id=100443&pub_id=570503), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**40.** Матизен В. Критик критику - критик // Искусство кино. – 2005. – № 11. – С. 32-41.

**41.** Михайлов И. Монолог из-под забора // Искусство кино. – 2006. – № 2. – С. 59-62.

**42.** Москвин В. П. Выразительные средства современной русской речи: тропы и фигуры. Терминологический словарь-справочник. М.: Едиториал УРСС, 2004. – 248 с.

**43.** Муравьев Д. П. Рецензия // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М., 1971. С. 268.

**44.** Нелепо Б. О вреде знаний, презрении к зрителю и любви к экзотическим растениям [Электронный ресурс] // «Сеанс», 21.03.2012 / URL: <http://seance.ru/blog/knowledge-damage>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**45.** Плахов А. Главное для кинокритика — не идти ни у кого на поводу! [Электронный ресурс] // Кинобизнес сегодня, 07.11.2007 / URL: <http://www.kinobusiness.com/content/view/94/31>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**46.** Пресса кинематографическая [Электронный ресурс] // Кино: Энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия. Гл. ред. С. И. Юткевич; Редкол.: Ю. С. Афанасьев, В. Е. Баскаков, И. В. Вайсфельд и др.. 1987. / URL: [http://cinema.academic.ru/4046/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0\\_%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F](http://cinema.academic.ru/4046/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0_%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**47.** Ратгауз М. Кому еще нужна кинокритика? [Электронный ресурс] // «Сеанс», 2012. № 51/52. / URL: <http://seance.ru/blog/film-critics>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**48.** Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М.: Издательский дом «ОНИКС 21 век»: Мир и образование, 2001. – 381 с.

**49.** Саенкова Л. П. "Клиповый" подход в анализе кинотекста [Электронный ресурс] // Журналістыка-2004. Матэрыялы 6-1 Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. Вып. 6. / Рэдкал.: В.П. Вараб'ёў. – Мінск, 2004. / URL: [http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/21563/1/Journ\\_bsu\\_2004\\_Sajankova.pdf](http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/21563/1/Journ_bsu_2004_Sajankova.pdf), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**50.** Саенкова Л. П. Жанровая диферсификация в современной критике [Электронный ресурс] // Слова ў кантэксте часу. Да 85-годдзя прафесара А.І. Наркевіча. Пленарныя даклады. — Мінск. Выдавецкі цэнтр БДУ. — 2014 / URL: [http://www.stylistic-mks.com/attachments/004\\_463-14%20%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE\\_%D0%BF%D0%BB](http://www.stylistic-mks.com/attachments/004_463-14%20%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE_%D0%BF%D0%BB)

%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%80\_%D0%B4%D0%BE%D0%BA  
%D0%BB.pdf#page=131, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон.  
версия печ. публикации.

**51.** Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Сер. 4. - 2013. - № 1. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**52.** Саенкова Л. П. Особенности методологических подходов в кинокритике [Электронный ресурс] // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. — 2008. — № 1./ URL:

<http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6188/1/19%20%D0%A1%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**53.** Саенкова Л. П. Понятия «жанр», «система жанров» в журналистике и кинокритике: предметные характеристики и факторы жанрообразования [Электронный ресурс] // Веснік БДУ. Серыя 4, Філалогія. Журналістыка. Педагогіка. - Мінск: БДУ. - 2014. - № 2. / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/117480/1/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA-082-085.pdf>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**54.** Саенкова Л. П. Становление кинокритики как вида творческой деятельности [Электронный ресурс] // Журналістыка – 2011 : стан, праблемы і перспектывы : матэрыялы 13-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 90-годдзю БДУ, 8–9 сн. 2011 г. — Вып. 13. — Мінск : БДУ, 2011. — 435 с. / URL: [http://medialing.spbu.ru/upload/files/file\\_1394526542\\_7529.pdf#page=197](http://medialing.spbu.ru/upload/files/file_1394526542_7529.pdf#page=197), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**55.** Сальникова О. М. Рецензия [Электронный ресурс] // Смелкова З. С., Ассуирова Л. В., Савова М. Р., Сальникова О. А. Риторические основы журналистики: работа над жанрами газеты. Учебное пособие. М.: Флинта:

Наука, 2003 / URL: [http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з\\_08](http://evartist.narod.ru/text3/88.htm#з_08), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**56.** Стишова Е. Конец критики [Электронный ресурс] // «Искусство кино», 2005, № 11 / URL: <http://kinoart.ru/archive/2005/11/n11-article6>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**57.** Тертычный А. А. Жанры периодической печати [Электронный ресурс] // М.: Аспект Пресс, 2000 / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**58.** Тяжлов Я. И. Визуальный компонент в современных медиатекстах о кино [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2016. №7 (228). / URL: [http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2014\\_ru/478.html](http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2014_ru/478.html), свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**59.** Тяжлов Я. И. Функциональная специфика невербальных реляционных элементов в медиатекстах, посвященных кино [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №27 (170). / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalnaya-spetsifika-neverbalnyh-relyatsionnyh-elementov-v-mediatekstah-posvyaschennyh-kino>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**60.** Фомина В. А. Виды и маркеры интердискурсивности в текстах кинокритик [Электронный ресурс] // Вестн. БФУ им. И. Канта. - 2011. - № 2. - С. 136-140 / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-i-markery-interdiskursivnosti-v-tekstah-kinoretsenziy>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

**61.** Фомина В. А. Кинокритика в системе дискурсивных взаимодействий [Электронный ресурс] // Известия СПбУЭФ. 2011. №2. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kinoretsenziya-v-sisteme-diskursnyh-vzaimodeystviy>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.

- 62.** Цыркун Н. Асфиксия критики // Искусство кино. – 2005. - № 11. - С. 77-79.
- 63.** Шавловский К. Ложь и видео [Электронный ресурс] //«Сеанс», 17.11.2010 / URL: <http://seance.ru/blog/volobuev>, свободный. Дата доступа 1.05.2016.
- 64.** Шкайдерова Т. В. Адаптация кинорецензии к новым медиаусловиям [Электронный ресурс] // Коммуникативные исследования. 2014. № 2. / URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-kinoretsenzii-k-novym-mediausloviyam>, свободный. Дата доступа 1.05.2016. Электрон. версия печ. публикации.
- 65.** Эрман В. А. Кинорецензия как полидискурсивный и интердискурсивный текст (на материале немецких журналистских текстов): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Эрман Валерия Андреевна; Рос. гос. пед. ун-т; науч. рук. И. П. Шишкина. - СПб., 2011. – 22 с.



## Приложение 1

*Таблица 1*

| Особенности кинорецензий в изданиях:   |             | «Сеанс»   | «Афиша»   |
|--|-------------|-----------|-----------|
| Наличие художественных приёмов (средств художественной выразительности), игровых элементов (аллюзии, интертекст) |             | 33 (94%)  | 27 (96%)  |
| Игровые элементы в заголовках  |             | 11 (31%)  | 17 (61%)  |
| Употребление сниженной лексики и «бульварного стёба»   |             | 5 (14%)   | 8 (29%)   |
| Присутствие авторского «я»   |             | 8 (23%)   | 5 (18%)   |
| Визуальные элементы  | Иллюстрации | 35 (100%) | 28 (100%) |
|  | Видео       | 14 (40%)  | -         |
| Пересказ сюжета  |             | 28 (80%)  | 28 (100%) |
| Анализ актёрской игры  |             | 15 (43%)  | 19 (68%)  |
| Анализ работы создателей фильма (сценаристов, режиссёров, операторов и т.д.)                                     |             | 35 (100%) | 27 (96%)  |

|                            |              |           |           |
|----------------------------|--------------|-----------|-----------|
| Тип рецензии               | Монорецензия | 28 (80%)  | 18 (64%)  |
|                            | Полирецензия | 7 (20%)   | 10 (36%)  |
| Общее количество рецензий: |              | <b>35</b> | <b>28</b> |
|                            |              | <b>63</b> |           |