

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Кафедра музейного дела и охраны памятников

Зав. кафедрой
музейного дела и охраны памятников
д.и.н., профессор
Пиотровский М.Б.

Председатель ГАК,
д. культурологии, профессор
Сапанжа О.С.

Выпускная квалификационная работа на тему:

**Особенности музеефикации памятников архитектуры
(на примере Великого Новгорода и Пскова)**

По направлению – 072300 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»

Рецензент:
к.филол. наук, ст.преподаватель
Колосков А.Н.

Выполнил: студент
Абрамов Фёдор Владимирович

Научный руководитель:
д. филос.наук, доцент
Маковецкий Е.А.

Санкт-Петербург

2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I.....	9
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МУЗЕЕФИКАЦИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ.....	9
1.1 Теория музеефикации и её терминологический аппарат.....	9
1.2 История становления и развития музеефикации памятников архитектуры в России.....	17
ГЛАВА II.....	22
ЧУДО НА НЕРЕДИЦЕ: ВОЗРОЖДЕНИЕ И МУЗЕЕФИКАЦИЯ.....	22
2.1 История создания Спасо-Преображенской церкви.....	22
2.2 Особенности музеефикации и пути актуализации церкви Спасо- Преображения.....	38
ГЛАВА III.....	50
СУДЬБА ПРИКАЗНОЙ ПАЛАТЫ: ИСТОРИЯ МУЗЕЕФИКАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	50
3.1 История создания Приказной палаты в конце XVII – середине XX века	50
3.2 Этапы реставрация Приказной палаты и проблемы актуализации..	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Архитектура всегда занимала важное место в жизни человека и стала не просто средством комфортного существования, но и важным источником знаний о истории и социально-культурном развитии общества.

Окружающая архитектурная среда находилась в непрерывном взаимодействии с каждой личностью. В наши дни этот процесс многократно усложнился, «каждое архитектурное решение оказывает на нас определённое воздействие».¹ Современное городское пространство начинает активно влиять на сознание человека и его восприятие.

С древних времён архитектуре отводилось особое место в иерархии общественных ценностей, что было обусловлено рядом факторов. Во-первых, перед архитектурным объектом изначально ставилась определённая цель – впечатлить человека, глубоко повлиять на его самосознание и эмоции. Во-вторых, в архитектурных элементах явно или скрыто содержалась информация об исторических событиях, эпохе, стилевых предпочтениях, характерных для периода строительства, которая легко считывалась. Сегодня некоторые из вышеперечисленных факторов изменились: отныне архитектурный объект не является в полной мере «воспитателем» человеческого сознания и точным зеркалом эпохи, а, скорее, стремится отразить пафос современности и высокий социальный статус владельцев. В-третьих, архитектура может отражать многие социальные и культурные процессы, преобразуя их в наглядные осязаемые формы.²

1 Рябинов П. А., Осокина В. А. Основные факторы влияния архитектуры на человека // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №3-4. С.51.

2 Делитц Х. Архитектура в социальном измерении / пер. нем. Вильковского М. Б., Воробьевой А. Г. // Социологические исследования. 2008. № 10. С.117.

Архитектурное наследие влияет не только на культурный контекст городского пространства, но и является центром внимания для общества в связи с актуальностью проблем сохранения и охраны памятников.

Сохранение культурного наследия в области архитектуры в максимально достоверных формах, особенно в городском пространстве – одно из приоритетных направлений современной музеефикации и деятельности по охране культурно-исторического наследия.

Касаемо музеефицированных объектов, сегодня наибольшее их число составляют именно памятники архитектуры. В последние десятилетия XX века в сферу интересов музеефикации был включён целый ряд новых видов памятников культурного наследия, где особое внимание было уделено развитию средовых и ансамблевых музеев. Основой для формирования таких музеев служит музеефицированный памятник архитектуры. Развитие этого направления важно для отечественной истории, культуры, а также для формирования привлекательного образа России за рубежом.

В современном обществе музей как социокультурный институт, играет весьма важную роль в изучении и ретрансляции исторических и культурологических знаний. Поэтому, включение архитектурного наследия в музейную деятельность имеет ряд специфических особенностей. В большинстве случаев, памятники музеефицируются вместе с окружающей их исторической средой, территорией или ландшафтом. После завершения процесса музеефикации функционирование архитектурного памятника переходит в иную плоскость, так как объект изымается из среды бытования.

Подробное изучение этих процессов, которые будут рассмотрены во второй главе на примерах музеефицированных памятников, важно для дальнейшего процесса актуализации историко-культурного наследия, обозначения его приоритетных направлений и адаптации к современным условиям для наибольшей эффективности и возможности раскрытия информационного потенциала.

В данной работе будут рассмотрены разновременные процессы музеефикации памятников древнерусской архитектуры. В этой связи стоит сказать о том, что памятники древнерусской архитектуры являются фундаментальным пластом отечественной историко-культурной традиции. Включение основного массива объектов произошло еще в XX веке, поэтому сегодня на первый план выходит продолжение процесса актуализации культурного наследия. Дальнейшая актуализация памятников древнерусской архитектуры не только поспособствует развитию российского сегмента музейной сферы, но и внесёт значительный вклад в изучение и популяризацию общемирового культурного наследия, ведь древнерусское зодчество берёт своё начало в Византии, и развивается как одно из течений интернациональной культовой христианской архитектуры.

Таким образом, музеефикация архитектурного наследия является одним из инструментов влияния на процесс формирования культурно-исторической памяти народа. «Музеефикация памятников – направление музейной деятельности и охраны памятников, сущность которого заключается в преобразовании недвижимых памятников истории и культуры или природных объектов в объекты музейного показа. Музеефикация предполагает исследование памятника, его консервацию и реставрацию, сохранение или воссоздание художественно-архитектурных или историко-бытовых интерьеров, а также культурно-исторической среды, интерпретацию памятников, организацию условий для его обзора.»³

Существует широкое понятие «музеефикации», которое подразумевает использование движимого или недвижимого объекта с целью музейного показа, изъятого из среды бытования и помещённого в искусственно созданную среду. Вторая трактовка термина является более распространённой и относится, непосредственно, к недвижимым объектам с прилегающими к ним историческими территориями или ландшафтами.⁴

³Лексикон современного искусства / Под ред. А.А. Никоновой, М.В. Бирюковой. - СПб., 2010. С.28.

⁴ Каулен М.Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри России. – М.: РИПОЛ классик, 2005.С.52.

Особую важность, актуальность и перспективность музеефикации придёт фактор конечности жизненного цикла памятников, который вынуждает реставраторов искать новые способы и методики для продолжения физического существования объектов. Помимо этого, процесс музеефикации предполагает полный сбор сведений различного характера о памятнике с целью его дальнейшей актуализации. Такие сведения могут также составлять весьма ценную часть историко-культурного наследия.

В данном исследовании предлагается проанализировать общетеоретические работы, посвящённые отечественной истории и теории музеефикации архитектурного наследия, а также истории строительства и музеефикации памятников древнерусской архитектуры – новгородской церкви Спасо-Преображения на Нередице XII века и Приказной палаты, памятника гражданской архитектуры XVII века в Пскове.

Актуальность данного исследования заключается в рассмотрении и анализе комплекса музеефикационных мероприятий, связанных с памятниками, и выявлении особенностей их музеефикации, исходя из общетеоретических исследований и отечественного музеефикационного опыта.

Объектом данного исследования являются процессы музеефикации церкви Спасо-Преображения на Нередице и Приказной палаты в Пскове.

Предметом исследования являются история, методы и средства процесса музеефикации рассматриваемых памятников древнерусской архитектуры.

Задачи исследования:

1. Проанализировать информацию об истории и теории отечественной музеефикации архитектурного наследия.
2. Проанализировать и выявить влияние архитектуры как одного из сегментов историко-культурного наследия.
3. Рассмотреть и проанализировать первоначальные архитектурные характеристики рассматриваемых памятников и дальнейшее видоизменение их архитектурных форм в рамках различных периодов.

4. Выявить особенности музеефикационных процессов при реставрации и актуализации церкви Спаса на Нередице и Приказной палаты.
5. Обозначить приоритетные направления и инструменты музеефикации памятников исходя из имеющегося отечественного опыта.
6. Проанализировать и выявить возможности раскрытия их информационного, культурного и исторического потенциала.

Цель исследования: выявить наиболее характерные особенности музеефикационного процесса памятников древнерусской архитектуры на примере Нередицкой Спасо-Преображенской церкви и псковской Приказной палаты; рассмотреть основные методы и способы музеефикации, обусловившие музеефикационные особенности, исходя из историко-культурного значения памятников и имеющегося отечественного опыта в области музеефикации архитектурного наследия.

Методология исследования: в работе были использованы методы анализа и синтеза, наблюдения, сравнительно-исторический метод

Литературу, изученную и проанализированную в процессе написания исследовательской работы следует разделить на три основные группы: история и теория музеефикации; история строительства, реставрации и монументальной живописи церкви Спасо-Преображения на Нередице; история строительства и реставрации Приказной палаты в Пскове.

Историю, теорию и проблемы музеефикации, в частности, памятников архитектуры, рассматривает М.Е. Каулен [19, 20], анализируют современную ситуацию в области музеефикации историко-культурного наследия и предлагают новые пути развития А.И. Мартынов [25] и Кальницкая Е.Я. [18]

В работах В.А. Ядрышникова [35], В.А. Булкина [4] и В. Ковалевой [22], подробно рассматривается и анализируется процесс и условия строительства, бытования, реставрации Нередицкой церкви. Б.В. Шевякова [31], А.В. Суловой [16] уделяют внимание реставрационным процессам конца-начала XIX века. В связи с тем, что церковь Спаса на Нередице была знаменита прежде всего своей

уникальной фресковой живописью, особое внимание уделяется анализу состояния, фресок, их историко-культурной и художественной ценности, а также реставрации в трудах М.Ф. Мурьянова [26] и Т.К. Федоренко⁵. Способы дальнейшей реставрации и актуализации фрагментов монументальной живописи из Нередицкой церкви анализируют Т.А. Ромашкевич и С.А. Луций.⁶

О.В. Емелина, Л.Е. Изотова [12] рассматривают причины и условия строительства Приказной палаты, а также историю её бытования, реставрации и музеефикации. С.В. Кускова [23] анализирует ситуацию в регионе псковском регионе, а также перспективы развития туризма в историческом центре Пскова.

⁵Федоренко Т. К. Формирование и хранение коллекции фрагментов монументальной живописи в Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике [Электронный ресурс]. <http://www.nereditsa.ru/Museum/collection.htm> (дата обращения: 15.04.2016)

⁶ Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

ГЛАВА I

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МУЗЕЕФИКАЦИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ

1.1 Теория музеефикации и её терминологический аппарат

Сохранение историко-культурного наследия в контексте современной культуры является важной приоритетной задачей для нового поколения. Отечественное архитектурное наследие содержит в себе не только культурные истоки, но и информацию о истории становления и развития нашего государства, а также о внутривнутриполитических и внешнеполитических процессах. Являясь наиболее популярным визуальным средством для трансляции основ исторической памяти, архитектурное наследие, как уже упоминалось ранее, в значительной мере способствует дальнейшей генерации, иными словами, продолжению традиции отечественной культуры. Вся совокупность неизученных массивов культурного наследия поступательно начала осваиваться на научной основе еще в начале XIX века.

Этот процесс имеет важное значение для культурной традиции во всех её проявлениях, так как «освоение есть универсальный способ сохранения наследия, остающегося живым и действенным, даже когда та или иная форма бытия культуры перестает существовать физически».⁷

Осознание человеком причастности к национальному историко-культурному наследию, способствует его включению в консолидированное

⁷ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.7.

общество с базой основных ориентиров и ценностей, придаёт ему определённый импульс для духовного развития. Соответственно, приобщение каждой личности позволяет осуществлять развитие всего социума в целом. Сегодня подобную модель развития музейно-общественной сферы в различных её модификациях используют многие государства.

Однако, стоит сказать о том, что для современного российского общества характерно отсутствие интереса к внутреннему образовательному туризму и низкий интерес к изучению своего историко-культурного наследия, в связи с чем в регионах приоритет отдается лишь сохранению, а не музеефикации памятников архитектуры и археологии.⁸

Созданные в результате музеефикации памятников музеи, в наши дни привлекают наибольшее число посетителей и предоставляют возможность наиболее близко прикоснуться к истории и прочувствовать её эмоционально. В дальнейшем, музеефикационная тенденция в области культурного наследия, будет только развиваться. Вероятно, что этот процесс дополнительно подпитывает фактор «национальной самозащиты»: в условиях глобализации личность остро испытывает потребность в самоидентификации. Скорее всего, личности комфортнее и легче всего производить процесс самоидентификации посредством визуального восприятия объекта – памятника архитектуры, в котором заключена определённая информация, доступная лишь носителю культуры или человеку просвещённому. Информацию же любой из носителей сегодня получает из литературных источников и интернета. Таким образом, значительную роль в музеефикационном процессе играет включённость каждого из членов общества в отечественную культурную традицию и осознание необходимости выявления, изучения, сохранения и трансляции историко-культурного наследия в плоскость современности и будущего.

⁸ Мартынов А.И. Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия / А.И.

Мартынов, В.А. Каплунов // Музей и вопросы сохранения, изучения и использования культурного наследия: сборник материалов научно-практической конференции (с международным участием). Кызыл, 10 июня 2014 г. - Новосибирск: Изд-во «Сибирские огни», 2014. - С.208-209.

Музеефикация уже давно заняла главенствующую нишу в деле сохранения, изучения и музейного показа культурного наследия. Однако, к настоящему моменту она прошла через несколько этапов развития, благодаря чему сегодня является одним из основных и важных направлений музейной деятельности. Музеефикационные процессы влияют на всю музейную сферу в целом.

Объектами музеефикации является отечественное наследие, которое представляет собой «совокупность объектов культуры и природы, отражающих этапы развития общества и природы и осознаваемых социумом как ценности, подлежащие сохранению и актуализации».⁹ Наиболее популярной и эффективной формой для полноценного осуществления процессов хранения, изучения и трансляции, является музей.

Основная терминология, связанная с деятельностью по сохранению, изучению и демонстрации архитектурного наследия достаточно проста и уже сегодня выходит за пределы профессиональной лексики в основное лингвистическое пространство:

«Актуализация наследия - деятельность, направленная на сохранение наследия путем активизации роли его объектов, их ценностей, потенциала в жизнедеятельности человека, в актуальной культуре современного социума».¹⁰

Использование архитектурных объектов может осуществляться по трём базовым принципам: объект не утрачивает своего первоначального назначения и используется в соответствии с ним; объект используется по назначению, которое отличается от первоначального, однако это не наносит вред качествам и характеристикам данного объекта; объект используется для музейного показа и изучения. Стоит отметить, что самым распространённым способом является последний, так как это обусловлено наличием наиболее благоприятных условий функционирования и безопасности от разрушений. Опыт актуализации показал,

⁹ Российская Музейная Энциклопедия. Словарь терминов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?85> (дата обращения: 21.02.2016)

¹⁰ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.254.

что именно в условиях данной формы возможно наиболее полно раскрыть все характеристики и особенности памятника архитектуры.¹¹

В конце 1990-х годов обрела популярность идея сохранения и актуализации нематериального культурного наследия, которая активно продвигалась уже в то время. Сегодня процесс актуализации нематериальной части культурного наследия является одним из крупных процессов, протекающих в музейной и культурной сферах.

Составляющей актуализации является уже упоминаемая ранее музеефикация, которая предполагает физическое задействование объектов для наиболее полного и научного раскрытия их информационного потенциала.

«Музеефикация – направление музейной деятельности, заключающееся в преобразовании историко-культурных или природных объектов в музейные объекты с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности.»¹² Музеефикационный процесс непосредственно направлен на музейный объект. В этой связи, стоит обозначить, что «музейный объект» - это источник знаний и эмоций, часть культурного или же природного наследия. Одной из основных и самых острых проблем музеефикации является проблема новоделов, ведь подлинность и аутентичность являются основными её характеристиками.¹³

Далее, конкретизируя роль музеефикации в музейной сфере, стоит упомянуть о двух основных факторах создания музея. Согласно первому фактору, музей может создаваться посредством механизма коллекционирования, когда из среды бытования осуществляется изъятие предметов, обладающих той или иной ценностью для общества. Предметы становятся музейными экспонатами и помещаются в искусственно созданную среду, где осуществляется их показ, а также их хранение.

11 Добровольская Э.Д. Музеефикация памятников архитектуры. Теория и практика., 1989. С. 34.

12 Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.10.

13 Каулен М.Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри России. – М.: РИПОЛ классик, 2005.С.58.

Второй фактор – непосредственно, музеефикация, суть которой заключается в преобразовании недвижимых объектов в объекты музейного показа, как правило, с условием сохранения прилегающей к памятнику исторической среды. Комплекс из памятника и его исторической территории позволяет сохранить объект в максимально естественных условиях, выгодных, в том числе, для дальнейшей степени сохранности, а также для наиболее полного раскрытия информационного потенциала памятника. Проведение натурных исследований памятника и археологических изысканий на его территории и внутри помещения, закладка зондажей, способствуют выявлению ранее неизвестных архитектурных характеристик и знаний об объекте, а также дальнейшей трансляции и актуализации полученной информации.

Любой из памятников архитектуры, даже если его можно датировать началом XX века, доходит к моменту музеефикации, как минимум, не в полной сохранности. Поэтому реставраторы, оценивая необходимую степень вмешательства, проводят ряд мер, направленных на укрепление физической основы объекта:

«Консервация - комплекс мер, обеспечивающих длительную сохранность историко-культурных и природных объектов путем стабилизации их физического состояния и создания долговременной защиты от неблагоприятных воздействий окружающей среды.»¹⁴ Как правило, консервация является либо начальным этапом реставрационного процесса, либо самостоятельным реставрационным методом, ограниченным строгими рамками при проведении консервационных мероприятий. Это может быть обусловлено, в первую очередь, отсутствием достоверной информации об объекте. В этой связи нельзя не упомянуть основное реставрационное правило, основной посыл которого заключается в следующем выражении: «реставрация заканчивается там, где начинается гипотеза».

«Реставрация - комплекс научно обоснованных проектных разработок и практических мероприятий, обеспечивающих сохранение историко-культурного

¹⁴ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.256.

или природного объекта и выявление его общественной ценности.»¹⁵ Накопленный за долгое время работы опыт позволил сформировать обширную базу знаний для дальнейшего развития научной реставрации и обозначить новые приоритеты. Фактор непрерывного развития позволил достичь столь высоких реставрационных результатов, индикатором которых служит признание вклада отечественных реставраторов на международной арене иностранными специалистами. Основные правила реставрации, выработанные еще в первой половине XX столетия актуальны до сих пор.

Отечественная реставрационная школа приобрела научный авторитет в связи со своим весомым вкладом в развитие реставрации, который был обусловлен крайней необходимостью в масштабных работах по реставрации памятников архитектуры, археологии и природы в послевоенный период. Параллельно происходил непрерывный процесс, связанный с осознанием культурной ценности всей совокупности памятников архитектуры на территории СССР, который можно связать с развитием науки, культуры и общественных организаций по охране культурного наследия, получивших наибольшее распространение во второй половине 60-х годов XX века.

Краткий терминологический аппарат музееведения по теме музеефикации и реставрации содержит еще два основных понятия, которые обозначают важные процессы, связанные с памятниками архитектурного наследия.

Также, существует термин «ревалоризация», который подразумевает восстановление памятника не только с его архитектурно-художественной, но и эксплуатационной ценностью.¹⁶ Музеефикация является основным способом осуществления процесса ревалоризации, который предполагает не только физическое, но и культурное, сакральное и общественное значение и ценность.

¹⁵ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.254.

¹⁶ Реставрация памятников архитектуры: Учебное пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постников ; Под общей редакцией С. С. Подъяпольского. — Москва: Стройиздат, 1988. С. 264.

«Реконструкция - научно обоснованное восстановление утраченного или руинированного историко-культурного или природного объекта.»¹⁷ Процесс реконструкции памятника в таком случае осуществляется на основании комплекса научных данных, полученных из письменных источников, при проведении архитектурно-археологических исследований, а также в результате проведения тщательного анализа сопоставлений с аналогичными памятниками того же периода, назначения, стиля и состава строительных материалов.¹⁸

Сегодня реконструкция первоначального облика памятников архитектуры в натуральную величину практически не встречается. Основания для скептического отношения к такому виду реконструкции весьма существенные: во-первых, объект, безусловно, имевший в своём архитектурном пространстве разновременные наслоения и элементы, отсутствие достоверной информации о которых не даёт возможности создания проекта реконструкции в соответствии с научными требованиями, так как при таких условиях не представляется возможным создание облика, даже близкого к оригиналу; во-вторых, возникает вопрос целесообразности реконструкции такого объекта в натуральную величину с точки зрения этики, ведь в глазах обывателя подобный объект, скорее всего, будет представляться историческим оригиналом, то есть вводить в заблуждение. Таким образом, у посетителя может сформироваться искажённое представление об объекте.¹⁹

В советское время был ряд примеров реконструкций памятников архитектуры, возведение которых было обусловлено идеологическими причинами и вопреки мнению научного сообщества. В этой связи, данный вид реконструкции сегодня имеет негативный оттенок в глазах научного сообщества.

17 Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.254.

18 Кедринский А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. - М., 1999. С.49.

19 Греков Н. И. Реставрация объектов ландшафтной архитектуры. музеефикация памятников архитектурной археологии. Учебное пособие. - Красноярск. : Изд-во Сибирского федерального университета (СФУ), 2011. С.56.

Сегодня вполне допустима реставрация с частичной реконструкцией, при наличии достаточного объёма информации о памятнике. Существуют и другие формы реконструкций, которые осуществляются в виде макетов, чертежей и моделей.

Нельзя оставить без внимания виртуальную реконструкцию, которая получила распространение с развитием компьютерных технологий в конце XX века. С неминуемым развитием технологической составляющей в музейном пространстве, виртуальная реконструкция, вероятно, займёт важную информационно-визуальную нишу в качестве механизма трансляции информации о памятниках архитектуры, утраченных к настоящему моменту. Возможности виртуальной реконструкции не исчерпываются раскрытием полного объёма информации в форме текстов, изображений, чертежей, схем и мультимедиа. Заинтересованный посетитель в скором времени сможет получать подлинный образ утраченного объекта на основе анализа полученной информации при помощи цифровых устройств.²⁰

Музей как социокультурный институт выполняет определённые функции. Во-первых, документирует исторические, социальные, культурные и природные процессы, транслирует их в экспозиционном пространстве посредством музейных экспонатов. Данную функцию условно можно разделить на три направления: функция документирования, функция хранения и функция исследования. Во-вторых, музею принадлежит образовательная и воспитательная функции, а также одна из самых значимых – коммуникативная, отражающая эффективность работы с посетителем.

Сегодня государственные органы занимают весьма неопределённую позицию в области архитектурной и градостроительной сфер. Лавируя между интересами общества, религиозных организаций и бизнеса, государство вынуждено прибегать к утверждению неоднозначных решений. Поэтому,

²⁰ Никонова А. А. Визуальные технологии и сохранение культурного наследия России // Вестник СПбГУКИ. 2014. №1 (18) С.49-53.

весьма целесообразной видится перспектива модернизации законодательства в области охраны объектов природного и культурного наследия.

Таким образом, музеефикация как один из основных методов актуализации, включает в себя процесс выявления, а также исследовательские, консервационные, реставрационные мероприятия, за которыми следует важный этап экспозиционной интерпретации. В наши дни музеефикация получила широкое распространение, которое открывает перед ней новые пути развития.

1.2 История становления и развития музеефикации памятников архитектуры в России

Для определения роли музеефикации стоит обратиться к истории её становления и развития. Первые протомузеефикационные формы возникают ещё в допетровское время, когда предметы и объекты, обладающие какой-либо ценностью в сознании общества, бережно хранились и при необходимости ремонтировались. В пример можно привести церковные фрески и иконы, поновление которых считалось способом восстановления функциональности и возвращения им надлежащего вида. Однако, к движимым и недвижимым объектам преобладало исключительно утилитарное отношение.

В петровскую эпоху музейная деятельность активизировалась и получила ощутимый импульс для развития. Интерес Императора Петра I к науке, литературе, коллекционированию, был поощряем среди дворянства. Позже, именно дворянские коллекции по различным тематикам получили широкое распространение. По инициативе Петра I были издан ряд законодательных актов, которые обязывали местные органы власти охранять объекты, если дело касалось недвижимых памятников, а также запрещали уничтожение «куриозных вещей» и обязывали высылать их в столицу.

Таким образом, в начале XVIII века был заложен культурный фундамент, благодаря которому в XIX столетии в Российской Империи сформировался и получил распространение аксиологический подход к изучению историко-культурного и мемориального наследия.²¹ Происходит несколько попыток целенаправленного создания музеев с учётом научных принципов. Главная особенность изучения историко-культурного наследия, относящаяся к периоду XIX века, состоит в преобладании процессов выявления, исследования и изучения памятников архитектуры и археологии. Это положило начало масштабному процессу документирования памятников, который заложил основу для дальнейших этапов музеефикации отечественного архитектурного наследия. Органы государственной власти приняли и утвердили целый ряд законопроектных и постановочных актов, которые способствовали сохранению культурного наследия. Однако, самый весомый вклад в изучение историко-культурного наследия внесло гражданское общество, состоящее преимущественно из историков, учёных, политиков и меценатов. Был образован ряд групп, кружков и комиссий, специализирующихся на выявлении, изучении и фиксации культурного наследия, что можно считать начальным этапом процесса актуализации.

С конца XIX столетия протекает процесс, во временные рамки которого входит первый российский опыт музеефикации. Благодаря деятельности отечественных учёных, собраны внушительные базы данных о памятниках.

После Октябрьской революции проходил процесс массовой музеефикации, что связано с национализацией правительством большевиков недвижимого имущества – усадеб, особняков, дворцов, церквей и монастырей. Часть из национализированных объектов, большинство из которых обладало историко-культурной ценностью, была преобразована в музеи, в другой же части были организованы санатории, клубы, склады и другие социально-бытовые объекты. Безусловно, на этом этапе музеефикации было сделано многое для сохранения наследия, однако, в последующий период, с

21 Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.230.

ужесточением идеологического давления на общество, науку и культуру, была утрачена весьма существенная часть культурных ценностей как движимых, так и недвижимых.

Из положительных моментов стоит отметить процесс формирования основных музейных типов, которые, главным образом, основывались на музеефикации с преобладанием «охранительно-фиксирующего подхода».²² Завершение этого периода музеефикации можно обозначить 1927 годом, когда управление государством начинает осуществлять единолично И.В. Сталин, в связи с чем многие сферы жизни претерпели значительные негативные изменения. Однако, в это время по инициативе И.Э. Грабаря были созданы Центральные государственные реставрационные мастерские, которые занимались реставрацией всех категорий памятников и, таким образом, формировали единые реставрационные принципы и способствовали накоплению практического опыта и их развитию.²³

На следующем этапе развития музеефикации был сформирован новый, идеологизированный подход к восприятию культуры. Это послужило причиной массовой ликвидации музеев, связанных с дворянской, христианской или экономической тематикой.

В период Великой Отечественной войны историко-культурному наследию СССР был нанесён колоссальный ущерб. Десятки наиболее ценных памятников архитектуры, в том числе древнерусской эпохи, были разрушены или получили значительные повреждения и утраты.

По мере освобождения территории СССР от захватчиков, велась масштабная работа по фиксации состояния памятников архитектуры. В послевоенный период и до середины 1980-х годов было проведено большое число реставрационно-восстановительных и архитектурно-археологических работ, непременно сопровождаемые масштабной музеефикацией, основанием

²² Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.111.

²³ Реставрация памятников архитектуры: Учебное пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постников ; Под общей редакцией С. С. Подъяпольского. — Москва: Стройиздат, 1988. С. 40.

для которой стал «реставрационно-аналитический подход».²⁴ Эти процессы послужили основным фактором развития и распространения музейного типа «под открытым небом».

В 1960-е годы музеефикация памятников архитектуры декларировалась в качестве приоритетного направления в развитии музейной сферы.²⁵ Далее, в 1980-е годы происходит формирование обширной сети музеев под открытым небом. Архитектурно-археологические, консервационные и реставрационные мероприятия позволили сохранить целый пласт отечественной культуры – памятники древнерусского зодчества.

В 1988 году вышло постановление № 816 Совета министров СССР «О комплексной реконструкции и реставрации памятников истории и культуры в Новгороде и Пскове», которое декларировало общенациональное и общемировое значение северо-западного региона РСФСР и предполагало длительную программу по реконструкции и реставрации памятников архитектуры.²⁶

С конца 80-х годов XX века начинает формироваться музеефикационный функционально-средовой подход, развитие которого продолжается до настоящего момента. Кардинальные экономические, политические и культурные изменения, связанные с распадом СССР, значительным образом повлияли на развитие музейной деятельности. Музейный фонд пополняется широким спектром новых объектов историко-культурного и природного наследия, музеефикация начинает развиваться по принципам самостоятельной научной и практической дисциплины.

Основной негативный момент того периода - низкий уровень финансирования культурной сферы, что отрицательно повлияло на динамику

24 Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / Этерна; Москва: Этерна, 2012. С.166.

25 Кальницкая Е.Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №75. С.124.

26 Постановление Совмина СССР от 04.07.1988 № 816 «О комплексной реконструкции и реставрации памятников истории и культуры в Новгороде и Пскове» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=9489;dst=100017> (дата обращения: 12.03.2016)

посещаемости музеев, на общий уровень сохранности памятников архитектуры и археологии. Был упразднен ряд музеев, ранее связанных с идеологией. Тогда же появилась, особенно актуальная сегодня проблема реституции недвижимого имущества во владение церкви.

Последний вопрос является одним из наиболее болезненных тем для музейного и научного сообщества России. Реституция фактически запустила процесс демузеефикации, как правило, не характерный для государств, в приоритете которых развитие национальной культурной политики.

Фундамент данной проблемы был заложен после Октябрьской революции. Церковь по декрету от 1918 года была отделена от государства, следующим законодательным актом стал декрет об изъятии церковного имущества, в том числе и недвижимого. Постепенно РПЦ лишилась большинства некогда принадлежавших ей архитектурных объектов, многие из которых являлись уникальными памятниками.

Во многих памятниках архитектуры были созданы музеи, которые эффективно использовали историко-культурный потенциал полученных в распоряжение объектов. За время существования советского строя архитектурные памятники, некогда принадлежавшие церкви, стали неотъемлемой частью музейной системы.

Проблема реституции стала особенно актуальной после 1994-го года, когда были осуществлены первые акты возврата недвижимого имущества РПЦ. Вероятно, органы власти испытывали некий комплекс вины перед церковью, в этой связи при решении вопроса о принадлежности исторических архитектурных объектов содействовали именно ей, а не музеям, интересы которых, как правило, не учитывались и не принимались во внимание.

Международный опыт показал, что реституция недвижимых объектов, обладающих историко-культурной ценностью в собственность Церкви

целесообразна в лишь в том случае, если община самостоятельно может следить поддерживать объект в надлежащем состоянии.²⁷

Безусловно, процесс реституции предполагает переезд музея из памятника архитектуры в новое здание, но в таком случае аура подлинности, соприкосновение с историей, эстетическая привлекательность исторической архитектуры нивелируется.

Сегодня фактор реституции поставил ряд музеев перед угрозой ликвидации, или же приспособления к новым условиям.

ГЛАВА II

ЧУДО НА НЕРЕДИЦЕ: ВОЗРОЖДЕНИЕ И МУЗЕЕФИКАЦИЯ

2.1 История создания Спасо-Преображенской церкви

Развитие древнерусской архитектуры всегда происходило в тесной взаимосвязи с византийской традицией. Однако, с середины XI столетия появилась тенденция переосмысления композиционных решений и форм в национальном ключе, благодаря чему возникла архитектура с особой спецификой.²⁸

Древнерусская архитектура Новгорода всегда славилась своей самобытностью и уникальностью архитектурных форм. Её научное изучение началось еще в первой половине XIX века, в период формирования национального сознания. Возникает активный интерес к отечественной истории, где Великий Новгород всегда занимал особое, отличное от других городов место, он и до наших дней остаётся привлекательным своей «памятью

²⁷ Андреева Г.Б. Музеи и памятники религиозного искусства. Международные нормы и опыт // 75 лет Пакту Рериха. 2010. №1. С.178.

²⁸ Раппопорт П. А. О роли византийского влияния в развитии древнерусской архитектуры. - ВВ, 1984, т. 45, С. 191.

о его великом историческом прошлом, о его республиканском времени».²⁹ Тесное взаимодействие с иностранными государствами в экономической и культурной сфере наложило неповторимый отпечаток на новгородскую атмосферу.

С развитием исторических дисциплин и археологи, интерес в отношении историко-культурного наследия Новгорода интенсивно возрастал на каждом этапе его изучения. В наши дни научное сообщество не только не исчерпало интереса к изучению города, а наоборот, с начала XX века заметна тенденция на постоянную потребность в изучении Великого Новгорода. Уровень заинтересованности по-прежнему остается на очень высоком уровне как со стороны отечественных учёных и исследователей, так и зарубежных.

Исторически сложилось, что памятники новгородской архитектуры дошли до нашего времени в хорошей сохранности, с минимальным стилистическим вмешательством в архитектуру в более поздние периоды, и как объекты для изучения, представляют собой большую ценность.

Несомненно, в годы Великой Отечественной войны Великий Новгород пережил масштабную катастрофу, когда его историко-культурному наследию был нанесён значительный ущерб и многие из памятников древнерусской архитектуры подверглись крупным разрушениям. Это чёрная страница нашей истории, однако, отечественная реставрационная школа получила колоссальный практический и теоретический опыт в способах и методах реставрации, вернув в музейную и культурную сферы множество бесценных архитектурных памятников, которые, казалось бы, были безвозвратно утрачены. Тот факт, что значительное число памятников пострадало в годы войны и была восстановлена, пожалуй, является одной из особенностей музеефикации новгородской архитектуры древнерусского периода.

В XII веке на территории Руси активно протекает процесс феодальной раздробленности, которая могла объединять или разделять регионы, которые

²⁹ Володина Т.В. Культура региона: Художественная культура Великого Новгорода. Избранные страницы. Учебное пособие. - Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002.С.3.

руководствовались, в первую очередь, корыстными интересами при заключении политических соглашений и союзов. Данная ситуация, в условиях которой начинают складываться локальные школы в области архитектуры, культуры и искусства, обозначила векторы развития каждого из княжеств. Это придало свою особую специфику каждой из локальных школ, в некоторых случаях стилистические различия были весьма существенны. Однако, «общность русской архитектуры не исчезла, несмотря на многообразие направлений, в которых она стала проявляться».³⁰

В Великом Новгороде сильное влияние на формирование архитектурной школы оказала сложившаяся ситуация, при которой заказчиками строительства выступали церковные структуры, общины, а также местные экономические элиты, при этом «мастера были уже не княжескими, а свободными городскими ремесленниками».³¹ Это коренным образом выделяло Новгород на фоне остальных княжеств, так как подобная расстановка сил предполагала задействование элементов рыночных механизмов, благодаря которым происходило удешевление строительного процесса, который при этом происходил обычно в короткий период времени. В свою очередь этот фактор породил массовость строительства и его популяризацию. Не стоит забывать о том, что сильное влияние на формирование архитектурной школы, эстетических воззрений оказывала окружающая среда, а также утилитарная составляющая – местные строительные материалы, под которые так или иначе подстраивались архитектурные формы, при этом стоит отметить практичность местных зодчих. Своей находчивостью и знанием дела они создали великолепные образцы средневековой архитектуры, которая до сих пор, несмотря на агрессивное внешнее воздействие и время, дошли до наших дней.³²

30 *Володина Т.В.* Культура региона: Художественная культура Великого Новгорода. Избранные страницы. Учебное пособие. - Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. С.8.

31 *Володина Т.В.* Культура региона: Художественная культура Великого Новгорода. Избранные страницы. Учебное пособие. - Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. С.8.

32 *Булкин В.А.* Археологические памятники древней Руси IX–XI вв. Л., 1978. С. 23

Именно таким прекрасным образцом новгородской архитектуры является церковь Спаса-Преображения на Нередице XII века, обладающая насыщенной историей строительства, изучения, реставрации и музеефикации.

Церковь Спаса-Преображения на Нередице представляет собой одноглавый четырёхстолпный крестово-купольный храм без нартекса.³³ С восточной стороны, где располагается алтарная часть, храм имеет три абсиды с характерной особенностью: центральная абсида выше боковых; также, в здании изначально существовало три входа, вероятно, два из них были задействованы лишь при проведении религиозных церемоний.³⁴ Памятник, датируемый 1198 годом, является одним из наиболее значимых и классических объектов архитектурного наследия не только Новгородской земли и России, но и мира.

Процесс строительства широко отражён в новгородских летописях того периода. Наиболее информативное сообщение об истории возведения церкви оставила Новгородская первая летопись, которая гласит: «В то же лето (6706—1198 г. — В. Я.) заложи церковь камяну князь великий Ярослав, сын Володимирь, вьнук Мьстиславль, в имя святого Спаса Преображения Новегороде на горе, а прозвище Нередице; и начата делати месяца июня в 8, на святого Федора, а концяша месяца сентября...».³⁵

Культурно-историческая ценность данного храма заключается не только в его архитектурных формах и уникальной фресковой живописи, но и в фигуре заказчика, которым выступил князь Ярослав. В Новгороде основными заказчиками были состоятельные представители боярства, церковно-приходские общины и, непосредственно, сама Церковь. В этой связи стоит уделить внимание причине возникновения храма и выяснить, связано ли строительство с политической ситуацией Новгородского княжества.

33 Ковалева. В. Чудо на нередицкой горе [Текст] / В. Ковалева // Чело. - 1999. - № 3. - С.41.

34 Шевяков Б.В. Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.6-7.

35 Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС. - Вып. 8 (18). 2000. - С. 53.

В XII веке древнерусское государство в результате феодальной раздробленности распалось на отдельные княжества. Для этого периода характерна политическая дестабилизация, влияющая на постоянную смену политических и религиозных лидеров. Из летописных источников известно, что «Ярослав Владимирович занимал новгородский стол трижды, в 1182— 1184, 1187— 1196 и 1197— 1199 годах».³⁶ На основании этого можно судить о том, что князь был крайне непопулярен среди новгородской общественности, в связи с чем строительство Нередицкой церкви представляется нецелесообразным с точки зрения перспектив самого князя, с учётом политической ситуации.

Большинство исследователей данной темы предполагают, что возведение церкви связано, главным образом, с семейной жизнью князя. Ярослав пережил к тому моменту смерть своих двух малолетних сыновей, в память о которых и построил Нередицкий храм. В связи с этим, данную гипотезу считают сегодня наиболее достоверной.

Доподлинно известно, что данный памятник древнерусской архитектуры был возведён близ резиденции князя Ярослава Всеволодовича, что является подтверждением в пользу вышеупомянутой теории.³⁷

Летописные источники дают сведения о периоде строительства церкви, который уместился во временной промежуток от трёх – до трёх с половиной месяцев.³⁸ Столь сжатые сроки, безусловно, вызывали недоверие со стороны научного сообщества, и казались крайне нереалистичными. До этого момента считалось, что за три месяца возможно реализовать лишь строительство сводов и стен, с учётом заложения фундамента в более ранний период. Исследователи полагали, что работы по отделке строения проводились во время следующего

36 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С.53.

37 Шаповалова А. Средневековое искусство Великого Новгорода: специфика заказа и художественные особенности // Vox Medii Aevi. 2015. №1. С.9.

38 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 54.

строительного сезона. Скептицизм подкреплялся отсутствием информации о подобных темпах строительства каких-либо других объектов в данном регионе.

С накоплением научного опыта в области изучения новгородской архитектуры домонгольского периода, с накоплением базы письменных источников о данном периоде времени, выяснилось, что на территории Новгородского княжества существует ряд примеров храмового строительства за короткий промежуток времени. «Так, церковь Благовещения на Мячине (1179 г.) возведена за три месяца (70 рабочих дней), церковь Кирилла (1196 г.) — также за три месяца, церковь Спаса в Русе (1198 г.) — за 70 дней.»³⁹ Таким образом, была собрана доказательная база в пользу гипотезы о храмовом строительстве за короткий период времени и была доказана достоверность информации из летописных источников.

С большой долей вероятности, эффективность строительной деятельности артелей можно связать с высоким уровнем организации их работы. Конкуренция в данной отрасли способствовала повышению квалификации мастеров, уровень которых был и без того весьма высок. Выработанная и чётко организованная система поставок строительных материалов, в том числе и местных, таких как ракушечник и плитняк,⁴⁰ позволила уменьшить издержки и сократить время строительства до минимума, при этом качественные характеристики строения отнюдь не страдали и соответствовали высоким стандартам того времени.

В.А. Булкин, проанализировав летописные источники о времени строительства ряда других церквей на территории Новгородского княжества и сопоставив их со сроками строительства Нередицкого храма, а также сравнив стилистические характеристики архитектурных объектов, пришёл к выводу, что возведённая в 1196 году церковь Кирилла и Воскресения на Мячине⁴¹ имеет ряд характерных общих черт с церковью Спаса на Нередице, например,

³⁹ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 53-54.

⁴⁰ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 54.

стилистическая общность архитектуры памятников. В этой связи можно сделать предположение, что строительство Нередицкого храма и церкви на Мячине осуществляла одна артель. «Имя зодчего Кирилловского храма называет летопись: «а мастер бяше Коров Якович с Лубянеи улице».⁴² Из этого следует, что с некоторой степенью вероятности установлено авторство Нередицкого храма, что для архитектурного памятника XII века является весьма уникальным случаем и крайне ценной информацией для истории в целом. Последующие натурные исследования стилистических характеристик лишь усилили уверенность научного сообщества в данной гипотезе.

Фресковая роспись церкви Спаса-Преображения на Нередице была произведена в 1199 году.⁴³ Одним из дискуссионных вопросов остаётся тема, касающаяся кровельного материала храма. В период XII века в качестве покрытия чаще всего использовался свинец, в отдельных случаях – листовая медь, покрытая позолотой. Данное заключение было сделано на основании комплекса тщательных натурных исследований непосредственно памятников и археологических изысканий на их исторических территориях. Так, например, при пожаре в кладке строения или же близ него при раскопках обнаруживали оплавленные элементы свинца, что служило весомым доказательством в пользу той или иной концепции крыши при дальнейшей разработке проекта реставрации памятника. При исследовании церкви Спаса на Нередице и прилегающей к ней территории не было обнаружено ни единого следа какого-либо материала, который мог бы использоваться в качестве покрытия. Реставрационный проект храма, датированный 1987 годом, предполагает наличие свинцовой кровли, основываясь только на аналогиях с другими подобными памятниками той эпохи.

41 *Ядрьшиников В. А.* Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 54.

42 *Ядрьшиников В. А.* Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 55.

43 *Шевяков Б.В.* Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.13.

Остро стоит вопрос о форме купола. Глава, венчающая храм в довоенный период «сравнительно поздняя, датируется примерно XVI веком.»⁴⁴ Во время Великой отечественной церковь была разрушена и при послевоенной реставрации купол был восстановлен в шлемовидной форме. Однако, по вышеупомянутому реставрационному проекту памятника, с учётом накопленной информации, проведённых исследований как самой церкви, так и аналогичных объектов, схожих с ней по стилю и периодизации, сегодня вариант с куполом, покрытым «свинцовыми листами прямо по своду»⁴⁵ считается наиболее достоверным.

Следующим дискуссионным элементом в составе храма стал декоративный карниз, следов которого непосредственно на строении обнаружено не было. Это можно обосновать тем фактом, что данная часть церкви неоднократно подвергалась перестройке, однако это совсем не говорит о том, что карниза никогда не существовало. Фрагменты, подтверждающие его присутствие в архитектуре объекта подтверждают археологические раскопки на исторической территории памятника, при которых были обнаружены «пятиугольные лекальные кирпичи — «зубцы»».⁴⁶

П.П. Покрышкин при реставрации церкви в начале XX века без достаточной аргументации восстановил карниз в форме ленты с двумя рядами зубцов, однако, при более позднем реставрационном вмешательстве им было принято решение убрать данный элемент из архитектурного пространства памятника ввиду недостоверности карниза. При послевоенной реставрации церкви Спаса на Нередице Г.М. Штендер⁴⁷ принял решение не восстанавливать

44 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 56.

45 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 56.

46 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 57.

47 Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 58.

декоративный карниз в связи с отсутствием достоверной информации об архитектурном элементе храма.

При более поздних исследованиях новгородской культовой архитектуры, относящейся к периоду XII века исследователь пришёл к выводу, что декоративный карниз, характерный для многих церквей, содержал в себе лишь один ряд зубцов. Следовательно, с большой долей уверенности можно утверждать, что Нередицкая церковь так же была увенчана подобным декоративным элементом.

В 1986 году были проведены археологические изыскания, в ходе которых были обнаружены следы некогда примыкающего к западному фасаду церкви притвора, определить размеры и форму которого точно не удалось. Вполне вероятно, что данная, некогда существовавшая часть церкви имела от одного до двух оконных проёма вытянутой формы и небольших размеров.

Пол церкви изначально состоял из маленьких керамических плиток квадратной формы. В руках исследователей оказались лишь несколько целых фрагментов, а также обломков покрытия, на основании которых при отсутствии письменных свидетельств об орнаментации пола не представляется возможным. По этой причине возможность использования данного материала при реставрации не рассматривалась даже при составлении проектов реставрации.

Достоверной информации относительно разновременных архитектурных изменений в облике церкви существует крайне мало, в большинстве своём они неинформативны. Однако, их наличие даёт основание для формирования примерной хронологии видоизменения внешнего облика храма с учётом того, что соотношения с какими-либо конкретными данными весьма затруднено. Безусловно, это возможно частично осуществить в той или иной степени, беря во внимание информацию, полученную при изучении летописных источников, стилевых особенностей, характерных для определённого периода времени на конкретно взятой территории, а также при натурном изучении объекта.

Учитывая тот факт, что такие данные по настоящий момент неполные, исследователи церкви Спаса на Нередице относят их к периодам XV-XVI и XVIII-XIX веков.⁴⁸

Однако, доподлинно известно событие, датированное 1386 годом, когда московский князь Дмитрий Донской предпринял военный поход на Новгород в связи с конфликтными ситуациями между княжествами. Летописный источник сообщает, что тогда Нерединская церковь пострадала от пожара, после чего была восстановлена в короткие сроки в старых формах.

Ремонтные работы в храме на Нередице проводились уже только в конце XV века. Такой вывод можно сделать на основании «дарственной грамоты некоей Устиньи, копия которой была записана на последних страницах напрестольного Евангелия 1686 года из церкви Спаса.»⁴⁹ В грамоте речь идёт о вложении средств для ремонтных нужд. Скорее всего, была осуществлена замена перекрытия и ряд перестроек, принадлежность к рассматриваемому времени которых идентифицировать возможно лишь весьма относительно. При раскопках, проводимых на территории церкви в период с 1986 по 1994 год была выявлена не только перестройки притвора, а также большое число фрагментов пристроек, относящихся к разным периодам времени, которые примыкали с западной стороны к основному зданию. Также, результатом архитектурно-археологических исследований стало выявление признаков, на основании которых исследователи выдвинули гипотезу, что покрытие Нередицкой церкви, вероятно, было заменено на палаточное. Если в будущем данная информация подтвердится, то Спас на Нередице будет являться в числе первых памятников с подобным перекрытием, так как такая форма получила широкое распространение гораздо позже.

Согласно новгородским летописям первой половиной XVI века, в Нередицкой церкви длительное время проходили ремонтные работы. В этот

48 Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 58.

49 Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 59.

период времени были осуществлены наиболее значительные изменения в облике храма.

Купол церкви был воссоздан при послевоенной восстановлении по данным П.П. Покрышкина, который сделал подробные чертежи памятника при реставрации в 1903-1904 годах.⁵⁰ Достоверно известно о том, что глава строения более поздняя и датируется примерно рубежом XVI-XVII веков, однако, вопрос датировки остаётся открытым, так как область исследований относительно эволюции форм глав на данный момент изучена фрагментарно и крайне мало.

Проводимые в 1993-1994 году раскопки выявили, что к притвору с западной стороны фасада примыкала постройка квадратной формы. Обнаруженные следы не возможно точно датировать, однако, следует предположить, что пристройка относится ко времени XV-XVIII века. Скорее всего, данный объект – придел Никиты Переславского чудотворца⁵¹. Письменные источники того времени дают информацию о том, что данный придел входил в церковный комплекс, и, вероятно, имел алтарную нишу.

Среди дискуссионных вопросов остаётся также тема наличия звонницы в комплексе храма. «Надписи на нередицких колоколах имеют даты 1597 год, 1607 год, 1609 год.»⁵² Исходя из этого факта можно с уверенностью сказать, что звонница существовала уже в XVI веке и находилась рядом с приделом Никиты Переславского.

Исследования памятника, проведённые Г.М. Штендером показали, что в период XVI-XVII века «надложены на 40—60 см стены апсид и над ними вместо прежнего полусферического покрытия устроено более простое коническое».⁵³ Окна в районах южного и северного фасадов были

⁵⁰ Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 61.

⁵¹ Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 62.

⁵² Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 63-64.

⁵³ Ядрьшиников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 64

преобразованы в одно. Из летописей известно, что в середине XVI века у церкви уже была деревянная трапезная, именно тогда данный тип прицерковной постройки получает широкое распространение в пределах территории Новгорода. Трапезная была перестроена, возможно, в связи с пожаром и заменена на новую в начале XVIII века. Во второй половине XVIII века деревянные постройки, примыкавшие к храмовому комплексу были разобраны по причине ветхости.

Строительные работы велись с 1796 по 1797 год, при которых был расширен церковный притвор, а примыкающие с западной стороны к храму постройки были разобраны, а на их фундаменте была возведена паперть, не дошедшая до наших дней. При реставрации под руководством П.П. Покрышкина в начале XX века она была разобрана, однако сохранились её фотографические изображения и зарисовки. Вероятно, были внесены изменения в кровельную конструкцию самой церкви. В данный период времени была построена каменная колокольня с западной стороны от Нередицкой церкви, которая, как и сам храм, была разрушена во время Великой отечественной войны. Она представляет собой трёхъярусную постройку в «два яруса звона»⁵⁴ с узкими окнами, в которых отсутствуют проёмы.

В XIX веке было проведено несколько небольших ремонтных работ церкви, самое существенное изменение, внесённое в облик храма – замена кровли на четырёхскатную, которая спустя несколько десятилетий была покрыта железом. В. Суслов провёл тщательные натурные исследования церкви Спаса на Нередице, результаты которых были зафиксированы в отчёте производственных работ и рисунках.⁵⁵

Резюмируя историю архитектурных изменений церкви Спаса на Нередице в период с XII по XIX век, стоит отметить что с течением времени первоначальный облик храма значительно изменился. Процесс «очищения» от

54 Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 68.

55 Сулова А.В. Исследование и подготовка к реставрации Спасо-Нередицкой церкви академиком архитектуры В.В. Сусловым в 1896-1898 гг. // Новгородский исторический сборник 4(14). Новгород, 1993. С.212.

разновременных добавлений начался лишь в начале XX века с развитием реставрационной деятельности. П.П. Покрышкин начал осуществлять процесс возврата прежнего облика, который был наиболее близок к первоначальному. А реставрация Г. М. Штендера в послевоенный период позволила воссоздать памятник в архитектурных формах, близких к облику до момента разрушения.

Что касается фресок Нередицкая церкви, то из летописных источников известно, что церковь Спасо-Преображения на Нередице была расписана в 1199 году. Внутренняя архитектура памятника вместе с монументальной живописью, адаптированной под церковные формы, представляли собой объект, обладающий уникальными архитектурно-стилистическими характеристиками и высокой историко-художественной ценностью.

До 1941 года монументальная живопись Нередицкого храма находилась в хорошей сохранности. Техника росписи Нередицкой церкви относится к комбинированному типу, когда лишь основные, первые тона наносились по сырому грунту, остальные же – по сухому. Грунтовка содержит помимо основных составляющих толчёный уголь, молотый кирпич и растительные волокна. Слои штукатурки наносился не стены «поясами, идя от верха церкви вниз»,⁵⁶ а в куполе храма для её укрепления в кладку здания вбивались кованые гвозди, из-за которых впоследствии пошло частичное разрушение купольных фресок.

Процесс покрытия живописью церковных стен происходил следующим образом: на грунт наносился схематический рисунок сюжета или же фигуры, содержащий основные контуры, на следующем этапе фон, а также часть одежд покрывали разведённой сажой – «рефтью»,⁵⁷ и только потом красочный слой наносили на нимбы, лица и остальные части одежды.

«Программа росписей — это сочетание канонических изображений, подчиненное принципу пространственно-символической иерархии храмового

⁵⁶Шевяков Б.В. Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.8.

⁵⁷ Шевяков Б.В. Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.15.

интерьера.»⁵⁸ Содержание монументальной живописи храмов подобного типа так или иначе является общим, однако, у каждой из церквей может присутствовать своя, местная специфика. В Нередицкой церкви одна из тем – заупокойное поминовение умерших сыновей князя Ярослава.⁵⁹

Схема фресковой живописи была досконально продумана в соответствии с византийско-киевским церковным каноном, сцены образуют собой определённую визуальную и смысловую иерархию и располагаются в строгой последовательности. Безусловными художественными качествами являются не только общая компановка, связь живописи с архитектурой, цветовое решение фресок. Росписью церкви занималось несколько художников, на этот факт указывают детали фресок, исполненные в разных манерах. В куполе находилась фреска с изображением Христа, а также одна сцена Вознесения. Восточный предалтарный свод помещал в своём пространстве фреску Христа в белом одеянии, «ветхого деньми».⁶⁰ Фреска Богоматери венчала конец алтарной части. Около неё располагалась фреска со сценой, где покровители княжеской семьи – святые благоверные князья Борис и Глеб, возглавляют процессии святых, направленной к Деве Марии. Ниже располагался ярус с сюжетом «Причащение апостолов», еще ниже, в два яруса, были расположены фронтальные изображения разных святых, лики которых имеют выразительные черты.

Стоит отметить, что в святительском чине храма присутствовало изображение святого Климента, которое занимало «иерархически почетное место между Николаем Мирликийским и Григорием Чудотворцем.»⁶¹ Этот факт сам по себе уникален, так как изображение данного святого встречается крайне

⁵⁸ Давидова М.Г. Значение термина «программа росписей» для церковного монументального искусства // Вестник православного Свято-Тихвинского Гуманитарного Университета. Серия 5: вопросы истории и теории христианского искусства. 2015. №3(19). С.120.

⁵⁹ Давидова М.Г. Значение термина «программа росписей» для церковного монументального искусства // Вестник православного Свято-Тихвинского Гуманитарного Университета. Серия 5: вопросы истории и теории христианского искусства. 2015. №3(19). С.121.

⁶⁰ Шевяков Б.В. *Нередица* / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.17.

⁶¹ Сарабьянов В.Д. Чтимые святые домонгольской Руси в росписях Софии Киевской: к вопросу о формировании локальной традиции. Ч. 1 // Искусствознание. - 2014. - № 3/4. - С. 28.

редко в памятниках того периода. На парусах, которые являлись весьма важной конструктивной составляющей здания, находилась фреска четырёх евангелистов.

Композиция «Страшный суд» располагалась на западной стене церкви и занимала практически все пространство под хорами. Она должна была повествовать человеку о том, что его ждёт в случае несоблюдения Закона Божьего. Расположение фигур на фреске показывало определённую иерархию, которая соответствовала жизненному пути. Сцена также содержала весьма нетипичную фреску, состоящую из четырёх красных и одного чёрного квадратов, в каждом из которых было расположено по четыре человеческих головы, интерпретация которой достаточно затруднена, особенно сегодня ввиду отсутствия подлинника фрески. Все персонажи и элементы изображения здесь были объединены одним общим ритмом и взаимосвязаны между собой. В центре сюжета Страшного суда был расположен Христос в образе судьи, рядом с ним – Богородица, восседающая на троне и Иоанн Предтеча, выступающие защитниками человечества, а также апостолы.⁶² Здесь же находился и архангел Михаил, держащий весы правосудия. Это был единственный зафиксированный пример домонгольского искусства, дошедший в хорошей сохранности почти до середины XX века. В результате разрушений военного времени, от сцены остался фрагмент весов. Композицию Страшного суда дополняла фреска «Богач и черт»⁶³, которая сопровождалась написанным диалогом данных персонажей.

Южная стена притвора содержала композицию Рая, где располагались фрески Авраама, Лазаря и святой Анастасии. Стоит отметить, что композиции Страшного суда и Рая были противопоставлены друг другу, в том числе и в некоторых деталях фресок. В нише стены располагалась фреска самого заказчика церкви – князя Ярослава. Он находится перед Христом; одет в тёмно-малиновое корзно, богато расшитое, в руках держит уменьшенную копию

62 *Мурьянов М.Ф.* Этюды к нередицким фрескам // Византийский временник, М.: Наука.1973. т. 34, С. 204.

63 *Мурьянов М.Ф.* Этюды к нередицким фрескам // Византийский временник, М.: Наука.1973. т. 34, С. 211.

Спасо-Нередицкого храма.⁶⁴ Над входом в церковь располагалась фреска, изображающая массовое крещение. Её сюжет был написан, отчасти, на бытовую тему, так как люди в сцене снимали одеяния и погружались в реку.

Между окнами, в простенках были расположены изображения пророк, наиболее примечательное из которых – фреска Моисея, отличающаяся особой живописностью. «На подпружных арках расположены поясные изображения в круглых медальонах.»⁶⁵ Нижняя часть церкви содержала множество отдельных изображений святых. Работы с копиями фресок Спаса-Нередицы художника Н. А. Мартынова были представлены 1867 году на Всемирной выставке в Париже.⁶⁶ В начале XX века фрески церкви Спасо-Преображения на Нередице получили широкое признание и популярность в научных и культурных кругах. Ряд художников запечатлели уникальную монументальную живопись и внутренние интерьеры в своих работах, которые по настоящий момент входят в состав фондов многих крупных отечественных музеев.

Как известно, в 1941 году церковь Спасо-Преображения на Нередице была разрушена. Лишь небольшая часть здания и фресковой живописи уцелела. Сегодня лишь благодаря фотоматериалам, зарисовкам, описаниям и схемам у нас есть возможность понять полную картину внутренней атмосферы церкви.

⁶⁴ *Шевяков Б.В.* Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.17.

⁶⁵ *Шевяков Б.В.* Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.17.

⁶⁶ *Тютин С.Е.* Интерьеры церкви Спаса-Нередицы в творчестве П. И. Петровичева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №1-2 (51). С.194.

2.2 Особенности музеефикации и пути актуализации церкви Спасо-Преображения

Реставрационный процесс является одним из основных и определяющих моментов музеефикации. Таким образом, особенности и специфика музеефикации памятника отражаются, главным образом, именно в способах, методах и результатах реставрации.

Начало направленной реставрации на научной основе церкви Спасо-Преображения было положено священником Ф. Забелиным в 1892 году,⁶⁷ который выступил с инициативой стандартного ремонта церкви Спаса на Нередице. Представители Церкви взаимодействовала по данному вопросу с Императорской Археологической Комиссией, однако, долгое время не удавалось прийти к консенсусу и определить, какие именно работы следует выполнить в

⁶⁷ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 72.

церкви. В 1898 году памятник был исследован В.В. Сусловым. Было заложено несколько десятков шурфов, с помощью которых была обследована кладка фундамента и её состояние, исследован пол. Также был сделан ряд зондажей, при помощи которых исследована кладка барабана, выявлены древние оконные проёмы. Все исследования были задокументированы в форме чертежей, фотографий и зарисовок, также В.В. Сусловым был составлен подробный отчёт.

В 1903 году для проведения реставрационных работ Императорская Археологическая Комиссия направила в качестве руководителя художника-архитектора П. П. Покрышкина. «За неполные пять месяцев сезона вычищен фундамент с внешней стороны, заменена обветшавшая облицовка стен, начата замена облицовки барабана, выполнена часть штукатурных работ, сделана обмазка сводов, реставрированы оконные проемы.»⁶⁸

В 1904 году реставрация памятника продолжилась, в ходе которой был проделан большой объём работ. Части облицовки барабана церкви были заменены. Свод барабана также был реставрирован, а его свод покрыли раствором на основе цемента, «отремонтирована глава, ее крест позолочен»,⁶⁹ «аркатурный фриз, выполненный в древности без перевязи, переложено заново».⁷⁰ Во внутреннем пространстве храма был отремонтировали пол и укрепили штукатурку. В ходе реставрации окон вставили окончины, выполненные из дерева.

Один из самых спорных моментов – демонтаж притвора, датируемого XVIII веком. П.П. Покрышкин аргументировал решение о его разборке, ненадёжностью фундаментов, которые, по его мнению, залегали на недостаточной глубине. Реставрация карниза с двумя рядами зубцов была научно не обоснована и сделана исходя из предположений самого П.П.

⁶⁸ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 74.

⁶⁹ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 75.

⁷⁰ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 75.

Покрышкина. В качестве основной составляющей штукатурки для строения был взят цемент, материал, свойства и характеристики были не изучены.

Реставрационный процесс подробно документировался, проводились обмеры, фотофиксация и зарисовки архитектурных элементов. Реставрационный отчёт, опубликованный спустя два года, вызвал резонанс в научном сообществе. П.П. Покрышкин получил критические отклики о своей работе от таких известных деятелей, как И.Э. Грабарь, А.В. Щусев. Применение такого материала как цемент в ходе реставрационных работ оказало крайне негативное влияние на состояние стен и фресковой живописи церкви. Безусловно, на момент проведения реставрации характеристика цемента были не известны, однако, стоило учитывать потенциальный риск при его использовании. Также, П.П. Покрышкин пренебрегал, скорее всего, неосознанно, подлинными материалами памятника, которые заменялись на современные, а реставрация карниза была сделана на ненаучной основе. Но самой главной претензией научного сообщества к реставрации П.П. Покрышкина состояла в демонтаже притвора XVIII столетия. Безусловно, художественная ценность церкви Спаса на Нередице пострадала в некоторой степени.

Однако, не стоит забывать о его заслугах. Так или иначе, реставрация вполне соответствовала критериям научности, с учётом того, что реставрационный процесс проходил в начале XX века. В научных публикациях работа П.П. Покрышкина отражена весьма положительно. Решения, принимаемые им, были весьма обоснованы, уникальные фрески в процессе реставрации были максимально ограждены от внешнего воздействия. Особенно качественно проведены обмеры памятника и его натурные исследования. Особенно стоит отметить тот факт, что П.П. Покрышкин первым из отечественных реставраторов обратил внимание на ценность разновременных наслоений в архитектуре памятников.

Активное задействие цемента в ходе реставрационного процесса поспособствовало возникновению сырости внутри церкви и негативно повлияло на состояние фресковой живописи спустя уже некоторое время. Ситуация усугублялась отсутствием постоянного надзора за ними.

В 1919 году П.П. Покрышкин выступил с инициативой новой реставрации памятника в связи с ухудшением его состояния. Предполагалось заменить цементную штукатурку на более подходящий строительный материал. В том же году начались реставрационные работы, в ходе которых южная стена церкви была очищена от цементной штукатурки практически полностью. Исследование состояния церковных фресок показало, что их состояние ухудшилось, причиной этому послужило всё то же использование штукатурки из цемента.

На следующий год процесс реставрации продолжился. Так, после снятия цементной штукатурки была произведена фотофиксация и зарисовка кладки барабана и стен, были задокументированы все сделанные исследователями обмеры. Общая совокупность зафиксированных данных состояла из 127 фотоснимков составила и 29 чертежей.⁷¹ В реставрационном отчёте отсутствует информация о проведённых над карнизом церкви работе, однако, достоверно известно, что он был уничтожен. Видимо П.П. Покрышкин, осознавая, что при первой реставрации в начале XX века включил недостоверный архитектурный элемент в общее пространство храма, таким образом решил исправить свою же ошибку. Далее, барабан и стены храма были покрыты «известковой обмазкой без цемянки с песком»,⁷² а также покрыты побелкой.

Реставрационные работы в церкви Спаса-Преображения на Нередице, начавшись в 1903-1904-х годах и продолжившись в 1919-1920-х годах стали наиболее значимым событием в истории отечественной реставрации начала XX века. Несмотря на допущенные ошибки при реставрации Нередицкой церкви, это в значительной степени поспособствовало значительному развитию теории

⁷¹ Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 81.

⁷² Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 82

и практики реставрации. Сбор большого количества информации при натуральных исследованиях памятника и её фиксация и документация, стали новой вехой в изучении древнерусской архитектуры, в изучение которой был сделан огромный вклад. Данный опыт, безусловно, повлиял на развитие интереса к искусству Древней Руси.

Главная же заслуга П.П. Покрышкина состоит в том, что исследовав и изучив памятник, зафиксировав все данные о нём, он создал обширную базу из фотографий, чертежей, обмеров и отчётов, благодаря которым удалось восстановить превращённый фашистами в руины храм.

Во время Великой Отечественной войны, в 1941 году, памятник был разрушен при немецком артиллерийском обстреле Новгорода и представлял из себя груды обломков, которую, казалось, собрать обратно в церковь не представляется возможным. Купол, своды и верхние части стен были уничтожены. С восточной стороны церковные стены пострадали менее всего, так как вражеский обстрел осуществлялся с территории захваченного Юрьева монастыря, что располагался на западном берегу Волхова. Только сорок процентов конструкции здания пережили обстрел.⁷³

Масштабные разрушения архитектурного наследия в военное время задали новый реставрационный вектор: «преобладает стремление восстановить близкий к первоначальному так называемый «оптимальный облик» памятника архитектуры.»⁷⁴ Утрата нередицких фресок – одна из самых ощутимых потерь в области историко-культурного наследия. Они являли собой наиболее яркий пример новгородской школы монументальной живописи, дошедший до того периода времени в хорошем состоянии, обладали они и уникальностью с точки зрения сюжетов фресок.

Восстановление кладки по уцелевшим остаткам было также наиболее трудоёмким мероприятием, требующим особого внимания и больших усилий.

⁷³ Губарева М.В., Низовский А.Ю. Сто великих храмов / М.: Вече, 2009. С.364.

⁷⁴ Архитектурно-историческая среда. Учебное пособие. [Сост.: Б. Е. Сотников]. — Ульяновск: УлГТУ, 2010. — С.208.

Стены восстанавливаемой церкви были скреплены внутренними укрепляющими конструкциями из металла, возведены своды, а также купол. Благодаря накопленной до периода разрушения базы данных о памятнике, его удалось восстановить в наиболее точных формах.

В таком состоянии Нередицкая церковь пребывала вплоть до января 1944 года и лишь после того, как линия фронта была отодвинута от города, а советские войска стали стремительно развивать свой успех, началась работа по учёту состояния памятников.

Весной того же года руины Спасо-Преображенского храма были перекрыты навесами во избежание дальнейшего разрушения остатков монументальной живописи от влияния внешних факторов погоды. Позднее, Новгород посетила реставрационная комиссия, «в состав которой входили академик И.Э. Грабарь, академик А.В. Щусев, профессор А. Удаленков, профессор Д. Сухов.»⁷⁵ Было принято решение о скорейшем проведении консервации руин и фресковой живописи.

Исследовательские работы были начаты в конце лета, когда экспедиция М.К. Каргера произвела обмеры и фиксацию разрушенного памятника. Консервационные мероприятия проходили уже осенью – в сентябре и октябре 1944 года. Был осуществлён разбор завалов бывшей юго-восточной части церкви.⁷⁶ Осуществлялась, в том числе, выборка фрагментов с фресковой живописью, которые были переданы в Новгородский музей. Реставратором А.В. Виннером были укреплены участки фресок, оставшихся на фрагментах стен памятника. В следующем 1945 году работы над Нередицкой церковью были продолжены, а руководство экспедицией поручено опытному архитектору-реставратору Л.М. Шуляк.⁷⁷ По окончании сезонных работ руины были перекрыты каркасом для лучшей сохранности в зимний и весенний период.

⁷⁵ Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

⁷⁶ Ковалева. В. Чудо на нередицкой горе [Текст] / В. Ковалева // Чело. - 1999. - № 3. - С.43.

⁷⁷ Ковалева. В. Чудо на нередицкой горе [Текст] / В. Ковалева // Чело. - 1999. - № 3. - С.44.

Под руководством Л.М. Шуляк в 1946 году была произведена расчистка алтарной части церкви. Трудоёмкий и кропотливый процесс, в ходе которого реставраторы старались не упустить ни единой детали, продолжался до 1948 года. «Именно тогда в процессе работ было собрано 70 корзин фрагментов фресок.»⁷⁸

Период восстановления церкви начался в 1949 и закончился лишь в 1957 году. Стоит упомянуть, что вышеупомянутые корзины с фрагментами фресковой живописи не были поставлены на какой-либо учёт, постоянно перемещались и хранились в неподходящих условиях. В 1960-е годы из 70 корзин с фрагментами фресок осталось только 36.⁷⁹ Безусловно, в дальнейшем, утраченные фрагменты позволили бы восстановить наиболее полный первоначальный облик монументальной живописи в той или иной форме. Позже, оставшиеся фрагменты были поставлены на учёт в вспомогательном фонде Новгородского музея. Часть из них в 1970-е годы была собрана и представлена на целом ряде выставок.

После восстановления церкви Спасо-Преображения на Нередице, многие видные реставраторы, учёные и живописцы выражали мнение о необходимости реставрации монументальной живописи храма, задействовав в ней ранее собранные фрагменты фресок. Первая реставрация фресковой живописи была начата в 1969 году. Была осуществлена просушка и подклейка фрагментов на бумажной подкладке, но музейной комиссией был выявлен факт масштабного разрушения красочного слоя фрагментов, в связи с чем реставрация была прекращена.

Научно-методический совет по охране памятников культуры в 1985 году в Новгороде проводил тематическое заседание, результатом которого стало принятие решения о реставрации монументальной живописи Нередицкой

⁷⁸ Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

⁷⁹ Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

церкви. Предполагались консервационные мероприятия и восстановление фрагментов фресок на первоначальном расположении на стенах церкви, то есть была поставлена задача придать фрагментам экспозиционный вид.

Реставрационные работы начались в летний период того же года. При их проведении на одном из склонов Нередицкого холма реставраторы нашли фрагменты хорошо сохранившейся монументальной живописи. Далее были

осуществлены археологические изыскания, в результате которых были обнаружены «460 фрагментов, размерами от 0,5 см² до 8-10 дм².»⁸⁰

В 1987 году Г. М. Штендер представил новый проект реставрации согласно которому предполагалось понижение пола до первоначального уровня, восстановление однорядного карниза, а также улучшение условий, способствующих наилучшей сохранности объекта.⁸¹ Раскопки, начатые в 1987 году на западном склоне исторической зоны, продолжались вплоть до 1990 года, результатом которых стало обнаружение 215634 фрагментов фресковой живописи, на следующий год археологические изыскания проводились в северо-восточной части, где также было обнаружено большое количество фресковых фрагментов.⁸²

При проведении работ в летние периоды 1993-1994 годов по вертикальной планировке на исторической территории церкви Спасо-Преображения, было обнаружено около 26 000 фрагментов монументальной живописи, причём исследователям удалось обнаружить уникальную находку – фрагменты фресок притвора, который был разрушен в XV столетии. Для наиболее эффективной работы с фрагментами фресок исследователи тщательно изучали архивные документы, связанные с храмом на Нередице. Однако, в

80 Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

81 Ядрышников В. А. Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 70.

82 Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

связи с экономическим кризисом и нестабильной политической ситуацией в Российской Федерации, все реставрационные и исследовательские работы были надолго приостановлены. Фрагменты фресок были помещены на время в музейные помещения с неблагоприятными условиями, в связи с чем состояние фрагментов было крайне неудовлетворительным. Несмотря на проведение профилактических работ, состояние фрагментов монументальной живописи в 2004 году только ухудшилось.

Начало XXI века ознаменовалось постепенным ростом финансирования сферы культуры. Так, в 2001 году были в Нередицкой церкви пол был понижен до первоначального уровня. При проведении работ «в северной части полукружия диаконника»⁸³ реставраторы обнаружили раскоп, из которого извлекли около 3 000 единиц мелких фрагментов настенной живописи. Скорее всего, данный раскоп был экспозиционным, так как по периметру был обшит досками. Датировать его с достаточным на то основанием можно началом XX века, когда в церкви под руководством П.П. Покрышкина была проведена одна из первых реставраций.

В 2003 году была сделана неожиданная находка – три корзины с фрагментами фресок, а также каменные блоки, которые были помещены в северо-западной нише церкви. Все эти находки дают потенциальную возможность на восстановление и дополнение каждой из частей монументальной живописи церкви Спаса на Нередице. Площадь всех обнаруженных фрагментов составляет 224,3 квадратных метра, стены сохранили 105,17 квадратных метра росписей.

Касаемо дальнейших путей развития информационного потенциала церкви Спаса на Нередице, важно отметить, что приоритетным направлением для этого объекта является актуализация фресковой живописи, множество несистематизированных и неатрибутированных фрагментов которой сегодня по-прежнему находится в хранилищах и фондах.

⁸³ Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

Исследование и изучение фресковой живописи древнерусского периода является важной составляющей в понимании целостности образа русской культуры и истории её становления и развития. Многие уникальные памятники с фресковой живописью были утрачены, в этой связи ценность нередицких фресок XII века представляет собой наиболее ценный источник о живописи того периода.

Отечественный опыт и обширная теоретическая база в области реставрации фресковой живописи позволили выработать основные подходы в способе их экспонирования: первый подход заключается в создании читаемого образа фрески, то есть придание ей вида, при котором посетитель сможет её без труда считывать; другой подход декларирует необходимость консервационных работ над фресками и её демонстрация в существующем фрагментарном виде.

Что касается актуализация культурного наследия Нередицкой церкви в целом, то оно имеет огромный потенциал и даёт большое количество вариантов для реализации различных проектов с широкой доступностью. Множество экспонатов, связанных с храмом, хранятся в фондах Новгородского государственного объединенного музея-заповедника, Государственного Русского музея, и в других музеях.⁸⁴ Так, в коллекции Новгородского музея находятся уникальные архитектурные детали и конструкционные элементы Нередицкой церкви. В собраниях Русского музея хранится большой фонд копий фресок храма Спаса на Нередице.

Архитектурно-археологические коллекции, связанные с церковью Спаса на Нередице, образуют обширный фонд, часть которого периодически задействуется в выставках и экспозициях.⁸⁵ В связи с этим, стоит отметить, что на данной основе можно разработать новые методы хранения, экспонирования

84 *Ромашкевич Т.А., Луций С.А.* Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

85 *Федоренко Т. К.* Формирование и хранение коллекции фрагментов монументальной живописи в Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике [Электронный ресурс]. <http://www.nereditsa.ru/Museum/collection.htm> (дата обращения: 15.04.2016)

и презентации архитектурно-археологического фонда. Коллекцию Новгородского государственного объединенного музея-заповедника логичнее было бы разделить в соответствии с этапами обнаружения тех или иных фрагментов и элементов.

«Система учета и хранения должна быть направлена на компьютеризацию большинства процессов, фиксирующих единицы хранения и их состояние.»⁸⁶ Строгая систематизация, постоянно обновляющийся комплекс, состоящий из банка изображений и базы данных, в дальнейшем, мог бы повлиять на эффективность многих исследований и проведение подготовительного этапа реставрационных работ. Функционирование такой системы позволило бы быстро вводить в научный оборот актуальную информацию.

Еще два десятилетия назад невозможным казалось восстановление нередицких фресок по обнаруженным фрагментам, однако, технический прогресс в корне изменил отношение к потенциалу архитектурно-археологического фонда. Компьютерные технологии сегодня являются наиболее эффективным инструментом реконструкции фресок на основании сохранившихся фрагментов.

Включение фресок в пространство церкви с помощью проектора на адаптированную для этих целей поверхность в оригинальном масштабе видится перспективной идеей для раскрытия информационного потенциала росписей Нередицкой церкви. «Проектор позволяет также скорректировать линейные (перспективные) и нелинейные (сферические – подушкообразные и бочкообразные) искажения.»⁸⁷ Во-первых, такое включение изображения в пространство храма целесообразно с точки зрения целостности образа фресковой живописи. Во-вторых, проецирование обладает важной

86 Федоренко Т. К. Формирование и хранение коллекции фрагментов монументальной живописи в Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике [Электронный ресурс]. <http://www.nereditsa.ru/Museum/collection.htm> (дата обращения: 15.04.2016)

87 Ромашкевич Т.А., Луций С.А. Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nereditsa.ru/Museum/reconstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

характеристикой – обратимостью, в случае необходимости внесения корректировок в изображение.

Профессор Н.В. Борисов, заведующий кафедрой информационных систем в искусстве и гуманитарных науках говорит, что проделанный объём работы по «комплексной компьютерной трёхмерной реконструкции»⁸⁸ церкви Спасо-Преображения на Нередице дала наиболее полное представление о монументальной живописи храма. Однако, как отмечает Н.В. Борисов, данный опыт показал, что для виртуальной реконструкции очень важно наличие большого количества источников информации для отображения наиболее достоверного облика внутреннего вида храма.⁸⁹ Методика виртуальной трёхмерной реконструкции даёт возможность в дальнейшем пополнять её новыми элементами в случае их обнаружения при исследовании архитектурно-археологического фонда Нередицкой церкви.

88 Логдачева Е.В., Швембергер С.В. Проблемы и методики трехмерной реконструкции [Электронный ресурс]. URL: http://www.neredita.ru/3D/article.htm#_Тoc248281633 (дата обращения: 26.04.2016)

89 Логдачева Е.В., Швембергер С.В. Проблемы и методики трехмерной реконструкции [Электронный ресурс]. URL: http://www.neredita.ru/3D/article.htm#_Тoc248281633 (дата обращения: 26.04.2016)

ГЛАВА III

СУДЬБА ПРИКАЗНОЙ ПАЛАТЫ: ИСТОРИЯ МУЗЕЕФИКАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

3.1 История создания Приказной палаты в конце XVII – середине XX века

Следующий памятник древнерусской архитектуры, историю создания, реставрации и музеефикации которого следует рассмотреть – Приказная палата в Пскове.

Архитектура древнего Пскова вследствие политических причин испытывала сильное влияние со стороны Новгородской школы, особенно в сфере храмового зодчества. Уже ко времени периода феодальной раздробленности завершается формирование основы городского ансамбля Пскова со своими самобытными чертами.⁹⁰ Влияние Новгорода наиболее ощутимо в памятниках архитектуры второй половины XIV столетия.⁹¹ Касаемо последующих периодов точной информации о влияниях в архитектуре нет, вполне вероятно, что далее псковская архитектурная школа развивается в общерусских формах с преобладанием новгородской специфики и местного влияния, связанного в основном с применением в строительстве локальных

⁹⁰ Лагунин И. И. Псков новгородский // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2006. №25. С.80.

⁹¹ Седов Вл.В. Псковская архитектура середины XV в. и Новгород // Новгородский исторический сборник. Вып. 4(14). СПб.,1993. С. 215.

материалов. Можно предположить, что основной концепцией в градостроительстве после появления новгородского фактора, тем ни менее стало развитие в рамках сложившегося к XII веку архитектурного ансамбля.

Приказная палата является единственным в Пскове памятником гражданской архитектуры XVII века, который точно датируется благодаря ряду сохранившихся о нём документов. В их числе хранящиеся в архивах дела о строительстве памятника, псковские сметные списки, а также приходно-расходные списки.⁹²

До середины XX века исследователи, специализирующиеся на Псковской средневековой архитектуре, не обладали достаточным объёмом достоверной информации о памятнике. В связи с этим он датировался весьма пространном периодом, относящимся к XIII-XVIII векам. Только в 1955 году архитектор А.И. Хамцов обнаружил в Российском государственном архиве древних актов документы, касающиеся строительства палаты⁹³, благодаря которым стала известна точная дата возведения. Позже были обнаружены новые документы, на которых основывался проект реставрации палаты. Значительный вклад в исследование памятника внёс институт «Спецпроектреставрация», осуществлявший натурные исследования в 1987-1994 годах.⁹⁴

Одно из первых упоминаний о существовании института приказов, зафиксированных в письменных источниках, датируется 1512 годом.⁹⁵ Вероятно, что возникновение приказной системы относится к более раннему периоду. Данные органы управления осуществляли управление определённой отраслью, например, военными или финансовыми делами. Приказы формировались на местах и входили в состав канцелярии, которой руководил воевода.

92 Древний Псков: История. Искусство. Археология. М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.270.

93 Древний Псков: История. Искусство. Археология. М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.269-270.

94 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.14.

95 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.11.

Точно датировать появление такого управленческого органа в Пскове достаточно сложно за неимением каких-либо достоверных данных, однако, исследователи, занимающиеся данным вопросом, склонны относить появление приказов к XVI веку.

В разное время здание имело разные наименования: до 1687 года она называлась съезжей палатой, позже – приказной избой, и, наконец, в 1687 году по царскому указу получила название «приказная палата», которое за ней и закрепилось.⁹⁶

Дискуссионным остаётся вопрос о её расположении в городском пространстве. Можно предположить, что первоначальное деревянное здание Приказной палаты на протяжении XVI-XVII столетия располагалось в административном центре – Довмонтовом городе Пскова.

После пожара 1688 года было решено возвести каменное здание палаты. Любопытен тот факт, что данный регион не испытывал дефицита в материалах для каменного строительства, однако, как мы видим, дерево долгое время продолжало использоваться в строительстве построек государственной важности. В 1692 году был издан царский указ,⁹⁷ согласно которому разрешалось возведение каменной Приказной палаты, а также отмечалось важное стратегическое значение Пскова как пограничного города. Строительство здания предполагалось осуществить за счёт сбора средств с местного населения. Царский указ также обязал местного воеводу по окончании работ предоставить подробный отчёт о ходе строительства и финансовых расходах. Из письменных источников того времени достоверно известно, что проект здания выполнили «иконописцы Константин Осипов и Дмитрий Иванов».⁹⁸

96 Древний Псков: История. Искусство. Археология. М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.269.

97 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.12.

98 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.12.

Здание Приказной палаты должно было стать одним из ключевых объектов обновлённого городского и политического центра Пскова. В тот период времени был отремонтирован и построен ряд других ключевых зданий. Можно предположить, что архитектурные изменения центра были имиджевым ходом, потому что Псков выполнял отчасти представительские функции, будучи пограничным городом со стратегическим значением и вполне мог ассоциироваться с обликом России в глазах иностранцев. Соответственно, для государственной власти было важно сформировать образ великой державы, что отражалось, главным образом, в архитектуре.

Строительство нового здания началось в 1692 году и осуществлялось на месте старого сгоревшей Приказной палаты. Строительство было завершено уже в 1693 году.

Палата представляет собой прямоугольное каменное здание в два этажа, высотой 9 метров, длиной 32 метра и шириной 15,6 метра, толщина стен составляет 2,3 метра.⁹⁹ Основным строительным материалом является известняковая плита, распространённая в данном регионе. Фасады здания не декорированы, окна со стеклянными окончинами имели железные решетки. В комплекс здания входит также каменное крыльцо «на столбах о двух рундуках с перилами и с стенками каменными, а под тем крыльцом зделано две полатки»,¹⁰⁰ которое было завершено в отличие от остального объёма здания гораздо позднее – лишь в 1695 году.

Первый этаж был оборудован отдельным входом, который первоначально располагался под крыльцом. Пространство нижнего этажа делится на три помещения – сени и две палаты, свод укреплён металлическими связями. В одной из палат находилось помещение для содержания заключённых, в другой хранилась документация. Что касается внутренней планировки, все помещения были соединены дверьми, а этажи связывала внутренняя лестница. Вход на

99 Древний Псков: История. Искусство. Археология. М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.272.

100 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.13.

второй этаж, соответственно, осуществлялся через крыльцо. Здесь внутреннее пространство разделено на две палаты, без сеней, своды также укреплены металлическими связями. «Другая построена большая полата, где учинены столы разрядной, посольской, денежной, поместной, судной, где сидеть подьячим»¹⁰¹ - речь идёт о комнате воеводы. Стены и своды данного помещения были покрыты фресками, также в комнате находилось специально отгороженное пространство, предназначенное для хранения казны. Непосредственно, сама казна хранилась в кованом железном сундуке.¹⁰² Известно, что на стенах располагались 16 икон, что касается мебели, можно предположить, что в палате присутствовали лавки и столы с выдвигаемыми ящиками.

Кровля палат также подробно описана в псковских письменных источниках, из которых известно, что кровля была шатрового типа, покрытая железом. Крышу венчали три железных флажка, центральный из которых выделялся большими размерами и имел рисунок – двуглавого золочёного орла, на других двух находились единорог и лев.

В здании было печное отопление, так, печь в палате воеводы содержала в себе элементы декора – цветные изразцы, стены комнаты были покрыты фресками. В воеводской палате хранились государственные знаки – печать Пскова, «полковое знамя в чехле из красного сукна»,¹⁰³ а также городские ключи.

Палата, в связи с началом Северной войны в 1701 году, была переоборудована в склад для оружия. Довмонтов город был приспособлен под нужды армии: деревянные кровли со всех зданий во избежание пожаров сняли и покрыли дёрном. Внутренние интерьеры самой палаты были убраны, а печи практически полностью разобраны.

101 *Емелина О. В., Изотова Л. Е.* Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.12.

102 *Древний Псков: История. Искусство. Археология.* М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.275.

103 *Древний Псков: История. Искусство. Археология.* М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.275.

После окончания войны в здании продолжал располагаться оружейный арсенал, но оно находилось в крайне плачевном состоянии. Крыльцо имело значительные повреждения, вызванные в первую очередь отсутствием крыши, его своды были частично разрушены. Основной объём здания, будучи покрытым дёрном страдал от проникающей внутрь влаги.

В 1760 году «псковский иеромонах Леонид обратился в канцелярию главной артиллерии и фортификации с просьбой передать здание бывшей приказной палаты псковскому архиерейскому дому»,¹⁰⁴ в качестве компенсации им было предложено каменное здание, в котором предлагалось провести ремонтные работы и приспособление для хранения оружия. Таким образом, уже в 1761 году здание бывшей Приказной палаты перешло в ведение церкви.

Тогда же начался ремонт строения, судя по имеющимся данным о разрушениях, по всей видимости, чинили кровлю здания, стены, полы и печи. Некоторые оконные проёмы были увеличены, а в боярской палате сбиты все росписи. Крыльцо частично отремонтировано, но его своды, скорее всего, разобрали, поэтому кровля там отсутствовала. После завершения ремонтных работ в здании расположилась Псковская духовная консистория.¹⁰⁵ В начале XIX столетия на первом этаже здания находились торговые лавки, так как эта часть здания сдавалась в аренду. Приспособление под торговые помещения повлекло за собой изменения в планировке: лестницу внутри здания заложили, а на уровне первых этажей с южной стороны в стенах сделали четыре новых входа. Крыльцо было разобрано и заменено простой деревянной лестницей примерно в середине XIX века.

Тогда же началось строительство нового здания консистории, которое переехало туда в 1861 году. Освободившийся второй этаж предлагалось разместить архив, однако, в итоге там расположились жилые помещения. Кровля была покрыта железом, была осуществлена внутренняя перепланировка

¹⁰⁴ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.14.

¹⁰⁵ Древний Псков: История. Искусство. Археология. М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.277.

пространства, поставлены две печи. Первый этаж по-прежнему сдавался в аренду под торговые лавки.

Через десятилетие, вероятно, под жилые помещения было найдено наиболее подходящее здание, так как в «1870 году архиерейский дом отдал помещения верхнего этажа в аренду. Там открыли трактир «Крым», просуществовавший до 40-х годов XX века».¹⁰⁶ Безусловно, открытие трактира также повлияло на внутренний и, отчасти, внешний облик бывшей Приказной палаты. К северному фасаду были пристроены небольшие деревянные постройки, был сделан выход на площадь с деревянной лестницей.

После революции и гражданской войны какой-либо достоверной информации об использовании памятника нет, известно, что в 1920-е взяли на учёт в качестве архитектурного памятника. Далее, Приказная палата, как и многие памятники архитектуры, находящиеся на территории, охваченной войной, получила сильные повреждения. Сгорела крыша здания, его пристройки и лестницы.

¹⁰⁶ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.15.

3.2 Этапы реставрация Приказной палаты и проблемы актуализации

В 1949 году архитектором М. Гедике¹⁰⁷ был произведён ремонт здания: сделана новая черепичная крыша, стены оштукатурены и побелены, отремонтированы окна и двери, внутри здания установлены печи, а в здании был расположен Дом санитарного просвещения областного отдела здравоохранения.¹⁰⁸

Начало музеефикации здания могло быть положено в начале 1960-х годов, когда архитектор А.И. Хамцов разработал реставрационный проект палаты. Проект предполагал восстановление утраченных архитектурных элементов здания, восстановление первоначальной крыши и прокладку коммуникаций, однако по каким-то причинам воплотить в жизнь задуманное не удалось.

Через несколько лет были проведены архитектурно-археологические изыскания и исследования, в ходе которых были раскрыты фундаменты крыльца. По проекту архитектора А.В. Воробьёва в 1986 году был отреставрирован северный фасад здания и восстановлено крыльцо.

¹⁰⁷ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.16.

¹⁰⁸ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.15.

«В 1987 г. институтом «Спецпроектреставрация» были начаты комплексные исследовательские и проектные работы по реставрации и приспособлению памятника под музейную экспозицию.»¹⁰⁹ При проведении натурных исследований был выявлен ряд архитектурных особенностей здания, ранее неизвестных. Разновременные наслоения и добавления, обусловленные постоянным приспособлением памятника под различные нужды, а также неоднократные ремонтные работы в значительной степени изменили первоначальный облик Приказной палаты.

После удаления наслоений и расчисток удалось выявить часть облика палаты, которая соответствовала XVII веку. Реставраторами был раскрыт целый комплекс ранее неизвестных характеристик объекта: помещения, которые были заложены еще на раннем этапе жизни памятника, в числе которых «палатка в южной стене сеней нижнего этажа»,¹¹⁰ а также «печной чулан»¹¹¹ в боярской палате, представляющий собой особую ценность ввиду того, что ранее было обнаружено крайне мало подобных примеров отопительной системы в средневековых зданиях. Обнаружение печного фундамента в том же помещении в дальнейшем помогло в восстановлении печей и механизма их функционирования в данном здании.

Удалось выяснить первоначальные размеры оконных проёмов, так как ранее исследователи полагали, что таковых в здании уже не сохранилось. Окна были увеличены в более поздний период из-за недостаточной освещённости внутри помещений, но натурные исследования, в ходе которых был сделан ряд зондажей, выявили два окна, сохранивших первоначальную форму. Это было определено по наличию отпечатков деревянных колод, находящихся под более современными материалами в оконных проёмах. По такому же принципу

¹⁰⁹ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.17.

¹¹⁰ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.16.

¹¹¹ Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.17.

реставраторы определили объёмы дверных проёмов, которые, к слову, были весьма нетипичны для данного региона. Помимо отпечатков выявлена одна полностью сохранившаяся колода из дверного проёма сеней первого этажа здания, а также некоторые фрагменты колод из других помещений. Данные, полученные при натурных исследованиях помогли в реконструкции первоначальных форм дверных и оконных проёмов.

Внутренние разновременные переделки стен поспособствовали уничтожению первоначального внутреннего убранства помещений, однако и по оставшимся фрагментам при тщательном изучении и сопоставлении возможно реконструировать внутреннюю обстановку. В располагающейся в стене нише, заложенной, вероятно, в начале XVIII века, были найдены «боковые доски с прорезями для полок»¹¹² времён функционирования Приказной палаты.

При проведении реставрации на южном фасаде здания был обнаружен оконный откос и небольшая оконная перемычка в виде арки, таким образом было открыто ранее неизвестное исследователям окно, освещающее сени второго этажа. По фрагментам окна удалось восстановить его подлинный облик, используя метод сопоставления с аналогичными архитектурными памятниками. Как итог, оконный проём был сохранён в отреставрированном здании.

Содержащееся в документах конца XVII века описание внутреннего убранства здания присутствует информация о росписях в подъячей палате. Как уже упоминалось ранее, после перехода бывшей Приказной палаты в церковную собственность при проведении ремонта они были сбиты. В ходе натурных исследований под полом было обнаружено множество мелких фрагментов штукатурки с росписью. По этим элементам едва ли возможно восстановить первоначальный облик росписей и понять сюжетную составляющую, однако, можно получить информацию о цветовой гамме палаты.

¹¹² Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.16.

Во время археологических изысканий на первом этаже в районе западной палаты был заложен шурф для определения глубины залегания фундамента, была изучена конструкция пола. Попутно были найдены фрагменты Довмонтовой стены, датируемой XIII столетием. Она является единственной подлинной частью утраченной стены и при последующем восстановлении стены в 1970-е годы позволила получить характеристики кладки и непосредственно направление стены.

Реставрационный проект палаты предполагал музеефикацию интерьеров, поэтому при натурных исследованиях был важен каждый найденный фрагмент, который подлежал атрибуции. Так, расположение в стенах помещений гвоздей указывало на расположение икон, наличие крюков – на расположение освещения, фрагменты штукатурки с росписью – о цветовом решении и, возможно, орнаментации, фрагменты изразцов – о материале и узорах.

Помимо заложения шурфов и зондажей, обмера здания был проведён ряд других мероприятий. В том числе, сделан «метрологический анализ для определения метрической системы»,¹¹³ который помог определить пропорции объекта и его отдельно взятых частей. Проведение химической экспертизы материалов позволили датировать тот или иной фрагмент, а также определить физические характеристики материалов. Полученные сведения внесли весомый вклад в изучение псковской архитектуры и памятников подобного типа на европейской территории России, так как он весьма нетипичен и обладает целым рядом архитектурных особенностей и решений.

На основании данных, полученных при натурных исследованиях памятника, а также на основании метрологического анализа и химического анализа материалов была составлена реконструкция первоначального облика Приказной палаты в графическом виде. Планировка внутренних помещений, расположение, форма и материал печей, отопительная конструкция, объёмы дверных и оконных проёмов, росписи подъячей палаты, конструкция полов

113 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.17.

верхнего и нижнего этажей, железные оконные решетки и ставни можно считать в большей степени достоверными.

На основе анализа исследований, изучении письменных источников с информацией об архитектурных характеристиках здания, был разработан проект реставрации Приказной палаты, основная цель которого – показать первоначальный внешний и внутренний облик памятника «с консервацией сохранившихся деталей и по возможности частичным восстановлением утраченных.»¹¹⁴

В пространстве Приказной палаты был применён метод частичной реставрации с консервацией некоторых архитектурных элементов, представляющих собой большую историко-культурную ценность и подлежащих музеефикации. Также, согласно проектной программе, в палате был создан музей, где экспонировались интерьеры помещений и весь комплекс материалов, полученных при натурных исследованиях. Таким образом, при музеефикации памятника архитектуры Приказная палата были совмещены музеефикационные принципы «как музей» и «под музей».

Стоит заметить, что воссоздание внутренних интерьеров памятника стало возможно на основании сравнительного анализа интерьеров государственных учреждений аналогичного периода бытования.

На первом этаже были восстановлены дверные проёмы. Уже восстановленное ранее крыльцо было дополнено недостающими элементами – лестничным маршем и палатками над верхним рундуком.¹¹⁵ На окна были установлены металлические решетки и ставни, металлическими деталями были дополнены двери здания. На втором этаже здания было реставрировано окно (по аналогии с сохранившимся первоначальным), где были переложены внешние его откосы.

114 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.18.

115 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.13.

Северный фасад, со стороны Довмонтова города был реставрирован в соответствии с принципом восстановления облика конца XVII века в полном виде. Основанием для этого послужили проводимые ранее ремонтные и реставрационные работы данного фасада, девять из десяти окон которого сохранили форму XVII столетия. Другие фасады здания не реставрировались по первоначальным формам и лишь отчасти соответствуют XVII веку. Однако, их ценность состоит в отражении облика здания в разные периоды его истории.

Внутренняя планировка, полы и дверные проёмы были восстановлены после демонтажа поздних изменений в виде закладок. Все обнаруженные деревянные элементы интерьеров были законсервированы и введены в музейное пространство для экспонирования.

Проблематичным оставался вопрос, касающийся восстановления изразцовых печей и кровли здания. На основании того, что внутренний облик палаты должен получить вид, который наиболее информативно позволит представить посетителю обстановку административного здания конца XVII века, особое внимание уделили печам и отопительной системе. К тому же, изразцовые печи были одним из основных элементов интерьеров, для последующего этапа процесса музеефикации комплексность и экспозиционность были одним из основных моментов. Ранее проведённые исследования позволили обнаружить круглый печной фундамент в боярской палате, то есть и положение печи во внутреннем пространстве помещения, а также фрагменты изразцов, по которым при тщательном изучении удалось восстановить облик печи, в том числе её объём, высоту, форму и цвет изразцов. Печь также существовала во второй палате второго этажа и также была восстановлена по обнаруженным фрагментам изразцов и фундаменту.

Шатровая форма кровли конца XVII века тщательно описана в документах того периода, однако, реставраторы учитывая тот факт, что здание на протяжении практически всей своей истории имело именно вальмовую,¹¹⁶

116 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.10.

пусть и более позднюю кровлю, приняли решение оставить её в прежних формах и не вносить изменений. Как упоминалось ранее, крыша была сделана по чертежам XIX века¹¹⁷ во время послевоенных ремонтных работ.

Приказная палата является единственным древнерусских административным зданием на территории Пскова, дошедшим до наших дней и наглядно демонстрирующая средневековые архитектурные традиции в условиях возникновения новых архитектурных стилей. Одна из наиболее характерных черт, выделяющих памятник – большие размеры боярской палаты и её роспись. При возведении здания были применены новые архитектурные приёмы и решения. Сегодня Приказная палата является частью Псковского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, на верхнем этаже которого воссозданы интерьеры административного учреждения XVII века. Экспозиция рассказывает о системе управления на местах и о работе чиновников.¹¹⁸ Для России музей подобного типа является уникальным. Таким образом, в музее экспонируется важная часть истории не только Пскова, но и феодальной России посредством различных приёмов музеефикации. На нижнем этаже располагается информационный центр, а также выставочный зал.

Что касается путей актуализации Приказной палаты, сегодня Псков является одним из самых посещаемых туристических центров России. В этой связи актуализация Приказной палаты в контексте Псковского Кремля – одного из самых посещаемых объектов города, представляется весьма перспективной. Псковский Кремль достаточно полно отражает различные периоды развития города. Однако, так или иначе, необходимо развивать информационный потенциал памятников, входящих в кремлёвский комплекс.

Данной задаче в значительной мере поспособствовало бы создание информационного центра, предоставляющего большой объём информации о

117 Емелина О. В., Изотова Л. Е. Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.19.

118 Псковский государственный объединенный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник [Электронный ресурс]. <http://museum.pskov.ru/virtual/museum/prikaz> (дата обращения: 22.03.2016)

памятниках Кремля. Необходимо также увеличить экспозиционное пространство объекта в целом.¹¹⁹

Приказная палата вполне могла бы занять важное место в трансляции и презентации истории города, как объект политической власти. В данный момент Псков находится на распутье - у города есть шанс выбрать наиболее привлекательную и эффективную стратегию актуализации своего культурного наследия и отдельно взятых памятников архитектуры. Сегодня необходимо решать «проблему их комплексной идентификации, интеграции и интерпретации»¹²⁰ в городском пространстве Пскова.

Одной из последних тенденций в области сохранения памятников архитектуры является превентивная консервация. Она подразумевает обеспечение постоянного мониторинга объекта, обеспечение щадящего климатического режима внутри здания, а также надлежащую юридическую защиту и разработки по использованию памятника.¹²¹

Что касается проблем, связанных с охраной, реставрацией и актуализацией памятников - в Пскове ситуация в значительной степени обострилась, впрочем, как и на остальной территории России.¹²² Современная архитектура всё чаще нарушает пространственно-архитектурный баланс, сформировавшийся в исторических центрах городов.

Безусловно, актуализировать весь объём информации, полученный от памятника, не представляется возможным. Однако, в этом нет нужды, гораздо логичнее выбрать наиболее репрезентативные сегменты архитектуры объекта и развивать именно их в соответствии с поставленными целями и задачами.

119 *Кускова С. В.* Псковский Кремль на туристских маршрутах: сегодня и завтра // Псковский регионологический журнал. 2006. №2. С. 109.

120 Аналитический вестник №18 (536) // Исторические поселения: пути возрождения и развития. - М., 2014. С.24.

121 *Юнова А.Н.* К вопросу о превентивных мерах сохранения культурного наследия в Германии // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana). 2012. №3. С.176.

122 *Шулакова Т.В.* Храмы Пскова: проблема сохранения древних традиций зодчества: диссертация ... кандидата искусствоведения. / Шулакова Тамара Васильевна; [Место защиты: Алт. гос. ун-т] - Барнаул, 2009. С.28.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня историко-культурное наследие России находится в условиях, способствующих его активной актуализации. Этот процесс имеет важное значение не только для консолидации и культурного обогащения современного общества и будущих поколений, но и для дальнейшего развития национальной истории и культуры, музейной сферы в целом.

В данном исследовании была проведена попытка выявить основные особенности музеефикации и проанализировать историю развития музеефикационного процесса, его методы и средства на примере памятников древнерусской архитектуры - церкви Спасо-Преображения на Нередице и Приказной палаты в Пскове.

Внимательно изучив историю строительства и разновременные вмешательства в архитектурные формы церкви Спасо-Преображения на Нередице и Приказной палаты, а также проанализировав историю и опыт

исследования, консервации, реставрации и музеефикации рассматриваемых памятников, можно сделать ряд заключений и выводов.

На первый взгляд, у этих историко-культурных объектов существуют кардинальные различия: Нередицкая церковь датируется XII веком и принадлежит к типу религиозной архитектуры, Приказная палата – памятник гражданской архитектуры и относится к XVII веку, хотя, безусловно, их объединяет принадлежность к периоду древнерусской архитектуры. Территориально памятники располагаются в разных городах: Приказная палата входит в состав Псковского Кремля и находится в историческом пространстве центральной части города, церковь Спаса на Нередице построена за городской чертой, где лишь она находится в большом пространстве. Однако это поверхностные, незначительные различия.

Общего у этих памятников архитектуры гораздо больше, и заключается это, в первую очередь, в методах, способах и специфике исследования, реставрации и музеефикации.

Итак, можно вывести общие музеефикационные особенности, характерные для рассматриваемых выше памятников:

1. Предшествующий исследовательским, консервационным и реставрационным мероприятиям этап – поиск информации о памятниках в письменных источниках (летописи, архивы, частная корреспонденция, воспоминания, мемуары и т.д.), которые тщательно анализируются для выявления достоверной информации или её подтверждения. Так, при сопоставлении данных из разных источников возникают нестыковки, которые могут указывать на недостоверность информации.

2. Исследование объекта начинается с фиксации его физического состояния в настоящий момент с помощью фотографий, зарисовок, схем.

3. Следующий этап – натурные исследования, в ходе которых осуществляются подробные замеры основного объёма здания и его архитектурных элементов; архитектурно-археологические исследования

включают в себя раскопки внутри здания, снаружи - закладка шурфов около фундаментов объекта, а также закладка зондажей в архитектурном пространстве памятника. По окончании архитектурно-археологических исследований шурфы засыпаются, а зондажи замазываются.

4. В случае, когда комплекс из письменных источников и натуральных исследований не дал искомой информации об объекте, возможно использование методики сопоставления с аналогичными архитектурными памятниками. Однако, стоит учитывать время и место создания, степень архитектурного вмешательства, тип объекта, состав строительных материалов и назначение.

5. При создании проекта реставрации объекта возникает дискуссионный вопрос о периоде реставрируемой формы памятника, так как от этого зависит достоверность, аттрактивность и историко-культурная ценность памятника. Реставрации форм Спаса на Нередице и Приказной палаты в Пскове являются каноничными примерами.

6. Оба памятника значительно пострадали в период Великой Отечественной войны и были восстановлены благодаря ранее зафиксированной информации, полученной при изучении письменных источников, а также при натуральных исследованиях.

7. Нередицкий храм и Приказная палата содержали в своём внутреннем пространстве фресковую живопись. Если в случае с церковью фрески были уничтожены в результате артиллерийского обстрела, то фрески палаты были сбиты еще в конце XVIII века в результате приспособления памятника под другие нужды. Однако, так или иначе, по обнаруженным фрагментам фресок в случае с Нередицей удалось частично восстановить живопись, в случае с Приказной палатой – понять наличие цветового спектра в росписях, выяснить фрагментарно изображённые там сцены.

8. В настоящий момент рассматриваемые памятники входят в состав музеев, в этой связи стоит отметить высокий уровень их музейной

интерпретации, раскрытия информационного потенциала, и степени включённости в общее поле историко-культурного наследия.

Также, были обозначены приоритетные направления музеефикации, её новые инструменты и возможности в способах реализации информационного потенциала историко-архитектурных объектов.

Подводя итоги, следует отметить, что памятники древнерусского зодчества по-прежнему полностью не изучены, в этой связи историкам, учёным, реставраторам и музейным сотрудникам еще многое предстоит сделать для формирования наиболее полных образов объектов архитектуры, которые найдут отражение не только в экспозиционных пространствах музеев и научной литературе, но и будут включены в виртуальное пространство, где каждый посетитель получит возможность узнать и увидеть историю создания, изменения и реставрации памятника древнерусской архитектуры, например, церкви Спасо-Преображения на Нередице.

Рассмотренные в исследовании памятники архитектуры имеют большие возможности для увеличения своего научного, исторического, аттрактивного и туристического значения при включении в крупные туристические маршруты, международные музейные и реставрационные программы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитический вестник №18 (536) // Исторические поселения: пути возрождения и развития.- М., 2014.
2. Архитектурно-историческая среда. Учебное пособие. [Сост.: Б. Е. Сотников]. — Ульяновск: УлГТУ, 2010. — С.208.
3. *Андреева Г.Б.* Музеи и памятники религиозного искусства. Международные нормы и опыт // 75 лет Пакту Рериха. 2010. №1. С.171-179.
4. Булкин В.А. Археологические памятники древней Руси IX–XI вв. Л., 1978

5. *Володина Т.В.* Культура региона: Художественная культура Великого Новгорода. Избранные страницы. Учебное пособие. - Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002.
6. *Греков Н. И.* Реставрация объектов ландшафтной архитектуры. музеефикация памятников архитектурной археологии. Учебное пособие. - Красноярск. : Изд-во Сибирского федерального университета (СФУ)., 2011
7. *Губарева М.В., Низовский А.Ю.* Сто великих храмов / М.: Вече, 2009. С.432.
8. *Давидова М.Г.* Значение термина «программа росписей» для церковного монументального искусства // Вестник православного Свято-Тихвинского Гуманитарного Университета. Серия 5: вопросы истории и теории христианского искусства. 2015. №3(19). С.120-129.
9. *Делитц Х.* Архитектура в социальном измерении / пер. нем. Вильковского М. Б., Воробьевой А. Г. // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 113-120.
10. *Добровольская Э.Д.* Музеефикация памятников архитектуры. Теория и практика., 1989.
11. *Древний Псков: История. Искусство. Археология.* М.: Изобраз. Искусство, 1988. С.320.
12. *Емелина О. В., Изотова Л. Е.* Приказная палата в Пскове. История строительства. Реставрация // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. №34. С.10-24.
13. *Никонова А. А.* Визуальные технологии и сохранение культурного наследия России // Вестник СПбГУКИ. 2014. №1 (18) С.49-53.

14. Реставрация памятников архитектуры: Учебное пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постников ; Под общей редакцией С. С. Подъяпольского. — Москва: Стройиздат, 1988. С. 264.
15. *Рябинов П. А., Осокина В. А.* Основные факторы влияния архитектуры на человека // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №3-4. С.50-51.
16. *Сулова А.В.* Исследование и подготовка к реставрации Спасо-Нередицкой церкви академиком архитектуры В.В. Суловым в 1896-1898 гг. // Новгородский исторический сборник 4(14). Новгород, 1993. С. 208-215.
17. *Тютин С.Е.* Интерьеры церкви Спаса-Нередицы в творчестве П. И. Петровичева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №1-2 (51). С.194-196.
18. *Кальницкая Е.Я.* Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №75. С.123-131.
19. *Каулен М. Е.* Музеефикация историко-культурного наследия России / Москва: Этерна, 2012.
20. *Каулен М.Е.* Музеи-храмы и музеи-монастыри России. — М.: РИПОЛ классик, 2005.
21. *Кедринский А.А.* Основы реставрации памятников архитектуры. - М., 1999.
22. *Ковалева. В.* Чудо на нередицкой горе [Текст] / В. Ковалева // Чело. - 1999. - № 3. - С.40-44.

23. *Кускова С. В.* Псковский Кремль на туристских маршрутах: сегодня и завтра // Псковский регионологический журнал. 2006. №2. С. 108-110.
24. *Лагунин И. И.* Псков новгородский // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2006. №25. С.80-113.
25. *Мартынов А.И.* Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия / А.И. Мартынов, В.А. Каплунов // Музей и вопросы сохранения, изучения и использования культурного наследия: сборник материалов научно-практической конференции (с международным участием). Кызыл, 10 июня 2014 г. - Новосибирск: Изд-во «Сибирские огни», 2014. - С. 208-211.
26. *Мурьянов М.Ф.* Этюды к нередицким фрескам // Византийский временник, М.: Наука.1973. т. 34, С. 204-213.
27. *Раппопорт П. А.* О роли византийского влияния в развитии древнерусской архитектуры. - ВВ, 1984, т. 45, С.185-191.
28. *Сарабьянов В.Д.* Чтимые святые домонгольской Руси в росписях Софии Киевской: к вопросу о формировании локальной традиции. Ч. 1 // Искусствознание. - 2014. - № 3/4. - С. 22-46.
29. *Седов В. В.* Псковская архитектура середины XV в. и Новгород // Новгородский исторический сборник. Вып. 4(14). СПб.,1993. С. 215-235.
30. *Шаповалова А.* Средневековое искусство Великого Новгорода: специфика заказа и художественные особенности // Vox Medii Aevi. 2015. №1.
31. *Шевяков Б.В.* Нередица / Новгородские музеи и памятники. Вып. VII. Новгород: изд. Новгородского Гос. музея, 1931. С.21.

- 32.** *Шулакова Т.В.* Храмы Пскова: проблема сохранения древних традиций зодчества: диссертация ... кандидата искусствоведения. / Шулакова Тамара Васильевна; [Место защиты: Алт. гос. ун-т] - Барнаул, 2009. С.189.
- 33.** *Юнова А.Н.* К вопросу о превентивных мерах сохранения культурного наследия в Германии // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana). 2012. №3. С.176-180.
- 34.** Лексикон современного искусства / Под ред. А.А. Никоновой, М.В. Бирюковой. - СПб., 2010. С.28.
- 35.** *Ядрышников В. А.* Спасо-Нередицкий монастырь: история строительства и реставрации // НИС . - Вып. 8 (18). 2000. - С. 53-82.

СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. *Логдачева Е.В., Швембергер С.В.* Проблемы и методики трехмерной реконструкции [Электронный ресурс]. URL: http://www.neredita.ru/3D/article.htm#_Точ248281633 (дата обращения: 26.04.2016)
2. Постановление Совмина СССР от 04.07.1988 № 816 «О комплексной реконструкции и реставрации памятников истории и культуры в Новгороде и Пскове» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=9489;dst=100017> (дата обращения: 12.03.2016)
3. Псковский государственный объединенный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник [Электронный ресурс]. <http://museum.pskov.ru/virtual/museum/prikaz> (дата обращения: 22.03.2016)
4. *Ромашкевич Т.А., Луций С.А.* Компьютерная реконструкция монументальной живописи церкви Спаса Преображения на Нередице. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.neredita.ru/Museum/reonstr.htm> (дата обращения: 11.04.2016)

5. Российская Музейная Энциклопедия. Словарь терминов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?85> (дата обращения: 21.02.2016)

6. *Федоренко Т. К.* Формирование и хранение коллекции фрагментов монументальной живописи в Новгородском государственном объединенном музее - заповеднике [Электронный ресурс]. <http://www.nereditsa.ru/Museum/collection.htm> (дата обращения: 15.04.2016)