

Санкт-Петербургский государственный университет
Институт философии
Кафедра социальной философии и философии истории

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ДЕТЕРМИНИЗМА В ЭПОХУ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Выпускная квалификационная работа
студента 4 курса дневного отделения
Колотухина Дениса Владимировича.

Научный руководитель:

д. ф. н., проф. *Марахов В. Г.*

Санкт-Петербург

2016

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение к работе	4
Глава I. Основные виды социального детерминизма и их осмысление с позиций марксистской философии.....	7
§ 1.1 Экономический детерминизм.....	7
§ 1.2 Природный (географический) детерминизм.....	10
§ 1.3 Духовный детерминизм. Идеи правят миром	13
§ 1.4 Взаимодействие детерминирующих факторов.....	16
Глава II. Формационный подход в свете идеи социального детерми- низма.....	19
§ 2.1 Порядок развития в формационном подходе	19

§ 2.2 Социальная динамика и факторы развития22

§ 2.3 Периодизация в формационном подходе.....25

Глава III. Постиндустриальное общество как третья фаза развития

капиталистической общественно-экономической формации.....28

§ 3.1 Возникновение постиндустриального общества.....28

§ 3.2 Экономический детерминизм в постиндустриальную эпоху.....31

§ 3.3 Природный детерминизм в постиндустриальную эпоху.....34

§ 3.4 Духовный детерминизм в постиндустриальную эпоху.....37

Заключительная часть работы.....40

Список использованной литературы.....43

ВВЕДЕНИЕ К РАБОТЕ

Общая характеристика выпускной квалификационной работы

Социальный детерминизм – философское, а также социологическое понятие, предполагающее раскрытие законов общественного развития. Это понятие выражает всеобщую взаимосвязанность и причинную взаимообусловленность явлений социального порядка. На протяжении всей истории развития человеческой мысли многие философствующие умы стремились к раскрытию законов развития жизни общества. Одни из них считали, что детерминантами развития социальной жизни человека выступают сверхъестественные силы, в то время как другие выдвигали на передний план природный или, как его еще называют, географический фактор. Представители различных идеалистических направлений философской мысли были убеждены в том, что миром правят идеи, и именно они направляют процесс развития человеческого общества то в одну, а то в другую сторону. Однако уже со времен Карла Маркса приобретает важное значение материальный и прежде всего экономический фактор. Даже при беглом знакомстве с проблемой социального детерминизма перед глазами исследователя сразу же предстает большое многообразие несогласующихся друг с другом мнений. Данное обстоятельство неопровержимым образом свидетельствует о сложности и противоречивости настоящего вопроса.

Актуальность работы

Актуальность данного вопроса определяется его высоким значением для жизни общества. В наше время все сильнее ощущается его потребность в предвосхищающем знании, в способности социума прогнозировать свое ближайшее и отдаленное будущее. Знание законов социального развития является необходимым условием объяснения и преобразования общественного бытия в соответствии с нуждами и потребностями человека. Наличие такого знания – залог благополучного развития человеческой цивилизации. Люди пока еще не научились направлять социальные процессы в нужную им сторону, и развитие

их общественной жизни зачастую носит стихийный и плохо контролируемый ими характер. Однако сегодня, когда человеческая цивилизация вступила в постиндустриальную эпоху своего развития, перед исследователями открываются новые возможности для решения проблемы социального детерминизма.

Объект и предмет исследования, а также его цель и задачи

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является область социально-философского знания, исследующая причинно-следственные закономерности развития социальной системы, под которой здесь подразумевается человеческое общество. **Предметом исследования** станут наиболее серьёзные ошибки, существующие в объяснении процесса развития человеческой цивилизации на основании теории социального детерминизма.

Ключевой вопрос выпускной квалификационной работы будет рассматриваться ее автором с позиций марксистской философии. **Целью работы** является выявление теоретических проблем в объяснении причин возникновения и развития постиндустриального общества. Для достижения намеченной цели автору работы придется сосредоточиться на решении по крайней мере трех основных задач. **Первая задача** будет заключаться в общем рассмотрении вопроса социального детерминизма, его разновидностей и их главных особенностей. Решению этой задачи будет посвящена первая глава настоящей работы. **Вторая задача** будет сводиться к рассмотрению истории возникновения и объяснению причин появления постиндустриального общества. Изучению данного вопроса будет посвящена вторая глава, рассматривающая проблемы формационного подхода в свете идеи социального детерминизма. **Третья задача** состоит в рассмотрении того, что представляет собой постиндустриальное общество, появление которого, с точки зрения критиков марксистской философии, никак не вписывалось в социальное и экономическое учение Маркса.

Теоретические источники

В первой части исследования автор настоящей выпускной квалификационной работы опирался на философские труды авторов, пытавшихся с разных мировоззренческих позиций объяснить процесс развития человеческого общества. Сюда следует отнести «Лекции по философии истории» Гегеля и «Курс позитивной философии» Огюста Конта, а также «Идею истории» Р. Дж. Коллингвуда и произведение Иоганна Готлиба Фихте «Основные черты современной эпохи». Здесь же были использованы работы Георгия Валентиновича Плеханова «Основные вопросы марксизма» и «О материалистическом понимании истории»; «Удержат ли большевики власть?», «Империализм как высшая стадия капитализма», а также «Государство и революция» Владимира Ленина.

Поскольку автор работы преимущественно исходил из принципа материалистического объяснения истории, основой проведенного здесь исследования стали труды классиков материалистической мысли – Маркса и Энгельса. Среди главных работ следует отметить «К критике политической экономии», «Экономические рукописи 1857-58 гг.», «Нищету философии», «Капитал» и переписку К. Маркса и Ф. Энгельса с разными лицами. Здесь же присутствуют ссылки на работу Фридриха Энгельса «Антидюринг», а также «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Кроме того, был использован изданный еще в 80-е годы прошлого века сборник «Материалистическая диалектика», тома 1, 2, 4. Имеются ссылки и на труды Н. Г. Чернышевского.

В работе также использовались труды нескольких современных авторов, уделявших внимание проблемам социального детерминизма: статья Рубанова А. В. «К вопросу о формационном и цивилизационном подходах к развитию общества», Л. Е. Гринина «Природный фактор в аспекте теории истории», «Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире» Дьякиной.

Структура работы

Квалификационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих по 3 – 4 параграфа, а также заключения и списка использованной литературы. Объем работы – 45 страниц, в списке литературы 39 наименований.

ГЛАВА I. ОСНОВНЫЕ ВИДЫ СОЦИАЛЬНОГО ДЕТЕРМИНИЗМА И ИХ ОСМЫСЛЕНИЕ С ПОЗИЦИЙ МАРКСИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ

§ 1.1 Экономический детерминизм

Оставляя в стороне концепции детерминизма, опирающиеся на факты сверхъестественного порядка (например, религиозный детерминизм), в первых параграфах выпускной квалификационной работы необходимо сосредоточить внимание на рассмотрении трех наиболее фундаментальных концепций социального детерминизма – экономического, природного и духовного.

Экономический детерминизм представляет собой теорию, согласно которой экономическая жизнь определяет собой все стороны общественной жизни. Экономический детерминизм выводит все политические, культурные и социальные отношения из экономических процессов и закономерностей. Как писал о том Карл Маркс, *«в общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной степени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»*¹. Экономика детерминирует не только жизнь общества в настоящем, но и весь исторический процесс его развития в целом. Карл Маркс делил историю человеческого общества на ряд общественно-экономических формаций и доказывал, что в основе каждой формации лежит определенный вид материального производства.

Основные понятия экономического детерминизма – базис и надстройка. Вопрос о соотношении базиса и надстройки имеет немаловажное значение для

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 13. С. 6-7

понимания концепции К. Маркса. Экономический базис, согласно его учению, представляет собой совокупность исторически определенных производственных отношений. Надстройка производна от экономического базиса, она формируется и выстраивается лишь на его основе. В надстройку, согласно учению Маркса, входит такой общественный институт, как государство. Сюда же относятся право и мораль, религия, философия и искусство. Историческое изменение базиса вызывает и обуславливает изменение в типе и характере общественной надстройки. Переворот в экономическом строе общества вызывает переворот и во всей его общественной надстройке. Экономический базис, по учению К. Маркса, и является детерминантой жизни человеческого общества.

Указанное учение еще совсем молодого Маркса было встречено неоднозначно. В то время как одни с радостью приняли теорию экономического детерминизма, другие, напротив, подвергли его сокрушительной критике. А потому в более зрелые годы и самому Марксу, и Энгельсу приходилось неоднократно уточнять некоторые моменты разработанного ими совместно учения.

Поясняя Блоху суть звучавшей критики, Энгельс писал: *«Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодежь иногда придает большие значения экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая нашим противникам, подчеркивать главный принцип, который они отвергали, и не всегда находилось время, место и возможность отдавать должное остальным моментам, участвующим во взаимодействии. Но как только дело доходило до анализа какого-либо исторического периода, то есть до практического применения, дело менялось, и тут уже не могло быть никакой ошибки»*².

Молодые Маркс и Энгельс, полемизируя со своими оппонентами, акцентировали слишком много внимания на роли экономического фактора. Из приведенного выше места следует, что экономический фактор – лишь один из элементов, участвующих во взаимодействии. Экономика детерминирует истори-

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1965. Т. 37. С. 396

ческий процесс и жизнь индивидов в целом, но на разных этапах развития доминирующую роль могут играть и другие элементы данного процесса. *«Весь великий ход развития, - поясняет нам все тот же Фридрих Энгельс, - происходит в форме взаимодействия (хотя взаимодействующие силы очень неравны: экономическое движение среди них является самым сильным, первоначальным, решающим), что здесь нет ничего абсолютного, а все относительно»*³.

Если в юношеские годы Карл Маркс настаивал на том, что все элементы надстройки целиком и полностью определяются экономическим базисом, то в более зрелые годы тот же Маркс заявил: *«Относительно искусства известно, что определенные периоды его расцвета отнюдь не находятся в соответствии с общим развитием общества, а следовательно, также и с развитием материальной основы последнего, составляющей как бы скелет его организации»*⁴. И в самом деле, с позиции экономического детерминизма, господствовавшего в социальной теории на протяжении довольно продолжительного времени, невозможно объяснить то, почему мировая философия достигла своего наивысшего расцвета не в Англии, не в Америке и не во Франции, а в феодальной Германии, являвшейся экономическим аутсайдером западного мира. Невозможно объяснить и то, почему наиболее совершенных форм своего развития классическая литература и музыка достигли в аграрной Российской империи с ее основанным на плуге и сохе мелкотоварным сельским хозяйством.

Учение Маркса не оставалось неизменным. Оно уточнялось и корректировалось на протяжении продолжительного времени. Представление о Марксе как о строгом экономическом детерминисте возникло вследствие одностороннего толкования его трудов. Первый параграф настоящей квалификационной работы был написан для того, чтобы показать, что жизнь человеческого общества детерминируется не только экономическим, но и неэкономическими факторами, с которыми нам еще предстоит познакомиться в следующих разделах.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1965. Т. 37. С. 420-21

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1958. Т. 12. С. 736

§ 1.2 Природный (географический) детерминизм

В философской литературе довольно часто можно обнаружить рассуждения о свободе и независимости человека от природного фактора, однако полная независимость человека от природы есть лишь иллюзия. До тех самых пор, пока человек живет в окружающем его мире природы, он всегда будет вынужден считаться с влиянием на его жизнь окружающей природной среды. Природный или, как его еще называют, географический детерминизм – учение об определяющем влиянии географической (природной) среды на жизнь человеческого общества. Среди сторонников этой теории было немало известных философов и ученых как в нашей стране, так и за ее пределами. В распространении идей географического детерминизма в России большую роль сыграл Мечников, считавший, что именно географическая среда играет решающую роль в генезисе и формировании человеческих цивилизаций. А в конце 18 века И. Н. Болтин предпринимал попытки объяснения истории России с позиций детерминизма географической среды. Элементы географического детерминизма встречаются даже в трудах такого убежденного идеалиста, каким был Гегель.

В своей «Философии истории» Гегель писал: *«Интересующий нас предмет — всемирная история, — совершается в духовной сфере. Мир обнимает собою физическую и психическую природу; физическая природа также играет некоторую роль во всемирной истории определений... Не следует ни преувеличивать, ни умалять значения природы; мягкий ионийский климат, конечно, очень способствовал изяществу поэм Гомера, но один климат не может породить Гомеров, да и не всегда порождает их; под властью турок не появлялось никаких певцов»*⁵. После этого Гегель описывает естественные природные свойства стран, в которых развивались всемирно-исторические народы.

Влияние природной среды на жизнь человеческого общества носит противоречивый характер. На это обстоятельство обратил внимание Георгий Ва-

⁵ Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. – СПб., 2000. С. 70, 126

лентинович Плеханов: *«Еще Гегель говорил, что моря и реки сближают людей, между тем как горы их разделяют. Впрочем, моря сближают людей только на сравнительно более высоких стадиях развития производительных сил; на более же низких – море, по справедливому замечанию Ратцеля, очень сильно затрудняет сношение между разделенными им племенами»*⁶. Изобилие природных ресурсов и материальных богатств в одних случаях может выступать фактором, способствующим развитию, как это было в случае с САСШ. В другой ситуации изобилие природных богатств может стать причиной отсутствия какого-либо развития у некоторых обществ, как это наблюдалось в случае со странами Африки. По этой причине современный философ Л. Е. Гринин даже сформулировал следующее правило: *«Влияние одного и того же природного фактора на разные общества (и одно и то же общество в разные эпохи) может вызывать разные реакции в зависимости от уровня развития общества, его структуры, исторического момента, ряда других обстоятельств»*⁷.

Используя ресурсы, которые предоставляет ему природа, постоянно взаимодействуя с внешней средой, человек изменяет окружающую его мир. Измененная природная среда, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на жизнь человеческого общества. Это воздействие может быть благоприятным, если экономическая деятельность, направленная на преобразование мира, носила продуманный человеком характер. И наоборот, оно может быть негативным и даже губительным для общества, если воздействие было плохо продуманным. Так, продуманное и планомерное возделывание целинных земель превратило пустынные земли Казахстана в цветущие сады. За годы освоения целинных земель было произведено более 597,5 млн. тонн зерна. В то же самое время едва ли ни главной причиной высыхания Аральского моря стало нерациональное использование человеком в его экономических целях водных ре-

⁶ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в пяти томах. - М., 1957. Т. 3. С. 153

⁷ Л. Е. Гринин. Природный фактор в аспекте теории истории // Cyberleninka. [Url:http://cyberleninka.ru/article/n/lektsiya-prirodnyy-faktor-v-aspekte-teorii-istorii](http://cyberleninka.ru/article/n/lektsiya-prirodnyy-faktor-v-aspekte-teorii-istorii), дата обращения 04,02,2016

сурсов среднеазиатских рек Сырдарьи и Амударьи. Результатом антропогенного воздействия стало превращение обширнейших территорий в экономически депрессивный регион, мало пригодный для жизни людей. Под влиянием изменившихся естественных условий они начали массово покидать этот край.

Природная географическая среда оказывает самое непосредственное влияние на экономическую жизнь человеческого общества. *«Свойства географической среды, – писал Плеханов, – обуславливают собой развитие производительных сил, развитие же производительных сил обуславливает собой развитие экономических, а вслед за ними и всех других общественных отношений»*⁸.

Необходимо отметить, что, обуславливая социальный прогресс уровнем развития производительных сил, основоположники марксизма никогда не думали умалять значение естественного фактора. *«Если мы отвлечемся от большего или меньшего развития общественного производства, – писал Маркс, – то производительность труда окажется связанной с естественными условиями. Эти последние могут быть целиком сведены к природе самого человека, к его расе и т. п., и к окружающей человека природе»*⁹. И дальше по тексту «Капитала»: *«Не абсолютное плодородие почвы, а ее дифференцированность, разнообразие ее естественных продуктов составляют естественную основу общественного разделения труда и заставляют человека, в силу разнообразия окружающих его естественных условий, разнообразить свои собственные потребности, способности, средства и способы производства»*¹⁰.

Как сам Маркс, так и Энгельс прекрасно понимали, что возникновение и развитие того или иного вида производства возможно лишь благодаря наличию необходимых для этого материальных условий. Исследуя вопрос социального детерминизма в целом и экономического детерминизма в частности, мы никогда не сможем полностью абстрагироваться от естественного фактора.

⁸ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в пяти томах. - М., 1957. Т. 3. С. 153

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1960. Т. 23. С. 521

¹⁰ Там же. С. 522

§ 1.3 Духовный детерминизм. Идеи правят миром

Среди философов, уделявших внимание проблемам социального детерминизма, было немало мыслителей, исходивших из духовного фактора. Причем к их цеху принадлежали не только идеалисты. *«Не читателям этой книги, - писал основоположник позитивизма О. Конт, - я считал бы нужным доказывать, что идеи управляют и переворачивают мир, или, другими словами, что весь социальный механизм действительно основывается на убеждениях»*¹¹.

Однако данное направление ассоциируется у нас не столько с позитивной философией, сколько с немецкой классической школой. *«Цель земной жизни человечества, - утверждал Иоганн Фихте, - заключается в том, чтобы установить в этой жизни все свои отношения свободно и сообразно с разумом... Разум есть основной закон жизни человечества... разум есть единственно возможное, на себе самом основывающееся и покоящееся бытие и жизнь»*¹².

Наиболее яркое и законченное выражение подобный взгляд на исторический процесс нашел в трудах Гегеля, полагавшего, что творцом истории является мировой разум. *«Разум есть субстанция, а именно то, благодаря чему и в чем вся действительность имеет свое бытие... Разум есть бесконечное содержание, вся суть и истина... он является для себя лишь своей собственной предпосылкой и абсолютной конечной целью, так и сам он является и осуществлением этой абсолютной конечной цели, и ее воплощением, благодаря которому совершается ее переход из внутреннего мира в явление не только мира природы, но и духовного мира, а именно: во всемирной истории»*¹³.

В начале XX века взгляд на мировую историю как историю развития разума продолжал господствовать среди неогегельянцев. *«Вся история представляет собой историю мысли. В той мере, в какой человеческие действия — просто события, историк не может понять их; строго говоря, он даже*

¹¹ Конт О. Курс положительной философии. - СПб., 1900. Т. 1. С. 21

¹² Фихте И. Г. Сочинения. - СПб., 2008. С. 401, 402, 413

¹³ Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. - СПб., 2000. С. 64

не может установить, что они произошли. Они познаваемы для него лишь как внешнее выражение мыслей»¹⁴, - утверждал Робин Джордж Коллингвуд.

На первый взгляд может показаться, что идея духовной детерминации совершенно чужда научному материалистическому мышлению. Однако уже в своих ранних работах молодой Маркс высказывается в том духе, что, когда рабочий класс вооружит себя революционной идеологией, которая повысит его классовое самосознание, он упразднит изживший себя капиталистический порядок и установит новый общественно-экономический строй — коммунизм.

«Оружие критики, - писал еще совсем молодой Маркс в одном из своих ранних произведений, - не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой: но теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»¹⁵.

Подхватывая данную мысль, В. Ленин писал: *«Идеи становятся силой, когда они овладевают массами. И именно теперь большевики, т.е. представители революционно-пролетарского интернационализма, своей политикой воплотили ту идею, которая двигает во всем мире трудящимися массами»¹⁶*.

Несколько раньше этого времени в своих рассуждениях Энгельс пришел к выводу о том, что *«на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм»¹⁷*. Да и в советской марксистской литературе впоследствии было признано: *«Считая изменение способа производства главной причиной исторического прогресса, К. Маркс и Ф. Энгельс при этом вовсе не исключали того,*

¹⁴ Коллингвуд Р. Идея истории. – М., 1980. С. 111

¹⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 1. С. 422

¹⁶ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. – М., 1969. Т. 34. С. 332

¹⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М. 1965. Т. 37. С. 394 - 395

что формы общественного сознания, идеология, культура, надстроечные учреждения оказывают обратное воздействие на развитие экономического базиса, всего общественного бытия. Их влияние на развитие человеческого общества становится тем значительнее, чем большая масса людей овладевает передовыми идеями, активно включается в общественную жизнь»¹⁸.

Преобразуя окружающий мир, человек собственными руками создает те объективные условия, под влиянием которых он будет меняться впоследствии. Совершенствуя орудия труда, он сам формирует тот экономический базис, который будет определять характер всей его жизни и мышления. Отмечая роль субъективного фактора, Маркс утверждал следующее: *«Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и изменённого воспитания, — это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан»¹⁹.*

В течение своей жизни человеческое общество практически преобразует окружающий его мир и, следовательно, изменяет его. Значение субъективного человеческого фактора на протяжении всей известной нам истории возрастает от эпохи к эпохе и, по логике вещей, на поздних стадиях развития человеческого общества оно должно будет проявиться в наибольшей степени. В той же «Материалистической диалектике» утверждается, что *«в эпоху перехода от капитализма к социализму и коммунизму неизмеримо возрастёт роль субъективного фактора в общественном развитии, усилится значение познавательной деятельности революционных и преобразующих сил современности»²⁰.*

Рассматривая вопрос социального детерминизма на поздних стадиях развития общественной жизни, нам в настоящей выпускной квалификационной работе придется уделить должное внимание вопросу духовной детерминации.

¹⁸ Материалистическая диалектика. Под общей редакцией Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. - М., 1984. Т. 4. С. 114-115

¹⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 3. С. 2

²⁰ Материалистическая диалектика. Под общей редакцией Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. - М., 1982. Т. 2. С. 5

§ 1.4 Взаимодействие детерминирующих факторов

Проблема социального детерминизма как теории состоит в попытке свести все многообразие наблюдаемых нами явлений к действию одной фундаментальной причины. Ни один из факторов, взятый в отдельности, не сможет объяснить нам процесс развития социума. На практике мы не всегда имеем дело с действием одной причины. Ключевая для настоящей работы мысль Г. В. Плеханова звучит следующим образом: «...подлинные и последовательные материалисты действительно не склонны всюду лезть с экономическим фактором. Да и самый вопрос о том, какой фактор господствует в общественной жизни, кажется им неосновательным вопросом»²¹. И далее: «Между "факторами" существует взаимодействие: каждый из них влияет на все остальные и, в свою очередь, испытывает на себе влияние всех остальных»²².

Тот же Ленин рассматривал революционный процесс как результат взаимодействия субъективного и объективного факторов. В «Крахе II интернационала» он писал, что «не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не "упадет", если его не "уронят"»²³. Для того чтобы революционная ситуация действительно переросла в социальную революцию, одних лишь экономических предпосылок еще недостаточно.

Учитывая, что наблюдаемые нами конкретные формы развития обусловлены действием не одного, а целого ряда различных детерминирующих факторов, возникает необходимость выявления удельного веса каждого из них. Идея разделения причинности привела к формированию теории источников и движущих сил развития. Прототипом этой теории в Античности было учение

²¹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в пяти томах. - М., 1956. Т. 2. С. 238

²² Там же. С. 241

²³ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 26. С. 219

Аристотеля о причинах, изложенное им в его «Метафизике»²⁴. В соответствии с тем же принципом, причины делятся на непосредственные и опосредованные. Непосредственная причина – производящая или делающая причина. Опосредованная причина сама ничего не делает, но лишь направляет действие в ту или иную сторону. Она выступает в качестве движущей силы и по своим признакам является аналогом аристотелевской формы. Процесс взаимодействия непосредственных и опосредованных причин образует нечто вроде единой системы причинности по отношению к вытекающему из нее следствию. Подобного рода причинность носит нелинейный характер. Это приводит к частичному отходу от распространенных в философской литературе длинных, доходящих порой до бесконечности цепочек причинно-следственных отношений.

Непосредственные и опосредованные причины выступают сторонами диалектического взаимодействия. При этом их деление на непосредственные и опосредованные нередко носит условный характер. Никогда нельзя исключать момент перехода, когда источник развития становится движущей силой процесса развития. Один и тот же фактор может в одном случае выступать в качестве непосредственной делающей причины, а в другом - в качестве опосредованной. Примером непосредственной причины в обществе может служить такой духовный фактор, как наука, выполняющая роль непосредственной производительной силы. Однако в других случаях та же наука может выступать в роли движущей силы, стимулирующей процесс развития общества.

С делающей причиной в рамках предложенной теории совпадает понятие «источник», то есть то место или процесс, из которого истекает всякий результат. Говоря проще, источник – это непосредственная, наиболее глубокая причина, дающая исходный импульс процессу развития. Движущая сила - это опосредованная причина, выступающая в качестве стимулятора или мотива движения. *«Понятие "движущая сила" отражает особую природу причинности, не ее "делающий" характер, а лишь природу, связанную с побуждением*

²⁴ *Аристотель. Сочинения в четырех томах. – М., 1976. Т. 1. С. 145*

"делать". Это особый класс причин, опосредованно воздействующих на функционирование "делающих" причин... Именно противоречивое взаимодействие между такими противоположностями, как источники (непосредственные причины) развития и движущие силы, является той "конечной" причиной, которая и обуславливает саморазвитие материального объекта или явления».²⁵

Наиболее заметную роль в процессе социального развития играют такие движущие силы, как потребности, как цели и интересы. На протяжении всей известной нам истории движущей силой социального прогресса нередко выступали потребности, порождаемые условиями природной среды. Изобилие природных ресурсов так же, как и их недостаток, побуждало людей к активной деятельности, направляя спонтанный процесс их общественной жизни. Так, если источником развития советского общества в период возделывания целинных земель выступал человеческий труд, то движущей силой, направлявшей течение данного процесса, выступали государственные планы по освоению плодородных территорий в целях их дальнейшего использования человеком.

Суммируя рассуждения первых четырех параграфов настоящей главы, можно прийти к следующим выводам: 1) несмотря на огромную и во многих отношениях определяющую роль, которую играет экономика в жизни человеческой цивилизации, абсолютизация экономического фактора недопустима. 2) Развитие экономической жизни общества нельзя рассматривать изолированно от той природной, материальной среды, в которой этот процесс протекает. 3) Роль духовного фактора в жизни человеческой цивилизации и его удельный вес в развитии социальной системы имеет свойство возрастать. 4) Движение общества на различных стадиях его исторического развития детерминировано действием не одного, а целого ряда объективных и субъективных факторов. Выявление их текущей роли и их удельного веса в процессе развития такой сложной системы, как постиндустриальное общество, есть та самая задача, которая должна быть поставлена нами перед социально-философской мыслью.

²⁵ Материалистическая диалектика. Под общей редакцией Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. - М., 1981. Т. 1. С. 310

ГЛАВА II. ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД В СВЕТЕ ИДЕИ СОЦИАЛЬНОГО ДЕТЕРМИНИЗМА

§ 2.1 Порядок развития в формационном подходе

Обращая свой взгляд в отдаленное историческое прошлое, философствующий ум стремится выявить наиболее общие закономерности развития человеческой цивилизации. Карл Маркс был известен своим современникам и потомкам в качестве создателя формационного подхода, согласно которому всемирный исторический процесс представляется как процесс последовательной смены общественно-экономических формаций, различающихся между собой как по способу материального производства, так и по соответствующей этому способу социально-классовой структуре. История человеческой цивилизации, исходя из формационного подхода, представляется как поступательное движение от первобытного бесклассового коммунистического общества через классовые (рабовладение, феодализм и капитализм) к новому бесклассовому коммунистическому обществу. В дополнение ко этому постулируется, что смена каждой общественно-экономической формации и переход на более высокую ступень развития осуществляется в основном путем социальных революций.

Однако и здесь, причем довольно скоро, выявились некоторые проблемы. При всех своих достоинствах, о которых надо говорить отдельно, формационный подход не всегда мог объяснить порядок развития человеческих обществ. *«Критика формационного подхода сосредоточена главным образом в трех тематических полях. Она касается, во-первых, чрезмерного акцента на доминировании в общественном развитии объективных законов в противовес роли человеческого фактора. Во-вторых, - преувеличения значения экономической основы функционирования и развития общества. В-третьих, - недостаточного отражения всего многообразия реальной социокультурной динамики исторического развития»*²⁶. И это неудивительно, ведь формационный подход был выработан на основе объемного для своего времени, но все же достаточно

²⁶ Рубанов А. В. К вопросу о формационном и цивилизационном подходах к развитию общества // БГУ. URL: <http://www.bsu.by/Cache/Page/390173.pdf>, дата обращения 10. 07. 2015

ограниченного исторического материала, касавшегося в основном процесса исторического развития европейского общества. И поэтому уже сам Маркс с течением времени был вынужден вносить в него некоторые корректировки. Говоря о неизбежности перехода к капитализму, он заметил: «*"Историческая неизбежность" этого пути точно ограничена странами Западной Европы*»²⁷.

Уже одна цитата из «Нищеты философии» заставляет нас всерьез задуматься о корректности строгого деления истории на ряд полностью изолированных друг от друга общественно-экономических формаций. Так, сам Маркс утверждал: «*Без рабства Северная Америка, страна наиболее быстрого прогресса, превратилась бы в патриархальную страну. Сотрите Северную Америку с карты земного шара, — и вы получите анархию, полный упадок современной торговли и современной цивилизации. Уничтожьте рабство, — и вы сотрете Америку с карты народов*»²⁸. Из этого утверждения следует заключить, что на начальном этапе развития американский капитализм не только не исключал существование отжившего свой исторический срок рабовладельческого строя, но и даже предполагал его в качестве своей необходимой основы.

Известно, что многие народы восточной Европы и Азии перешли к феодализму, минуя рабовладельческий строй. Народы Северной Америки и вовсе не знали феодально-крепостнических отношений. В наброске своего письма к Вере Засулич, касавшегося вопроса русской сельской общины, Маркс был вынужден пойти еще дальше, признав возможность перехода к социализму, минуя капитализм. «*В России, — писал Маркс, — благодаря исключительному стечению обстоятельств, сельская община, еще существующая в национальном масштабе, может постепенно освободиться от своих первобытных черт и развиваться непосредственно как элемент коллективного производства в национальном масштабе. Именно благодаря тому, что она является совре-*

²⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 19. С. 416

²⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 4. С. 135

менницей капиталистического производства, она может усвоить его положительные достижения, не проходя через все его ужасные перипетии»²⁹. Однако русская народная революция, по Марксу, должна быть поддержана пролетарской революцией в странах Европы. И хотя капитализм в Россию все же пришел, его история была настолько непродолжительной, что у исследователей имелись некоторые основания вспомнить о разработанной еще в XIX веке Н. Г. Чернышевским «теории минования». Главная идея теории Чернышевского сводилась к следующему: «Ускорение состоит в том, что у отставшего народа развитие известного общественного явления благодаря влиянию передового народа прямо с низшей степени перескакивает на высшую, минуя средние степени... При таком ускоренном ходе развития средние степени, пропускаемые жизнью народа, бывшего отсталым и пользующегося опытом и наукою передового народа, достигают только теоретического бытия как логические моменты, не осуществляясь фактами действительности»³⁰.

Помощь экономически развитой нации является тем субъективным фактором, вмешательство которого способно в одночасье изменить судьбу целого народа. Да и вся практика социально-экономических преобразований, проведенных в Советском Союзе, во многом подтвердила справедливость приведенной выше мысли. Народы СССР, находившиеся на более низком уровне общественно-экономического развития, благодаря поддержке со стороны развитой в экономическом отношении нации смогли в кратчайшие сроки пройти путь от феодального или общинно-родового строя до современного социалистического общества, миновав вместе с тем ряд общественно-экономических формаций. Исходя из всего сказанного, необходимо признать, что переход от одной формации к другой не всегда осуществляется в том порядке, на который изначально указывал Карл Маркс. При определенных исторических условиях порядок перехода от одной общественной формации к другой может изменяться.

²⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 19. С. 401

³⁰ Чернышевский Н. Г. Сочинения в двух томах. - М., 1986. Т. 1. С. 639

§ 2.2 Социальная динамика и факторы развития

Одной из причин несовершенства формационного подхода, порождающей на свет его противоречия, является унаследованный Марксом от Гегеля прогрессистский взгляд на развитие человеческого общества, представляющий всеобщую историю как процесс поступательного развития человеческих обществ от менее развитых форм к формам более развитым. Если бы история действительно развивалась в соответствии с предложенной схемой, то социализм, а вслед за ним и коммунизм давно бы одержали победу по всему миру. Но социальный прогресс, как и всякое явление общественной жизни, не может быть оторван от тех материальных условий, среди которых он протекает и благодаря которым он становится возможным. Не будем забывать, что носителем всеобщего духа является не голая абстракция, а общество облеченных плотью и кровью людей, и это общество будет развиваться только до той поры, пока объективные материальные условия позволяют ему идти по пути прогресса.

Последовательное проведение в жизнь принципа материалистического понимания и объяснения истории заставляет нас признать тот факт, что уровень развития производительных сил общества является хотя и чрезвычайно важным, однако не единственным фактором, влияющим на ход процесса исторического развития человеческой цивилизации. Первым по значимости объективным фактором истории является вовсе не экономика, а сама природная среда. Объясняя различия в уровне развития Старого и Нового света, еще Фридрих Энгельс писал: *«Вследствие различия в природных условиях население каждого полушария развивается с этих пор своим особым путем, и межевые знаки на границах отдельных ступеней развития становятся разными для каждого из обоих полушарий»*³¹. Следующим фактором является, конечно же, экономика, а уже затем действующий в истории человек и т. д. В первой главе

³¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Том 21. С. 30

настоящей работы уже приводились строки Плеханова, рассматривавшего исторический процесс как результат взаимодействия разнообразных факторов. Там же приводились строки Ф. Энгельса о влиянии надстроечных отношений.

Процесс сложного взаимодействия разнообразных факторов во многом объясняет нам то, почему одни общества стремительно развиваются, тогда как другие, достигнув определенного уровня развития, начинают деградировать, а третьи тысячелетиями существуют в неизменном первобытном состоянии. История знает немало примеров, когда крупные человеческие общности, достигнув высокого уровня развития еще на ранних стадиях человеческой истории, прекращали развиваться. Переход к новой формации в подобных обществах нередко происходил с очень большим опозданием. Может случиться и так, что общество, погибшее в результате войны или природного катаклизма, никогда уже не разовьется к более совершенным формам. Процесс развития производительных сил должен был рано или поздно привести к закономерному возникновению капиталистического общества, однако не стоит забывать и о том, что история сделала не одну попытку, прежде чем переход к капитализму стал свершившимся фактом истории. Буржуазная революция победила не везде и не сразу. Великая французская революция сменилась периодом реставрации власти феодалов и монархов 1814–1830 гг. Успехи капитализма в России во времена Александра II были нивелированы в период контрреформ его сына Александра III. Победа буржуазии в феврале 17-го года сменилась ее поражением в октябре месяце того же года. То же самое касается и социализма. Первое в истории социалистическое государство, возникшее в марте 1871 года во Франции, просуществовало всего 72 дня, второе – 74 года. Опираясь на формационный подход, можно определить общую тенденцию развития цивилизации, однако никто не сможет поручиться за то, что влияние того или иного фактора не изменит направление данного процесса в ту или в другую сторону.

Так, катализатором революционных процессов в двадцатом веке нередко выступала война. Первая русская революция 1905 г. началась на фоне пораже-

ния в Русско-японской войне. Первая мировая война спровоцировала революционные события в феврале-октябре 17-го года в России, а следом за ней – в Германии и в Османской империи. Подобно этому, Вторая мировая война породила вторую волну социальных революций. А потому, оценивая положение дел в современном ему мире, Мао Цзэдун вполне оправданно заметил: *«Война между империалистическими государствами и их взаимное ослабление представляют собой благоприятное условие для народно-освободительного и национально-освободительного движения во всех странах»*³². Несмотря на то, что основы общественно-политического строя могут казаться нам прочными и незыблемыми, наступает такой момент, когда и они начинают рушиться под собственной тяжестью. Как точно подметил один философствующий политик: *«Для диалектического метода важно прежде всего не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным...»*³³.

Подводя итог рассуждений относительно формационного подхода, следует отметить три основных момента: 1) необходимо признать тот факт, что история развития человеческих обществ не только не имеет заранее определенной для нее цели (что уже признано в марксистской литературе), но и раз и навсегда заданного направления своего развития. Процесс развития человеческого общества может характеризоваться как положительной, так и отрицательной динамикой движения. 2) Необходимо согласиться с тем, что исторический процесс является результатом сложного взаимодействия различных факторов как объективного, так и субъективного характера. 3) Несмотря на то, что история прежних обществ часто представляется чем-то однообразным и внутри себя не различенным, для общественно-экономической формации, в рамках которой мы сегодня живем, было бы уместно провести ее периодизацию. Работу в этом направлении начал Владимир Ленин, когда выделил империализм в качестве очередной стадии развития капиталистического общества.

³² Маоизм без прикрас. - М., Прогресс, 1980. С. 240

³³ Сталин И. В. О диалектическом и историческом материализме. – ОГИЗ, 1945. С. 5

§ 2.3 Периодизация в формационном подходе

Раскрывая последний тезис предшествующего параграфа, отметим, что всякий социальный строй имеет продолжительную историю развития от низшей ступени к высшей, от менее развитой фазы к более развитой. Коммунизм и капитализм, как социальный строй, тоже должны иметь свои фазы развития. Вопрос о невозможности моментального перехода к коммунизму был поставлен еще в XIX веке. В 1875 году в «Критике готской программы» Карл Маркс научно обосновал гипотезу о том, что наступлению коммунистической эпохи должна предшествовать ее низшая стадия – социализм. Характеризуя эту низшую стадию развития коммунистического общества, он писал: *«Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло... Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества!»*³⁴ Коммунизм предполагал более высокую, чем социализм, ступень развития нового общества, когда оно достигло периода своей экономической зрелости. *«В первой своей фазе, - писал В. И. Ленин в книге "Государство и революция", - на первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма»*³⁵. Вместе с тем социализм и коммунизм – это две фазы одной и той же общественно-экономической формации, имеющие между собой много общего. Основу коммунизма, как и социализма, составляет схожий способ производства, основанный на общественной собственности на средства производства, на товарищеском взаимодействии свободных от всякой эксплуатации трудящихся.

³⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 19. С. 18-19

³⁵ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 33. С. 98

Для низшей ступени (фазы) развития коммунистического общества, социализма, классики научного коммунизма даже признавали необходимость и неизбежность существования института государства. Маркс писал: *«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата»*³⁶. На необходимости диктатуры трудящихся масс настаивал и Владимир Ленин. Сегодня не является секретом, что процесс ослабления диктатуры пролетариата и ее трансформация в диктатуру политической номенклатуры привел к распаду и прекращению существования первого государства рабочих и крестьян.

Уже в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» В. И. Ленин определил империализм как *«капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала...»*³⁷. Таким образом признавалось наличие как минимум двух фаз развития капитализма. Подобные обстоятельства неизбежно побуждают нас к проведению периодизации в рамках уже разработанного Карлом Марксом формационного подхода.

Автором настоящей выпускной квалификационной работы будет предпринята попытка обоснования той мысли, что современное постиндустриальное общество является третьей стадией в развитии капиталистической общественно-экономической формации. Так, уже в предисловии «К критике политической экономии» мысль о смене общественно-экономической формации была сформулирована Марксом следующим образом: *«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества»*³⁸.

³⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Том 19. С. 27

³⁷ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 27. С. 387

³⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Том 13. С. 7

Серьёзный просчет, как представляется, состоял в том, что та стадия развития общественной жизни, которую последователи марксизма приняли за высшую ступень капиталистического общества, оказалась лишь началом его развития.

Капитализм продолжал развиваться, вырабатывая новые методы и средства для сохранения своей системы. На смену раннему классическому капитализму, как называли его представители Франкфуртской школы, пришел империализм, представлявший собой очередную ступень или фазу в его развитии. А в 60 – 70-е годы прошлого столетия произошел плавный переход к постиндустриальному обществу, которое с полным основанием можно рассматривать как очередную, уже третью по счету, ступень или фазу в развитии капиталистического общества. В подкрепление данного утверждения можно привести хотя бы тот факт, что переходу к постиндустрии не предшествовала социальная революция, а осуществился он путем планомерных всесторонних преобразований в хозяйственной жизни самого капиталистического общества. Третья фаза капитализма, подобно первым двум его фазам, характеризуется повсеместным господством товарно-денежных отношений и частной собственности. Ей присуще развитое общественное разделение труда. В постиндустриальную эпоху за рабочей силой сохраняется статус товара, продолжается активная эксплуатация труда наемного рабочего. Мировой экономике на данной стадии ее развития свойственны антагонистические противоречия, находящие свое выражение в циклических кризисах и повсеместной безработице. Все эти обстоятельства позволяют нам рассматривать постиндустриальную эпоху не как отдельную экономическую формацию, как это часто пытаются делать некоторые авторы, а как продолжение и развитие капиталистического общества.

Таким образом, нами признается необходимость деления истории капитализма на три наиболее существенные стадии его развития: классический капитализм, империализм и постиндустриальное общество. При этом деление посткапиталистического общества на социализм и коммунизм в данной работе мы оставляем неизменным. О проблемах социального детерминизма в условиях постиндустриального производства разговор пойдет в следующей главе.

ГЛАВА III. ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ТРЕТЬЯ ФАЗА РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ

§ 3.1 Возникновение постиндустриального общества

В начале 30-х годов прошлого века многие индустриальные страны были охвачены тяжелым финансово-экономическим кризисом. Выходом из сложившейся ситуации стала Вторая мировая война, позволившая главному государству западного мира, Соединенным Штатам Америки, поправить свое материальное положение. Однако уже тогда стало очевидно, что индустриальная экономика во многом исчерпала ресурсы для своего дальнейшего развития. Крупный капитал искал новых способов своего применения в сферах, не связанных напрямую с промышленностью и производством материальных благ. Перед капитализмом возникла дилемма: он должен был либо развиваться к более сложным и более совершенным формам, либо же погибнуть в силу ограниченности своих экономических оснований. Сферой применения избыточного промышленного капитала на первых порах становления постиндустриального общества явились те отрасли капиталистической экономики, потенциал которых не был реализован в полной мере в индустриальный период ее истории. Платная медицина и образование, гостиничный и ресторанный бизнес, ипотечное кредитование и сфера услуг не являются изобретением нашего времени, однако именно в наши дни эти отрасли достигли наивысшей стадии своего развития.

Здесь же следует отметить, что первые признаки способности капиталистической экономики к саморазвитию отметил еще Карл Маркс. В 13-й главе своего главного экономического произведения, посвященной машине и крупной промышленности, он писал: *«Прямо на основе машинного производства или же на основе соответствующего ему общего промышленного переворота образуются совершенно новые отрасли производства, а потому и новые сферы труда. Однако их удельный вес в общем производстве нельзя признать*

значительным даже в наиболее развитых странах»³⁹. Впрочем, роль этих отраслей будет постепенно расти, и со временем многие из них получат самостоятельное, независимое от промышленного производства значение. Их удельный вес в экономике буржуазного общества возрастет настолько, что уже в XX веке они составят серьезную конкуренцию индустриальному производству.

Отличительной характеристикой экономики капитала в постиндустриальный период ее развития необходимо признать сложную структуру, выражающуюся в наличии большого многообразия различных отраслей. Каждая отрасль современной экономики представляет собой совокупность предприятий, производящих или добывающих более или менее однородную или специфическую продукцию по однотипным технологиям. Согласно федеральному закону нашего государства, *«отрасль экономики включает в себя всех российских производителей аналогичного товара или непосредственно конкурирующего товара либо те из них, доля которых в общем объёме производства в Российской Федерации соответственно аналогичного товара или непосредственно конкурирующего товара составляет большую часть»⁴⁰. Связанные между собой отрасли группируются в сектора экономики. Деление экономики на сектора может производиться по разным принципам: 1) в зависимости от видов собственности различают частный и государственный секторы экономики. 2) В зависимости от видов экономической деятельности – реальный и непромышленный. 3) По виду производимой продукции различают первичный, вторичный и т. д. Однако все эти деления условны и зачастую не имеют четкого законодательного определения. Поэтому нас в данном случае больше интересует такое деление, как «сфера экономики», представляющая собой крупный комплекс различных отраслей. В современной экономике чаще всего выделяют два таких комплекса – сферу материального и сферу нематериального производства. Между сферами материального и нематериального*

³⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1960. Т. 23. С. 456

⁴⁰ Федеральный закон от 08.12.2003 N 165-ФЗ (ред. от 04. 06. 2014) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/law/doc/R7FOTF6N8aWL/001/#4ywWxJjZDIoK>, дата обращения: 21. 07. 2015

(социокультурной сферой) производства существует постоянная связь и взаимодействие. Сфера материального производства призвана создавать материально-техническую основу для функционирования не только себя, но и социокультурной сферы. Последняя, выполняя одну из возложенных на нее функций, должна удовлетворять потребности людей в лечении и отдыхе, в спорте и туризме, в образовании и профессиональном развитии, создавая условия для скорейшего воспроизводства трудящихся индивидов в качестве рабочей силы.

В процессе своей дальнейшей эволюции сфера нематериального производства, не ограничиваясь общественно полезной функцией воспроизводства рабочей силы и удовлетворения социально-культурных потребностей населения, начинает диктовать потребителю спрос на производимую ею продукцию. Стремительно разрастаясь и набирая вес, нематериальная сфера занимает все более и более ключевые позиции в экономической жизни капиталистического общества. В наши дни ни одно государство мира не может быть причислено к развитым странам, если в сфере его нематериального производства создается менее 60 % ВВП. А в Соединенных Штатах, к примеру, эта цифра доходит до 74%. Оказавшись в подобной ситуации, сфера материального производства вместе со всеми ее отраслями превращается в придаток новоявленной сферы. Ее основная задача теперь большей частью сводится лишь к тому, чтобы обеспечивать материально-техническую основу для наиболее передовых отраслей экономики. Исходя из всего вышесказанного, мы должны принять к сведению следующие положения: 1) постиндустриальная экономика имеет крайне сложную структуру, включающую две сферы, различные сектора и многочисленные отрасли. 2) Современное производство является производством не только товаров, но и производством услуг, обеспечивающих те или иные потребности общества. 3) Понятие рабочая сила в современных экономических условиях должно рассматриваться как совокупность не только физических, но и духовных способностей человека, используемых им в его трудовой деятельности. Духовные или, вернее, интеллектуальные способности позволяют человеку развивать нематериальную сферу экономики постиндустриального общества.

3.2 Экономический детерминизм в постиндустриальную эпоху

Постиндустриальное производство определяет собой различные стороны жизни современного нам общества. Многие явления социально-экономического порядка напрямую связаны с его воздействием на социальный организм.

Изменение характера капиталистического производства привело к глубоким сдвигам и изменениям в социально-экономической структуре современного общества. Переход к постиндустриальному производству окончательно упразднил прежнее сословно-классовое деление и самым непосредственным образом отразился на жизни двух наиболее крупных общественных классов – пролетариате и крестьянстве. Современный класс заводских рабочих стал немногочислен, а его роль в экономической жизни уже не так велика, как в прошлом. Что касается крестьянства, то ему и вовсе не нашлось места в странах с развитым постиндустриальным производством. Вместо крестьянского населения в современных селах и деревнях (например, в российских) живут крайне немногочисленные фермеры, а также массы безработных и разнорабочих лиц.

В настоящей работе уже приводился тот факт, что постиндустриальная экономика характеризуется большим многообразием видов экономической деятельности. Как результат, отличительной чертой постиндустриального общества является отмеченная еще Дэниелом Беллом в его работе «Социальные рамки информационного общества»⁴¹ открытая структура. Открытость структуры современного общества обеспечивается многократно возросшей социальной мобильностью (прежде всего горизонтальной). Людские трудовые ресурсы, постоянно перетекающие из одной сферы экономической деятельности в другую, просто не успевают закрепиться в составе определенных социальных групп. Все эти группы оказываются крайне неустойчивыми и аморфными.

Но если по горизонтали разделить такое общество чрезвычайно сложно, то его вертикальное деление прослеживается достаточно четко. Непрерывный

⁴¹ Новая технократическая волна на западе. – М.: Прогресс, 1986. С. 340

рост богатства на одной стороне жизни общества и, как результат, рост бедности на другой ее стороне приводит к поляризации постиндустриального общества и делит его по принципу **богатство – бедность**. Класс богатых занимает верхнюю ступень социально-экономической лестницы, класс бедных – нижнюю, а в промежутке сегодня располагается средний класс. На место упраздненных классов и сословий новая экономика ставит новое классовое деление.

В одной из своих работ Энгельс отмечал, что любое государство является государством экономически господствующего класса⁴². Сегодня экономически преобладающие социальные группы оказывают влияние на работу государственного аппарата, направляют работу разных политических партий. Финансовая поддержка партий США в политической борьбе со стороны крупных американских компаний и банков давно уже стала традиционным способом лоббирования их экономических интересов и узаконенной формой коррупции.

В постиндустриальную эпоху экономическое состояние государства, как никогда прежде, оказывает влияние на геополитику. А потому неудивительно, что крупнейшими игроками на мировой политической сцене в наши дни являются государства с наиболее развитым постиндустриальным производством.

Влияние экономики на политику не является односторонним. Политика также оказывает сильное и во многих отношениях определяющее воздействие на экономику. Исходя из своих политических интересов, современные государства финансируют только нужные им проекты, тормозя развитие невыгодных. Государственное законодательство регулирует экономические отношения, направляя развитие экономики в наиболее выгодную для страны сторону.

Экономические интересы продолжают оставаться причиной вооруженных конфликтов. Не является секретом, что политика войны и мира в отношении целого ряда стран определяется наличием или отсутствием ценных природных ресурсов, как это было в случае с Ираком, Ливией и Сирийской Республикой. *«В XXI обостряется борьба за истощающиеся и невозобновляемые*

⁴² К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 21. С. 173

природные ресурсы, в особенности энергетические, поэтому страны, располагающие таковыми, становятся значимыми участниками геополитики»⁴³.

Сумев породить на свет такое явление, как общество потребления, постиндустриальная экономика произвела вместе с ним и новый тип человека – потребителя. Общество потребления представляет собой совокупность общественных отношений, организованных на основе принципа индивидуального потребления. Говоря более простым языком, общество потребления – это общество, в котором главную и, можно сказать, определяющую роль играет потребление людьми материальных благ и услуг. Формирование подобного типа общества началось еще в классический период промышленного капитала, однако в своем законченном виде оно предстало перед нами только сейчас, когда экономика капиталистического общества достигла высшей ступени развития.

Еще в «Нищете философии» Карл Маркс отметил одну очень важную закономерность: *«Чаще всего потребности рождаются прямо из производства или из положения вещей, основанного на производстве. Мировая торговля почти целиком определяется не потребностями индивидуального потребления, а потребностями производства»⁴⁴.* Следовательно, о соответствии спроса и предложения не может быть и речи. Современное общество потребителей появляется на свет в условиях тотального диктата коммерческого предложения.

Навязав современному человеку бесчисленное многообразие всевозможных потребностей, экономика мирового капитала на протяжении продолжительного времени старательно игнорировала природный фактор. Истощение невозполняемых источников энергии не рассматривалось ею в качестве непосредственной угрозы. И здесь мы вплотную подходим к вопросу взаимодействия фактора постиндустриальной экономики и фактора природы. Рассмотрению этого вопроса будет посвящен следующий параграф настоящей главы.

⁴³ Дьякина С. П. Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире // URL: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/6bonxukxb8dgrphacb38q9eblr7xk9pr.pdf>, дата обращения 24. 02. 2016

⁴⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 4. С. 80

§ 3.3 Природный детерминизм в постиндустриальную эпоху

В параграфе № 1.2 уже отмечалось, что человек, являясь частью природного мира, будет всегда испытывать на себе влияние природы и ее законов. Однако характер воздействия внешнего мира на человека может быть разным. Под природным детерминизмом чаще всего принято понимать негативное воздействие окружающей среды на человека, при котором он лишается возможности реализации своих волевых интенций. Под свободой же понимается такой характер воздействия природы, при котором ничто не мешает человеку жить и поступать в соответствии со своими желаниями. Прав был Фридрих Энгельс, когда писал о том, что *«не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей»*⁴⁵. Зная законы природы и умея использовать их в собственных целях, человек должен преобразовывать окружающий мир таким образом, чтобы ничто не мешало ему в этом мире жить и работать.

В эпоху первобытнообщинного строя о такой свободе человека не могло быть и речи. Он еще полностью подчинялся произволу природы. Несмотря на то, что по мере развития производительных сил человек освободился от природного детерминизма, его победа над природой оказалась пирровой. В девятнадцатом столетии Маркс писал о том, что *«капитал вызвал к жизни все силы науки и природы»*, однако силы природы за два столетия активного развития капиталистического производства приблизились к своему истощению. О возможности такого исхода заговорили еще в середине прошлого века. Тогда же были предложены различные варианты решения этой проблемы. Но проблема состояла не в отсутствии понимания или полезных идей. В обществе, которым правят деньги, экономические интересы всегда будут превалировать над здравым смыслом. В мире капитала, нацеленного на неограниченную эксплуатацию природных ресурсов, указанная проблема изначально не имела решения.

⁴⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 20. С. 116

В данной работе уже приводился факт неоднозначного воздействия природной среды и ее богатств на развитие различных обществ. В постиндустриальную эпоху развитие экономики сырьевых государств зачастую носит однонаправленный характер. Ограничивая свою деятельность добычей сырья, эти страны существенно уступают развитым постиндустриальным государствам.

Проявление природного детерминизма в постиндустриальном обществе можно проследить всякий раз, когда развитые капиталистические государства развязывают очередную войну в странах Африки или на Ближнем Востоке. Направленность подобных агрессивных действий носит избирательный характер и обуславливается наличием в этих регионах ценных природных ресурсов. Не своеволие человеческого существа, а состояние окружающей его природной среды – вот что определяет сегодня направленность военной политики. Постиндустриальное общество, с одной стороны, находится под постоянным прессом своих экономических и финансовых интересов, с другой - изменяющихся в нежелательном для него направлении условий окружающей среды. Его жизнь детерминирована как природным, так и экономическим факторами.

Однако любая война – крайняя мера, к которой развитые страны прибегают, лишь когда другие средства достижения цели исчерпаны. Ярким примером влияния природного и экономического факторов на политику является так называемая энергетическая дипломатия, представляющая собою внешнеполитическую стратегию, направленную на обеспечение страны энергоресурсами.

На сегодняшний день наиболее сильное воздействие на природную среду оказывают топливно-энергетический и горно-металлургический, военно-промышленный и агропромышленный комплексы экономики. Их работа приводит не только к истощению невозобновляемых ресурсов, но и к разрушению природных систем, нарушению способности биосферы к саморегуляции, к загрязнению природной среды и возникновению экологических катастроф. Многие исследователи отмечают, что мощность антропогенного загрязнения в современном мире превосходит мощность его естественных загрязнителей. Неблагоприятное состояние природной среды оказывает воздействие на политику

современных государств, вынужденных разрабатывать законодательство в сфере природопользования. Государственное законодательство, в свою очередь, оказывается сильным регулятором отношений и в экономической сфере.

Но и здесь не так все просто, как кажется. *«Истощение природно-ресурсного потенциала и загрязнение природных сред, а также применение экологически опасных техники и технологий приводят к экологически несбалансированному природопользованию. Укоренившийся стереотип бесплатного, безвозмездного природопользования и нанесения ущерба вместе с неуважением к законам и к их соблюдению приводит к тому, что такой, казалось бы, мощный рычаг, как компенсация за ущерб, нанесенный природным ресурсам, действует либо недостаточно эффективно, либо совершенно не действует»⁴⁶.*

Ни денежные штрафы, ни налоги не способны в полной мере компенсировать причиненный ущерб, однако вполне способны набить карманы отвечающих за экологическую безопасность государственных чиновников. Право загрязнения внешней среды давно уже превратилось в предмет торга. Существуют способы, позволяющие загрязнять окружающую среду на вполне законных основаниях: экономически развитые страны могут приобретать квоты на выбросы у менее развитых стран. Данное право предусмотрено Киотским протоколом.

Современные ученые предлагают множество способов и планов решения проблемы взаимоотношения человека и природы, позволяющих минимизировать негативное воздействие природной среды, однако на практике большинство из них никак не реализуются. Постиндустриальное общество продолжает пребывать под гнетом своих финансовых интересов. А из этого следует, что если окружающая нас действительность не будет преобразована в соответствии с идеями просвещенного научного разума, если эта действительность не станет по-настоящему разумной, то природный детерминизм, выражающийся в негативном воздействии природы на жизнь человека, снова даст о себе знать.

⁴⁶ Коркодел. В. А. Российский и зарубежный опыт экономического регулирования негативного воздействия на окружающую среду // Cyberleninka. Url:<http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-i-zarubezhnyy-opyt-ekonomicheskogo-regulirovaniya-negativnogo-vozdeystviya-na-okruzhayuschuyu-prirodnuyu-sredu>, дата обращения 02. 03. 2016

§ 3.4 Духовный детерминизм в постиндустриальную эпоху

Роль идей как фактора общественного развития уже была отмечена нами в параграфе №1.3 и вряд ли может быть поставлена под сомнение. Тем более, что мы уже имели опыт жизни при социализме, когда государственные планы и идеи руководства страны служили движущей силой социального прогресса. Капитализм является менее высокой, чем коммунизм, общественно-экономической формацией, однако и здесь значение идей и планов достаточно велико.

Главная проблема и главный недостаток постиндустриального общества состоит в том, что знание в данную эпоху выступает в роли товара. Как писал Лиотар, *«знание производится и будет производиться для того, чтобы быть проданным, оно потребляется и будет потребляться, чтобы обрести стоимость в новом продукте, и в обоих этих случаях, чтобы быть обмененным»*⁴⁷. Всякое знание при таком раскладе может быть востребовано только в том случае, если оно или то, что будет создано посредством него, сможет в самое ближайшее время превратиться в товар и пойти на продажу. Вместе с тем многие планы и идеи, способные принести пользу всему человечеству, но не представляющие интереса для капитала, остаются нереализованными. На осуществление подобных планов современные государства либо выделяют очень мало денег, либо не выделяют их совсем. С теоретической точки зрения реализация всего этого невостребованного научного потенциала становится возможной лишь в случае перехода от капитализма к такой форме социальной организации, в которой роль товарно-денежных отношений будет сведена к минимуму.

Несмотря на упомянутое обстоятельство, отрицать значение духовного фактора как движущей силы постиндустриального общества глупо. *«Очередная волна научно-технической революции во второй половине XX столетия повлекла за собой новые и весьма существенные сдвиги практически во всех сферах общественной жизни. Трудоемкое индустриальное производство, на котором основывалась экономика большинства развитых стран в довоенные*

⁴⁷ Лиотар Ж. Состояние постмодерна. - СПб, 1998. С. 18

годы, подверглось серьезным изменениям, связанным с автоматизацией и технологизацией производственного процесса, и постепенно начало терять свое доминирующее положение в структуре экономической деятельности. На первый план все в большей мере выдвигались наукоемкие отрасли производства, а также сфера услуг в широком понимании этого слова»⁴⁸.

Важнейшим моментом, на который следует обратить внимание, является закрепление роли науки в качестве непосредственной производительной силы. «Первый поворотный пункт - изменение самого характера науки. Наука как "всеобщее знание" стала основной производительной силой современного общества»⁴⁹, - отмечал в своей работе Дэниел Белл. Но еще раньше, чем это сделали современные социологи, роль науки в качестве непосредственной производительной силы отметил Карл Маркс. «Развитие основного капитала, - писал он, - является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание превратилось в непосредственную производительную силу»⁵⁰. Не подлежит сомнению то, что, выполняя функцию непосредственной производительной силы, наука берет на себя роль источника общественного развития. (Роль науки как источника и как движущей силы отмечена в параграфе № 1.4).

Развитие экономики под воздействием научного прогресса оказывает обратное влияние и на саму науку. Экономические интересы требуют поддержания довольно высокого научного и образовательного уровня в обществе и, как результат, постоянного развития образовательной и научной сфер. «Повышение уровня развития экономики предполагает адекватную природной реальную специализацию индивидов. Институциональная среда, связанная в том числе со сферой образования, играет в этом процессе определяющую роль»⁵¹.

⁴⁸ Копылов В. А. Неотехнократия: продолжение поиска социального идеала в проблемном поле технологического детерминизма (теория постиндустриального общества) // Url: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Ffirbis-nbu.gov.ua%2Fcgi-bin%2Ffirbis_nbu%2Fcgii%2F64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1%26Image_file_name%3DPDF%2Fgumc_2006_4_6.pdf&lang=ru&c=56dc5784109c, дата обращения 06. 03. 2016

⁴⁹ Новая технократическая волна на западе. - М.: Прогресс, 1986. С. 342

⁵⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1969. Т. 46. Ч. 2. С. 215

⁵¹ Баннова Н. Э. Макромодель влияния сферы науки и образования на развитие экономики // Url: http://vestnik.osu.ru/2003_4/16.pdf, Дата обращения 06. 03. 2016

Со времен Маркса не является секретом, что одержавший победу в классовой борьбе и поэтому господствующий общественный класс создает собственное государство, а вместе с ним и различные формы идеологии, что позволяет ему сохранить свое господство. Правящий в обществе класс не станет лишним раз прибегать к открытым насильственным действиям, не исчерпав всех средств ненасильственного воздействия на подчиненных ему индивидов. Средством такого воздействия как раз и является идеология, влияние которой на общественное сознание благодаря развитию СМИ стало определяющим. В советское время подобный взгляд Франкфуртской школы подвергался жесткой критике, но сегодня нужно честно признать, что в постиндустриальную эпоху трудящиеся массы во многом утратили свою былую революционность. Идеология постиндустриального общества через массовую культуру, политику и рекламу привила индивидам нужную ей систему взглядов и установок. *«Как следствие, - писал Герберт Маркузе, - возникает модель одномерного мышления и поведения, в которой идеи, побуждения и цели, трансцендирующие по своему содержанию утвердившийся универсум дискурса и поступка, либо отторгаются, либо приводятся в соответствие с терминами этого универсума, переопределяемые рациональностью данной системы и ее количественной мерой»*⁵². Отсутствие революционного настроения в сознании общества и желания к перемене положения является субъективным фактором, препятствующим прогрессу и переходу на более высокую ступень развития.

Итак, в современном обществе научные и политические идеи оказывают влияние на экономический базис и испытывают на себе его ответное воздействие. Экономика влияет на природную среду, а та, в свою очередь, влияет на экономику. Вариации диалектического взаимодействия могут быть разными. Не подлежит сомнению тот факт, что с переходом к постиндустрии мы вступаем в эпоху, когда взаимодействие духовного, природного, экономического и прочих факторов развития достигает наивысшей степени своей сложности.

⁵² Маркузе Г. Одномерный человек. – М., 1994. С. 16

Заключительная часть работы

В своей известной работе Фридрих Энгельс утверждал, что революционное значение гносеологии и философии Гегеля состояло прежде всего в его понимании Истины как бесконечного процесса познавательной деятельности. *«Истина, - писал Энгельс, - теперь заключалась в самом процессе познания, в длительном историческом развитии науки, поднимающейся с низших ступеней знания на все более высокие, но никогда не достигающей такой точки, от которой она, найдя некоторую так называемую абсолютную истину, уже не могла бы пойти дальше и где ей не оставалось бы ничего больше, как, сложив руки, с изумлением созерцать эту добытую абсолютную истину»*⁵³. Если исходить из указанного принципа, то невозможно представить себе совершенную материалистическую концепцию, как невозможно выработать завершенное научное знание человека об окружающем его мире. Материалистическая философия должна развиваться не только вместе с теми изменениями, которые происходят в социальной и экономической жизни человеческого общества, не только при переходе общества от одной исторической эпохи к другой, но и по мере расширения горизонтов накопленного человечеством научного знания. И об этом также писал Фридрих Энгельс, когда утверждал, что *«с каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму. А с тех пор, как и истории было дано материалистическое объяснение, здесь также открывается новый путь для развития материализма»*⁵⁴. Научно-техническая революция второй половины XX столетия и глубокие изменения в социально-экономической структуре современного нам общества сделали возможным и, даже более того, сделали необходимым появление новой формы материалистической философии, которая, учтя допущенные ошибки и взяв на вооружение все достижения предшествовавшего ей философского материализма, делает очередной шаг вперед на пути развития научного философского знания.

⁵³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе, - М., 1961. Том 21. С. 275

⁵⁴ Там же. С. 286

Позволив себе небольшое отступление, перейдем к подведению результатов. Учитывая цель и задачи, которые были поставлены во введении, автор данной выпускной квалификационной работы пришел к следующим выводам:

Несмотря на попытки представить философию классического марксизма в виде теории экономического детерминизма, в первой главе настоящей работы было показано, что и сам Маркс, и некоторые его наиболее продвинутые последователи, такие как Энгельс, Ленин и Плеханов, никогда не исключали существенной роли и других детерминирующих факторов. В данной работе наряду с экономическим, в частности, были рассмотрены факторы природы и интеллектуальной, духовной деятельности человека. Здесь же отмечалось, что между факторами существует процесс диалектического взаимодействия: каждый фактор влияет на другие и испытывает на себе их ответное воздействие.

Во второй части работы (2-й главе) было отмечено, что процесс развития жизни общества носит нелинейный характер, поскольку и сам характер причинно-следственных связей отличается своей нелинейностью. Это обстоятельство объясняет нам причину отклонений от предложенной К. Марксом пятичленной схемы. Здесь же было упомянуто, что каждая эпоха обнимает огромный исторический период и может быть разделена на отдельные фазы, что говорит нам о необходимости дальнейшей проработки формационного подхода.

В третьей главе данной работы были рассмотрены проблемы социальной детерминации в период развития постиндустриального общества и показано, что переход к постиндустрии, который характеризуется возросшим значением научного знания и информации, не отменяет влияния природного и экономического факторов. В постиндустриальную эпоху процесс взаимодействия природного, экономического и духовного факторов принимает еще более сложный, еще более противоречивый характер, чем во все предшествующие эпохи.

Что касается цели выпускной квалификационной работы и того главного вопроса, который был поставлен во введении к ней, то ответ на него уже был получен нами по ходу изложения в параграфе № 1.4: *«Проблема социального детерминизма как теории состоит в попытке свести все многообразие*

наблюдаемых нами явлений к действию одной фундаментальной причины. Ни один из факторов, взятый в отдельности, не сможет объяснить нам процесс развития социума». Положение дел нисколько не изменится, даже если на место этой фундаментальной причины мы попробуем поместить всемогущее трансцендентное божество. Скорее наоборот, всякая попытка сделать это сразу ввергнет нас в бесконечный круг неразрешимых противоречий. История развития религиозной мысли должна была нас этому научить. В данной работе уже было отмечено, что движение общества на разных (и особенно на высших) стадиях его исторического развития детерминируется воздействием не одного, а целого ряда взаимодействующих между собой факторов. Речь, таким образом, идет не об отсутствии детерминизма в постиндустриальном обществе, на чем настаивают некоторые современные авторы, а о детерминации более высокого порядка, нежели та, анализу которой посвящали свои работы западные социологи XIX века. И надо полагать, что мы не допустим серьезной ошибки, если следом за советскими философами второй половины XX столетия признаем такой вид детерминации *«диалектическим детерминизмом»*.

Проблема самого постиндустриального общества понятна. Не считаясь с диалектикой общественного развития, постиндустриальное общество приблизилось к истощению своей материально-ресурсной основы. И сегодня уже очевидно, что современное общество, если оно не сумеет отыскать выход из сложившейся ситуации, вынуждено будет экономически погибнуть. Ему, как никогда прежде, требуется новая научно-техническая революция. Но осуществление подобной революции и претворение ее результатов в жизнь не может являться делом отдельного коллектива ученых специалистов. Осуществление научно-технической революции требует напряжения коллективных научных и творческих усилий всего общества и, следовательно, другой формы его социальной организации. По этой причине мы имеем право предположить, что ее осуществлению должны предшествовать глубокие качественные изменения в социально-экономической и политической сферах общества постиндустрии. Будущей научной революции должна предшествовать революция социальная.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 1*
2. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 3*
3. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 4*
4. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1958. Т. 12*
5. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 13*
6. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе - М., 1961. Т. 19*
7. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 20*
8. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 21*
9. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1960. Т. 23*
10. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1965. Т. 37*
11. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1969. Т. 46. Ч. 2*
12. *Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в пяти томах. - М., 1956 Т. 2*
13. *Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в пяти томах. - М., 1957 Т. 3*
14. *Чернышевский Н. Г. Сочинения в двух томах. – М., 1986. Т. 1*
15. *Сталин И. В. О диалектическом и историческом материализме. – ОГИЗ, 1945*
16. *Маоизм без прикрас. - М., Прогресс, 1980*
17. *Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. – СПб., 2000*

18. *Конт О.* Курс положительной философии. - СПб., 1900. Т. 1
19. *Фихте И. Г.* Сочинения. - СПб., 2008
20. *Коллингвуд Р.* Идея истории. – М., 1980
21. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 26
22. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 27
23. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 33
24. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 34
25. Материалистическая диалектика. Под общей редакцией *Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова.* - М., 1981. Т. 1
26. Материалистическая диалектика. Под общей редакцией *Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова.* - М., 1982. Т. 2
27. Материалистическая диалектика. Под общей редакцией *Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова.* - М., 1984. Т.4
28. Новая технократическая волна на западе. – М.: Прогресс, 1986
29. *Лиотар Ж.* Состояние постмодерна. - СПб, 1998
30. *Маркузе Г.* Одномерный человек. – М., 1994
31. *Аристотель.* Сочинения в четырех томах. – М., 1976. Т. 1
32. Диалектика современного общественного развития. – М., 1966
33. *Л. Е. Гринин.* Природный фактор в аспекте теории истории // *Cyberleninka.* [Url:http://cyberleninka.ru/article/n/lektsiya-prirodnyy-faktor-v-aspekte-teorii-istorii](http://cyberleninka.ru/article/n/lektsiya-prirodnyy-faktor-v-aspekte-teorii-istorii), дата обращения 04,02,2016

34. *Рубанов А. В.* К вопросу о формационном и цивилизационном подходах к развитию общества // БГУ. URL: <http://www.bsu.by/Cache/Page/390173.pdf>, дата обращения 10. 07. 2015

35. Федеральный закон от 08.12.2003 N 165-ФЗ (ред. от 04. 06. 2014) // Судебные и нормативные акты РФ. URL:

<http://sudact.ru/law/doc/R7FOTF6N8aWL/001/#4yWxJjZDIoK>, дата обращения: 21. 07. 2015

36. *Дьякина С. П.* Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире // URL: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/6bonxukxb8dgrphacb38q9eblr7xk9pr.pdf>, дата обращения 24. 02. 2016

37. *Коркодел. В. А.* Российский и зарубежный опыт экономического регулирования негативного воздействия на окружающую среду // Cyberleninka. Url: <http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-i-zarubezhnyy-opyt-ekonomicheskogo-regulirovaniya-negativnogo-vozdeystviya-na-okruzhayuschuyu-prirodnuyu-sredu>, дата обращения 02. 03. 2016

38. *Копылов В. А.* Неотехнократия: продолжение поиска социального идеала в проблемном поле технологического детерминизма (теория постиндустриального общества) // Url:

https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Ffirbis-nbu.gov.ua%2Fcgi-bin%2Ffirbis_nbu%2Fcgirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1%26Image_file_name%3DPDF%2Fgumc_2006_4_6.pdf&lang=ru&c=56dc5784109c, дата обращения 06. 03. 2016

39. *Баннова Н. Э.* Макромодель влияния сферы науки и образования на развитие экономики // Url: http://vestnik.osu.ru/2003_4/16.pdf, Дата обращения 06. 03. 2016