

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

СИРКИНА Валерия Сергеевна

**АСЕАН ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ США В XXI ВЕКЕ**  
**U. S. POLICY TOWARD ASEAN IN 21ST CENTURY**

Выпускная квалификационная бакалаврская работа  
по направлению 031900 «Международные отношения»

Научный руководитель –  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры американских исследований  
И. А. Цветков

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2016 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2016

## Содержание

Введение	3
Глава 1. Общие интересы и становление партнерских отношений США – АСЕАН	8
1.1 Тенденции к регионализму в Юго-Восточной Азии	11
1.2 Становление Ассоциации стран Юго-Восточной Азии как ведущей региональной организации	15
1.3 Становление отношений США и АСЕАН	22
1.4 Интересы США в Юго-Восточной Азии	27
Глава 2. Политика США в отношении АСЕАН в период администраций Джорджа Буша мл.	31
2.1 Территориальные споры в Южно-Китайском море	35
2.2 Двусторонние отношения США со странами АСЕАН	36
Глава 3. Политика США в отношении АСЕАН в период администраций Барака Обамы	44
3.1 Двусторонние отношения США со странами АСЕАН	46
3.2 Территориальные споры в Южно-Китайском море	55
3.3 Саммит США – АСЕАН 2016	57
3.4 Роль США в образовании Транс-Тихоокеанского партнерства	59
3.5 Перспективы развития взаимоотношений США – АСЕАН	60
Заключение	63
Список источников и литературы	67

## Введение

Юго-Восточная Азия (ЮВА) на сегодняшний день – один из наиболее динамично развивающихся регионов мира, вес и влияние которого все время возрастает. Во многом, это объясняется тем, что страны региона объединены в одну из наиболее успешных региональных организаций в мире - Ассоциацию стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Объединение включает в себя довольно значительную часть Азии, которая находится на стыке Азии и Австралии и Тихого и Индийского океанов. Расположенные здесь страны ЮВА занимают стратегически важное положение на международных коммуникациях.

**Актуальность.** Для Соединенных Штатов «значение отношений с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии в период администрации Обамы возросло».<sup>1</sup> На сегодняшний день, АСЕАН является пятым по величине торговым партнером США, имеет огромное мусульманское население, и стремительно набирает международное влияние и престиж.

Традиционно одним из определяющих факторов политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), в частности в Юго-Восточной Азии, является безопасность. Столкновение разнонаправленных национальных интересов часто приводит к политическим конфликтам, что обуславливает особую актуальность проблемы обеспечения международной безопасности в регионе.

США стремятся осуществить «военное сдерживание» Китая, посредством укрепления отношений с союзниками в ЮВА и сохранения в полном объеме военного присутствия. С другой стороны, Вашингтон не намерен доводить дело до прямой военной конфронтации – США и КНР активно развивают сотрудничество в экономической и политической сферах. Америка осознает, что невозможно поддерживать стабильность в регионе без сотрудничества с КНР, США действуют совместно с КНР в вопросах борьбы с терроризмом, наркобизнесом, распространением ядерного оружия. Китай никогда не будет согласен с претензиями США на мировую гегемонию, однако сегодня основной задачей Пекин прагматично ставит интересы экономического развития и завершения внутренней модернизации, отсюда сдержанность в отношениях с Вашингтоном.

Поэтому, так как Южно-Китайское море (ЮКМ) входит в сферу исключительного интереса Соединенных Штатов Америки, важность которого заключается в таких факторах как рациональность использования транспортно-логистических преимуществ проливов ЮКМ, возможность хозяйственного освоения шельфовой зоны архипелага Спратли. Вашингтону важно не допустить превращения территориального спора в

---

<sup>1</sup>*Carmia Colette Carroll, B.A. U. S. – ASEAN relations under Obama administration, 2009-2011. Georgetown University Washington, D.C. April 8, 2011. /URL: <https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/553302/carrollCarmia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>*

крупный региональный конфликт, так как важность безопасности в акватории ЮКМ рассматривается США как составной элемент безопасности во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе. В той же степени, что и распространения возрастающего региональное влияние КНР. Что, безусловно, позволяет говорить об актуальности этой проблемы.

**Цель** данной выпускной квалификационной работы – выявление ключевых тенденций в развитии отношений Соединенных Штатов Америки с Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии в XXI веке. Для достижения цели данной работы были поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать историю отношений США – АСЕАН в XX веке;
- изучить развитие стран Юго-Восточной Азии (ЮВА) в XXI веке, определить тенденции этого развития и роль АСЕАН в контексте глобальной и региональной политики и экономики;
- выявить интересы США в отношении АСЕАН, лежащие в основе их отношений в XXI веке;
- обозначить основные акценты и выявить стратегические изменения американской политики в отношении АСЕАН в периоды президентства Джорджа Буша мл. и Барака Обамы;
- рассмотреть политику Ассоциации стран Юго-Восточной Азии в отношении Соединенных Штатов;
- определить перспективы развития отношений США и АСЕАН;
- оценить эффективность американской политики относительно АСЕАН.

**Объектом** исследования в данной выпускной квалификационной работе являются – международные отношения в Восточной Азии в XXI веке. **Предмет** же исследования – отношения США с Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии.

Что касается хронологических рамок данной работы, для исследования берется период обеих администраций Дж. Буша мл. (2001-2009гг.) и оба президентских срока (с 2009 года по сегодняшний день) Барака Обамы.

Методологической основой исследования являются основные общенаучные принципы, прежде всего, это принцип историзма, а также принцип научной объективности. Основой выводов послужили конкретные исторические факты и статистические данные. Вместе с тем, с помощью историко-сравнительного метода удалось сравнить мнения различных исследователей на данную тему, что позволило сделать вполне достоверные и обоснованные выводы.

**Источниковая база исследования.** При написании данной выпускной квалификационной работы были использованы документы, отражающие приоритетные направления и базовые принципы внешнеполитической деятельности Соединенных

Штатов, к которым, прежде всего, относятся Национальные стратегии США 2002 и 2006 гг., Национальная стратегия США по борьбе с терроризмом 2003 года, официальные отчеты Комиссии по национальной безопасности США, отчеты Комиссии по национальным интересам США, официальные речи Барака Обамы и Хилари Клинтон, и других официальных лиц США. Также, были использованы основополагающие документы Ассоциации стран Юго-Восточной Азии, такие как Бангкокская декларация 1967 года, Декларация о зоне мира, свободы и нейтралитета 1971 года, Балийский договор 1976 года, Сингапурская декларация 1992 года, подписанный в 1997 году документ «Видение 2020» и др., включая совместные заявления и коммюнике США – АСЕАН. Кроме того, в работе используются официальные документы ООН, как например Декларация по международному морскому праву.

**Степень разработанности проблемы** определяется наличием определенного круга монографических исследований ведущих отечественных и зарубежных авторов. Литература по теме данной работы делится на две условные группы: общие работы по истории создания и эволюции Ассоциации стран Юго-Восточной Азии и ее внешней политики; работы непосредственно по теме исследования – взаимоотношения США со странами АСЕАН.

Отправной точкой исследования стали работы Сулицкой Т. И., особенно «Страны АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии»,<sup>2</sup> где объективно рассматриваются ключевые вопросы внешней политики Ассоциации стран Юго-Восточной Азии в 60-70-е годы; Малетина Н. П. «АСЕАН: четыре десятилетия развития»,<sup>3</sup> где обобщается колоссальный материал, связанный с ключевыми аспектами внешнеполитической деятельности Ассоциации; Ширяева Б. А. «Интересы США на Тихом океане (прошлое и настоящее)», где рассматривается трансформация внешней политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе;<sup>4</sup> определенное влияние оказали и работы Халдина М. А. «АСЕАН без иллюзий»,<sup>5</sup> Костюниной Г. М. «Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН)»<sup>6</sup> и Акопова Г. М. и Сухарькова И. А. «Империалистические блоки. Перспективы и реальность».<sup>7</sup> Также, в написании исторической части работы, активно использовались научные статьи из периодических

---

<sup>2</sup>Сулицкая Т.И. Страны АСЕАН и международные отношения в ЮВА. М., Наука, 1985.

<sup>3</sup>Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития. Моск. гос. ин-т. междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. востоковедения. - М., МГИМО-Университет, 2007.

<sup>4</sup>Ширяев Б.А. Интересы США на Тихом океане (прошлое и настоящее) // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. - СПб., 2011. - Т. 2, вып. 2

<sup>5</sup>Халдин М.А. АСЕАН без иллюзий. М., 1983.

<sup>6</sup>Костюнина Г.М. Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) // Международная экономическая интеграция: учебное пособие / Под ред. Н.Н. Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – С. 226-261.

<sup>7</sup>Акопов Г. М., Сухарьков И. А. Империалистические блоки. Перспективы и реальность. М., 1969.

изданий таких авторов как Павлятенко В. Н.,<sup>8</sup> Сяотун Юй<sup>9</sup> и др. и авторефераты диссертаций Нгуен Хоанг Кима «АСЕАН в Азиатско-Тихоокеанской стратегии США в 80-х годах»;<sup>10</sup> В. Г. Орлова «АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии : 60-80 годы XX века».<sup>11</sup>

В следующей части исследования, где рассматриваются отношения Соединенных Штатов со странами АСЕАН в XXI веке, использовались работы таких авторов как Урляпов В. Ф.,<sup>12</sup> Власов Н. В.,<sup>13</sup> Лексютина Я. В.,<sup>14</sup> Труш С. М.,<sup>15</sup> Колдунова Е. В.,<sup>16</sup> Кулина Е. Л.,<sup>17</sup> Золотухин И. Н.,<sup>18</sup> Володин. Д.<sup>19</sup> и многих другие.

Особо стоит отметить монографию кафедры Американских исследований Факультета международных отношений СПбГУ – «Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы»,<sup>20</sup> над которой трудились Б.А. Ширяев Б.А., Цветков И. А., Лексютина Я. В. и др.

Исследования зарубежных авторов, в основном англоязычных, также, оказали большую помощь в написании данной работы. Для рассмотрения политики США в период администраций Дж. Буша мл. и Барака Обамы использовались работы Maknine К. и

---

8 Павлятенко В. Политика. Политика США в Восточной Азии: интересы, проблемы, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 2002. №6.

9 Сяотун Юй. Стратегические подходы США к АТР и их влияние на китайско-американские отношения // Проблемы Дальнего Востока. 2007. № 4

10 АСЕАН в Азиатско-Тихоокеанской стратегии США в 80-х годах : автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.05 / Нгуен Хоанг Ким; Ин-т США и Канады Количество страниц: 22 с.

11 АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии : 60-80 годы XX века : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / Орлов Василий Германович; Ин-т востоковедения РАН Количество страниц: 27 с.

12 Урляпов. В. Ф. «Новое пришествие» США в Юго-Восточную Азию // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. №17. 2011.

13 Власов Н. В. Возвращение Соединенных Штатов Америки в ЮВА // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2013. №21.

14 Лексютина. Я. Ньюансы политики администрации Б. Обамы в Азиатско-Тихоокеанском регионе и интересы Китая // Вестник СПбГУ. 2012. Вып. 3;

Лексютина Я. Обострение напряженности в Южно-китайском море: взгляд из ЮВА, КНР и США // Проблемы Дальнего Востока. 2011. №5;

Лексютина Я. Политика США в Юго-Восточной Азии в при Б. Обаме: Укрепление союзнических отношений и формирование новых партнерств. Тамбов: Грамота, 2012. No 7 (21): в 3-х ч. Ч. II.

15 Труш. С. Отношения США – Китай: События, мотивация, глобальный контекст // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2.

16 Колдунова. Е. Американские политологи о новых угрозах безопасности в Восточной Азии // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2.

17 Кулина. Е. Китайский фактор во внешней политике Вашингтона // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2006. № 11.

18 Золотухин И. Н. Американский взгляд на территориальный спор вокруг архипелага Спратли // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2014. №2 (29);

19 Володин. Д. Проблемы безопасности в современном мире. США, Китай и новое военно-стратегическое уравнение в АТР // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 2.

20 Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы / отв. ред. Б.А. Ширяев, И.А. Цветков, Я.В. Лексютина. — СПб.: СПбГУ, 2012.

Oueslati A.,<sup>21</sup> Bradford J.,<sup>22</sup> Campbell K.,<sup>23</sup> Berry N.,<sup>24</sup> Carmia Colette Carroll,<sup>25</sup> Gordon G. Chang,<sup>26</sup> Simon Sh.,<sup>27</sup> Tenet G. J.,<sup>28</sup> для изучения двусторонних отношений Соединенных Штатов со странами АСЕАН использовались работы Lum T.,<sup>29</sup> Ian E. Rinehart,<sup>30</sup> Boot M. и Bennet R.<sup>31</sup> и других.

Ход работы представляется так: для начала необходимо рассмотреть как формировались и менялись американо-асеановские отношения с момента создания Ассоциации и то, какие факторы могли на это влиять. Далее необходимо оценить состояние отношений США – АСЕАН к началу XXI века. Следующим шагом будет анализ политики Дж. Буша мл. относительно АСЕАН и подведение итогов действия его администрации. Далее необходимо проанализировать политику Барака Обамы в отношении Ассоциации и подвести итоги действия его администрации. После этого стоит сравнить политические курсы Джорджа Буша мл. и Барака Обамы. В заключительной части работы необходимо рассмотреть перспективы развития отношений Соединенных Штатов и Ассоциации стран Юго-Восточной Азии.

## **Глава 1. Общие интересы и становление партнерских отношений США – АСЕАН**

---

<sup>21</sup> *Maknine K., Oueslati. A. US-ASEAN relations. 2013./URL: [https://www.academia.edu/2443854/US\\_ASEAN\\_relations](https://www.academia.edu/2443854/US_ASEAN_relations)*

<sup>22</sup> *Bradford J. The Growing Prospects for Maritime Security Cooperation in Southeast Asia // Naval War College Review. 2005./URL: <http://www.usnwc.edu/getattachment/e1be03ba-65dc-4cf8-bee5-1ff6539417fb/Growing-Prospects-for-Maritime-Security-Cooperatio>*

<sup>23</sup> *Campbell. K. New Politics in Washington & The US-Japan Relationship. August 2, 2001.*

<sup>24</sup> *Berry N. Bush Versus Clinton: Continuity and Changes in Asia-Pacific Policies. June 21. 2001./URL: [www.cdi.org](http://www.cdi.org)*

<sup>25</sup> *Carmia Colette Carroll, B.A. U. S. – ASEAN relations under Obama administration, 2009-2011. Georgetown University Washington, D.C. April 8, 2011./URL: <https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/553302/carrollCarmia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>*

<sup>26</sup> *Gordon G. Chang. Hillary Clinton Changes America's China Policy. 2010./URL:*

<http://www.forbes.com/2010/07/28/china-beijing-asia-hillary-clinton-opinions-columnists-gordon-g-chang.html>

<sup>27</sup> *Simon Sh. Back to the Future? /Sh. Simon// Strategic Asia 2004-2005: Confronting Terrorism in the Pursuit of Power//Ed. by A.J. Tellis, M. Wills. –Seattle: the National Bureau of Asian Research, 2004. – Pp.261-300. /URL: <http://www.nbr.org/>*

<sup>28</sup> *Tenet G. J. Worldwide Threat - Converging Dangers in Post 9/11 World. Testimony of Director of Central Intelligence Before the Senate Armed Services Committee. 19 March, 2002.*

<sup>29</sup> *Lum T. Cambodia: Background and U.S. Relations in Brief. CRS Report for Congress. May 11, 2015./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R44037.pdf> ;*

*Lum T. The Republic of the Philippines and U.S. Interests. CRS Report for Congress. January 3, 2011./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43498.pdf>;*

<sup>30</sup> *Ian E. Rinehart. Malaysia: Background and U.S. Relations. Congressional Research Service. 7-5700. R43505. November 19, 2015./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43505.pdf>*

<sup>31</sup> *Boot M., Bennet R. Treading Softly in the Philippines. The Weekly Standard, January 5-12, 2009. [http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/956zznwj\\_.asp](http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/956zznwj_.asp)*

После 1949 года, когда была образована Китайская Народная Республика (КНР), Вашингтон активизировал свое участие в делах стран ЮВА, что символизировало передел сфер влияния. Соединенные Штаты всячески пытались влиять на нейтральную позицию Камбоджи, Лаоса, Бирмы и Индонезии. В то же время, США были не единственным государством, стремившимся завоевать особое положение в Юго-Восточной Азии, Англия, игравшая роль «защитника свободного мира»<sup>32</sup> в Малайе, на Северном Калимантане и в Сингапуре, стремилась распространить свое влияние на страны региона. Таким образом, в тот период, благодаря США и Великобритании, в ЮВА сохранялось сильное западное влияние, также наблюдалась тенденция к регионализму. Именно в это время, можно сказать, Соединенные Штаты начинают свое внедрение в АТР, а в частности в Юго-Восточную Азию.

В годы Второй мировой войны правительство США сделало ставку на Китай, который по мнению Франклина Рузвельта мог стать опорой американской политики в Тихоокеанском регионе. С течением времени, а именно после Второй мировой войны, США решились на стратегический союз с Японией, целью которого являлось сдерживание коммунистических СССР и КНР. Безусловно, эти обстоятельства в Восточной Азии послужили стимулом для формирования однозначного направления на глобальное сдерживание коммунизма во внешней политике Америки, посредством образования военных блоков и содействию антикоммунистическим режимам в Европе, а с 1950-х годов и АТР в американской политике сдерживания коммунизма стал приоритетным направлением.

В послевоенный период события, происходившие в Азиатско-Тихоокеанском регионе оказали огромное влияние на формирование и совершенствование внешнеполитического курса США. Тихий океан стал вторым фронтом «холодной войны», что и положило начало преобладанию США в этом регионе. 25 июня 1950 года началась война на Корейском полуострове, военные действия развернулись между Корейской Народно-Демократической Республикой и Республикой Корея, главной целью которой являлось объединение Кореи в единое государство. Первопричиной начинавшейся войны стал раскол Кореи на сферы влияния СССР и США, последовавший после августа 1945 года. Следствием этого стало провозглашение Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) и Республики Корея (КР) в 1948 году, в то время же считалось, что разделение Кореи – сугубо временная мера административного характера. Начавшаяся война буквально за несколько дней переросла в крупнейший международный конфликт, в

---

<sup>32</sup> Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития. Моск. гос. ин-т. междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. востоковедения. - М., МГИМО-Университет, 2007. С.7.



который были вовлечены несколько десятков стран, прежде всего Соединенные Штаты Америки, Советский Союз и Китайская Народная Республика.

Американская администрация расценила это начавшееся вооруженное столкновение, как посягательство на американские интересы в АТР и едва ли не с первых дней войны оказывала поддержку Республике Корея в том числе и вооружением. Американское руководство прекрасно понимало, что неудача Сеула привела бы к появлению единого союзнического СССР государства на Корейском полуострове, что стало бы угрозой интересам, которые преследовала Америка в Восточной Азии. «Ничем не сдерживаемый коммунистический контроль вызвал бы к жизни призрак маячащего на горизонте общеазиатского монолитного коммунистического монстра и подорвал бы прозападную ориентацию Японии».<sup>33</sup> Из чего следует, что американская администрация не могла допустить потери своего влияния в АТР, и соответственно роль США была предрешена.

Политическая жизнь в 1960-е ознаменовалась распадом советско-китайского военно-политического союза, экономическим чудом в Японии, поднявшим ее на третье место по уровню экономического развития в мире на тот момент, и участием США во Вьетнамской войне. Поражение США во Вьетнаме впервые после Второй мировой войны заставило американское правительство задуматься о соотношении целей и средств, необходимых для их достижения. С ситуацией, в которой оказалась американская внешняя политика, возникшая в результате, американское правительство смогло справиться благодаря сближению с Китаем, осуществленному администрацией Ричарда Никсона. Ричард Никсон, еще будучи кандидатом, утверждал, что не только США, но и весь мир выиграет от сближения с Китаем. Он считал, что это крайне необходимо не только из-за размера территории Китая, но и из-за неизбежного влияния. Такого же мнения придерживался и Генри Киссинджер, занимавший в то время должность Советника по национальной безопасности и Госсекретаря Соединенных Штатов Америки. С самого начала своего президентского срока Никсон искал возможность для того, чтобы сделать первый шаг в переговорах с Китаем.

Визит Ричарда Никсона в Китай заложил фундамент новообразованных дипломатических отношений между США и КНР после 22-летней вражды, и оказал содействие ослаблению напряженности в регионе. «Это была неделя, которая изменила мир, то что мы сказали в официальном заявлении и близко не так важно как то, что мы сделаем в грядущие годы, чтобы построить мост через 16000 миль и 22 года

---

<sup>33</sup> Киссинджер. Г. Дипломатия. М., Науч.- изд. центр «Ладомир». 1977. С.409.

враждебности, которые разделяли нас в прошлом. И то, что мы сказали сегодня, — это то, что мы построим этот мост».<sup>34</sup>

После Вьетнамской войны прослеживалась четкая тенденция к уменьшению военного присутствия в Азиатско-тихоокеанском регионе. Была разработана новая военная стратегия США – «swing strategy», направленная именно на снижение американского военного контингента в регионе и рассчитанная на европейские приоритеты внешней политики. Также при президентах Джеральде Форде и Джимми Картере было сокращены и военные расходы. С приходом к власти Рональда Рейгана американская внешняя политика претерпела существенные изменения. США вновь обратили свое пристальное внимание на Азиатско-тихоокеанский регион. Новая администрация приложила много усилий для того, чтобы уравновесить военное отставание в регионе, к тому моменту СССР усилил свое военное присутствие на Дальнем Востоке и на Тихом океане. Основной акцент был сделан на укрепление двусторонних военно-политических связей с – Японией, Южной Кореей и Тайванем. К тому же, новая внешнеполитическая стратегия «maritime strategy» предусматривала повышение военно-морского присутствия на Тихом океане, согласно этой стратегии основным плацдармом оставалась Европа, однако, при условии обострения отношений с СССР, Советский Союз лишался превосходства на Тихом океане. Для достижения «баланса сил» в регионе, США усилили свое военное присутствие в Юго-Восточной Азии. Однако, Америка не только смогла уравновесить силы в регионе, но и превзойти СССР в военной мощи. Расширение военного присутствия США в АТР в 1980-е годы было напрямую связано с течением американо-советских отношений и милитаризацией Дальнего Востока.

В период администрации Билла Клинтона, продолжавшего в некоторых аспектах внешнеполитический курс Дж. Буша, Россия перестала быть стратегическим противником США, что безусловно повлияло на количество военных сил на Тихом океане. Однако, несмотря на то, что военный контингент США заметно уменьшился, Америка не собиралась сдавать своих позиций в регионе.

Рассматривая внешнюю политику США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в ретроспективе, необходимо заметить, что тихоокеанская политика неоднократно менялась, в зависимости от развития отношений США со стратегическими противниками. Однако, также стоит отметить то, что несмотря на резкие перемены во внешнеполитическом курсе США, Америка всегда сохраняла свои позиции в АТР в той или иной мере. Кроме того, следует обозначить тот факт, что взаимоотношения с КНР всегда оставалась болезненной

---

34 Nixon Goes to China. 1972 Year in Review. United Press International. 1972. /URL: [http://www.upi.com/Audio/Year\\_in\\_Review/Events-of-1972/Nixon-Goes-to-China/12305688736666-5/](http://www.upi.com/Audio/Year_in_Review/Events-of-1972/Nixon-Goes-to-China/12305688736666-5/)

темой для Америки, китайская политика неоднократно давала поводы для беспокойства и довольно часто являлась причиной изменения внешнеполитического курса США.

### *1.1 Тенденции к регионализму в Юго-Восточной Азии*

После Второй мировой войны неоднократно выдвигались идеи регионального сотрудничества в ЮВА, однако не одна из предложенных не была реализована в полной мере, в связи с тем, что в некоторых государствах еще сохранялась колониальная система, также этому препятствовала нестабильность в Бирме, Восточном Индокитае и Индонезии. Первым серьезным шагом Америки по «освоению» Юго-Восточной Азии, можно считать подписание, по инициативе самих Штатов, Договора о коллективной обороне (СЕАТО) в 1954 году в Маниле, в котором приняли участие Пакистан и два государства ЮВА – Таиланд и Филиппины.<sup>35</sup>

Здесь важную роль сыграла, начинавшаяся в тот период война во Вьетнаме. Под действие Манильского пакта попадала территория Южного Вьетнама, такое решение организаторов СЕАТО определяло раскол Вьетнама, показав тем самым, что этот пакт своим острием направлен так же против Демократической Республики Вьетнам.<sup>36</sup>

Одной из главных проблем СЕАТО стала проблема расширения. Поскольку этот военно-политический блок создавался не только как ответ на Женевские соглашения 1954 года, которые Соединенные Штаты не подписали, но и как «антикоммунистический союз «свободных» азиатских стран»,<sup>37</sup> что безусловно являлось главной целью его создания, отказ участвовать в нем многие азиатские страны – Индия, Индонезия, Бирма, Камбоджа, Лаос, Цейлон, привел к тому, что деятельность блока оказалась неэффективной, а цели, поставленные перед участниками не были осуществлены. Также, опасения многих азиатских стран-участниц, что из-за достаточно агрессивной американской политики они окажутся в изоляции от других стран Азии, негативно повлияло на внутреннюю обстановку в блоке.

Следующей важной вехой в развитии регионализма в Юго-Восточной Азии, становятся 1960-е годы, в результате чего военно-политическая интеграция в регионе трансформируется в политико-экономическую. В качестве причин к такому переходу, можно назвать, стремление азиатских государств избежать угнетения со стороны Запада в мировой торговле, нестабильность в Индокитае, чрезмерно активная политика КНР в регионе, а также, что имеет важное значение, желание добиться экономического прогресса путем межгосударственной интеграции.

---

<sup>35</sup> Nixon Goes to China. 1972 Year in Review. United Press International. 1972...

<sup>36</sup> Якопов Г. М., Сухарьков И. А. Империалистические блоки. Перспективы и реальность. М., 1969. С. 88.

<sup>37</sup> Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития... С.9.

В конце 1950-х годов, как провозгласившая свою независимость Малайская Федерация, так и Филиппины, выступали с различными предложениями о создании региональной организации, целью которой будет содействие экономическому развитию азиатских стран или же борьба против проникновения коммунизма в ЮВА. Позднее подобные идеи, также, были высказаны руководством Таиланда и Филиппин, однако сначала предполагалось, что новая организация в качестве стержня будет опираться на страны-участницы СЕАТО. Но вскоре, чтобы привлечь к созданию Индонезию, Камбоджу, Бирму, они стали заявлять, что с СЕАТО новая организация связана не будет.

Итогом таких инициатив стало образование совершенно новой организации – Ассоциация Юго-Восточной Азии (АСА), в которую вошли Малайская Федерация, Филиппины и Таиланд. В качестве основных целей АСА назывались – экономическое и социальное сотрудничество и взаимная помощь участникам организации; обеспечение более тесных отношений между заинтересованными странами; обмен информацией по вопросам, представляющим взаимный интерес, касающимся экономического, культурного и научного развития стран-членов и др.<sup>38</sup> В «Бангкокской декларации» 1961 года, ознаменовавшей образование АСА, особо подчеркивалось то, что организация является нейтральной и независимой от каких-либо политических блоков,<sup>39</sup> также главным отличием от других региональных организаций было то, что Ассоциация Юго-Восточной Азии создавалась по инициативе самих азиатских стран, опиравшихся на собственные силы и ресурсы. Однако, несмотря на все предпринятые меры, Ассоциация так и не смогла привлечь к себе другие страны региона. Вскоре после образования, организацией были проведены различные мероприятия, целью которых было как решение организационных вопросов, в том числе создание комитетов и советов, так и привлечение новых государств-членов. К сожалению, все эти усилия не принесли результатов, государства-члены так и не смогли убедить своих соседей в нейтральности политического курса организации, разногласия среди стран, входивших в Ассоциацию, также негативно повлияли на эффективность ее деятельности, что привело к официальному самороспуску в 1967 году.

На следующем этапе развития регионализма в Юго-Восточной Азии на первое место выходит проблема территориальных споров в регионе. Вопрос объединения Малайи, Сингапура, Брунея, Саравака и Сабаха в единое целое беспокоил не только правящие круги Малайи и Филиппин, но и Индонезии, недавно завершившей борьбу за присоединение Западного Ириана,<sup>40</sup> также претендующей на влияние в регионе. Камнем преткновения между Филиппинами и Малайей стала территория Сабаха, которую

---

38 Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития...С.11.

39 Bangkok Declaration. 8 August 1967. /URL: <http://cil.nus.edu.sg/rp/pdf/1967%20ASEAN%20Declaration-pdf.pdf>

40 Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития...С.13.

филиппинское правительство, основываясь на «историческом праве», считало принадлежащим Филиппинам и требовало ее включения в свой состав.<sup>41</sup> Индонезия, в тот период, находящаяся под влиянием КНР, выразила протест против создания «неоколониалистской Федерации Малайзия».<sup>42</sup> Тогда, Филиппины, занимавшие нейтральную позицию, для решения территориальных разногласий, предложили провести переговоры на высшем уровне. В ходе переговоров было принято решение о создании Конфедерации Мафилиндо, которая стала бы независимым пространством для решения многих проблем, затронувших азиатские страны. Однако, этот план так и не был реализован. Осенью 1963 года, при поддержке Великобритании, Малайя, Сингапур, Сабах и Саравак образовали Федерацию Малайзия, которая не была признана ни Филиппинами, ни Индонезией.

В качестве основной причины тому, что многие предложения и проекты, нацеленные на сближение и кооперацию среди стран ЮВА, не смогли быть реализованы или не принесли эффективных результатов, можно назвать активное вмешательство западных правительств в региональные дела. США, Великобритания и Китай, стремясь к достижению своих стратегических целей и приобретению влияния в регионе, своей активной политикой углубляли противоречия, существующие между азиатскими странами.

Следующую попытку создать новый механизм взаимодействия стран Азиатско-Тихоокеанского региона предприняла Япония в середине 1960-х годов. Азиатско-Тихоокеанский совет (АЗПАК), включивший в себя Японию, Австралию, Новую Зеландию, Южную Корею, Южный Вьетнам, Тайвань, Филиппин, Малайзию и Таиланд, был нацелен на организацию эффективного экономического сотрудничества. Однако, и эта новая организация являлась группировкой стран, которые были непосредственно связаны с военно-политической системой западных государств в районе Азии и Тихого океана.<sup>43</sup> К сожалению, АЗПАК, движимый амбициями Токио, повторив судьбу Ассоциации Юго-Восточной Азии так и не смог привлечь в свои ряды ни одну из неприсоединившихся стран ЮВА.

Необходимость укрепления интеграционных процессов среди стран ЮВА, признавали практически все региональные правительства. Во второй половине 1960-х годов многие острые проблемы, такие как увеличение американского присутствия в регионе, обострение обстановки в Восточном Индокитае, растущие амбиции КНР, усиление позиций Индонезии, привели к появлению основного инструмента

---

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же. С.14.

<sup>43</sup> Там же. С.15.

регионального сотрудничества – Ассоциация стран Юго-Восточной Азии, образованная Индонезией, Малайзией, Филиппинами, Таиландом и Сингапуром.

Как и предшествующая АСА, АСЕАН в качестве основных целей называла экономическое и культурное сотрудничество. Также, некоторые идеи и проекты субрегионального сотрудничества, разработанные АСА легли в основу официальной концепции экономической интеграции АСЕАН.<sup>44</sup>

Согласно Бангкокской декларации 1967 года, основными задачами Ассоциации стран Юго-Восточной Азии являются:

- ускорение экономического развития, социальный и культурный прогресс стран ЮВА;
- укрепление мира и региональной стабильности;
- расширение активного сотрудничества и взаимопомощи в области экономики, культуры, науки, техники и подготовки кадров;
- более эффективному сотрудничеству в области промышленности и сельского хозяйства стран Юго-Восточной Азии, расширению их торговли и повышению жизненного уровня народов этих стран;<sup>45</sup>

В качестве основных задач определены:

- создание таможенного союза в рамках соглашений о преференциальной торговле;
- совместных промышленных объектов и товарных ассоциаций стран-производителей тех или иных видов товаров.<sup>46</sup>

Однако, как отмечает Малетин Н. П., основной задачей АСЕАН является «преодоление отчужденности, недоверия и скованности в отношениях между странами самой Ассоциации, вызванных противоречиями и конфликтами».<sup>47</sup> Правительства Индонезии, Малайзии, Филиппин, Таиланда и Сингапура, путем создания новой платформы, стремились защитить регион ЮВА от внутренних и внешних угроз и также, разрушить сложившуюся конфронтационную модель поведения среди азиатских стран, наладив механизм межгосударственного диалога. Именно поэтому, АСЕАН с самого начала активно стремилась к автономности в политической сфере. Ассоциация хотела избежать вмешательства со стороны западных стран, так как критическое положение в регионе, сложившееся в последние годы, являлось следствием передела сфер влияния Соединенных Штатов, Великобритании и КНР.

### *1.2 Становление Ассоциации стран Юго-Восточной Азии как ведущей региональной организации*

---

<sup>44</sup> Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития...С.21.

<sup>45</sup> Bangkok Declaration. 8 August 1967...

<sup>46</sup> Op. cit.

<sup>47</sup> Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития...С.23.

Халдин М. А. замечает, что создание Ассоциации вызвало тогда в международных политических и научных кругах довольно пессимистические оценки и прогнозы относительно будущего организации.<sup>48</sup> По сравнению с успешной деятельностью европейских ЕЭС и ЕАСТ, АСЕАН, собранная бывшими колониальными и полуколониальными странами, имеющими территориальные, религиозные, этнонациональные и другие противоречия между собой, не внушала доверия международному сообществу. Поэтому в начале пути, Ассоциация столкнулась с целым рядом серьезных проблем, решение которых было необходимо для дальнейшего существования организации. Главной задачей было урегулирование внутриорганизационных противоречий и трений и создание благоприятной политической атмосферы внутри АСЕАН. В лозунге Ассоциации «единство в многообразии», нашел свое отражение главный принцип молодой организации, заключающийся в приоритете национального интереса над «наднациональным». В той же мере, основополагающим принципом организации стал принцип невмешательства во внутренние дела, так как опасения членов Ассоциации по поводу поддержки извне антиправительственных, сепаратистских или религиозных движений были слишком сильны. Так же, государства-участники осознавали, что наличие этнических, религиозных, политических и экономических различий между ними могут не позволить продолжить работу организации. Еще одной причиной значения принципа невмешательства было стремление национальных правительств был независимыми от наднационального органа, считая свои внутренние проблемы исключительно своей компетенцией.

В качестве базы для углублённого сотрудничества и расширения сферы общих интересов в период создания Ассоциации выступали такие идеи как предотвращение распространения коммунизма в Юго-Восточной Азии, выраженного деятельностью антиправительственных движений, стремление избежать обострения внутрорегиональных конфликтов и создание более благоприятных условий для экономического развития.

В той же степени, значение имело растущее влияние Индонезии в ЮВА. Достаточно резкая смена политического поведения от конфронтационного к позитивной вовлеченности в региональные дела, связанная со сменой индонезийского правительства, говорила о стремлении отмежеваться от агрессивного внешнеполитического курса предыдущей администрации Сукарно, налаживая дружественные отношения с Малайзией и с другими странами региона. Поэтому будущие партнеры видели целесообразным обязательно включение претендующей на лидерство в ЮВА Индонезии в новый союз.

---

48 Халдин М.А. АСЕАН без иллюзий. М., 1983. С. 24.

Таким образом, Индонезия, желавшая стать не просто частью нового объединения, а стремившаяся его направлять, преследуя свои цели и идеи, находилась бы под присмотром и представляла бы меньшую угрозу будучи в союзе, нежели за его пределами.

Таким образом, можно уверенно говорить о том, что причины создания Ассоциации стран Юго-Восточной Азии были преимущественно политические. И даже то, что высшем органом АСЕАН является конференция министров иностранных дел, а аналогичный орган, консолидирующий представителей власти в экономической сфере отсутствует, подтверждает истинные цели организации.

Профессор Малетин Н. П. условно делит этапы функционирования АСЕАН на 4 периода.<sup>49</sup> В качестве первого периода он называет время с момента основания Ассоциации до принятия Балийской Декларации (1967-1976гг.). На первом этапе работы АСЕАН главной задачей являлось создание благоприятной политической атмосферы внутри нового «коллектива». Именно поэтому качественная эволюция охватывала в основном военно-политическую сферу и содействовала стабилизации обстановки в регионе. В сфере экономики, несмотря на то, что в качестве основных задач называлось формирование зоны свободной торговли, в следствие существования объективных и субъективных причин, развивалось взаимное экономическое сотрудничество и то в ограниченных масштабах. Так как в условиях низких уровней экономического развития государств-участников и низкой степени взаимозависимости, реальной экономической интеграции не было и не могло быть.

Разработка концепции экономической интеграции в рамках Ассоциации началась в 1970-е гг., когда по просьбе стран-участниц ряд органов Организации Объединенных Наций разработали рекомендации по стимулированию взаимного экономического сотрудничества.<sup>50</sup> Рекомендации, полученные от экспертной группы, были закреплены в т. н. «докладе Консу» и легли в основу интеграционного процесса в АСЕАН. Странам-членам было рекомендовано проведение выборочной либерализации торговли товарами, строительство совместных промышленных объектов, а также либерализация правового режима допуска иностранных прямых инвестиций, нацеленная на содействие их притоку в экономику стран АСЕАН.

Различия в уровнях экономического развития, большая зависимость от внешнеэкономических связей с третьими странами, схожая структура экономики и однотипная товарная структура экспорта сказались на сроках выполнения поставленных перед членами Ассоциации задач. Планы либерализации взаимной торговли стали

---

49 Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития...

50 Костюнина Г.М. Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) // Международная экономическая интеграция: учебное пособие / Под ред. Н.Н. Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – С. 226-261.



выполняться лишь со второй половины 1970-х гг., то есть спустя десять лет после создания Ассоциации.

В 1971 году в Куала-Лумпуре странами АСЕАН была подписана Декларация о зоне мира, свободы и нейтралитета (ЗМСН). Единогласное принятие Декларации имело большое значение для Ассоциации. Так как она отражала интересы всех стран-членов АСЕАН, определяя позицию организации как единого целого, это помогала сделать шаг в укреплении сотрудничества в политической сфере. Также, положения Декларации предполагали регулирование взаимоотношений между государствами региона на принципах мирного сосуществования, и гарантии мира и безопасности в Юго-Восточной Азии иностранным государствам.<sup>51</sup> Концепция, предложенная государствами-участниками, призывала уважать суверенитет и территориальную целостность стран региона.<sup>52</sup> Принимая Декларацию, государства обязались разработать и реализовать меры по поддержанию мира, содействовать развитию региональной интеграции и совместно выступать по вопросам безопасности ЮВА на переговорах с нерегиональными странами. Немаловажным стало и то, что концепция предполагала уход всех иностранных государств из региона и их отказ от превращения региона в зону их конфликтов. Кроме того, в этом документе АСЕАН огласила свою позицию, касающуюся расширения Индокитайской войны: остановить военные действия и превратить регион в зону мира и сотрудничества. Этим шагом, страны Ассоциации обозначили собственное независимое от Соединенных Штатов или других западных стран видение международных проблем и обосновали новый принцип, который предполагал приоритет региональных интересов над внерегиональными.

Следующим этапом становится период с момента подписания Балийской декларации до принятия решения о создании зоны свободной торговли АФТА (ASEAN Free Trade Agreement) на саммите в Сингапуре (1976-1992гг.). Качественно новой стадией развития интеграционных процессов в рамках пяти государств-членов Ассоциации стало принятие Декларации согласия и программы действий в 1976 году на Балийском саммите. Принятые документы определили четыре аспекта экономического взаимодействия:

1. Обеспечение преференциального доступа на региональный рынок основных экспортных товаров (главным образом, топлива и продовольствия);
2. Производственное сотрудничество;
3. Торговое сотрудничество (в том числе на рынках третьих стран);

---

<sup>51</sup> Zone of peace, freedom and neutrality declaration. 27 November, 1971. /URL: <http://www.icnl.org/research/library/files/Transnational/zone.pdf>

<sup>52</sup> Op. cit.

4. Разработка общей платформы стран-участниц по проблемам экономики, представляющим взаимный интерес.<sup>53</sup>

Экономическое объединение в Ассоциации началось с развития производственного 13 проектов создания совместных промышленных предприятий в сфере машиностроения и химической промышленности, рассчитанных на удовлетворение нужд заинтересованных стран-участниц. Чтобы удовлетворять потребности стран-членов в продовольствии, сырье, некоторых видах готовой промышленной продукции за счет максимального использования имеющихся природных ресурсов была предложена схема разделения труда, основанная на концепции коллективного самообеспечения.

Однако, финансовые трудности, нерешенность многих организационных вопросов не позволили полностью реализовать намеченные проекты. Были построены лишь пару заводов по производству минеральных удобрений в Индонезии и в Малайзии. Эти неудачи привели к повышению роли частного капитала в создании совместных предприятий, в основном на двусторонней основе.

В дополнение к Договору, были подведены некоторые итоги и представлены новые задачи:

- Проведение первого совещания глав правительств АСЕАН (1976 г.) и последующая формализация регулярных встреч на уровне глав правительств;
- Обязательство урегулировать внутрирегиональные споры мирными средствами, в том числе возобновления рассмотрения ЗМСН;
- Улучшение механизма работы АСЕАН, нацеленное на укрепление политического сотрудничества, в том числе создание секретариата АСЕАН;
- Ряд инициатив для развития экономического и культурного сотрудничества на региональной основе.

Самым серьезным испытанием для единства стран Ассоциации стало вьетнамское вторжения в Камбоджу в декабре 1978 года и последующее нападение Китая на Вьетнам в 1979 году. Несмотря на то, что страны АСЕАН больше всего пострадали от кровавого режима Пол Пота, они оценили военные действия Вьетнама и КНР как агрессию и нарушение территориальной целостности государств, которые потенциально опасны для мира в Восточной Азии. Оба мероприятия были осуждены в совместных заявлениях министров иностранных дел стран АСЕАН.

С момента окончания «холодной войны» и выхода Китая из общей международной изоляции, стратегический вес КНР стал ощущаться в странах Юго-Восточной Азии. Роль Китая в поддержке коммунистических мятежей, захват Парасельских островов в 1974 году, китайское вторжение в Северный Вьетнам в 1979 году, растущее влияние Китая в

---

<sup>53</sup> Костюнина Г.М. Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН)...

Бирме и настойчивые претензии КНР на острова Спратли в Южно-Китайском море говорили о появлении новой региональной сверхдержавы – КНР.

Оценивая деятельность организации и сопряженных институтов в этот период в целом, можно сказать, что к своему 25-летию юбилею, который отмечался в 1992 году, государства-члены АСЕАН не смогли полностью реализовать намеченные планы экономической интеграции. Тем не менее, государства добились значительных успехов в экономическом развитии, что, однако, было связано не с участием в региональной организации, а с мобилизацией внутренних и внешних ресурсов самих государств.

Третьим условным этапом можно считать период с начала формирования АФТА до начала XXI века. Стратегическая цель АФТА - повышение конкурентоспособности стран-членов на основе устранения торговых барьеров, роста привлекательности государств для зарубежных инвестиций, достижение экономической стабильности в регионе.

Что касается политической сферы, ликвидация прежнего баланса сил между бывшим СССР и США не привела к стабилизации положения в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а напротив, заставила региональные страны чувствовать себя в опасности, что привело к стремлению обзавестись внушительными национальными силами военного сдерживания. В свою очередь, обусловив, особенно в западной части АТР, мини-гонку вооружений, куда включились как Китай, так и практически все страны АСЕАН.

И, так как проблема безопасности в регионе становилась острее, члены Ассоциации считали необходимым создание регионального механизма, способного на ранних стадиях гасить конфликты и способствовать мирному решению противоречий. Основа такого механизма была заложена в 1992 году на IV встрече на высшем уровне в Сингапуре. Исходя из положений Сингапурской декларации, Ассоциация стран Юго-Восточной Азии будет стремиться создать в ЮВА зону мира, свободы и зону, свободную от ядерного оружия; инициирует «диалог с внешним миром по политическим вопросам и проблемам и проблемам безопасности, используя встречи с партнерами по диалогу после встречи министров иностранных дел стран АСЕАН».<sup>54</sup>

Говоря об обстановке в Южно-Китайском море, где сталкиваются и взаимно накладываются территориальные претензии шести государств региона (КНР, Вьетнам, Филиппины, Малайзия, Тайвань и Бруней), необходимо учитывать «особую сложность и потенциальную взрывоопасность»<sup>55</sup> этой проблемы, поэтому в 1992 году была подписана Манильская декларация, призывающая стороны конфликта к решению спора

---

<sup>54</sup> Singapore Declaration Of 1992 Singapore. 28 January, 1992. /URL: [http://www.asean.org/?static\\_post=singapore-declaration-of-1992-singapore-28-january-1992](http://www.asean.org/?static_post=singapore-declaration-of-1992-singapore-28-january-1992)

<sup>55</sup> Малетин Н. П. АСЕАН: Четыре десятилетия развития... С.138.

исключительно мирными средствами, а также избегать милитаризации, расположенных в акватории ЮКМ островам и приступить к совместному освоению их ресурсов.<sup>56</sup>

В этой связи, было актуально создание в 1994 году Регионального форума АСЕАН по безопасности (АРФ). В качестве основных целей АРФ были обозначены такие как, налаживание конструктивного диалога и проведение консультаций по вопросам политики и безопасности, представляющим общий интерес и вызывающим обеспокоенность, внесение существенного вклада в укрепление доверия и превентивной дипломатии в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Новая организация должна была дать ответы на основные вызовы, стоящие перед регионом.

Следующее событие, оказавшее серьезное влияние на положение дел в регионе – Азиатский финансовый кризис 1997 года. Под ударом оказались национальные валюты большинства членов «шестерки». Произошло сокращение торговли внутри АСЕАН (с 154,3 млрд. долл. в 1996 году до 131 млрд. долл. в 1997).<sup>57</sup> Появились мрачные прогнозы относительно дальнейшего развития зоны свободной торговли АСЕАН. Так как финансовый кризис привел к бегству банковского капитала, серьезному сокращению производства и внутреннего потребления, это делало регион все менее привлекательным для международных транснациональных корпораций. Также, значительное сдерживающее влияние оказывали признаки нарастания политической нестабильности в некоторых странах Ассоциации, особенно в Индонезии.

Реакцией на охвативший Восточную Азию финансовый кризис стал принятый по инициативе Малайзии на саммите в Куала-Лумпуре в декабре 1997 документ «Видение АСЕАН 2020 года», где говорилось, что Ассоциация стран Юго-Восточной Азии трансформируется в «открытый для диалога по всем азимутам, живущий в условиях мира, стабильности и процветания гармоничный союз, связанный партнерством в динамичном развитии и гуманными принципами составляющих его обществ».<sup>58</sup> Такая формулировка подразумевала, что через пару десятилетий Юго-Восточная Азия должна превратиться в безъядерную зону мира, свободы и нейтралитета, как было предусмотрено Куала-Лумпурской декларацией в 1971. В то время как, Договор о дружбе и сотрудничестве 1976 года должен полностью стать кодексом поведения, обязательным для стран региона, а АРФ – прочным инструментом осуществления мер доверия и превентивной дипломатии. Также, документ «Видение АСЕАН 2020 года» содержал положения о возникновении общей региональной идентичности, о коллективной ответственности за решение таких

---

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> *Bang Nam Jeon*. From the 1997-98 Asian financial crisis to the 2008-09 Global economic crisis: Lessons from Korea's experience. 2010. /URL: <http://scholarship.law.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1041&context=calr>

<sup>58</sup> ASEAN vision 2020. 15 December, 1997. /URL: [http://www.asean.org/?static\\_post=asean-vision-2020](http://www.asean.org/?static_post=asean-vision-2020)

проблем, как сохранение окружающей среды, борьба с наркоторговлей и трансграничной преступностью.<sup>59</sup>

На следующем саммите 1998 года, с целью постепенного продвижения концепции «Видение АСЕАН 2020», был принят Ханойский план действий, рассчитанный на шестилетний период, где предполагалось:

- Укрепление макроэкономического и финансового сотрудничества;
- Более тесную торгово-экономическую интеграцию;
- Обеспечение прогресса в научно-технической сфере и развитие информационных технологий, создание общерегиональной компьютерной информационной сети;
- Прогресс в социальной сфере, особенно в части преодоления негативного воздействия финансово-экономических кризисов;
- Развитие трудовых ресурсов;
- Охрану окружающей среды, создание специализированных агентств по метеорологии и предупреждению лесных пожаров;
- Укрепление регионального мира и стабильности, включая создание Высшего совета по координации соблюдения Договора о дружбе и сотрудничестве в ЮВА;
- Поощрение внерегиональных партнеров и других заинтересованных стран к присоединению к Договору в целях его превращения в кодекс поведения между государствами ЮВА и внешним миром;
- Укрепление роли АСЕАН как эффективного инструмента обеспечения мира, справедливого порядка и модернизации в АТР и во всем мире;
- Обеспечение достойного места АСЕАН в международных отношениях;
- Совершенствование структуры и механизмов АСЕАН.<sup>60</sup>

Ассоциация настойчиво пытается выступать в Азиатско-Тихоокеанском регионе в качестве координатора интеграционного сотрудничества. Итогом чего является созданный в декабре 2005 года Восточно-Азиатский саммит (ВАС), призванный упорядочить и организационно оформить многочисленные кооперационные предложения в регионе. Свидетельством внутренних качественных изменений стало одобрение в ноябре 2007 года Хартии Ассоциации стран Юго-Восточной Азии, принципиально важного документа, который создает институционально-правовую основу для трансформации АСЕАН в полноценное Сообщество.

Для того, чтобы обеспечить политическое равновесие в регионе, АСЕАН изо всех сил старается реализовывать различные инициативы, хотя это и не всегда получается быстро. Несмотря на всю критику, обрушившуюся на новую региональную организацию в период ее становления, успех Ассоциации стран Юго-Восточной Азии заключается в трех ключевых аспектах: принятие решений на основе консенсуса; консультация, которая

---

<sup>59</sup> Op. cit.

<sup>60</sup> Op. cit.

является одним из способов принятия решений среди лидеров стран АСЕАН, чтобы прийти к консенсусу; консолидация, требующая от всех страны Ассоциации объединения при любых предпринимаемых действиях.

### *1.3 Становление отношений США и АСЕАН*

Политику Соединенных Штатов в отношении АСЕАН, также, можно разделить на несколько значимых периодов. Первый период, который можно охарактеризовать, как американская политика сдерживания. Соединенные Штаты активно заключают договоры по безопасности со странами ЮВА, включая о приобретении военных баз.

На момент появления АСЕАН, Америка приветствовала новую региональную организацию, так как Ассоциация позиционировала себя как антикоммунистическая и стремившаяся к созданию системы свободной торговли. И поскольку Соединённые Штаты принимали активное участие во Вьетнамской войне, им была необходима твердая позиция АСЕАН относительно проблемы распространения коммунизма. Однако, некоторые страны региона скептически относились к принципам АСЕАН. Большие опасения вызывали значительные различия политических, правовых и административных систем; их религии, культуры, идентичности, их географических структур. Соединенные Штаты были убеждены, что в одиночку уже не могут противостоять росту национально-освободительных движений в регионе, поэтому им была необходима поддержка. 12 июля 1966 года была провозглашена «тихоокеанская доктрина» прежнего президента Линдона Джонсона, выступавшая идеологическим обоснованием, начатой в 1964 году американской агрессии во Вьетнаме.<sup>61</sup> Америка объявила себя «тихоокеанской державой»,<sup>62</sup> которая несет единоличную и полную ответственность за умиротворение, порядок, и процветание в ЮВА, Вашингтон взял на себя обязательства по вооруженной борьбе с национально-освободительным движением в Индокитае. Также, это означало подтверждение обязательств США по отношению к своим договорным союзникам – Филиппинам и Таиланду – и расширение отношений с Индонезией.<sup>63</sup>

Когда АСЕАН была создана, президент Л. Джонсон признал организацию, однако, в полной мере Соединённые Штаты смогли оценить АСЕАН намного позже. Начальный период формирования отношений США – АСЕАН заканчивается американским

---

<sup>61</sup> АСЕАН в Азиатско-Тихоокеанской стратегии США в 80-х годах : автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.05 / Нгуен Хоанг Ким; Ин-т США и Канады Количество страниц: 22 с. С.7.

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии : 60-80 годы XX века : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / Орлов Василий Германович; Ин-т востоковедения РАН Количество страниц: 27 с. С.16.

поражением во Вьетнаме, еще раз подтверждающим неспособность США диктовать свои условия странам региона. Итогом чего становится так называемая «доктрина Никсона», в соответствии с которой Америка значительно сокращает свое военное присутствие в Юго-Восточной Азии, новая стратегия предусматривала гибкое использование политического, экономического и военного потенциала своих постоянных и временных союзников в регионе в своих интересах, что давало США возможность исключить прямое военное вмешательство в ЮВА.

На следующем этапе формирования отношений США – АСЕАН, Соединенные Штаты стали менее охотно принимать участие в региональных и локальных конфликтах. Военные базы на территории Южного Вьетнама были оставлены, а в Таиланде, по запросу местных властей, были закрыты. Договоры по безопасности с Филиппинами и Таиландом остались нетронутыми, однако их жизнеспособность была значительно подорвана.

Как упоминалось выше, в 1971 году АСЕАН подписала Декларацию о зоне мира, свободы и нейтралитета (ЗМСН), согласно которой государства региона должны воздерживаться от непосредственного участия в идеологических, политических, экономических, вооружённых или других форм конфликта между странами, не входящими в ЮВА. Внерегionalные государства обязаны воздерживаться от вмешательства во внутренние и региональные дела стран АСЕАН, что должно привести к устранению иностранных военных баз из региона, запрещению использования, хранения, проведения испытаний ядерного оружия, а в дальнейшей перспективе к постепенному отказу от мер по обеспечению безопасности совместно с внешними силами.

Соединенные Штаты, несмотря на ослабление своих позиций в регионе, считали, что Вьетнамская война еще совсем не окончена, поэтому безопасность региона находится под угрозой, и странам по-прежнему необходима помощь США. Но ЗМСН в глазах руководства США подрывала американские интересы и стратегию в регионе.

В 1976 году, благодаря подписанию Договора о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии наметилась процедура мирного урегулирования споров между конфликтующими сторонами.

При администрации Джими Картера, Соединенные Штаты и страны АСЕАН стали партнерами по Диалогу США – АСЕАН. Первое заседание состоялось в Маниле в сентябре 1977 года, и стало, безусловно, важным событием для отношений между странами, что помогло наладить тесное и конструктивное партнерство по вопросам, важным для всех. Создание диалогового партнерства оказало огромное положительное влияние на отношения со странами региона в тот момент, когда Америка еще тяжело

переживала свою неудачу в Индокитае. Встречи Диалога США – АСЕАН продолжают по сегодняшний день и поддерживают важную роль в отношениях между странами.

Также, именно в этот период, администрацией Дж. Картера принимается программа наращивания военно-морских и военно-воздушных сил в Тихом и Индийском океанах, что говорит о повышении роли Юго-Восточной Азии в военной стратегии Соединенных Штатах. Стоит упомянуть и о президентской директиве номер 18, принятой в целях создания сил быстрого развертывания, необходимых для ведения локальных войн в третьем мире, несмотря на то что это решение в первую очередь было связано со стремлением Вашингтона укрепить свои позиции в районе Персидского залива и Индийского океана, усиление военного присутствия США в Индийском океане потребовало его расширения в Тихом океане и ЮВА, которая в силу своего географического положения рассматривалась в качестве связующего звена между двумя океанами.<sup>64</sup>

Следующим, важным для отношений Соединенных Штатов со странами АСЕАН, этапом становится период с 1978 по 1989гг., ознаменованный вьетнамским вторжением в Камбоджу, подписанием советско-вьетнамского Договора о дружбе и сотрудничестве, китайским вторжением во Вьетнам и советским вторжением в Афганистан.

Камбоджийский конфликт и советская поддержка Вьетнама подтолкнули Соединенные Штаты к нормализации отношений в сфере безопасности со странами АСЕАН. Еще одним катализатором к расширению своего присутствия в АТР, и в частности в ЮВА, становится приобретение Советским Союзом военных объектов во Вьетнаме и увеличение советского военно-морского присутствия в Южно-Китайском море. Ответом на что, становится вьетнамское вторжение в Демократическую Кампучию в декабре 1978 года. И так как отношения США – АСЕАН продолжали укрепляться, США позволили Ассоциации занять ведущую дипломатическую роль в попытке разрешить конфликт между Вьетнамом и Камбоджей.

АСЕАН осудили вьетнамское вторжение и оккупацию Камбоджи, страны-члены отказались признать режим Хенг Самрина, установленный СРВ. Как и США, Ассоциация, озабоченная серьезными последствиями Вьетнамской войны, придерживалась сдержанной позиции в Третьей Индокитайской войне. Соединенные Штаты, подтверждая свою приверженность странам АСЕАН, обосновали руководящую дипломатическую роль АСЕАН в этой войне. В то же время, США предусматривали некоторую помощь и поддержку в устранении последствий кризиса в Кампучии (на 1 июля 1980 года

---

64 АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии : 60-80 годы XX века : автореферат дис... С.16.



правительство США потратила \$ 108810500 в чрезвычайной помощи Камбодже).<sup>65</sup> В ходе конфликта, который продолжался до 1989 года, АСЕАН удалось получить международную поддержку своих дипломатических инициатив, которые оказались успешными, и к концу сентября 1989 года, Ханой вывел свои войска из Камбоджи. Сдержанная позиция, занятая Соединёнными Штатами, подтверждает ведущую роль Ассоциации стран Юго-Восточной Азии в решении этого конфликта. Ассоциация, понимая, опасность возможных последствий для региона, приняла активное участие в процессе урегулирования этого конфликта, АСЕАН предлагала много вариантов и путей разрешения конфликта и неоднократно выступала инициатором встречи между противоборствующими сторонами.

В начале 80-х годов, когда Белый дом возглавляет Рональд Рейган, Соединенные Штаты окончательно отказываются от политики, направленной на сокращение американского военного присутствия в ЮВА. Также, чтобы развивать связи США со странами АСЕАН, активно растет торговля и инвестиции. Основной акцент ставится на советско-американских отношениях, рассматриваемых в конфронтационном ключе, республиканской администрацией берется курс на антисоветскую, антисоциалистическую политику.

В 1984 году формируется Деловой Совет США – АСЕАН, призванный служить в качестве основного источника информации об АСЕАН в Соединенных Штатах.<sup>66</sup> Совет является ведущей правозащитной организацией, созданной для американских корпораций, работающих со странами Ассоциации. Расширяя связи США со странами АСЕАН, Совет регулярно проводит мероприятия и диалоги с представителями всех десяти стран АСЕАН и должностными лицами из Секретариата, когда они посещают Соединенные Штаты.

В начале 1990-х под руководством президента Джорджа Буш, отношения Соединенных Штатов со странами АСЕАН продолжали прогрессировать, поскольку обе стороны поддерживали сотрудничество, стремившись справиться с последствиями Третьей Индокитайской войны. И США и страны АСЕАН хотели, чтобы процесс мирного урегулирования в Камбодже завершился, а Камбоджа стала суверенным государством. Итогом чего стало подписание 23 октября 1991 года Соглашения о всеобъемлющем политическом урегулировании камбоджийского конфликта, составленный постоянными членами Организации Объединённых наций при содействии стран АСЕАН. Это соглашение, можно назвать триумфом АСЕАН как региональной организации, поднявшим Ассоциацию на новый уровень и заставившим международное сообщество ее принять.

---

<sup>65</sup> Maknine K., Oueslati. A. *US-ASEAN relations*. 2013. P.3./URL: [https://www.academia.edu/2443854/US\\_ASEAN\\_relations](https://www.academia.edu/2443854/US_ASEAN_relations)

<sup>66</sup> Op. cit.

Что касается влияния конфликта в Индокитае на политический курс США, то он менялся в зависимости от действующей администрации. Поражение стратегии США в регионе привело к глубокому кризису американской политики в Юго-Восточной Азии. Это привело к относительно долгому периоду спада в американской политической, экономической и военной экспансии в ЮВА. В то же время, новая политическая обстановка, которую можно охарактеризовать определенным усилением позиций стран Индокитая и некоторым ослаблением позиций проамериканских кругов в странах АСЕАН.<sup>67</sup> Поэтому в этот период, Вашингтон начал разрабатывать новую военно-политическую доктрину, которая предусматривала превращение американских военно-морских сил в АТР в основную ударную силу для осуществления планов Соединённых Штатов. Именно по этой причине огромное значение приобретали военно-морские опорные базы на Филиппинах, в Таиланде и некоторых других районах ЮВА.

В начале 90-х годов, отношения США – АСЕАН продолжали расти. В 1993 году прежний президент США Билл Клинтон проводил в Сиэтле встречу на высшем уровне, недавно сформированного Азиатско-Тихоокеанского экономического форума (АТЭС), куда были приглашены все главы стран АСЕАН.

Существенный вклад был внесен в потепление отношений с Вьетнамом. В феврале 1994 года США отменили эмбарго на торговлю с Вьетнамом. Кроме того, в июле 1995 года Соединенные Штаты официально нормализовали отношения с Вьетнамом и признали СРВ в качестве седьмого члена АСЕАН. В целом, оценивая первую администрацию Б. Клинтона (1991-1996), отношения с Ассоциацией расширились, в то время как американо-вьетнамские отношения значительно улучшились.

Новая глава отношений США – АСЕАН начинается с сильного экономического спада, спровоцированного Азиатским финансовым кризисом 1997 года, который отрицательно отражается на азиатских странах и вызывает серьезные опасения мирового экономического кризиса. Кризис начинается в Таиланде, где девальвация тайского бата и огромный государственный долг приводят страну к банкротству. Сингапур, Бруней и Вьетнам были затронуты в меньшей степени, нежели другие страны региона, Малайзия, Лаос и Филиппины, также пострадали, хотя и не так сильно как Индонезия и Таиланд.<sup>68</sup>

В начале работы администрации Клинтона, АСЕАН была четвертым по величине торговым партнером США в регионе,<sup>69</sup> однако финансовый кризис 1997 года несколько изменил отношения США с АСЕАН. В 1994 году, чтобы справиться с Мексиканским

---

<sup>67</sup> АСЕАН в Азиатско-Тихоокеанской стратегии США в 80-х годах : автореферат дис...С.13

<sup>68</sup> Maknine K., Oueslati. A. *US-ASEAN relations*. 2013. P.4...

<sup>69</sup> Bang Nam Jeon. *From the 1997-98 Asian financial crisis to the 2008-09 Global economic crisis: Lessons from Korea's experience*. 2010...

кризисом, Америка предоставила Мексике финансовую помощь, азиатские страны, столкнувшись с серьезными экономическими проблемами, так же, надеялись получить помощь от США, однако Соединенные Штаты решили потребовать проведение реформ и использовать принцип Международного валютного фонда (МВФ) «один размер подходит всем», что вызвало значительное возмущение в странах Юго-Восточной Азии и способствовало росту антиамериканских настроений в регионе.

#### *1.4. Интересы США в Юго-Восточной Азии*

Традиционно одним из определяющих факторов политики США в АТР является безопасность в регионе. Наличие мощных производственных ресурсов, высокая динамика политических и экономических процессов, формирующих устойчивую тенденцию к превращению его в важнейший центр мировой политики и экономики, объясняют борьбу государств за преобладание в этом регионе. Столкновение разнонаправленных национальных интересов часто приводит к политическим конфликтам, что обуславливает особую актуальность проблемы обеспечения международной безопасности в АТР.

Более полувека Соединенные Штаты Америки доминировали в Евро-Атлантической зоне и в бассейне Тихого океана. Однако, в начале XXI века, когда центр мировой политики перемещается в АТР, США сталкиваются в этом регионе с серьезными вызовами и угрозами, характер и последствия которых сильно ущемляют интересы США. Появление совершенно новых угроз безопасности, понимаемых шире чем традиционные, межгосударственные военные угрозы, с конца XX века стало отличительной чертой глобальных и региональных процессов. В свою очередь, проблемы безопасности в Восточной Азии являются предметом пристального внимания и изучения внешнеполитических стратегов и американского академического сообщества. В Стратегии национальной безопасности 2006 года США называются тихоокеанской нацией с всесторонними интересами в Восточной и Юго-Восточной Азии.<sup>70</sup>

На протяжении последней трети XX века вплоть до окончания «холодной войны» в Восточной Азии поддерживался баланс сил между тремя великими державами - СССР, КНР и США. «Однако распад СССР в начале 1990-х гг. не только способствовал укреплению в регионе позиций Соединенных Штатов Америки в роли единственной глобальной сверхдержавы, но и привел к определенному усилению в нем позиций Китая».<sup>71</sup> Всего лишь за три десятилетия из бедной страны с отсталыми военными силами,

<sup>70</sup> The National Security Strategy of the United States of America. March 16. 2006. /URL: <http://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>

<sup>71</sup> Сяотун Юй. Стратегические подходы США к АТР и их влияние на китайско-американские отношения // Проблемы Дальнего Востока. 2007. № 4. С. 35.

Китай смог превратиться в полноценного члена мирового сообщества, вторую крупнейшую мировую экономику, второе государство в мире по оборонным расходам на НИОКР. Такое стремительное усиление КНР вызвало ответную реакцию стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Япония впервые за 40 лет сменила военную программу: внимание японских сил самообороны сосредоточилось на КНДР и КНР. Новая военная программа Токио предусматривает подготовку сил самообороны к противостоянию возможной высадке противника на южных островах Сэнкаку (китайское название Дяоюйдао), претендентом на которые является исключительно Китай. В то же время, отношения на Корейском полуострове нельзя назвать стабильными. КНДР объявила недействительным соглашение, о перемирии с Южной Кореей, заключенное после Корейской войны 1950-1953 годов. Пхеньян намерен развивать свои ядерные вооружения, которые позволят ему противостоять давлению Соединенных Штатов и других мировых держав. Южная Корея после этого стала активно проводить военные учения, в том числе с участием США. Также, угроза локальных конфликтов существует на острове Тайвань, во Вьетнаме, в Бангладеш.

От развития отношений в данном регионе во многом зависит состояние международной безопасности. Угрозу стабильности региона представляет проблема распространения оружия массового поражения. Сам факт обладания ядерным оружием может восприниматься соседними странами в качестве вызова или угрозы безопасности. История формирования Азиатско-Тихоокеанского региона оставила много спорных границ, островов и территориальных вод, которые могут стать причиной серьезных столкновений интересов стран или даже вооруженных конфликтов между ними. Их решение представляется крайне трудным делом и несет в себе серьезные риски безопасности не только в самом регионе.

Для США Азиатско-Тихоокеанский регион являлся объектом давнего стратегического интереса. США имеют двусторонние оборонительные соглашения с пятью тихоокеанскими державами. Вашингтон считает, что военные союзы и американские силы передового базирования, размещенные в АТР, позволяют эффективно отвечать на вызовы и угрозы, возникающие из-за нестабильной обстановки в регионе. В Стратегии национальной безопасности 2006 года США называются тихоокеанской нацией с всесторонними интересами в Восточной и Юго-Восточной Азии.<sup>72</sup>

Главным союзником США в регионе является Япония, что объясняется как географическим положением, так и наличием общего противника – Китая. США стремятся осуществить «военное сдерживание» Китая, посредством укрепления

---

<sup>72</sup>The National Security Strategy of the United States of America. March 16. 2006...

отношений с союзниками в АТР и сохранения в полном объеме военного присутствия. С другой стороны, Вашингтон не намерен доводить дело до прямой военной конфронтации – США и КНР активно развивают сотрудничество в экономической и политической сферах. Америка осознает, что невозможно поддерживать стабильность в регионе без сотрудничества с КНР, США действуют совместно с КНР в вопросах борьбы с терроризмом, наркобизнесом, распространением ядерного оружия. Китай никогда не будет согласен с претензиями США на мировую гегемонию, однако сегодня основной задачей Пекин прагматично ставит интересы экономического развития и завершения внутренней модернизации, отсюда сдержанность в отношениях с Вашингтоном.

Сегодня в АТР формируется новый баланс сил в рамках совершенно другой системы с китайским и американским полюсами силы. Этот процесс проходит в окружении стремительного экономического роста стран региона и «сопровождается военными расходами и неудовлетворенными национальными амбициями».<sup>73</sup>

В 2000 году была разработана Концепция национальных интересов США (КНИ),<sup>74</sup> ставшая фундаментом для создания «всеобъемлющей стратегии развития страны и обеспечения ее безопасности»,<sup>75</sup> на основе которой формируются внешнеполитическая и оборонная стратегия, политика обеспечения благоприятных условий для стабильного внутриэкономического и внутривнутриполитического развития Соединенных Штатов.<sup>76</sup> Учитывая тот факт, что угрозы национальным интересам США могут развиваться проистекать с разных направлений, Комиссия по определению национальных интересов выделила 12 регионов и проблем, которые по ее мнению должны стать объектом пристального внимания администрации Джорджа Буша мл. В число таких регионов вошел и Азиатско-Тихоокеанский регион. Оценка приоритетных с точки зрения национальных интересов регионов и проблем доказывает то, что АТР определяется в качестве одного из важнейших направлений администрации Дж. Буша по обеспечению национальных интересов. Большинство американских экспертов убеждены, что значимость Восточной Азии со временем будет возрастать из-за многих факторов: «рост экономики, демократическое развитие, укрепление внутривнутриполитической стабильности региональных государств»,<sup>77</sup> однако, будут присутствовать и негативные тенденции – источником которых могут стать «экономическая отсталость и внутривнутрирегиональные противоречия».<sup>78</sup>

<sup>73</sup> Op. cit.

<sup>74</sup> America's National Interests. The Commission on America's National Interests. July 2000. P.2. /URL: <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/amernatinter.pdf>

<sup>75</sup> Павлятенко В. Политика. Политика США в Восточной Азии: интересы, проблемы, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 2002. № 6. С.10.

<sup>76</sup> Арин О. Двадцать первый век: мир без России. М., 2001. С.93-108.

<sup>77</sup> Павлятенко В. Политика США в Восточной Азии...С. 15.

<sup>78</sup> Там же.

Специфика положения Восточной Азии во внешнеполитической стратегии США обуславливается тем, что в АТР существует система двусторонних союзов США: с Японией и Южной Кореей на основе двусторонних договоров; с Таиландом имеется совместное заявление о политике США в отношении этого государства. Также, существует американский закон «Об отношениях Соединённых Штатов с Тайванем» от 1979 года. На особом положении находится Китай, который уже сейчас признаётся крупнейшей региональной, а в перспективе - глобальной державой. Кроме того, в этом регионе целый комплекс неурегулированных проблем, в числе которых можно назвать корейскую и тайваньскую проблемы, территориальные споры в Южно-Китайском море.

## **Глава 2. Политика США в отношении АСЕАН в период администраций Джорджа Буша мл.**

Окончание «холодной войны» имеет ключевое значение для оценки расстановки сил в Азиатско-Тихоокеанском регионе и в частности в Юго-Восточной Азии. Так как биполярная система перестала быть актуальной и азиатские страны, тяготеющие в период ее расцвета к разным полюсам, не могли проводить полностью самостоятельную политику, то с переходом к многополярной системе международных отношений, можно говорить о том, что тенденции к регионализму воплотились в жизнь в полной мере. Значительно активизировались внутрирегиональные процессы, чему активно способствовало непосредственное участие АСЕАН, которое и начало формировать новый порядок в Азиатско-Тихоокеанском регионе. И по настоящее время именно Ассоциация стран Юго-Восточной Азии выполняет системообразующую интеграционную роль в этом субрегионе,<sup>79</sup> включая АСЕАН-плюс, Региональную форму АСЕАН по безопасности (АРФ), Восточноазиатские саммиты и другие интеграционные платформы.

---

<sup>79</sup> Власов Н. В. Возвращение Соединенных Штатов Америки в ЮВА // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2013. №21. С 101.

Как уже говорилось выше, Юго-Восточная Азия имеет для Соединённых Штатов стратегическое значение. После прихода к власти Джорджа Буша мл. ведущими экспертами США были подготовлены оценки и прогнозы развития обстановки в АТР в краткосрочный (до 2005 года) и среднесрочный (2015-2020 годы) периоды.<sup>80</sup> Делая выводы из этих исследований, можно сказать, что практически все эксперты считают, что «в среднесрочной перспективе значимость Восточной Азии с точки зрения национальных интересов США будет возрастать как в плане позитивных тенденций развития - рост экономики, демократическое развитие, укрепление внутривосточной стабильности региональных государств, так и с точки зрения негативных тенденций, источником которых могут стать экономическая отсталость и внутривосточные противоречия».<sup>81</sup> Однако, у правительства США существуют серьезные опасения касающиеся Северо-Восточной Азии. Такой вывод, по их мнению, базируется на том, что это – «единственный регион, где между основными державами существуют территориальные споры, где использование силы могло бы привести к нарушению сложившегося баланса сил, что в конечном счете оказало бы негативное воздействие на глобальную систему международных отношений в целом».<sup>82</sup>

Сопоставляя внешнеполитический курс Б. Клинтона в Юго-Восточной Азии с заявлениями и практическими шагами администрации Дж. Буша в отношении стран региона, нужно заметить, что стратегия новой администрации не претерпела серьезных изменений. Даже наоборот, исключая отдельные моменты, в «своей основе главные стратегические установки остаются в силе, поскольку национальные интересы США не зависят от смены хозяина Белого дома».<sup>83</sup> Фундаментальными для США направлениями являются: «поддержание Соединенными Штатами союзнических обязательств, сохранение американского военного присутствия, соблюдение демократических свобод и прав человека, поддержка тенденций к развитию глобализации».<sup>84</sup>

Внешняя политика Джорджа Буша мл., как и его предшественника Билла Клинтона, базировалась на преимуществе США над другими странами в экономической, технологической, научной и военной областях. Совокупность этих факторов, стремление внедрить в другие страны либеральную демократию в качестве единственно верной идеологии развития – предначертало захватнический характер как внешней, так и военной

---

<sup>80</sup> Павлятенко В. Политика США в Восточной Азии...С. 15.

<sup>81</sup> Там же.

<sup>82</sup> New World Coming: American Security in the 21st Century. Supporting Research and Analysis // The Phase I Report on the Emerging Global Security Environment for the First Quarter of the 21st Century: The United States Commission on National Security. 21 Century. September 15. 1999. P.70.

<sup>83</sup> Павлятенко В. Политика США в Восточной Азии...С. 26.

<sup>84</sup> Berry N. Bush Versus Clinton: Continuity and Changes in Asia-Pacific Policies. June 21. 2001. /URL: [www.cdi.org](http://www.cdi.org)

политики США. Правда, в отличие от своего предшественника, Джордж Буш был вынужден учитывать ряд совершенно новых факторов. Во-первых, это террористические атаки в США 11 сентября 2001 года. Президент Джордж Буш мл. объявил глобальную войну международному терроризму, тем самым объявив американский народ «нацией на войне». Этим он признал всю политику государства военной. Последствия такой политики можно наблюдать до сих пор: военная кампания в Афганистане и вторая иракская война (на сегодняшний день основной контингент американских войск выведен из Ирака, но в стране еще остаются около 200 военных консультантов).

Также, в начале XXI века США пришлось признать то, что модель однополярного мира не реализовалась и глобальное американское лидерство в экономической, технологической и военной сферах не преобразовалось в общую мировую гегемонию США. Идеологическое наступление США, желание расширить «зоны демократии» – в ряде регионов затормозилось (Центральная Азия), а в других столкнулось с жестким сопротивлением (Ближний и Средний Восток).

Появление и обострение совершенно новых глобальных проблем, решения которых требует совместных мер всех стран мира, способствовало дополнительным возможностям к сотрудничеству в американо-китайских отношениях. После событий, произошедших 11 сентября 2001 года, администрация Дж. Буша, начавшая отношения с КНР достаточно жестко, «вынуждена была искать взаимопонимание»<sup>85</sup> в вопросах борьбы с международным терроризмом. Китай, в свою очередь, не планировал усугубления отношений с Америкой, не только предугадывая возможные последствия в экономической сфере, но и возможностью оздоровления американо-китайских отношений.

В последние годы в Юго-Восточной Азии, отмечается рост новых угроз «на фоне обострения проблем, связанных с терроризмом и исламским экстремизмом».<sup>86</sup> Как отмечается в американских исследованиях, спецификой Юго-Восточной Азии является существование проблемы терроризма, который дестабилизирует общество, негативно сказывается на международном инвестировании и подрывает политические системы,<sup>87</sup> практически во всех странах региона, а в особенности в таких странах как Индонезия, Филиппины, Малайзия и Таиланд. Более того, географическое положение региона, находящегося на пересечении мировых транспортных путей делает его уязвимым угрозам

---

<sup>85</sup> Труш. С. Отношения США – Китай: События, мотивация, глобальный контекст // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2. С. 41.

<sup>86</sup> Колдунова. Е. Американские политологи о новых угрозах безопасности в Восточной Азии // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2. С. 105.

<sup>87</sup> Simon Sh. Back to the Future? /Sh. Simon// Strategic Asia 2004-2005: Confronting Terrorism in the Pursuit of Power//Ed. by A.J. Tellis, M. Wills. –Seattle: the National Bureau of Asian Research, 2004. – Pp.261-300. /URL: <http://www.nbr.org/>



морского терроризма. «Ряд военизированных и террористических групп, действующих в Юго-Восточной Азии, обладает значительными возможностями на море»: <sup>88</sup> такие организации как «Аль-Каида», «Джамаа Исламия», «Исламский фронт освобождения Моро» подозреваются в планировании и реализации нападений на море, другие используют морские коммуникации для транспортировки оружия и боевиков.

Еще одним серьезным вызовом безопасности в регионе можно назвать так называемые «государства-изгои» (rogue states). В Восточной Азии таковыми являются Северная Корея и отчасти Мьянма. «Опасность подобных государств, отмечает в развитие данного утверждения американский исследователь, связана с тем, что в XXI веке основные угрозы безопасности будут исходить не от межгосударственных конфликтов, а от тех проблем, которые порождает терроризм и генерируют подобные государства». <sup>89</sup>

Несмотря на другие проблемы государства, также как и в начале XX века, главным объектом тревоги тихоокеанской политики США является Китай. С приходом администрации Джорджа Буша мл. подходы к военной стратегии в АТР несколько изменились, о чем можно судить по ряду опубликованных официальных и полуофициальных документов. Указанные изменения не были внезапны и радикальны. «Новая администрация не стремилась к сдерживанию или изоляции Китая». <sup>90</sup> Хотя с другой стороны, готовность к более решительным действиям в отношении «недемократических» азиатских государств стала активнее чем при предыдущей администрации.

Главной тенденций стало возрастание роли Китая в военно-политической стратегии США в регионе. Китай – один «из центральных игроков на азиатской сцене, а в перспективе может доминировать а азиатских делах», <sup>91</sup> несмотря на то, что изначально Дж. Буш более критично относился к Китаю как к главному конкуренту. Стоит отметить что, ввиду таких непростых взаимоотношений между КНР и США для правительства США является исключительно важным иметь четкую концепцию взаимоотношений с Китаем на ближайшие 15-20 лет. <sup>92</sup>

Особенную озабоченность американского правительства вызывает «китайская военная угроза», «неадекватный рост» военных расходов, которые по оценкам ЦРУ могут

---

<sup>88</sup> *Bradford J.* The Growing Prospects for Maritime Security Cooperation in Southeast Asia // *Naval War College Review*. 2005. /URL: <http://www.usnwc.edu/getattachment/e1be03ba-65dc-4cf8-bee5-1ff6539417fb/Growing-Prospects-for-Maritime-Security-Cooperatio>

<sup>89</sup> *Колдунова. Е.* Американские политологи... С. 105.

<sup>90</sup> *Кулина. Е.* Китайский фактор во внешней политике Вашингтона // *США – Канада. Экономика, политика, культура*. 2006. № 11. С. 40.

<sup>91</sup> *Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы / отв. ред. Б.А. Ширяев, И.А. Цветков, Я.В. Лексютина.* — СПб.: СПбГУ, 2012. С. 18.

<sup>92</sup> *Campbell. K.* New Politics in Washington & The US-Japan Relationship. August 2, 2001.

удвоиться,<sup>93</sup> а к 2015 году Китай возможно станет главной военной державой в регионе.<sup>94</sup> Правительство США уделяет особое внимание тому факту, что рост военной мощи Китая способен послужить причиной роста агрессивности в регионе (Тайвань, острова Спратли и Сэнкаку).

Ключевой функцией в сдерживании Китая военная стратегия США определяет контроль за энергоресурсами и путями их транспортировки. Это связано с стремительным ростом китайской экономики, Китай увеличил спрос на сырье и особенно на нефть. В 2003 году Китай стал вторым по объему потребителем нефти и третьим по величине ее импортером. По расчетам министерства энергетики США, потребление нефти в Китае вырастет с 5.9 млн. барр. в сутки в 2004 г. до 12.8 млн. барр. в 2025 г., а импорт нефти соответственно с 2.4 млн. до 9.4 млн. барр.<sup>95</sup> Правительственная стратегия США рассматривает возможные меры для эффективной нейтрализации Китая, одной из которых может стать блокирование Малаккского пролива, через который проходит около 80% импортируемой КНР нефти.

## *2. 1. Территориальные споры в Южно-Китайском море*

По мере того, как рос интерес Соединенных Штатов к Азиатско-Тихоокеанскому региону, Южно-Китайское море постепенно входило в сферу исключительного интереса Вашингтона. Важность региона Спратли для США заключается в таких факторах как рациональность использования транспортно-логистических преимуществ проливов Южно-Китайского моря, также возможность хозяйственного освоения шельфовой зоны архипелага. Важность же безопасности в ЮКМ рассматривается США как составной элемент безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, где у США есть глобальные стратегические интересы. Для США важно не допустить превращения региона в горячую точку. В связи с этим, американская администрация неоднократно подчеркивала необходимость поддержания стабильности, свободы навигации и свободного беспрепятственного экономического развития для всех стран, имеющих в Азии интересы в сферах экономики и безопасности, акцентируя внимание на том, что США не принимает чью-либо сторону в этом территориальном споре, выступая против использования силы и действий, препятствующих свободе навигации.<sup>96</sup> Однако, возвращение Вашингтона в АТР, и к тому же вмешательство, по мнению Пекина в его внутренние дела, не могло не

<sup>93</sup> Tenet G.J. Worldwide Threat - Converging Dangers in Post 9/11 World. Testimony of Director of Central Intelligence Before the Senate Armed Services Committee. 19 March, 2002.

<sup>94</sup> US Commission on National Security/21st Century. P. 76-77. /URL: <http://www.fas.org/irp/threat/nssg.pdf>

<sup>95</sup> Хазбиев. А. Великий поход // Эксперт. 7 июля, 2005. № 25(472). С. 46. /URL: [http://expert.ru/expert/2005/25/25ex-tema-1\\_6226/](http://expert.ru/expert/2005/25/25ex-tema-1_6226/)

отразиться на американо-китайских отношениях, и в целом на ситуацию вокруг спорных территорий. Также, ситуацию обостряло активное взаимодействие США со странами АСЕАН, так как совместные проекты по урегулированию территориального конфликта в ЮКМ воспринимаются Китаем как направленную против него стратегию расширения американского влияния в регионе путем дискредитации Китая в кругу соседних стран.

Ключевой проблемой, стоящей перед участниками конфликта, является признание суверенитета над островами. ООН по морскому праву (КМП) лишь помогает разграничить оспариваемые морские участки, но не дает суверенитет над островами, в результате чего и происходят столкновения. Относительно Конвенции у стран-участниц конфликта возникают вопросы о возможности ее применения в урегулировании ситуации вокруг спорных островов, так как многие стороны явно не согласны с некоторыми формулировками КМП, которые не соответствуют их национальным интересам. Поэтому Конвенция рассматривается участниками спора как руководство к действию, содержание которого рассматривается и интерпретируется так, как оно им выгодно. Статья 121,<sup>97</sup> например, не позволяет отнести правила эксклюзивной экономической зоны к большинству островов, среди которых многие сложно назвать островами (они попадают под определения рифов и скал); почти 40 островных объектов периодически скрываются под водой, большинство островов необитаемы.<sup>98</sup> Однако, государства, претендующие на эти территории в Южно-Китайском море, считают эти рифы и скалы частью своих островов: Свэллоу-риф (Малайзия), Барк Канада Риф (Вьетнам), Коммодор Риф (Филиппины). КНР рассматривает континентальный Китай и острова в Южно-Китайском море как единое целое, поэтому считает, что к островам можно применить принцип государства-архипелага, в то время как статья 46 КМП<sup>99</sup> не позволяет островам Спратли, географически являющимся архипелагом, иметь режим архипелага, поскольку острова не являются суверенными государствами.

Соединенные Штаты, которые не ратифицировали эту Конвенцию, однако, уверены, что стороны, участвующие в споре, должны следовать ее установкам.<sup>100</sup> Америка выступает за создание зон совместного развития и управления и за недопущение эскалации конфликта, стараясь действовать крайне осторожно в оценке ситуации.

---

<sup>96</sup> 1st Plenary Session “Strengthening Security Partnerships in the Asia-Pacific”, Dr. R.Gates. 5.06.2010. /URL: <http://www.iiss.org/conferences/the-shangri-la-dialogue/shangri-la-dialogue-2010/plenary-session-speeches/first-plenary-session/robert-gates/>

<sup>97</sup> United Nations Convention on the Law of the Sea. /URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/lawsea.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml)

<sup>98</sup> Золотухин И. Н. Американский взгляд на территориальный спор вокруг архипелага Спратли // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2014. №2 (29). С.149.

<sup>99</sup> United Nations Convention on the Law of the Sea...

<sup>100</sup> Золотухин И. Н. Американский взгляд на территориальный спор вокруг архипелага Спратли... С.149.

Ключевым принципом, который отстаивает Вашингтон, является принцип свободы судоходства, не поощряя активных действий со стороны стран Юго-Восточной Азии, стремятся к тому, чтобы Китай также соблюдал его.

## *2. 2 Двусторонние отношения США со странами АСЕАН*

Террористические акты 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке определили всю внешнюю политику Соединенных Штатов, в частности в Юго-Восточной Азии. Трагические события в Индонезии, такие как взрывы на Бали в 2002 и 2005 годах и в Джакарте в 2003 и 2004 годах, а также активная деятельность террористических организаций в ЮВА, позволили администрации Дж. Буша мл. обозначить этот регион вторым фронтом в американской борьбе с терроризмом.

### *2.2.1 Филиппины*

После терактов 2001 года, Вашингтон начал формирование антитеррористической коалиции. В период с 2001 по 2006 год, Филиппины активно оказывали помощь США, филиппинские миротворцы и гражданские специалисты участвовали в иракской кампании 2003 года и других совместных проектах, в то время как США участвовали в ликвидации террористических баз на острове Минданао (Филиппины). В 2003 году, так же как и Таиланд, Филиппины получили статус «важнейших союзников США вне НАТО», однако с 2004 крепкий американо-филиппинский союз дал трещину. Началу «охлаждения» отношений положил инцидент с выводом миротворческих сил из Ирака, однако это были не все причины. Недовольство США из-за систематических нарушений прав человека со стороны филиппинских властей росло довольно стремительно, также общая неэффективность бюрократии, высокий уровень коррупции не могли благоприятно повлиять на американо-филиппинские отношения. Следующим шагом к «охлаждению» отношений между США и Филиппинами послужило так называемое «дело Смита». В 2006 году после длительного процесса «филиппинский суд приговорил американского морского пехотинца к сорока годам тюремного заключения за изнасилование гражданки Филиппин». С 2007 года американское присутствие на Филиппинах заметно сократилось, также была сокращена и экономическая помощь. Последним заметным успехом в совместной борьбе с терроризмом считается ликвидация двух главарей группировки «Абу-Сайаф». Именно эти события оказали огромное влияние на формирование американо-филиппинских отношений в период с 2000 по 2008 год.

Несмотря на то, что теракты 2001 года в Вашингтоне и Нью-Йорке, послужили неким катализатором к оживлению американско-филиппинских отношений, на момент окончания второго президентского срока Дж. Буша мл. Филиппины не занимали в стратегии внешней политики США того места, которое должны были по статусу договорного союзника. Белый дом начал формирование антитеррористической коалиции, в которой Филиппинам было отведено важное место в борьбе с исламистским терроризмом. Соединенные Штаты и филиппинское правительство договорились о размещении американских военнослужащих на территории Филиппин для подготовки и оказания помощи филиппинским вооруженным силам в борьбе против «Абу Сайяф», «Джамаа исламийя» на островах Басилан, Холо и Минданао, однако в соответствии с запретом филиппинской Конституции на действующие внутри страны иностранные боевые подразделения, Вашингтон и Манила договорились на специальных условиях, позволяющих проведение совместных учений.<sup>101</sup> В ноябре 2002 года, прежние администрации президента Арройо и президента Буша подписали Соглашение о взаимном тыловом обеспечении, которое позволяло США использовать Филиппины в качестве базы для проведения военных операций во всем регионе.<sup>102</sup> Американские военные предоставляли помощь, связанную со сбором разведывательных данных, планированием, коммуникациями, поставкой современного оборудования, направленную прежде всего на мусульманских боевиков. В то время как филиппинские миротворцы и гражданские специалисты участвовали в иракской кампании 2003 года и других совместных проектах.

Что касается определенных успехов американско-филиппинского сотрудничества, совместные операции привели к значительному ослаблению «Абу Сайяф», также значительно уменьшилась численность членов организации, от примерно 1000 членов до менее чем 400,<sup>103</sup> в том числе, было уничтожено руководящее ядро «Абу Сайяф», что имеет большое влияние на всю структуру организации. В марте 2010 года с помощью американской разведки, филиппинская армия провела операцию, в результате которой, был захвачен ключевой лагерь «Абу Сайяф» в Холо, в котором, возможно, дислоцировались члены «Джамаа исламийя».<sup>104</sup> В то время как «Абу Сайяф» представляла меньшую угрозу для региона, еще сохранялись политические и экономические претензии у ФНОМ и ИФОМ. Также, методы по борьбе с терроризмом включают и невоенные

---

101 Lum T. The Republic of the Philippines and U.S. Interests. CRS Report for Congress. January 3, 2011. P. 17./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43498.pdf>

102 Mutual Logistics Support Agreement (MLSA). November, 2002. /URL: <http://www.state.gov/documents/organization/132080.pdf>

103 Op. cit.

104 «Abu Sayyaf» Camp in Sulu Falls; 4 Dead, Philippine Daily Inquirer, March 30, 2010. /URL: <http://www.inquirer.net/specialreports/thesoutherncampaign/view.php?db=1&article=20100330-261524>

компоненты, которые помогают уменьшить возможность вхождения гражданских лиц и повстанцев в ряды сепаратистских и террористических групп. Гуманитарная помощь, также повысила легитимность действий вооруженных сил Филиппин и филиппинского правительства за счет «Абу Сайяф», и обеспечила возможность взаимодействия филиппинским силам обороны с местным населением. Благодаря помощи американских военных были построены новые дороги, сооружения для очистки воды, хозяйственный рынок, заметно улучшилась ситуация с медициной и образованием, были отремонтированы многие школы и построены клиники.

По мнению многих наблюдателей, американская стратегия, объединяющая военные силы и помощь по развитию инфраструктуры, принесла заметные результаты.<sup>105</sup> Главным достижением американо-филиппинского сотрудничества является существенное ослабление связей «Аль-Каиды» с югом Филиппин за счет сокращения сил «Абу Сайяф» и «Джамаа исламийя» и укрепления безопасности в регионе.

### 2.2.2 Таиланд

В отношении американского сотрудничества с Таиландом, в течение долгого времени, правительство Таиланда решительно отрицали распространение деятельности террористических организаций в своей стране, однако на поверхности оказались новые факты, доказывающие тесное антитеррористическое сотрудничество американского ЦРУ и тайского центра по борьбе с терроризмом. В то же время, прежний президент Дж. Буш мл. объявил о своем решении назначить Таиланд в качестве основного союзника в войне с терроризмом США, не входящего в НАТО. В 2003 году, в то время как премьер-министр Таксин Чиннават находился с визитом в США, Бангкок объявил об аресте трех граждан Таиланда, якобы планирующих взрывы западных посольств на территории Таиланда, в том числе и посольство США, эти аресты произошли через неделю после того как в Камбодже были задержаны 3 мужчин из секты ваххабитов по обвинению в терроризме.<sup>106</sup> Также, в июне этого же года был арестован другой камбоджийский мусульманин, который три года обучался в южной части Таиланда, которая является преимущественно мусульманской и до внесения поправок в конституцию в 1997 году, предоставляющих большую автономию, была центром сепаратистских движений Таиланда.<sup>107</sup> Все эти эпизоды свидетельствуют об укреплении сети исламских террористических организаций

<sup>105</sup> *Boot M., Bennet R.* Treading Softly in the Philippines. The Weekly Standard, January 5-12, 2009. /URL: <http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/956zznwj.asp>

<sup>106</sup> Terrorism in Southeast Asia. CRS Report for Congress. November 18, 2003. /URL: <http://www.history.navy.mil/library/online/terrorism%20in%20southeast%20asia.htm>

<sup>107</sup> Op. cit.

на территории Таиланда с конца 2001 года. Признания задержанных лиц, подозреваемых в участии или в сотрудничестве с «Джамаа исламийя» и «Аль-Каидой» говорят о том, что Таиланд был выбран в качестве базы для проведения встреч, создания путей ухода, приобретения оружия и отмывания денег.<sup>108</sup> В октябре 2003 года «Джамаа исламийя» чуть было не стала террористической организацией номер один в мире, однако, благодаря совместным усилиями спецслужб Таиланда и США попытка использования так называемой грязной бомбы во время проведения в Бангкоке саммита АТЭС была предотвращена.<sup>109</sup> По данным разведки, объектами террористических атак в дни проведения международной встречи должны были стать посольства США, Великобритании, Израиля, Австралии и Сингапура, но главной целью, которую преследовала «Джамаа исламийя» было убийство Дж. Буша мл.<sup>110</sup>

Также, Соединенные Штаты занимаются активным укреплением союзнических отношений Соединенных Штатов со странами региона, так как американское правительство активно нуждалось в помощи в антитеррористической политике. По этой причине, Вашингтон начал расширять степень своей вовлеченности в дела АТР. В 2000 году США подписали Совместную декларацию о сотрудничестве в борьбе с международным терроризмом с десятью странами-членами АСЕАН. Америка, «преследуя цели уничтожения сети террористических организаций и недопущения превращения Юго-Восточной Азии в очаг террористических операций»,<sup>111</sup> начала усиление своего военного присутствия в регионе и активное проведение совместных со странами АТР учений. Это, во многом и послужило укреплению отношений США с Австралией, Филиппинами, Таиландом, Сингапуром и некоторыми другими.

В Западном полушарии правительство США приветствует каждое государство, разделяющее американскую позицию в отношении международного терроризма. Также, полагаясь на Межамериканскую конвенцию по борьбе с терроризмом, принятую в июне 2002 года,<sup>112</sup> как на дополнительный инструмент борьбы с терроризмом. Однако некоторые государства, среди которых, например, Индонезия, высказывали недовольство усилением американского давления, связанного со стремлением США вынудить их принять более активные меры против действующих внутри этих государств объединениях, имеющих связи с международными террористическими организациями.

---

108<sup>Op. cit.</sup>

109<sup>Сафин. Р. «Джамаа Исламийя» как организационная структура терроризма в ЮВА // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2008. № 1.С.66.</sup>

110<sup>Сафин. Р. «Джамаа Исламийя» как организационная структура терроризма в ЮВА...С.66.</sup>

111<sup>Политика США в Азиатско-тихоокеанском регионе...С. 161.</sup>

112<sup>The National Strategy for Combating Terrorism. 2003. P. 20. /URL: [https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)</sup>



В 2002 году Вашингтон предложил финансировать Региональный центр Юго-Восточной Азии по борьбе с терроризмом в Малайзии, и такой центр был создан в следующем году. Также, в 2003 году был введен Рабочий план по борьбе с терроризмом США – АСЕАН. В том же году совместными усилиями Соединенных Штатов и стран АСЕАН в Таиланде был захвачен один из планировщиков террористических атак на Бали в 2002 году. В то же время, из-за резкой политики Буша мл. в странах Юго-Восточной Азии и во всем мире росли антиамериканские настроения.<sup>113</sup> Преимущественно в мусульманских странах, включая ЮВА, рос гнев за то, что «Буш напал на мусульманскую нацию».<sup>114</sup>

В 2005 году, должностные лица Ассоциации выразили свое недовольство, когда госсекретарь Кондолиза Райс пропустила заседание Регионального форума АСЕАН по безопасности, проходившего в Лаосе, из-за других неотложных дел, касающихся Ближнего Востока. Что показало неуважение к Ассоциации как азиатской региональной организации. К этому времени, американский односторонний подход ко внешней политике, войны США в Афганистане и в Ираке, использование военных средств в качестве первичной стратегии в борьбе с терроризмом стали негативно восприниматься некоторыми членами АСЕАН. Политика Буша ни в первый, ни во второй сроки не была принята странами Ассоциации, особенно странами, с преимущественно мусульманским населением.

Серьезной проблемой для развития отношений США со странами АСЕАН стал вопрос перспективы председательства Мьянмы в «десятке» в 2006 году, которая должна была занять это место в порядке предусмотренной АСЕАН ротации. Вашингтон, выступивший по этому поводу с резкими предостережениями относительно такого шага Ассоциации, бойкотировал ежегодное совещание Регионального форума по безопасности. Следующим шагом американской администрации стал ультиматум, если место председателя займет Мьянма – Соединенные Штаты откажут АСЕАН в экономической помощи. Ассоциация сдалась, саммит был перенесен на Филиппины.

### *2.2.3 Итоги администрации Дж. Буша мл.*

Рассматривая внешнюю политику в период администрации Дж. Буша мл., нужно обратить внимание на то, «что фактически наметилась тенденция возврата военной стратегии США к прежней модели холодной войны с той лишь разницей, что место

---

<sup>113</sup> Maknine K., Oueslati. A. *US-ASEAN relations*. 2013. P.5...

<sup>114</sup> Op. cit.



Советского Союза занял Китай».<sup>115</sup> Военно-политическая структура заметно изменилась, изначально американское правительство отдавало свое предпочтение двусторонним союзам, примером чего можно назвать крепкое американо-японское сотрудничество, однако начиная с 2000-х годов, Соединенные Штаты стали стремиться к продвижению многостороннего партнерства между своими союзниками.

В целом, оценивая политику в отношении АТР при администрации Джорджа Буша мл., необходимо заметить то, что «американская внешнеполитическая машина начала разворачиваться в сторону Азии»<sup>116</sup>. И несмотря на то, что стратегическая приоритетность Азиатско-Тихоокеанского региона подвергалась сомнению в коридорах власти, республиканская администрация сформировала однозначный подход к региону. Было сформулировано три основных приоритета:

1. Сохранение существующего в АТР баланса сил, в частности в ЮВА;
2. Развитие сотрудничества в первую очередь с демократическими режимами;
3. Соблюдение подчеркнутой осмотрительности в сотрудничестве с недемократическими режимами.<sup>117</sup>

И вопреки тому, что президентство Джорджа Буша мл. началось с обострения отношений с КНР, вызванного событиями 2001 года, когда «американский самолёт-разведчик EP-3 столкнулся с китайским истребителем над территориальными водами КНР»,<sup>118</sup> правительство США смогло преодолеть возникший кризис, а также развить отличную от предыдущих администраций позицию в отношении АТР.

Администрация Дж. Буша, активно начавшая свою тихоокеанскую политику, преследовала конкретные цели, направленные в основном на военное сдерживание и установление стабильной ситуации в регионе. Активное сотрудничество со странами АТР в сфере безопасности, не только в самом регионе, но и в «горячих точках», во многом помогло укреплению двусторонних отношений США со странами региона, не только в этой сфере, но и в формировании экономических, торговых, культурных взаимоотношений.

---

<sup>115</sup> Володин. Д. Проблемы безопасности в современном мире. США, Китай и новое военно-стратегическое уравнение в АТР // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 2. С.81.

<sup>116</sup> Кулина. Е. Китайский фактор во внешней политике Вашингтона... С. 40.

<sup>117</sup> Кулина. Е. Китайский фактор во внешней политике Вашингтона... С. 43.

<sup>118</sup> Там же. С. 41.

### Глава 3. Политика США в отношении АСЕАН в период администраций Барака Обамы

С приходом в Белый дом Барака Обамы, внешняя политика страны претерпела значительные изменения, в том числе и в отношении государств, входящих в Ассоциацию стран Юго-Восточной Азии.

Если с приходом Барака Обамы в Белый дом было официально заявлено о применении «smart power»<sup>119</sup> во внешней политике, а доктрина превосходства США в официозе была заменена на более корректное, как считают вашингтонские политтехнологи, лидерство, то для конкретных регионов, также были предложены новые концепции. Вашингтон предусматривал использование, в первую очередь, дипломатических инструментов, а также экономических, политических, военных, юридических и культурных.

Америка, со сменой администрации, всеми своими действиями активно показывала намерение всесторонне закрепиться в Юго-Восточной Азии в качестве надежного друга азиатских государств, торгового партнера и военного союзника. Новая администрация, провозгласив курс на «возвращение в Азию», помимо общего смещения геополитического фокуса в Азиатско-Тихоокеанский регион, существенно повысила роль Юго-Восточной Азии в тихоокеанской стратегии США.<sup>120</sup> В 2010 году в Гонолулу Госсекретарь Хилари Клинтон выступила с речью, которая была посвящена новому курсу «forward deployed diplomacy».<sup>121</sup> Новый курс предполагал, что Соединенные Штаты будут развивать

---

<sup>119</sup> American «Smart Power»: Diplomacy and Development Are the Vanguard. Fact Sheet. Bureau of public affairs. April 28, 2011 /URL: <http://www.state.gov/r/pa/pl/162247.htm>

<sup>120</sup> Лексютина Я. В. Политика США в Юго-Восточной Азии в при Б. Обаме: Укрепление союзнических отношений и формирование новых партнерств. Тамбов: Грамота, 2012. No 7 (21): в 3-х ч. Ч. II. С.109.

<sup>121</sup> America's Engagement in the Asia-Pacific by Hillary Rodham Clinton. Honolulu, HI. October 28, 2010. /URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150141.htm>

отношения не только со своими уже устоявшимися союзниками, но и будут опираться на новые партнёрства: региональные институты Азиатско-Тихоокеанского региона, нацеленные на создание общей экономики АТР, обеспечение общерегиональной безопасности, распространение и защиту институциональной демократии и прав человека. В своей речи Клинтон неоднократно подтверждает то, что с первых дней администрации Обамы, Азиатско-Тихоокеанский регион, в частности ЮВА, является приоритетным направлением во внешней политике Соединенных Штатов. Также, в ее заявлениях делается акцент на существующих вызовах и угрозах в регионе, препятствующих всестороннему развитию самого АТР и взаимодействию между государствами региона. Эти проблемы могут быть решены и уже решаются при непосредственной помощи и участии США. Новая концепция предусматривает укрепление и совершенствование сложившихся отношений с договорными союзниками – Филиппинами и Таиландом, сближение с другими перспективными государствами региона – Индонезией, Малайзией, Вьетнамом и Сингапуром, налаживание постоянного дружеского и доверительного политического диалога со странами-членами АСЕАН, углубление торгово-экономического сотрудничества, обеспечение военного присутствия в ЮВА, развитие демократии и прав человека.

Приверженность этому курсу всячески демонстрируется действиями администрации и Госдепа США. В 2009 году по итогам постминистерской встречи и саммита АРФ в Таиланде, был подписан Инструмент присоединения Соединенных Штатов к основополагающему документу АСЕАН – Договору о дружбе и сотрудничестве в ЮВА. Такой шаг является негласным и необходимым правилом для тех государств, кто желает установить более тесные отношения с АСЕАН.<sup>122</sup> Также, на встрече лидеров АСЕАН – США в ноябре того же года, Обама подтвердил заверения Хилари Клинтон о том, что Америка стремится работать в партнерстве как с государствами АСЕАН в отдельности, так и с Ассоциацией в целом, в целях продвижения общих интересов и ценностей.<sup>123</sup>

Так, в 2009 году был создан еще один механизм американо-асеановского диалога – ежегодные встречи глав государств в формате АСЕАН+1. В период с 2009 по 2012 гг. состоялось 4 такие встречи. Вопросы, обсуждаемые на встречах касались взаимодействия США со странами Ассоциации, включая торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество, образовательные программы по студенческому обмену, научно-

---

122 Власов Н. В. Возвращение Соединенных Штатов Америки в ЮВА... С. 106

123 US/ASEAN: Obama Should Press Asian Leaders on Rights. November 12, 2009. /URL: <https://www.hrw.org/news/2009/11/12/us/asean-obama-should-press-asian-leaders-rights>

техническая помощь, совместная антитеррористическая деятельность, нераспространение ядерного оружия и разоружение, концепция устойчивого развития и др.

Более того, в 2010 году Соединенные Штаты стали первой страной – не членом АСЕАН, которая открыла свое постоянное представительство и создала специальную комиссию при Секретариате организации в Джакарте. В целях углубления диалога США – АСЕАН по самому широкому кругу вопросов, в ноябре того же года на второй встрече лидеров США и стран АСЕАН в Нью-Йорке была создана Группа выдающихся деятелей.<sup>124</sup> Цель создания этой Группы – оказывать консультативную поддержку лидерам и выступать генератором новых идей. Также, чтобы не допустить упрочения позиций Китая в Восточной Азии в ущерб США, Вашингтон предпринял необходимые шаги по вхождению в созданный 2005 году Восточноазиатский саммит, выступающий координационным механизмом построения Восточноазиатского сообщества, чего добивается уже в октябре 2010 года. Многостороннее сотрудничество в рамках АСЕАН по вопросам оспариваемых островов в Южно-Китайском море, также имеет ключевое значение в решении этого конфликта.

Еще одним шагом Белого дома, в знак признания возрастающей роли Юго-Восточной Азии в сфере экономики и безопасности, становится создание в ноябре 2010 года Комиссии по разработке стратегии США в отношении АСЕАН. Уже в ноябре 2011 в ходе саммита АТЭС Комиссией были представлены рекомендации, а в январе следующего года опубликован доклад «Развитие и поддержание стратегии в отношении ЮВА». В докладе отмечалась, что необходимо подписать соглашение о свободной торговле между США и странами АСЕАН, оказать содействие в создании единого таможенного союза стран Ассоциации, основать американский инновационный центр на базе Секретариата АСЕАН, нацеленного на развитие местного бизнеса. Также, в числе прочего отмечалось, что страны АСЕАН заинтересованы в способности защищать свои экономические интересы, обеспечивать безопасность в регионе, при этом не желая столкновения США и КНР.<sup>125</sup>

Третья встреча лидеров США и АСЕАН, проходившая на о. Бали, в Индонезии в ноябре 2011 года, также стала плодотворной для отношений США – АСЕАН, по ее итогам был принят план действий по реализации Расширенного партнерства АСЕАН – США в целях прочного мира и процветания на 2011-2015 гг.. Как знаковую, стоит отметить, и четвертую встречу, состоявшуюся в 2012 году в Пномпене. Эта встреча одновременно

---

124 *Тунько Е.А.* Достижения администрации Б. Обамы в развитии отношений с АСЕАН в 2009 - 2012 гг. // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. №20. 2013. С. 96.

125 *Тунько Е.А.* Достижения администрации Б. Обамы в развитии отношений с АСЕАН в 2009 – 2012...С. 96.

стала и первым визитом американского президента в Камбоджу за всю историю двусторонних отношений. Также, в ходе этого визита, была, неоднократно, подчеркнута важность поддержания диалога США – Камбоджа на высшем уровне. Более того, именно тогда было принято решение о трансформации встреч лидеров США и АСЕАН в формат ежегодного саммита. На третьей встрече была запущена инициатива по расширенному экономическому сотрудничеству между Соединенными Штатами и странами Ассоциации, нацеленная на стимулирование торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия.<sup>126</sup>

Новая администрация признает важность исламского мира и считает необходимым для Соединенных Штатов Америки восстановить отношения с мусульманским населением, в том числе и в странах Юго-Восточной Азии. «Кампания» администрации Обамы по примирению с мусульманским населением стран ЮВА началась с двух ключевых инициатив. 22 января 2009 года президент Обама подписал распоряжение о закрытии объекта содержания под стражей в Гуантанамо на Кубе, где находились мусульманские заключенные, в том числе выходцы из Юго-Восточной Азии. Такой шаг был сделан, чтобы продемонстрировать полный разрыв с антитеррористической политикой администрации Буша мл. Второй инициативой администрации был визит госсекретаря Хиллари Клинтон в Индонезию в ходе ее первой официальной поездки за границу.

### *3.1. Двусторонние отношения США со странами АСЕАН*

#### *3.1.1. Индонезия*

Важным шагом в нормализации двусторонних отношений в военной сфере между США и Индонезией стало снятие запрета на контакты между Пентагоном и силами специального назначения Индонезии (Kopassus), введенного конгрессом США еще в 1997 году по причине причастности спецназа к случаям массовых нарушений прав человека в различных «горячих точках» страны в прошлом. Такой серьезный шаг был сделан в ходе визита министра обороны США Роберта Гейтса в Джакарту в июле 2010 года. Этот официальный жест был направлен на углубление и на установление более доверительных отношений между двумя странами. Однако, несмотря на существование этого запрета, Индонезия и Соединенные Штаты за последние годы провели около 140 совместных военных учений. В середине того же года было подписано рамочное соглашение,

---

<sup>126</sup> Overview of ASEAN-U.S. Dialogue relations. ASEAN Secretariat's Information Paper. 4 January, 2016. /URL: [http://www.asean.org/storage/2016/01/4Jan/Overview-of-ASEAN-US-Dialogue-Relations-\(4-Jan-2016\).pdf](http://www.asean.org/storage/2016/01/4Jan/Overview-of-ASEAN-US-Dialogue-Relations-(4-Jan-2016).pdf)

предусматривавшее проведение консультаций по проблемам безопасности, обучение индонезийского военного персонала в США, сотрудничество в сфере обеспечения международного морского судоходства, поставок оружия и боевой техники.<sup>127</sup>

В ноябре 2010 года в ходе исторического визита Барака Обамы в индонезийскую столицу, оба президента официально объявили о переходе к межгосударственным отношениям «всеобъемлющего партнерства», подтвердив, что «всеобъемлющее партнерство» называется как долгосрочная перспектива двух президентов Обамы и Юдойоно к расширению и углублению двусторонних отношений между государствами. «Всеобъемлющее партнерство» предусматривает укрепление сотрудничества в самом широком диапазоне, начиная с вопросов торговли и экономики, обороны и безопасности, заканчивая проблемами глобального изменения климата. Залогом успеха этой инициативы выступало создание диалоговых механизмов на высшем уровне в различных сферах взаимодействия. Несмотря на то, что с 2005 года отношения на уровне стратегического партнёрства, также, официально поддерживаются и с КНР.

Визит Барака Обамы в Джакарту был омрачен разрушительными извержениями вулканов, которые произошли буквально за несколько дней до приезда американского президента. После консультаций с правительством Индонезии, Соединенные Штаты через Агентство США по международному развитию (USAID) внесли гуманитарную помощь Индонезии.<sup>128</sup> Вашингтон обязался выделить в общей сумме 2 миллиона долларов на ликвидацию последствий стихийного бедствия.<sup>129</sup>

### 3.1.2 Мьянма

В отличие от предыдущей администрации Дж. Буша мл., тактика Вашингтона заметно меняется. Например, можно наблюдать появление нового подхода к отношениям с Мьянмой. В Белом доме, ранее не признававшем даже официальную смену названия государства, стремившемся минимизировать любое взаимодействие с этим государством, можно заметить готовность к переговорам с военной хунтой Мьянмы. Такая смена политики подтверждается неоднократным визитом в Мьянму заместителя госсекретаря по делам Азии и Тихого океана Курта Кэмбелла, и имеет особое значение для активации официальных отношений между двумя странами. С 2012 года, Америка повысила уровень дипломатических отношений с Мьянмой, где теперь присутствует посол вместо

---

<sup>127</sup> Урляпов. В. Ф. «Новое пришествие» США в Юго-Восточную Азию // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. №17. 2011. С. 27.

<sup>128</sup> Maknine K., Oueslati. A. *US-ASEAN relations*. 2013. P.8...

<sup>129</sup> Op. cit.

поверенного в делах. Также, историческими стали визиты Хилари Клинтон и Барака Обамы в 2011 и 2012 гг. соответственно.

Значительно возросшая роль Мьянмы обуславливается многими факторами. Государство, находившееся в течение последних десятилетий в состоянии глубокого экономического застоя, формирующееся в условиях авторитарного режима и международной изоляции, с приходом современных властей переходит на новый уровень, что связано с серьезными качественными изменениями в экономике, трансформацией социальной политики в более либеральное русло. Оживление экономической жизни страны и социально-политическое развитие создает перспективы дальнейшего роста Мьянмы как в рамках Юго-Восточной Азии, так и в контексте мирового сообщества.

Привлекательность Мьянмы активно растет с увеличением экономики КНР и повышением заинтересованности китайского руководства в обеспечении своей безопасности (военной, энергетической, торговой и т.д.).<sup>130</sup> Так как Мьянма является государством, богатым природными ресурсами, в том числе и углеводородами, Китай заинтересован в таком соседстве. КНР рассматривает Мьянму как в качестве потенциального торгового партнера, так и в качестве военного союзника. Большое значение имеет стремление КНР получить доступ к прибрежной зоне Индийского океана, а Мьянмы расположена на пересечении путей, которые соединяют Китай с государствами, имеющими выход к побережью Индийского океана. Также, Мьянма занимает особое место в китайской стратегии «жемчужной нити», где каждое звено является стратегически важной точкой китайского военного присутствия или геополитического влияния, благодаря которым Пекин выстраивает стратегические отношения и развивает возможности для установления присутствия вдоль морских линий коммуникаций, которые соединяют Китай и Ближний Восток. Так, через территорию Мьянмы проходит один из самых кратчайших путей перевозки товаров с Ближнего Востока в Китай, обходя Малаккский пролив. В рамках своей активной политики в отношении Мьянмы, КНР начала реализовывать совместные крупные «проекты по строительству трубопроводов, шоссейных и железных дорог, углублению рек, разработке газовых и нефтяных месторождений и т.д.»,<sup>131</sup> что, безусловно, не могло не заинтересовать Соединенные Штаты.

### *3.1.3 Вьетнам*

---

<sup>130</sup> Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы... С. 219.

<sup>131</sup> Там же. С. 220.

Еще одной страной, которая стала одной из приоритетных в активизации американской политики, выступил Вьетнам. Вашингтон делает ставку не только на развитие торгово-экономических связей, но и на военные отношения с Вьетнамом. Здесь важное значение имеет вмешательство Соединенных Штатов в территориальный конфликт в Южно-Китайском море. По американским оценкам, Вьетнам обладает очень серьезным потенциалом, и в обозримом будущем, СРВ может эволюционировать в государство, способное оказывать заметное влияние в Юго-Восточной Азии, что и обуславливает заинтересованность Вашингтона в таком союзнике в своем скрытом противостоянии КНР. Так, в 2010 году в рамках мероприятий, приуроченных к 15-годовщине нормализации отношений между двумя государствами, было проведено первое совещание в рамках диалога в сфере обороны между военными ведомствами США и Вьетнама на уровне заместителей министров обороны. В ходе консультаций начали разрабатываться программы профессиональной подготовки офицерского корпуса вьетнамской армии в американских колледжах, которые нацелены на отработку планов совместных действий по проведению миротворческих миссий и поисково-спасательных операций при природных катастрофах.<sup>132</sup> Так, на волне обострения американо-китайского противостояния по поводу свободы морской навигации в августе 2010 года состоялись первые в истории американо-вьетнамских отношений совместные учения Военно-морских сил США и СРВ в акватории Южно-Китайского моря. Несмотря на существующие проблемы в американо-вьетнамских отношениях (различие политических режимов, наследие Вьетнамской войны, нарушения прав человека во Вьетнаме и др.), и Соединенные Штаты и Вьетнам нацелены на переход двусторонних отношений на совершенно новый уровень.

### *3.1.4 Филиппины*

С приходом в Вашингтон новой администрации Барака Обамы, меняется и повестка дня в американо-филиппинских отношениях. На смену организации коалиции союзников по борьбе с международным терроризмом, в том числе и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которая так активно велась после 11 сентября 2001 года, приходит формирование в Южно-Китайском море свободной и беспрепятственной торговли в глобальном масштабе, обеспечение мира и безопасности между государствами, поддержка дипломатии и законопослушного поведения, проведение военных операций США в соответствии с нормами международного права, обеспечение поддержки американским союзникам и стратегическим партнерам.

---

<sup>132</sup> Урляпов. В. Ф. «Новое пришествие» США в Юго-Восточную Азию... С. 24.



Первыми шагами нового президента в укреплении отношений со своим давним договорным союзником становятся урегулирование ситуации вокруг так называемого «дела Смита», взаимное подтверждение значимости «Соглашения о военных визитах», что безусловно имело особое значение для обеих сторон. Также, Соединенные Штаты подтвердили свою готовность предпринять усилия для достижения серьезных успехов в экономической сфере, повышения эффективности управления и повешения инвестиционный привлекательности Филиппин. Это подтверждается включением Филиппин в число стран, соответствующих критериям так называемой «Корпорации вызовов нового тысячелетия» (Millennium Challenge Corporation, MCC) – американского полуправительственного агентства, которое с 2004 года реализует новые принципы распределения американской помощи иностранным государствам.<sup>133</sup> Многие критерии, по которым та или иная страна могла быть допущена до участия в проектах MCC, например уровень экономического развития, социальная политика государства, соблюдение прав человека, показатели которых на Филиппинах не всегда соответствовали необходимым. Прежней филиппинской администрации удалось включить страну только в список кандидатов на участие в MCC, в то время как новая администрация в сентябре 2010 года подписала соглашение с MCC о получении на нужды развития страны 434 млн. долларов США,<sup>134</sup> что выражало предварительную поддержку нового президента Филиппин и носило скорее символический характер.

Однако, если говорить о серьезных продвижениях в американо-филиппинских отношениях, то стоит обратить особое внимание на укрепление сотрудничества в дипломатической и военной сфере, которое направлено на сопротивление КНР в территориальном споре относительно островов в Южно-Китайском море. Совместная антитеррористическая борьба, являвшаяся в период президентства Дж. Буша мл. ключевой темой американо-филиппинских отношений, отходит на второй план, в то время как решение территориальных конфликтов в акватории ЮКМ выходит на первый. В 2010 году на 9-м форуме министров обороны стран Азиатско-Тихоокеанского региона, американское министерство выделяет Южно-Китайское море как сферу растущей озабоченности Вашингтона.<sup>135</sup> Уже в январе 2011 года состоялся первый американо-филиппинский стратегический диалог, он был ознаменован подписанием соглашения о создании рабочих групп по изучению вопроса наращивания двустороннего сотрудничества в области

---

<sup>133</sup> Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы...С. 193.

<sup>134</sup> Там же.

<sup>135</sup> *Лексютина Я. В.* Обострение напряженности в Южно-китайском море: взгляд из ЮВА, КНР и США // Проблемы Дальнего Востока. №5. 2011. С. 36.

территориальной обороны и безопасности на море.<sup>136</sup> Следующим шагом, последовавшим в ноябре того же года, стало подписание Манильской декларации, которая предполагает усиление двустороннего сотрудничества в области обороны, и подтверждает договор 1951 года как основу для надежного, сбалансированного и гибкого партнерства в области безопасности.

Вашингтон несколько укрепил свои связи с Филиппинами в сфере безопасности, во многом из-за регионального спора в ЮКМ, однако в то же время, США по-прежнему помнят о необходимости углубления отношений с Китаем для того, чтобы урегулировать территориальную напряженность в районе Южно-Китайского моря и предотвратить ее превращения в серьезный региональный конфликт.

Несмотря на размытые формулировки Вашингтона, Штатам стратегически необходим такой союзник как Филиппины, чтобы сдерживать растущее политическое и экономическое влияние Пекина в регионе. Кроме того, растет уверенность Китая в Южно-Китайском море, поэтому Соединенные Штаты признают необходимость и дальше развивать военные возможности Филиппин за рамками внутренней безопасности. Однако, существующие на Филиппинах системы раннего оповещения, наблюдения, связи, управления и контроля предназначены только для «возможности проведения совместных операций» военно-морского флота и по пресечению незаконного оборота наркотиков. Из чего следует, что никакое количество материально-технической помощи со стороны США не позволит Филиппинам противостоять растущему потенциалу Китая в АТР. Таким образом, филиппинские военные возможности просто дополняют американский оборонный комплекс и систему других двусторонних союзов в регионе. Кроме того, Договор о взаимной обороне 1951 года не предусматривает автоматического ответа от любой из сторон в случае вооруженного нападения, для этого требуются консультации, чтобы определить носит ли то или иное действие военный характер. Более того, в этом договоре нет ни одного упоминания о том, что США обязаны оказать военную помощь в случае конфликта в Южно-Китайском море из-за спорных островов и территорий. Будут ли Соединенные Штаты в состоянии реагировать на случай непредвиденных обстоятельств в Южно-Китайском море зависит от того, будут ли американские войска физически готовы обеспечить своевременную помощь. США смогут эффективно гарантировать внешнюю оборону Филиппинам, если будут иметь доступ к объектам в районе Южно-Китайского моря, из которых они смогут быстро развернуться в случае вооруженного конфликта.

---

<sup>136</sup> *Лексютин, Я. В.* Нюансы политики администрации Б. Обамы в Азиатско-Тихоокеанском регионе и интересы Китая // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.6. Вып. 3. 2012. С. 104.

И поэтому с августа 2011 года США и Филиппины решили сосредоточить свои усилия на разработке основ для усиления двухстороннего и многостороннего сотрудничества в сфере безопасности и в русле морской доктрины MDA (Maritime domain awareness). Среди мер, которые рассматривались при переговорах, были: 1) присутствие вооруженных сил США на территории Филиппин для помощи в разработке мер по защите территории островов; 2) увеличение проводимых двухсторонних мероприятий в сфере морской безопасности; 3) развитие мер по совместному использованию средств технического обеспечения морской техники; 4) создание принципов двухстороннего обмена информацией; 5) разработка механизмов координированного и объединенного взаимодействия и инициатив между ВМФ США и вооруженными силами Филиппин.

### *3.1.5 Таиланд*

Как и Филиппины, Таиланд является ключевым договорным союзником США в Юго-Восточной Азии вне НАТО. Однако, наличие юридически закрепленного всеобъемлющего стратегического партнёрства с КНР сильно беспокоит Вашингтон. Ситуацию осложняет то, что Бангкок в годы премьерства Таксина Чиннавата (2001-2006 гг.) начал активно разворачиваться в сторону Пекина. Таиланд на протяжении долгого времени имеет опыт взаимодействия с США в сфере обороны и безопасности, включая проведение совместных военных операций в ходе войн в Корее, во Вьетнаме и в Персидском заливе. Однако, Соединенные Штаты не имеют на территории Таиланда своих военных баз, что не мешает им с 2004 года пользоваться местной базой ВВС Утапао. Также, в ноябре 2012 года США и Таиланд подписали «Декларацию об общей перспективе военного альянса США – Таиланд». Таиланд имеет особое значение в системе США по подготовке и тренировке американских военных, как платформа для проведения военных маневров Соединенных Штатов в Азии.<sup>137</sup> Ежегодные совместные учения Тихоокеанского командования США Cobra Gold из двусторонних американо-тайских трансформировались в крупномасштабные многонациональные военные учения, осуществляемые на территории Таиланда.<sup>138</sup>

Однако, ряд обстоятельств может препятствовать укреплению американо-тайских отношений в будущем. Помимо прогрессирующих отношений Таиланда с КНР, Вашингтон обеспокоен политической нестабильностью Таиланда, сильными сепаратистскими настроениями в его южных провинциях, эпизодами насилия во время уличных демонстраций протеста.

---

<sup>137</sup> Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы...С. 165

<sup>138</sup> Там же.

Одновременно с установлением новых институтов в сфере военного сотрудничества со странами Ассоциации, Америка с 2012 года стала активизировать двусторонние и многосторонние совместные военные учения со странами АСЕАН в районе Южно-Китайского моря и рядом с ним. В число партнеров попали даже такие страны ЮВА, с которыми раньше США практически не проводили совместных учений – Камбоджа, Индонезия и Малайзия.

### *3.1.6 Малайзия*

Следует заметить, что Американо-малазийские отношения носят довольно неоднозначный характер. Малайзия является сильным партнером Соединенных Штатов в экономической сфере, а также в области безопасности, однако внутренняя малазийская «чувствительность», особенно в вопросах идентичности нации в мусульманском мире, сильно ограничивает малазийских лидеров от громких заявлений о близком партнерстве с США. Соединенные Штаты и Малайзия прилагают серьезные усилия для поддержания крепкого сотрудничества, в первую очередь за счет предлагаемого соглашения Транс-Тихоокеанского партнерства и морской безопасности, особенно в районе Южно-Китайского моря.

О решении о переходе к межгосударственным отношениям «всеобъемлющего партнерства» было объявлено в ходе визита Барака Обамы в Малайзию в апреле 2014 года, что указывает на то, что обе страны готовы сотрудничать по более широкому кругу вопросов, чем в прошлом.<sup>139</sup> Стратегическое «возвращение» Вашингтона в Азиатско-Тихоокеанский регион предполагает углубление отношений со странами Юго-Восточной Азии, в частности с Малайзией, что совпадает с линией Куала-Лумпура, где последнее время часто говорят о построении более прочных отношений с Соединенными Штатами.<sup>140</sup> Обама стал первым президентом США, посетившим страну с 1966 года, его визит послужил катализатором для развития двустороннего сотрудничества в ряде областей. Обама, также особо подчеркнул важность деятельности, направленной на улучшение отношений между людьми. Например, программа Фулбрайта, позволяющая американской молодежи преподавать в Малайзии, заложила тем самым прочное основание двустороннего академического сотрудничества.

С 2010 года правительство Наджиба Разака предпринимает видимые шаги по поддержке американских инициатив. В 2010 году Малайзия приняла закон об усилении ограничений на перевозку ядерных материалов и в 2014 году официально присоединилась

---

<sup>139</sup> *Ian E. Rinehart*. Malaysia: Background and U.S. Relations. Congressional Research Service. 7-5700. R43505. November 19, 2015. P. 4. /URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43505.pdf>

<sup>140</sup> *Op. cit.*

к американской Инициативе по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения (ИБОР-ОМУ).<sup>141</sup>

Попытки вести двусторонние переговоры США – Малайзия о заключении соглашения о свободной торговле в середине 2000-х годов не принесли свои плоды, однако в 2010 году Малайзия присоединилась к переговорам по Транс-Тихоокеанскому партнерству, через год после того, как это сделали Соединенные Штаты.

Как уже говорилось выше, американо-малазийские отношения представляются достаточно неоднозначно. Появление в 2015 году новых коррупционных скандалов, связанных с премьер-министром Наджибом Разаком, не может не повлиять на отношения между двумя странами. Дилемма для Белого дома заключается в том, что правительство Разака ставит в приоритете хорошие отношения с Соединенными Штатами и поддерживает американские инициативы, как уже упоминалось выше, однако такие «теплые отношения» могут создавать впечатление, что Соединенные Штаты могут терпеть некоторый уровень коррупции ради поддержания сотрудничества между США и Малайзией, и не считают такую проблему поводом для беспокойства. Также, Америка периодически выражает свою обеспокоенность по поводу прав человека и демократии в Малайзии.

### *3.1.7 Камбоджа*

Соединенные Штаты и Королевство Камбоджа не так давно начали укрепление двусторонних связей. Озабоченность США по поводу злоупотребления властью действующего правительства Камбоджи и нарушений прав человека, однако, ограничило развитие отношений между двумя странами. Американские интересы в Камбодже, одной из самых бедных стран в Азии, включают в себя укрепление демократических институтов и норм, поощрение участия граждан в политике, обеспечение верховенства закона, увеличение двусторонней торговли и инвестиций, поддержка экономического роста, сокращение бедности и улучшения здоровья населения. Что касается американо-камбоджийского военного сотрудничества, оно предполагает военную помощь, образование и обучение военного контингента, а также совместные учения, связанные с международной миротворческой, гуманитарной деятельностью, оказанием помощи в случае стихийных бедствия и борьбы с терроризмом.

В рамках проекта Инициативы Нижнего Меконга (Lower Mekong Initiative), Америка активно оказывает финансовую помощь странам субрегиона, субсидируя проведение многих социальных программ развития, здравоохранения, образования и

---

<sup>141</sup>Op. cit.

защиты окружающей среды. Инициатива Нижний Меконг, запущенная администрацией Обамы в 2009 году, стала элементом стратегической перебалансировки США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Соединенные Штаты стремятся содействовать сотрудничеству и наращиванию потенциала среди стран нижнего течения реки Меконг (Бирма, Камбоджа, Лаос, Таиланд и Вьетнам) в нескольких секторах.<sup>142</sup>

### *3.1.8 Сингапур*

Двусторонние отношения Соединенных Штатов со странами региона имеют важное значение, так как они непосредственно влияют на связи США – АСЕАН в целом. Что касается островных государств Юго-Восточной Азии, то после партнерских отношений с Индонезией и договорных с Филиппинами, наиболее крепкие Америка имеет с Сингапуром. О глубине развития американо-сингапурских отношений свидетельствует нередко даваемая Сингапуру экспертами в сфере международных отношений характеристика «лучшего союзника» Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии.<sup>143</sup> Сингапур не только обеспечивает содержание американских баз и является сильным партнером в борьбе с терроризмом, но и является единственной страной АСЕАН, подписавшей с США соглашение о свободной торговле. Еще одним свидетельством углубляющегося двустороннего военного сотрудничества США – Сингапур стала договоренность о размещении в Сингапуре на ротационной основе четырех американских боевых кораблей прибрежной зоны, достигнутая в 2012 году. Инновационным шагом в американо-сингапурских отношениях стало проведение в январе 2012 года первого в истории американо-сингапурских отношений «Диалога стратегических партнеров».<sup>144</sup>

### *3.2 Территориальные споры в Южно-китайском море*

4 ноября 2002 года в Пномпене в результате длительных и трудных переговоров, КНР и странами АСЕАН была подписана Декларация о поведении сторон в Южно-Китайском море, где провозглашалось, что стороны будут проявлять сдержанность во всем и добиваться решения своих споров только мирными политическими средствами,

---

<sup>142</sup> Lum T. Cambodia: Background and U.S. Relations in Brief. CRS Report for Congress. May 11, 2015. P. 6./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R44037.pdf>

<sup>143</sup> Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы... С. 172.

<sup>144</sup> Там же. С. 174.

воздерживаться от односторонних действий (самостоятельное освоение месторождений нефти и газа, заселение необитаемых островов и т.п.). Однако, к уже действовавшему тогда кодексу поведения государств в ЮКМ, Китай привлечь не удалось, так как это накладывало бы на КНР серьезные юридические обязательства.

До 2010 года американское отношение к проблеме территориального спора в ЮКМ было достаточно размыто. Только в июле 2010 на ежегодном заседании Регионального форума по безопасности АСЕАН была последовательно изложена четкая позиция США по вопросу спорных территорий в Южно-Китайском море. Хилари Клинтон, выступая на заседании АРФ, подтвердила, что Южно-Китайское море входит в сферу национальных интересов США. Госсекретарь заявила о поддержке Соединенными Штатами «конструктивного дипломатического процесса, направленного на урегулирования без принуждения различных территориальных споров»,<sup>145</sup> добавив, что «...Америка рассчитывала на законные притязания на акваторию ЮКМ будут основываться исключительно на конфигурации сухопутной территории».<sup>146</sup> Изложенная позиция явно отличалась от предыдущих нейтральных заявлений, где говорилось только о свободе воздушной и морской навигации, безопасности международных вод, мирного решения споров.

Однако, такое громкое заявление не могло не задеть Китай, имеющий притязания на всю акваторию Южно-Китайского моря. Стремление избежать интернационализации проблемы, заставило КНР выступить с заявлением, где содержалось утверждение, что «...видимая беспристрастность, с которой Клинтон изложила позицию США, направлена против КНР и является попыткой создать у международного сообщества ложное представление, что ситуация в районе ЮКМ является предметом глубокого беспокойства».<sup>147</sup>

Вполне естественно, что подобная позиция Пекина вызвала повышенную озабоченность стран АСЕАН, в первую очередь Вьетнама и Филиппин, ближайших соседей Китая в акватории ЮКМ. Обе страны придерживались общей позиции, что Декларация о кодексе поведения сторон в ЮКМ, принятая в 2002 г., нуждается в пересмотре в сторону ужесточения обязательств участников договора по неприменению силы в решении территориально-пограничных споров. Рассматривая существующий договор, выходит, что он отвечает интересам Китая в значительно большей степени, чем странам АСЕАН.

---

<sup>145</sup> Gordon G. Chang. Hillary Clinton Changes America's China Policy. 2010. /URL: <http://www.forbes.com/2010/07/28/china-beijing-asia-hillary-clinton-opinions-columnists-gordon-g-chang.html>

<sup>146</sup> Op. cit.

<sup>147</sup> Урляпов. В. Ф. «Новое пришествие» США в Юго-Восточную Азию... С. 25.

27 июня 2011 года Конгресс США принимает резолюцию в констатирующей части которой сенат выступил за продолжение операций американских военных сил, направленных на обеспечение свободы морской и воздушной навигации в районе Южно-Китайского моря,<sup>148</sup> что подтверждает четкую стратегию администрации Обамы по упрочению своих позиций в регионе, не только за счет двусторонних союзов со своими давними партнерами, но и за счет формирования крепких отношений с другими региональными государствами, в частности в рамках АСЕАН, что безусловно ослабляет возрастающее региональное влияние Китая.

### *3. 3. Саммит США – АСЕАН 2016*

Следующим серьезным шагом, после объявления Соединенными Штатами и странами АСЕАН о переходе отношений на уровень «стратегического партнерства» на предыдущей встрече в ноябре 2015 года в Куала-Лумпуре, становится организация саммита США – АСЕАН в Ранчо-Мираж в Калифорнии в феврале 2016 года. Выбор места проведения саммита символизирует растущую роль Ассоциации стран Юго-Восточной Азии как международного института. Организация первой в истории автономной встречи на высшем уровне США – АСЕАН в Соединенных Штатах еще один явный признак того, что администрация Обамы серьезно относится к отношениям с АСЕАН.

В повестку дня этой встречи были включены такие вопросы как, укрепление экономических и политических связей; морская безопасность и территориальные споры в Южно-Китайском море; ядерная программа и запуск баллистической ракеты Северной Кореи; договор о Транс-Тихоокеанском партнерстве; предпринимательство и инновации в регионе.

Для Соединенных Штатов это подходящий момент, чтобы построить собственный экономический подход к региону. Помимо ТТП, которое включает в себя только четыре страны АСЕАН (Вьетнам, Малайзия, Сингапур и Бруней), администрация Обамы изо всех сил стремится найти новые специфические общерегиональные инициативы, которые соответствовали бы экономическому разнообразию стран Юго-Восточной Азии. Также, стоит отметить усилия по наращиванию экономического потенциала, такие как инициатива US-ASEAN Connect, направленная на использование сети из трех узлов, проходящих через Юго-Восточной Азию (Сингапур, Джакарта и Бангкок). В качестве целей US-ASEAN Connect определены:

---

148 S. Res. 217. Resolution calling for a peaceful and multilateral resolution to maritime territorial disputes in Southeast Asia. June, 27. 2011. /URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112sres217ats/pdf/BILLS-112sres217ats.pdf>



- Улучшение координации экономического сотрудничества в регионе;
- Развитие инноваций;
- Подключение предприятий, предпринимателей и инвесторов.<sup>149</sup>

И то, что этот саммит проводился именно сейчас, в разгар президентской гонки в США, также имеет большое значение. Несмотря на то, что в период администрации Обамы наблюдается сильная вовлеченность США в дела Юго-Восточной Азии и АСЕАН, исключая из списка кандидатов Хиллари Клинтон, посетившую в качестве первого государственного секретаря десять стран АСЕАН – нет никакой гарантии, что другие кандидаты в президенты Соединённых Штатов обязательно продемонстрируют такое же внимание странам ЮВА. Так, вполне вероятно, что следующий лидер Соединенных Штатов будет сосредоточен на внутренних проблемах США или обратит большее внимание на обострение ситуации на Ближнем Востоке. Поэтому проведение саммита именно в Америке было необходимо, чтобы подчеркнуть, что ЮВА должна стать ключевым приоритетом для Соединенных Штатов и в будущем, и следует заниматься делами Юго-Восточной Азии на высшем уровне.

В условиях роста КНР и ее конкурентного соперничества, отношения США – АСЕАН на сегодняшний день имеют большее значение, чем когда-либо. Также, помимо роста оборонных расходов и превосходства в Южно-Китайском море, на увеличение роли Китая в регионе будет сильно влиять недавно созданный Азиатский банк инфраструктурных инвестиций и ряд сопутствующих программ, целью которых является стимулирование финансового сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Что касается территориальной проблемы в ЮКМ, то позиция США и стран Ассоциации была довольно слабой, что подтверждается отсутствием в совместном заявлении, опубликованном после саммита, конкретной ссылки на чрезмерную «активность» Китая в Южно-Китайском море.<sup>150</sup> Такой принцип объясняется многими различными причинами. Во-первых, как известно, работа Ассоциации стран Юго-Восточной Азии базируется на достижении консенсуса, а территориальные претензии имеют только четыре страны, входящие в АСЕАН. Учитывая такое разнообразие взглядов, от правительства Филиппин, которое подало иск против КНР в международный суд, до мало заинтересованной в этом вопросе Камбоджи, близкого партнера Китая, которая блокировала выход совместного коммюнике относительно упоминания вопроса Южно-

---

<sup>149</sup> Prashanth Parameswaran. What Did the US-ASEAN Sunnylands Summit Achieve? // The Diplomat. February 18, 2016./URL: <http://thediplomat.com/2016/02/what-did-the-us-asean-sunnylands-summit-achieve/>

<sup>150</sup> Joint Statement of the ASEAN-U.S. Special Leaders' Summit: Sunnylands Declaration. 17 February, 2016. /URL: <http://www.asean.org/joint-statement-of-the-asean-u-s-special-leaders-summit-sunnylands-declaration/>

Китайского моря,<sup>151</sup> ожидать в ближайшее время серьезных изменений касательно этой проблемы нерационально.

Барак Обама, также ясно дал понять приверженность США принципам верховенства закона, надлежащего управления, подотчетности учреждений и всеобщих прав человека. Он сделал специальное отступление, чтобы высказаться в поддержку возвращения гражданского правления в Таиланде и укрепления отношений с Мьянмой, где в ноябре 2015 года на выборах одержала победу оппозиционная Национальная Лига за демократию (НЛД). Тем не менее, это не остановило сотни демонстрантов, которые протестовали против решения администрации встретиться с руководителями ряда недемократических стран Юго-Восточной Азии.

В своем совместном заявлении Соединенные Штаты и страны Ассоциации вновь обосновали основные принципы сотрудничества в будущем, которые включают в себя уважение общих норм, таких, как свобода судоходства, свобода устойчивого и всестороннего экономического развития, совместное решение таких конкретных проблем как терроризм, торговля людьми и изменение климата. Однако, основным тезисом этого итогового документа стало подтверждение совместных принципов США – АСЕАН и приверженности к сохранению регионального мира, процветанию и прогрессу. Также, были и некоторые ощутимые достижения помимо этого, касающиеся в основном экономической стороны отношений, и отражающие стремление Вашингтона сформировать свой подход к региону в этой сфере.

Прошедший саммит США – АСЕАН 2016 года – свидетельство того, что за последние годы сторонам партнерства удалось многого добиться в плане взаимного доверия и понимания общих целей и задач. Сторонам партнерства стоит также, как можно активнее вовлекать Китай в проекты АСЕАН, поскольку многие совместные инициативы США, Японии и АСЕАН выгодны всем странам региона. Работа саммита – это возможность сделать еще один шаг в этом направлении.

### *3. 4. Роль США в образовании Транс-Тихоокеанского партнерства*

Соглашение о создании Транс-Тихоокеанского партнёрства было подписано в феврале этого года в Новой Зеландии между 12 странами (США, Австралия, Бруней, Канада, Чили, Япония, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Сингапур и Вьетнам). ТТП представляет собой комплексное соглашение, которое предполагает открытие

---

<sup>151</sup> Prashanth Parameswaran. A US-ASEAN South China Sea Failure at Sunnylands? // The Diplomat. February 19, 2016./URL: <http://thediplomat.com/2016/02/a-us-asean-south-china-sea-failure-at-sunnylands/>

рынков, установление высоких стандартов торговли, а также решение мировых экономических проблемы в XXI веке. При осуществление поставленных задач, ТТП будет способствовать росту рабочих мест и в Соединенных Штатах Америки, и в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Администрация Обамы, присоединившись к ТТП, стремится открыть новые возможности для американских производителей, работников, поставщиков услуг и фермеров.<sup>152</sup> Прилагаются все усилия, чтобы гарантировать, что Транс-Тихоокеанское партнерство будет всеобъемлющим соглашением, обеспечивающим новый и эффективный доступ к рынкам товаров и услуг; гарантирующим сильные и осуществимые трудовые нормы и экологические обязательства; устанавливающим новаторские правила для обеспечения справедливой конкуренции между государственными предприятиями и частными компаниями; налагающим обязательства, которые позволят повысить прозрачность и облегчить осуществление экспорта для предприятий малого и среднего бизнеса; предполагающим надежную систему защиты прав интеллектуальной собственности, нацеленным содействовать инновациям, поддерживая при этом доступ к новым и генерическим лекарственным средствам; предписывающим обязательства, которые будут способствовать созданию открытого Интернета и процветающей цифровой экономики.<sup>153</sup>

Для соединенных Штатов, этот шаг был одним из важнейших в экономической программе Обамы. Стратегическая задача – оторвать страны, входящих в Транс-Тихоокеанское партнерство, от Китая, поставив их внешнюю торговлю под свое управление при помощи системы стандартов и более жестких правил ведения торговых споров, чем существуют в рамках ВТО.

Для Китая это означает сокращение возможностей экономического сотрудничества со странами, которые попадут в эту зону. Это Япония, переговоры с которой уже ведутся, Вьетнам, Индонезия, также, Австралия, с которой Китай имеет зону свободной торговли. Поэтому, это серьезная проблема для КНР, и, в сущности, значительная часть противоречий Китая и Соединенных Штатов – это Транс-Тихоокеанское партнерство.

### *3.5 Перспективы развития взаимоотношений США – АСЕАН*

Текущий кандидат в президенты Хилари Клинтон, как бывший госсекретарь США (2009-2013), имеет большой опыт во внешней политике, особенно в отношениях с азиатскими странами. Клинтон называет Азиатско-Тихоокеанский регион – ключевым

---

152 Office of The United States Trade Representatives site. /URL: <https://ustr.gov/tpp/>

153 Office of The United States Trade Representatives site..

вектором в глобальной политике. Американская стратегия «перебалансировки», классифицируется Хилари Клинтон так:

- Надежное региональное взаимодействие в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- Работа, нацеленная на создание доверительных отношений между Китаем и Соединенными Штатами;
- Расширение экономического, политического и сотрудничества в области безопасности везде, где это возможно.<sup>154</sup>

Что касается Китая, Клинтон не рассматривает КНР, как серьезную угрозу для Соединенных Штатов. Несмотря на то, что она признает, что США и Китай – два сложных государства с очень разной историей, и глубоко различными политическими системами и перспективами развития, Хилари Клинтон отрицает возможность развития конфликта подобного «холодной войне» с СССР.

Позиция, выраженная Хилари Клинтон от лица Соединенных Штатов на форуме АСЕАН в 2010 году, описанная выше, относительно территориальных споров в Южно-Китайском море не претерпела значительных изменений (Соединенные Штаты включают в сферу своих интересов Южно-Китайское море; ключевым является принцип свободы судоходства; США занимают нейтральную позицию в ЮКМ и поддерживают дипломатический процесс в решении территориальных споров; Америка призывает все стороны конфликта к соблюдению норм международного права в ЮКМ).

Кандидат в президенты Клинтон обещает прислушаться к странам АСЕАН, выразившим обеспокоенность тем, что Соединенные Штаты не были полностью вовлечены в регион в то время, когда необходимо было расширять партнерские отношения для решения широкого круга задач, от региональной и глобальной безопасности, экономического кризиса, до климатических изменений и прав человека. И на сегодняшний день, США, пересмотрев свои приоритеты и обратив все свое внимание в АТР, находятся только на половине пути своего «возвращения» в регион. И так как значение АТР только растет, Соединенным Штатам еще многое предстоит сделать.

Если рассматривать предвыборную кампанию Дональда Трампа, в частности его позицию относительно Китая, то его победа на выборах, достаточно серьезно отразится на взаимоотношениях в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Наиболее важным компонентом политики США в отношении КНР, Трамп называет лидерство и силу за столом переговоров – «Соединенным Штатам необходимо защищать и продвигать интересы Америки, бросить вызов Китаю, который должен выполнить свои обязательства».<sup>155</sup>

---

154 Inaugural Richard C. Holbrooke Lecture on a Broad Vision of U.S.-China Relations in the 21st Century by Hillary Rodham Clinton. Washington, DC. January 14, 2011. /URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/01/154653.htm>

155 Donald Trump's official campaign site. /URL: <https://www.donaldjtrump.com/positions/us-china-trade-reform>

Претензией потенциального президента США служит то, что Америка полностью открыла свои рынки для Китая, однако Китай не сделал этого в ответ. Используя незаконные тарифные и нетарифные барьеры, КНР не пускает американские компании на китайский рынок и стремится «склонить исход игры в свою сторону». Трамп обещает сделать американо-китайскую торговлю «справедливой», и это принесет огромные результаты американскому бизнесу и рабочим, экономика будет активно расти. И, «когда Дональд Трамп станет президентом США, Китай будет знать, что Америка возвращается в глобальное лидерство бизнеса и, что дни валютных манипуляций и обмана КНР закончились».<sup>156</sup>

Значительно обострить обстановку в Юго-Восточной Азии может еще одно обещание Трампа – укрепление американских военных сил в Южно-Китайском море,<sup>157</sup> что, по его мнению, должно продемонстрировать силу США, поскольку Америка начнет переговоры о пересмотре торговых отношений с Китаем. Расширение военного присутствия будет служить четким сигналом для КНР и других стран мира, что Америка возвращается в глобальное экономическое лидерство.

Последствия для отношений США – АСЕАН могут быть непредсказуемыми. В качестве президента, Трамп может разорвать или потребовать пересмотра документов по ТТП. Его предложения о запрете въезда мусульманских иммигрантов, несмотря на одобрение среди американцев, имеет обратный эффект в Азии, где находятся страны с преимущественно мусульманским населением. Такая позиция может серьезно отразиться на американских отношениях с Индонезией и Малайзией, которые могут отойти от политического курса США. Также, могут быть заброшены и американские военные союзники в Юго-Восточной Азии, так как Дональд Трамп стремится сделать Японию и Республику Корею основными «защитниками» Соединенных Штатов в регионе, что безусловно, приведет к дестабилизации обстановки в Северо-Восточной Азии. И, конечно, проблема Тайваня, которая при возможном президентстве Трампа, может превратиться в серьезный конфликт.

---

<sup>156</sup> Donald Trump's official campaign site...

<sup>157</sup>Op. cit.

## Заключение

Смещение центра мировой политики и экономики из Евро-Атлантической зоны в Азиатско-Тихоокеанский регион ознаменовало начало XXI века. Это не случайно, АТР – наиболее динамично развивающийся регион, в котором расположены ведущие экономики современного мира, такие как США, Китай, Япония, здесь же сконцентрированы самые экономически успешные «новые индустриальные страны» (НИС): Тайвань, Южная Корея, Индонезия, Малайзия, Таиланд, Сингапур. Внимание Соединенных Штатов в таком случае закономерно, в АТР «находятся одни из самых преданных союзников США и последователей американских демократических идей».<sup>158</sup>

Такие геополитические и геоэкономические сдвиги не могли не отразиться на внутренней ситуации в регионе. США сталкиваются с целым комплексом внешнеполитических и внутрирегиональных проблем, непременно касающихся интересов и безопасности Соединенных Штатов. Одной из которых, безусловно является КНР, которая активно претендует на гегемонию в регионе. Помимо вопроса о принадлежности Тайваня, ситуация усугубляется еще и обострением проблемы территориальных споров в Южно-Китайском море. Однако, нынешнее состояние американо-китайских отношений заставляет надеяться на то, что Вашингтон не станет предпринимать никаких мер для обострения ситуации, и гонка вооружений как в период «холодной войны» не станет единственным возможным сценарием развития событий. Тем временем, США и дальше собираются увеличивать военное присутствие в АТР, доказательством чему может служить решение, принятое в 2011 году о размещении в Австралии американского воинского контингента.

Тихоокеанская политика Дж. Буша младшего в целом оценивается как достойный пример реализации внешнеполитического курса, в период с 2000 года по 2008 регион оставался зоной стабильности и экономического роста. Средствами, используемыми для проведения внешнеполитического курса, являлись многосторонняя дипломатия, экономическое сотрудничество, программы помощи. Показательным примером такой внешней политики можно считать взаимоотношения США с Китаем. Также, борьба Дж. Буша мл. с международным терроризмом оказала огромное влияние на положение в регионе. Укрепление отношений с договорными союзниками – Японией, вновь ставшей

---

158 Политика США в Азиатско-тихоокеанском регионе...С. 247.

приоритетным направлением внешнеполитического курса, Филиппинами, Австралией. Участие Индонезии в контртеррористической деятельности, восстановление образовательных и тренировочных программ для индонезийских военных.

Однако, остались и такие вопросы, которые администрации Дж. Буша не суждено было решить, примером таких можно назвать проблему Тайваня в американо-китайский отношениях, нестабильное положение на Корейском полуострове, которое усугублялось помимо северокорейской ядерной программы участием южнокорейского военного контингента в иракской операции.

В целом, оценивая политику Барака Обамы по «возвращению» в Азиатско-Тихоокеанский регион, его администрация добилась существенного прогресса в отношениях США – АСЕАН, удалось значительно улучшить отношения в политической сфере, в сфере безопасности, торговли, в социально-культурной деятельности. Администрация была весьма последовательна в участии в совещаниях Ассоциации стран Юго-Восточной Азии, в посещении стран АСЕАН, а также в поддержке государств-участников АСЕАН по вопросам политики и безопасности.

Вторым аспектом отношений, где Америка заметно усилила свои позиции в АСЕАН стала социально-культурная сфера. Это непосредственно связано с увеличением числа образовательных обменов, благодаря такой программе как YES, которая была создана американским Конгрессом в 2002 году в ответ на события 11 сентября 2001. Программа финансируется за счет Государственного департамента США и под эгидой Бюро по делам образования и культуры (ЭКА) по предоставлению стипендий для студентов высших учебных заведений из стран со значительным мусульманским населением, с проживанием в Америке в течение года. Студенты живут в принимающих семьях, посещают среднюю школу, занимаются деятельностью, направленной на изучение американского общества и его ценностей, приобретают лидерские навыки и помогают американцам узнать о своих странах и культурах.<sup>159</sup> На первом саммите США – АСЕАН в 2009 году Барак Обама пообещал увеличить количество таких обменов и начиная с 2009 года, программа YES действует и в обратном порядке, чтобы обеспечить подобный опыт студентам США, которые имеют возможность провести учебный год в некоторых странах YES.

Более того, большой шаг сделан для развития торгово-экономических отношений США – АСЕАН, Соединенные Штаты комплексно реализуют инициативу создания зоны

---

159 YES program's site. /URL: <http://yesprograms.org/about>

свободной торговли Транс-Тихоокеанского партнерства, называемому Вашингтоном «соглашением XXI века».<sup>160</sup>

Также, в американской внешнеполитической концепции одно из приоритетных мест занимают задачи увеличения военного присутствия в Юго-Восточной Азии. В годы администрации Обамы, заметно расширились военные обмены как на высшем, так и среднем уровне, расширился масштаб и численность проводимых в ЮВА совместных военных учений. Отличительной чертой нынешней администрации США стало нахождение ограниченного воинского контингента в Юго-Восточной Азии на ротационной основе, а так же периодическое использование военных баз стран ЮВА для проведения операций и учений, а не содержание баз с постоянным воинским контингентом.<sup>161</sup>

Однако, несмотря на активизацию военно-политических связей Соединенных Штатов со странами АСЕАН, существуют некоторые препятствия, ограничивающие весь потенциал отношений США – АСЕАН. Различные политические режимы с Вьетнамом, расхождение западного и мусульманского общества с Индонезией и Малайзией, нарушения прав человека во многих странах Юго-Восточной Азии замедляют углубление американской политики в Юго-Восточной Азии.

Вашингтон при президентстве Обамы, проделал колоссальную работу по «возвращению» Соединенных Штатов в Азиатско-Тихоокеанский регион, в частности в Юго-Восточную Азию. Нормализация отношений с Мьянмой, переключение отношений с Вьетнамом на новый уровень, развитие отношений с Камбоджей, переход к «всеобъемлющему партнерству» с Индонезией, подписание соглашения о создании зоны свободной торговли с Сингапуром символизируют готовность Соединенных Штатов к налаживанию конструктивного диалога со странами АСЕАН на благо развития и процветания всего региона.

Относительно территориального спора в Южно-Китайском море, здесь, исключая стратегическую важность наличия в акватории ЮКМ значительных запасов нефти и газа, ведется серьезная гонка вооружений, в которой участвует большинство стран Юго-Восточной Азии и Соединенные Штаты. Это связано непосредственно с увеличением военного могущества Китая и ростом его внешнеполитических амбиций. Проведение КНР масштабных учений военно-морских и военно-воздушных сил, которые также включают в себя запуск управляемых противокорабельных ракет и систем противовоздушной

---

160 Joint statement of the United States-Singapore strategic partners dialogue. 18.01.2012. /URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/01/181488.htm>

161 Политика США в Азиатско-тихоокеанском регионе...С. 176.



обороны, в акватории Южно-Китайского моря заставляет беспокоиться не только Соединенные Штаты, но и соседние страны, так как, тем самым КНР заявляет о своем стремлении экономически и политически доминировать не только в Южно-Китайском море, но и в Азиатско-Тихоокеанском регионе в целом.

Таким образом, Вашингтон находится в достаточно сложной ситуации. Необходимость нахождения баланса между своей приверженностью странам АСЕАН – и стратегическим партнером – Китаем заставляет принимать достаточно нейтральные решения. Однако, несмотря на это, отношения США – АСЕАН имеют светлые перспективы на будущее, поскольку многостороннее сотрудничество основано на взаимовыгодных условиях и имеет крепкую базу для дальнейшего взаимодействия.

Так или иначе, можно с уверенностью утверждать, что Соединенные Штаты Америки ни при каких условиях не оставят своих ведущих позиций в Азиатско-тихоокеанском регионе, в частности в Юго-Восточной Азии. И усиливающиеся положение Китая может серьезно обострить отношения в регионе, что незамедлительно приведет к значительным изменениям в современной системе международных отношений.

## Список источников и литературы

### 1. Источники

- 1 America's Engagement in the Asia-Pacific by Hillary Rodham Clinton. Honolulu, HI. October 28, 2010./URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150141.htm>;
- 2 America's National Interests. The Commission on America's National Interests. July, 2000. <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/amernatinter.pdf>;
- 3 American «Smart Power»: Diplomacy and Development Are the Vanguard. Fact Sheet. Bureau of public affairs. April 28, 2011. /URL: <http://www.state.gov/r/pa/pl/162247.htm>;
- 4 ASEAN vision 2020. 15 December, 1997./URL: [http://www.asean.org/?static\\_post=asean-vision-2020](http://www.asean.org/?static_post=asean-vision-2020);
- 5 Bangkok Declaration. 8 August 1967. /URL: <http://cil.nus.edu.sg/rp/pdf/1967%20ASEAN%20Declaration-pdf.pdf>;
- 6 Inaugural Richard C. Holbrooke Lecture on a Broad Vision of U.S.-China Relations in the 21st Century by Hillary Rodham Clinton. Washington, DC. January 14, 2011./URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/01/154653.htm>;
- 7 Joint Statement of the ASEAN-U.S. Special Leaders' Summit: Sunnylands Declaration. 17 February, 2016. /URL: <http://www.asean.org/joint-statement-of-the-asean-u-s-special-leaders-summit-sunnylands-declaration/>;
- 8 Joint Statement of the United States-Singapore strategic partners dialogue. 18.01.2012. /URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/01/181488.htm>;
- 9 Mutual Logistics Support Agreement (MLSA). November, 2002. /URL: <http://www.state.gov/documents/organization/132080.pdf>;
- 10 The National Strategy for Combating Terrorism. 2003./URL: [https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf);
- 11 The National Security Strategy of the United States of America. March 16, 2006./URL: <http://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>;
- 12 New World Coming: American Security in the 21st Century. Supporting Research and Analysis // The Phase I Report on the Emerging Global Security Environment for the First Quarter of the 21st Century: The United States Commission on National Security. 21 Century. September 15. 1999;
- 13 Office of The United States Trade Representatives site./URL: <https://ustr.gov/tpp/>;

- 14 Overview of ASEAN-U.S. Dialogue relations. ASEAN Secretariat's Information Paper. 4 January, 2016./URL: [http://www.asean.org/storage/2016/01/4Jan/Overview-of-ASEAN-US-Dialogue-Relations-\(4-Jan-2016\).pdf](http://www.asean.org/storage/2016/01/4Jan/Overview-of-ASEAN-US-Dialogue-Relations-(4-Jan-2016).pdf) ;
- 15 Singapore Declaration Of 1992 Singapore. 28 January, 1992./URL: [http://www.asean.org/?static\\_post=singapore-declaration-of-1992-singapore-28-january-1992](http://www.asean.org/?static_post=singapore-declaration-of-1992-singapore-28-january-1992);
- 16 S. Res. 217. Resolution calling for a peaceful and multilateral resolution to maritime territorial disputes in Southeast Asia. June, 27. 2011./URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112sres217ats/pdf/BILLS-112sres217ats.pdf>;
- 17 United Nations Convention on the Law of the Sea. December, 10. 1982./URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/lawsea.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml);
- 18 US Commission on National Security/21st Century. P. 76-77./URL: <http://www.fas.org/irp/threat/nssg.pdf>;
- 19 Zone of peace, freedom and neutrality declaration. 27 November, 1971./URL: <http://www.icnl.org/research/library/files/Transnational/zone.pdf>

## **2. Литература Монографии**

1. *Акопов Г. М., Сухарьков И. А.* Империалистические блоки. Перспективы и реальность. М., 1969;
2. *Арин О.* Двадцать первый век: мир без России. М., 2001. С.93-108;
3. *Киссинджер. Г.* Дипломатия. М., Науч.- изд. центр «Ладомир». 1977;
4. *Костюнина Г.М.* Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) // Международная экономическая интеграция: учебное пособие / Под ред. Н.Н. Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – С. 226-261;
5. *Малетин Н. П.* АСЕАН: Четыре десятилетия развития. Моск. гос. ин-т. междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. востоковедения. - М., МГИМО-Университет, 2007;
6. Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы / отв. ред. Б.А. Ширяев, И.А. Цветков, Я.В. Лексютина. — СПб.: СПбГУ, 2012;
7. *Сулицкая Т.И.* Страны АСЕАН и международные отношения в ЮВА. М., Наука, 1985;
8. *Халдин М.А.* АСЕАН без иллюзий. М., 1983;
9. *Ширяев Б.А.* Интересы США на Тихом океане (прошлое и настоящее) // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. - СПб., 2011. - Т. 2, вып. 2

## **Научные статьи**

1. *Власов Н. В.* Возвращение Соединенных Штатов Америки в ЮВА // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2013. №21;
2. *Володин. Д.* Проблемы безопасности в современном мире. США, Китай и новое военно-стратегическое уравнение в АТР // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 2;
3. *Гунько Е.А.* Достижения администрации Б. Обамы в развитии отношений с АСЕАН в 2009 - 2012 гг. // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. №20. 2013;
4. *Золотухин И. Н.* Американский взгляд на территориальный спор вокруг архипелага Спратли // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2014. №2 (29);
5. *Колдунова. Е.* Американские политологи о новых угрозах безопасности в Восточной Азии // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2.;
6. *Кулина. Е.* Китайский фактор во внешней политике Вашингтона // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2006. № 11;
7. *Лексютина. Я.* Нюансы политики администрации Б. Обамы в Азиатско-Тихоокеанском регионе и интересы Китая // Вестник СПбГУ. 2012. Вып. 3;
8. *Лексютина Я.* Обострение напряженности в Южно-китайском море: взгляд из ЮВА, КНР и США // Проблемы Дальнего Востока. 2011. №5;
9. *Лексютина Я.* Политика США в Юго-Восточной Азии в при Б. Обаме: Укрепление союзнических отношений и формирование новых партнерств. Тамбов: Грамота, 2012. No 7 (21): в 3-х ч. Ч. II;
10. *Павлятенко В.* Политика. Политика США в Восточной Азии: интересы, проблемы, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 2002. №6;
11. *Сафин. Р.* «Джамаа Исламия» как организационная структура терроризма в ЮВА // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2008. № 1;
12. *Сяотун Юй.* Стратегические подходы США к АТР и их влияние на китайско-американские отношения // Проблемы Дальнего Востока. 2007. № 4;
13. *Труш. С.* Отношения США – Китай: События, мотивация, глобальный контекст // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. № 2;
14. *Урляпов. В. Ф.* «Новое пришествие» США в Юго-Восточную Азию // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. №17. 2011;
15. *Хазбиев. А.* Великий поход // Эксперт. 7 июля, 2005. № 25(472)./URL: [http://expert.ru/expert/2005/25/25ex-tema-1\\_6226/](http://expert.ru/expert/2005/25/25ex-tema-1_6226/);
16. «Abu Sayyaf» Camp in Sulu Falls; 4 Dead, Philippine Daily Inquirer, March 30, 2010./URL: <http://www.inquirer.net/specialreports/thesoutherncampaign/view.php?db=1&article=20100330-261524>;
17. *Bang Nam Jeon.* From the 1997-98 Asian financial crisis to the 2008-09 Global economic crisis: Lessons from Korea's experience. 2010./URL: <http://scholarship.law.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1041&context=ealr>;
18. *Berry N.* Bush Versus Clinton: Continuity and Changes in Asia-Pacific Policies. June 21. 2001./URL: [www.cdi.org](http://www.cdi.org);

19. *Boot M., Bennet R.* Treading Softly in the Philippines. The Weekly Standard, January 5-12, 2009.  
<http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/956zznwj.asp>;
20. *Bradford J.* The Growing Prospects for Maritime Security Cooperation in Southeast Asia // Naval War College Review. 2005./URL:  
<http://www.usnwc.edu/getattachment/e1be03ba-65dc-4cf8-bee5-1ff6539417fb/Growing-Prospects-for-Maritime-Security-Cooperatio>;
21. *Campbell. K.* New Politics in Washington & The US-Japan Relationship. August 2, 2001;
22. *Carmia Colette Carroll, B.A.* U. S. – ASEAN relations under Obama administration, 2009-2011. Georgetown University Washington, D.C. April 8, 2011./URL:  
<https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/553302/carrollCarmia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>;
23. *Gordon G. Chang.* Hillary Clinton Changes America's China Policy. 2010./URL:  
<http://www.forbes.com/2010/07/28/china-beijing-asia-hillary-clinton-opinions-columnists-gordon-g-chang.html>
24. *Ian E. Rinehart.* Malaysia: Background and U.S. Relations. Congressional Research Service. 7-5700. R43505. November 19, 2015./URL:  
<https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43505.pdf>;
25. *Maknine K., Oueslati. A.* US-ASEAN relations. 2013./URL:  
[https://www.academia.edu/2443854/US\\_ASEAN\\_relations](https://www.academia.edu/2443854/US_ASEAN_relations);
1. *Lum T.* Cambodia: Background and U.S. Relations in Brief. CRS Report for Congress. May 11, 2015./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R44037.pdf> ;
2. *Lum T.* The Republic of the Philippines and U.S. Interests. CRS Report for Congress. January 3, 2011./URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R43498.pdf>;
3. *Prashanth Parameswaran.* A US-ASEAN South China Sea Failure at Sunnylands? // The Diplomat. February 19, 2016./URL: <http://thediplomat.com/2016/02/a-us-asean-south-china-sea-failure-at-sunnylands/>;
4. *Prashanth Parameswaran.* What Did the US-ASEAN Sunnylands Summit Achieve? // The Diplomat. February 18, 2016./URL: <http://thediplomat.com/2016/02/what-did-the-us-asean-sunnylands-summit-achieve/>;
5. *Simon Sh.* Back to the Future? /Sh. Simon// Strategic Asia 2004-2005: Confronting Terrorism in the Pursuit of Power//Ed. by A.J. Tellis, M. Wills. –Seattle: the National Bureau of Asian Research, 2004. – Pp.261-300. /URL: <http://www.nbr.org/>;
6. *Tenet G.J.* Worldwide Threat - Converging Dangers in Post 9/11 World. Testimony of Director of Central Intelligence Before the Senate Armed Services Committee. 19 March, 2002.

7. US/ASEAN: Obama Should Press Asian Leaders on Rights. November 12, 2009. /URL: <https://www.hrw.org/news/2009/11/12/us/asean-obama-should-press-asian-leaders-rights>;
8. 1st Plenary Session “Strengthening Security Partnerships in the Asia-Pacific”, Dr. R.Gates. 5.06.2010. — <http://www.iiss.org/conferences/the-shangri-la-dialogue/shangri-la-dialogue-2010/plenary-session-speeches/first-plenary-session/robert-gates/>.

#### **Сообщения в СМИ**

1. Nixon Goes to China. 1972 Year in Review. United Press International. 1972./URL: [http://www.upi.com/Audio/Year\\_in\\_Review/Events-of-1972/Nixon-Goes-to-China/12305688736666-5/](http://www.upi.com/Audio/Year_in_Review/Events-of-1972/Nixon-Goes-to-China/12305688736666-5/)

#### **Авторефераты диссертаций**

1. АСЕАН в Азиатско-Тихоокеанской стратегии США в 80-х годах : автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.05 / Нгуен Хоанг Ким; Ин-т США и Канады Количество страниц: 22 с;
2. АСЕАН и международные отношения в Юго-Восточной Азии : 60-80 годы XX века : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / Орлов Василий Германович; Ин-т востоковедения РАН Количество страниц: 27 с.