

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЧЕРНЫШЕВ Михаил Сергеевич

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТОР КАК ОСНОВНОЕ ПРЕПЯТСТВИЕ В ПОИСКЕ
ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ КУРИЛЬСКОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ВОПРОСА**

**HISTORICAL FACTOR AS THE MAIN OBSTACLE IN THE SEARCH FOR A
POLITICAL SOLUTION OF KURIL TERRITORIAN DISPUTE**

Выпускная квалификационная бакалаврская работа
по направлению 031900 «Международные отношения»

Научный руководитель –
кандидат политических наук,
доцент Ф. Г. Ханин

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

“ ” _____ 2016 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2016

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Понятие международных территориальных конфликтов. Исторический фактор в конфликтологии.....	7
1.1 Типология международных конфликтов.....	7
1.2 Международные территориальные конфликты.....	8
1.3 Исторический фактор в международных территориальных конфликтах.....	11
Глава 2. Сущность и История развития курильского территориального вопроса.....	14
2.1 Генезис территориального конфликта.....	14
2.2 Последующее развитие вопроса спорных территорий в контексте событий Второй Мировой Войны. Сан-Францисский мирный договор и окончательное оформление территориального вопроса в современном виде.....	17
2.3 Историческая основа курильского территориального конфликта как базис для позиций сторон в поиске политического решения спора.....	21
Глава 3. Процесс поиска политического решения Курильского территориального вопроса. Причины провала переговорного процесса.....	23
3.1 Взгляд сторон на Курильский территориальный вопрос. Точки зрения России и Японии.....	23
3.2 Поиск компромисса по спорным территориям в советское время.....	25
3.3 Продолжение процесса поиска решения Курильского вопроса в современной России.....	36
3.4 Причины провала переговорного процесса. Роль исторического фактора.....	49
3.5 Сценарии развития Курильского Территориального Вопросы.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Наличие спорных территорий способно значительно осложнить отношения между странами, претендующими на данные территории. В некоторых случаях тема спорных территорий становится центральной в отношениях стран – камнем преткновения, который начисто останавливает любое положительное развитие отношений между странами до своего разрешения. Однако, зачастую вопросы спорных территорий решить весьма и весьма сложно. Более того, лишь нахождение взаимоприемлемого политического решения по данному вопросу способно разрешить этот вопрос раз и навсегда.

Таковым является вопрос о статусе спорных курильских островов: Хабомаи, Шикотан, Кунашир, и Итуруп. Практически с начала дипломатических отношений между Россией и Японией эти территории стали предметом ожесточённых споров. Поиск компромисса, как правило, не приводил к приемлемому результату. В 20 веке стороны попытались разрешить эту проблему военным путем – острова несколько раз меняли хозяев. Однако, таким путем невозможно прийти к решению, которое бы раз и навсегда разрешило проблему принадлежности спорных территорий. Конец Второй Мировой Войны окончательно закрепил спорный статус курильских остров. И хотя, начиная с 50-х годов 20 века принималось множество попыток найти политический выход из данной ситуации, к решения этого вопроса не найдено и по сей день.

Актуальность темы исследования заключается в том, что, несмотря на свою долгую историю, этот курильский территориальный вопрос до сих пор является краеугольным камнем русско-японских отношений. Именно этот спор является причиной столь многих трудностей в развитии добрососедских отношений между двумя странами. По существу, кроме вопроса о спорных территориях, сложно найти какие-либо серьезные разногласия между двумя странами, которые могли бы стать препятствием в развитии русско-японских отношений. Несмотря на свою многолетнюю историю, вопрос остается актуален и по сей день – центральной темой в русско-японских отношениях. Практически ежегодно тема Курильских островов затрагивается обеими сторонами. Практически на любом двухстороннем мероприятии японской стороной поднимается вопрос о возвращении Курил Японии. Практически любое действие российских властей на территории

Курильских островов сопровождается реакцией японских властей. Особенно, связанные с действиями Вооруженных Сил РФ. Так, рабочий визит Дмитрия Медведева на Курильские острова в 2015, стал причиной официального протеста японской стороны и отмены визита японского премьер-министра в Россию.¹ В этом же году тема Курильского территориального вопроса была поднята в связи с планами российского правительства усилить военную группировку на территории курильских островов новыми системами вооружений.² Это вызвало протест японской стороны. Для японской стороны проблема, возвращения так называемых «северных территорий» является чрезвычайно важной и актуальной. Практически каждый премьер-министр Японии заявляет о твердом намерении разрешить эту проблему, пускай и в разной тональности. Не стал исключением и нынешний премьер-министр Японии – Синдзо Абэ. Так, выступая на ежегодном общенациональном съезде, посвященном возвращению северных территорий, он заявил, что приложит все усилия для продвижения этой проблемы в переговорах с российской стороной.³

Степень изученности вопроса: можно сказать, что исторический процесс образования курильского территориального процесса и последующие попытки его решить расписаны довольно хорошо. Однако, литература, посвящённая данному вопросу, носит, в основном, чисто описательный характер. Существуют попытки дать прогнозы развития данного вопроса, однако, их весьма немного. Большой проблемой в изучении этой проблемы является возраст многих работ, посвященной этой тематике. Проблеме Курильского территориального вопроса посвящены монографии Кошкина А.А., Кожевникова В.В., Панова А.Н.. Из иностранных источников стоит отметить «The Kurillian Knot: A History of Japanese-Russian Border Negotiations» написанную Хироси Кимурой и Марком Или. Следует отметить скудность исследований, посвященных современному этапу развития Курильского территориального вопроса. В виду малого количества современных исследований данного вопроса, большое внимание уделено историческим первоисточникам и исследованиям. Данная работа опирается на довольно широкий спектр различных источников, который включает в себя монографии,

¹Токио выражает протест Москве из-за поездки Медведева на Итуруп // Говорит Москва 22.08.15 URL: <http://govoritmoskva.ru/news/49839/> (дата обращения: 15.04.2016).

²Россия обещает разместить новые ракеты на Курилах, оспариваемых Японией // Reuters.com 25.03.2016 URL: <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN0WR18B> (дата обращения: 20.04.2016).

³Премьер Японии намерен в кратчайшие сроки решить территориальный спор с РФ // Говорит Москва 07.02.2015 URL: <http://govoritmoskva.ru/news/28240/> (дата обращения: 20.04.2016).

исторические документы, журнальные статьи, публикации в периодических изданиях и некоторые другие.

Объектом данной работы является процесс поиска политического решения курильского территориального вопроса. **Предметом** же исследования является исторический фактор и его влияние на процесс разрешения курильского территориального вопроса.

Цель данного исследования - Определить роль и влияние исторического фактора в процессе поиска политического выхода из курильского территориального вопроса.

Для достижения этой цели были выбраны следующие **задачи**:

- Сравнить подходы сторон их позиции в данном вопросе в контексте исторического опыта русско-японских отношений.

- Проанализировать историю поиска политического решения курильского территориального вопроса. Выяснить причины провала данного процесса.

- Анализ текущего состояния дел в данной области исходя из истории курильского территориального спора.

- разработать сценарии возможного развития территориального вопроса, исходя из текущей обстановки и исторического опыта.

Хронологически работа рассматривает период с конца 19-го века до начала 21-го века. Именно в этот период появился, сформировался и развился курильский территориальный вопрос, сформировались позиции сторон их подход к его решению. Также, именно в этот период проходили основные попытки найти политическое решение территориального спора.

Гипотеза данного исследования состоит в том, что именно исторический фактор в русско-японских отношениях является основной проблемой в разрешении курильского территориального спора. Именно исторический груз предыдущих годов мешает сторонам вот уже на протяжении многих лет достичь взаимоприемлемого решения данного вопроса и окончательно определить статус спорных территорий.

В ходе работы были использованы как общенаучные методы, так и специальные политологические в частности, метод исторической ретроспективы.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Понятие международных территориальных конфликтов. Исторический фактор в конфликтологии.

Для того, чтобы в полной мере понять проблему курильского территориального вопроса, нужно провести конфликтологический анализ данного конфликта. Кроме того, необходимо рассмотреть проблему территориальных конфликтов в целом. Кроме того, следует ввести такое понятие как исторический фактор и рассмотреть его сущность. Территориальный спор, как правило, проблема весьма и весьма тяжелая в разрешении в виду того, что такие споры обычно имеют «хвост» исторического контекста, которые иногда создает весьма запутанные случаи. Не исключением является и курильский территориальный вопрос, рассмотренный в работе.

1.1 Типология международных конфликтов.

Для того чтобы приступить к разбору курильского территориального вопроса его необходимо рассмотреть, как международный конфликт – провести конфликтологический анализ. Курильский территориальный спор – это международный политический конфликт. Для начала необходимо дать определение политического конфликта. Политический конфликт – столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели.

Таким образом, можно вывести следующую характеристику курильского территориального вопроса. Курильский территориальный спор – международный, то есть является спором между двумя государствами (Россия и Япония). Конфликт является явным конфликтом – вопрос о принадлежности спорных территорий регулярно поднимается в средствах массовой информации, политиками и общественными деятелями. Особенно это актуально для Японии, где вопрос о «северных территориях» является весьма серьезным пунктом во время различных выборов. Именно во время парламентских выборов позиция японской стороны по отношению к спорным территориям обостряется, ужесточаются высказывания японских политиков, для которых жесткая позиция по

Курилам является хорошей платформой для набора политических очков.⁴ Конфликт вокруг Курильских островов является долгосрочным - в своей современной ипостаси он возник после Второй Мировой Войны и, скорее всего, будет продолжаться еще много лет, так как его разрешения в кратко- и среднесрочной перспективе пока не предвидится. Данный конфликт можно, с определенными оговорками, отнести к конфликтам с ненулевой суммой. Формально обе стороны заявляют диаметрально противоположные позиции по спорным территориям. Российская сторона заявляет, что все четыре острова – бесспорно являются территорией РФ на основе их включения в состав С С С Р (ч ь и м правопреемником признана Российская Федерация) на основании договоров, заключенных во время Второй Мировой и безоговорочной капитуляцией Японии в данной войне. Япония же настаивает на полном и немедленном возвращении всех островов на основании договоров, заключенных с Российской Империей во второй половине 19 века, где эти острова признавались территорией Японии. Однако, в последнее время, стороны, хотя и неформально допускают возможность разрешения конфликта компромиссным путем. Наиболее часто предлагаемый вариант такого компромиссного решения заключается в передаче двух южных островов Японии с последующей нормализацией отношений между двумя странами. Такой вариант решения вопроса выдвигался в совместной декларации СССР и Японии 1956 года.

Так, курильский территориальный вопрос можно охарактеризовать как явный долгосрочный международный конфликт с ненулевой суммой.

1.2 Международные территориальные конфликты

Необходимо дать определение понятию международного территориального спора. Территориальный спор - международный спор между двумя или несколькими государствами по поводу юридической принадлежности определённой территории.⁵ В международном праве территориальный спор считается действительным только при признании его существования обеими сторонами.⁶ Таким образом, признание государствами территориальных споров означает признание того, что юридическая

⁴Хонг В. С. Территориальный спор между Японией и Россией: взгляд из Республики Корея //Социологические исследования. – 2014. – Т. 9. – №. 9. – С. 49-57.

⁵Сухарев А. Большой Юридический Словарь. М. Инфра-М, 2005

⁶ Орлов А. С. Понятие международного территориального спора. // Вестник Удмуртского университета. — 2010. — Вып. 3.

принадлежность определенной территории не установлена окончательно.⁷ Из этого следует, что говорить о территориальном конфликте можно только при наличии сторон (субъектов), объекта спора, который должен совпадать, и предмета спора признанного всеми сторонами.⁸ В случае курильского территориального вопроса, мы имеем субъектов конфликта (Российская Федерация и Япония), объект (острова Шикотан, Кунашир, Хабомаи и Итуруп) и признанный обеими сторонами предмет (доказательство своего права на владение спорными территориями).

Международные территориальные споры отличаются друг от друга сложностью и значимостью для мирового общества. Территория всегда имела огромное значение для государств. Она является материальной основой для существования государства. Государство, в его современном понимании, не воспринимается иначе чем четко ограниченное пространство на территории земного шара.⁹ Этим и объясняется непримиримость сторон и их нежелание идти на компромисс – объектом спора в определенной степени является их само существование как субъекта международных отношений. Наличие территорий является одним из критериев государства, как субъекта международного права. Разрешение вопросов спорных территорий, как правило, имеет чрезвычайную важность для государства в вопросе урегулирования отношений со своими соседями. Наличие спорных территорий также оказывает дестабилизирующее влияние на обстановку в регионе. Часто это приводит к тому, что в спор бывают втянуты стороны, не имеющие материального интереса в объекте спора.

Обычно, территориальному спору предшествует определенный конфликт или серия конфликтов. Результатом современных и исторических конфликтов часто является появление территорий со спорным статусом, которые перейдя во владения другого государства не были должным образом зафиксированы в соответствующих договорах или урегулированы с помощью соглашений, которые противоречат друг-другу. Такое часто случается при серии конфликтов, когда спорная территория несколько раз меняет владельца. В таких случаях договоры, заключаемые по окончании конфликтов, не затрагивают должным образом вопросы договоров, заключенных ранее. В случае с курильским территориальным конфликтом, то ему предшествовала русско-японская война

⁷ Колосов Ю. М., Кузнецов В. И. Международное право. М.: Международные отношения, 1994.

⁸ В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. Международное право – 3 изд. Переработанное - М.: Норма, Инфра-М, 2010.

⁹ Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997.

1904-1905 годов и Вторая Мировая Война, в результате которых, спорные территории несколько раз меняли своего владельца, не получая должного юридического регулирования передачи.

Вопрос разрешения территориальных конфликтов является весьма актуальным в современном мире. События 20 века привели к образованию многих спорных территорий. Не является исключением и курильский территориальный конфликт. Приоритетным способом решения территориальных конфликтов, как и других международных конфликтов признан политический способ. Согласно первому пункту 33 статьи Устава Организации Объединенных наций: «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям, или иными мирными средствами по своему выбору».¹⁰

Решение конфликтов в одностороннем порядке обычно приводит к усилению проблемы. Выделяется несколько способов, коими сторона может попытаться разрешить конфликт.¹¹ Первый способ – это вооруженный конфликт. Такой подход крайне нежелателен для участников конфликта, и прибегают к нему лишь, когда сторона не видит альтернативного решения проблемы и предмет конфликта слишком важен, чтобы продолжать искать другой путь его решения. Второй подход предполагает капитуляцию одной из сторон без какого-либо сопротивления. В данной ситуации, обида проигравшей или сдавшейся стороны может стать камнем преткновения в отношениях с партнером еще на долгие десятилетия, что в перспективе может вызвать еще один конфликт. Третий подход – это уход от решения конфликта, игнорирование существующей проблемы. Многие международные споры делятся не одно десятилетие и до сих пор не имеют однозначного политического решения, что лишь углубляет противоречия между участниками конфликта. Чаще всего, в данном случае, стороны в силу тех или иных причин, например, с целью сохранения экономических отношений, пускают ситуацию на самотек или откладывают проблему в долгий ящик. Рассматривая историю курильского

¹⁰ Устав Организации Объединенных Наций // Организация Объединенных Наций URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 26.04.16).

¹¹ Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. - Москва, 1999.

территориального конфликта, мы можем увидеть, что стороны неоднократно пытались разрешить территориальный спор односторонним путем, что в конечном итоге, усугубляло ситуацию, создав прочный «фундамент» исторической обиды.

Таким образом, наиболее эффективным способом решения конфликтных ситуаций является поиск компромисса между субъектами конфликта и их посредниками. Именно этот путь гарантирует долгосрочное решение вопроса и более всего соответствует современным принципам международного права. Переговоры позволяют достичь мирного и эффективного решения проблемы. Результаты таких переговоров закрепляются в документах и учитывают интересы обеих сторон. Однако, не всегда переговоры получается провести в продуктивном ключе. Часто, переговорный процесс становится «жертвой» самих переговорщиков, которые забывают о поиске решения конфликта, выдвигая на передний план свои политические предубеждения, затрудняя поиск решения в дальнейшем. Зачастую переговоры превращаются в площадку для припоминания исторических обид сторон, углубляя существующую неприязнь между сторонами. В таком случае, эффект от переговоров скорее отрицательный. В случае с курильским территориальным конфликтом, такие исходы переговоров, к сожалению, часто становились реальностью, «благо» у сторон имеется большой запас исторических обид, нанесенных друг другу в первой половине 20-го века.

Курильский территориальный вопрос является одним из ярких примеров современного международного территориального конфликта, рожденного драматическими событиями 20 века. Его глубокие исторические корни, а также неоднократные попытки решить его односторонним путем в 20 век, привели к тому, что ситуация вокруг спорных островов весьма трудна и запутана, а сторонам очень трудно договорится. Однако, несмотря на это сторонам необходимо найти взаимовыгодное политическое решение вопроса, дабы разрешить этот конфликт раз и навсегда тем самым устранив столь серьезную преграду в двухсторонних отношениях.

1.3 Исторический фактор в международных территориальных конфликтах.

При разрешении конфликтов стороны руководствуются не только рациональными факторами и потребностями. Существует также множество факторов, которые могут

заставить стороны действовать нерационально. Одним из таких факторов является фактор исторический. Исторический фактор – есть психологическое влияние исторических событий на социум, «исторически багаж», накопленный субъектами в контексте конфликтной ситуации в частности и истории взаимоотношений между субъектами в целом. Исторический фактор является набором суждений и оценок, сформированных в течении исторического развития. Так, во многих международных конфликтах стороны зачастую подвержены влиянию исторического фактора, оперируя такими категориями как «восстановление исторической справедливости», «возвращения исконных земель» и многими другими. Эти категории являются апелляцией к историческому сознанию, которое обосновывает «справедливость» или «несправедливость» определенных ситуации в международных отношениях.

Исторический фактор – есть один из самых важных при рассмотрении международных конфликтов. Многие из сложнейших конфликтов современности имеют глубокие исторические корни. Исторические события важны не только как, причины существующих конфликтов. Часто более важным оказывается психологическое влияние конфликта. Ведь исторические события, особенно связанные с войнами и другими подобными эпизодами, формируют устойчивые пласты исторической памяти в представителях народов, принимавших участие в событиях. Историческая память – это труднопреодолимая сила, оказывающая заметное влияние на формирование образа одной нации в глазах другой. Этот образ при помощи политических технологий, лоббирования определенных настроений представителями интеллигенции и политической элиты общества транслируется из поколения в поколение и оказывает влияние на формирование двусторонних отношений.¹²

Исторический фактор важен тем, что имеет свойство усиливается со временем, выдвигаясь на передний план в обсуждении конфликтной ситуации. Более того в некоторых случаях, конфликт продолжается только «благодаря» наличию определенного исторического багажа у субъектов – материальные аспекты конфликта могут просто исчезнуть со временем (как это случилось со вопросом о принадлежности Гибралтара, который на сегодняшний день потерял всякое военное значение для Великобритании, но

¹²Д.Е. Эсаулова Историческая память как фактор развития международных отношений (на примере двусторонних отношений Японии и Республики Корея) // Вестник НГУЭУ . 2014. №4

при этом сохранив серьезное историческое и символическое значение).¹³ Хотя нельзя сказать, что Курильские острова не имеют материальной ценности, однако, в сознании сторон, историческая ценность этих территорий намного превышает их материальное богатство.

Преодоление исторических обид – весьма тяжелая задача для субъектов международного конфликта. Особенно, если еще живы участники исторических событий. Однако, проблема не только в этом. Ведь даже несмотря на смену поколений может сохраняться негативный образ другой страны или события. Часто этому способствует образование, получаемое гражданами страны. Не секрет, что для некоторых политиков история – инструмент для достижения своих целей. Так, часто учебники истории в различных странах написаны с целью создать определенный образ страны, народа или события. В результате часто формируется определенный негативный образ. Это способствует укреплению исторической обиды, что в итоге приводит к потере осознания необходимости разрешения имеющихся конфликтов. В таком случае для сторон очень важно преодолеть весь этот исторический груз, руководство стран должно перейти к объективной оценке реальности, мыслить «в настоящем времени», перестать заикливаться. На прошлом, превращая поиск компромисса в повод для «изливания» своих исторических обид.¹⁴ Однако, рассматривая различные международные конфликты, включая курильский территориальный конфликт, можно прийти к выводу, что это как раз то является одним из самых сложных шагов на пути достижения мирного компромисса. Важно понимать, что апелляции к истории никогда не могут быть полноценным аргументом для разрешения конфликта. История не может служить основанием для решения территориальных споров.¹⁵

Глава 2. Сущность и История развития курильского территориального вопроса.

¹³Hassner R. E. The path to intractability: Time and the entrenchment of territorial disputes. – 2007.

¹⁴Ивонина О.И. Современность как текст и контекст глобальной истории // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 2

¹⁵С. Петраков Когда в соседях согласья нет // Газета Владивосток. 2014. 22 января.

2.1 Генезис территориального конфликта.

Курильский территориальный конфликт имеет довольно долгую историю. В своем современном виде он возник после конца Второй Мировой Войны, однако, предпосылки для его возникновения запряваны еще во времена Российской Империи, когда впервые были начаты дипломатические отношения между двумя государствами. Этот исторический период важен еще тем, что именно тогда были заключены договоры, которые японская сторона предъявляет в качестве обоснования своего исторического права владеть данными островами.¹⁶

Как было сказано выше вопрос о принадлежности островов возник практически сразу после начала дипломатических отношений между Россией и Японией. Два государства проводили политику активной экспансии на территории Дальнего Востока и для предотвращения конфликтов необходимо было четко разграничить границы этой экспансии – указать кому принадлежат те или иные территории.

Первым официальным договором между двумя странами является Симодский трактат, который был подписан 7 февраля 1855 года. Данный договор охватывал весьма разные области двухсторонних отношений, однако трактат касался и вопросов владения курильскими островами. Согласно трактату, острова севернее острова Итуруп объявлялись владением Российской Империи. В то же время, остров Сахалин получал особый статус в качестве совместного владения двух стран, которые совместно им управляли.¹⁷ Этот договор является первым документом, регулирующим вопросы владения курильскими островами.

Однако несмотря на заключение договора и формальное разграничение границ, между двумя странами продолжало нарастать напряжение в вопросе владения территориями Дальнего Востока. Более всего державы беспокоил вопрос о владении Сахалином. Схема с совместным управлением островом, указанная в Симодском трактате не работала, и стороны настойчиво требовали изменить статус острова в свою пользу. Так,

¹⁶外務省 (Министерство иностранных дел). *我らの北方領土*(Наши северные территории) 東京 2012

¹⁷Д. Гримм. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке 1842-1925гг. М. 1927 < http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/XIX/1840-1860/Sb_dog_Dal_vost/>

Япония продолжала требовать перехода южной части острова Сахалин в единоличное владение по границе, обозначенной 47-м градусом северной широты, Россия же упорно предъявляла претензии, настаивая на том, что весь остров должен принадлежать Российской Империи. Несовместимость требований и позиций сторон в купе с нежеланием идти на компромисс станут одной из главных черт подхода обеих сторон к курильскому вопросу.

Дабы окончательно урегулировать вопрос о владении территориями спорных островов были инициированы новые переговоры. Процесс переговоров был весьма сложным и сторонам было очень тяжело договориться, однако достичь определенного консенсуса сторонам все-же удалось. Итогом этих переговоров стал подписанный 25 апреля 1875 года Санкт-Петербургский трактат. Это было последнее изменение владения спорными территориями, достигнутое исключительно путем переговоров между двумя странами. Согласно Санкт-Петербургскому трактату 1875 года, Российская Империя уступила Курильские острова Японии. Взамен, Япония признала весь остров Сахалин за Россией.¹⁸ Де-факто, данный договор отменял действие Симодского трактата. Однако, де-юре Симодский трактат был отменен в 1895, когда 27 мая был подписан Русско-Японский договор о мореплавании, одна из статей которого формально прекращала действие Симодского трактата 1855 года в пунктах, касающихся вопроса владения спорными территориями. Кроме того, данный договор подтверждал положения Санкт-Петербургского трактата 1875 года о разделе территорий Курильских островов и острова Сахалин. Границы и договоренности, обозначенные этими двумя договорами, действовали на протяжении практически 30 лет до начала Русско-японской войны 1904-1905 годов. Санкт-Петербургский трактат станет последней попыткой разрешить вопрос спорных территорий политическим путем в первой половине 20 века. И лишь через несколько десятков лет стороны вновь начнут обсуждать вопрос о спорных территориях за столом переговоров.

Русско-японская война обозначила следующий этап развития проблемы спорных островов. Война для Российской Империи сложилась крайне неудачно и, после череды поражений в морских сражениях этой войны, Россия была вынуждена пойти на подписание мирного договора. Результатом переговоров стал Портсмутский мирный

¹⁸И.И. Иллюстров. Сборник пограничных договоров, заключенных Россией и соседними государствами. СПб. 1891.

договор, подписанный 5 сентября 1905 года. По условиям этого договора Российская Империя была вынуждена полностью уступить Японии половину острова Сахалин (по 50 градусу северной широты) и близлежащие острова.¹⁹ Однако, в последующем, будет важен не только лишь факт уступки территорий. В договоре, в статье номер XII, есть следующий пункт: «действие договора о мореплавании между Россией и Японией упразднено было войной».²⁰ Фактически это означало, что Санкт-Петербургский трактат 1875 года утратил свою силу, так как нового договора взамен аннулированного заключено не было. Данный факт подтверждается приложением к Портсмутскому мирному договору. В нем указано, что все предыдущие договоры и соглашения были «аннулированы в результате войны».²¹ Самым же важным последствием русско-японской войны для последующей истории спорных островов, стало создание японской стороной прецедента использования военной силы для решения вопроса о спорных территориях. Это обстоятельство станет весьма важным для определения дальнейшей политики российской стороны по вопросу курильских островов.²² Ведь то, что было отнято силой, можно вернуть силой. Вопрос о возвращении утраченных в этой войне территорий станет одним из локомотивов внешней политики России (уже в ипостаси Советского Союза) в этом регионе. Это послужит и поводом для объявления войны Японии в 1945 году и последующего захвата спорных островов советскими войсками. Кроме того, важно указать, что в мирном договоре японская сторона добилась уступки острова Сахалин не по 47 градусу северной широты, как того японская сторона требовала ранее, а по 50 градусу, территорий, на которые японцы никогда до этого не предъявляли претензии.²³ Необходимо заметить, что этот мирный договор по сути стал первым камнем в фундаменте груза исторической обиды, который мешает «построить» решение этого вопроса, удовлетворяющее обеим сторонам.

Так как Портсмутский мирный договор аннулировал все соглашения, подписанные ранее, то в последующих переговорах по спорным территориям Российская сторона не рассматривала ссылки японской стороны на эти договоры как правомочные, а сами договоры рассматривались как не имеющие правовой силы. Более того вопрос о владении

¹⁹ И.В. Козьменко, Е.А. Адамов. Сборник договоров России с другими государствами. М. 1952г. С. 337-342 < http://militera.lib.ru/docs/da/sb-dogovorov_1856-1917/index.html>

²⁰ Там же.

²¹ 外務省 (Министерство Иностранных Дел Японии) 日本外国文書. (Договоры Японии с другими странами) 東京 (Токио) 1960

²² Кузьменков В. КУРИЛЫ - ЗЕМЛЯ РОССИЙСКАЯ. // Свободная мысль. 2013. № 4 (1640). С. 117-130.

²³ Кошкин А.А. Россия и Япония: Узлы противоречий. М. 2010.

Курильскими островами в мирном договоре рассмотрен не был. Таким образом, принадлежность Курильских островов Японии не была оформлена надлежащим правовым документом, и эти острова были японскими владениями лишь де факто. После Русско-японской войны статус спорных территории не претерпевал каких-либо изменений вплоть до конца Второй Мировой Войны.

2.2 Последующее развитие вопроса спорных территорий в контексте событий Второй Мировой Войны. Сан-Францисский мирный договор и окончательное оформление территориального вопроса в современном виде.

Наиболее серьезные изменение в вопросе о спорных островах были внесены событиями Второй Мировой Войны. В августе 1945, Советский Союз, следуя своим договоренностям с союзниками, оговоренными на Тегеранской и других конференциях, напал на японские войска в Манчжурии и Курилах. В результате военных действиях острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи перешли под советский контроль. Так, Курильские острова в последний раз изменили своего владельца. Это положение спорных островов существует и по сей день.

Эти события дали повод японской стороне утверждать, что советское (и в последствии российское) владение островами не является правомочным. Одним из главных доводов японской стороны является утверждение, что СССР нарушил пакт о нейтралитете, который был заключен в 13 апреля 1941 года. Тут, однако, стоит заметить, что Советский Союз не продлевал пакт о ненападении в 1945 году. Более того Япония нарушила положения пакта о нейтралитете, оказывая помощь Германии в войне с СССР.²⁴ Стоит, однако, признать, что претензия японской стороны имеет определенные основания, так как пакт, несмотря на его денонсацию советской стороной в апреле 1945 года, формально продолжал действовать. Хотя вопрос о советско-японском пакте о ненападении не сильно влияет на курильский территориальный вопрос, однако, он стал одним из «кирпичей» в фундаменте исторической обиды сторон друг на друга, формирующим болезненную тему о правомочном владельце острова.

После окончания Второй Мировой Войны настало время для создания и законодательного закрепления нового мирового порядка. Границы многих стран

²⁴А.С. Тисминец. Внешняя политика СССР. Сборник документов. Т.4 М. 1946г

подверглись значительному пересмотру и изменению. В соответствии со своим положением на мировой арене, а также ролью в войне, СССР выдвинул свои формальные претензии на острова Курильской гряды, занятые советскими войсками в ходе войны против Японии. Основой этих притязаний был тезис о правовой ответственности Японии как страны агрессора во Второй Мировой Войне. В соответствии с этим тезисом страны-агрессоры должны понести определенное наказание за свои действия в войне. Эта ответственность была закреплена в правовом плане в договорах, заключенных, по итогам Тегеранской и Потсдамской конференций.²⁵ Так, на Ялтинской конференции была подтвержден переход островов Советскому союзу по окончании войны.²⁶ Важным также является меморандум номер 677 от 29 января 1946 года главнокомандующего союзных держав правительству Японии. В документе значится, что японское правительство теряет контроль над всеми островами, находящимися к северу от острова Хоккайдо, включая Курилы.²⁷ 2 февраля этого же года СССР, указом Президиума Верховного Совета СССР, формально включил Курильские острова в свой состав, объявив, что «вся земля с ее недрами, лесами и водами на территории южной части острова Сахалин и Курильских островов является государственной собственностью СССР».²⁸ Таким образом, по окончании Второй Мировой Войны, СССР имел весьма весомые основания для владения спорными островами как де-факто, так и де-юре.

Следующей важной датой для курильской территориальной проблемы стал 1951 год. Именно в 1951 году состоялось подписание Сан-Францисского мирного договора. Этот договор разительно поменял ситуацию вокруг Курильских островов и окончательно оформил данный конфликт в его современном виде, заложив тезисы и понятия, которые используются сторонами и поныне. Во многом этот договор является упущенным шансом разрешить территориальную проблему раз и навсегда. Однако, проблема решена не была, и столь радикальных событий в мировой истории, которые бы могли начать курильский вопрос «с чистого листа» более не происходило. Скорее наоборот, этот договор стал кульминацией почти столетия споров вокруг курильских островов, закрепив тот пласт разногласий и обид, что копились десятилетиями. В самом же договоре прописан отказ

²⁵Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М. 1955.

²⁶Внешняя политика Советского Союза в период отечественной войны. Т3. М. 1947.

²⁷В.К. Зиланов. Русские Курилы: история и современность. Сборник документов по истории формирования русско-японской границы. М. 2002г

²⁸Ведомости Верховного Совета СССР. № 5 16.02.1946

Японии «всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому мирному договору от 5 сентября 1905 года».²⁹ Однако ни данная формулировка, ни любая другая часть текста не имела конкретного указания, в чью пользу Япония отказывается от данных территорий. Кроме того, договор не включал точного определения границ островов Курильской гряды. Важно упомянуть, что подобные формулировки были составлены неслучайно. Начиналось противостояние СССР и США. В виду успешных действия Народно-Освободительной Армии Китая, которая поддерживалась СССР, США теряли Китай в качестве союзника. Так, США направили все усилия для создания союзника в Тихоокеанском регионе в лице Японии. Кроме того, в день подписания мирного договора, США и Япония подписали договор безопасности между Соединенными Штатами и Японией. Данный договор позволил размещать американские военные базы на японской территории.³⁰ Данные обстоятельства совершенно не нравились советской делегации. А.А. Громыко указал на то, что договор должен содержать слова о полном признании Японией суверенитета СССР на этих территориях, а также положения, гарантирующие невозможность возрождения японского милитаризма и выводе иностранных войск с японской территории. Предложения, выдвинутые советской стороной, приняты не были, и советская делегация отказалась подписывать документ. Это решение значительно осложнит последующие переговоры о статусе спорных островов.

Тот факт, что СССР не подписал Сан-Францисский мирный договор служит одним из аргументов японской стороны в пользу тезиса о неправомочности суверенитета России над островами. Утверждается, что в договоре не содержится конкретное указание островов, которые Япония должна уступить. Кроме того, японская сторона продолжала и продолжает напирать на факт неподписания договора советской делегацией, как основание для игнорирования положений данного договора в последующих договорах. Тут следует заметить, что согласно нормам международного права, если какой-либо термин не имеет в международном документе специального значения, то он трактуется в обычном значении. Таким образом, отсылки к Курильским островам в договоре следует рассматривать как отсылки ко всему Курильскому Архипелагу, так именно так этот термин используется в общем употреблении, включая предыдущие договоры, касающиеся данных

²⁹ Сан-Францисский мирный договор 2 глава 1951 г

³⁰ Издательство МИД СССР. Сборник документов и материалов по Японии 1951-1954гг. М. 1954.

территорий.³¹ Неподписание договора советской стороной продолжает давать почву для подобных заявлений японской стороны и является большим препятствием для последующего процесса разрешения территориального конфликта. Впрочем, существует точка зрения, что подписания мирного договора, составленного исключительно в интересах западных стран, могло лишь ухудшить процесс решения территориального вопроса, так как фактически обозначало признание СССР отсутствия своего суверенитета над проблемными островами. Итогом Сан-Францисского мирного договора является создание правовой системы, не только не снявшей проблему спорных островов, но и создавшей поле для неустойчивых отношений между Россией и Японией.³²

Таким образом, Курильский территориальный конфликт – есть совокупность множества исторических событий, которые в итоге и создали эту сложную проблему в отношениях между двумя странами. Формирование Курильского территориального вопроса можно разделить на несколько исторических этапов.

Первым этапом возникновения конфликтной ситуации вокруг Курил являются события второй половины 19го века. Курильские острова стали рубежом расширения двух империй. Именно это стало причиной роста напряжения вокруг этих островов. Стремясь избежать конфликта и разграничить зоны своего влияния, стороны заключили серию договоров, определивших принадлежность островов. Однако компромисс, к которому пришли стороны, однако, не удовлетворял обе стороны. В результате напряжение вокруг этих островов сохранилось.

Это привело ко второму этапу возникновения Курильского территориального вопроса – попыткам одностороннего решения вопроса через военные действия. Так, проводившая политику интенсивной экспансии, Японская империя инициировала военные действия против Российской Империи в 1904, дабы силой присоединить спорные территории. В последствии, под предлогом возвращения территорий, захваченных Японией в Русско-Японской Войне, СССР оккупирует спорные острова в 1945 году.

Это стало непосредственным условием для начала третьей фазы формирования Курильского территориального конфликта – создания неопределённого правового статуса островов при подписании послевоенных договоров между Японией и Союзниками.

³¹И.И. Лукашук Международное право. Особенная часть. М. 2008.

³²Анисимов Л.Н. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС К ПРОБЛЕМЕ МИРНОГО ДОГОВОРА СССР (РОССИИ) С ЯПОНИЕЙ. // Геополитический журнал. 2014. № 3. С. 103-112.

В целом причинами появления Курильского территориального спора в его современном понимании, является провал политики разграничения спорных территорий договорным путем, неоднократные попытки вооруженного решения спора в пользу одной и сторон и запутанная и сложная ситуация с договорами, касающимися вопросов о принадлежности спорных территорий.

2.3 Историческая основа курильского территориального конфликта как базис для позиций сторон в поиске политического решения спора.

Таким образом, в результате событий первой половины двадцатого века вокруг спорных островов создалась весьма трудная и запутанная проблема. Проблема, которая не решена и поныне. Этот спор явился следствием сложных отношений между двумя странами и попыток увеличить свою территорию силовыми методами. И хотя, Сан-Францисский мирный договор оформил курильский территориальный вопрос в его современном мире, нельзя сказать, что эта проблема появилась исключительно благодаря этому договору. Договор лишь закрепил проблемный статус островов Курильской гряды, туго завязав узел противоречий между двумя странами.

В результате всех этих событий и возник исторический фактор в проблеме решения данного вопроса. Именно на основе событий начала 20 века, строятся точки зрения обеих сторон на проблему спорных островов. Договора, заключенные в те времена, хотя и большей частью утратили свою юридическую силу, остаются для сторон действенными аргументами для утверждения своей точки зрения на вопрос. Стоит учитывать, что эти договоры по своему содержанию противоречат друг-другу, что позволяет обеим сторонам найти правовое обоснование на владение территориями «исторически принадлежавших стране».

Так, у обеих сторон сложилась определенная нормативно-правовая база, которая используется для обоснования своего права на спорные территории. Так, японская сторона апеллирует к договорам, подписанным до Второй Мировой Войны. Позиция российской стороны основывается на, большей частью, результатах Второй Мировой Войны. В контексте территориального вопроса, Вторая Мировая Война, в какой-то степени явилась упущенной возможностью для окончательного решения данного вопроса, ибо давала возможность начать рассмотрение сложных вопросов с чистого листа, по причине коренных перемен миропорядка, которые сопровождают подобные исторические события. Дальнейшая история не предоставила возможности таким коренным образом решить ситуацию.

Исторические события первой половины 20 века стали основой для риторики обеих сторон в последующем поиске выхода из территориального конфликта. В данных условиях, сложились

диаметрально противоположные точки зрения на данный вопрос. Обе стороны, и в особенности японская, не имеют желания идти на компромисс. Закрепился статус-кво, который, однако, в разной степени не устраивает обе стороны. Изменить такой порядок стоит больших усилий и решительности со стороны политиков и дипломатов. Однако, несмотря на сложность ситуации, в последующие годы стороны не бросали усилий по поиску путей решения данного конфликта. Несмотря на все старания в этом направлении, Советскому Союзу (а в последствии и Российской Федерации) и Японии не удалось разрешить территориальный конфликт, который остается нерешенным и по сей день.

Глава 3. Процесс поиска политического решения Курильского территориального вопроса. Причины провала переговорного процесса.

3.1 Взгляд сторон на Курильский территориальный вопрос. Точки зрения России и Японии.

Перед рассмотрением истории поиска политического решения Курильского территориального вопроса необходимо обозначить позиции обеих сторон по территориальному спору. Это позволит прояснить решения и логику правительств обеих стран в процессе переговоров по урегулированию вопроса о спорных территориях. С момента формирования конфликта о принадлежности спорных Курильских островов, эти позиции не претерпели каких-либо серьезных изменений.

Позиция российской стороны опирается на соглашения, которые были достигнуты между Советским Союзом и союзными государствами в конференциях в Каире, Ялте и Потсдаме, и мирный договор 1951 года. Потсдамская декларация, которая была принята Японией в Акте о капитуляции, указывает, что условия Каирской декларации должны быть выполнены, и ограничивает японскую территорию четырьмя основными островами японского архипелага. И хотя Потсдамская прокламация не ссылается на Ялтинское соглашения, советская сторона настаивала, что данные договоры нераздельны и должны трактоваться как единый блок соглашений между странами союзниками. Кроме того, в мирном договоре 1951 года, Япония отказалась от своих притязаний на Курилы. В процессе переговоров по вопросу спорных территорий СССР настаивал, что японское правительство осознавало, что при подписании мирного договора отказывается от притязаний на все острова Курильской гряды.³³ Российская сторона настаивает, что тот факт, что советская делегация не подписала мирный договор 1951 года, не освобождает Японию от соблюдения пунктов данного договора. Отказ от Курильских островов Японией имеет абсолютный характер. Касательно договоров, заключенных в девятнадцатом веке, на которые в основном и опирается японское правительство, то еще в советское время было утверждено, что данные документы перестали иметь какую-либо

³³John J. Stephan. The Kuril Islands. Oxford Clarendon Press 1974

силу, после объявления Японией войны в 1904 году.³⁴ Данная позиция по этим договорам сохраняется и по сей день. Таким образом с точки зрения России вопрос о принадлежности Курильских островов не является правомерным и претензии Японии не имеют достаточного обоснования. Суверенитет СССР (и Российской Федерации как государства-преемника СССР) был закреплен исторически и юридически оформлен на Ялтинской и Потсдамских конференциях и в Сан-Франциско была поставлена точка на вопросе о японских притязаниях на Курильские острова.

Позиция японской стороны диаметрально противоположна российской. Одним из векторов японского подхода к интерпретации правового положения Курильских островов, является оспаривание их присоединения СССР по итогам Второй Мировой Войны. Японская сторона утверждает, что СССР нарушил пакт о нейтралитете, подписанный в 1941. Кроме того, японская сторона настаивает на том, что спорные острова «всегда» были японской территорией и не могут считаться территориями, захваченными во время Второй Мировой Войны. Японская сторона не считает Ялтинский договор действующим международным договором, более того, договор не может быть действителен, так как Япония его не подписывала, следовательно, не давала согласие на исполнение его пунктов. Кроме того, ни в Ялтинском соглашении, ни в Сан-Францисском мирном договоре не указана четкая граница Курильских островов, от которых должна отказаться Япония. Японцы указывают что договоры 1855 и 1875 года не включают Кунашир и Итуруп в качестве Курильских островов. Главным аргументом же является то, что мирный договор 1951 года не указывает, что Япония уступает острова СССР. С точки зрения японского правительства, неподписание мирного договора 1951 года не дает Советскому Союзу право получать какую-либо пользу от его пунктов.

Рассматривая позиции обеих сторон, можно заметить несколько интересных особенностей, помогающих объяснить сложность поиска компромисса между двумя странами в вопросе о спорных территориях. Так, большую роль играет наличие противоречивой правовой базы международных договоров, касающихся вопроса принадлежности спорных островов. Как было указано во второй главе данной работы, договоры, подписанные до, и после Второй Мировой Войны фактически противоречат друг-другу, в виду того, что предыдущие договоры не были должным образом

³⁴Yong C. Kim. Japanese-Soviet Relations: Interaction of Politics, Economics and National Security. Washington D,C. 1974

аннулированы. Это дает возможность сторонам заявлять свои права на спорные территории апеллируя к разным договорам. Так позиция японской стороны опирается на договоры, подписанные во второй половине 19 века, в то время как позиция российской стороны исходит из документов, подписанных по итогам Второй Мировой Войны. Однако, обе стороны одинаково настойчивы в утверждении позиции, что спорные острова – их историческая территория. Именно на исторических событиях основываются притязания сторон на спорные острова. К тому же, стороны, особенно японская, отличаются нежеланием идти на компромисс, основанным именно на вере в исторические права на спорные острова.

3.2 Поиск компромисса по спорным территориям в советское время.

Первые попытки найти политическое решение Курильского вопроса начались лишь 50-х годах 20го века, после прихода к власти Н.С. Хрущева. Его приход принес в СССР обширные перемены, касающиеся внутренней и внешней политики советского государства. Коснулись перемены и отношений с Японией. СССР хотел упрочить свое влияние в Тихоокеанском регионе, путем налаживания экономических связей с японской стороной. Также, важной задачей являлась ослабить американское влияние на Японию. Имелся интерес к развитию хороших отношений и у японского правительства.

Япония же стремилась наладить свое международное положение после Второй Мировой, в том числе и получением членства в международных организациях, таких как ООН. В случае развития советско-японских отношений, СССР мог бы поспособствовать вступлению Японии в международные организации. Таким образом имелась плодотворная основа для проведения переговоров на основе взаимных интересов в других областях.

Одним из инициаторов начала переговорного процесса между двумя странами. был премьер-министр Японии И. Хатояма, стремившийся восстановить дипломатические отношения, добиться возвращения японских военнопленных, решения вопроса о рыболовстве в Охотском море и, конечно, найти компромиссное решение территориального вопроса. Его позиция, однако, имела множество противников, включая министра иностранных дел Японии.³⁵ Свое видение перспектив развития двухсторонних отношений Хатояма выразил в своем письме от 11 сентября 1956 года, направленного

³⁵ А.Н. Панов Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. Москва 2010

советскому правительству.³⁶ Вообще, инициативность японского руководства в поиске компромисса является весьма нетипичной для истории переговоров по спорным островам. Готовность японского премьер-министра прийти к компромиссу с российской стороной является серьезным отличием от последующих попыток найти политический выход из территориального вопроса, где инициатором, как правило, выступала российская сторона при сильном нежелании японского правительства идти на встречу предложениям по решению Курильского вопроса.

Советское правительство весьма положительно отнеслось к инициативе Хатоямы. Была выражена готовность начать переговоры о нормализации двухсторонних отношений, в том числе и путем решения территориального конфликта.³⁷ Таким образом, грядущие переговоры имели довольно серьезный шанс привести к приемлемому решению вопроса в виду готовности лидеров обеих стран идти на встречу друг-другу. Однако, история сложилась иначе.

Переговоры прошли в Москве в октябре 1956 года. Переговорный процесс шел весьма тяжело. Этому способствовала постоянное изменение позиций японской стороны по важным вопросам, которая изменялась от заключения мирного договора до решения территориального вопроса, до требования немедленного возвращения не только Южных Курил, но и всех Курильских островов и южной части Сахалина. Такое поведение японской стороны вызвано несколькими факторами. Позиция японского премьер-министра имела серьезных противников в японском правительстве, включая министра иностранных дел. Вообще, наличие подобных политиков в японском правительстве и по сей день осложняет поиск компромисса в Курильском вопросе. Тема возвращения спорных островов пользуется довольно большой популярностью у националистически настроенного населения Японии, что серьезно ограничивает политиков, желающих найти компромисс в отношениях с Россией. Несмотря на это, переговоры не были полным провалом. СССР и Япония смогли найти общий язык, и 19 октября была подписана так называемая Совместная Декларация. Были решены вопросы о восстановлении дипломатических отношений, возврате военнопленных, прекращения формального

³⁶Кутаков Л.Н. История советско-японских отношений – М. 1962.

³⁷Gregory Clark. The Long View on the Kurils. // The Japan Times Tokyo 24.03.2001

состояния войны. Между двумя странами провозглашался «мир и добрососедские, дружеские отношения».³⁸

Важной частью документа в контексте темы данной работы является девятая статья данного договора. В ней указывалось о намерении обеих сторон развивать отношения до подписания мирного договора между СССР и Японией. В документе была оговорка, что в случае вступления в силу мирного договора, Советский Союз пойдет на уступку Японии в территориальном вопросе, а именно – передача Японии островов Хабомаи и Шикотан. Впрочем, его старания были напрасны, и мирный договор остается шагом, который все еще предстоит совершить обеим сторонам. Эта оговорка будет иметь очень важное значение в последующим процессе переговоров по вопросу спорных территорий. Важной будет ее различная интерпретация двумя сторонами. Советский Союз считал, что передача может быть произведена только после заключения формального мирного договора, в то время как японская сторона была уверена, что мирный договор может быть заключен только после передачи двух островов.

Таким образом, переговоры 1956 года стали весьма важными в контексте последующей истории переговоров по Курильским островам. Именно в 1956 году стороны выработали свои позиции и подходы к вопросу о решении территориальной проблемы. Были определены основные стратегии обеих сторон в дальнейшем развитии двухсторонних отношений в контексте территориального конфликта. Советский Союз (а позже и Российская Федерация) придерживался концепции решения территориального вопроса через подписание мирного договора и постепенного улучшения отношений, что позволило бы найти компромисс в вопросе спорных территорий. Япония придерживается идеи подписания мирного договора и развития сотрудничества лишь после решения вопроса в японскую пользу. «Карта» девятого пункта Совместной декларации 1956 будет неоднократно разыгрываться обеими сторонами, для склонения другой стороны к своему варианту развития событий. В некоторых случаях стороны и вовсе отказывались от какой-либо возможности компромисса в территориальном вопросе.

В какой-то степени, можно сказать, что в Совместной Декларации заложены в целом правильные пункты касательно территориального вопроса, однако, в последующие

³⁸Газета Правда 20 октября 1956. Москва.

годы ее влияние можно оценить, как в целом негативное.³⁹ Туманный намек на передачу двух островов не сделал японскую более сговорчивой в вопросах заключения мирного договора и сотрудничества, как хотел Хрущев, а лишь утвердил японскую позицию о том, что от СССР можно добиться нужных уступок путем определенного нажима и обещаний сотрудничества. Следует также упомянуть, что в дальнейшем позиция японской стороны будет только ужесточаться. Не последнюю роль в определении японской позиции сыграло американское влияние. Так Япония получила «предупреждение», заявлявшее, что «В случае, если Токио не будет настаивать на возвращении Курильских островов, то США не будет видеть особого смысла в возвращении острова Окинава Японии».⁴⁰ Более того, США официально поддерживали позицию японского руководства по немедленному возврату четырех островов.⁴¹ Делали они, это не из желания решить проблему в японскую пользу, а поскольку знали, что подобное требование будет заведомо неприемлемо для СССР. Подобная постановка вопроса позволяла американцам воспрепятствовать его решению и стабилизации советско-японских отношений.⁴² Нерешенный территориальный вопрос, позволял США сохранить свои военные базы на территории Японии, в особенности на острове Окинава, который, в стратегическом плане, был «более ценным для США чем Курилы для Советского Союза».⁴³

В 1956 году можно было наблюдать один из немногих моментов в истории территориального вопроса, когда японская сторона демонстрировала хоть-какое-то желание пойти на компромисс в деле принадлежности спорных островов. В конечном итоге, попытка советского правительства улучшить отношения с Японией, дабы ослабить американское влияние не обернулись успехом, так как Япония в 1960 продлила договор о сотрудничестве с США, касающиеся разрешения на базирование американских баз на своей территории. Тогда Советский Союз заявил, что будет готов отдать острова Японии только лишь после того, как все иностранные войска будут выведенный с ее территории. Япония, очевидно, не была в положении, чтобы пожертвовать американским союзом

³⁹ Горкуша А.А. ПРОБЛЕМА КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ ТЕРРИТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ. Актуальные проблемы современности. // Материалы 4-й научно-практической конференции «Альтернативный мир» Благовещенск 2009 С. 27-31.

⁴⁰ Tsuyoshi Hasegawa. Rethinking the Russo-Japanese Territorial Dispute. // Japan Echo, Vol. 22, No 4 1995

⁴¹ К. Hara. Japanese-Soviet/Russian Relations since 1945. Routledge New-York 2005

⁴² К. Hara 50 Years from San Francisco: Re-Examining the Peace Treaty and Japan's Territorial Problems. // Pacific Affairs Vol. 74 No 3 2000.

⁴³ Foreign Relations of the United States 1955-1957, pp. 42-36

взамен на получение части спорных территорий.⁴⁴ Более к вопросу спорных территорий в Хрущевские времена не возвращались.

В контексте истории процесса поиска политического решения Курильского территориального конфликта, переговоры, предшествовавшие подписанию Совместной Декларации 1956 года, значительно отличаются от последующих попыток решить Курильский вопрос. Главным отличием являются обоюдная инициативность и желание сторон найти компромисс, невиданные после 1956 года. Несмотря на то, что в ходе переговоров, японская сторона значительно поменяла свою позицию, переговоры 1956 года все равно отличались конструктивностью в отличие от последующих. Эти переговоры можно рассматривать как наивысшую точку в поиске решения Курильского территориального вопроса – точку, когда стороны наиболее близко подошли к нахождению компромисса. Это было вызвано несколькими факторами, которые отличают переговоры 1956 года от остальных попыток решить Курильский спор. Наиболее важным является то, что вопрос обсуждался с «чистого листа» после того, как события Второй Мировой Войны разрушили существовавшую до этого систему международных отношений заложив иной фундамент в отношения между странами-участницами войны. События первой половины двадцатого века еще не укрепились в исторической памяти и двух народов, создавая исторические обиды и направляя последующие переговоры в русло «восстановления исторической справедливости». Кроме того, переговоры были инициированы, в эпоху больших перемен в обеих странах. Обе страны возглавили политики, стремившиеся к значительным переменам как во внутренней, так и во внешней политике. В виду того, что, как таковая, проблема Курильских островов была еще свежа, имелось определенное желание со стороны обеих сторон как можно скорее восстановить двухсторонние отношения. В последующем, длительная нерешенность Курильского вопроса создаст определенную атмосферу апатии и пессимизма, подкрепленную событиями первой половины 20 века, которые станут важной частью исторического сознания обеих народов. Несмотря на то, что при приходе реформаторов и значительных изменениях в странах появлялся определенный оптимизм по вопросу решения территориального спора, энергии и желания решить проблему, которое продемонстрировали стороны при подготовке переговоров 1956 года, более не наблюдалось.

⁴⁴Andrew Mack and Martin O'Hare. Moscow-Tokyo and the Northern Territories Dispute. // Asian Survey Vol. 30, No. 4 (Apr., 1990), pp. 380-394

Возврат к вопросу о спорных территориях был начат в 70-х годах, по советской инициативе. В этот раз советский союз преследовал цель защиты своей безопасности. Угроза советским интересам создали события в Азиатско-Тихоокеанском, которые складывались не в пользу СССР. Так, в 1971 состоялся визит президента США Р. Никсона в КНР. Заметно улучшились американо-китайские отношения, особенно, на фоне ухудшения советско-китайских. Эти обстоятельства создали вполне реальную угрозу возникновения оси США-Китай-Япония, направленной против СССР. Дабы избежать подобного исхода СССР попытался еще раз сыграть «карту» Совместной Декларации 1956 года. Во время своего визита в Токио, глава советского МИДа А.А. Громыко заявил, что СССР готов начать переговоры о подписании мирного договора и последующего возвращения Японии островов Хабомаи и Шикотан, тем самым вернуться к позициям Совместной Декларации 1956 года. Переговоры начались в 1973 году, однако прогресса в решении территориального вопроса достичь не удалось. Премьер-министр Японии К. Танака, прибывший в Москву на переговоры, выдвинул ультиматум о скорейшем возвращении всех четырех островов до подписания мирного договора, тем самым сорвав переговоры. Столкнувшись с такими требованиями, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев решил даже не упоминать возможность возвращения к позициям Совместной Декларации 1956 года. Более того, Брежнев заявил, что территориального вопроса попросту «не существует».⁴⁵ Территориальный вопрос «повис» и не возвращался на повестку двухсторонних отношений до прихода к власти М.С Горбачева и последующих преобразований во внутренней и внешней политики СССР.

Переговоры 1973 года можно считать типичными для истории поиска решения Курильского территориального вопроса. На их основе можно выделить несколько характеристик, присущих переговорам по Курильскому территориальному вопросу. Во-первых, инициатором переговоров, как правило выступает российская сторона, мотивированная желанием улучшить японо-российские отношения, устранив основное препятствие на пути их развития. Однако, японская сторона, как правило, не проявляет какого-либо желания идти на компромисс, действуя ультиматумами и требованиями. Часто это вызвано, желанием политиков заручиться поддержкой населения Японии, для которого «северные территории» - есть незаконно оккупируемая территория, которую необходимо вернуть для восстановления «исторической справедливости». В этом ситуация с

⁴⁵Lutfullah Mangi. Northern Territories: The Unresolved Dispute between Japan and Russia. // Pakistan Horizon Vol. 55, No 3 2002.

Курильскими островами напоминает Англо-Испанский спор о принадлежности Гибралтара, где довольно серьезную роль играет именно мотивы возвращения «исконной» территории, несправедливо занятой одной из сторон. При этом историческая и символическая ценность спорной земли в глазах участников конфликта намного превышает материальную ценность этих территорий.

Возвращения к обсуждению Курильского территориального конфликта состоялось лишь в середине 80-х годов. Тогда, начатые новым генсеком ЦК КПСС Горбачевым, реформы затрагивали практически все сферы жизни советского государства. Новая политика открытости и гласности позволила СССР пересмотреть свои отношения с другими странами, сбросить накопленный за годы груз идеологических разногласий.

Естественно, был открыт и новый этап в обсуждении территориального спора. Первые шаги по подготовке переговоров были предприняты в самом начале Горбачевского правления. В 1985 году Горбачев принял у себя тогдашнего премьер-министра Я. Наксонэ. Горбачев утверждал о готовности начать новый этап развития двухсторонних отношений. Генсек также намекнул на возможность новых переговоров по курильскому вопросу.

В январе 1986 года глава советского МИДа Э.А. Шеварднадзе прибыл в Японию с официальным визитом. В ходе визита были обсуждены вопросы, касающиеся различных аспектов двухсторонних отношений, включая вопрос спорных территорий. Обсуждение данной темы продолжилось в мае 1986 года, когда Москву посетил глава японского МИДа С. Абэ. СССР был очень заинтересован в расширении экономического сотрудничества с Японией, поэтому решению Курильского вопроса уделялось большое внимание. Для продвижения переговоров летом 1988 года в Москву был приглашен уже бывший премьер-министр Японии Я. Накасонэ для того, чтобы прояснить территориальный конфликт с японской точки зрения, выступив не только перед правительством СССР, но и по телевидению перед широкими слоями населения.

В ходе этого выступления были обозначены основные различия в вопросе развития двухсторонних отношений и решения территориального конфликта.⁴⁶ Правительство СССР исходило с позиции постепенного развития двухсторонних отношений и экономического сотрудничества с последующим решением территориального конфликта, в

⁴⁶Hiroshi Kimura, Mark Ealey. The Kurillian Knot: A History of Japanese-Russian Border Negotiations. Stanford Stanford Press. 2008

то время как японская сторона заявляла, что для развития сотрудничества японцев нужно заинтересовать проектом по разрешению территориального конфликта. В качестве подобного проекта Накасонэ, во время своего выступления, приводил в пример Совместную Декларацию 1956 года, предусматривающую передачу двух спорных островов Японии и заключения полноценного мирного договора.

По словам Шеварднадзе, в то время территориальный вопрос занимал не просто значительное место на повестке дня двух стран, но фактически блокировал любые переговоры. Однако, советское правительство категорически не желало возвращения к позициям Совместной Декларации 1956 года. Шеварднадзе дает этому следующее объяснение: «Москва считала, что возвращение островов ради улучшения взаимоотношений с Японией слишком высокая цена».⁴⁷

Японское правительство видело в новом советском руководстве и его стремлении к экономическому сотрудничеству возможность сдвинуть обсуждение территориального вопроса с мертвой точки, используя желание Советского Союза развивать двухсторонние отношения в качестве рычага для давления. Надо сказать, что японское правительство придерживалось (и продолжает придерживаться) концепции так называемого «политического решения», то есть, принятие решения на высшем уровне, которое окончательно и бесповоротно решило бы проблему спорных территорий. Для того, чтобы принять данное решение и дабы данное решение разрешало вопрос в нужном для Японии русле, японскому правительству необходимо создание определенного лобби сторонников такого решения. В новом правительстве, Токио увидел шанс начать такую политику, приманив советское правительство обещанием сотрудничества.⁴⁸

Следуя этой стратегии, Токио постепенно начинает наращивать давление на советскую сторону, для скорейшего разрешения вопроса в японскую пользу. Так, 8 января 1989 года во время встречи глав МИД обеих стран на международной конференции по вопросам, связанным с запрещением наступательного химического вооружения, глава японского МИДа С. Уно заявил своему советскому коллеге, что в случае, если советская сторона не проявит готовности сдвинуть обсуждения территориального разговора с мертвой точки, японская сторона не будет иметь никакого интереса к обсуждению

⁴⁷Шеварднадзе Э.А. О прошедшем и будущем//Дружба народов 2006, № 12, Москва.

⁴⁸Масару Сато. Искусство Ведения переговоров. Токио 2009.

конкретных мер по развитию двухстороннего сотрудничества во время предстоящего визита президента СССР М.С. Горбачева в Японию.

Советское руководство желало, в первую очередь, отложить решение территориального вопроса до момента развития плодотворного экономического сотрудничества, пытаясь убедить японскую сторону на смягчение весьма жесткой позиции по спорным островам. Так, во время визита министра иностранных дел Японии С. Уно в Москву весной 1989 года, Шеварднадзе призвал японскую сторону «расширять сферу согласия, углублять взаимопонимание, отказаться от практики выдвижения каких-либо предварительных условий».⁴⁹ Горбачев заявил главе японского МИДа, что следует «избавляться от вероятно еще существующих настроений, будто Советский Союз заинтересован в хороших отношениях больше, чем Япония» и «избегать ультимативной постановки каких бы то ни было вопросов».⁵⁰

Японская сторона предложила вниманию Горбачева план развития отношений, имевший название «Сбалансированное расширение». Данный план предусматривал, кроме заключения мирного договора и упрочения доверительных отношений путем разрешения японцам посещать Южно-Курильские острова и вести там рыболовный промысел. Обещалась активизация экономического сотрудничества. Позднее бывший глава департамента Европы и Океании МИД Японии К. Того, который сопровождал С. Уно в его московской поездке, в своей книге признал, что он не совсем понял, как советское правительство трактовало смысл «сбалансированного расширения», хотя отметил, что, в целом, советское руководство очень позитивно реагировало на высказывания Уно. Подводя итоги визита японского министра Шеварднадзе заявил: «Мы думаем, что эта позиция японской стороны конструктивная, направленная на развитие двухсторонних отношений. С нашей точки зрения, эта позиция является неплохой основой для переговоров».⁵¹

Положительная реакция советского правительства на предложение С. Уно подкрепила уверенность японской стороны в том, что территориальный вопрос нужно решать в ближайшее время, и, непременно с командой Горбачева, так как подобная благоприятная возможность, будучи упущенной, может представиться еще не скоро. Об в

⁴⁹Газета Правда 4 мая 1989 года, Москва.

⁵⁰Газета Правда 6 мая 1989 года, Москва

⁵¹Г. Кадзухико. Тайная хроника переговоров по северным территориям. Токио. 2007

1990 году говорил новый глава японского МИДа С. Абэ перед своей поездкой в Москву. Основной задачей визита японского министра была подготовка ответного визита в Японию советского президента Горбачева. С этой целью, Абэ весьма прозрачно намекнул советскому президенту, что если Москва будет готова пойти на некоторые уступки по территориальному вопросу, то японская сторона сможет пойти на встречу некоторым пожеланиям Советского Союза в области развития двухстороннего сотрудничества в области экономики, науки и культуры. Однако происходил процесс определенного снижения роли территориального вопроса. Так, в ходе своего разговора с Горбачевым в начале 1990 года, Абэ даже не упоминал территориальный вопрос. Вместо этого, он предложил решать «проблемы, вызывающие головную боль, с мудростью», что получило весьма положительный отклик президента СССР Горбачева.⁵² Была предложена программа развития сотрудничества, состоявшая из 8 пунктов.

Подобная политика, однако, вовсе не значила, что японская сторона забыла о территориальном вопросе.⁵³ И, во время визита Горбачева в Токио в апреле 1991 года, японское правительство с самого начала весьма жестко поставила вопрос о возвращении четырех спорных островов Южных Курил. Японское правительство стремилось изо всех сил «выбить» хоть какие-нибудь уступки от советской стороны в надежде решить территориальный вопрос в кратчайшие сроки. Как позже признался сам Горбачев, обсуждение проблемы мирного договора, было быстро сведено японской стороной к вопросу спорных территорий, который занял почти 80 процентов всего переговорного времени. На переговорах Горбачев использовал тактику, предложенную МИДом СССР – признавать наличие территориального вопроса, но привлечь внимание японской стороны к необходимости создать атмосферу доверия в двухсторонних отношениях в качестве первых шагов к решению конфликта. С этой целью, Горбачев предлагал японской стороне развивать и укреплять экономические, научные и культурные связи, в особенности в районе Дальнего Востока. Также Горбачев предложил установить безвизовый режим на Дальнем Востоке для японских подданных, для развития вышеупомянутых связей. Однако, японская сторона не проявила никакого интереса к данным предложениям, заявив, что приоритетом является решение территориального вопроса и последующее подписание мирного договора. Также японская сторона надеялась, что в итоговом Совместном

⁵²Симотомаи Н. Холодная война в Восточной Азии и проблема Северных территорий. // «Полис» Политические исследования 2008, № 6, Москва

⁵³Кожевников В.В. Российско-японские отношения на современном этапе. Владивосток, 1997

заявлении будет подтверждена действенность положений Совместной декларации 1956, касающиеся территориального вопроса. Однако принятый документ упоминался лишь в качестве основы для заключения мирного договора.

Кроме декларации, по итогам визита был принят пакет из 15 соглашений. Соглашения касались развития сотрудничества в области политики, экономики, техники, науки и культуры. Несмотря на то, что решение территориального вопроса так и не сдвинулась с мертвой точки, можно утверждать, что «на советско-японских переговорах на высшем уровне в Токио в апреле 1991 года были достигнуты результаты, максимально возможные в тех исторических условиях». И, несмотря на провал решения территориального вопроса, можно утверждать, что визит «позволил заложить реалистическую основу для движения к созданию нового характера отношений между СССР и Японией».⁵⁴

В декабре 1991 года СССР прекратил свое существование. Закончилась эпоха в русско-японских отношениях. Именно в эту эпоху окончательно оформилась Курильская территориальная проблема. Однако, были предприняты многочисленные попытки эту проблему разрешить. К сожалению, данный вопрос в советский период решен не был. Как он остается нерешенным и поныне. История переговоров по Курильскому вопросу довольно противоречива. С одной стороны, проблему спорных территорий не удалось решить на ранней стадии ее развития – произошёл процесс «затвердевания» конфликта. Устоялась риторика и позиции сторон. Процесс решения территориального спора во многом превратился в довольно предсказуемый обмен заявлениями и требованиями, в котором сторонам зачастую важно не прийти к какому-либо компромиссу, а заявить свою точку зрения на историю и статус спорных островов.

Однако, в советский период стороны наиболее близко подошли к возможности решения территориального вопроса в 1956 году. Несмотря на то, что потенциал переговоров и Совместной Декларации 1956 года так и не был в полной мере реализован, эта декларация и по сей день остается одним из наиболее проработанных проектов разрешения проблемы к которому обращаются и современные политики. Вообще можно заметить, что процесс поиска решения конфликтов приобретал новую силу во времена

⁵⁴Панов А.Н. Россия и Япония. Становление и развитие отношений в конце XX и начале XXI веков (достижения, проблемы перспективы). Москва, Известия, 2007. С. 67.

больших реформ и реформаторов в обеих странах. Именно в такие времена стороны видели возможность обсудить вопрос «с чистого листа». Однако со временем такие начинания становятся все более и более редкими. Так, можно увидеть, что тем больше времени проходит со времени оформления Курильской проблемы, тем менее охотно стороны готовы идти на компромисс. В виду столь «богатого» исторического багажа, сопровождающего проблему спорных островов, политикам все сложнее и сложнее инициировать попытки решительным образом разрешить проблему. Гораздо проще ограничиться политикой громких заявлений, оставив решения вопроса на откуп следующего поколения, тем самым еще более усложнив последующие попытки решения проблемы, создав тем самым «порочный круг» накопления отрицательного исторического багажа, затрудняющего рациональный поиск компромисса в вопросе о Курильских островах. Это, во многом, и станет причиной провала переговоров, проведенных уже после распада СССР.

3.3 Продолжение процесса поиска решения Курильского вопроса в современной России.

Процессы радикальных политических и экономических реформ, проведенных в России после распада СССР, устранили причины для идеологических и политических разногласий с Японией. Российское руководство с интересом рассматривало новые возможности для улучшения отношений с Японией. Рассчитывалось, что японская экономика может быть привлечена для подъема территорий Дальнего Востока, а опыт японской экономики – для реформ российской экономики. Также улучшение отношений с Японией сулило укреплением безопасности на дальневосточном направлении и получением РФ позиций в региональных и глобальных организациях, таких как: МВФ, ВТО, АТЭС и «большая семерка».

Проявление инициативы со стороны Москвы, японская сторона рассматривала через призму территориального вопроса. Один из руководителей Либерально-демократической партии Японии, в то время правящей, К. Обути заявил: «Теперь Японии имеет лучший шанс для того, чтобы вернуть четыре острова, контролируемые СССР»⁵⁵

⁵⁵Кожевников В.В. Российско-японские отношения на современном этапе. Владивосток, 1997. С. 68.

В сентябре 1991 года, через исполняющего председателя Верховного совета РСФСР Р.И. Хасбулатова, премьер-министру Японии К. Кайфу было передано послание от президента России, в котором была выражена поддержка курсу на всестороннее развитие российско-японских отношений. Также сообщалось, что российское правительство намерено решить вопрос с заключением мирного договора, основанного на принципах законности и справедливости. Это было расценено в Токио, как возможность возвращения островов Японии.

В январе 1992 года, на состоявшихся в Москве переговорах глав МИД России и Японии М. Ватанабэ и А.В. Козырева, японский министр говорил о предложении японской стороны по решению территориальной проблемы. Суть этого предложения сводилась к тому, что в случае признания Россией прав Японии на четыре спорных острова, японская сторона проявит гибкость в вопросе сроков передачи ей этой территории.

В рамках подготовки предстоящего визита Б.Н. Ельцина в Японию, 22 мая 1992 года был создан комитет по подготовке данного визита. Этот комитет подготовил 12 вариантов решения территориальной проблемы. Эти планы были основаны, в том числе, на пятиэтапном плане Ельцина, который был показан японской стороне во время визита в Токио в январе 1991 года. Этот план выдвигал следующие шаги по решению территориальной проблемы:

1. Официальное признание проблемы российской стороной.
2. Демилитаризация островов.
3. Объявление островов зоной свободного предпринимательства
4. Подписание мирного договора. Установление режима совместного управления островами.
5. Окончательное решение проблемы оставить будущим поколениям политиков.

Японская сторона прохладно отнеслась к данному плану, так как согласно главному принципу японской политики в отношении России, развитие экономических отношений считалось возможным лишь после возвращения «северных территорий». Растущее давление со стороны Японии в территориальном вопросе разочаровало российское

руководство, надеявшееся на то, что Япония откажется от принципа неразделимости политики и экономики и окажет экономическую помощь, необходимую для проведения реформ. Это вызвало затягивание сроков визита Ельцина в Японию. Визит, однако, состоялся в октябре 1993 года. Во время этого визита был подписан целый ряд документов. Одним из важнейших документов, подписанных во время этого визита, была Токийская декларация. Она заложила принципиальные основы российско-японских отношений. В этом документе говорилось, что: «Стороны соглашаются в том, что следует продолжать переговоры с целью скорейшего заключения мирного договора путем решения указанного вопроса, исходя из исторических и юридических фактов, и на основе выработанных по договоренности между двумя странами документов, а также принципов законности и справедливости и таким образом полностью нормализовать двусторонние отношения»⁵⁶

Несмотря на то, что этот документ лишь признавал нерешенность территориального спора, часть японских дипломатов истолковало его, как признание того, что все четыре острова являются территорией Японии, и нынешние переговоры будут рассматривать условия их возвращения. Так как реальная позиция России отличалась от представлений японского правительства, японская сторона выразило сильное недовольство подобным фактом. Это недовольство проявлялось в попытке заблокировать вступление России в международные организации, как, например, в «Группу семи». Токио рассчитывал, что это заставит Россию пойти на уступки в территориальном вопросе. Однако, российское руководство не было готово на такой шаг. Заявление Ельцина на денверском саммите «Большой семерки» о том, что российские ядерные ракеты не будут больше нацелены на Японию, несколько смягчило напряжённые отношения между двумя странами. Этот шаг заставил японскую политическую элиту укрепиться во мнении, что Россия твердо нацелена на преобразование в страну, разделяющую общие ценности с Японией и западными странами. Также в Токио посчитали, что российские экономические реформы, открывают новые перспективы экономического сотрудничества. Япония пересмотрела свою систему внешней политики, основанную на биполярной схеме советско-американского сотрудничества. Токио признал, что интересы Японии, России, Китая и США в Северо-Восточной Азии тесно переплетены. Таким образом резко возростала роль России как партнера Токио на мировой арене, особенно в вопросе

⁵⁶Токийская декларация о российско-японских отношениях 13.10.1993, Пункт 2.

повышения роли Японии в мировом сообществе, включая вопрос о приобретении Японией постоянного членства в СБ ООН⁵⁷

Эти изменения подтолкнули Японию к созданию так называемой «доктрины Хасимото», которая была изложена премьер-министром Р. Хасимото 24 июля 1997 года. Эта доктрина призвала к развитию отношений с Россией на основе трех принципов: доверия, долгосрочных перспектив и взаимных интересов. Первый принцип основывался на невозможности развития межгосударственных отношений, пока не будет установлена атмосфера доверия между двумя сторонами. Вторым принципом признавалась необходимость создания прочной основы японо-российских отношений, для унаследования будущими поколениями политиков. Третий принцип подразумевал, что обе страны не будут пытаться получить одностороннюю выгоду. Также этот принцип признавал невозможность устранения проблемы северных территорий путем выигрыша одной стороны и проигрыша другой.⁵⁸

В ходе проведения неформальных встреч «без галстуков», были предприняты попытки найти конкретные пути устранения территориального спора с учетом интересов обеих сторон. Первая такая встреча состоялась 1 и 2 ноября 1997 года. На этой встрече Б.Н. Ельцин и Р. Хасимото договорились приложить все усилия для заключения мирного договора до 2000 года. За основу этого мирного договора была бы взята Токийская декларация 1993 года.

Во время второй такой встречи, проведенной 18 и 19 апреля 1998 года, Р. Хасимото предложил установить в будущем мирном договоре о прохождении русско-японской границы между островами Итуруп и Уруп, в то же время, признавая законность российского контроля над четырьмя островами вплоть до достижения договоренности о полной передаче островов Японии. Ответ, данный японской стороне 12 ноября 1998, указывал на то, что данное предложение не может быть принято из-за неприемлемости его российским парламентом и общественностью. В качестве компромисса было выдвинуто так называемое «московское предложение». Оно заключалось бы в подписании двух отдельных соглашений. Первое – «Договор о мире, дружбе и сотрудничестве» утверждало намерения сторон разрешить территориальный спор. В нем подчеркивалось, что этот спор

⁵⁷Панов А.Н. Россия и Япония... С. 90.

⁵⁸Ryutaro Hashimoto. Address to the Japan Association of Corporate Executives// the Office of the Prime Minister of Japan. 24 July 1997.

может быть решен только при наличии полномасштабного и дружественного развития двухсторонних отношений. Второй же договор оговаривал конкретное прохождение пограничной линии. Более того, было предложено разработать особый правовой режим для Южных Курил. Но, японская сторона не приняла это предложение.

Следующие переговоры будут предприняты уже после избрания В.В. Путина президентом РФ. Таким образом в 90-х годах были предприняты довольно серьезные усилия для поиска решения проблемы через нахождение компромисса, приемлемого для обеих сторон. Однако, несмотря на эти значительные усилия, процесс поиска политического решения не принес плодов. Это происходит в основном из-за несовместимости позиций двух сторон. Несмотря на значительные изменения в политической жизни страны, российская позиция, в целом не претерпела особых изменений. Главное значение перемен, произошедших в 90-х годах, для процесса поиска политического решения, явилась возможность для российской стороны дистанцироваться от негативного исторического груза, накопленного в советские времена, начав процесс «с чистого листа». Как и ранее, российская была инициатором множества переговоров, направленных на поиск решения Курильского вопроса. Вообще, в 90-х годах ситуация во многом напоминала ситуацию вокруг переговоров 1956 года. Как уже было сказано выше, новое руководство России смогло подойти к проблеме, отринув застоявшиеся предубеждения, накопившиеся ранее. Но, позиция японской стороны не претерпела серьезных изменений. Эта позиция является логическим продолжением позиции и поведения японской стороны на предыдущих переговорах. Главной тенденцией в развитии японского взгляда на Курильский территориальный вопрос, является ужесточение позиции и более жесткое ее продвижение. Благодаря в целом стабильному развитию политической жизни в Японии во второй половине 20-го века, имеющийся багаж негативной исторической памяти имеет возможность развиваться и укрепляться. Более того, приверженность традициям ограничивает возможность поиска решения и желание принять позицию другой стороны. В последующие года сходный процесс произойдет и с российской стороны, которая начнет строить свою внутреннюю и внешнюю политику на определенном «возврате к истокам» в противоположность политике, проводившейся в 90-х годах. Таким образом история поиска решения Курильского территориального вопроса во многом повторяется. Начавшись с периода интенсивного поиска компромисса (1950-е и 1990-е), процесс входит в фазу застоя после провала этих периодов. Эти фазы

характеризуются закреплением позиции сторон и меньшим желанием прийти к компромиссу или радикально решить проблему. Переговоры, таким образом, становятся платформой для политических заявлений и поиска «исторической справедливости»

Следующая попытка найти компромиссное решение была принята во время официального визита нового президента РФ В.В. Путина в сентябре 2000 года. На итоговой пресс-конференции, Путин подтвердил действенность совместной декларации 1956 года, включая так называемую «территориальную» девятую статью. Правда, это положение не было включено в текст Заявления, вопреки требованиям японской стороны. На последующей неформальной встрече И. Мори и В.В. Путина в Иркутске 25 марта 2001 года, Совместная декларация 1956 года упоминалась как базовый юридический документ, начавший процесс переговоров по вопросу заключения мирного договора и восстановлению дипломатических отношений между двумя странами.

Однако новый премьер-министр Японии Дз. Коидзуми, сменивший, ушедшего в отставку, И. Мори, установил новый курс по вопросу подписания мирного договора. Новая, ужесточенная политика японской стороны предлагала обсуждать конкретные условия передачи островов Хабомаи и Шикотан, а также принадлежность и возвращения Кунашира и Итурупа как единый договор. Ухудшению русско-японских отношений способствовал, разгоревшийся в январе 2002 года, скандал по делу так называемой «группы Судзуки», приведший к остановке окончания гуманитарной помощи Южным Курилам. Несмотря на непримиримую позицию, занятую в территориальном вопросе, премьер-министр Дз. Коидзуми достаточно много сделал для развития отношений с Россией, в особенности экономических. Противоречивая позиция Японии, характеризующаяся ужесточением позиции по территориальному вопросу, но в то же время активизирует экономическое сотрудничество с Россией, являлась свидетельством роста влияния экономических кругов, имеющих интерес в российском потребительском рынке и ресурсах. В то же время представители политической доктрины, считавших территориальный спор с Россией тормоз развития двухсторонних отношений, оставались и остаются достаточно сильными.

Российская сторона, реагируя на настроения японских правящих кругов, заявила о готовности идти по пути решения территориальной проблемы и подписания мирного договора, основываясь на совместной декларации 1956 года. Так, 15 ноября 2004,

встречаясь с членами кабинета министров, Путин подтвердил готовность «выполнять все взятые на себя обязательства, тем более ратифицированные документы», но только «в том объеме, в каком наши партнеры готовы выполнять те же самые договоренности», добавив: «Пока же, как мы знаем, нам не удалось выйти на понимание этих объемов, того, как мы это видим и как это видели в 1956 году»⁵⁹

Японскую интерпретацию территориальной статьи Совместной декларации высказал глава МИД Японии Н. Матимура, посетивший Москву в январе 2005 года. Он выразил несогласие с заявлениями российских политиков, о том, что, подписав декларацию в 1956 году, Токио согласился двух островов: Шикотана и Хабомаи. «Если бы этот вопрос был решен путем возможной передачи двух островов, то в 1956 году мы могли бы заключить мирный договор. Но Япония не была согласна с двумя островами, поэтому мы подписали в 1956 только совместное заявление, а не договор. Если бы вопрос был только в двух островах, то мы бы решили его еще в 1956 году» - сказал глава МИД Японии.⁶⁰ Премьер-министр Японии Дз. Коидзуми, рассматривая, итоги визита главы МИД Японии в Москву, заявил, что позиции Японии и России касаясь территориального вопроса диаметрально противоположны, и решить эту проблему в ближайшее время не получится.

19 февраля 2005 года в Вашингтоне состоялась встреча японских и американских министров иностранных дел и обороны. По результатам этой встречи был принят документ, названный «Совместные стратегические цели». Одно из положений документа гласило о «полной нормализации российско-японских отношений путем решения проблемы северных территорий». 24 февраля, МИД России заявил, что «такого рода «подсказки», с привлечением третьей стороны вряд ли способны оказать благоприятное влияние на диалог по столь непростому и деликатному вопросу».⁶¹

Выступление В.В. Путина вызвало недовольство у правящих кругов Японии. 28 сентября 2005 года премьер-министр Японии заявил, что заключение мирного договора возможно лишь после решения вопроса о принадлежности четырех островов. По его

⁵⁹Россия может передать Японии два острова // Би-би-си 15.11.2004 URL:

http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid_4011000/4011981.stm (дата обращения: 26.04.16).

⁶⁰ Япония намерена получить от России все четыре острова Южнокурильской гряды // Новости News.ru 14.01.2005 URL: <http://newsru.com/arch/russia/14jan2005/krls.html> (дата обращения: 24.06.16).

⁶¹ МИД России о переговорах США и Японии: Мы недоумеваем // Информационное агентство Regnum 24.02.2005 URL: <http://regnum.ru/news/412323.html> (дата обращения: 24.06.16).

словам, : «Территориальная проблема является основным моментом российско-японских отношений, без решения которой невозможно продвижение вперед». Премьер подчеркнул, что Япония будет продолжать стремиться возвращения «северных территорий».⁶²

Напряженная ситуация по вопросу принадлежности четырех островов, вынудила глав МИД России и Японии признать, что политическая декларация, посвященная изложению подхода двух сторон к этой проблеме, возможно не будет принята.⁶³ Несмотря на консультации, продолжавшиеся до 20 ноября, к моменту официального визита В.В. Путина в Японию, сблизить позиции сторон так и не удалось. Во время итоговой пресс-конференции, Дз. Коидзуми несколько раз затронул проблематику «северных территорий» и заявил о необходимости решения этого вопроса. Президент РФ сконцентрировал внимание на необходимости подписания мирного договора и приоритетности развития экономического сотрудничества, не упомянув о территориальном вопросе.

Однако, удачный процесс решения территориального вопроса между Россией и КНР, в ходе которого спорные острова на реках Аргун и Амур были поделены напополам, привели японскую сторону к идее поиска похожего варианта решения проблемы «северных территорий». В декабре 2006 года МИД Японии на пресс-конференции заявил о возможности раздела четырех островов напополам с учетом их площади, в качестве гипотетического варианта решения территориального вопроса. Хотя японское руководство продолжало неофициально предлагать варианты разрешения территориального вопроса, конкретных предложений не последовало. Поиску решений мешало также отсутствие конкретной позиции Токио по территориальному вопросу.

Очередной всплеск напряжения в отношениях между Россией и Японией произошел в июне 2009 года. Нижняя палата Парламента Японии приняла поправки к закону, посвященному специальным мерам по содействию решения проблемы «северных территорий». Эти поправки заключались в принятии мер по скорейшему возвращению «северных территорий». Также все четыре спорных острова были объявлены «исконно японскими территориями». Принятие данных поправок вызвало всплеск недовольства в российском парламенте. Раздалось требование отреагировать на подобные меры японской стороны. Предлагалось принять закон, объявляющий Южные Курилы «исконно

⁶²Иванов А.В. Токио будет добиваться возвращения «Северных территорий»// Коммерсант. 25.09.2005 Москва.

⁶³Толовин В. Списание декларации// Коммерсант .17.10.2005. Москва.

русскими». Было объявлено, что данный закон не выдерживает никакой критики с точки зрения международного права, более того данное решение японского парламента не будет иметь никакой силы за стенами парламента.

Так как рост напряженности по территориальному вопросу является серьезным барьером на пути разрешения этой проблемы и может серьезно затруднить диалог двух стран, российская сторона призвала японскую сторону хранить сдержанность. При посещении Японии в конце 2009 года, глава администрации президента РФ С.Е. Нарышкин заявил, что диалог по решению территориальной проблемы «должен идти в спокойной обстановке, не вызывая негативной реакции у одной из сторон определенными политическими заявлениями или даже решениями».⁶⁴ Визит Нарышкина в Токио, способствовал некоторой разрядке ситуации вокруг поиска выхода из территориального спора. Принятие данных поправок, вызвавшее всплеск напряжения, было продиктовано, в основном, внутренними причинами. Так как в Японии в конце лета намечались парламентские выборы, депутаты старались продемонстрировать избирателям свою работу по этому важному вопросу. Также этот закон предполагал расширения государственных субсидий острову Хоккайдо, для оказания помощи людям, переселенным с Курил.

Данный законопроект был утвержден верхней палатой японского парламента 3 июля 2009 года. И, хотя, японская сторона заверила, что данный закон не означает ужесточения позиций Токио по вопросу спорных островов, этот закон вызвал бурное негодование в Москве. Председатель Совета Федерации России С.М. Миронов сожалел о том, что «в Токио так мало ценят отношения с Москвой». Было отмечено, что действия японского парламента противоречат Совместной декларации 1956 года. С.М. Миронов также заявил: «Хочется надеяться, что внешнюю политику этой страны определяют не персонажи известного режиссера Такеши Китано в кимоно и с длинными мечами, а вменяемые ответственные лидеры". Подводя итог своему выступлению, он отметил: «Самураям место на экране, а не в политике».⁶⁵

⁶⁴Нарышкин призвал Японию решать проблему Южных Курил в "творческой атмосфере" и без нервозности // Новости News.ru 22.06.2009 URL: <http://newsru.com/world/22jun2009/naryshkin.html> (дата обращения: 24.06.16).

⁶⁵Москва недовольна, что парламент Японии признал Южные Курилы своими. Спикер Миронов: "самураям не место в политике" // Новости News.ru 03.06.2009 URL: <http://newsru.com/russia/03jul2009/japrus.html> (дата обращения: 24.06.16).

Такая реакция российских политиков была вызвана не только принятием в японском парламенте данного законопроекта, но и использование термина «исконно японские территории». Позиция российских политиков зиждется также и на резко негативное отношении к идее передачи какой-либо территории с целью решения спора. Так по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 19 июля 2009 года: категорически против передачи островов Японии высказались 89% опрошенных, в то время как о поддержке данного решения высказались лишь 4% опрошенных. Также было отмечено, что число противников передачи островов со временем продолжает расти.⁶⁶ Большинство опрошенных (79%) считает, что решить проблему нужно оставив все острова под российским контролем, 3% видят выход в возвращении островов Японии. Примерно столько же считают, что проблему можно разрешить, передав Японии половину спорных территорий.⁶⁷

Страсти, нагнетаемые вокруг данных островов, спровоцировали ряд необдуманных шагов, предпринятых руководством некоторых регионов РФ. Так, 7 июля власти Курильского района приняли решение отказаться от проведения безвизовых обменов с Японией в ответ на принятие закона японским парламентом. Позже это решение было отменено федеральным правительством. Официальным же «ответом» российских властей было заявление об отказе от последующего приема гуманитарной помощи из Японии, предоставляемой населению Курильских островов. МИД РФ уведомил японскую сторону, что Россия не испытывает необходимости в получении дальнейшей гуманитарной помощи. Также было добавлено, что Россия признательна Японии за оказание данной помощи и надеется, что в случае возникновения экстренных ситуаций, гуманитарное взаимодействие будет продолжено.⁶⁸

Такая ситуация продолжалась до конца лета 2009 года. 29 августа 2009 года победу на парламентских выборах одержала Демократическая партия Японии. Председатель ДПЯ, Ю. Хатояма, занявший пост премьер-министра, пообещал завершить дело, начатое его дедом – И. Хатоямой, а именно, добиться заключения мирного договора с Россией. Также премьер-министр выражал надежду на решение мирного договора. Ю. Хатояма

⁶⁶«КУРИЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА И РОССИЙСКО-ЯПОНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ», Пресс-Выпуск № 1276 24.07.09
<<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12184>> (дата обращения: 24.06.16)

⁶⁷Там же

⁶⁸Россия отказалась от японской гуманитарной помощи Южным Курилам // Новости News.ru 07.08.2009
URL: <http://newsru.com/russia/07aug2009/japan.html> (дата обращения: 24.06.16).

заявил, что намерен найти общий язык с российской стороной и добиться устранения барьеров на пути решения территориальной проблемы. При встрече с японским премьер-министром в Нью-Йорке 23 сентября 2010 Д.А. Медведев заверил японского премьера, что Россия готова к обсуждению всех вопросов, включая территориальный. Хатояма ответил, что территориальную проблему нужно решить в этом поколении политиков, создав новые русско-японские отношения.⁶⁹

Выступая на шестом российско-японском Форуме «Перспективы российско-японского сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе в условиях глобализации», заместитель министра иностранных дел России А.Н. Бородавкин говорил о барьерах, стоящих на пути развития русско-японских отношений. Среди таких барьеров, он отметил российскую бюрократию, но главной проблемой в этом русле, по его мнению, являлось консервативное мировоззрение японской стороны, оперирующая стереотипами, оставшимися после Холодной войны. Он подчеркнул негативное влияние законов, принятых предыдущим правительством Японии. В заключении, он призвал японскую сторону избавиться от устаревших стереотипов о России, затрудняющих ведения диалога и поиска решения территориального вопроса. Одним из вариантов развития дружественной атмосферы диалога двух стран, он указал на проект создания на четырех островах масштабного экономического сотрудничества, развития инфраструктуры и производства.⁷⁰ Однако данные инициативы не получили дальнейшего хода.

В октябре 2009 года должна была пройти презентация Южных Курил в Токио. Планировалось обсудить вопросы, связанные с проведением совместных предприятий в этом регионе. Однако, японская сторона отказалась выдать визы российским гражданам, проживающим на спорных территориях, а также тем, кто имел предприятия в этой области. Причиной было указана некая «затруднительность» в проведении каких-либо экономических предприятий до решения вопроса о Южных Курилах. Это побудило МИД РФ заявить японской стороне, что подобная позиция абсолютно неприемлема, так как препятствует налаживанию полноценного экономического сотрудничества. Было указано, что подобные действия японской стороны противоречат заявлениям японского

⁶⁹Россия готова к обсуждению с Японией всех вопросов включая наиболее сложные. 23.09.10 <<http://news.kremlin.ru/news/5549/print>> (дата обращения: 24.06.16).

⁷⁰Стенограмма выступления заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина на Шестом Российско-Японском Форуме: «Перспективы российско-японского сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе в условиях глобализации», Иркутск, 3 октября, 2009 года

руководства о намерениях развивать экономическое сотрудничество с Россией. Все это сопровождалось обменом жесткими высказываниями между двумя сторонами. Накопилось отношение двух стран и высказывание главы МИД Японии К. Окады, указавшего на полную ответственность российской стороны за отсутствие полноценного сотрудничества.⁷¹

Попытка найти компромисс путем передачи двух островов не имела успеха. Как заявил премьер-министр Японии Ю. Хатояма: «Японский народ просто не пойдет на такое решение».⁷² Ссылка на мнение японского народа не является попыткой найти повод для отклонения российской инициативы. Дело в том, что на протяжении нескольких десятилетий японским правительством велась пропаганда решения территориальной проблемы путем передачи всех четырех островов Японии. Это привело, что в японском обществе сформировалась вполне конкретная позиция по этому вопросу, игнорировать которое не может ни один японский политик. Более того любая инициатива по поиску компромисса в данном споре, высказанная японским политиком, приведет к крушению его политической карьеры, как это случилось с И. Хатоямой после подписания совместной декларации 1956 года. Также переговоры по территориальному вопросу осложняются частой сменой японских премьер министров, что ведет к постоянному пересмотру позиций японской стороной. Так Ю. Хатояма продержался на посту премьер-министра всего 8 месяцев. Его сменил Н. Кан, который, 26 июня 2010 года во время встречи с президентом РФ Д.А. Медведевым, подтвердил преемственность курса в отношениях с Россией, занятого его предшественником.⁷³

По сути процесс поиска политического решения в определённой степени можно считать остановившимся. Начиная с 2010 года российская, сторона пересматривает свой подход к спорным Курильским территориям. Отрицается спорность этих территорий, а претензии Японии объявлены необоснованными.⁷⁴ Появился курс на милитаризацию островов с постройкой новых военных городков и размещении ракетных вооружений на

⁷¹Японский народ питает недоверие к российской позиции// Коммерсант 25.12.2009 Москва

⁷²Hatoyama calls for 'pragmatic approach' to solve island dispute with Russia // The Mainichi 16.11.2009

⁷³Президент РФ проводит переговоры с премьер-министром Японии // РИА новости 26.06.10

< <http://ria.ru/politics/20100626/250488300.html>> (дата обращения: 24.12.15).

⁷⁴Комментарий официального представителя МИД России А.А.Нестеренко в связи с утверждением Правительством Японии новой редакции т.н. «Основного курса по содействию решению проблемы северных территорий» 01.04.2010

<http://archive.mid.ru//BRP_4.NSF/12498600b124d85d43256be0003dba1d/0989e8cde4c62c64c32576f800500db e?OpenDocument> (дата обращения: 24.06.16).

территории спорных островов.⁷⁵ Изменившийся подход российского правительства к проблеме спорных островов демонстрирует выступление министра иностранных дел РФ С. Лаврова, проведенное по итогам переговоров с его японским коллегой в сентябре 2015 года: «Северные территории Японии и Российской Федерации не являются предметом нашего диалога. На повестке дня стоит тема, которую согласовали оба лидера, – заключение мирного договора. Российские подходы опираются на все достигнутые на сегодняшний день договорённости и остаются неизменными. В частности, мы напомнили о том, что продвижение в данном вопросе возможно лишь после того, как мы получим ясность в отношении признания Японией послевоенных исторических реалий, включая Устав ООН во всей его полноте. Именно исторический аспект этой унаследованной нами со Второй мировой войны проблемы является наиболее серьёзным препятствием на пути к её урегулированию».⁷⁶ Таким образом российская сторона довольно решительно отказывается от своей предыдущей компромиссной позиции. В это же время, в Японии остается сильной пропаганда решения вопроса через немедленное возвращение четырех «исконно японских островов», проводятся ежегодные «дни северных территорий». Несмотря на определенную заморозку переговорных процессов, вопрос о принадлежности Курильских островов нельзя считать снятым с повестки дня обеих сторон. Продолжающиеся заявления по поводу островов дают основания утверждать о продолжающейся актуальности данного вопроса для обеих стран.

3.4 Причины провала переговорного процесса. Роль исторического фактора.

Таким образом, несмотря на более чем полувековую историю поиска решения Курильского территориального вопроса, стороны так и не пришли к взаимоприемлемому решению. Это вызвано множеством факторов. Наиболее важным является неуступчивость сторон в решении вопроса. Особенно это характерно для японской стороны, которая имеет непримиримое желание решить вопрос «здесь и сейчас», получив все четыре спорных острова. Однако, несмотря на то, что российская сторона в прошлом демонстрировала

⁷⁵Pedrozo R. P. International Law and Japan's Territorial Disputes //International Law Studies. – 2016. – Т. 92. – №. 1. – С. 4.

⁷⁶Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В.Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Японии Ф.Кисидой, Москва, 21 сентября 2015 года // Министерство Иностранных Дел Российской Федерации URL: http://www.mid.ru/press_service/minister_speeches/-/asset_publisher/7OvQR5KJWVmR/content/id/1760488 (дата обращения: 20.04.2016).

желание компромиссного решения вопроса путем передачи двух южных островов, на сегодняшний день позиция российской стороны значительно ужесточилась. Это связано с историческим провалом предыдущих попыток решения вопроса и пониманием российским руководством того, что японская сторона готова принять лишь полную и безоговорочную передачу всех спорных территорий.

Позиции сторон во многом продиктованы накопленным грузом исторического багажа в двухсторонних отношениях. Однако, так называемый исторический фактор по-разному проявляется в двух странах. В Японии фактор исторической обиды за «незаконную оккупацию северных территорий» весьма силен. Причем этот фактор взаимодополняется негативным образом России, созданным во второй половине двадцатого века. Причем со временем этот фактор лишь усиливается в сознании японцев. Способствует этому активная пропаганда японского правительства своей точки зрения через проведения различных мероприятий и публикаций, главным из которых является так называемый День Северных Территорий, проводимый ежегодно в Японии. Кроме того, проводится пропаганда негативного образа России через школьные учебники истории, в которых Россия изображается как враг Японии, агрессор. Например, Русско-Японская война показана как превентивная атака против российских войск на Дальнем Востоке, готовившихся к территориальной экспансии. Действия СССР во Второй Мировой указаны как акт агрессии против Японии в нарушение Пакта о ненападении. Все это формирует довольно стойкое восприятие вопроса спорных территорий как «возвращение исторических японских земель незаконно оккупированных Россией». Это в свою очередь значительно влияет на поведения японских политиков в вопросе спорных территорий, для многих из которых, немедленное возвращение северных территорий является важным пунктом в их предвыборной компании.

В свою очередь, в России долгое время не существовало такого сильного пласта негативной исторической памяти. Как видно из истории территориального спора, Россия, руководствуясь своими интересами на мировой арене, проявляла определенную гибкость в поиске вариантов решения проблемы. Однако, в последнее время, пересмотр отношения к историческим событиям в России и тенденция к сакрализации некоторых исторических событий (в частности событий Второй Мировой Войны) создали совершенно иное отношение российского правительства и граждан к вопросу спорных островов. Так довольно прочно засел в сознании тезис о справедливости владения островами, которые

были отбиты у милитаристической Японской Империи, которая, в свою очередь, несправедливо оккупировала острова в ходе агрессивной Русско-Японской Войны. В современной России Курилы рассматриваются как неотъемлемая часть страны, право на владения которой было завоёвано кровью советских солдат.

Таким образом, на сегодняшний день в обеих странах сформировалось особое историческое восприятие событий, связанных с возникновением Курильского территориального вопроса. И это восприятие диаметрально противоположно в двух странах. Оно же формирует мировоззрение, не принимающее компромисс в вопросе «исконной территории». Со временем это мировоззрение только усиливается при смене поколения и накоплении исторического «багажа» и мифологизации исторических событий.

Нельзя сказать, что провал политического решения курильского вопроса вызван одни только историческим фактором. Немаловажную роль сыграли и другие факторы: важное положение островов в качестве базы ВМФ, вмешательство третьих сторон в лице США. Однако данные факторы непостоянны, их важность меняется или пропадает совсем со временем. Исторический фактор же постоянен, крепко закрепившись в сознании политиков и граждан обеих стран.

3.5 Сценарии развития Курильского Территориального Вопросы.

Современное положение Курильского территориального вопроса позволяет выделить несколько сценариев развития событий в данном вопросе.

На сегодняшний день, процесс переговоров по территориальному вопросу по существу остановлен. Перспектива политического разрешения территориального вопроса в сближающие годы отсутствует. Учитывая укрепление двух диаметрально противоположных взглядов на вопрос в обеих странах, поиску компромисса не будет уделено значительного внимания. Стороны продолжать вести политику громких заявлений и требования. Тем самым, Курильский территориальный вопрос еще долгое время будет «отравлять» русско-японские отношения. Все это формирует негативный сценарии развития Курильского вопроса.

Однако существует и положительный сценарий развития проблемы. Заключается он в разрешении территориального вопроса через общее развитие русско-японских отношений. Развитие сотрудничества в сфере бизнеса и культуры имеет потенциал отодвинуть территориальный вопрос на «периферию» русско-японских отношений. Через постепенный рост влияние фактора торговли и бизнеса в русско-японских отношениях, возможно будет уменьшить градус напряжения вокруг проблемы спорных островов. Это позволит проводить переговоры в более спокойной и конструктивной обстановке. Развитие сотрудничества также поможет устранить негативный образ России в Японии, смягчив японскую позицию по вопросу о спорных островах. В виду недавних событий в мире и ухудшения отношений России со странами Запада и Японией, которая разделяет позицию западных стран по внешнеполитическим вопросам, В\в ближне- и среднесрочной перспективе такой сценарий, увы, маловероятен. Однако в долгосрочной перспективе вполне возможно нормализовать отношения с Японией через совместное сотрудничество, снизив накал напряжения вокруг спорных островов.

Совсем маловероятным сценарием является переход Курильского территориального конфликта в вооруженный конфликт, с целью силового возвращения спорных островов Японии. Однако множество факторов политических и военных делают данный сценарий нереалистичным при нынешнем положении дел.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основании проделанной работы можно сделать следующие выводы.

Во-первых, позиции сторон по вопросу спорных островов диаметрально противоположна. Это вызвано разительно разной интерпретацией исторического опыта двухсторонних отношений. К тому же, отстаивая свое право на спорные острова, стороны апеллируют к историческим договорам, которые противоречат друг-другу. Такая значительная разница позиции значительно осложняет процесс переговоров по вопросу курильских островов.

Во-вторых, как показывает история переговоров по вопросу спорных островов, существуют несколько причин, которые приводят к значительному осложнению переговорного процесса и провалу переговоров. Во многом это объясняется огромной разницей между сторонами и практически полным нежеланием идти на компромисс. Особенно это характерно для политики японской стороны в вопросе Курильских островов. Кроме того, формирование негативного образа России усугубляет проблему «исторического груза» в Курильском территориальном вопросе. Существует также проблема вмешательства третьих сторон в переговорный процесс.

В-третьих, на сегодняшний день процесс поиска решения территориального вопроса по сути заморожен. Как было сказано, стороны демонстрируют нежелание искать компромисс, вызванное диаметрально противоположным восприятием проблемы и ее причин. Кроме того, в последнее время позиция российской, ранее демонстрировавшей большое желание идти на компромисс, значительно ужесточилась. На сегодняшний день, российская сторона прекратила попытки найти компромисс в вопросе о спорные территории.

Исходя из этого, можно предложить несколько сценариев развития курильского территориального вопроса. Самым вероятным вариантом события является сохранение статуса-кво в вопросе спорных островов в обозримом будущем. Менее вероятным является постепенное развитие сотрудничества между странами и ослабление роли исторического фактора в процессе переговоров, что поможет сторонам действовать

рациональней при переговорах и прийти к взаимоприемлемому компромиссу. Совсем маловероятным является сценарии решения спора вооруженным путем.

Таким образом, можно определить роль исторического фактора следующим образом: в виду наличия значительного груза исторических обид, стороны зачастую действуют исходя из желания «восстановления исторической справедливости» а не из своих национальных интересов. В таком случае стороны более заинтересованы в доведении своей позиции до другой стороны, как правило в ультимативной форме. В таком состоянии процесс поиска компромисса состояться попросту не может. В то же время в виду исторической и символической важности предмета спора, территориальный конфликт постоянно остается на повестке дня, затрудняя развитие хороших отношений между двумя странами.

Именно это и является главной причиной, по которой исторический фактор играет такую важную роль в процессе поиска политического решения вопроса о спорных островах. Наличие багажа исторической обиды мешает сторонам действовать рационально, заставляя предпринимать действия, противоречащие их национальному интересу. А когда политика проводится исходя из иррационального – говорить о возможности решить проблему невозможно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Монографии:

1. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997.
2. Кадзухико Т. Тайная хроника переговоров по северным территориям. Токио. 2007
3. Кожевников В.В. Российско-японские отношения на современном этапе. Владивосток, 1997
4. Кошкин А.А. Россия и Япония: Узлы противоречий. М. 2010
5. Кутаков Л.Н. История советско-японских отношений – М. 1962.
6. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. - Москва, 1999.
7. Панов А.Н. Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. Москва 2010
8. Панов А.Н. Россия и Япония. Становление и развитие отношений в конце XX и начале XXI веков (достижения, проблемы перспективы). Москва, Известия, 2007.
9. Сато М. Искусство Ведения переговоров. Токио 2009.
10. Hara K. Japanese-Soviet/Russian Relations since 1945. Routledge New-York 2005
11. Kim Y.. Japanese-Soviet Relations: Interaction of Politics, Economics and National Security. Washington D,C. 1974
12. Kimura H, Ealey M. The Kurillian Knot: A History of Japanese-Russian Border Negotiations. Stanford Stanford Press. 2008
13. Stephan J. J.. The Kuril Islands. Oxford Clarendon Press 1974

14. 外務省 (Министерство иностранных дел). 我らの北方領土(Наши северные территории) 東京 2012

15.

Справочные издания:

1. Внешняя политика Советского Союза в период отечественной войны. ТЗ. М. 1947.
2. Гримм Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке 1842-1925гг. М. 1927 < http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/XIX/1840-1860/Sb_dog_Dal_vost/>
3. Зиланов В.К. Русские Курилы: история и современность. Сборник документов по истории формирования русско-японской границы. М. 2002г
4. Издательство МИД СССР. Сборник документов и материалов по Японии 1951-1954гг. М. 1954.
5. Иллюстров И.И.. Сборник пограничных договоров, заключенных Россией и соседними государствами. СПб. 1891.
6. Козьменко И.В., Адамов Е.А. Сборник договоров России с другими государствами. М. 1952г. С. 337-342 < http://militera.lib.ru/docs/da/sb-dogovorov_1856-1917/index.html>
7. Колосов Ю. М., Кузнецов В. И. Международное право. М.: Международные отношения, 1994.
8. Кузнецов В. И., Б. Р. Тузмухамедов. Международное право – 3 изд. Переработанное - М.: Норма, Инфра-М, 2010.
9. Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть. М. 2008
10. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М. 1955.
11. Сухарев А. Большой Юридический Словарь. М. Инфра-М, 2005

12. Тисминец А.С. Внешняя политика СССР. Сборник документов. Т.4 М. 1946г
13. Foreign Relations of the United States 1955-1957
14. 外務省 (Министерство Иностранных Дел Японии) 日本外国文書. (Договоры Японии с другими странами) 東京 (Токио) 1960

Статьи из журналов:

1. Анисимов Л.Н. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС К ПРОБЛЕМЕ МИРНОГО ДОГОВОРА СССР (РОССИИ) С ЯПОНИЕЙ. // Геополитический журнал. 2014.
2. Горкуша А.А. ПРОБЛЕМА КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ ТЕРРОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ. Актуальные проблемы современности. // Материалы 4-й научно-практической конференции «Альтернативный мир» Благовещенск 2009 С. 27-31.
3. Д.Е. Эсаулова Историческая память как фактор развития международных отношений (на примере двухсторонних отношений Японии и Республики Корея) // Вестник НГУЭУ . 2014. №4
4. Иволина О.И. Современность как текст и контекст глобальной истории // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 2
5. Кузьменков В. КУРИЛЫ - ЗЕМЛЯ РОССИЙСКАЯ. // Свободная мысль. 2013. № 4 (1640).
6. Орлов А. С. Понятие международного территориального спора. // Вестник Удмуртского университета. — 2010. — Вып. 3.
7. Симотомаи Н. Холодная война в Восточной Азии и проблема Северных территорий. // «Полис» Политические исследования 2008, № 6, Москва
8. Хонг В. С. Территориальный спор между Японией и Россией: взгляд из Республики Корея //Социологические исследования. – 2014. – Т. 9. – №. 9.
9. Шеварднадзе Э.А. О прошедшем и будущем//Дружба народов 2006, № 12, Москва

10. Hara K. 50 Years from San Francisco: Re-Examining the Peace Treaty and Japan's Territorial Problems. // Pacific Affairs Vol. 74 No 3 2000.
11. Hasegawa T. Rethinking the Russo-Japanese Territorial Dispute. // Japan Echo, Vol. 22, No 4 1995
12. Hassner R. E. The path to intractability: Time and the entrenchment of territorial disputes. – 2007.
13. Mack A. O'Hare M. Moscow-Tokyo and the Northern Territories Dispute. // Asian Survey Vol. 30, No. 4 (Apr., 1990)
14. Mangi L. Northern Territories: The Unresolved Dispute between Japan and Russia. // Pakistan Horizon Vol. 55, No 3 2002.
15. Pedrozo R. P. International Law and Japan's Territorial Disputes //International Law Studies. – 2016. – Т. 92. – №. 1. – С. 4.

Статьи из газет:

1. Головин В. Списание декларации// Коммерсант .17.10.2005. Москва.
2. Иванов А.В. Токио будет добиваться возвращения «Северных территорий»// Коммерсант. 25.09.2005 Москва.
3. Петраков С. Когда в соседях согласия нет // Газета Владивосток. 2014. 22 января.
4. Японский народ питает недоверие к российской позиции// Коммерсант 25.12.2009 Москва
5. Газета Правда 20 октября 1956. Москва.
6. Газета Правда 4 мая 1989 года, Москва.
7. Газета Правда 6 мая 1989 года, Москва
8. Clark G. The Long View on the Kurils. // The Japan Times Tokyo 24.03.2001

9. Hatoyama calls for 'pragmatic approach' to solve island dispute with Russia // The Mainichi 16.11.2009

Документы и правовые акты:

1. Устав Организации Объединенных Наций // Организация Объединенных Наций
URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 26.04.16).
2. Сан-Францисский мирный договор 1951 г
3. Стенограмма выступления заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина на Шестом Российско-Японском Форуме: «Перспективы российско-японского сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе в условиях глобализации», Иркутск, 3 октября, 2009 года
4. Ryutaro Hashimoto. Address to the Japan Association of Corporate Executives// the Office of the Prime Minister of Japan. 24 July 1997.
5. Ведомости Верховного Совета СССР. № 5 16.02.1946
6. Токийская декларация о российско-японских отношениях 13.10.1993

Интернет ресурсы:

1. Премьер Японии намерен в кратчайшие сроки решить территориальный спор с РФ // Говорит Москва 07.02.2015 URL: <http://govoritmoskva.ru/news/28240/> (дата обращения: 20.04.2016).
2. Россия обещает разместить новые ракеты на Курилах, оспариваемых Японией // Reuters.com 25.03.2016 URL: <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN0WR18B> (дата обращения: 20.04.2016).
3. Токио выражает протест Москве из-за поездки Медведева на Итуруп // Говорит Москва 22.08.15 URL: <http://govoritmoskva.ru/news/49839/> (дата обращения: 15.04.2016).

4. Россия может передать Японии два острова // Би-би-си 15.11.2004 URL:
http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_4011000/4011981.stm (дата обращения: 26.04.16).
5. Япония намерена получить от России все четыре острова Южнокурильской гряды // Новости News.ru 14.01.2005 URL:
<http://newsru.com/arch/russia/14jan2005/krls.html> (дата обращения: 24.06.16).
6. МИД России о переговорах США и Японии: Мы недоумеваем // Информационное агентство Regnum 24.02.2005 URL: <http://regnum.ru/news/412323.html> (дата обращения: 24.06.16).
7. Нарышкин призвал Японию решать проблему Южных Курил в "творческой атмосфере" и без нервозности // Новости News.ru 22.06.2009 URL:
<http://newsru.com/world/22jun2009/naryshkin.html> (дата обращения: 24.06.16).
8. Москва недовольна, что парламент Японии признал Южные Курилы своими. Спикер Миронов: "самураям не место в политике" // Новости News.ru 03.06.2009 URL: <http://newsru.com/russia/03jul2009/japrus.html> (дата обращения: 24.06.16).
9. «КУРИЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА И РОССИЙСКО-ЯПОНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ», Пресс-Выпуск № 1276 24.07.09 <<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12184>> (дата обращения: 24.06.16)
10. Россия отказалась от японской гуманитарной помощи Южным Курилам // Новости News.ru 07.08.2009 URL: <http://newsru.com/russia/07aug2009/japan.html> (дата обращения: 24.06.16).
11. Россия готова к обсуждению с Японией всех вопросов включая наиболее сложные. 23.09.10 <<http://news.kremlin.ru/news/5549/print>> (дата обращения: 24.06.16).
12. Президент РФ проводит переговоры с премьер-министром Японии // РИА новости 26.06.10 < <http://ria.ru/politics/20100626/250488300.html>> (дата обращения: 24.12.15).

13. Комментарий официального представителя МИД России А.А.Нестеренко в связи с утверждением Правительством Японии новой редакции т.н. «Основного курса по содействию решению проблемы северных территорий» 01.04.2010
<http://archive.mid.ru//BRP_4.NSF/12498600b124d85d43256be0003dba1d/0989e8cde4c62c64c32576f800500dbe?OpenDocument> (дата обращения: 24.06.16)
14. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В.Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Японии Ф.Кисидой, Москва, 21 сентября 2015 года // Министерство Иностранных Дел Российской Федерации URL:
http://www.mid.ru/press_service/minister_speeches/-/asset_publisher/7OvQR5KJWVmR/content/id/1760488 (дата обращения: 20.04.2016).