

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

КУКУШКИН Яков Михайлович

**Публицистика М. О. Меньшикова:
многообразие взглядов и их влияние на современность**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению «Журналистика»
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –
Кандидат филологических наук,
Старший преподаватель К. В. Силантьев
Кафедра истории журналистики
Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____
Секретарь _____

Санкт-Петербург
2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. М. О. Меньшиков как яркий публицист своего времени и заметный представитель консервативного направления в печати	
§ 1. Журналистика России начала XX века. Консервативная пресса.....	7
§ 2. Биография М. О. Меньшикова и его мировоззрение в их влиянии на творческую деятельность.....	26
Глава 2. Взгляды М. О. Меньшикова и актуальная публицистическая практика	
§ 1. Творческое и идейное наследие М. О. Меньшикова.....	32
§ 2. Современные российские публицисты-консерваторы и связь их творчества с М. О. Меньшиковым.....	70
Заключение.....	84
Список использованных источников и литературы.....	86

Введение

Начало XX и XXI веков в России — период развития и роста. Безусловно, внешне, рост начала нынешнего века существенно отличается от роста начала века предыдущего, однако, внутренние процессы и их причины во многом схожи. Тогда и сейчас происходят изменения в структуре общества, наблюдается становление капиталистического способа производства. Изменения происходят и в культурной сфере, развивается искусство и литература. Безусловно, нельзя поставить знак равенства между Серебряным веком и теми процессами в искусстве, которые происходят с начала 90-х годов XX века, однако, тогда и сейчас появляется нечто новое, чего не было до этого, и проявления этого видны во многих областях. Это же относится и к журналистике — в обоих случаях мы наблюдаем изменения рынка прессы, переход на новые принципы работы: от «партийной» прессы толстых журналов к информационной газетной прессе; от однопартийной государственной прессы к частной независимой, развивается политическая публицистика. И наконец, что на наш взгляд важно, при всей разности исторической и социально-политической ситуаций в России, при всей разности состояния журналистики, неизменными остаются темы, и те проблемы, к которым обращаются публицисты в своих работах — это и внутривнутриполитические, и социальные, и экономические вопросы, это во многом схожие вопросы культуры, образования, это схожие трактовки отношений с Западными странами в форме «Запад против России» и т. д.

Актуальность исследования объясняется тем, что, несмотря на значительный интерес к консервативной печати России предреволюционного периода и на активное обращение к деятельности представителей русского консерватизма начала XX века, отдельные персоналии и их творчество до сих пор либо мало изучены, либо при их изучении наблюдается некоторая предвзятость оценок и узость подходов. Подобная ситуация сложилась и с М. О. Меньшиковым — одним из самых известных журналистов консервативного направления начала XX века. Изучение творческой биографии так авторов,

как Меньшиков, дает возможность более глубокого осмысления современных процессов в журналистике, схожих с процессами прошлого.

Новизна исследования состоит в том, что в данной работе предпринята попытка рассмотреть творческую деятельность Меньшикова без привязки к устоявшимся ранее в его отношении определениям («идеолог русского национализма», «монархист», «государственник»), и изучить творчество Меньшикова в контексте его публицистического профессионализма и проследить связь между его творчеством и творчеством современных авторов.

Отдельной работы, посвященной выбранной нами тематике, обнаружить не удалось: жизнь и творчество Меньшикова в целом после распада Советского Союза исследуются многими авторами. Работы, полностью или частично посвященные М.О. Меньшикову, встречаются у таких исследователей, как Г. В. Жирков, С. М. Санькова, П. И. Шлемин, И. А. Дедков, В. А. Юдин, А. И. Рейтблат, Ю. И. Сохряков и других. Однако в них не затрагивается связь творчества Меньшикова с современными публицистами, что мы, в свою очередь, попытались отразить в нашей работе.

Объектом нашего исследования выступает история журналистики начала XX века и особенно – консервативная публицистика 1900–1910 гг., а также ее текущее состояние публицистической мысли.

Предмет исследования – публицистические выступления М. О. Меньшикова за указанный период и соотнесение их с сегодняшним днем.

Целью работы является изучение творческого наследия М. О. Меньшикова как публициста и журналиста, а также выявление точек соприкосновения его идей и авторской манеры с современностью.

Задачи исследования:

- Описать терминологический аппарат;
- Представить обзор рынка прессы первого десятилетия XX века;
- Рассмотреть взгляды и направления, существовавшие в то время в периодической печати;

- Уделить особое внимание течению консервативной мысли, видным деятелем которой был М. О. Меньшиков;
- Обратиться к основным вехам биографии М. О. Меньшикова, проследить его творческое становление, трансформацию мировоззрения, а также публицистические установки;
- Проанализировать публицистические выступления М. О. Меньшикова за указанный период;
- Изучить связь творчества современных авторов с идеями и опытом М. О. Меньшикова (на примере Е. Холмогорова и других авторов).

Хронологические рамки исследования составляет период с 1900 по 1910 год: творчески наиболее активное десятилетие в жизни М. О. Меньшикова, включающее в себя годы Революции 1905-1907 года, а также предреволюционные и послереволюционные годы, что позволяет проследить изменения творческой мысли публициста.

При разработке темы и выполнении исследования были применены следующие методы: сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, типологический.

Теоретическую базу работы составили труды следующих авторов: Г.В. Жиркова, С.М. Саньковой, Р. Пайпса, А.Ю. Минакова, В.Я. Гросула, С.Я. Махониной, М. Ю. Чернавского, Л. Гринфельд, П.И. Шлемина, А. Тесли и других.

Эмпирическую базу исследования составляют сборники публицистики М. О. Меньшикова «Выше свободы», «Из писем к ближним», «Письма к русской нации».

Практическая и теоретическая значимость работы заключается в актуализации для современной прессы публицистического опыта и журналистского мастерства М. О. Меньшикова, выявление особенностей его творческой работы, которые могут пригодиться и сегодня, а также соотнесение позиций и стиля выражения этого видного автора своего времени с текущим состоянием публицистической мысли.

Исходя из целей и задач, работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. М. О. Меньшиков как яркий публицист своего времени и заметный представитель консервативного направления в печати

§ 1. Журналистика России начала XX века. Консервативная пресса

С 1890-х годов XIX века в России начинается более активный переход к капитализму, страна включается в капиталистический процесс, проходивший в это время во многих странах Европы, и за непродолжительный период времени входит в число ведущих стран по уровню и темпам экономического развития. Подъем промышленности, постепенный рост благосостояния населения — эти и многие другие факторы влияют и постепенно изменяют все сферы жизни общества. Страна растет и развивается¹, и кратко описать этот процесс в рамках одного параграфа нашей работы довольно сложно, да и задача такая не ставится. Описанию этого многогранного процесса посвящено немало научных работ и книг. Мы же, в свою очередь, вычленив основные моменты и тенденции, в данном пункте дадим краткое описание того, что происходило в русской журналистике начала XX века.

Как было отмечено выше, рост промышленного производства, рост общественного благосостояния, численности населения, активно протекающая урбанизация и постепенное увеличение грамотности населения способствовали развитию общества не только в количественных, но и в качественных показателях — происходит процесс формирования нации в классическом понимании этого термина². Развитие нации сопровождалось повышением интереса граждан Империи к делам государства и общества, происходил процесс формирования гражданского самосознания, активным образом расширялась коммуникация внутри общества³. Все эти процессы непосредственным образом влияли на структуру русской журналистики. С 90-х годов XIX века вплоть до 1918 года происходит стремительный рост числа печатных изданий всех типов: общее количество изданий за указанный

¹ Шмурло Е.Ф. История России: 862-1917. Мюнхен. 1922. С. 535; Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX — начало XX в.): Новые подсчеты и оценки / Пер. с англ. М., 2003. С. 24.

² Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др; Пер с англ. и нем. Л. Е. Переяславцевой, М. С. Панина, М. Б. Гнедовского. М., 2002. С. 121-144.

³ Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. С. 16.

период увеличилось с 1000 в 1900 году до практически 3000 в 1913 году¹. Эти данные основаны на ежегодных отчетах Главного управления по делам печати, и некоторые современники², а позднее и ученые-исследователи³ отмечали, что в действительности эти данные могли меняться как в сторону повышения, так и в сторону понижения. При этом большинство исследователей сходятся во мнении относительно количества изданий в 1900 году. В дальнейшем подсчет количества изданий усложняется, и виной этому не только Первая русская революция (Революция 1905-1907 гг.), положившая начало большому числу изданий (в том числе и просуществовавших совсем недолго), но и цензура, как и в середине XIX века активно боровшаяся с «неблагожелательными» журналами и газетами. Методы противодействия цензуре остались, по сути, теми же, что и ранее: редакции издавали закрытую газету тем же составом под новым именем. Так как при регистрации нового издания приходилось иметь дело с различной документацией, то не исключено, что могли возникать различного рода бюрократические ошибки, поэтому отчеты Главного управления по делам печати действительно могут содержать не то количество периодики, которое было в действительности. Тем не менее, основываясь как на официальных документах, так и на сторонних исследованиях, мы можем говорить о том, что за первые 13 лет XX века в русской прессе наблюдается более чем двукратный рост числа изданий. Эти показатели обусловлены как возросшей аудиторией печатных изданий, так и множеством иных факторов: рост числа типографий и деревообрабатывающих предприятий, модернизацией производства печатной продукции, внедрением новых видов коммуникации (телеграф), а так же изменениями в государстве и законодательстве: изменение и послабление цензурного законодательства после Революции 1905-1907 гг. и т. д.

¹ Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. С. 110

² Вольфсон И. В., Адресная и справочная книга Газетный мир на 1911 год / Сост. и изд. И.В. Вольфсон. - [1-е изд.]. - [Санкт-Петербург]. 1910. С. 85.

³ Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 21.

Претерпела изменение и структура рынка периодических изданий. Если XIX век в истории отечественной прессы принято именовать веком русского толстого журнала, то начавшийся XX век, как и в других странах, становится веком газет. Классические толстые журналы не уходят с рынка полностью, но их первостепенное значение в общественно-политической жизни общества утрачивается. Они всё более элитизируются, сохраняя большие объемы и высокое качество каждого экземпляра издания, сокращая тиражи и не пытаясь завоевать более широкую аудиторию. Они занимают определенную нишу, часто уходя в область искусства или литературы, рассчитывая, в основном, на устоявшуюся аудиторию, преимущественно на интеллигенцию. Г. Н. Жирков в одной из работ отмечает, что «...угасание традиционного толстого журнала было одним из признаков прощания журналистики с литературным процессом. Журналистика обособлялась от него. Это прощание сопровождалось энергичным творческим поиском, вылившимся в Серебряный век русской культуры»¹. На место толстых журналов приходят газеты всех разновидностей, тонкие иллюстрированные журналы, а также альманахи, которые были удобнее толстых журналов в освещении новых литературных тенденций. Однако несмотря на все изменения, по общему числу изданий журналы опережали газеты, проигрывая им по совокупному тиражу². Эта особенность прессы того времени может свидетельствовать об устоявшейся традиции в русской журналистике и сильной преемственности в предпочтениях читательской аудитории.

Несмотря на сложившуюся традицию к чтению журналов, газеты с каждым годом завоевывают всё большую аудиторию, становясь всё более внушительным и важным элементом как коммуникационной, так и политической жизни общества. Общий газетный фонд страны растет, газетный рынок всё более фрагментируется, разнообразится новыми направлениями, форматами, стилями и другим признакам, газеты

¹ Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. С. 112.

² Там же. С. 115.

приспосабливаются к потребностям новой, постоянно растущей аудитории. При этом рост газетного рынка проходил неравномерно: в зависимости от политической обстановки, он идет то постепенно, то, как после Революции 1905-1907 гг., стремительно и быстро, благодаря чему газетный рынок, как и рынок журнальный, к 1913-14 году вырос в несколько раз. Для нашего дальнейшего исследования нам необходимо более подробно описать газетный рынок того времени, так как, как мы отмечали ранее, в начале XX века именно газеты начинают играть решающую роль в формировании общественного мнения.

Структура русской периодики того времени может быть определена различными способами, в зависимости оттого, по какому принципу анализируется пресса. Изучив основные подходы исследователей к типологизации печати того времени, мы можем выделить следующие типы деления прессы:

- **п о административно-региональному признаку** на *столичную, провинциальную (Петербургскую, губернскую, прессу городов и уездов) и епархиальную.*

- **п о типу собственности** на *государственную, частную и смешанную (Правительственный вестник, сеть губернских ведомостей, к смешанным можно отнести официозы, спонсировавшиеся государством, и частные издания)*

- **п о языковому признаку** на *издания, выходявшие на русском языке и на языках других народов Империи (польском, немецком, языках народов Прибалтики, Кавказа и других).* Подавляющее число изданий печаталось на русском языке¹.

- **п о типу издания** на *«большие», «малые» и «дешёвые» издания² (большие — дорогие, влиятельные, высококачественные; малые — небольшие*

¹ Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. С. 110.

² Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 32.

по объему, для широкой аудитории; дешёвые — низкокачественные, дешёвые, для обывателей)

- по **содержанию** на *политические и неполитические* (развлекательные, познавательные, спортивные и др.).

- по **политическим взглядам** на *прогосударственные* (монархические, консервативные, патриотические), *оппозиционные* (либеральные, демократические и др.) и *радикальные* (как левые, так и правые)

Также выделяют легальные и нелегальные издания, эмигрантские, светские, духовные и другие¹. В нашей работе мы будем использовать типологизацию по политическим взглядам, а также по формам собственности для описания ведущих изданий рассматриваемого исторического периода.

Первая группа изданий: прогосударственные официальные издания. К данной группе, прежде всего, стоит отнести *«Правительственный вестник»*, издававшийся Главным управлением по делам печати с 1869 года. Газета являлась официальным органом правительства, и, в первую очередь, была предназначена для коммуникации между министерствами и различными управлениями, а также для публикаций официальных документов и распоряжений. В *«Правительственном вестнике»* публиковались новости международной и внутрироссийской тематики, биржевая информация, прогноз погоды и объявления, а также авторские статьи с комментариями на различную тематику². *«Правительственный вестник»*, как по структуре, так и по содержанию, выступал стандартом для провинциальной официальной периодики (с той разницей, что провинциальные издания делали упор на местные новости), а также для таких столичных официозов, как *«Сенатские ведомости»*, *«Торгово-промышленная газета»*, *«Церковные ведомости»* и др.

Вторым по значению и влиянию на аудиторию официальным изданием можно назвать *«Сельский вестник»*, издававшийся, изначально, как приложение к *«Правительственному вестнику»*, а в 1905 году ставший

¹ Есин Б. И. История русской журналистики (1703—1917). М., 2000. С.28; Жирков Г. В. Журналистика русского зарубежья XIX—XX веков. СПб., 2003. С. 5.

² Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. С. 79.

самостоятельным ежедневным изданием. «Сельский вестник», имевший широкую аудиторию в среде крестьян и простого народа, был самой распространенной газетой до 1900 года. В дальнейшем, его тиражи уступили первенство другим изданиям, но, тем не менее, по уровню влияния на народные массы «Сельский вестник» сохранял достаточно высокие позиции. Он не только приучал крестьянство к чтению, но также связывал население в единую информационную и, что не менее важно, идеологическую цепь, распространяя правительственные идеи по огромной территории страны.

В структуре официозов в 1906 году появляется необычное здание — газета «Россия». Необычность заключается в том, что, издававшаяся с 1905 года «Россия», по инициативе министра внутренних дел П. А. Столыпина, стала первой «частной государственной газетой». Сохраняя внешний вид частного издания, после заключения секретного соглашения между издателем и правительством, она стала рупором правительства, отстаивая его политику и идеи. Этот манёвр был сделан Столыпиным для того, чтобы более эффективно конкурировать в идейном плане с частной оппозиционной прессой, которая приобретала всё большее влияние как до Революции 1905-1907 гг., так и после неё¹.

Также к первой группе относятся губернские и епархиальные официальные издания, однако, их достаточно много, и в рамках нашей работы описывать конкретные издания нецелесообразно. Отметим лишь, что развитая сеть местных изданий, как светских, так и религиозных, образовывала устойчивое информационно пространство и обеспечивала правительство лояльной аудиторией, а аудиторию, в свою очередь, официальной информацией.

Вторая группа: *оппозиционные издания*. Так как в формате данного исследования нет возможности рассмотреть подробно все оппозиционные и радикальные издания, а исключить из рассмотрения данный слой прессы невозможно в силу многих причин, мы взяли понятие «оппозиционная

¹ Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 23.

пресса» максимально широко, чтобы лишь в общих чертах описать ее, выделяя, на наш взгляд, самое главное. Основные причины, по которым мы обязаны рассмотреть этот слой прессы: он имел очень сильное влияние на аудиторию и был наиболее многочисленным, по отношению к государственной и официозной прессе. Дадим краткую характеристику этого вида прессы.

Обозначение «оппозиционная пресса» в начале XX века не так свойственно издававшимся тогда легально изданиям, которые во много не имели четкой политической ориентации, и были, в основном, коммерческими. Однако, по мере развития ситуации в стране, появлению политических партий и т. д. оппозиционность прессы возрастала вплоть до Революции 1905-1907 гг., когда, по словам С. Ю. Витте, «...вся пресса обратилась в революционную в том или другом направлении...»¹. Особенностью практически всех общественно-политических изданий предреволюционных лет является резко-негативная оценка власти, антисамодержавная настроенность и неприязнь к Царской семье и правительству. Также оппозиционная печать, представленная частными общественно-политическими изданиями различной направленности, была едина в уверенности необходимости серьезных изменений в стране, изменении существующего строя и, в первую очередь, в необходимости отмены цензуры. Свобода слова, выраженная в возможности издавать любое издание любой политической позиции, для оппозиционной печати представлялась главным залогом здоровой политической жизни общества, при этом, на первый план практически всеми деятелями оппозиционной печати ставилась информационная функция прессы и журналистики. Таким образом, пресса, определяя себя, постепенно отходила от традиционного для русской журналистики принципа подачи информации строго с политической позиции издания.

¹ Витте С. Ю. Воспоминания: полное издание в одном томе. М., 2010. С. 751.

Среди множества различных частных изданий выделялась газета «Русское слово», выпускавшаяся крупнейшим русским книгоиздателем начала XX века И.Д. Сытиным. За свой непродолжительный срок издания (1895-1918), газета стала не только самой тиражной среди других газет (до миллиона экземпляров в 1917 году), но и одной из самых влиятельных газет Империи, на равных состязаясь с «Новым временем» Суворина, о котором мы подробнее поговорим позже. Главным редактором газеты был известный и уважаемый журналист, «король русского фельетона» В. М. Дорошевич, который базировал работу редакции на следующих принципах: *«1-е — удалить всех сотрудников, известных своими реакционными взглядами; 2-е — газета «Русское слово» Сытина — Дорошевича ничем не должна напоминать журнал «Русское слово» Д. И. Писарева, братьев Курочкиных и других нигилистов 60-х гг.; 3-е — предоставить редактору полную автономию в редакционных делах. На этом пункте В.М. Дорошевич настаивал особо»¹*. Новшества, привнесенные Дорошевичем в организацию работы редакции: редакция разбивалась на отделы (местных, государственных новостей и т. д.), которыми заведовали редакторы отделов, редакционные планерки проходили утром в присутствии всех редакторов, а также И. Д. Сытина. Совместные новаторские усилия Дорошевича и Сытина, построившего новое, оснащенное по последнему слову техники здание редакции, привели к тому, что «Русское слово» по качеству материалов, техническому оснащению и принципам работы стало по настоящему европейской газетой, не уступая лучшим изданиями Европы, и опережая многие столичные газеты. О технической и редакционной истории «Русского слова», которая весьма обширна и интересна в деталях, написано немало научных трудов. Идейное содержание как «Русского слова», так и «Нового времени» трудно поддавалось определению современниками, так как оба издания были в первую очередь информационными, и, что не характерно для остальных – плюралистичными. На страницах данных изданий публиковались

¹ Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 48.

материалы, отражавшие в первую очередь текущие события и изменения в жизни общества, и лишь потом субъективные позиции отдельных авторов, иногда антагонистичных друг другу. Основную политическую позицию «Русского слова» можно обозначить как умеренные реформы и постепенное развитие. «Русское слово» было не только одним из самых влиятельных изданий, но и самой дешевой из «больших» газет. Многие оппозиционные издания старались походить на «Русское слово» принципами работы и подачи информации, но при этом сохраняя традиционную «политизированность» освещения событий¹.

Еще одним ярким представителем мира прессы того времени является «Газета-Копейка», или, более точно, «газеты-копейки»: начавшись с одной столичной газеты, «Копейки» стали появляться во всё большем числе городов, организуя огромную информационную сеть. «Газета-Копейка» представляла собой «дешевое издание», ориентированное на беднейшие слои населения, которые могли потратить на прессу лишь одну или несколько копеек, удовлетворявшее большинство запросов нетребовательной быстро растущей аудитории. Кроме происшествий, скандалов и местных новостей, «Копейки» писали на самые различные темы, и, что важно, публиковали политические материалы. *«Ежедневное и вследствие своей дешевизны получившее весьма широкое распространение издание умеренно-прогрессивного направления. Помещая на своих страницах обычные в ежедневной прессе сведения, газета сопровождает их руководящими статьями, в которых с умеренно-либеральной точки зрения обсуждает очередные вопросы политической и общественной жизни»*, — так характеризовали политическую позицию подобных газет чиновники цензурного ведомства². Умеренная оппозиционность, при этом, могла при надобности смениться более радикальной — это было возможно благодаря пояснениям политической информации со стороны редакции и журналистов. Эти пояснения не были скорого регламентированными, а значит газеты

¹ Динерштейн Е. А. И. Д. Сытин. М., 1983. С. 79-114.

² Свобода печати при обновленном строе: [Сборник]. СПб. 1912. С. 49.

такого типа, очень распространенные и многотиражные, имевшие большое влияние на широкую аудиторию простонародья, не только могли интерпретировать как угодно те или иные факты (зачастую не проверенные или выдуманные), но и существенно влиять на настроения в обществе.

На этих кратких примерах самых ярких и ключевых представителей оппозиционной группы изданий, не забывая многие «средние» издания этой группы, мы можем составить картину того, что представляла собой большая часть информационного рынка того времени. Присовокупив к этой группе рассмотренные ранее государственные издания, мы приближаемся к восстановлению, на наш взгляд, достаточно полной картины журналистского пространства начала века.

Однако эта картина не будет полной без последней группы изданий, наиболее интересующих нас в данной работе — консервативных частных изданий (официозных по другой типологии). К этой группе можно отнести такие издания, как «Санкт-Петербургские ведомости», «Московские ведомости», «Киевлянин», «Гражданин», «Новое время» и другие. Характерной чертой данной группы изданий является приверженность, в той или иной степени, государственной власти, поддержка правительственной точки зрения, и, говоря об идеологической составляющей, приверженность идеям консерватизма, подробнее о которых мы поговорим в следующем параграфе. Некоторые издания не только отстаивали позиции власти, но и сами, так или иначе, формировали облик консервативной идеологии, четкого определения которой не было сформулировано (в том числе и властью).

Для нашей работы наибольший интерес представляет издание А. С. Суворина «Новое время», которое являлось одним из самых авторитетных как в России, так и за ее пределами. Исследованию «Нового времени» и его главного редактора А. С. Суворина посвящено немало научных работ, поэтому в рамках нашего исследования мы коснемся только основных моментов истории газеты. Первые восемь лет жизни «Нового времени» с 1868 по 1876 года газета не претендовала на то положение, которое заняла

впоследствии. Стремительные и судьбоносные изменения начинаются с 1876 года, когда известный журналист А. С. Суворин покупает издание у четвертого редактора К. В. Трубникова. Имея конкретный план действий, хорошо знакомый как с журналистикой, так и с тонкостями издательского дела, Суворин создает новый тип издания — газету «откровенного», как он сам его характеризовал направления, отказываясь от традиционного для русской журналистики принципа узконаправленного освещения материала. Газета фокусируется не на том, как рассматривать или освещать тот или иной факт, а на том, какой факт освещать. Живость подачи информации, актуальность материала, плюрализм мнений — вот те черты, за которые любили и уважали «Новое время». Благодаря указанным чертам, а также личностным качествам редактора, в том числе умелому сотрудничеству с властью и конкурентами, «Новое время» до Революции 1905-1907 гг. является самой влиятельной газетой Империи, ее читают все: от обычных горожан и предпринимателей до министров и Государя. По воспоминаниям Витте, Императору приносили для чтения «Санкт-Петербургские ведомости» и «Новое время», а также вырезки из других газет¹. Часто из-за этого факта, а также из-за многих привилегий «Нового времени», таких как доступ ко многим государственным документам и официальной информации (зачастую эксклюзивной), монополия на распространение издания на всех железнодорожных станциях, газету Суворина называли «неофициальным официозом», «министерской газетой» и т. д. В связи с этими факторами, а также с личностью Суворина, чьи взгляды на протяжении жизни резко изменились от либеральных до консервативных, многие обвиняли газету в отсутствии принципов, угодничестве власти и т. д. Все эти обвинения, тем не менее, не мешали газете оставаться одной из самых влиятельных как в России, так и за рубежом: *«Как у нас, так и за границей хорошо известно, что из всех влиятельных органов печати «Новое время», хотя и представляет совершенно частное издание, обыкновенно довольно точно*

¹ Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 45.

отражает взгляды правительственных сфер» – писал о «Новом Времени» министр финансов В. Н. Коковцев ¹. Несмотря на немалую цену газеты Суворина в сравнении с конкурентами, «Новое время» было изданием для довольно широкой аудитории, *«...для тысяч грамотных людей, отстраненных от активной политической или общественной жизни страны, живущих своими частными заботами, но не лишенных интересов, любопытства к жизни сфер»*². Поэтому, не забывая личные взгляды Суворина, основной посыл издания сводился к отстаиванию традиционного государственного порядка в России, ненасильственности, постепенности и продуманности изменений. Баланс в любых вопросах, призыв к взвешенности решений и мнений — то, чем сильна газета, то, чем она важна в рамках консервативной печати того времени. По нашему мнению, в «Новом времени» наиболее полно сочетались и воспроизводились те черты, которые свойственны русскому консерватизму в лучшем его проявлении: трепетно относящемуся к существующему, особенно отечественному, взвешенно и рассудительно подходящему к переменам, открытому (не бездумно) к новому.

Именно в этом издании, пропитанном творческой атмосферой, с 1901 года продолжает свою журналистскую карьеру Михаил Осипович Меньшиков — один из наиболее известных журналистов начала XX века, писатель, общественный деятель, один из видных идеологов русского национального движения. Прежде чем мы перейдем к рассмотрению творческой деятельности Михаила Осиповича Меньшикова, нам необходимо рассмотреть два вопроса, которые в дальнейшем будут входить в теоретическую базу нашего исследования: нам необходимо сказать о журналистике и публицистике, а также рассмотреть трактовки и определения понятия консерватизм.

К началу XX века в России, как и в мире, происходит процесс трансформации журналистской профессии: старые принципы

¹ Телохранитель России: А. С. Суворин в воспоминаниях современников / [Сост. С.П. Иванов]. Воронеж. 2001. С. 235.

² Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 45.

функционирования журналистики, такие как ориентация на журнальную периодику и строгая политическая направленность изданий, постепенно сменяются на новые: оперативность, ориентированность на информацию, «беспартийность»¹. Конечно, переход к новым стандартам (многие из которых только начинали оформляться), не был повсеместным — ярким примером этому служат журналы, которые по числу изданий еще долго не уступали газетам, хоть и потеряв свое идейно-политическое первенство. Новые подходы в профессии формировались, прежде всего, в передовых изданиях, таких как «Новое время» и «Русское слово», на которые в дальнейшем начинали равняться другие газеты. В работах публицистов², пока еще не систематизировано, оформляются принципы журналистской профессии, актуальные и на сегодняшний день: разграничение фактов и мнений, видны попытки следования принципу 5W (What, When, Where, Why, Who), использование различных источников информации, предоставление различных точек зрения т. д.³. Публицистику, в современном понимании, отличает прежде всего ее эмоциональность⁴, сильное воздействие на умы читателей, ярко выраженная авторская позиция, в начале XX века в публицистике, в большей степени чем сейчас, играла роль информационная составляющая. Мы не можем говорить о различии в понимании и методах публицистического творчества, но стоит отметить, что информирование было важной частью и журналистики, и публицистики. В дальнейшем в нашем анализе мы будем опираться на обозначенные выше теоретические выкладки. Однако, нам необходимо рассмотреть ещё один теоретический вопрос — понятие консерватизма, для более глубокого понимания мировоззренческих установок публицистов консервативного лагеря, в том числе и М. О. Меньшикова.

¹ Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С. 48.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 594.

³ Перевернутая пирамида. Факультет журналистики МГУ. Электронный ресурс. [http://www.docme.ru/doc/497611/perevernutaya-piramida---fakul._tet-zhurnalistiki-mgu] Дата обращения 07.05.2016.

⁴ Корконосенко С. Г. Основы журналистики: Учебник для вузов. М., 2007. С. 5.

Понятие консерватизма весьма размыто и расплывчато, несмотря на то, что исследованию данного феномена посвящено немало работ, как в отечественной, так и в зарубежной науке. Некоторые исследователи отмечают, и мы склонны разделить их точку зрения, что невозможно дать универсального определения консерватизма. Так, известный историк-руссоист, профессор Гарвардского университета Ричард Пайпс в своей книге «Русский консерватизм и его критики...» отмечал, что, в зависимости от политической культуры страны, понятие консерватизма может иметь различное значение: в США консерватизм подразумевает ограничение влияния государства, тогда как в России наоборот — расширение его возможностей¹. Различия в трактовках понятия видны не только в различных странах и эпохах: можно встретить примеры того, как в одном государстве в различные периоды его существования дефиниции консерватизма могут отличаться друг от друга: к примеру, в современной России консерваторами считаются коммунисты, а в начале XX века консерваторами считались монархисты. Однако, несмотря на трудности в определении, часть авторов уверена, что консервативная идеология имеет набор общих черт, неизменных от внешних факторов, будь то время, регион и т. д.².

Так, Михаил Юрьевич Чернавский выделяет следующие неизменные принципы консервативной идеологии³:

- природа государства носит религиозно-трансцендентный характер и выражается в фигуре правителя (принцип монархии и вождизма);
- власть должна быть единой и специфизироваться в ипостасях души и тела (духовная и светская власть);
- государственная власть имеет трансцендентные истоки и не может быть подконтрольна человеческим массам (антидемократизм);

¹ Пайпс Р. Русский консерватизм и его критики: Исследование политической культуры. /Пер. с англ. М. 2008. С. 12.

² Абелинскас Э. Ю. Консерватизм как мировоззрение и политическая идеология: (Опыт обоснования). Екатеринбург. 1999. С. 18.

³ Чернавский М. Ю. Идеологии либерализма и консерватизма. М., 2008. С. 20.

- в обществе присутствует принцип политического, социального, и экономического неравенства (идея элитизма);
- политическая воля доминирует над экономическими и правовыми аспектами жизни общества (политический детерминизм);
- человек нуждается в управлении извне (со стороны семьи, социальной группы, сословия, нации, церкви, государства).

Чернавский говорит о том, что консерватизм традиционно рассматривается с двух позиций: как *ситуационное явление*, стремящееся сохранить текущее положение вещей, препятствуя революционно-деструктивным изменениям¹, и как *содержательное явление*, представляющее собой вневременную систему ценностей и идеалов². И тот и другой подходы, в основе своей, имеют те принципы, которые были обозначены выше, поэтому в дальнейшем мы будем опираться на них, так как считаем, что идеология, как явление многогранное, всегда включает в себя и содержательное понимание, и ситуационное поведение, и в этом, на наш взгляд, нет противоречий.

Теперь, оговорив основные принципы консерватизма в целом, попытаемся разобраться, что представляет собой русский консерватизм как часть консервативной идеологии.

Найти истоки русского консерватизма, в силу самой природы консервативной мысли, весьма непросто, и до сегодняшнего дня у историков нет единого мнения на этот счет. Если рассматривать этот вопрос с точки зрения отдельных принципов и идей, то истоки русского консерватизма будут уходить корнями вглубь русской истории. В частности, некоторые фундаментальные ценности и принципы, такие как религиозная ориентированность государственной власти и божественная воля как основа государства³, присущие консервативной мысли XIX века, прослеживаются и в XII веке в «Поучении Владимира Мономаха»:

¹ Чернавский М. Ю. Идеологии либерализма и консерватизма. М., 2008. С. 20.

² Чернавский М. Ю. Идеологии либерализма и консерватизма. М., 2008. С. 20.

³ Чернавский М. Ю. Идеологии либерализма и консерватизма. М., 2008. С. 348.

«Велик ты, Господи, и чудны дела твои; разум человеческий не может постигнуть чудеса твои», — и снова скажем: «Велик ты, Господи, и чудны дела твои, и благословенно и славно имя твое вовеки по всей земле»¹.

Рассматривая русский консерватизм как сложившуюся и оформленную в том или ином виде, будь то политические манифесты или публицистические произведения, идеологию и философию, многие исследователи сходятся во мнении, что его становление приходится на XVII — начало XIX века, и происходит в таких документах, как «Наказ» Екатерины II, в трудах Н. М. Карамзина и М. М. Щербакова, а также в трудах и речах православных иерархов того времени². Подробному анализу этого периода посвящены многие научные труды, мы в нашей работе отметим лишь, что, начиная с этого периода, консерватизм обретает тот базис, положения которого будут оформлены в дальнейшем в знаменитой триаде графа Уварова: в частности, самодержавная власть признается естественной и единственно-допустимой формой правления для России³. Работа Уложенной комиссии 1767 года, непосредственно связанная с «Наказом», а также деятельность в комиссии князей Щербатова и Вяземского также оформляют базис русского консерватизма, привнося в него вопросы морали и служения стране, патриотизма⁴. Эти вопросы — отношение к власти, религии и морали, отношение к Родине (или народу, в частности), а также смежные с ними — будут основными к рассмотрению русскими консерваторами в последующие исторические периоды, включая наши дни. Стоит отметить, что именно с начала XIX века трактовки данных вопросов в русской консервативной среде останутся практически неизменными по своей сути в дальнейшем, незначительно меняясь по форме в зависимости от исторических и политических реалий.

¹ Электронная библиотека ИРЛИ РАН/ Собрания текстов/ Библиотека литературы Древней Руси/ Том 1/ Поучение Владимира Мономаха. Электронный ресурс [<http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4874>] дата обращения 24.03.2016.

² Социальная философия русского консерватизма: учебное пособие / А. И. Есюков, Н. В. Честнейшин, Д. А. Честнейшина. Архангельск. 2009. С. 18.

³ Гросул В. Я., Итенберг Г. С., Твардовская В. А., Шацилло К. Ф., Эймонтова Р. Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 24.

⁴ Там же. С. 29.

Говоря о вопросах власти и государственного устройства, большинство консервативных течений вплоть до XX века, а некоторые течения и до сегодняшнего дня, сходятся во взглядах: основой власти в России должна быть монархия. Некоторые течения придерживаются идеи неограниченной монархии, другая часть консерваторов считает, что ограничения власти монарха должны присутствовать, будь то Конституция, Парламент или иные формы ограничения самодержавия¹. Такое распределение мнений было практически неизменно вплоть до революции 1917 год. В дальнейшем, вопрос власти в рамках консервативного течения стал более разнообразен с силу политических изменений и тех природных особенностях консерватизма, о которых мы писали выше.

Вопросы власти и закона, порядка и стабильности, а также многие другие вопросы, стоящие во главе угла в русском консерватизме, невозможны без религиозного осмысления. Даже если осмысление данных вопросов происходит не напрямую через внутреннюю религиозность человека, то религиозная составляющая, в том числе через традиции, формирует ту призму, через которую происходит гносеологическое и аксиологическое осмысление действительности. Мы можем наблюдать это, в частности, в традиционном для консерватизма XIX, так и XXI веков порицании так называемого «прогрессизма» или «прогресса», будь то европоцентризм, демократизм или различные вариации либерализма. По мнению Карцова, происходит это осуждение из-за того, что консерваторы считают разновидности «прогрессизма» ограниченными, односторонними и «упрощающими многообразие реального мира»², что, на наш взгляд, также связано и с религиозным осмыслением мира: непостижимость человеческому разуму замыслов Всевышнего делает мир слишком разносторонним и многогранным, чтобы сводить его к одной «формуле». Стержнем в многогранном мире для консервативной аксиологии является традиция, как

¹ Репников А. Русская консервативная мысль о проблемах государственности// Русская линия. Электронный ресурс. [<http://rusk.ru/st.php?idar=176939>] Дата обращения 24.03.2016.

² Карцов А. С. Правовая идеология русского консерватизма. М., 1999. С. 22.

политическая, так и культурная, социальная и т. д., и традиционализм — внешняя по отношению к человеку система знаний, ценностей, ритуалов и т. д., а также внутреннее переживание и осмысление этих ценностей человеком¹. Это разделение, и вместе с тем сочленение и сочетание внутреннего и внешнего наблюдается практически в каждом вопросе: к примеру, право внутреннее (естественное) в понимании консерваторов, обуславливает право юридическое, а монарх во главе государства является гарантом баланса этих видов права в государстве². Баланс, в свою очередь, является порядком — базисной ценностью консервативной политической идеологии. Социальные группы и личности, входящие в них, соединяются как части единого организма, где каждая часть не может существовать отдельно от другой³. Там же проявляется «истинная» свобода личности: как внутренняя, «духовная, так и внешняя»⁴.

Таким образом, русский консерватизм — это идеология, философия и мировоззрение, ориентированное на сильное государство, во главе которого стоит фигура монарха. Монарх связан со своим народом и Богом, от которого он получил власть, так же, как связаны члены одной семьи: Государь-отец опекает свой народ, держа ответ непосредственно перед Богом. Сила государства и монархии лежит не только на военной, политической и экономической мощи, но также и на неразрывности связи народа и монарха. Народ, ощущая эту связь, ощущает вместе с ней и духовную свободу, которая является доминирующей по отношению в свободе внешней: иногда в этой роли уступает как юридические ограничения, так и юридические свободы, от которых народ может добровольно отказаться. Русский консерватизм дуалистичен в мировосприятии, его основу составляют религиозные и иные духовные начала. Описать русский консерватизм наиболее полно невозможно в рамках нашей работы, однако мы обозначили те важные и характерные его

¹ Карцов А. С. Правовая идеология русского консерватизма. М., 1999. С. 23.

² Там же. С. 42.

³ Там же. С. 208.

⁴ Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М., 2006. С. 38.

черты, на основе которых будет строиться в дальнейшем наше исследование. Переходя к следующему разделу, стоит отметить еще одну особенность русского консерватизма — недогматированность. Это свойство проявляется не только в том, что нормы и принципы могут видоизменяться (что характерно для консерватизма в принципе), а в том, что источником этих норм зачастую выступают не официальные документы и постановления, а мысли и рассуждения отдельных личностей. Касательно второй половины XIX века это в большей степени относится к людям, работающим со словом, будь то писатели, публицисты или священнослужители. *«Незыблемая и свободная верховная власть, какая Богом дарована Русскому Государю, всего вернее обеспечивает народное благо и всего лучше может способствовать ему... Вот правильное и истинно русское отношение между царём и народом: царь за весь народ, весь народ за царя...»*¹, — так формулировал определение русского консерватизма один из его столпов — Михаил Катков. Данный отрывок — лишь фрагмент тех высказываний и идей, которые легли в основу многих исследований и дали представление о том, как понимали русский консерватизм его представители. В их числе был человек, чьё творчество мы будем анализировать в следующих частях нашей работы — Михаил Осипович Меньшиков.

¹ Катков М. Н. Собрание сочинений в шести томах. Том 2. Русский консерватизм. СПб. 2011. С. 441.

§ 2. Биография М. О. Меньшикова и его мировоззрение в их влиянии на творческую деятельность

Кратко рассмотрим персоналию М. О. Меньшикова, его биографию, опишем характерные черты творческой деятельности публициста.

Для более качественного и вдумчивого рассмотрения творческого наследия Михаила Осиповича Меньшикова сначала обратимся непосредственно к личности самого автора – основным вехам его биографии и идейного развития. Эти ценные сведения, так или иначе отраженные в его творчестве, помогут при анализе текстов.

Многое в человеке, согласно ученым, закладывается в детстве¹, и окружающая ребёнка среда, несомненно, влияет на дальнейшее формирование его личности. Меньшиков родился и вырос в Новоржеве Псковской губернии, провинциальном городе, каких в Российской Империи было немало. Новоржев хоть и был небольшим городом, но в течение XIX века постепенно рос и развивался². Размеренный провинциальный уклад жизни, патриархальность и детство в большой небогатой семье — всё это отчасти послужило основанием для формирования тех мировоззренческих позиций, с которых Меньшиков в дальнейшем рассуждал о семье, родине, религии и т. д. Многие из того, что Меньшиков вкладывал в понятия «родного», «истинно русского», зародилось в его непростом детстве. «/.../ При помощи таких невинных средств, как кресты, молитвы, стихи, напевы, приметы, сказки, в душе звучала как бы непрерывная поэма, волшебная и певучая, и земля казалась окутанной зорями, и что-то неслыханно интересное в мире, что вот-вот должно было раскрыться. Так как я вырос из глубокого бытового православия и был когда-то (в детстве) верующим, как хороший монах или раскольник, то что такое Православие, я знаю нервами, мозгом костей своих... Я чувствую себя ни выше, ни ниже, а как раз на уровне моего народа. Я чувствую, что рассуждаю, как рассуждали бы многие

¹ Крутецкий В. А. Психология: Учебник для учащихся пед. училищ. М., 1980. С 198.

² Попов А. А. Новоржев. Л., 1977. С. 63.

мужики на моем месте /.../»¹ — писал он о своём детстве и о себе. Известно, что из шестерых детей семьи Меньшиковых лишь Михаилу Осиповичу удалось получить высшее образование и занять достаточно высокое положение в обществе. После окончания Опочецкого уездного училища, как пишет в своей работе С. М. Санькова, «выбор направления дальнейшего образования принадлежал дяде Меньшикова, который согласился платить за его обучение»². Несмотря на это, стоит признать, что без соответствующих способностей Меньшиков вряд ли бы окончил в 1878 году Кронштадтское морское техническое училище, а затем дослужился до звания штабс-капитана. Его сочинения в качестве военного гидрографа высоко ценились и использовались, в частности, как руководства для французского флота³. Побывав по долгу службы во многих странах Европы, оценив европейский быт, частично впитав европейские идеи, Меньшиков выходит в отставку в 1892 году и начинает целенаправленно заниматься журналистикой, склонности и интерес к которой проявляются ещё в училище – по его инициативе выходил студенческий журнал «Неделя»⁴. 90-е годы XIX века для Меньшикова оказываются очень плодотворными: он не только несет службу на флоте, но так же сотрудничает с различными газетами, такими как «С.-Петербургские ведомости», «Голос» и «Неделя» (в которой в дальнейшем начнётся подъем его карьеры), слушает лекции в Санкт-Петербургском университете, изучает философию, историю, литературу и естественные науки (со многим, впрочем, был знаком поверхностно). Знакомится с новыми людьми, в числе которых такие известные личности как С. Я. Надсон, А. П. Чехов, Н. С. Лесков, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой. Чехов и, в большей степени, Толстой сильно повлияли и на творчество, и на мировоззрение Меньшикова, одно время Михаил Осипович записывал себя в лагерь

¹ Меньшиков М. О., Выше свободы : Ст. о России / М.О. Меньшиков. - М., 1998. С. 541; Калинин А.Д. Голубь выше сокола. Электронный ресурс [http://ruskline.ru/analitika/2008/09/18/golub_vyshe_sokola] Дата обращения 01.05.2016.

² Санькова С. М. Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел. 2011. С. 113.

³ Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Электронный ресурс. [http://gatchina3000.ru/big/066/66137_brockhaus-efron.htm] Дата обращения 04.05.2016.

⁴ Шлемин П. И. М. О. Меньшиков: мысли о России. М., 1997. С. 10.

«толстовцев»¹. Период работы в «Неделе» — это не только период стремительного роста популярности Меньшикова, это так же период философских и политических исканий (сборники «Думы о счастье», «О любви» и т. п.). Это не только увлеченность идеями Толстого, но и зарождение элементов социалистических учений — так Н. В. Зверев, исследуя творчество Меньшикова в газете «Неделя», отмечал, что в материалах «Недели» можно проследить присутствие идей «государства социальной справедливости», которые могли бы интерпретироваться как «прообраз социалистического государства»². Эти рассуждения можно считать достаточно обоснованными и соответствующими действительности, так как к концу жизни в своих дневниках Меньшиков действительно высказывает мысли, созвучные идеям социалистов³. Однако, до этого момента пройдет достаточно много времени, за которое Михаил Осипович успеет получить свой главный «титул» — идеолог русской национализма.

Поворот от условного «либерализма» к консерватизму (национализму) происходит постепенно – наблюдая и анализируя современные ему события, Меньшиков в своих размышлениях расходится во взглядах с Толстым, который входит во всё большую оппозицию власти. Позже на страницах «Писем к ближним» он даст себе такую характеристику «при всей сложности моей натуры я, кажется, более государственник, чем революционер, ибо при двукратном выступлении революции – в 1881 и 1905 гг. – я безотчетно становился на сторону государства /.../»⁴. При этом, по утверждению Н. В. Зверева, «либерализм» Меньшикова раннего периода его творчества был в, большей степени, веянием времени в среде образованных людей. При этом Меньшиков «/.../ был сторонником поступательного эволюционного развития, считавшим главным источником прогресса свободу, и

¹ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 11.

² Зверев Н. В. Кому нужна земля // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире: материалы VII Межвуз. науч. конф. М., 2007. С. 61.

³ От национализма к социализму: несостоявшееся перерождение М. О. Меньшиков. Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. С.37.

⁴ Меньшиков М. О. Великорусская идея. М., 2012. С. 8.

выступавшим против революционных преобразований общества»¹, – пишет Н. В. Зверев. Веяния времени, в силу различных причин, могут не прижиться в менталитете личности, что произошло и в случае с Меньшиковым. «Либеральное» понимание свободы, постепенно трансформировалось в типичное для консерваторов понимание свободы; это же касается и других понятий, таких как «государство», «власть», «религия», о которых мы писали в предыдущей главе. Национализм Меньшикова, как утверждают и некоторые исследователи², с которыми мы склонны согласиться, схож с понятием консерватизма, которое мы описывали выше. Его можно описать как консерватизм с более глубоким и пристальным вниманием к национальному вопросу, не придавая при этом вопросу национальности первостепенной значимости. Как и русский консерватизм, русский национализм «меньшиковского толкования» определяет как наивысшую ценность государство. Нация (титульная) играет роль «хребта» государства, поддерживая его, отвечая за порядок в его внутренней структуре. Приведем два высказывания, наилучшим образом отражающие суть вышесказанного:

«Россия для русских и для всех народностей русского государства, которые органически сошлись с русским народом и считают Россию своим отечеством»³

«Национализм, как и все на свете, имеет две природы. Национализм людей злых и глупых — это мрачная теория и жестокая практика, это тысячеголовый эгоизм, возведённый на степень веры. Но есть и другой национализм — людей здоровой совести и ясного сознания. В этом случае национализм есть не что иное, как сама жизнь, взятая в её идеале, в полноте её свежести и свободы. Вот этот национализм заслуживает выяснения. Искренний национализм (есть и фальшивый, но не о нём речь), мне кажется, есть просто правдивость и ничего больше. Истинный

¹ Зверев Н. В. Общественно-политические взгляды М. О. Меньшикова (1885-1900 гг.). Автореф. канд. дисс. М. 2013. С. 17.

² Санькова С. М. Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел. 2011. С. 12.

³ Там же. С. 117.

национализм — это когда народы спокойно смотрят на своё различие, с одинаковым уважением к своему и чуждому облику»¹.

Что касается патриотизма, входящего в консервативное миропонимание, то можно сказать, что Михаил Осипович Меньшиков не был так называемым «ура-патриотом».

В целом, как в случае с определением национализма, так и практически во всех остальных случаях, нельзя сказать о стройной форме тех идей, которые высказывал публицист, об их догматированности. Более того, мнения, высказываемые Меньшиковым, порой существенно отличаются друг от друга. Эта особенность творчества публициста часто трактовалась как «беспринципность» и «угодничество» не только многими современниками, но и исследователями². Изменчивость формулировок и мнений действительно присутствует, однако нужно постараться понять природу этого феномена. На наш взгляд, объяснением этому служат как личностные качества самого Меньшикова, так и, в большей степени, профессия журналиста, особенно в такое насыщенное на перемены время, как начало XX века. Санькова, среди прочих причин, выделяет также влияние первой профессии Меньшикова – опыт работы военным гидрографом, опыт морского офицера, по мнению исследователя, приучил Меньшикова охватывать проблему целиком, отстранённо³. Как мы писали выше, как и в случае с выбором образования, такой довод был бы неправдоподобен без личностных предрасположенностей Меньшикова. Однако стоит признать, что флотский опыт если и не создал такой подход к рассмотрению проблемы у публициста, то, безусловно, повлиял на его укрепление. Таким образом, непостоянство публицистической мысли автора можно объяснить целым рядом причин, а также записать в положительные черты журналистского творчества: социальные потрясения, общественные изменения начала XX

¹ Начало работы М. О. Меньшикова в газете «Новое Время» (1901 г.)// Управленческое консультирование. №4 (64). 2014. СПб., С. 184.

² Санькова С. М. Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел, 2011. С. 146.

³ Там же. С. 121.

века, война с Японией, первая русская революция и многие другие важные события – все они находили отражение в публицистике Меньшикова. Причем не в виде однозначных оценок, выдаваемых за истину, но в виде личных размышлений и поиска ответов вместе с читателями на постоянно возникающие вопросы. С современных позиций, умение поставить вопрос, заставить читателя задуматься и попытаться найти решение проблемы — признак журналистского мастерства, показатель высокого качества журналистского материала. Конечно, журналист, прежде чем поставить вопрос, должен обрисовать текущую ситуацию, не навязывая объяснить читателю общую картину происходящего: «Миллион все новых условий, миллион сочетаний из них создает для публициста миллион терзаний — в попытках уловить смысл времени. Его, однако, непременно нужно улавлять, и притом своевременно, ибо без некоторых знаний человечество еще жить может, но без понимания вещей жить нельзя»¹. Попытаться уловить смысл происходящего, ставя перед собой и обществом всё новые вопросы — вот один из методов работы Меньшикова как журналиста, созвучный со многими современными журналистами².

Во второй главе мы проведем анализ работ Меньшикова за указанный нами период, выделим основные тематические блоки и вопросы, затрагиваемые автором. В заключительной части нашей работы мы проследим преемственность журналистской практики и трактовок рассматриваемых Меньшиковым вопросов в сегодняшней России на примере нескольких современных публицистов.

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 590.

² Ганапольский М. Ю. Кисло-сладкая журналистика. М., 2008. С. 65.

Глава 2. Взгляды М. О. Меньшикова и актуальная публицистическая практика

§ 1. Творческое и идейное наследие М. О. Меньшикова

После рассмотрения состояния журналистики изучаемого периода, выделения особенностей консервативной мысли и личностных черт Михаила Меньшикова (через знакомство с его биографией и идейным становлением) переходим к непосредственному анализу творчества публициста. В основе нашего рассмотрения будут лежать три сборника произведений публициста: «Выше свободы», «Из писем к ближним» и «Письма к русской нации». В каждом сборнике мы будем анализировать неповторяющиеся статьи, опубликованные в период с 1900 по 1910 гг. Результатом анализа будет представленный в хронологическом порядке (за год) список основных вопросов, затрагиваемых автором, а также основных ответов. Также мы кратко опишем основные приемы и методы журналистской работы, используемые автором. В заключении к данному параграфу мы представим список основных вопросов и ответов автора за указанный период времени, а так же общий анализ творческой деятельности Меньшикова с точки зрения современных требований к журналистскому материалу.

Из трех сборников, рассмотренных нами, лишь одна статья датируется **1900** годом — «Кончина века»¹. Поэтому, в данном случае, мы будем проводить анализ отдельной статьи, не делая выводов за целый год по одному материалу.

Говоря о проблематике материала, мы не можем сформулировать её односложно: так как формой статьи является подведение итогов уходящего века и описание предчувствий относительно наступающего, то, безусловно, в ней будет рассматриваться достаточно широкий ряд вопросов — это и история, и политика, и общественные проблемы и т. д. Однако, по нашим наблюдениям, одной из тем автор уделяет наибольшее внимание — это тема

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 13.

нравственности. Именно в нравственных проблемах автор видит корень всех остальных проблем и противоречий современного мира:

«Третьим и уже безмерным преступлением, вмещающим все остальные, я называл бы богоотступничество белой расы, слишком заметное за этот век выпадение ее из единой центральной, ведущей человечество идеи о Вечном Отце. Это не столько преступление, сколько глубокое несчастье, потеря самого драгоценного достояния, какое нажито людьми в течение тысячелетий»¹.

В упадке нравственности, и, отчасти, религии, автору видится если не главная, то одна из важных причин преступлений человечества XIX века, таких как истребление белой расой «цветных пород человечества», называемое публицистом «самым тяжким и неизгладимым из преступлений века»², а также «насилие над природой» — *«Человек вошел в родную природу, как палач, и гневная, умирая, она дохнула на него смертью»³*. Все эти размышления наводят автора на мысль о том, что грядущий XX век может быть не оправдать возлагаемых на него надежд и оказаться ещё более сложным и противоречивым, чем век предыдущий⁴. Однако окончательных выводов автор делать не берется, оставляя свои идеи и размышления читателям. В этом, на наш взгляд, заключается одна из черт профессионализма Меньшикова — несмотря на морализаторский тон и четко прослеживаемую авторскую позицию, в большинстве своих работ он не выступает в роли носителя абсолютной истины, некоего мудреца, а ставит перед своей аудиторией вопросы, на которые читатель должен ответить самостоятельно. Конечно, автор практически всегда сам отвечает на поставленный им вопрос, однако при этом подчеркивает, что приведенная точка зрения является субъективной, не претендующей на абсолютное знание. Это, на наш взгляд, является доказательством профессионализма —

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 24.

² Там же. С. 20.

³ Там же. С. 23.

⁴ Там же. С. 27.

публицистика заключается в выражении мнения, она не может предполагать объективности пишущего, но рассмотрение того или иного вопроса с разных сторон, приведение доводов «за» и «против», предложение аудитории подумать – всё это является хорошим тоном в журналистском сообществе и ценится особо. Мы не говорим о тех случаях, когда публицист использует некоторые манипулятивные приемы, такие как обобщенный источник, обращение к абстрактному авторитету или моделирование чужих монологов («*Эх, кормильцы вы наши! - отвечает себежский мужик (это мы-то кормильцы). - Эх батюшки!*»¹... и т. д.), которые автора использует в своих работах: эти приемы в публицистике оправданы и уместны.

Что касается композиции произведения, то она по тону оценок кольцевая — начинается с позитивных сторон предыдущего века, затем говорится о его недостатках, в конце снова вносится позитивный элемент, связанный с надеждой, хоть и весьма слабой, на улучшение ситуации в будущем и выражением христианской благодарности жизни. Так как материал объемный, он разбивается на главки, обозначенные цифрами — элемент, присущий более литературе, чем журналистике. В дальнейшем главки в большинстве своем будут сопровождаться более привычными для нас подзаголовками.

Подводя итог, скажем, что по данному произведению можно составить общее представление о стилистике Меньшикова и методах его работы, так как все основные черты, манеру письма и приёмы наблюдаем в данной статье: это и обобщенные размышления, и внимание к конкретным историческим фактам, это и «сгущение красок» при описании негативных явлений, присущее и автору и публицистике в целом, это и обращение к естественнонаучной терминологии и использование научных метафор («*Общество теряет способность сопротивляться процессу омертвления, постепенного превращения организма в механизм, живого тела – в минеральное...*»² и т. д.). Это так же и характерный композиционный элемент

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 197.

² Там же. С. 43.

— кульминационный, главный вопрос, присутствующий практически в каждом произведении, на который должен ответить и публицист, и читатель.

Если говорить об авторском замысле — поделиться своими наблюдениями и размышлениями по поводу прошлого и грядущего, высказать свои опасения и предостеречь читателя — то он, по нашему мнению, удался: аргументация (прежде всего психологическая) и приемы, описанные нами выше, создают нужное настроение, и укрепляют уверенность в правильности точки зрения автора — в большинстве своем, и рационально и эмоционально, мы склонны считать ее имеющей место быть.

За 1901 год не было найдено ни одной статьи в рассматриваемых нами сборниках.

1902 годом датируются восемь произведений Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

1. Вера, религиозная тематика: «Сила веры», «О гробе и колыбели»
2. Нравственные вопросы: «Талант и стойкость»
3. Политика, геополитика: «Замкнутое государство», «На ту же тему»
4. Здоровье человека, здоровое общество: «О здравии народном»
5. Общечеловеческие темы: «Всемирный союз»
6. Образование, просвещение: «На великой страже»

Рассмотрим вопросы, поднимающиеся в каждой теме и ответы, которые дает автор:

1. Вопрос истиной веры — для Меньшикова вера это прежде всего внутреннее внушение индивида или целого народа, неразрывно связанное с наукой. Вера — не отвлеченное чувство, а вполне объяснимое явление, полезное для общества при правильном использовании: религиозное сознание может сделать гораздо больше в жизни общества и лучше, чем революция¹. Вера в статье «Сила веры» рассматривается больше не с точки зрения религии, а с точки зрения философии, при этом вредной или полезной

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С 357.

для государства и народа,— *«И человека, и целый народ можно довести до гибели каким-нибудь вредным внушением, например, убеждая, что народ бессилён, что он ничтожен, что он достоин презрения, что от самой природы он существо низшее»*¹. Также Меньшиков рассматривает связанный с предыдущим вопрос об отношении привилегированных классов к простому народу, объясняя причины этого отношения произошедшей некогда трансформацией аристократии, когда она, развившись национально до предела, стала подражать всему заграничному в силу психологических причин². Говоря о вопросах веры и, в большей степени, религии, Меньшиков как бы подчеркивает (в статье «О гробе и колыбели»), что его понимание последней совпадает с такими очевидными вещами, с некими аксиомами, что даже возражать на доводы оппонентов «как-то странно»³. Так же, как и во множестве других работ, подчеркивается, что решить все проблемы современности возможно лишь имея твердое религиозное, философское начало в обществе⁴.

2. Нравственные вопросы, затрагиваемые автором в работе «Талант и стойкость», вписаны в художественно-эстетические размышления Меньшикова об искусстве эпохи Возрождения и современном; форма статьи похожа на зарисовку, смешанную с критическим отзывом. Однако постепенно мы понимаем, что все эти размышления подводят нас к основной идее автора — как современные явления в искусстве, так и проблемы общественной жизни связаны прежде всего с упадком нравственности и религии⁵. Говоря об искусстве, автор задается вопросом ответственности художника и о том, что не все могут воспринимать современное искусство адекватно, что влечет за собой различные проблемы — *““Но ведь все понимают, что это аллегория”, - скажете вы. Полно, все ли?”*⁶.

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 356.

² Там же. С. 354.

³ Там же. С. 486.

⁴ Там же. С. 483.

⁵ Там же. С. 480.

⁶ Там же. С. 481.

3. Политической тематике за данный период было уделено внимание в двух работах: «Замкнутое государство» и «На ту же тему». Причем по сути эти два материала являются единым текстом, разбитым на две главы. В первой Меньшиков уделяет внимание больше геополитической составляющей, размышляя, в частности, о состоянии Британской империи. Но главное, что волнует автора — это сильная зависимость отечественной промышленности (и не только ее) от стран Запада. Возможным решением может являться изоляция в торговле, промышленности и других сферах — «Мы отстали и, может быть, во многом еще отстаем, но не стоя на месте, а на ходу. И догнать Запад совершенно невозможно, пока границы открыты. Вы скажете, что закрытие границ вернуло бы нас к допетровским временам. Но это едва ли так...»¹. При этом культурную, идейную изоляцию от Запада автор считает невозможной². Доступность иностранного, с учетом экономического отставания, не дает стимула развивать свое — так можно сформулировать авторский посыл. Вторая статья продолжает данную тему, обращая внимание на внутренние дела страны. Как и в предыдущем материале проводится мысль о том, что изоляция полезна для страны, в частности она поможет решить многие проблемы, такие как дефицит хлеба и недоедание населения — *“Но как же хлеб? - спросите вы. - Если не будет вывоза, куда мы денем избытки хлеба?”. Мне кажется, что и с хлебом не будет большой беды. Не станут его покупать у нас - хлеб останется дома. Он тотчас упадет в цене и сделается более доступным народной массе. Исчезнет эта страшная язва – недоедание; может быть, исчезнут и голодовки... ”*³. Стоит отметить, что, по мнению автора, в каждом деле важен баланс, и доводить изоляцию до крайних форм, как и открытость, не стоит. Экономическая ситуация в стране оценивается весьма критично: одна из характерных черт публицистики Меньшикова — строгость и сильная критическая оценка всего, что связано с Отечеством.

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 54.

² Там же. С. 55.

³ Там же. С. 65.

4. «О здравии народном» – журналистский материал, название которого говорит само за себя. Это изучение вопроса здоровья: и физического, и духовного. Данная статья – пример работы хоть и безусловно законченной по композиции и замыслу (кольцевая композиция, проработка истории возникновения вопроса), но лишенной объективности в плане множества точек зрения. Безусловно, это не является большим минусом в рамках данного жанра и формата. В этой работе мы видим во многом консервативное понимание государства: и как «опекуна народа», говоря о крепостном праве¹, так и в плане необходимости стабильности в обществе (в частности в отношении здоровья населения) для осуществления дальнейших внешнеполитических планов — *“Хлебное обеспечение страны я считаю самой высокой национальной задачей, самой нравственной. А Корея, Кувейт, Индия и им подобные страны пусть будут ограждены VIII-ю заповедью - и мы не понесем за них расплаты”*². Здесь же мы видим уважительное отношение Меньшикова к опыту предков. В иных ситуациях это отношение бывает не столь положительным, но об этом мы еще скажем в нашем исследовании.

5. Во «Всемирном союзе» автор обращается к теме близости людей, размышляя об этом на фоне грандиозного для того времени события — «Буква S азбуки Морзе без проволоки перешла через океан /.../»³. Размышляя о прогрессе и все большем сближении и размывании границ, Меньшиков говорит, что, несмотря на прогресс, люди отдаляются духовно друг от друга все дальше, а без духовной близости, как говорил автор и в других материалах, невозможны качественные изменения. Сможет ли человечество справиться с этой задачей — на такой вопрос автор предлагает найти ответ читателям, оставляя финал открытым. *“Замкнутые в свою местность, физически разъединенные, общины обнаруживали жизненность необычайную. Как клетки тела, они были организмами, где каждая*

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 25.

² Там же. 27.

³ Там же. 31

*молекула была прочно связана с другими. Но вот пришел век неслыханно быстрых сообщений. Все стало всем доступно. Все потянулись искать лучшего, все стали своим недовольны*¹. Структура работы остается неизменной, но в нее добавляется такой элемент как «разговор с читателем», когда автор как бы задает сам себе вопрос от имени аудитории.

6. Вопросам образования и просвещения автор уделяет внимание в статье «На великой страже». Размышления подводятся зарисовочными элементами: показывается завершение труда крестьян в конце лета и противопоставляется образованное общество, чья работа только начинается. Далее идут основные размышления автора: это разговор о Л. Н. Толстом, его критике образования и вкладе самого писателя в просвещение. Начиная оспаривать позицию Толстого по поводу образованности и литературных вкусов, автор в конечном итоге соглашается с оспариваемой позицией и начинает приводить аргументы в ее защиту. Основных причин ухудшения качества образования и количества образованных людей, по мнению Меньшикова, две: это упадок образованности в аристократических кругах, «создающих культуру ума и вкуса»², а также демократизация образования — его повсеместное распространение может повредить качеству, — *“С тех пор как свет стоит, все истинно изящное, утонченное, глубокое вырабатывается вне толпы, в тишине и замкнутости; только уединенные группы людей делают культурными, и только обособленный народ принимает до глубин своих благородный облик. Новая эпоха раздробила всю межклеточную ткань общества, и теперь устанавливается общая огромная глухонемая жизнь толпы, внешне просвещенной, внутренне лишенной "вкуса и здравого смысла". Вот что вырисовывается во мгле будущего. Правда это или нет?*³. В этой же работе наглядно видно неоднозначное, как отмечают многие исследователи, отношение Меньшикова

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 38

² Там же. С. 91.

³ Там же. С. 93.

к народу. С одной стороны, он тёмный, малограмотен и инертен¹, с другой стороны, Меньшиков чувствует, что народ наш «добрый и даровитый»². Связанно это, как нам кажется, именно с чувственным восприятием: как действительный патриот и тонкий наблюдатель общественной жизни Меньшиков не мог не чувствовать, что в народной основе лежат добрые, позитивные начала, но также он не мог не отмечать и по долгу службы многих недостатков, которые были присущи народу. Поэтому в отношении народа у Меньшикова отношение скорее положительное, но строго критичное, порой даже слишком.

1903 годом датируются пять произведений Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах: три из них касаются вопросов внутренней политики, положения крестьян и проведения реформ; одна работа посвящена вопросам веры и одна вопросам искусства. Рассмотрим эти вопросы подробнее:

1. Внутренняя политика: вопросы внутренней политики, благоустройства страны, а также вопросы крестьянства, напрямую связанные с первыми двумя. В работе «Завоевание России» автор проводит мысль о том, что в первую очередь необходимо обеспечить стабильность внутри страны, прекратить «внутренние войны»³. Неустроенность внутреннего быта России накапливалась из-за всевозможных войн, как внешних, так и внутренних, и это необходимо исправить. Автором в данной работе приводится интересная мысль: *“Колумбу Россия обязана отчасти своим национальным существованием. Это он отвел от нашего отечества поток народов. Опоздай лет на двести открытие Америки, может быть, волны вооруженной эмиграции хлынули бы вместо Запада на Восток”*⁴. Также автор делает предположение (не только в этой работе), что Германия может в будущем напасть и захватить Россию, если мы не будем готовы к этому. Этот

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 91.

² Там же. С. 94.

³ Там же. С. 75.

⁴ Там же.

прогноз, как показала история, оказался правдивым, однако назвать Меньшикова пророком, как характеризовали его некоторые современные публицисты¹, нельзя: часть прогнозов действительно верна, однако немало и неверных. Так, в статье «Кончина века» автор предрекает полную гибель цветных рас и исчезновение Китая к началу XXI века², и таких примеров достаточно.

В работе «О неутоленной правде», хотя речь и идет изначально о творческом гении Достоевского, названного публицистом «пророком», основной фокус внимания сосредоточен вокруг положения крестьян в России, необходимости реформ и изменений в крестьянской среде. *“Мысль, что народ духовно болен, сразу дает новое содержание избитой фразе об оздоровлении корней. Сказать правду, обыденное представление у нас весьма беспечное на этот счет: обеднел, дескать, мужик - значит нужно назначить комиссию. Как мольеровский врач, мы все болезни лечим одним лекарством. Но вот мы слышим, что мужик духовно болен и что тут главная опасность”*³ — пишет Меньшиков, комментируя «Дневник писателя» Достоевского. Духовная болезнь, в свою очередь, видится в том, что народ разочаровался реформой 1861 года, так как полной свободы, в частности в хозяйственных делах и делах государственных, он не получил. Решение этой проблемы видится Достоевским в «оказании доверия»⁴ народу, однако Меньшиков, размышляя по этому поводу, не видит возможности для такого решения в ближайшем будущем, так как нет «великого замысла» и ясной цели, к которой тянулись бы все.

В работе «Нужда великая» автор продолжает ряд тех же размышлений, которые мы описали выше. Это и необходимость стабильности для обеспечения порядка и благополучия, и описание тяжелого положения крестьян. Отличает данную статью ее композиция и приемы, использованные

¹ Юдин В. Журналист—мыслитель-пророк./ Русская народная линия. Электронный ресурс [http://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/09/12/zhurnalist-myslitel_-prorok/] Дата обращения 03.05.2016.

² Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 39.

³ Там же. С. 177.

⁴ Там же. С. 180.

автором: статья сильно напоминает репортаж, в современном его понимании (общая картина и частные детали события переплетаются между собой), использование писем читателей, реальные жизненные истории. Что касается привязки работы к информационному поводу, присутствующему во многих материалах, здесь автор говорит прямо, — *“Вы спросите: зачем я пишу эти грустные строки? Да почти без всякой цели. Просто хочется переложить часть своей тревоги на вас, читатель. В эти покаянные дни, может быть, это кстати”*¹. Автор пытается обратить внимание на главную, по его мнению, проблему современности — «нищету простонародья». А для этого повод не нужен.

2. Статья «Лев и Серафим» посвящена двум важным событиям религиозной жизни общества того времени: погребению Папы Льва XIII на Западе и открытию мощей Серафима Саровского в России. Теологические рассуждения о значимости двух событий и святости как феномене перемешиваются у автора с психологическими и биологическими интерпретациями и аргументацией², что можно выделить как характерный авторский стиль — литературные метафоры часто идут рядом с метафорами естественнонаучными. Причины этого мы выделяли в начале данной главы. Высказывания автора частично повторяют то, что мы описывали выше, и в целом укладываются в православную традицию. Идея необходимости аристократии также вновь повторяется автором³.

1. Рассуждения на тему современного искусства ведутся в статье «Среди декадентов» и по своему содержанию напоминают как теологический спор об ангельском и дьявольском, так и рецензию на художественную выставку, опыт написания которых у автора достаточно большой. Несмотря на явную антипатию к предметам выставки, как с художественной, так и с идейной точки зрения, автор говорит о том, что опаснее всего в умственной сфере — «стеснение мысли», и запрещать подобные вещи не стоит, так как

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 204.

² Там же. С. 375.

³ Там же. С. 381.

сильная мораль в обществе не боится «дюжины декадентов»¹. В этом эпизоде мы видим, что свобода по-прежнему, как и на ранних этапах творчества, является для Меньшикова одной из главных ценностей, но, как мы отмечали ранее, ее понимание стало отличным от начального этапа.

1904 годом датируются три произведения Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

33807 Патриотизм: в статье «О любви к отечеству и народной гордости» рассматривается ряд вопросов, связанных с понятием «патриотизм», а также рассматривается проблематика гражданского самосознания народа. Меньшиков в данной статье выступает как третья сторона в вопросах финансирования армии: русская печать ругает миллионеров и промышленников за отказ финансировать армию, уличая их в непатриотизме. Меньшиков предлагает не ругать, а найти причину такого поведения — присутствует претензия на объективность. Одной из причин автор называет трансформацию понятия «патриотизм», виной которой в числе прочего и русская литература: *“/.../ столь осмеянный "патриотизм". Он осмеян в это полу столетие до такой степени, что в огромных кругах общественных самое слово "патриот" приобрело неприличный оттенок. Назваться патриотом считается признаком глупости или лицемерия”*². Композиция произведения кольцевая: начав с вопроса о московских купцах, Меньшиков вновь возвращается к нему в конце, чтобы ответить на вопросы, поставленные в начале. Ответ же на эти вопросы видится автору в «примирении со своей страной»³, методы для которого цивилизация давно изобрела, и остается лишь воспользоваться и принять их.

33808 Статья «Вторая душа» посвящена раскрытию понятия «нация». Фактическое существование наций, по мнению Меньшикова, бессмысленно отрицать⁴. Стоит отметить, что при определении наций примеры,

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 506.

² Там же. С. 96.

³ Там же. С. 110.

⁴ Там же. С. 112.

приведенные публицистом, порождают вопросы с научной точки зрения: французская нация противопоставляется «нации» зырян. С научной точки зрения, такое противопоставление не совсем корректно, так как в их основании лежат разные системы формирования нации: гражданский и этнический. Мы рассмотрим это вопрос более подробно в следующем параграфе, а пока отметим, что окончательного представления о понятии «нация» у Меньшикова еще не сформировано. В данной статье впервые в нашем исследовании выдвигается ясная мысль: инородцы захватили русскую деревню¹. До этого вопрос об инородцах серьезно не поднимался. Решение проблем деревни, о которых так же ведется речь, соотносится с ранее рассмотренными материалами: необходимо, чтобы крестьянин чувствовал себя на своей земле не только хозяином, но и «гражданином»². Здесь же мы видим вновь неоднозначное отношение к народу: утверждается, что народ уже готов к культурной жизни³, хотя ранее, и после этого, часто утверждается, что он ещё не готов. О причинах таких формулировок мы писали ранее.

33809 Статья «Лев Толстой, Менделеев и Верещагин» своим названием говорит сама за себя: рассматриваются персоны трех великих современников Меньшикова. Три личности рассматриваются Меньшиковым как три ипостаси, три проявления русского духа и характера: это и космополитизм и «непротивление злу» Толстого⁴, это ум учёного и патриотизм Менделеева⁵, это и презрение, смешанное с долгом и необходимостью войны у Верещагина⁶. В этой работе мы находим и элементы художественной критики (при рассмотрении работ Верещагина), и теологические рассуждения о буддизме⁷, и вопросы русской веры, — “...он веровал или не верил совершенно, как простые русские люди, то есть очень твердо и в то

¹ Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 117.

² Там же. С. 125.

³ Там же. С. 122.

⁴ Там же. С. 157.

⁵ Там же. С. 162.

⁶ Там же. С. 152.

⁷ Там же. С. 161.

же время очень неопределенно. У простых людей хорошей, отстоявшейся породы вера более или менее беспредметна. Это просто уверенность, крепкая, бессознательная, а в чем - сказать трудно”¹. Этой цитатой можно охарактеризовать, порой, и самого автора. Также следует отметить одну из наиболее часто используемых авторских аллегорий — поле с цветами². Этим и другими простыми и понятными примерами автор объяснял читателям сложные для понимания моменты, что можно отнести к положительной стороне его журналистской работы.

1905 годом датируются три произведения Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

1. В двух работах за указанный период поднимаются вопросы армии и флота: в статьях «Благодарность» и «Где строить флот». Обе работы так или иначе посвящены годовщине начала войны с Японией. Так как результаты военных действий для русской армии весьма плачевны, автор задается единственным вопросом, который может быть в данной ситуации: кто виноват в поражениях армии? Но, прежде чем отвечать на него, автор выражает *«огромную благодарность погибшему флоту и бьющийся насмерть армии»*³. Виноваты в неудачах не они, считает публицист: всё дело в чрезмерном бюрократизме, развившемся в военном ведомстве. Из-за плохого руководства, занятого бумажными делами, и слишком усложненных коммуникаций своевременные действия на фронте не предпринимаются. Также одной из причин неорганизованности армии, по мнению автора, является слишком большое количество инородцев в командном составе. Приводятся медицинские параллели между состоянием военного ведомства и жировым перерождением сердца — довольно распространённый прием, который мы отмечали ранее. Тем не менее, автор использует его умело, не вдаваясь в терминологию и наглядно иллюстрируя свою мысль.

¹ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 154.

² Там же. С. 161.

³ Там же. С. 95.

Состояние военного ведомства и армии разбирается подробно в обоих материалах. Что же касается вышеназванного бюрократизма, то он, по мнению Меньшикова, проник повсеместно и стал причиной исчезновения единственного *«сколько-нибудь независимого сословия — помещного дворянства»*¹, что дало свои негативные результаты, такие как слабая внутренняя коммуникация, не только в мирной жизни, но и в военное время.

Второй материал, как и многие другие, имеет информативное и говорящее за себя название: «Где строить флот». В нём автор размышляет о том, нужен ли России флот. Проводится мысль о том, что за всё время существования флот не сделал ничего полезного для России, причём сделано это таким образом, что читатель не всегда понимает, где эта мысль принадлежит самому публицисту, а где «противникам флота»². Такой манипулятивный элемент встречается достаточно часто, но в рамках жанра это нормально. В своих размышлениях автор приходит к мысли, что флот России нужен, но только хороший³. Далее встает закономерный вопрос о том, где и как его создать. На него автор отвечает вполне в консервативном ключе: учитывая все интересы всех, но прежде всего России, в том числе на перспективу, необходимо, как некогда Петр Первый, пригласить иностранных мастеров, обучить отечественных рабочих и создавать флот на своих верфях из своих материалов, — *«Обставьте себя всевозможными гарантиями, по дайте мастеру свободу наладить разрушенное мастерство. Вот моя мысль»*⁴.

2. В статье «Анархия и цинизм» автор вновь поднимает вопросы нравственности, рассматривает и характеризует народ, охваченный революционными настроениями. Революция, вслед за собой, принесла в страну анархию, и это естественное явление, которое надо переждать, считает Меньшиков. Однако далее анархия в России рассматривается не как

¹ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 102.

² Там же. С. 113.

³ Там же. С. 113, 115.

⁴ Там же. С. 128.

временное явление, а как практически единственное состояние русского народа на протяжении всей его истории¹. Рассуждая о трех типах личности, соотносимых с тремя крупнейшими философскими школами — эпикурейство, стоицизм и цинизм, Меньшиков говорит о том, что славяне, в силу различных факторов, в большинстве своем циники, ярчайшим проявлением которого является слово «ничего», которое можно считать девизом русского народа².

Данная работа, на наш взгляд, является самой критичной в отношении Меньшикова к собственному народу, и, соответственно, не претендующей на объективность, чего обычно не бывает в работах автора. «Взгляд культурного человека»³, в частности которым автор предлагает взглянуть на деревню, насыщен эмоционально-окрашенной лексикой, факты компилируются и, обобщая, проецируются на всю Россию, весь народ. Безусловно, такая позиция Меньшикова основывается на наблюдениях, личном опыте и опыте читателей, присылающих ему письма, однако этот эпизод, а также предшествующий материал статьи в совокупности создают однозначную сильно эмоционально окрашенную картину. Причиной этого, на наш взгляд, может быть и общее разочарование революцией, и какое-то событие в жизни публициста, повлиявшее на его сиюминутную оценку.

1906 годом датируются три произведения Меньшикова в указанных сборниках. Темы, затрагиваемые автором в данных работах, непосредственно связаны с революцией и ее анализом:

1. «Выше свободы» — материал, как и следует из названия, обращается к теме свободы в революционное время, и к свободе как философскому понятию. Свобода не должна быть абсолютной, как это принято считать в революционной среде. Цивилизация должна быть единственной целью развития общества, она должна быть выше свободы,

¹ Там же. С. 236.

² Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 237.

³ Там же. С. 249.

которая должна служить ей, считает автор¹. Для пояснения своей мысли автор использует сильную и понятную всем аллегорию матери и ребёнка², что повышает убедительность материала. Однако в этой же работе мы видим и спорные места в плане убедительности: часто возникает образ врагов, разрушающих Россию³, далее при этом никакой конкретики не следует. Вероятнее всего, нам для более глубокого понимания не хватает контекста. Средством установления свободы в стране автор считает парламент⁴, а также сознательность «людей третьей партии, хозяев страны»⁵. Стоит отметить, что в данной работе ключевой вопрос поставлен вначале, что бывает нечасто.

2. В работе «Красные иезуиты» уделено внимание общеполитическим вопросам: рост преступности, интриги политических партий, погромы и беспорядки и вопросам революционной прессы. Ответственность за беспорядки и преступления народа автор возлагает на вождей революции, на тех, кто имеет власть и управляет погромами⁶, — *“Пожар великое бедствие, но вся низость зла принадлежит не огню, а поджигателям. Простой народ, невежественный до жалости, не знает, что творит, но отлично знают, что делают, те бессовестные вожди движения, что бросают лозунг: “все позволено””*⁷. Возникают сомнения насчёт возможностей Государственной Думы регулировать ситуацию⁸. Революция, вступив на путь разбоя и клеветы, показала свою бездарность⁹, считает Меньшиков. Революция идет не по тому пути, какой виделся многим вначале, в том числе и Меньшикову, и начиная с 1906 года мы видим изменение отношения к ней в худшую сторону.

3. Статья «Нравственный ценз» совмещает в себе политическую и нравственную тематику. Грядут выборы в парламент, и автор все еще питает

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 252.

² Там же. С. 254.

³ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 252.

⁴ Там же. С. 256.

⁵ Там же. С. 257.

⁶ Там же. С. 260.

⁷ Там же. С. 259.

⁸ Там же. С. 265.

⁹ Там же.

надежду на то, что парламент сможет изменить ситуацию в стране, это событие еще представляется автору «счастьем»¹. Но при условии, если в парламент пройдут честные и совестливые люди². Недостаток честности не только корень многих государственных проблем, но также и причина поражения в войне с Японией³. Автор полагает, что России нужно «покаяться в грехах», чего она не делала серьезно со времен Петра Первого⁴. *“Отрекаемся от смрадного прошлого! Осуждаем его искренно и бесповоротно! Действительно хотим святого, чистого, безупречного порядка, осуществления свободы, правды и милости, без которых жить нельзя!”*⁵— такое решение, выдвигаемое автором, весьма характерно для русской истории. Интересен взгляд автора на образованность: *“...должен быть вооружен знанием, но по каждому вопросу совершенно достаточно прочесть два-три трактата, чтобы сознательно судить о предмете”*⁶. В этой цитате видится характеристика самого Меньшикова, которая объясняет многие противоречия его мнений и взглядов.

1907 годом датируются двенадцать произведений Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

1. Власть, политика, государство: «Осада власти», «Поход на богатство», «Корабль на мели», «Власть как право», «Подъем власти»
2. Армия: «Дружина храбрых»
3. Личность в истории: «Памятник Св. Ольге»
4. Свобода слова, пресса: «Голос церкви»
5. Революция: «Борьба миров», «Сословный строй»
6. Народ и личности: «Драма Гоголя»
7. Нравственность, нравственные ценности: «Свиньи и бесы»

¹ Там же. С. 282.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 288.

³ Там же. С. 285.

⁴ Там же. С. 283.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 284.

Рассмотрим вопросы, поднимающиеся в каждой теме, и ответы, которые дает автор:

1. Вопросам политики автор уделяет большое внимание, что объяснимо происходящими в стране процессами. В работе «Осада власти» публицист анализирует деятельность партии кадетов, которая, по мнению автора, добивается власти любыми средствами¹, но, в конечном итоге, они сдадут свои позиции другим революционерам². Вновь автором проводится мысль об изначальной нейтральности народа в революционных событиях³. В работе «Поход на богатство» автор рассуждает о достатке и социальном неравенстве между богатыми и бедными. Для молодых рас социальное неравенство полезно, это соревнование, помогающее развитию, для старых рас социальное неравенство является своего рода рабством, считает Меньшиков⁴. Рабством, хоть и скрытым, также предстает и социализм, проповедующий социальное равенство⁵, а в формуле «свобода, равенство и братство» для Меньшикова содержится *«...тройное противоречие: именно из свободы вытекает неравенство, в свою очередь отрицающее братство. Только свобода дает возможность естественному неравенству людей, физическому и умственному, распределиться в богатство и в бедность.»*⁶. Социальное неравенство, в свою очередь, возникает не от чрезмерных состояний богачей, а из-за "вырождения народного труда"⁷. В статье «Корабль на мели» поднимаются вопросы личностей в политике. На примере Менделеева автор говорит о том, что десятилетиями действительным талантам, обладающим способностями к действительной государственной службе, не дают возможности реализовать свой потенциал, решительные государственные дела остаются не реализованными⁸. Таких талантов, как

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 266.

² Там же. С. 272.

³ Там же. С. 273.

⁴ Там же. С. 278.

⁵ Там же. С. 277.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 282.

⁸ Там же. С. 299.

Менделеев, в стране много, считает автор, и если бы их допустили до дела, то многие проблемы были бы решены¹. Вопросам власти посвящены два материала, близких по идейному содержанию: в статьях «Власть как право» и «Подъем власти» публицист высказывает мысль, точно подходящую под консервативное миропонимание: власть должна быть сильной, и только сильная власть – гарантия существования России². Способы укрепления власти даются автором в статье «Подъем власти»³. Власть должна быть стержнем общества и не зависеть от его сиюминутных интересов⁴. Власть и общество должны помнить о своих правах и обязанностях и соблюдать их, функции общества и власти должны быть разграничены⁵. Следует отметить, что в рассмотренных нами материалах, так и в целом в 1907 году, тема инородцев поднимается все чаще: в основном инородцев и проблем, связанных с ними, автор вспоминает в связи с революцией и революционной прессой, особо отмечая евреев. Мы склонны полагать, опираясь на более авторитетные исследования, что антисемитизм, в котором многие обвиняли Меньшикова, основан прежде всего на идейной платформе: евреи как народ активно участвовали в революции и плохо поддавались ассимиляции, поэтому могли рассматриваться Меньшиковым как помеха, или как враг, в отдельных случаях. Будь на месте евреев любой другой народ со схожими характеристиками, Меньшиков рассматривал бы его абсолютно так же.

2. Вопросам армии посвящена статья «Дружина храбрых». Помимо непосредственно русской армии автор рассматривает и французскую армию, находя взаимосвязь между революционными событиями в той и другой армии — это сломленный национальный дух, отрицание народного характера и его истории⁶. Рассуждая о состояниях армий Европы, автора приходит к выводу, что на данный момент в Старом Свете нет армий,

¹ Там же.

² Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 58.

³ Там же. С. 69.

⁴ Там же. С. 64.

⁵ Там же. С. 66.

⁶ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 301.

удовлетворяющих армейским и государственным требованиям¹. Единственный выход из тяжелой ситуации, сложившейся в армии, — отказ от «гибельного предрассудка демократизации армии»², переход от всеобщей к профессиональной армии. *«Без хорошо поставленной армии никакой парламент, никакая форма правления не пойдут дальше благих намерений, а уж кажется, этим-то товаром мы богаты»*³, — эта позиция Меньшикова в том или ином виде была и будет высказываться им на протяжении всего рассматриваемого нами периода.

3. *«Возвращаться к корням своей истории, к идеалам мужества, упорного труда, бесстрашия, глубокой веры в жизнь – вот что теперь нужно»*⁴ — так можно сформулировать авторский посыл, заложенный в статье «Памятник Св. Ольге». Публицист не только напоминает о необходимости установки памятников великим людям, которые ещё не удостоились этого⁵, но и говорит о необходимости повсеместного восстановления интереса к родной истории, культуре, необходимости создания патриотических союзов, некоей сети патриотической пропаганды для защиты родной культуры⁶.

4. Материал «Голос церкви» посвящен вопросам прессы и свободы слова. Читая и комментируя доклад киевского митрополита о свободе печати, Меньшиков говорит о том, что свободы слова на данный момент фактически нет: в место нее установлена еврейская «тирания слова»⁷, приводя пример людей (не называя конкретных имен), пострадавших от неё. Евреи и «отбросы русского общества» создали «самую преступную прессу»⁸ — так характеризует революционную прессу Меньшиков. Так же в статье отдаётся

¹ Там же. С. 302.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 307.

³ Там же. С. 318.

⁴ Там же. С. 393.

⁵ Там же. С. 388.

⁶ Там же. С. 392.

⁷ Там же. С. 446.

⁸ Там же. С. 444.

дань уважения цензуре, создание которой должно было стать позитивным началом в управлении книгопечатанием¹.

5. Непосредственно тематике революции посвящены работы «Борьба миров» и «Сословный строй». В первой из них, несмотря на размышления о босяках и Максиме Горьком, автор выводится такая проблема как неспособность власти защитить дворянство от произвола крестьянских толп². Отличительной чертой данной работы является наличие в ней видимой авторской иронии, чего ранее в работах Меньшикова, изученных нами, не наблюдалось. Иронично относится автор относится к феномену босячества, и к тому, как на него реагировало образованное общество³. Автор иронично замечает по поводу Максима Горького, — *«И в самом деле он был не дурак, этот певец "безумства храбрых". Пусть храбрые безумствуют себе, рискуя нарваться иной раз на пулю драгуна, - г. Горький путешествует за границей. Он живет в восхитительном уголке Средиземного побережья – в Сорренто»*⁴.

В работе «Сословный строй» автор говорит о необходимости перехода существующего общественного строя к сословному, который автор считает «органическим», основанным на профессиональной структуре сословий⁵. Сословность также должна быть и в школе — месте, где, по мнению Меньшикова, закладываются основы бунта и нигилизма⁶. Молодежь ленива не потому, что она такова от природы, а из-за такой организации школы, какую предлагает государство, считает Меньшиков⁷.

6. Говоря о творчестве Гоголя и Толстого, автора, в статье «Трагедия Гоголя», вновь обращается к теме аристократии и демократии, как её антипода в данном случае. Демократ, по мнению Меньшикова —

¹ Там же. С. 442.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 522.

³ Там же. С. 514.

⁴ Там же. С. 523.

⁵ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 47.

⁶ Там же. С. 48.

⁷ Там же. С. 57.

осмеиватель, хулиатель и отрицатель жизни¹, тогда как аристократизм, принимая жизнь такой, какая она есть, является залогом народного счастья: яркий пример такого мироощущения — Пушкин². Многие аргументы в защиту аристократизма повторяются из предыдущих работ, также мы видим отмеченные ранее биологические метафоры и другие приемы, часто используемые автором. Из нетипичного можно отметить желание автора в конце статьи «раскрыть глаза» на истинное положение дел в крестьянской среде³ — Такой подход встречается у автора достаточно редко, по нашим наблюдениям.

7. Ключевой вопрос статьи «Свиньи и бесы» — «Откуда бесы?»⁴, относит нас к часто затрагиваемой Меньшиковым теме: теме нравственных ценностей, нравственности. В этот раз автор под бесами имеет в виду состояние, — *«...делающее неуравновешенных людей, особенно молодежь, такими несчастными, отравленными, озлобленными, преступными?»*⁵. Причиной возникновения бесов, по мысли автора, является предшествовавшее этому развитие «свинства» аристократии, которое, перестав работать наравне с крестьянами, перестало развивать национальную культуру и стало паразитом на народном теле⁶. Интересно отметить эволюцию мысли автора: в 1902 году Меньшиков полагал, что, если дать народу хлеб, то тот окрепнет и начнет активно работать, в 1907 году в данной статье автор говорит нам о то, что при готовом пропитании народу будет незачем работать и совершенствоваться.

1908 годом датируются тринадцать произведений Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 524.

² Там же.

³ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 538.

⁴ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 79.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 82.

1. Политика, власть, государство: «Почти иностранное ведомство», «Всероссийский национальный союз»
2. Национальная тематика: «Пророчество Даниила», «Чьё государство Россия?», «Национальный союз»
3. Армия и флот: «Остановите бегство», «Мученики за Россию»,
4. Личности: «Толстой и власть», «Памяти святого пастыря», «Завещание отца Иоанна»
5. Искусство: «Императорская сцена»
6. Нравственность, духовность: «Ольгин день»
7. Журналистика, публицистика: «Знание и понимание»

Рассмотрим вопросы, поднимающиеся в каждой теме и ответы, которые даёт автор:

1. В работе «Почти иностранное ведомство» внимание автора сосредоточено на дипломатическом ведомстве. По мнению Меншикова, основной причиной понижения качества отечественной дипломатии является слишком большое количество инородцев в данном ведомстве¹. По мнению публициста, только национальная дипломатия сможет выразить и отстоять истинные интересы нации, — *“Из всех ведомств национальность всего необходимее там, где народ сталкивается с соседями и устанавливает свои внешние отношения. Только одна армия на войне нуждается в таком же порыве патриотизма, как дипломатия. Ведь что такое дипломатия, как не мирная война с целью предупредить необходимость настоящих войн?”*². В данной работе автором приводятся статистические данные: списки национальностей и фамилий в дипломатическом ведомстве³, что в работах автора встречается редко.

Работа «Всероссийский национальный союз» посвящена двум основным темам: еврейским беспорядкам 1905 года и роли инородцев в революции, — *“Дело клонило к тому, чтобы развенчать державную Россию, сорвать*

¹ Меншиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 92.

² Там же. С. 98

³ Там же. С. 93, 96.

тысячелетнюю корону с головы народной, унижить ее историческое величие, нажитое предками, завладеть властью над одним из величайших народов в мире и заставить его служить той разноплеменной еврейско-польско-немецко-шведской инородчине, что, когда-то плохо покоренная, давно протерлась к верхам власти и уже посягает на венец царский”¹, а также формулированию необходимости всероссийской патриотической партии умеренных взглядов², рассуждениям о предназначении такой партии, — *“На предполагаемый национальный Всероссийский союз я гляжу как на попытку единения русских людей с единственной целью: отстоять Россию от инородческого вторжения, восстановить древнюю силу власти в единении с русским народом, укрепить пошатнувшийся народ наш на завоеванном предками материке”*³. При этом, как отмечает Меньшиков, партия должна бороться не только с внешними, но и с «тайными предателями»⁴.

2. Национальная тематика впервые поднимается автором целенаправленно, отдельно от остальных тем в ходе нашего исследования. В работе «Пророчество Даниила» проводится мысль, звучавшая и до этого, но на сей раз ей посвящен отдельный материал: засилье инородцев может погубить любое государство, это уже случилось в истории и чуть не случилось у нас во время смуты XVI века⁵, поэтому русскому народу необходимо сплотиться, чтобы не допустить этого в ближайшем будущем⁶. Вместе с тем публицист делает уточнение, — *“В каждой статье об инородцах я настаиваю на том, что между ними есть известный процент верных России и даже более патриотов, чем сами русские”*⁷. Согласно проведенному нами исследованию такое уточнение наблюдается не в каждой статье о представителях других национальностей, однако действительно встречается часто.

¹ Там же. С. 115.

² Там же. С. 118.

³ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 119.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 122.

⁶ Там же. С. 127.

⁷ Там же. С. 125.

В статье «Чье государство Россия?» автор размышляет о господстве русской нации в России, и приходит к следующему выводу: *“Для начала хоть бы уравнили нас в правах с г-дами покоренными народностями! Для начала хоть бы добиться только пропорционального распределения тех позиций власти, богатства и влияния, что при содействии правительства захвачены инородцами. Если немцы, которых 1 процент в Империи, захватили кое-где уже 75 процентов государственных должностей, то на первое время смешно даже говорить о русском "господстве"”*¹. Автором подчеркивается, что национальное господство — необходимость, а не роскошь или прихоть². Как и во многих работах, присутствует некое роковое предчувствие, ожидание — *“Я думаю, что столь глубокий упадок чувства народности - накануне восстановления ее или смерти. Одно из двух”*³.

В «Национальном союзе» во многом продолжают рассуждения материала «Чье государство Россия?», автор говорит о том, что равноправие между русским и другими народами внутри государства не только невозможно по логике истории⁴, но и небезопасно: борьба инородцев с государственностью все еще идет, хоть и в скрытой форме⁵. В деятельности Всероссийского национального союза, по мнению Меньшикова, должна использоваться патриотическая агитация в прессе и бытовая взаимопомощь среди русских⁶.

3. Вопросам армии и флота посвящены два материала автора за указанный период времени. В статье «Остановите бегство» дается анализ причин массового бегства офицеров из армии. Главной причиной Меньшиков называет психологический климат, который в первую очередь необходимо менять. Помимо того, что бюрократизм, проникший в армию и ее руководство, делает службу неинтересной и неперспективной для офицеров⁷,

¹ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 134.

² Там же. С. 136.

³ Там же. С. 137.

⁴ Там же. С. 151.

⁵ Там же. С. 152.

⁶ Там же. С. 157.

⁷ Там же. С. 101.

нарушению психологического климата содействовало большое количество инородцев в командующем составе, — *“Но есть нечто менее уловимое, но не менее пагубное, - это военный нейтралитет, военное безразличие, военное равнодушие там, где необходимо горячее участие и увлечение ... может внести в войска ту охлаждающую, роняющую дух стихию, которая называется "посторонним элементом"”*¹.

Работа «Мученики за Россию», также посвященная проблематике армии и флота, в отличие от предыдущей работы, представляет собой, в большей степени, дань уважения флоту, погибшему под Цусимой в 1905 году, призывом помнить подвиг тех, кто, несмотря ни на что, выполнял свой долг и проявлял героизм². В данной работе повсеместно указываются фамилии и имена героев, корреспондентов, что нехарактерно для автора: обычно источники и герои материала остаются неназванными. Причину таких изменений называет сам автор, — *“...цель настоящих строк - помочь читателю возобновить в памяти ужасное событие, что случилось ровно три года назад, и дать отчаянню русского сердца некоторое утешение. Пусть разбито тело русского флота, но осталась непобедимой душа его...”*³. Из причин поражения публицист выделяет «рутину, своекорыстие, карьеризм, инородческое засилье, невежество и равнодушие к русскому народному делу»⁴.

4. Великим личностям посвящено три работы автора за указанный период. В работе «Толстой и власть» публицист полемизирует с Львом Толстым по многим вопросам, в том числе вопросам власти и права собственности. Народ, по утверждению Меньшикова, хотел бы уничтожения помещичьей земли, но терять право собственности над своей землей — никогда⁵. Также в работе поднимается вопрос прошлого и настоящего, и здесь мы видим традиционное для консерватизма миропонимание: *“вы*

¹ Там же. С. 108.

² Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 140.

³ Там же. С. 146.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 167.

*шумите будто бы в либеральном духе: "Долой прошлое!" Но как вы сбросите прошлое, когда оно в то же время и настоящее, и будущее? Почитайте-ка об этом у старика Канта..."*¹. Есть непреодолимые и взаимосвязанные вещи, такие как прошлое и настоящее, свободы и законность, власть и право, которые невозможно отвергать и отменить, считает автор.

Две работы Меньшикова посвящены Иоанну Кронштадтскому, и их можно объединить в один тематический текст. В статье «Памяти святого пастыря» высказывается личное отношение Меньшикова к священнику, произносятся слова уважения и благодарности за его труд. Меньшиков ставит смерть Иоанна в один ряд со смертями других великих русских людей: Толстого, Достоевского, Тургенева, Менделеева и других, при этом, как пишет Меньшиков, личность Иоанна нашла гораздо более глубокий отклик в народе, чем личности великих писателей². Иоанна Кронштадтского и Льва Толстого Меньшиков называет выразителями национального гения, составляющие народную гордость³. Также автором вновь дается характеристика истинной веры, немного отличная от предыдущих по форме, но одинаковая по содержанию, — *«Не то отец Иоанн: подобно Ломоносову, он вышел из народа, из глухих северных преданий, из той благочестивой старины, которая осталась в полузабытом прозвище "святая Русь". Невдалеке от освещающих север, точно полярное сияние, гробниц угодников соловецких отец Иоанн воспринял свое озарение веры, свою глубокую приверженность к непостижимому Богу, свою страсть к Христу и к общению с ним через трогательные обряды, древние, как сам народ, священные, как родное прошлое»*⁴.

Далее, в работе «Завещание отца Иоанна» автором рассматривается моральное завещание священника — «труд и благочестие»⁵. Автор рассматривает данные понятия в связке с понятиями свободы и власти,

¹ Там же. С. 164.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 128.

³ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 136.

⁴ Там же. С. 137.

⁵ Там же. С. 139.

отмечая, что благочестие (честность) — необходимое условие гражданской свободы¹, и что рабство «тёмных веков» было более благочестиво, чем современное общество² в том плане, что хозяева и рабы были связаны общими обязательствами и старались принести друг другу наименьшее из возможных зол. В конце публицист приходит к мысли о том, что труд всегда связан с религией, что «благочестие – всегда деятельно, труд – почти всегда благочестив»³. Также Меньшиковым затрагивается вопрос о корректности и сдержанности прессы, в частности еврейской, которую он упрекает, вполне справедливо, в неуважении памяти святого и стремлении очернить и сделать сенсацию на его имени⁴.

5. Тематике искусства посвящена работа «Императорская сцена», в которой Меньшиков рассуждает о современном театральном искусстве, в частности, о творчестве Мейерхольда, за которым Меньшиков не признает таланта и не понимает, как подобные ему люди могут занимать столь высокие посты в главном театре страны⁵. *“Дело, конечно, вовсе не в том, что г-н Мейерхольд еврей. Будь это гениальный человек, он мог бы быть готтентотом, и с этим все примирились бы. Но г-н Мейерхольд всего лишь несколько растрепанный, взбудораженный, нервно взвинченный, притом вполне посредственный представитель иудейской расы”*⁶. В своих размышлениях автор приходит к мысли, что причина, по которой инородцы занимают у нас высокие должности, находится с народной наивности и странностях русской логики: *“Но русская логика разрешилась чудесным решением: раз еврею идти некуда - пожалуйста на императорскую сцену. Раз он дошел до чертиков - стало быть, годится наставлять...”*⁷. Также публицист размышляет о разных типах культур — кочевых и оседлых, — говоря о том, что современные веяния искусства навязаны в большинстве

¹ Там же. С. 140, 142.

² Там же. С. 141.

³ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 146.

⁴ Там же. С. 138.

⁵ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 175.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 178.

своим представителями кочевых народов, которым не свойственна эволюция, а свойственно искание нового: *“Оседлые народы единственно способны эволюционировать, потому что они благородно-консервативны. Они одни в состоянии накапливать в себе постоянство жизни вместо кочевой растраты ее”*¹. Необходим возврат к родной культуре, в который раз замечает Меньшиков².

6. Вопросами нравственности и духовности задается автор в работе «Ольгин день». Почитание святых, по мнению автора, — то средство, с помощью которого нация поддерживает связь со своим прошлым, с лучшей его частью³. Именно связи с прошлым не хватает людям в современной жизни, считает автор. Касаемо прошлого, мы можем наблюдать некоторую трансформацию отношения публициста к деятельности Петра Первого: все чаще эти преобразования подаются в негативном ключе в отношении национальной культуры и веры, как их потеря⁴. И Меньшиков обращается также к вопросам просвещения, повторяет высказанную ранее мысль, что заимствование и подражание не есть национальная культура, что последняя должна органически сложиться в обществе, как и просвещение, которое, как считает автор, у славян уже было в прошлом⁵. Видна явная симпатия Меньшикова к прошлому, и даже некоторая его идеализация, что свойственно многим консерваторам: почти у каждого есть свой «золотой век» истории.

7. «Знание и понимание» — работа, посвященная непосредственно публицистике и журналистике. Здесь мы видим понимание Меньшиковым публицистики, ее функций и роли в жизни общества. Автор сравнивает публициста с профессором, читающим лекцию своим студентам⁶. При этом, как отмечает автор, — *“Публицист передает своей аудитории не знание, а понимание предмета, притом не одного, а множества их,*

¹ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 184.

² Там же. С. 185.

³ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 400.

⁴ Там же. С. 399.

⁵ Там же. С. 397.

⁶ Там же. С. 588.

перепутывающихся в ту сложную и странную систему, что называется текущей жизнью”¹. В этом автору видится и главная задача публицистики, и главная сложность в работе публициста: необходимо постоянно пытаться уловить смысл изменяющейся реальности, чтобы объяснить его аудитории². Информационная составляющая для Меньшикова отходит на второй план после понимания, однако, как мы убедились в ходе исследования, сама информация важна для Меньшикова как для профессионала: он старается основываться на фактах в большинстве работ; также часто мы можем наблюдать в работах автора информационный повод или связи с конкретными фактами или событиями.

1909 годом датируются четырнадцать произведений Меньшикова в указанных сборниках. Основные темы, затрагиваемые автором в данных работах:

1. Национальная тематика: «Еврей о евреях», «Правительство и евреи», «Наша сила»
2. Личности: «Жива Россия», «Он – не ваш», «Талант и стойкость», «Завет Петра»
3. Власть: «Что такое демократия»
4. Армия: «Молодежь и армия»
5. Крестьянство, деревня: «В деревне»
6. Свобода: «Разговор о свободе»
7. Война: «Первая забота»
8. Социализм, трудовые отношения: «Хозяева и работники»

Рассмотрим вопросы, поднимающиеся в каждой теме, и ответы, которые даёт автор:

1. Национальной тематике за указанный период посвящено три работы, две из которых рассматривают вопросы евреев, и одна посвящена характеристике русской нации.

¹ Там же. С. 590.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 590.

В работе «Еврей о евреях» автор рассматривает книгу еврейского автора Отто Вейнингера «Пол и характер». Говоря о книге в целом, Меньшиков отмечает, что «научность ее отдает студенчеством, философия – половой психопатией»¹, автор считает ее неинтересной для обсуждения, за исключением главы, посвященной еврейству. В большей части статья Меньшикова в дальнейшем состоит из цитат книги Вейнингера, а также собственных рассуждений, созвучных с содержанием цитат. Книга и Меньшиков, разделяя эти убеждения, характеризуют еврейство и евреев в негативном ключе, подробно разбирая то, чем евреи отличаются от европейского общества и чем они ему опасны².

В работе «Правительство и евреи» автор рассуждает о том, в чем причина большого распространения евреев на высших должностях и в среде интеллигенции, и приходит к выводам, что вина в сложившейся ситуации лежит на правительстве, которое в стремлении натурализовать евреев дало им слишком много льгот, полагая таким образом получить их лояльность³. Автор упрекает правительство также в том, что, предоставляя привилегии евреям и другим нерусским народностям, оно забыло предоставить аналогичные привилегии и условия русскому народу⁴. Этим, по нашему мнению, объясняется нелюбовь Меньшикова к евреям: евреи, в большинстве своём не поддающиеся обрусению, представляли угрозу государственному порядку, что для консерватора допустимо. Однако, как мы видим из работы «Еврей о евреях», помимо этого автор также был уверен в негативных личностных качествах данного народа, что было весьма распространенным мнением в то время.

Работа «Наша сила» обращается к национальной тематике русского народа, в ней автор дает характеристику сильных сторон русской нации, которая, по мнению автора, была источником стойкости и громадного духа⁵.

¹ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 188.

² Там же. С. 191-208.

³ Там же. С. 244.

⁴ Там же. С. 254.

⁵ Там же. С. 271.

При этом, понимание нации у автора в данной работе несколько отличается от того, что мы видели ранее: для него важно не происхождение нации, а ее функции, роль «аккумулятора» народной энергии, и с этих позиций автор делает вывод, что русская нация сложилась уже в эпоху Петра Первого¹. Личность самого императора Меншиков рассматривает объективно, о чем делает уточнение в своей работе². Говоря о русской нации, Меншиков выделяет следующие ее сильные стороны: физическое здоровье³, здоровье духовное (сильная религиозность, удовлетворенность жизнью и уверенность в своих силах)⁴. Публицист делает вывод, созвучный с предыдущими материалами по этой тематике: *“Разве можем мы теперь мечтать о каких-нибудь победах? Конечно, нет. Как организму, который кишит посторонними, внедрившимися в него организмами! России прежде всего нужно подумать об элементарном лечении...”*⁵.

2. Отдельным личностям автор уделяет внимание в четырех материалах за указанный период. Работы «Талант и стойкость» и «Жива Россия» посвящены личности А. С. Суворина. В первой из этих работ автор, в рамках юбилея издателя «Нового времени», отдает дань уважения таланту Суворина как публицисту и как издателю одной из старейших и единственной независимой газеты России⁶ (это же отмечается и в работе «Жива Россия»). Говоря о личности издателя, Меншиков указывает на ту черту характера, которой недостает русскому характеру — стойкости и упорства⁷. Продолжая начатую тему в работе «Жива Россия», Меншиков говорит о том, что юбилей публициста позволил собраться настоящим русским людям, — *“То, что явилось “нечаянною радостью” суворинского юбилея, самую примечательную его чертой - это наличие в России еще очень широкой и чистой, именно чистой, как океан, стихии, - среднего русского общества,*

¹ Меншиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 271-272.

² Там же. С. 270.

³ Там же. С. 273.

⁴ Там же. С. 275.

⁵ Там же. С. 280.

⁶ Меншиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 558.

⁷ Там же. С. 552.

трудового, трезвого, не запачканного жидовством и хамством”¹. Затрагивая в материале тему евреев, автор говорит следующее: *“Да плюньте вы на г-д Евреев, вот и все. И жидаы, и кадетствующие жидоманы не есть Россия. Это - муть, это пена, что поднялась со дна и непременно туда осядет”*², в чем прослеживается уверенность в несомненном восстановлении порядка, на который всегда ориентируется автора.

Два материала за указанный период посвящены двум знаменитым фигурам отечественной истории: Гоголю и Петру Первому. В работе «Он – не ваш», посвященный открытию памятника писателю³, автор рассуждает о «либеральной интеллигенции», пытающейся «протащить в свои ряды» Гоголя⁴. Автор анализирует политические взгляды писателя и приходит к следующему выводу: *“Он был форменный "черносотенец", "крайний правый" с головы до ног”*⁵. Композиция материала включает в себя фразу, повторяющуюся после каждого блока авторских доказательств, что еще более усиливает эффективность последних: *“Нет, г-да жидокадеты! Он – не ваш”*⁶. Подобного рода формулировки, такие как “жидокадеты”, “жидомасоны” и подобные будут достаточно часто появляться в материалах автора в последующие годы, а слово “жидомасоны” будет употребляться и в наше время.

В материале «Завет Петра» автор обращается к личности Петра Первого, в том числе посредством описания его деятельности. Главной заслугой Петра, по мнению Меньшикова, можно считать то, что он «научил Россию воевать»⁷. Политику Петра в отношении Европы и переноса столицы автор характеризует весьма негативно⁸, считая, что эти действия оторвали власть от народа. Авторские рассуждения соотносятся с теми

¹ Там же. С. 556.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 557.

³ Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 226.

⁴ Там же. С. 229.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 230.

⁷ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 141.

⁸ Там же. С. 137-139.

рассуждениями, которые мы анализировали ранее по данной теме, однако в них есть один нетипичный нюанс авторской мысли: *“Побеждающий на войне народ продолжает побеждать и в годы мира: во всякой деятельности он остается победоносным”*¹. Такую точку зрения автор высказывает впервые — более характерна для Меньшикова точка зрения, что именно непрерывные войны являются причиной плохой организации дел во внешней политике России. Объяснением этого может служить уверенность автора в прогрессе как совокупности непрерывных побед и преодолений препятствий².

3. Вопросам власти посвящена работа «Что такое демократия». В ней высказываются мысли, созвучные с более ранними работами: все великое в древности (и сейчас) создается в аристократической среде, а демократия, как власть толпы, помимо неумения создавать великое, в целом аполитична³. Меньшиков характеризует демократию в духе консервативного понимания власти: *“...лучшие люди были приставлены к самой высокой и тонкой общественной работе, к последней подпустили "всех". "Все"сделали с обществом то же, что "все"делают, например, с карманными часами, когда "сами"начинают исправлять их кто чем умеет: иголкой, шпилькой, спичкой и т.д.”*⁴. Структура работы характерна для автора: начало с элементами зарисовки, переход от конкретной ситуации к рассуждениям на общие темы.

4. Вопросам армии автор уделяет внимание в работе «Молодежь и армия». Единственным действенным методом повышения качества армии автор по-прежнему считает возвращение к действовавшей ранее системе профессиональной армии, однако, понимая, что такой возврат невозможен, пытается предложить вариант улучшения существующей системы⁵. Возможный вариант видится Меньшикову в понижении призывного возраста

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 147.

² Там же.

³ Там же. С. 337.

⁴ Там же. С. 339.

⁵ Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. С. 151.

с 21 до 18 лет, что позволит огородить молодых людей от революционных влияний и ненужных браков¹.

5. В статье «В деревне» Меньшиков обращается к темам крестьянства и деревенского быта. Меньшиков говорит о пользе крепостного права, о том, что вначале это было полезное для общества решение. Крепостное право, как и в других материалах, понимается автором положительно в том случае, когда и дворяне и крестьяне связаны этим правом, таким образом несут общие повинности, и между ними нет противоречия. Извращение и упадок как дворянства, так и крестьянства, по мнению автора, произошел тогда, когда дворян освободили от обязанностей, а крестьян нет². Тогда же начался процесс опустошения деревень: дворяне, уезжая оттуда, более не производили культуру, крестьяне, без ориентира на дворянство, начали дичать³. Далее автор затрагивает многие темы, в том числе и революцию, и тему инородцев, и отсутствия народного просвещения, трактуя эти вопросы в том же ключе, что и в других работах. Нехарактерной особенностью является отсутствие у автора представления, в чем причина такого положения в деревне и каким образом это можно было бы исправить, — *“Одичание деревни идет, мне кажется, большими шагами. Как его остановить - придумать трудно”*⁴.

6. Статья «Разговор о свободе» в содержательном плане является иллюстрацией понимания свободы в консервативном ключе, чуть более радикальном, чем представляется свобода Меньшикову: *“То есть вы, по-видимому, предпочитаете для большинства людей подчинение чуждой хорошей воле - своей плохой? Так я вас понял? - Совершенно верно!”*⁵. Примечательна эта работа тем, что в ней мы находим пример зарисовки (по современной классификации), которая, по нашим наблюдениям, редко встречается у публициста. Здесь отсутствует явное авторское присутствие,

¹ Там же. С. 157.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 207.

³ Там же. С. 215.

⁴ Там же. С. 233.

⁵ Там же. С. 318.

его позиция. Мы видим лишь небольшой эпизод из жизни: *“Спрашивал пожилой человек поношенной наружности, с тем усталым, несколько разочарованным выражением, какое кладет жизнь на вдумчивых людей. Отвечал господин помоложе, в золотых очках и в дорожной шапочке, похожей на пузырь со льдом. Место действия - купе скорого поезда, время - ночь, южная, теплая, темная, с таинственными зарницами по горизонту”*¹.

7. Тема войны и ее влияния поднимается автором в работе «Первая забота». Автор говорит о положительном влиянии войны на укрепление народного духа, военному кладу жизни противопоставляется канцелярский, который развращает². Защита отечества — первостепенная задача³, утверждает автор. В отношении допетровского периода истории мы наблюдаем характерный для автора дрейф мнений: с одной стороны, во многих работах период правления Москвы представлен в позитивных тонах, как мы отмечали в предыдущих работах за данный год, однако при этом же во многих работах допетровский период оценивается негативно, как варварство и отсталость. Связано это, на наш взгляд, с той точкой зрения, с которой автор оценивает этот исторический период: были и положительный и отрицательные моменты, и в работах публициста чаще встречается какая-то одна из версий, обе точки зрения встречаются редко. В данной статье мы видим вариант негативной характеристики, к которой, помимо прочему, примешивается тема национальностей: *“Старой Москве, испорченной партийным раздором и привычкой к бунту, разъеденной инородческими - татарскими и польскими - влияниями, нужна была суровая школа, и Бог послал ей царя-героя”*⁴. Также в который раз автор обращает внимание читателей на то, что причиной внутренней неустроенности и разлада является отсутствие великой, национальной идеи⁵.

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 318.

² Там же. С. 133.

³ Там же. С. 135.

⁴ Там же. С. 130.

⁵ Там же. С. 131.

8. Статья «Хозяева и работники» обращается к вопросам трудовых отношений между рабочими и собственниками, а также теме социализма. Рассматривая протесты рабочих в Европе, автор рассуждает о причинах такого поведения рабочих. Причины, по мнению Меншикова, кроются в самих людях: *“Именно упадок трудовых привычек, с одной стороны, буржуазное вольномыслие - с другой, падкость к соблазнам - с третьей, вызывают рабочее движение в большей степени, чем реальная нужда”*¹, что характерно для миропонимания консерваторов, которое мы описывали в первой главе. Антагонизм между рабочими и капиталистами во многом создается искусственно, считает автор, и не сможет привести к развитию общества. Развитие возможно только тогда, когда и рабочие и капиталисты смотрят на капитал как на свой собственный и стараются его приумножить². Вновь высказывается позиция Меншикова по поводу равенства: талант к управлению заложен не во всех, управлять может лишь тот, кто к этому способен, кого «выбрала сама природа»³. Таким образом, мы наблюдаем устойчивое мнение по конкретному вопросу.

Подводя итог данного параграфа, мы можем сделать следующие выводы:

- Автор в большинстве случаев старается придерживаться объективности при написании материала.
- Автор в своих работах придерживается этических принципов, схожих с современными этическими стандартами в журналистике.
- Публицист в своих воззрениях эволюционирует, его взгляды меняются с течением времени, однако в ценностном основании остаются неизменными.
- Вариативность оценок автора, заметная при сравнении материалов, присутствует в пределах постоянных мировоззренческих установок, не выходя за их рамки.

¹ Меншиков М. О. Письма к русской нации. М. 1999. С. 285.

² Там же. С. 291.

³ Там же. С. 289.

В следующем параграфе на основании проведенного анализа мы проследим связь идей и принципов работ М. О. Меньшикова с современными публицистами

§ 2. Современные российские публицисты-консерваторы и связь их творчества с М. О. Меньшиковым

В представленной части работы мы рассмотрим творчество представителей консервативной публицистики — Егора Холмогорова и Эдуарда Лимонова. Количество публицистов данного направления достаточно велико, однако для нашей работы мы рассмотрим двух авторов: наиболее, на наш взгляд, соотносящегося с творчеством Меньшикова (Холмогоров), и, для сравнения, автора, чье творчество лишь частично можно соотнести с творчеством публициста «Нового времени» (Лимонов). При выборе мы руководствовались также наличием актуальной публицистической деятельности авторов.

Егор Холмогоров. Первый из рассматриваемых нами авторов: Егор Станиславович Холмогоров — публицист, «профессиональный русский националист и историк-любитель»¹, политический деятель, главный редактор интернет-изданий «Русский обозреватель» и «Новые хроники», автор и ведущий сайта «100 книг».

Прежде чем перейти к анализу работ публициста, рассмотрим биографические факты, повлиявшие на его личность: отец публициста, Станислав Иосифович Холмогоров, родился в старообрядческой семье, что оказало влияние на религиозные взгляды сына. Егор Холмогоров обучался на Библейско-Патрологическом факультете Российского Православного Университета им. св. Иоанна Богослова, но высшего образования не получил. Состоял в Российской православной автономной церкви (РПАЦ), но в дальнейшем покинул ее и присоединился к Русской Православной Церкви, принимая участие в различных мероприятиях Московской Патриархии.

¹ «Взгляд» деловая газета. [<http://vz.ru>] дата обращения 05.05.2016.

Является сопредседателем пресс-клуба и председателем Консервативного совещания. В 2005 году баллотировался в Московскую городскую думу от партии «Свободная Россия» (либеральное направление). Принимал участие в первом «Русском марше» 2005 года и во многих последующих, однако после вхождения полуострова Крым в состав России в 2014 году и последовавших за ним событий «Русской Весны» (автор данного термина) разошелся во взглядах с организаторами марша и некоторыми националистами и в шествии не участвовал. В конце 2006 года становится президентом Академии национальной политики и организатором «Высшей школы политики» при РГГУ. В марте 2012 года был избран членом оргкомитета Национально-демократической партии России и уполномоченным перед Министерством Юстиции по формированию партии, однако уже в сентябре 2012 года сложил свои полномочия и вышел из партии. Выступая за создание «Русской партии», Егор Холмогоров на протяжении практически всей политической карьеры оставался беспартийным, большую часть времени выступая как самостоятельная политическая фигура. Журналистскую деятельность Егор Холмогоров начинает в 1994 году, публикуясь в газете «Сегодня» и журнале «Альфа и Омега». С конца 1990-х руководитель сервера «Соборность», принадлежащего РПАЦ. Создатель сайта «Doctrina.Ru».

Рассмотрев биографические факты из жизни публициста, перейдем к непосредственному анализу публицистических работ Егора Холмогорова, в котором мы кратко обозначим темы, к которым обращается публицист, а также мнения автора по данным темам.

С 2000 года Егор Холмогоров становится одним из ведущих авторов журнала «Спецназ России». Уже в первых публикациях прослеживаются те идеи и взгляды, которые автор излагает в своих работах на протяжении всей творческой деятельности. Рассмотрим одну из ранних публикаций — статью «Армия России»¹, посвященную теме армии:

¹ Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России № 12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

«Начать приходится с банального утверждения, что армия нам нужна для того, чтобы воевать. И ни для чего другого. Армия, которая нужна России, — эта армия, которая способна постоянно вести разнообразные боевые действия — мировые войны, локальные войны, «антитеррористические операции» и т.д.»¹

Основная мысль, излагаемая автором в данной работе: Россия может позволить себе иметь только ту армию, которая способна и готова воевать. Объясняет это утверждение автор двумя основными факторами: обширностью границ и увеличением внешних угроз. В своей работе автор цитирует Меньшикова, отмечая, что ситуация, описываемая публицистом «Нового времени», схожа с современной и характерна для русской истории в целом. Главное отличие нынешней ситуации от начала XX века, по мнению Холмогорова, заключается в государственных границах, — «Российская Империя и СССР осуществляли экспансию так, что достигли предельной закругленности границ, граница СССР была несколько это вообще возможно идеальной естественной границей, которую было легко, удобно и приятно держать «на замке». Даже контур их располагал к умиротворенности и стабильности. Современные границы России неестественны, изломанны, мало того — взломаны» — утверждает Егор Холмогоров, выражая еще один распространенный мотив в творчестве националистов постсоветского периода: границы русского национального государства разрушены Беловежским соглашением², в нынешнем виде они не соответствуют национальным потребностям русского народа и являются средством для его ослабления³. Укрепление армии необходимо не только для обеспечения национальной безопасности на границах государства и за его пределами, но и для поддержания порядка внутри государства. Реформировать армию необходимо как можно скорее, считает автор, и реформа должна быть более

¹ Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России № 12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

² Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М. 1999. С. 98.

³ Егор Холмогоров: русский порядок // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [<http://vz.ru/columns/2014/4/24/683789.html>] Дата обращения 07.05.2016.

глубокой и продуманной, чем те проекты, которые предлагались в то время политическими лидерами: «Но для того, чтобы такие меры осуществить, нужны кругозор и фантазия немного пошире, чем у спсовских «реформаторов»»¹ — схожие мотивы необходимости талантливых кадров в военном ведомстве, а также недостатка политической воли в стране для осуществления реформ мы можем заметить и в творчестве Меньшикова². Армия России видится Холмогорову как «профессиональная армия» — не столько многочисленная, но состоящая из людей, занимающихся исключительно военным делом, связывающих свою жизнь с военной службой и беззаветно преданных этому делу³: «Исключительно важно, чтобы новая армия носила корпоративно-кастовый характер, чтобы в России появилось наконец-то нормальное, осознавшее себя военное сословие, сословие «профессиональных патриотов»...»⁴ — тематика сословной организации общества применяется автором не только в армии, но и к другим сферам государства⁵.

Стоит отметить еще одну тему, которая прослеживается в данном материале и развивается в дальнейшем: тема освоения огромного русского пространства, это касается как коммуникации между людьми, так и развития инфраструктуры⁶.

Мы рассмотрели круг вопросов, затрагиваемых автором, и проследили связь с позициями Меньшикова. Теперь необходимо рассмотреть позиции автора по национальному вопросу, который является одним из главных вопросов русского национализма. Мы изучим публикации автора 2000-2010

¹ Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России № 12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 300.

³ Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России №12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

⁴ Там же.

⁵ Егор Холмогоров: Русские, которых нет // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс [<http://vz.ru/columns/2014/4/30/684658.html>] Дата обращения 06.05.2016.

⁶ Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России № 12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

годов, и тексты, вышедшие в 2014-15 годах, чтобы проследить мысль автора в развитии.

Первая из работ публициста, рассмотренная нами в этой части исследования: «Русские: история успеха»¹. Работа посвящена истории развития русской нации. Через разбор проблем отечественной истории и историографии автор выводит собственное определение того, что значит быть русским: принадлежность к самой многочисленной единой нации, управляющей огромными пространствами «от Охотска до Балтийска»². Второй особенностью русского народа Холмогоров определяет прирожденный государственный талант — способность создать и сохранить в веках огромное государство, «населенное сотней народов и содержать его так, чтобы у него были лишь две беды — дураки да дороги...»³. Третье, что выделяет автор как черту, приведшую русскую нацию «к успеху», — это армия и умение воевать. Также к отличительным чертам русского народа автор относит «универсальную одаренность, охватывающую все формы человеческой деятельности» — всесторонняя развитость и быстрая обучаемость. Последняя из черт русской нации, выделяемых Егором Холмогоровым в данном тексте, является всенародное богоискание, религиозное подвижничество и расширение границ невозможного: «*Через Святую Русь Россия закрепила право на существование и в вечности. Может ли быть национальный успех больше и прекрасней этого!*»⁴.

Рассмотрим более поздний материал автора, в котором он рассуждает о русском народе и русской цивилизации: «Егор Холмогоров: Итоги года: 10 черт русской цивилизации»⁵. По мнению автора, русской цивилизации присущи следующие уникальные черты:

¹ Русские: история успеха // Русский обозреватель. Электронный ресурс [<http://www.rus-obr.ru/rus-club/604>] Дата обращения 07.05.2016.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Русские: история успеха // Русский обозреватель. Электронный ресурс [<http://www.rus-obr.ru/rus-club/604>] Дата обращения 07.05.2016.

⁵ Егор Холмогоров: итоги года: 10 черт русской цивилизации // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс [<http://m.vz.ru/columns/2014/12/29/722696.html>] Дата обращения 07.05.2016.

- «Северность»: развитие цивилизации как «ЕвроАрктики», построение полного хозяйственного комплекса на территориях, мало пригодных для этого. Адаптация среды под свои нужды, *«установка на достижение невозможного (а порой – нечувствие к границам возможного) – важная часть русского самосознания.»*¹, — подобные тезисы мы наблюдали в предыдущем рассмотренном тексте.

- Речная цивилизация — ориентированность не на море, а на обширную речную сеть, использование ее как естественного пути для освоения огромного пространства.

- «Обида» – одно из ключевых слов в русских текстах, от «Слова о полку Игореве» («дева Обида») до «Повести о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»². Русская цивилизация, по мысли автора, основанной на теории Норберта Элиаса, в своем развитии пытается справиться с главным аффектом русской нации — обидой, и с характерной реакцией — желанием уйти. Экспансии территорий, в отдельных случаях, объясняются этой реакцией русского характера на обиду.

- Стремление к перемене мест, и, в тот же время, обустройство жизни «на века». Характерным проявлением этого являются однодворные деревни, некогда обширно распространенные на территории России. Стремление жить «редко и просторно» влияет как на психологические особенности нации и на ее историю.

- *«Уверенность в существовании Рая на Земле. Не как «проекта», а как пространства, обозначенного в русских сказках, поиски «земли обетованной» — места, где будет хорошо и удобно жить. При этом идея о том, что на данном этапе развития страны и общества, как отмечает Холмогоров, пока нет осознания, что рай найден, поэтому, многие работы, как и работы Меньшикова, посвящены разъяснению необходимости прекратить поиски и обустроить собственную территорию. Примером этому служит работа*

¹ Егор Холмогоров: итоги года: 10 черт русской цивилизации // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс [<http://m.vz.ru/columns/2014/12/29/722696.html>] Дата обращения 07.05. 2016.

² Там же.

«Проект “Нечерноземье”», посвященная идее развития центральных областей страны, исторического центра¹.

- Уникальная национальная кулинария — рожь как один из главных национальных продуктов питания: *«Русская продовольственная триада — это ржаной хлеб, ржаной квас и пряник, который без примеси ржи едва ли имел бы столь узнаваемый для нас вкус»*. Освоение ржи как импульс в развитии северных районов Европы.

- Таможенное государство как национальный способ противостоянию западной капиталистической мир-системе. Данный признак говорит также о русском национальном характере, который, как отмечает автор в своих работах², вовсе не прочь получить прибыль от выгодных условий.

- Византийское наследие как импульс в развитии, являющееся доказательством родственных связей с Европой. Это переработка общеевропейского культурного базиса и адаптация его к реалиям русской жизни, о чем, так же, говорил Меньшиков, рассуждая о национальной культуре³.

- Универсальная культура. Как пишет сам автор, «Русская культура чрезвычайно амбициозна. Мы стремимся к достижениям и признанию во всех сферах...»⁴. Так же можно сказать о постоянной поддержке русской нацией своей национальной культуры, несмотря на внешние обстоятельства.

- «Антиадюльтер» — мотив верности как основной в русской культуре, и как характеристика национального культурного кода. При рассмотрении отдельных случаев, как отмечает Холмогоров, русские вряд ли большие моралисты, чем многие европейцы. Тем не менее, верность, как супружеская

¹ Разговоры о самоопределении русского народа — проект «Нечерноземье». Электронный ресурс [<http://holmogor.livejournal.com/6765190.html>] Дата обращения 07.05.2016.

² Егор Холмогоров: Русские, которых нет // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс [<http://vz.ru/columns/2014/4/30/684658.html>] Дата обращения 07.05.2016.

³ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 395.

⁴ Егор Холмогоров: итоги года: 10 черт русской цивилизации // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс [<http://m.vz.ru/columns/2014/12/29/722696.html>] Дата обращения 07.05.2016.

верность, так и верность Родине, долгу и т. д., является одним из ключевых понятий русской культуры¹.

Подводя итог данной части исследования, можно сказать следующее: те мнения, которые автор высказывает в своих работах, те публицистические приемы (обращения к неопределенному источнику, излишняя драматизация, использование различных терминов совместно с литературными метафорами и т. д.), которые он использует, во многом схожи с теми особенностями творчества М. О. Меньшикова, которые мы описывали выше. У Холмогорова также присутствует колебание оценок, в некоторых работах, что так же, как и в случае с Меньшиковым, объясняется как личностными особенностями публициста (отражено в биографии), так и постоянными изменениями в жизни общества.

Эдуард Лимонов. В данной части нашего исследования мы рассмотрим творчество одной из известных и значимых фигур современного оппозиционного движения, политического деятеля, диссидента, публициста, писателя и поэта Эдуарда Вениаминовича Лимонова (Савенко).

Родился в городе Дзержинске Горьковской области СССР в семье военного, с 1947 года семья живет поселке Салтовском на окраине Харькова. В то время Лимонов был связан с криминалом, в 1958 году совершил первое ограбление магазина. Состоял на учете в милиции, подвергался административным арестам. Работать начал рано, попробовал много профессий. Пробовал поступать в Харьковский педагогический институт, но не поступил. В 1958 начал писать стихи. В 1963 году участвует в своей первой забастовке. Начинает заниматься литературой, берет себе псевдоним Лимонов. В 1967 году второй раз переезжает в Москву, знакомится с московским литературным андеграундом (Венедикт Ерофеев, Леонид Губанов, Игорь Ворошилов, Владимир Батшев, Николай Мишин, Евгений Бачурин, Евгений Сабуров)². В период с 1968-69 годы пишет серию коротких

¹ В круге девятом // Газета «Культура». Электронный ресурс [<http://portal-kultura.ru/articles/obozrevatel/82815-v-kruge-devyatom/>] Дата обращения 07.05.2016.

² Использованы материалы сайта «Peoples.ru». Электронный ресурс. [<http://www.peoples.ru/art/literature/prose/roman/limonov/index1.html>] Дата обращения 08.05.2016.

рассказов в авангардистском стиле. С 1974 года вынужден был, по словам самого Лимонова, уехать в эмиграцию в США — причиной послужил отказ сотрудничать с КГБ в качестве осведомителя. Принимал участие в деятельности Социалистической рабочей партии США, был на допросах в ФБР. Статья «Разочарование» — первая публикация Лимонова в СССР. В 1979 году пишет книгу «Это я — Эдичка». Жил во Франции с 1980 года, получил французское гражданство.

В начале 1990-х возвращается в Россию, принимает активное участие в политических событиях того времени, в том числе в обороне Белого Дома в сентябре 1993 г. Основывает собственную политическую газету «Лимонка». В 1993 году основывает Национал-большевистскую партию (НБП).

Участвовал в боевых действиях в Югославии, грузино-абхазском и молдавско-преднеэстровском конфликтах. Обвинялся в том, что в 2000—2001 годах готовил вооруженное вторжение в Казахстан для защиты русскоязычного населения.

7 апреля 2001 Э. Лимонов был арестован ФСБ, был обвинен в «организации преступной вооруженной группы», ему также инкриминировалась подготовка к вооруженному восстанию на северо-востоке Казахстана и образованию там Русской автономной республики¹. Лимонов был приговорен к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Освобожден условно-досрочно в июне того же года. В ноябре 2006 г. вошел в состав постоянно действующего Политического совещания «Другой России». С 2014 года печатается в «Известиях».

Биография Лимонова может сказать нам, что на его творчество повлияли множество исторических политических событий, что автор имеет богатый жизненный опыт. Этим можно объяснить авторитет в среде русских националистов, несмотря на неоригинальную трактовку идей национализма.

¹ Эдуард Лимонов. Биография. Электронный ресурс. [<http://www.peoples.ru/art/literature/prose/roman/limonov/index1.html>] Дата обращения 07.05.2016.

Рассмотрим работы Эдуарда Лимонова и определим основные темы, к которым обращается автор, а также авторские варианты трактовок данных тем.

Первое произведение, рассмотренное нами в данной работе — «Разочарование» — опубликовано в газете «Неделя» в 1976 году как перепечатка из «Нового русского слова» 1974 года. Данный текст выбран нами как первое произведение, принадлежащее перу Эдуарда Лимонова и напечатанное в России. Несмотря на то, что текст посвящен русской эмиграции в Америке и разочарованию эмигрантов в новой жизни, мы можем выделить те идеи, которые в дальнейшем будут развиваться Лимоновым.

«Едва ли около 5% эмигрантов составляют собственно диссидентов выехали из СССР на Запад, дабы иметь возможность здесь «выбиться в люди», т.е. причина недовольства жизнью в СССР, как ни странно, не совсем политическая, скорее экономическая. Из этих 95% большинство вообще надеялось как-то туманно «преуспеть» в западном мире»¹.

В этой работе автором ставится следующая проблема: стремящееся к максимальной изолированности общества от информационного воздействия внешнего мира правительство СССР своими действиями породило множество мифов и заблуждений о западной жизни, которые, дополненные стремлением «жить как в Европе», быстро приживаются в России, что отмечал еще Меньшиков, объясняя это постоянным процессом подражания обществ друг другу².

«Советские люди традиционно не верили советской пропаганде и ее примитивной критике западного общества, и в то же время, что греха таить, подвергались обработке западной пропаганды, в частности хорошо поставленной рекламы американского образа, жизни. Пропаганда эта, как и всякая другая, отнюдь не подчеркивает теневые стороны жизни в своей

¹ Эдуард Лимонов. Разочарование. Электронный ресурс [<http://www.limonow.de/sonstiges/NRS.html>]
Дата обращения 07.05.2016.

² Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 355.

стране.»¹. Люди, не имеющие полной картины западного мира, поехали за «лучшей долей», и многие из них разочаровались. За эти процессом трансформации, от восторженного взгляда на западный мир до мыслей о том, что в СССР было не так уж и плохо, наблюдает публицист, прошедший до этого аналогичный путь. Лимонов отмечает не только большое количество заблуждений у русских эмигрантов, но и некоторые качества, которые сильно осложняют их жизнь за рубежом: отсутствие инициативы, привычка опираться на власти, непривычность к социальному неравенству, которое пытались скрыть в СССР. При этом автор, по собственному убеждению, не склонен обвинять в этих недостатках и в эмиграции самих эмигрантов:

«...но вот тем, кто добивался эмиграции из СССР, следовало бы прежде добиться права на получение советским человеком всесторонней информации о Западном мире, включая и доступ к критике западного общества его оппозиционными партиями. Это, может быть, сократило бы количество эмигрантов из СССР, но и не увеличило бы количество несчастных людей в мире»².

Последний тезис, о необходимости всесторонней информации, а также о полезности оппозиционных партий как для властей, так и для общества, в будущем будет активно развиваться и поддерживаться Лимоновым вплоть до охлаждения его отношений с российской оппозицией, когда его взгляды на оппозицию сместились в сторону более консервативных³.

Рассматривая дальнейшие материалы, можно определить их содержание и их тематику как социально-политическую (в данном случае мы не берем проект Лимонов вне политики). Касательно «русского вопроса», рассматриваемого, в большей или меньшей степени, всеми публицистами консервативного направления: в случае с Эдуардом Лимоновым, однозначного ответа на него мы не найдем. Как и в случае с Меньшиковым в

¹ Эдуард Лимонов. Разочарование. Электронный ресурс [<http://www.limonow.de/sonstiges/NRS.html>] Дата обращения 07.05.2016.

² Эдуард Лимонов. Разочарование. Электронный ресурс [<http://www.limonow.de/sonstiges/NRS.html>] Дата обращения 07.05.2016.

³ Оппозиция откладывается // Известия. Электронный ресурс. [<http://izvestia.ru/news/579565>] Дата обращения 07.05.2016.

начале его творчества, автор не изучает данный вопрос целенаправленно, а рассматривает его частично в различных работах. В частности, в одной из своих записей в Живом Журнале¹, рассматривая тематику революции и русского бунта, публицист говорит, что *«Бунт не был бессмысленным, он был осмысленной мезтью сословиям дворян и чиновников со стороны солдат, крестьян и инородцев. Русские – народ серьезный. Только без жестокости помещиков и офицеров не было бы и жестокости крестьян и солдат...»*. Под серьезностью в данном случае мы можем понимать не только суровость в отношении наказаний, но и такую черту русского характера, как чувство справедливости. Люди, видевшие в бунте последнюю возможность для установления справедливости, были жестоки со своими соперниками в первую очередь потому, что те были жестоки с ними. В одном из интервью газете «Взгляд»², Эдуард Лимонов высказал неожиданную для многих и достаточно спорную идею:

«Так вот, русские – на мой взгляд, именно русские как ни одна другая сила, ну, может, еще исламский мир – самой судьбою избраны для остановки прогресса. Идея безлимитной эксплуатации Земли будет убита нами. Нам суждено остановить прогресс. В этом наше современное предназначение».

Это утверждение, судя по комментариям к данному интервью, показалось многим весьма одиозным и неправдоподобным, однако, рассматривая этот вопрос в перспективе, в нем можно обнаружить логику. Русские представлены как сила, способная изменить ход истории, что характерно для сильной большой нации. Второй момент данного высказывания, достойный рассмотрения, это утверждение «идея безлимитной эксплуатации», которая будет «убита» именно русскими. На наш взгляд, если рассмотреть словосочетание «убить прогресс» как авторскую метафору с элементом преувеличения, то получится идея, схожая с

¹ Эдуард Лимонов — по поводу... Электронный ресурс. [<http://limonov-eduard.livejournal.com/6802.html>] Дата обращения 07.05.2016.

² Русские остановят прогресс // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [<http://vz.ru/culture/2012/3/23/570526.html>] Дата обращения 07.05.2014.

теорией морских и континентальных цивилизаций, которая соотносится и с теми мыслями, которые высказывал в свое время Меньшиков: континентальные державы и культуры, в том числе и русская, более инертны в отношении прогресса и изменений, и более склонны к понижению культурного уровня¹.

В работе «Анатомия героя»² Лимонов проводит следующее утверждение:

«Следует напомнить, что русский народ даже в своих затруднениях - широкий, кровь для нас всегда была неважна. Куда важнее было, что человек говорил на нашем языке, жил по-русски и отстаивал русские государственные интересы»,

Схожее понимание нации и национализма мы можем наблюдать и у Меньшикова, для которого в основе нации лежит преданность государству и народу в большей степени, чем происхождение³. Также в этой цитате важным моментом является «жил по-русски». Автор не дает нам определения, что значит жить по-русски, однако говорит нам о том, что для русских всегда было важно сохранить свой жизненный уклад, свои правила и традиции. Это положение перекликается с положениями остальных авторов, рассмотренных нами в данной работе.

В статье «Патриотизм — угроза для бизнеса»⁴ Лимонов говорит о том, что нации, независимо от территориального деления, остаются едиными и однородными, даже в находясь в различных государствах, а также о том, что интересы нации в государстве должны ставиться выше интересов бизнеса, что интересы нации — приоритет, и в этом позиция публициста совпадает с теорией, которую мы описали в первой части нашей работы, а также со взглядами коллег-публицистов, рассмотренных нами выше.

Стоит сказать, что подобная тематика и подобные высказывания Лимонова не всегда активно высказывались им на протяжении его

¹ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 69.

² Эдуард Лимонов. Анатомия героя. Электронный ресурс. [http://nbp-chuvashia.narod.ru/biblio/Limonov/Anatomiya_geroya.htm] Дата обращения 07.05.2016.

³ Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. С. 123.

⁴ Патриотизм — угроза для бизнеса // Известия. Электронный ресурс. [<http://izvestia.ru/news/575197>] Дата обращения 07.05.2016.

политической карьеры: в 1990-х годах они были достаточно частыми, затем до 2013 года их частотность уменьшилась (возможно, это связано с активным сотрудничеством публициста с оппозицией), но, начиная с событий в Украине в 2014 году, высказывания на данную тематику становятся более частыми. За поддержку воссоединения русских и идею экстерриториального единства русской нации высказывался и Егор Холмогоров, чье творчество мы рассматривали выше, и Меньшиков, в случае которого воссоединение во многом выражалась в теориях панславизма.

Подводя итог данной части нашего исследования, отметим, что, несмотря на краткость проведенного нами анализа, мы можем говорить о преемственности поколений в русской журналистике. В современной России есть действующие публицисты, которые обращаются к творческому наследию М. О. Меньшикова, есть публицисты, которые неосознанно высказывают мнения и идеи, схожие с Меньшиковым, и в нашей работе мы проиллюстрировали это лишь двумя, на наш взгляд, самыми яркими примерами, которые, возможно, смогут повысить интерес исследователей к данной теме.

В следующем разделе мы подведем итоги нашего исследования и сделаем выводы.

Заключение

Подводя итог нашего исследования, стоит сказать, что задачи, которые были поставлены во введении, можно считать выполненными: мы рассмотрели рынок прессы России начала XX века, применяя различные типологии (по политической ориентации и по типу собственности), собранные и обобщенные нами. Мы также рассмотрели определения понятия консерватизм, выделив особенности консервативного мировоззрения, которые необходимы для нашего исследования. Во второй части нашей работы мы с разных сторон (по содержанию, по форме, по используемым приемам) проанализировали публицистические материалы М. О. Меньшикова в период с 1900 по 1910 гг., опубликованные в трех сборниках работ используя при анализе современные стандарты оценки журналистской деятельности. Также мы проследили связь идей Меньшикова с творческой деятельностью двух современных публицистов консервативного направления: Егора Холмогорова и Эдуарда Лимонова и выяснили, что и явным путем — через обращения к публикациям Меньшикова, и неявными путями (внешним воздействием на человека) — повторяемостью истории, нерешенностью проблем, через народный менталитет и т. д. идеи и мнения, которые высказывал публицист «Нового времени» около века назад, до сих пор воздействуют на современных читателей и публицистов, заставляя вновь задуматься над старыми темами.

Проанализировав творческое наследие М. О. Меньшикова первого десятилетия XX века, мы обнаружили подтверждения как положительных, так и отрицательных оценок творчества автора: в работах публициста можно обнаружить как искренний патриотизм, так и искреннюю самокритику, порой переходящую в презрение, можно рассмотреть, как искреннее желание разобраться в ситуации, изучить происходящее, так и уверенность в правильности своей позиций, доходящей до менторства и т.д. Мы видим все черты неоднозначной, творческой личности, находящейся в непрерывном изучении окружающей действительности. Изменчивость мнений, отмеченная

и современниками, и исследователями является, на наш взгляд, «допустимыми колебаниями» в рамках одной (консервативной) парадигмы. В нашем исследовании мы не обнаружили диаметрально противоположных мнений по одному вопросу, присутствует лишь некоторая вариативность трактовок, связанная, на наш взгляд, в большинстве случаев с разными углами, под которыми автор смотрит на проблему.

Творчеству современных авторов, таких как Егор Холмогоров и Эдуард Лимонов, рассмотренных нами в заключительном параграфе, так же присущи многие особенности, которые мы описали выше применительно к Меньшикову.

Мы считаем, что работы, подобные нашей, должны быть полезны как для изучения истории, так и для анализа современных событий: как с помощью опыта предшествующих поколений можно составлять прогнозы и анализы современных процессов и течений, так и с помощью анализа творчества современных авторов можно раскрыть новые аспекты жизни и творчества деятелей прошлого.

Список использованных источников и литературы

I. Источники:

1. Мемуары:

Витте С. Ю. Воспоминания: полное издание в одном томе. М., 2010. 1247 с.

2. Книги:

Катков М. Н. Собрание сочинений в шести томах. Том 2. Русский консерватизм. СПб., 2011. 896 с.

Меньшиков М. О. Великорусская идея. Том 1. М., 2012. 688 с.

Меньшиков М. О. Из писем к ближним. М., 1991. 315 с.

Меньшиков М. О. Выше свободы: Ст. о России. М., 1998. 671 с.

Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. 1079 с.

Свобода печати при обновленном строе: [Сборник]. СПб., 1912. 247 с.

Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М., 2006. 618 с.

3. Статьи:

В круге девятом // Газета «Культура». Электронный ресурс. [<http://portal-kultura.ru/articles/obozrevatel/82815-v-kruge-devyatom/>] Дата обращения 07.05.2016.

Егор Холмогоров. Армия России // Спецназ России. № 12 от 2001 года. Электронный ресурс [<http://traditio-ru.org/holmogorov/army.htm>] Дата обращения 06.05.2016.

Егор Холмогоров. Итоги года: 10 черт русской цивилизации // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [<http://m.vz.ru/columns/2014/12/29/722696.html>] Дата обращения 07.05. 2016.

Егор Холмогоров. Русские, которых нет // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [<http://vz.ru/columns/2014/4/30/684658.html>] Дата обращения 06.05.2016.

Егор Холмогоров. Русский порядок//ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [http://vz.ru/columns/2014/4/24/683789.html] Дата обращения 07.05.2016.

Оппозиция откладывается // Известия. Электронный ресурс. [http://izvestia.ru/news/579565] Дата обращения 07.05.2016.

Патриотизм — угроза для бизнеса // Известия. Электронный ресурс. [http://izvestia.ru/news/575197] Дата обращения 07.05.2016.

Разговоры о самоопределении русского народа — проект «Нечерноземье». Электронный ресурс. [http://holmogor.livejournal.com/6765190.html] Дата обращения 07.05.2016.

Русские остановят прогресс // ВЗГЛЯД. Электронный ресурс. [http://vz.ru/culture/2012/3/23/570526.html] Дата обращения 07.05.2014.

Русские: история успеха // Русский обозреватель. Электронный ресурс. [http://www.rus-obr.ru/ru-club/604] Дата обращения 07.05.2016.

Эдуард Лимонов. По поводу... Электронный ресурс. [http://limonov-eduard.livejournal.com/6802.html] Дата обращения 07.05.2016.

Эдуард Лимонов. Анатомия героя. Электронный ресурс. [http://nbp-chuvashia.narod.ru/biblio/Limonov/Anatomiya_geroia.htm] Дата обращения 07.05.2016.

Эдуард Лимонов. Разочарование. Электронный ресурс. [http://www.limonow.de/sonstiges/NRS.html] Дата обращения 07.05.2016.

4. Другие источники:

Электронная библиотека ИРЛИ РАН/ Собрания текстов/ Библиотека литературы Древней Руси/ Том 1/ Поучение Владимира Мономаха. Электронный ресурс [http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4874] дата обращения 24.03.2016.

Эдуард Лимонов. Биография. Электронный ресурс. [http://www.peoples.ru/art/literature/prose/roman/limonov/index1.html] Дата обращения 07.05.2016.

II. Исследовательская литература:

1. Книги:

Абелинскас Э. Ю., Консерватизм как мировоззрение и политическая идеология: (Опыт обоснования). Екатеринбург. 1999. 99 с.

Гананольский М. Ю. Кисло-сладкая журналистика. М., 2008. 413 с.

Геллнер Э., Нации и национализм / Пер. с англ. Т. В. Бердиковой, М. К. Тюнькиной; Ред. и послесл. И. И. Крупника. М., 1991. 319 с.

Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX — начало XX в.): Новые подсчеты и оценки / Пер. с англ. М., 2003. 256 с.

Гринфельд Л. Национализм. Пять путей к современности. М., 2012. 528 с.

Гросул В. Я., Итенберг Г. С., Твардовская В. А., Шацилло К. Ф., Эймонтова Р. Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. 440 с.

Динерштейн Е. А. И. Д. Сытин. М., 1983. 271 с.

Карцов А. С. Правовая идеология русского консерватизма. М., 1999. 222 с.

Лебедев С. В. Охранители истинно русских начал. Идеалы, идеи и политика русских консерваторов второй половины XIX века / С. В. Лебедев. СПб., 2004. 223 с.

Паин Э. А. Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М., 2003. 163 с.

Пайпс Р. Русский консерватизм и его критики: Исследование политической культуры. / Пер. с англ. М., 2008. 250 с.

Попов А. А. Новоржев. Л., 1977. 136 с.

Репников А. В. Консервативные концепции переустройства России. М., 2007. 519 с.

Савельев А. Н. Нация и государство: теория консервативной реконструкции / А. Н. Кольев. М., 2005. 799 с.

Смолин М. Б. Очерки имперского пути. Известные русские консерваторы второй половины XIX — первой половины XX века. М., 2000. 304 с.

Телохранитель России: А. С. Суворин в воспоминаниях современников / [Сост. С. П. Иванов]. Воронеж. 2001. 389 с.

Тесля А. А. Первый русский национализм ... и другие. М., 2014. 278 с.

Шмурло Е. Ф. История России: 862-1917. Мюнхен. 1922. 565 с.

2. Статьи:

Зверев Н. В. Кому нужна земля // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире: материалы VII Межвуз. науч. конф. М., 2007.

Калинин А. Д. Голубь выше сокола. Электронный ресурс. [http://ruskline.ru/analitika/2008/09/18/golub_vyshe_sokola] Дата обращения 01.05.2016.

Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др; Пер с англ. и нем. Л. Е. Переяславцевой, М. С. Панина, М. Б. Гнедовского. М., 2002. 416 с.

От национализма к социализму: несостоявшееся перерождение М. О. Меньшиков. Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. 4 с.

Перевернутая пирамида. Факультет журналистики МГУ. Электронный ресурс. [http://www.docme.ru/doc/497611/perevernutaya-piramida---fakul._tet-zhurnalistiki-mgu] Дата обращения 07.05.2016.

Репников А. Русская консервативная мысль о проблемах государственности // Русская линия. Электронный ресурс. [<http://rusk.ru/st.php?idar=176939>] Дата обращения 24.03.2016.

Начало работы М. О. Меньшикова в газете «Новое Время» (1901 г.) // Управленческое консультирование. № 4 (64). 2014. СПб., 9 с.

Юдин В. Журналист-мыслитель-пророк. / Русская народная линия. Электронный ресурс [http://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/09/12/zhurnalist-myslitel-prorok/] Дата обращения 03.05.2016.

Толстенко А. К. М.О. Меньшиков об инородцах. М., 2014. 11 с.

Сергеев С. М. Пришествие нации?: книга статей М., 2010. 303 с.

3. Авторефераты диссертаций:

Зверев Н. В. Общественно-политические взгляды М.О. Меньшикова (1885-1900). Автореферат канд. дисс. М., 2013. 27 с.

4. Монографии:

Жирков Г. В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг. Ижевск. 2014. 382 с.

Крижановский Н. И. Публицистика М. О. Меньшикова в контексте критико-философской мысли рубежа XIX-XX вв. Армавир. 2012. 187 с.

Минаков А. Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века: Воронеж. 2011. 560 с.

Санькова С. М. Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел. 2011. 224 с.

Чернавский М. Ю. Идеологии либерализма и консерватизма. М., 2008. 280 с.

Шлемин П. И. М. О. Меньшиков: мысли о России. М., 1997. 264 с.

5. Учебные пособия, хрестоматии

Есин Б. И. История русской журналистики (1703—1917). М., 2000. 70 с.

Жирков Г. В. Журналистика русского зарубежья XIX–XX веков. СПб., 2003. 318 с.

Корконосенко С. Г. Основы журналистики: Учебник для вузов. М., 2007. 316 с.

Крутецкий В. А. Психология: Учебник для учащихся пед. училищ. М., 1980. 352 с.

Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. 368 с.

Свитич Л. Г. Введение в специальность: Профессия журналист. Учеб. Пособие для студентов вузов. М. 2011. 255 с.

Социальная философия русского консерватизма: учебное пособие / А. И. Есюков, Н. В. Честнейшин, Д. А. Честнейшина. Архангельск. 2009. 276 с.

III. Справочники. Энциклопедии. Словари.

Вольфсон И. В. Адресная и справочная книга. Газетный мир на 1911 год / Сост. и изд. И. В. Вольфсон. - [1-е изд.]. - [Санкт-Петербург]. 1910. 264 с.

Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия / Отв. ред. В. В. Шелохаев, Отв. секр. А. В. Репников. М., 2010. 637 с.

Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Электронный ресурс. [http://gatchina3000.ru/big/066/66137_brockhaus-efron.htm] Дата обращения 04.05.2016.