

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Санкт-Петербургский государственный университет

Рафаилова Диана Константиновна

**КОМУ ДОВЕРИТЬ БЕЗОПАСНОСТЬ: СРАВНИТЕЛЬНОЕ ВОСПРИЯТИЕ
МОЛОДЕЖЬЮ ЧАСТНЫХ ОХРАННИКОВ И ПОЛИЦЕЙСКИХ В РФ**

Выпускная квалификационная работа по направлению подготовки
035300 «Искусства и гуманитарные науки»

Профиль подготовки «Международные отношения, политические науки и
права человека»

Научный руководитель:

Гуринская Анна Леонидовна,
кандидат юридических наук, доцент СПбГУ

подпись, дата

Санкт-Петербург
2016

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Теоретическая часть..... | 8 |
| 1.1. Факторы развития частной охранной индустрии..... | 8 |
| 1.2. Роль и функции полиции в условиях развития частной охранной индустрии..... | 14 |
| 1.3. Восприятие частных охранников и полицейских в различных странах..... | 19 |
| Глава 2. Методология и результаты исследования | 23 |
| 2.1. Методология..... | 23 |
| 2.2. Результаты исследования | 30 |
| Глава 3. Обсуждение результатов исследования..... | 44 |
| Заключение | 53 |
| Приложения..... | 55 |
| Список литературы и источников..... | 63 |

Введение

Сегодня по всему миру отмечается огромный рост частных охранных предприятий, и в некоторых странах количество частных охранников во многом превышает количество полицейских. Датой рождения индустрии частной охраны в России можно считать 1992 год, когда был принят Закон «О частной детективной и охранной деятельности»¹, то есть в России эта индустрия только набирает обороты. Несмотря на это, число частных охранников постоянно растет, и сегодня каждый из нас ежедневно сталкивается с частными охранниками в университетах, школах, торговых центрах и так далее. Более того, в случае возникновения опасной ситуации именно охранник, а не полицейский может оказаться рядом первым. Могут ли частные охранные предприятия стать реальной альтернативой полицейским структурам? В июле 2015 года Президент России В. В. Путин подписал указ, который предполагает сокращение постов вневедомственной охраны в музеях, библиотеках и других объектах культуры и передачу полномочий полиции частным охранным предприятиям. В данном случае частная охрана действительно рассматривается как альтернатива полиции, но как же граждане страны воспринимают частную охрану в сравнении с полицией?

В рамках данного исследования планируется ответить на следующий исследовательский вопрос: «Как студенты воспринимают сотрудников полиции и частных охранных предприятий, и если есть различие в восприятии полицейских и частных охранников, то в чем оно заключается?». Таким образом, объектом исследования является частная охрана и полиция, предметом — восприятие студентами двух структур.

Целью данного исследования является определить и сравнить восприятие российскими студентами частных охранников и полицейских.

¹ Закон РФ от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/. (дата обращения: 13.05.2016).

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи: во-первых, определить, как студенты оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников, а также свой уровень доверия и поддержки по отношению к частным охранникам и полицейским. Во-вторых, важно выявить различия, которые имеются в восприятии молодежью сотрудников двух структур по указанным параметрам.

Следующей задачей является разделение респондентов на отдельные группы и выявление разницы в их восприятии сотрудников двух структур. Во-первых, разделение на группы производится по демографическим характеристикам: планируется определить, есть ли разница в восприятии сотрудников двух структур студентами разного пола и возраста. Во-вторых, личный опыт представляется важным фактором формирования представления о сотрудниках полиции и частных охранных предприятий. В связи с этим будут выявлены оценки деятельности сотрудников группами респондентов, выделенные в соответствии с тем, имелся ли у респонденты опыт общения с сотрудниками двух структур и становились ли респонденты жертвой имущественного преступления. Наконец, важно определить, различается ли восприятие сотрудников в зависимости от того, как студенты оценивают уровень преступности в их городе, ситуацию с законом и порядком и обладают ли они чувством безопасности на улицах своего города.

Гипотезы, выдвигаемые в исследовании:

H₁: Существуют различия в том, как студенты воспринимают полицейских и частных охранников с точки зрения их профессионализма.

H₂: Существуют различия в том, как студенты оценивают эффективность сотрудников двух структур.

H₃: Существуют различия в том, как студенты воспринимают процессуальную справедливость частных охранников и полицейских.

H₄: Уровень доверия студентов различен по отношению к частным охранникам и полицейским.

H₅: Уровень поддержки студентов различен по отношению к частным охранникам и полицейским.

H₆: Мужчины и женщины по-разному оценивают профессионализм, эффективность и процессуальную справедливость сотрудников двух структур, а также уровень доверия и поддержки, которыми они пользуются.

H₇: Существуют различия в том, как студенты разных возрастов воспринимают сотрудников полиции и частных охранных предприятий по указанным параметрам.

H₈: Восприятие студентами сотрудников полиции различается в зависимости от того, имелся ли у студентов опыт общения с ними.

H₉: Восприятие студентами сотрудников частных охранных предприятий различается в зависимости от того, имелся ли у студентов опыт общения с ними.

H₁₀: Две группы, выделенные в зависимости от того, становились ли респонденты жертвами имущественных преступлений, по-разному оценивают сотрудников двух структур по указанным параметрам.

H₁₁: Существуют различия в восприятии сотрудников тремя группами студентов, разделенные в соответствии с тем, считают ли респонденты, что число преступлений в их городе сократилось, увеличилось или осталось прежним.

H₁₂: Существуют различия в восприятии сотрудников тремя группами студентов, которые по-разному оценивают ситуацию с законом и порядком в их городе.

H₁₃: Восприятие студентами частых охранников и полицейских различается в зависимости от того, обладают ли они чувством безопасности в их городе.

Независимыми переменными в данном исследовании выступают: возраст, пол, опыт общения с полицейскими, опыт общения с частными охранниками, виктимизация респондентов, оценка уровня преступности, оценка ситуации с законом и порядком, чувство безопасности респондентов.

Зависимые переменные: профессионализм, эффективность, процедурная справедливость частных охранников и полицейских, уровень доверия, уровень поддержки респондентов по отношению к сотрудникам двух структур.

Для проведения исследования был выбран количественный метод: проведение анкетирования среди студентов и статистический анализ данных в программе SPSS Statistics. Всего было предложено пройти анкетирование 500 студентам в семи университетах Санкт-Петербурга, из них принять участие согласились 407 человек.

Нужно отметить, что исследования, посвященные восприятию частной охраны, уже проводились в различных странах: Словении, Америке, Сингапуре, Северной Корее, Индии, Нидерландах. Результаты этих исследований показали, например, что в Индии уровень доверия и поддержки среди населения по отношению к этой индустрии выше, чем в Словении, Северной Корее и Сингапуре.² Что касается России, то здесь отношение россиян к частным охранникам еще не изучено, хотя отношение граждан к полиции описывается в ряде исследований. Исследования проводились, например, Центром Юрия Левады, ВЦИОМ, Фондом «Общественный вердикт». Согласно последним результатам Фонда «Общественный вердикт», «удовлетворены работой полиции около 47% опрошенных, в разной степени недовольны работой полиции 36% россиян».³ Что касается доверия, то «большинство опрошенных сообщили, что определенно доверяют - 5%, скорее доверяют - 42%, уверенно не доверяют - 9% граждан».⁴

Так как отношение россиян к частным охранникам еще не изучено, данная исследовательская работа ставит перед собой цель расширить существующие знания относительно восприятия гражданами сотрудников

² Nalla M. K., Ommi K., Murthy V. S, Nature of Work, Safety, and Trust in Private Security in India: A Study of Citizen Perceptions of Security Guards // Crime and Justice in India. 2013. С. 226-244.

³ Четыре года назад милиционеры стали полицейскими. Половина россиян не доверяет полиции // Общественный вердикт. URL: http://publicverdict.ru/topics/index_d/12041.html. (дата обращения: 08.05.2016).

⁴ Там же.

частных охранных предприятий. К тому же исследование позволит не только соотнести данные о восприятии студентами сотрудников полиции с имеющимися результатами всероссийских опросов, но и сравнить отношение студентов к сотрудникам двух структур.

Глава 1. Теоретическая часть

Вопрос о готовности граждан доверить свою безопасность той или

иной структуре нельзя рассматривать без обращения к вопросам, которые касаются государственного управления, функций государства и государственных органов. Является ли обеспечение безопасности обязанностью государства или же сегодня ответственность за безопасность перекладывается на частные компании, различные организации и отдельных индивидов? Какова роль полиции как государственного института, основной функцией которого является обеспечение безопасности граждан? Далее хотелось бы обратиться к литературе, в которой обсуждаются и объясняются изменения в функциях полиции и организации ее деятельности в условиях развития частной охранной индустрии. Тем не менее, прежде чем поднимать вопросы о государстве и его роли в области обеспечения безопасности, представляется важным обратиться к литературе, которая позволит сформировать общее представление о том, каким образом происходило развитие частной охранной индустрии. В частности, особое внимание будет уделено объясняющим теориям, в рамках которых авторы обсуждают различные факторы экспансии этой индустрии в мире.

Факторы развития частной охранной индустрии

Выделяется большое число возможных факторов, которые могли бы объяснить рост индустрии частной охраны. Среди них отмечают влияние глобализации и поздней модернизации, изменения в политической рациональности, развитие форм частной собственности и уменьшение социального контроля.⁵ Из этого списка наиболее ранней теоретической основой для объяснения развития ЧОП является гипотеза Шеарина и Стеннина о формах частной собственности, с которой и хотелось бы начать.

Отмечая развитие частной охранной индустрии, Шеарин и Стеннин обращают внимание на возникновение определенной формы собственности, которая, с одной стороны, является частной, так как принадлежит частному лицу (лицам), а не государству, но, с другой стороны, представляет собой

⁵Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis // British Journal of Criminology. 2004. P. 562.

общественное место, открытое для посещения гражданами. Речь идет о понятии «mass private property», говоря о котором авторы подразумевают огромные торговые центры, громадные жилые имения с сотнями и тысячами жилых единиц, офисные, развлекательные и другие комплексы, частные университетские кампусы.⁶

Шеарин и Стеннин первыми отмечают, что индустрия частной охраны развивается одновременно с появлением больших частных территорий, предназначенных для публичного доступа.⁷ Каковы же причины связи между развитием двух процессов - имущественных отношений и индустрии частной охраны? В первую очередь нужно отметить то, что охрана частной собственности, доступной для публики, не является обязанностью полиции. Участки работы полицейских включают в себя только общественные места: улицы и парки. К тому же владельцы торговых центров, офисов, комплексов и т.д., являясь полноправными собственниками, в праве сами контролировать собственную территорию и осуществлять ее охрану.⁸ Вместо того, чтобы перекладывать функцию контроля и охраны на полицию, они обращаются к ЧОП. Охрана имущества является частным интересом владельцев, и они, в свою очередь, имеют право нанимать частных охранников для обеспечения своих интересов.⁹ Таким образом, с ростом новых общественных мест, не находящихся под государственным контролем, растет индустрия частной охраны.

Несомненно, тезисы Шеарина и Стеннина не лишены критики. Среди тех, кто рассматривает теорию двух авторов весьма критично, являются Т. Джонс и Т. Ньюберн. С целью проследить взаимосвязь между развитием новых форм частной собственности и развитием частной охранной индустрии на практике эти авторы обращаются к примеру США и Британии.

⁶ Shearing C.D., Stenning P.C. Modern Private Security: Its growth and Implications // Crime and Justice. 1981. Vol. 3. P. 193- 245.

⁷ Там же.

⁸ Shearing C.D., Stenning P.C., Private Security: Implications of Social Control // Social Problems, Thematic Issue on Justice. 1983. P. 497.

⁹ Shearing C.D., Stenning P.C. Modern Private Security: Its growth and Implications. P. 229.

Обращаясь к примеру США, авторы отмечают, что в этой стране огромный рост торговых моллов, находящихся в частном владении, случился в 1950 году. Если в начале 50-х гг. число торговых центров было около 100, то к концу 70-х гг. оно достигло 20000. К 80-м гг. в Северной Америке насчитывалось более 28500 больших торговых центров.¹⁰ Развитие розничной торговли в США привело к созданию особых площадей, располагающихся подальше от центра города и предназначенных только для магазинов и развлекательных комплексов.¹¹ Ссылаясь на Шеарина и Стеннина, авторы также отмечают возникновение обособленных жилых территорий, охраняемых районов и резиденций.¹² Другой пример развития частной собственности - возникновение тематических парков отдыха, находящихся под частным владением, но предназначенных для массового посещения. Диснейленд является самым ярким примером подобной формы собственности.¹³

Как отмечают Джонс и Ньюберн, многие авторы верят в то, что тенденции развития данной формы собственности в США имеют универсальный характер, то есть тезис «mass private property» может быть применен к опыту других стран. Обращаясь к примеру Британии, авторы, однако, отрицают, что рост частной собственности является основным фактором развития индустрии частной охраны в Европе, так как в Британии развитие индустрии охраны началось примерно в 1960-х гг., за 20 лет до экспансии «mass private property».¹⁴ Более того, развитие частной собственности было ограничено (многие крупные комплексы находились под контролем государства), и речь идет скорее о развитии не частной, а гибридной формы собственности.

Джонс и Ньюберн не опровергают наличие связи между

¹⁰ Jones T., Newburn T., Urban Change and Policing: Mass Private Property Re-Considered // European Journal on Criminal Policy and Research. 1999. Vol. 7. No. 2. P. 229.

¹¹ Там же. С. 230.

¹² Там же. С. 230.

¹³ Там же. С. 232.

¹⁴ Там же. С. 227.

возникновением новой формы частной собственности, открытой для публики, и развитием частной охранной индустрии, но к тезисам, которые поднимают Шеарин и Стеннин, они подходят весьма критично. Согласно этим авторам, из-за недостатка эмпирических исследований возникновение новых форм собственности не может считаться главным фактором развития частной охраны в Америке, а особенно - в Великобритании, где значительный рост частных владений не так высок как в США.¹⁵ Также, если тезис о “mass private property” не объясняет опыт Великобритании, то он тем более не может рассматриваться в контексте других стран Европы.

Критикуя тезис “mass private property”, Джонс и Ньюберн предлагают альтернативное объяснение развитию частных охранных предприятий. Свою гипотезу они называют «формализация социального контроля». Под ней понимается снижение контроля со стороны сотрудников разных областей, которые ранее выполняли функции контроля и наблюдения за гражданами (ресепционисты, кондукторы в автобусах). Снижение контроля со стороны лиц, неформально осуществляющих функции контроля в рамках своей должности (“decline of secondary social controls”), привело к тому, что образовался вакуум в сфере безопасности, который поспешила заполнить собой частная охранная индустрия.¹⁶

Сомнения о том, насколько глобально распространение “mass private property”, высказываются и другими авторами. Вуд, Кемпа и Стеннин также отмечают недостаточность эмпирических данных, которые могли бы подтвердить тот факт, что развитие частной собственности ведет к экспансии индустрии частной охраны. Исключением может служить лишь Северная Америка. Изменения в области охраны в других регионах мира могут соотноситься с альтернативными формами имущественных отношений. Так, авторы связали собственное объяснение развития частной

¹⁵ Jones T., Newburn T., Urban Change and Policing: Mass Private Property Re-Considered // European Journal on Criminal Policy and Research. 1999. Vol. 7. No. 2. P. 239.

¹⁶ Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis // British Journal of Criminology. 2004. P. 568.

охраны с появлением множества новых форм общественного пространства («communal space»), где “mass private property” – лишь один из примеров нового типа пространства.¹⁷

Одна из форм нового общественного пространства, о которых пишут Вуд, Кемпа и Стеннин, представляют собой государственную собственность. В границах данного пространства посетители могут надеяться на значительную (конституционную) защиту их индивидуальных свобод. Контроль в таких местах может осуществляться полицией или же негосударственными агентствами. Примером могут служить площади, находящиеся снаружи частных торговых центров. Вторым типом общественного пространства является частная территория, охраняющаяся частными фирмами, открытая для широкой публики. Это и есть пример понятия «mass private property», которое сформулировали Шеарин и Стеннин. Наконец, третьим типом является места, находящееся под частным владением и охраняющееся частными фирмами. Отличие от второго типа общественного пространства заключается в том, что подобная частная собственность является закрытой для широкой публики, вход недоступен для посторонних. Примером являются закрытые жилые резиденции, например, “Heritage Park” в Канаде.

Подобное развитие разных видов собственности по всему миру, согласно авторам, заставляет переосмыслить гипотезу “mass private property”. Развитие новых форм собственности может соотноситься с изменениями в сфере охраны в Северной Америке, однако изменения в области охраны в других регионах мира могут коррелировать с альтернативными формами имущественных отношений. Таким образом, развитие частной охраны нужно рассматривать в контексте возникновения более значимых трансформаций в сфере имущественных отношений.¹⁸

¹⁷ Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis. P. 570.

¹⁸ Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis. C. 573.

Что касается опыта России, то здесь понятие “mass private property” не так применимо, как в случае Америки. Более того, нет эмпирически подтвержденных данных, что развитие частной охраны связано с появлением крупных частных секторов, открытых для публики. Тем не менее, важно сказать, что возникновение крупных торговых центров в России относят к концу 90-х - началу 2000-х. Согласно В.В. Радаеву, за 1999-2004 гг. площади российских торговых центров выросли в 10 раз и продолжают ежегодно расти не менее чем на 50%. В основном торговые центры строятся с опорой на гипермаркеты или приглашают их в качестве «якорных» арендаторов. Первый торговый центр нового для России формата был открыт в столице в 1997 году компанией «Рамэнка». В начале 2000-х гг. были открыты торговые центры «Мега», построенные компанией «ИКЕА». Площадь одного такого центра достигает примерно 150 тыс. кв.м.¹⁹

Что касается развития частной охранной индустрии в России, датой ее рождения считается 1992 год, когда был принят Закон «О частной детективной и охранной деятельности». Численность частных охранников в стране растет, и на 2014 год число охранников составило 718,745 человек в сравнении с 894,478 полицейских.²⁰ Вероятно, что к 2016 году ситуация несколько изменилась, и число частных охранников увеличилось, однако актуальных данных по этому вопросу в открытых источниках найдено не было.

Роль и функции полиции в условиях развития частной охранной индустрии

Развитие охранной индустрии не может рассматриваться без учета изменений, которые происходят в рамках государственных институтов, органов и служб. Так, например, авторами отмечаются изменения внутри

¹⁹ Радаев В.В., Захват российских территорий: новая конкурентная ситуация в розничной торговле // Издательский дом ГУ ВШЭ. М., 2007. С. 67.

²⁰ Налла М. К., Гурина А., Дмитриева А., Индустрия частных охранных услуг в России в сравнении со странами Восточной Европы // Сборник материалов XXVIII международной Балтийской криминологической конференции. В 2 ч. Ч. 2/ Под ред. В.Ю. Сморгуневой, Я. И. Гилинского, Н.А. Исаева. - Санкт-Петербург, ИД «Алеф-Пресс», 2015. С. 45.

самой полиции: переосмысление ее роли, функций и стратегий. Но чем обусловлены эти изменения? Здесь возникает конфликт двух точек зрения: с одной стороны, можно сказать, что именно изменения в экономических отношениях влияют на то, как определяется, организуется и управляется политическое пространство.²¹ В итоге, индустрия частной охраны не только растет, но и покушается на традиционные функции полиции: сфера общественной жизни, ранее находившаяся под контролем государства, переходит под контроль частных корпораций.²² С другой стороны, трансформации внутри полиции могут быть совершенно не связаны с развитием индустрии частной охраны. Тогда возникает вопрос о том, почему происходят изменения внутри полиции и как они влияют на развитие частной охранной индустрии.

Трансформацию роли института связывают с особенностями эпохи постмодерна. Объясняется это тем, что любые характерные для этой эпохи социальные изменения находят свое отражение в том, как воспринимается обществом деятельность и роль полиции.²³ Райнер пишет: «Глубокие социальные изменения постмодернизма трансформируют роль полиции как института...».²⁴ Его мысль заключается в том, что плюрализм, дезагрегация, фрагментация, амбивалентность и другие процессы эпохи влияют на восприятие понятия охраны и патрулирования общественных мест и делают невозможным создание «эффективного символа единого порядка в плюралистической и фрагментированной культуре».²⁵ С этими процессами связано то, что в обществе царит недоверие и неуверенность по отношению к полиции, в результате чего она теряет легитимность и пытается приспособиться к новой социальной обстановке.

Говоря об уровне уверенности в том, что полиция эффективна в

²¹ Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis. P. 566.

²² Shearing C.D., Stenning P.C., Private Security: Implications of Social Control. P. 497.

²³ Reiner, R., Policing a Post-Modern Society // The Modern Law Review. 1992. Vol. 55. No.6. P. 761-781.

²⁴ Там же. С. 779.

²⁵ Reiner, R., Policing a Post-Modern Society. P. 779.

обеспечении контроля и порядка, можно обратиться к Шеарин и Бейлей. Эти авторы подчеркивают, что этот государственный институт переживает некий идеологический кризис. В силу неуверенности в своей же эффективности, полиция занимается поиском новых эффективных стратегий и тактик обеспечения безопасности в обществе. В рамках переосмысления своей роли, сама полиция стирает грань между государственной и негосударственной охраной. В качестве примера может служить продажа полицией своих защитных устройств частным компаниям.²⁶

При обсуждении проблемы изменения роли полиции важно обратиться к вопросам о функциях самого государства в сфере безопасности. Может ли оно само, за счет таких государственных органов как полиция, обеспечивать необходимый уровень безопасности в обществе? Или же государство является неспособным управлять и контролировать социальную сферу, не прибегая к помощи негосударственных акторов?

Некоторые авторы отмечают возникновение новых стратегий и техник в управлении преступностью, например, о стратегии респонсификации.²⁷ Эта стратегия предполагает, что контроль преступности может осуществляться не только за счет государственных органов (суды, полиция, тюрьмы), а во многом за счет действий со стороны негосударственных акторов. Идея этой стратегии заключается в сотрудничестве, кооперации различных агентств, а также в создании активных граждан. Такой подход свидетельствует о том, что государство не способно в одиночку контролировать и предотвращать преступность, в связи с чем происходит перераспределение ответственности за безопасность между государственными органами и негосударственными агентствами, организациями и отдельными индивидами.

О том, что сегодня ответственность за безопасность распределяется между государством и гражданами говорят также Бейлей и Шеарин. Одним

²⁶ Bayley D.H., Shearing C.D., The Future of Policing // Law & Society Review, 1996. Vol. 30. No. 3, pp. 585-606.

²⁷ Garland D., The Limits of the Sovereign State // Strategies of Crime Control in Contemporary Society, 1996. Vol. 36. No. 4. P. 452.

из аргументов в пользу такой точки зрения служит тот факт, что во многих странах развивается такой тип охраны, который подразумевает кооперацию полиции с местными жителями («community policing»)²⁸. Его философия заключается в том, что «полиция не может эффективно предотвращать и расследовать преступления без участия в этом самих граждан».²⁹ В результате, полиция изменяет роль гражданского населения: из «простых потребителей полицейской защиты» граждане становятся «активными производителями публичной безопасности».³⁰

Подчеркивая тенденции в изменении роли и функций полиции, Шеарин и Белей поднимают вопрос о подрыве монополии государства в сфере обеспечения безопасности. Согласно авторам, этот подрыв связан как с развитием новых форм охраны, так и с происходящими изменениями внутри самой полиции.³¹ Как уже было сказано, в полиции происходит переосмысление своих стратегий и тактик, в связи с чем стирается четкая линия между государственной и частной охраной. Так, например, полицейским не запрещено подрабатывать в качестве частных охранников. Более того, полиция предоставляет платные услуги, в связи с чем сегодня возможна платная полицейская охранная деятельность на концертах, фестивалях, спортивных мероприятиях.³²

Говоря о монополии государства в сфере безопасности, кажется важным обратиться к Марксу Веберу и его концепции государства, согласно которой государство «претендует (с успехом) на монополию легитимного физического насилия».³³ Если считать, что только за государством признается легитимное использование насилия, тогда сфера безопасности, которая не может регулироваться без средств насилия, является государственной монополией. В то же время, Вебер характеризует

28 Bayley D.H., Shearing C.D., *The Future of Policing*. P. 588.

29 Там же. С. 588.

30 Там же. С. 588.

31 Там же. С. 585.

32 Bayley D.H., Shearing C.D., *The Future of Policing*. P. 589.

33 Вебер М., *Политика как призвание и профессия* // Политнаука. URL: <http://www.politnauka.org/library/classic/veber-politika.php>. (дата обращения: 07.05.2016).

государство «единственным источником “права” на насилие»,³⁴ то есть это право может приписываться «всем другим союзам или отдельным лицам лишь настолько, насколько государство со своей стороны допускает это насилие».³⁵ Таким образом, согласно этой концепции, право на насилие и, соответственно, на регулирование общественной безопасности, может принадлежать также индустрии частной охраны, однако лишь настолько, насколько это допускает само государство.

Поднимая вопрос о том, ограничено ли государство в управлении социальной сферой общества или же оно обладает исключительной монополией, Гарланд пишет, что сегодня государство сталкивается с определенными ограничениями в регулировании различных сфер жизни, в связи с чем меняется характер государственного управления в пользу дистанционного управления обществом.³⁶ Стоит подчеркнуть, что такое управление не означает, что государство отказывается от своих прежних функций — оно лишь меняет свою роль в обеспечении безопасности. В результате, цели государства достигаются не только за счет деятельности государственных органов, а путем активизации сотрудничества и кооперации между разными акторами и координации их интересов. В подтверждение такой точки зрения научный сотрудник Института проблем правоприменения К. Титаев отмечает, что в России «структуры частных охранных предприятий просто подменяют полицию, которая при ее нынешнем объеме работы не способна и не мотивирована отвечать на реально существующие локальные вызовы».³⁷

О меняющемся характере управления также говорят и другие авторы. П. Миллер и Н. Роуз, например, заимствуют понятие «действие на

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ Garland D., *The Limits of the Sovereign State*. P. 454.

³⁷ Цирулев Р., «Полиция перестала выполнять свои функции»: почему мэрия заменяет полицейских ЧОПовцами // Институт проблем правоприменения. URL: <http://enforce.spb.ru/chronicle/comments-in-the-media/6287-2014-nov-13-12-49-26>. (дата обращения: 11.05.2016).

расстоянии» и адаптируют его под понятие «управление на расстоянии».³⁸ Под таким управлением понимается определенная технология правительства, которая подразумевает создание некой государственной сети или системы. В нее включаются различные силы и акторы, способствующие реализации поставленных правительством целей. Осуществление целей происходит путем кооперации и взаимодействия этих сил. Согласно авторам, подобная технология становится отличительной чертой неолиберального общества.³⁹

В результате, можно сказать, что в литературе господствует несколько точек зрения на то, чем обусловлено развитие частных охранных предприятий и как это связано с меняющимися функциями полиции и в целом государства в сфере общественной безопасности. Одно кажется несомненным: влияние экономических отношений на развитие частных охранных предприятий не может рассматриваться без учета меняющегося политического пространства внутри государств.

Восприятие частных охранников и полицейских в различных странах

Рост индустрии частной охраны вызвал научный интерес среди ряда исследователей. Отношение граждан к частным охранникам было исследовано в США, Сингапуре, Южной Корее, Индии, Словении, Португалии, Нидерландах. В исследованиях по Индии и Словении, например, отношение граждан к частным охранникам было определено за счет изучения восприятия сущности частной охранной деятельности, оценки профессионализма сотрудников частной охраны и кооперации последних с полицией.⁴⁰ В исследованию по Нидерландам внимание

³⁸ Miller P., Rose N., *Governing economic life // Economy and Society*, 1990. pp. 1 – 31.

³⁹ Miller P., Rose N., *Political Power beyond the State: Problematics of Government // The British Journal of Sociology*, 1992, Vol. 43, No. 2. pp. 173-205.

⁴⁰ Nalla M., Ommi K., Murthy S., *Nature of Work, Safety, and Trust in Private Security in India: A Study of Citizen Perceptions of Security Guards // Crime and Justice in India*, 2013, pp. 226-244; Nalla M., Meško G., Sotlar A., Johnson J., *Professionalism, Goals, and the Nature of Private Police in Slovenia // Journal of Criminal Justice and Security*, 2006. pp. 309-322.

уделялось другим критериям, среди которых уровень удовлетворенности граждан услугами частной охраны.⁴¹

Если переходить к результатам этих исследований, то можно отметить довольно позитивное восприятие частных охранников студентами Америки, хотя молодые люди негативнее оценивают природу и цели частной охраны, а также профессионализм сотрудников, нежели девушки.⁴² Жители Нидерландов имеют смешанное мнение о сотрудниках частной охраны. Они, скорее, амбивалентны, когда речь идет о том, что представляет собой деятельность частных охранников. В целом нельзя сказать, что граждане оценивают сущность деятельности ЧОП и профессионализм сотрудников совершенно негативно. Что касается результатов исследований в Словении, Южной Кореи и Сингапуре, то они показали, что в этих странах респонденты не обязательно имеют негативный взгляд по отношению к частной охранной деятельности: в основном их отношение варьируется от неуверенности до несколько негативного отношения.⁴³ В Индии же участники опросов имеют более позитивное отношение к частным охранникам. Авторы делают вывод, что жителей Индии отличает больший уровень доверия к индустрии, в отличие от граждан Словении, Южной Кореи и Сингапура.⁴⁴

Имеющиеся исследования подтверждают различия в восприятии граждан деятельности сотрудников частных охранных предприятий или полиции в зависимости от демографических характеристик респондентов: пола, возраста, расы, образования, дохода. Особенно подчеркивается

41¹Steden R., Nalla, M.K., An Ambiguous Occupation: Citizen Satisfaction of Private Security Guards in the Netherlands // *The European Journal of Criminology*, 2010. Vol. 7. pp. 214–234.

42²Nalla M., Heraux C. Assessing Goals and Functions of Private Police // *Journal of Criminal Justice*, 2003. Vol. 31. pp. 241-246.

43³Nalla M., Lim S.S., Students' Perceptions of Private Police in Singapore // *Asian Policing*, 2003, Vol. 1. pp. 27-47; Nalla M., Hwang E-G, Assessing Professionalism, Goals, Image, and Nature of Private Police in South Korea // *Asian Policing*, 2004. Vol. 2. pp. 104-121; Nalla M., Meško G., Sotlar A., Johnson J, Professionalism, Goals, and the Nature of Private Police in Slovenia // *Journal of Criminal Justice and Security*, 2006, Vol. 8. pp. 309-322.

44⁴Nalla M., Ommi K., Sreemannayrana Murthy, Nature of Work, Safety, and Trust in Private Security in India: A Study of Citizen Perceptions of Security Guards // *Crime and Justice in India*, 2013. pp. 226-244.

значимость возраста в выявлении различий в восприятии сотрудников.⁴⁵ Так, например, молодежь обладает более негативным восприятием полицейских, так как считает, что полицейские ограничивают их свободу, но респонденты старше 35 лет ценят полицейских за поддержание порядка.⁴⁶ В исследованиях также подтверждается, что женщины обладают более положительным восприятием полицейских и частных охранников, нежели мужчины.⁴⁷

К тому же восприятие сотрудников двух структур изучается с учетом личного опыта респондентов. Во всех вышеуказанных исследованиях их авторы фокусируются на опыте взаимодействия респондентов с сотрудниками той или иной структуры, их опыте виктимизации, личным ощущениям от контактов с полицейскими или охранниками. Очевидно, что негативный опыт взаимодействия с сотрудниками полиции формирует отрицательную оценку их деятельности. Так, например, «особым типом контакта, который вызывает негативные чувства как у молодежи, так и у взрослых, является арест».⁴⁸

В России восприятие частных охранников еще не исследовалось, однако имеется ряд исследований, посвященных отношению граждан страны к полиции. Согласно результатам Европейского социального исследования 2010 года, Россия отличается низким уровнем доверия по отношению к полицейским.⁴⁹ В то время как по 10-балльной шкале средневропейский показатель уровня доверия имеет значения 5,7 – 6,0,

45 Decker S. Citizen attitudes toward the police: A review of past findings and suggestions for future policy // *Journal of Police Science and Administration*, 1981. pp. 80 – 87; Reisig M., Giacomazzi A. Citizen perceptions of community policing: Are attitudes toward police important? // *An International Journal of Police Strategy and Management*, 1998. Vol 21. pp. 547–561; Sullivan P., Dunham R., Alpert, G. Attitude structures of different ethnic and age groups concerning police // *Journal of Criminal Law and Criminology*, 1987. Vol. 78. pp. 177 – 196.

46 Reisig M., Correia M. Public evaluations of police performance: An analysis across three levels of policing // *Policing: An International Journal of Police Strategy and Management*, 1997, Vol. 20, No. 2. pp. 317.

47 Stewart D., Morris R.G., Weir H., Youth Perceptions of the Police: Identifying Trajectories // *Youth Violence and Juvenile Justice*, 2014. Vol 12. pp. 22-39; Nalla M., Heraux C. Assessing Goals and Functions of Private Police // *Journal of Criminal Justice*, 2003. Vol. 3. No. 3. pp. 237-247.

48 Stewart D., Morris R.G., Weir H., Op. cit. P. 31.

49 Trust in Justice: Topline Results from Round 5 of the European Social Survey // *ESS Topline Results Series*, 2011. pp. 1-11.

показатель России равняется только 3,38 – 3,7.⁵⁰

Аналитический Центр Юрия Левады регулярно проводит различные всероссийские опросы об отношении граждан к полиции и их уровне доверия к правоохранительным органам. Результаты одного из опросов, проведенного в 2010 году, свидетельствуют о том, что «[в] России наблюдается устойчивое недоверие населения к правоохранительным органам» и «[о]собенно низко респонденты оценивают деятельность милиции».⁵¹ Большинство респондентов ответили, что относятся с опасением к правоохранительным органам. В 2014 году, однако, был отмечен рост уровня доверия к полиции: «если в 2012 году полиции доверяли 24% опрошенных, то в 2014 году таких стало 41%».⁵²

Начиная с 2004 года, Фонд «Общественный вердикт» совместно с Левада - Центром проводит ежегодные общероссийские социологические опросы, известные под названием «Индекс доверия полиции», в которых предоставляется наиболее актуальная информация об отношении граждан к полицейским.⁵³ В исследованиях ставятся вопросы о чувствах россиян к сотрудникам полиции, их уровне доверия, уверенности в способностях полицейских, удовлетворенности работой. Согласно последним результатам, «большинство опрошенных сообщили, что определенно доверяют [полицейским] - 5%, скорее доверяют - 42%, уверенно не доверяют - 9% граждан».⁵⁴ Что касается чувств, которые граждане испытывают по отношению к полицейским своего города или района, то результаты следующие: «уважают сотрудников полиции 25%, а симпатию испытывают - 10% граждан. Антипатию полицейские вызывают у 17% граждан,

⁵⁰ Цит. по Римский В.Л. Результаты социологических исследований исполнения государством правоохранительной функции: оценки граждан и необходимые реформы. М., 2012. С. 5.

⁵¹ Россияне не доверяют правоохранительным органам. // Левада-Центр, 16.02.2010. URL: <http://www.levada.ru/old/press/2010021605.html>. (дата обращения: 19.12.2015).

⁵² Почему в России полюбили полицию? // Левада-Центр, 07.11.2014. URL: <http://www.levada.ru/2014/11/07/pochemu-v-rossii-polyubili-politsiyu/>. (дата обращения: 10.05.2016).

⁵³ Четыре года назад милиционеры стали полицейскими. Половина россиян не доверяет полиции // Общественный вердикт, 04.03.2015. URL: http://publicverdict.ru/topics/index_d/12041.html. (дата обращения: 08.05.2016).

⁵⁴ Там же.

возмущение и негодование - 6%».⁵⁵

Всероссийский центр изучения общественного мнения также является источником данных о том, как граждане страны оценивают полицию. Согласно данным опроса 2015 года, «[у]ровень доверия к сотрудникам полиции своего региона среди населения с 2013 г. по 2015 г. не изменился – 46% - максимум за все годы проведения аналогичных опросов». Также была выявлена оценка работы полиции и согласно результатам, «работу полиции четверть наших сограждан (25%) оценивает «хорошо» или «очень хорошо», причем за десять лет эта доля выросла вдвое – с 13% в 2005 г.».⁵⁶

Глава 2. Методология и результаты исследования

Методология

Для проведения данного исследования был выбран количественный метод, который подразумевает проведение анкетирования и статистический анализ данных в программе SPSS Statistics. Анкета, которую предлагалось заполнить участникам исследования, была разработана в рамках сравнительного исследования различных аспектов работы частной охраны, проводимого преподавателем Факультета свободных искусств и наук СПбГУ. Респондентам необходимо было оценить предложенные утверждения по шкале Лайкерта от 0 до 4, где 0 – совершенно не согласен, 4 – полностью согласен. Также были представлены закрытые вопросы с вариантами ответа «Да» и «Нет». Группа вопросов касалась общей информации о респонденте, в частности, пол респондента, семейное положение, приблизительный доход.

Направленность вопросов анкеты заключалась в том, чтобы определить степень суждения респондентов относительно деятельности сотрудников ЧОП и полиции по различным критериям. Под частными охранниками

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Полиция: вчера и сегодня // ВЦИОМ, 08.11.2015. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453&> . (дата обращения: 10.05.2016).

имеются в виду сотрудники магазинов, торговых центров, офисов, ресторанов, спортивных комплексов и т.д., которые выполняют охранную деятельность, но при этом не являются сотрудниками государственных органов, например, полиции. Они не вооружены и не могут действовать от лица государства, однако носят определенную униформу, которая свидетельствует о том, что сотрудник выполняет частную охранную деятельность. Под сотрудниками полиции подразумеваются граждане РФ, находящиеся на государственной службе в органах внутренних дел России. Их деятельность направлена на обеспечение безопасности граждан, поддержание общественного порядка в общественных местах, предупреждение, выявление и пресечение правонарушений и т.д. Сотрудники полиции носят форменную одежду и имеют право на ношение, хранение и применение (в установленных законом случаях) огнестрельного оружия. К сотрудникам полиции относятся сотрудники ГИБДД, патрульно-постовой службы, районных управлений внутренних дел, участковые, сотрудники полиции на метрополитене.

Среди критериев, по которым респондентам предлагалось оценить свое восприятие сотрудников ЧОП и полиции, имеются в виду профессионализм и эффективность сотрудников, процедурная справедливость, а также уровень доверия и поддержки, которыми они пользуются.

Использование вышеперечисленных критериев для оценки восприятия двух структур обусловлено уже имеющимися исследованиями в этой области. Так, например, Райсиг, Танкебе и Меско изучали отношение молодежи Словении к полиции, и для определения уровня доверия авторы использовали семь вопросов, два из которых выступают в качестве примеров для формулировки вопросов данного исследования.⁵⁷ В данной анкете доверие студентов планируется определить за счет их оценок следующих утверждений: «Сотрудники честны» и «Сотрудники моего

⁵⁷Reisig M.D., Tankebe J., Mesko G., Procedural Justice, Police Legitimacy, and Public Cooperation with the Police Among Young Slovene Adults // Journal of Criminal Justice and Security, 2014. No.2. pp. 147-164.

города заслуживают доверия».

В анкете представлены вопросы об эффективности работы сотрудников, так как в различных исследованиях эмпирически подтверждается влияние эффективности полиции на степень доверия по отношению к ней среди местных жителей.⁵⁸ Чтобы проверить, насколько данная тенденция применима на примере России, респондентам предлагалось оценить степень своего согласия по следующим утверждениям: «Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления» и «Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе».

Более того, планировалось оценить уровень профессионализма сотрудников частной охраны и полиции. Оценка профессионализма частных охранников фигурирует в исследованиях М. Налла, и формулировки этих исследований выступают примерами для данного исследования. В данной анкете студентам предлагалось оценить, насколько сотрудники хорошо обучены, а также насколько они подготовлены и профессиональны.

К тому же важно определить, насколько полицейские следуют процедурной справедливости. Эмпирически подтверждено, что отношение граждан к полиции и их доверие к ней могут зависеть от того, насколько полицейские следуют принципам процессуальной справедливости.⁵⁹ Чтобы это определить, студентом предлагалось оценить качество обращения полицейских с гражданами: насколько полицейские уважают права граждан и их достоинство.

Наконец, важно выявить близость моральных ценностей студентов и сотрудников двух структур. Как отмечают авторы анализа доверия полиции, проводимого Высшей Школой Экономики, «если граждане не считают, что сотрудники полиции разделяют их жизненные ценности (то есть «они

⁵⁸Tankebe J., Police Effectiveness and Police Trustworthiness in Ghana: An Empirical Appraisal // *Criminology & Criminal Justice*, 2008. Vol. 8. No. 2. pp. 185–202.

⁵⁹Tyler R. T., Trust and legitimacy: Policing in the USA and Europe // *European Journal of Criminology*, 2011. Vol. 8. No. 4. P. 258.

(полицейские) не такие как мы»), то это также будет негативно влиять на соответствующие оценки и доверие»⁶⁰. В связи с этим в исследовательской части данной работы планируется проследить поддержку студентов деятельности сотрудников полиции и частной охраны за счет следующего утверждения: «В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники».

Вполне очевидным представляется то, что личный опыт общения с сотрудниками может значительное повлиять на общую оценку их деятельности. В отчетных материалах Европейского Социального Анкетирования также подчеркивается, что личные контакты с сотрудниками полиции являются важным показателем того, как респонденты характеризуют свою удовлетворенность деятельностью полицейских.⁶¹ Как отмечают социологи К. Титаев и Е. Ходжаева, «[л]ичный опыт – сильнейший фактор, никакой пропагандой и социальной рекламой его не перебороть. У тех же, кто с полицией не сталкивался, доверие к ней будет просто показателем доверия к власти в целом».⁶² Так как личные контакты с полицейскими и с сотрудниками ЧОП важны для определения восприятия студентов, вопросы данной анкеты позволяют студентам оценить свой опыт общения с сотрудниками двух структур, если таковой имеется. Также в анкете представлены вопросы о виктимизации респондентов, позволяющие выявить различие в ответах тех, кто становился жертвой имущественного преступления, и тех, кто жертвой не был.

Наконец, группа вопросов направлена на выявление того, обладают ли респонденты чувством безопасности в тех или иных условиях и как они оценивают уровень преступности и ситуацию с законом и порядком в своем городе. В частности, студентам предлагалось указать, обладают ли они

⁶⁰Гимпельсон, в. е. Доверие полиции: межстрановой анализ : препринт WP3/2012/05 [Текст] / В. Е. Гимпельсон, Г. А. Монусова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 10.

⁶¹Trust in Justice: Topline Results from Round 5 of the European Social Survey // ESS Topline Results Series, 2011. pp. 1-11.

⁶²Титаев К., Ходжаева Е., МВД лишено обратной связи // Ведомости, 11.11.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/11/11/616503-mvd-obratnoi-svyazi>. (дата обращения: 07.04.2016).

чувством безопасности на улицах ночного города. В имеющихся исследованиях авторы подтверждают, что страх перед преступностью может негативно отразиться на том, как студенты оценивают полицейских⁶³.

Выборка

Участниками исследования стали студенты университетов Санкт-Петербурга. Выборка обусловлена тем, что большинство студентов не были свидетелями различных событий и процессов, которые происходили в России в 1990-е годы. Речь идет о «лихих» и «бандитских» 90-х, которые, вероятнее всего, могли во многом подорвать доверие россиян к правоохранительным органам и сказаться на их нынешнем восприятии современной полиции. Как отмечает В. Волков, «1995 год — это пик насилия, связанного с ростом числа преступных группировок».⁶⁴ В эти годы государство было слабо, чтобы прекратить силовое предпринимательство и вернуть себе «монополию на рынках охраны».⁶⁵ В связи с этим в выборку планировалось включить именно тех россиян, чье восприятие полицейских и охранников строится из опыта недавних лет, а не из опыта постсоветской России. Студенты кажутся наиболее подходящей выборкой для данного исследования.

Анкетирование проводилось в семи университетах Санкт-Петербурга. Выбор двух из них был обусловлен их ведущим положением в рейтинге университетов России и высоким числом обучающихся (более 27000 человек). Как минимум еще 2 университета также позиционируют себя в качестве крупнейших ВУЗов страны. Экономические университеты были выбраны в силу их лидирующих позиций среди университетов города, но именно в сфере экономического образования. Был выбран один негосударственный университет, признающий себя ведущим ВУЗом в

⁶³Reisig M., Giacomazzi A. Citizen perceptions of community policing: Are attitudes toward police important? P. 547.

⁶⁴Бандиты и закон: взгляд социолога // Arzamas. URL: <http://arzamas.academy/materials/969>. (дата обращения: 11.05.2016).

⁶⁵Там же.

области гуманитарного образования. Наконец, один из университетов отличается невысоким числом обучающихся (менее 10000 человек), но считается одним из наиболее востребованных инженерных ВУЗов РФ.

Выбор большинства факультетов, где в дальнейшем проводилось анкетирование, происходил случайным образом. В СПбГУ анкетирование было проведено на двух факультетах, один из которых был выбран случайным образом, а выбор второго был обусловлен фактом обучения студента на данном факультете: анкетирование было проведено на предметах, которые посещались автором данной исследовательской работы, а также в перерывах или после занятий в Wi-Fi зоне и буфете факультета. К тому же в одном из ВУЗов анкетирование было проведено на факультетах, на которых работает научный руководитель данного исследования. В результате, в анкетировании приняли участие студенты, обучающиеся на факультетах общественных и гуманитарных, естественных и технических наук.

На каждом факультете случайным образом было выбрано несколько профессоров, у которых предполагалось получить разрешение на проведение опроса среди студентов. Всего 14 профессоров 10 факультетов дали свое согласие на проведение опроса в своих группах в начале или в перерыве занятий. Из них три профессора разрешили провести анкетирование в двух своих группах. Общее число групп, в которых было проведено исследование, равняется 17. Количество студентов в каждом классе варьировалось от 13 до 30. На одном из факультетов анкетирование также проводилось в Wi-Fi зоне и в столовой факультета, где 92 студентам было предложено принять участие в исследовании. Всего было предложено пройти анкетирование 500 студентам, из них принять участие согласились 407 человек. Коэффициент участия составил 81 %.

Общая информация о респондентах представлена в Таблице 1.⁶⁶ Средний возраст всех опрошенных студентов составляет 21 год. Примерно

⁶⁶ См. Приложение.

75% опрошенных являются представительницами женского пола, 22% - мужского. Из них 33% опрошенных общались лично с сотрудниками полиции, в то время как 67% процентов опрошенных не имели контактов с полицейскими. Что касается взаимодействия с частными охранниками, то здесь 25% опрошенных, в сравнении с остальными 73%, имели опыт общения с сотрудниками ЧОП. Общая оценка общения тех, кто имел опыт взаимодействия с сотрудниками двух структур представлена в Таблице 2.

Этапы исследования

Первым этапом исследования является проведение описательной статистики. Данный анализ позволяет определить количество согласных, нейтральных и не согласных респондентов по каждому блоку вопросов, касающихся профессионализма, эффективности, процедурной справедливости сотрудников двух структур, а также уровня доверия и поддержки, которыми они пользуются.

Помимо этого важно вычислить средние значения ответов респондентов по каждому утверждению относительно частных охранников и полицейских. Сравнивая средние значения, можно выявить разницу в восприятии студентами частных охранников и полицейских. Так как разница в средних значениях может быть случайной, проводится процедура Т-критерий для парных выборок. Эта процедура позволяет выявить статистическое значимое различие средних значений в оценках респондентов в отношении полицейских и частных охранников.

Цель следующего этапа исследования — проследить разницу в восприятии сотрудников двух структур респондентами разных возрастов и полов и теми, кто имел контакты с сотрудниками двух структур или не имел. Для сравнения средних значений всех групп использовался Т-критерий.

Наконец, следующим этапом исследования было выявление статистически значимых различий в средних значениях нескольких групп путем дисперсионного анализа (ANOVA). Этот метод, в отличие от

предыдущего, позволяет определять значимость различий в средних значениях трёх или более групп. Группы были выделены в соответствие с тем, становились ли респонденты или члены их семьи жертвой имущественного преступления, как респонденты оценивают уровень преступности в их городе (улучшилась, осталась прежней или ухудшилась), обладают ли респонденты страхом перед преступностью.

Результаты исследования

В первую очередь был проведен статистический анализ данных с помощью описательной статистики и Т-критерия для парных выборок. Результаты процедур представлены в Таблице 3.⁶⁷ В этой таблице показывается, какое число и процент опрошенных согласны, нейтральны и не согласны с утверждениями, характеризующие частных охранников и полицейских. В последнем столбце представлены средние значения ответов респондентов, а также статистическая значимость различий ответов относительно частных охранников и полицейских.

Гипотезы, выдвигаемые для данного этапа исследования, звучат следующим образом:

H₁: Существуют различия в том, как студенты воспринимают полицейских и частных охранников с точки зрения их профессионализма.

H₂: Существуют различия в том, как студенты оценивают эффективность сотрудников двух структур.

H₃: Существуют различия в том, как студенты воспринимают процессуальную справедливость частных охранников и полицейских.

H₄: Уровень доверия студентов различен по отношению к частным охранникам и полицейским.

H₅: Уровень поддержки студентов различен по отношению к частным охранникам и полицейским.

⁶⁷См. Приложение.

Согласно полученным результатам, респонденты позитивно оценивают профессионализм сотрудников двух структур. При этом профессионализм полицейских оценивается выше, чем профессионализм частных охранников. 47% опрошенных согласны с утверждением о том, что сотрудники полиции хорошо обучены и подготовлены, и на 10% меньше опрошенных согласны с тем же утверждением в отношении частных охранников. С тем, что полицейские профессиональны, согласилось 47% опрошенных, с тем же вопросом по отношению к охранникам - 32%. Число не согласных с этим утверждением в отношении полицейских не достигает и 15%, что в два раза меньше числа тех студентов, кто считает непрофессиональными частных охранников.

Для того чтобы выявить статистическое значимое различие в восприятии профессионализма сотрудников, проводился Т-критерий для парных выборок. В вопросе о том, насколько хорошо сотрудники обучены и подготовлены, было выявлено статистически значимое различие в оценках обучения и подготовленности полицейских и охранников, а также в оценке профессионализма полицейских и профессионализма охранников. Таким образом, гипотеза H_1 подтвердилась.

Следующие вопросы анкеты были посвящены доверию сотрудникам двух структур. Результаты показали, что большинство опрошенных не согласны с тем, что полицейские честны. Следующее утверждение о том, что сотрудники заслуживают доверия, получило примерно одинаковое число положительных, нейтральных и отрицательных оценок. Что касается оценок частных охранников, то они воспринимаются в основном нейтрально, хотя разница между числом положительных и отрицательных ответов не большая.

Было выявлено статистически значимое различие оценок честности полицейских и частных охранников. Статистически значимой разницы в оценках того, насколько сотрудники заслуживают доверия, выявлено не было. Следовательно, гипотеза H_4 подтвердилась лишь частично.

Два следующих вопроса касались эффективности сотрудников полиции и ЧОП. Большинство респондентов в целом нейтрально оценивают участие сотрудников двух структур в предотвращении преступлений. По другому пункту, однако, частные охранники получают больше положительных оценок своей деятельности: 43,5% студентов согласились с тем, что сотрудники ЧОП быстро реагируют на вызовы о совершении преступления. Согласных с этим же утверждением в отношении полицейских около 31% опрошенных.

Было выявлено статистически значимое различие средних значений в восприятии быстроты реагирования на вызовы о совершении преступления полицейских и частных охранников. При этом в оценках о том, хорошо ли сотрудники справляются с предотвращением преступлений, статистически значимой разницы средних значений выявлено не было. Это значит, что гипотеза H_2 нашла частичное подтверждение по данному параметру.

Следование процедурной справедливости сотрудниками двух структур оценивается большинством студентов нейтрально. Различие средних значений статистически значимо в одном случае из трех: в оценках того, обращаются ли сотрудники с людьми, уважая их достоинство. Среднее значение в отношении полицейских ниже, чем в отношении частных охранников. Это значит, что гипотеза H_3 нашла подтверждение только в одном случае из трех.

По последнему параметру - уровню поддержки деятельности сотрудников - количество нейтральных, положительных и отрицательных оценок примерно одинаково. Средние значения свидетельствуют о нейтральном восприятии молодежью сотрудников двух структур. Статистически значимого различия в восприятии сотрудников выявлено не было, то есть гипотеза H_5 не подтверждается.

Таким образом, наиболее положительную оценку сотрудники полиции получают в вопросах профессионализма. Также по этим вопросам проявляется значимое различие в восприятии студентов частных охранников и полицейских в пользу последних. По остальным вопросам большинство

студентов воспринимают сотрудников двух структур в основном нейтрально, а различия в оценках выявляются только в половине случаев в пользу и тех, и других. Так как средние значения не превышают 2,02, можно сделать вывод, что студенты не отдают предпочтений ни полицейским, ни частным охранникам.

T-критерий

Далее был проведен анализ средних значений, позволяющий определить разницу в восприятии сотрудников двух структур респондентами разных возрастов и полов, теми, кто имел контакты с сотрудниками двух структур или не имел, и теми, кто становился жертвой имущественного преступления и кто – нет. Для сравнения средних значений всех групп использовался T-критерий для независимых выборок.

Различие в восприятии между мужчинами и женщинами

В первой процедуре независимой переменной является пол, а зависимыми следующие переменные: профессионализм, эффективность, уровень доверия, процедурная справедливость, поддержка респондентов деятельности сотрудников.

Предполагается, что существуют различия между двумя группами в их оценках сотрудников. Были поставлены следующие гипотезы:

H₆: Существуют различия в том, как мужчины и женщины оценивают профессионализм, эффективность и процессуальную справедливость сотрудников двух структур, а также уровень доверия, которыми они пользуются.

H₀: Различий в восприятии профессионализма, эффективности и процедурной справедливости, а также в доверии и поддержке сотрудников между мужчинами и женщинами нет.

Результаты процедуры представлены в Таблицах 4, 5.⁶⁸ Анализ различий средних значений в оценках профессионализма показал наличие статистически значимой разницы между тем, что думают о профессионализме полицейских женщины и мужчины. Результаты свидетельствуют о том, что женщины склонны к более положительной оценке профессионализма полицейских.

Та же самая процедура была проведена в отношении частных охранников и также позволяет говорить о статистически значимой разнице средних значений двух групп. Однако в отношении частных охранников две выборки отличаются более негативным взглядом: если женщинами охранники воспринимаются нейтрально или несколько положительно, то мужчины обладают негативным взглядом на профессионализм частных охранников.

Сравнивая результаты двух процедур для полицейских и частных охранников, можно сказать, что средние значения по профессионализму охранников ниже средних значений в отношении полицейских, то есть полицейские воспринимаются как более профессиональные как мужчинами, так и женщинами.

При проведении Т-теста по блоку вопросов о доверии статистически значимой разницы в оценках мужчин и женщин выявлено не было. Что касается доверия частным охранникам, то здесь различие средних значений для двух выборок наблюдается только в оценке честности сотрудников. Среднее значение оценки утверждения «сотрудники честны» выше у женщин, чем у мужчин. Последние в целом не согласны с этим утверждением.

При сравнении результатов двух процедур для полицейских и частных охранников становится очевидно, что ни женщины, ни мужчины не склонны доверять сотрудникам двух структур, так как средние значения их ответов не превышают 2.10. Тем не менее, если мужчины одинаково отрицательно

⁶⁸ См. Приложение.

оценивают уровень доверия, которыми пользуются и полицейские, и охранники, то средние значения ответов женщины выше относительно частных охранников, нежели полицейских.

Что касается эффективности сотрудников, то полицейские оцениваются нейтрально двумя группами, и разница в их средних значениях является случайной. При этом женщины склонны к более позитивной оценке эффективности частных охранников в вопросе о том, насколько быстро сотрудники реагируют на совершения преступлений. Здесь же прослеживается статистически значимая разница в ответах мужчин и женщин.

Процедурная справедливость полицейских воспринимается мужчинами и женщинами также одинаково нейтрально. Средние значения в отношении частных охранников не выше тех, что были выявлены для полицейских. В то же время, если женщины скорее нейтрально оценивают уважение прав граждан частными охранниками, мужчины не согласны с тем, что сотрудники уважают права граждан. Разница в ответах двух групп является статистически значимой.

Наконец, не существует разницы в том, насколько мужчины и женщины поддерживают деятельность сотрудников. На последний вопрос и те, и другие дали нейтральный ответ.

Таким образом, на данном этапе исследования гипотеза подтверждается лишь частично: относительно профессионализма полицейских и частных охранников, а также доверия, эффективности и процессуальной справедливости последних.

Различие в восприятии респондентов разных возрастов

Целью третьей процедуры было определить, есть ли различие в восприятии сотрудников двух структур между респондентами разных возрастов. Было выделено две группы: первая группа включила в себя

студентов возрастом до 20 лет включительно, вторая — респондентов, которым уже есть 21 год.

Гипотезы для данного этапа исследования звучит следующим образом:

H_7 : Студенты разных возрастов по-разному оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников, а также уровень доверия и поддержки, которыми они пользуются.

H_0 : Не существует различий в том, как студенты разных возрастов оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников, а также уровень доверия и поддержки, которыми они пользуются.

Статистически значимое различие средних значений было выявлено в каждом блоке вопросов, касающихся полицейских.⁶⁹ При этом различие в восприятии частных охранников имеется только относительно эффективности сотрудников. Студенты до 21 года нейтральны в вопросе о том, что охранники хорошо справляются с предотвращением преступлений в их городе, в то время как студенты старше 21 года эффективность сотрудников оценивают негативно.

Наиболее значимая разница в оценках полицейских прослеживается в вопросах их профессионализма. Студенты постарше менее согласны с утверждениями о подготовленности и профессионализме сотрудников в сравнении со второй выборкой. Тем не менее, профессионализм полицейских оценивается двумя группами выше, нежели профессионализм частных охранников.

Что касается доверия, то значимая разница была выявлена только в оценках честности сотрудников полиции. Студенты до 21 года оценивают честность сотрудников выше по сравнению со студентами второй возрастной категории. При этом ни те, ни другие все-таки не склонны доверять полицейским.

⁶⁹См. Таблица 4 в Приложении.

Разница в восприятии эффективности полицейских была выявлена только в одном случае. Студенты до 21 года выражают большее согласие с тем, что полицейские хорошо справляются с предотвращением преступлений в их городе в сравнении со студентами старше 21 года.

В блоке вопросов по процессуальной справедливости различия имеются в восприятии полицейских, но не охранников. Наиболее значимо оно в вопросе уважения прав граждан: студенты до 21 года оценивают сотрудников нейтрально, в то время как студенты постарше — негативно.

Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что существуют различия в том, как студенты разных возрастов оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость полицейских, а также уровень доверия, которыми они пользуются. При этом позитивно оценивается только профессионализм полицейских, а все остальные параметры получили либо нейтральные, либо негативные оценки респондентами двух возрастных категорий.

Различие в восприятии в зависимости от опыта взаимодействия с полицейскими

Далее было исследовано различие в восприятии следующих групп: теми, кто взаимодействовал с полицейскими и теми, кто не имел опыт общения с сотрудниками за последний год. Предполагается увидеть разницу в ответах по всем параметрам, и гипотеза звучит следующим образом:

H_8 : Оценка уровня доверия и поддержки по отношению к сотрудникам полиции, а также восприятие их профессионализма, эффективности и процедурной справедливости различается в зависимости от того, имелся ли у студентов опыт общения с сотрудниками полиции или нет.

H_0 : Не существует разницы в уровне доверия и поддержки сотрудников полиции, а также восприятии их профессионализма, эффективности и процедурной справедливости двумя группами, поделенных в зависимости от того, имелся ли у респондентов опыт общения с сотрудниками или нет.

Результаты процедуры представлены в Таблицах 4, 5. Согласно полученным данным, статистически значимая разница средних значений в оценках полицейских наблюдается только в одном случае: в оценке эффективности сотрудников, а именно их реакции на вызовы о совершении преступления. Группа, которая взаимодействовала с полицейскими, отличается более негативным взглядом на то, насколько быстро сотрудники реагируют на вызовы о совершения преступления в сравнении со второй выборкой. По остальным критериям две группы обладают одинаковым восприятием сотрудников полиции, и положительным оно является только относительно их профессионализма - в остальных случаях восприятие скорее негативное. Следовательно, гипотеза о том, что существует разница в восприятии двух групп сотрудников полиции по всем параметрам, не подтвердилась.

Различие в восприятии в зависимости от опыта взаимодействия с частными охранниками

Аналогичная процедура проводилась в отношении частных охранников среди студентов, кто взаимодействовал с сотрудниками ЧОП за последний год, и теми, кто за этот период опыта общения с ними не имел. Соответственно, гипотезы звучат так же, как и предыдущие, но уже относительно частных охранников:

H₉: Оценка уровня доверия и поддержки по отношению к сотрудникам ЧОП, а также восприятие их профессионализма, эффективности и процедурной справедливости различается в зависимости от того, имелся ли у студентов опыт общения с частными охранниками или нет.

H₀: Две группы, поделенные в зависимости от того, имелся ли у респондентов опыт общения с сотрудниками ЧОП или нет, одинаково оценивают уровень доверия и поддержки сотрудников ЧОП и восприятии их профессионализма, эффективности и процедурной справедливости.

Единственное значимое различие выявляется в оценке того, насколько частные охранники честны: те, кто общался с сотрудниками ЧОП, выше оценивают честность частных охранников, нежели те, кто с ними не общался. В других вопросах статистически значимых различий выявлено не было.

Таким образом, были подтверждены нулевые гипотезы, так как респонденты, которые общались с сотрудниками полиции, и респонденты, которые не имели опыт общения с ними, по-разному воспринимают лишь эффективность сотрудников. В отношении частных охранников статистически значимое различие выявляется только в вопросе честности сотрудников.

Различие в восприятии в зависимости от того, становились ли респонденты жертвой имущественного преступления

На данном этапе были исследованы оценки тех, кто становились жертвой имущественного преступления (или чьи члены семьи сталкивались с этой проблемой) в сравнении с теми, кто жертвой не был (чьи родственники также не становились жертвами такого преступления). Гипотеза для данного этапа исследования следующая:

H_{10} : Две группы, выделенных в зависимости от виктимизации респондентов, по-разному оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников двух структур, а также имеются различия в их уровне доверия и поддержки полицейских и частных охранников.

H_0 : Две группы студентов, выделенные в зависимости от их виктимизации, одинаково оценивают профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников двух структур, а также свой уровень доверия и поддержки полицейских и частных охранников.

Различие средних значений двух выборок выявляется по всем вопросам, касающихся полицейских, и наиболее значимая разница — в вопросах об эффективности сотрудников. Согласно результатам, студенты, которые

жертвами преступлений не становились, больше соглашались с тем, что сотрудники полиции быстро реагируют на вызовы о совершении преступления и хорошо справляются с предотвращением преступлений в сравнении со второй выборкой. Тем не менее, средние значения являются невысокими и не превышают 2.13, что говорит о не слишком позитивном и, скорее даже, нейтральном восприятии полицейских по этому параметру. При этом те, кто становился жертвой преступления, оценивают эффективность негативно.

Довольно значимая разница была выявлена также в вопросе о том, обращаются ли полицейские с людьми, уважая их достоинство. В то время как респонденты, которые не были жертвой преступления, отличаются нейтральным восприятием процедурной справедливости полицейских, вторая группа оценивает полицейских по этому параметру негативно.

Важно отметить, что восприятие тех, кто становился жертвой имущественного преступления, является негативным в отношении полицейских по всем параметрам, за исключением их профессионализма. Студенты, которые не сталкивались с имущественными преступлениями, оценили сотрудников чуть выше.

Что касается результатов, касающихся частных охранников, то в данном случае различия между двумя выборками являются максимально значимыми практически по каждому вопросу. Те, кто не становился жертвой имущественного преступления, обладают более позитивным восприятием частных охранников. Следовательно, те, кто становился жертвой преступления, оценивают негативно как полицейских, так и частных охранников, различие заключается лишь в более высоких оценках профессионализма полицейских и реакции частных охранников на совершение преступлений.

Дисперсионный анализ

Следующим этапом исследования было выявление статистически значимых различий в средних значениях нескольких групп путем дисперсионного анализа (ANOVA). Этот метод, в отличие от предыдущего, позволяет исследовать средние значения трёх или более групп. Результаты дисперсионного анализа представлены в Таблицах 6, 7.

Уровень преступности и восприятие сотрудников полиции

В первую очередь планировалось определить, есть ли различие в оценках сотрудников двух структур среди студентов, которые по-разному оценивают уровень преступности в их городе. Гипотеза для данного этапа исследования звучит следующим образом:

H_{11} : Существует различие в восприятии сотрудников тремя группами студентов, выделенных в соответствии с тем, считают ли респонденты, что число преступлений в их городе сократилось, увеличилось или осталось прежним.

H_0 : Две группы, выделенные в зависимости от их оценки уровня преступности, одинаково воспринимают сотрудников двух структур по выделенным параметрам.

Из результатов дисперсионного анализа видна взаимосвязь между оценкой уровня преступности и восприятием сотрудников полиции. Те студенты, которые считают, что число преступлений в городе сокращается, обладают довольно позитивным взглядом на профессионализм, эффективность, процедурную справедливость сотрудников. К тому же эти респонденты больше соглашались с тем, что сотрудники заслуживают доверия, и в целом они поддерживают то, как действуют сотрудники. Соответственно, те, кто считают, что число преступлений в городе увеличилось, обладают менее позитивным восприятием профессионализма, негативным восприятием эффективности и процедурной справедливости, и скорее не соглашались с тем, что сотрудники заслуживают доверия, а также в

целом не поддерживают то, как действуют сотрудники. Разница в средних значениях групп по всем указанным критериям является статистически значимой, но максимально значима она в оценках эффективности сотрудников, а также доверия и поддержки, которыми они пользуются.

Интересно, что проведение этой же процедуры в отношении частных охранников не выявило взаимосвязь между оценкой уровня преступности и восприятием сотрудников ЧОП. Несмотря на то, что визуально видно различие в средних значениях трех групп, статистически значимое различие выявляется лишь в вопросе о доверии частным охранникам: та группа, которая считает, что число преступлений в городе уменьшилось, более согласна с тем, что частные охранники заслуживают доверия в сравнении с теми, кто отмечает увеличение числа преступлений.

Если сравнивать средние значения, полученные для частных охранников и полицейских, то можно увидеть, что полицейские пользуются большим расположением со стороны респондентов, которые отмечают сокращение числа преступлений в их городе. Возможно, улучшение ситуации с преступностью студенты связывают именно с работой полиции, а не частных охранных предприятий.

Ситуация с законом и порядком и восприятие сотрудников

В следующем анализе планировалось выявить различие средних значений респондентов, которые по-разному оценивают ситуацию с законом и порядком. Было выделено три группы респондентов: первая группа включает в себя тех, кто считают, что ситуация с законом и порядком ухудшилась, вторая - осталась прежней, третья - улучшилась. Гипотеза для данной процедуры звучит так:

H_{12} : Существует различие в восприятии сотрудников тремя группами студентов, выделенных в соответствии с тем, считают ли респонденты, что ситуация с законом улучшилась, осталась прежней или ухудшилась.

H_0 : Не существует различия в восприятии сотрудников тремя группами студентов, выделенных в соответствии с тем, считают ли респонденты, что ситуация с законом улучшилась, осталась прежней или ухудшилась.

Результаты показали, что студенты, которые отмечают улучшение ситуации с законом и порядком, обладают наиболее позитивным восприятием полицейских в сравнении со всеми другими выборками. Статистически значимая разница между группами была выявлена по всем параметрам, при этом во всех случаях она является максимально значимой. Это значит, что оценка полицейских меняется от того, как опрошенные характеризуют ситуацию с законом и порядком в их городе: студенты, отмечающие ухудшение этой ситуации, обладают нейтральным восприятием профессионализма полицейских и негативным отношением к сотрудникам по всем остальным параметрам. Так, например, они не поддерживают то, как действуют сотрудники, хотя те, кто отмечает улучшение ситуации с законом и порядком, в целом поддерживают полицейских.

Что касается этой же процедуры, проведенной в отношении частных охранников, то она выявила статистически значимое различие в оценках трех групп по всем параметрам, кроме профессионализма. При этом максимально значимо различие в блоке вопросов о процессуальной справедливости частных охранников и в оценке утверждения о том, что сотрудники города заслуживают доверия.

Сравнивая средние значения для частных охранников и полицейских, можно сказать, что и полицейские, и частные охранники положительно воспринимаются респондентами, которые отмечают улучшение ситуации с законом и порядком. При этом те, кто считают, что эта ситуация ухудшилась, положительнее оценивают именно частных охранников, нежели полицейских. Интересно, что оценки этой группы относительно частных охранников схожи с оценками тех, кто считает, что ситуация с законом и порядком осталась прежней. В результате, можно сказать, что оценка деятельности частных охранников не зависит от того, как респонденты

оценивают ситуацию с законом и порядком. Следовательно, гипотеза подтвердилась лишь частично.

Чувство безопасности и восприятие сотрудников

Наконец, было проанализировано восприятие сотрудников двух структур в зависимости от того, обладают ли респонденты чувством безопасности в своем городе после наступления темноты. Гипотеза для данных выборок звучит следующим образом:

H_{13} : Существует различие в восприятии сотрудников двумя группами студентов, выделенных в соответствии с тем, обладают они чувством безопасности на улицах города после наступления темноты или нет.

H_0 : Не существует различия в восприятии сотрудников двумя группами студентов, выделенных в соответствии с тем, обладают они чувством безопасности на улицах города после наступления темноты или нет.

Согласно полученным результатам, различие в восприятии полицейских двумя группами имеется по всем параметрам, кроме профессионализма. Различие является максимально значимым только в вопросе о том, насколько респонденты поддерживают деятельность сотрудников: обладающие чувством безопасности студенты более склонны к поддержке деятельности полицейских в сравнении со второй выборкой. Однако, средние значения по всем вопросам, не касающимся профессионализма, свидетельствуют о скорее нейтральной оценке деятельности сотрудников со стороны тех, кто чувствует себя в безопасности. Значит ли это, что чувство безопасности студентов не связано с деятельностью сотрудников полиции? Если студенты оценивают полицейских в основном нейтрально, но при этом чувствуют себя комфортно на улицах ночного города, ответ, вероятнее всего, должен быть положительным.

Интересно, что в отношении частных охранников различия ответов встречаются лишь в одном случае — в вопросах о доверии. К тому же это

различие является минимально значимым. Что касается средних значений, то они также не являются высокими, то есть чувство безопасности студентов, вероятно, не связано с деятельностью сотрудников ЧОП.

Глава 3. Обсуждение результатов исследования

Согласно полученным данным, полицейские воспринимаются большинством студентов позитивно только в вопросах профессионализма. Соответственно, по остальным параметрам большинство студентов нейтральны или негативны относительно деятельности сотрудников полиции. В сравнении с полицейскими, частные охранники воспринимаются как менее профессиональные, но более честные и уважительные при обращении с людьми. Наиболее положительно оценивается быстрота их реакции на вызовы о совершении преступления, по остальным параметрам частные охранники воспринимаются нейтрально.

Данные результаты относительно деятельности полицейских в целом соотносятся с данными «Индекса доверия», проводимого Фондом «Общественный вердикт». Согласно замерам Фонда, определенно доверяют полицейским 5% россиян, и скорее доверяют 42% опрошенных. При этом отмечается, что «больше всего доверяющих среди пенсионеров».⁷⁰ Выборка данного исследования не является всероссийской и включает в себя студентов одного города, однако результаты также свидетельствуют о том, что большинство опрошенных не согласны с тем, что сотрудники полиции заслуживают доверия. Таким образом, ни одно из исследований не выявляет большинство респондентов, которые отличались бы высоким уровнем доверия полицейским.

⁷⁰ Четыре года назад милиционеры стали полицейскими. Половина россиян не доверяет полиции // Общественный вердикт. URL: http://publicverdict.ru/topics/index_d/12041.html. (дата обращения: 06.05.2016).

Также, согласно данным Фонда, «на сегодняшний день удовлетворены работой полиции около 47% опрошенных»⁷¹. Несмотря на то, что в данном исследовании не ставился вопрос о том, насколько студенты удовлетворены работой полицейских, ответы студентов свидетельствуют о том, что большинство оценивает полицейских негативно или нейтрально по различным параметрам. Таким образом, уровень удовлетворенности молодежи работой полиции также можно назвать невысоким.

Разделение респондентов на группы по демографическим характеристикам позволило выявить различие в восприятии полицейских мужчинами и женщинами только с точки зрения профессионализма сотрудников. Это различие в оценках можно объяснить тем, что молодые люди кажутся более осведомленными в вопросах физической и профессиональной подготовки, чем девушки, в силу специфики российского образования. Так, например, в школах по предметам ОБЖ и физкультуры по отношению к молодым людям имеются определенные требования, отличные от требований к девушкам. Как известно, после окончания школы молодые люди должны пройти военную службу в армии или же посещать военную кафедру, обучаясь в ВУЗе. Таким образом, предполагается, что женщины оценивают профессионализм сотрудников полиции и частных охранных предприятий отлично от мужчин, так как последние более осведомлены о специфике деятельности сотрудников двух структур и потому более критичны по отношению к ним.

Что касается восприятия частных охранников мужчинами и женщинами, то здесь различий в ответах двух выборок больше: в сравнении с мужчинами, женщины склонны к более положительным оценкам не только профессионализма частных охранников, но также эффективности и доверия, которым они пользуются. Это означает, что полученные результаты соотносятся с данными имеющихся исследований, в которых также подчеркивается различие в восприятии сотрудников мужчинами и

⁷¹ Там же.

женщинами. Так, например, в Индии женщины обладают большим уровнем доверия к частным охранникам, нежели мужчины,⁷² а в Америке молодые люди, в сравнении с девушками, негативнее оценивают профессионализм сотрудников.⁷³

При изучении результатов проведенных процедур для групп разных возрастов видно, что наиболее значимое различие выявляется в оценках профессионализма полицейских. Также по-разному оценивается честность, эффективность и процессуальная справедливость полицейских и эффективность частных охранников. Важно отметить, что студенты младше 21 года оценивают полицейских и частных охранников по указанным параметрам выше, чем студенты второй возрастной категории.

Сложно соотнести полученные результаты с результатами имеющихся исследований, в которых говорится, что молодежь отличается более негативным отношением к сотрудникам, в сравнении с оценками взрослых и пожилых граждан. Согласно выявленным цифрам средних значений, молодежь действительно отличается нейтрально-негативными взглядами по отношению к сотрудникам полиции и частных охранных предприятий. Тем не менее, в данном исследовании возрастная категория опрошенных была ограничена, и возраст самого взрослого респондента выборки достигает 40 лет. Таким образом, соотнести результаты с имеющимися опросами можно только в том случае, если бы выборка включала в себя категорию взрослых граждан старше 40 лет.

Несмотря на то, что выборка была ограничена, разница в значениях двух групп разных возрастов все же имеется. Можно объяснить это тем, что группа, включающая в себя респондентов старше 21 года, обладает более богатым жизненным опытом, который сказывается на их представлении о деятельности сотрудников двух структур. В данном случае, их знания и

72 Nalla M., Ommi K., Murthy V. S, Nature of Work, Safety, and Trust in Private Security in India: A Study of Citizen Perceptions of Security Guards. P. 239.

73 Nalla M., Heraux C. Assessing Goals and Functions of Private Police. P. 245.

представления формируют скорее негативное и нейтральное восприятие полицейских и нейтральное и позитивное восприятие частных охранников.

Предполагалось, что ответы групп респондентов, разделенных в зависимости от наличия опыта взаимодействия с сотрудниками, будут также различны. Имеющие опыт общения с сотрудниками студенты должны оценивать их более объективно, основываясь на личном опыте и реальных фактах. Хотелось бы обратиться к высказыванию российских социологов о том, что личный опыт взаимодействия с полицейскими является сильнейшим фактором, который нельзя перебороть «никакой пропагандой и социальной рекламой».⁷⁴ При этом доверие к полиции среди тех, кто лично не взаимодействовал с сотрудниками полиции, «будет просто показателем доверия к власти в целом».⁷⁵

Тем не менее, разница между двумя выборками была выявлена только в вопросе о том, насколько быстро сотрудники полиции реагируют на вызовы о совершении преступления и насколько сотрудники ЧОП честны. Примечательно то, что те, кто имел опыт общения с сотрудниками частных охранных предприятий, оценивают их честность выше, чем не имеющие опыта взаимодействия студенты. Эта оценка является одной из немногих положительных характеристик деятельности сотрудников. В остальных вопросах обе выборки отличаются одинаково негативным восприятием сотрудников полиции и в основном нейтральным восприятием частных охранников.

Можно сказать, что представление студентов, не имеющих контактов с сотрудниками, наиболее приближены к реальности, так как они схожи с ответами второй группы респондентов. Тем не менее, взаимодействие с сотрудниками может быть различно по своему характеру, и оно не обязательно должно быть исчерпывающим для того, чтобы составить полное

⁷⁴ Титаев К., Ходжаева Е., МВД лишено обратной связи // Ведомости, Аналитика / Extra Jus, 11.11.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/11/11/616503-mvd-obratnoi-svyazi>. (дата обращения: 07.04.2016).

⁷⁵ Там же.

впечатление о сотруднике той или иной структуры. В связи с этим представляется важным обратить внимание, например, на фактор виктимизации респондентов.

Вероятно, что представления респондентов, которые становились жертвами имущественных преступлений, наиболее приближены к реальности. Им лично приходилось взаимодействовать с сотрудниками полиции, они наблюдали за их работой и могут судить о её результатах наиболее объективно в сравнении с теми, кто жертвой преступления не становился. Что касается частных охранников, то они также могут сыграть важную роль в момент совершения преступления и произвести то или иное впечатление на жертву преступления.

Различие действительно было выявлено почти по всем параметрам, однако наиболее значимое различие — в восприятии эффективности сотрудников полиции. Респонденты, которые становились жертвами имущественных преступлений, в целом обладают негативным восприятием полицейских, в то время как вторая выборка — в основном нейтральным. Что касается оценок частных охранников, то по этому параметру здесь прослеживаются более значимые различия в сравнении с теми, что касались полицейских. Те, кто становились жертвами преступлений, оценивают деятельность сотрудников по этим параметрам негативно, однако те студенты, которые жертвами не становились, отличаются позитивным восприятием частных охранников.

Оценки респондентов, которые имели опыт общения с сотрудниками, и особенно тех, кто становились жертвой преступления, являются значимым показателем того, насколько хорошо сотрудники полиции и частных охранных предприятий взаимодействуют с гражданами и решают их проблемы. Негативные оценки этой группы опрошенных являются показателем того, что эффективность работы двух структур может быть выше и отношение сотрудников к гражданам может быть лучше. В частности, молодежь ждет от сотрудников более честного и уважительного отношения.

При этом если решение проблемы неэффективности органов правопорядка требует комплексных мер и больших усилий и может даже подразумевать реформирование всей системы правопорядка, то улучшение обращения сотрудников с гражданами кажется не столь сложной задачей.

Если рассматривать другие выборки, то различие в восприятии полицейских по всем параметрам характерно для групп, которые по-разному характеризуют ситуацию с законом и порядком: те студенты, которые считают, что ситуация улучшилась, оценивают полицейских максимально высоко, и наоборот. Связь между оценкой деятельности полицейских и оценкой ситуации с законом и порядком может свидетельствовать о том, что полицейские являются в глазах молодежи гарантами спокойствия и правопорядка на улицах и в общественных местах. Соответственно, если студенты оценивают ухудшение ситуации с законом и порядком, то это сказывается на их недовольстве работой сотрудников полиции.

Интересно, что разница в оценках деятельности частных охранников двух выборок не столь значительна, как в случае с полицейскими, но она все же имеется. При этом те, кто отмечают ухудшение ситуации с законом и порядком, оценивают частных охранников довольно нейтрально, в то время как полицейских – негативно. Это может означать, что в глазах студентов частные охранники не столь ответственны за поддержание закона и порядка, как полицейские.

В следующей проводимой процедуре было выявлено различие в восприятии сотрудников полиции студентами, которые по-разному оценивают уровень преступности в городе. Согласно результатам, полицейские пользуются большим расположением со стороны респондентов, которые отмечают сокращение числа преступлений в их городе. Соответственно, те, кто отмечают увеличения числа преступлений, оценивают полицейских по всем параметрам негативно. Интересно, что разницы в восприятии сотрудников ЧОП выявлено не было. Следовательно,

улучшение ситуации с преступностью связывается именно с работой полиции, а не частных охранных предприятий.

Наконец, восприятие деятельности сотрудников полиции различно для тех, кто обладает чувством безопасности, и кто – нет. В частности, студенты, которые не чувствуют себя в безопасности на улицах ночного города, негативно оценивают деятельность сотрудников. Данные результаты могут свидетельствовать о том, что, во-первых, полицейские не справляются с поддержанием правопорядка на улицах ночного города. Во-вторых, студенты, обладающие низким чувством безопасности и при этом негативно оценивающие сотрудников полиции, скорее склонны полагаться на себя, а не на полицейских.

Предполагалось, что респонденты, которые чувствуют себя в безопасности на улицах города ночью, обладают более положительным восприятием профессионализма и эффективности сотрудников двух структур, потому что именно благодаря этим качествам сотрудники могут обеспечивать высокий уровень безопасности на улицах ночного города. Очевидно, что студенты, характеризующие улицы ночного города безопасными, должны также обладать высоким уровнем доверия по отношению к сотрудникам двух структур, а также в целом поддерживать то, как они действуют. Тем не менее, средние значения по всем вопросам, не касающихся профессионализма, свидетельствуют о скорее нейтральной оценке деятельности сотрудников со стороны тех, кто чувствует себя в безопасности. Значит ли это, что чувство безопасности студентов не связано с деятельностью сотрудников полиции? Если студенты оценивают полицейских в основном нейтрально, но при этом чувствуют себя комфортно на улицах ночного города, ответ, вероятнее всего, должен быть положительным.

Согласно полученным результатам, становится очевидно, что число студентов, обладающих нейтральной точкой зрения по многим вопросам,

является довольно высоким. Это может свидетельствовать о том, что молодежь все таки не готова полагаться на сотрудников ЧОП и полиции, когда речь заходит о вопросах безопасности. С другой стороны, выбор нейтральных ответов может означать не то, что студенты нейтрально оценивают сотрудников двух структур, а то, что молодежь просто не знает, как воспринимать полицейских и охранников. Уровень осведомленности студентов о работе сотрудников может быть не всегда достаточным для того, чтобы сформировать четкое представление о полицейских или частных охранниках, поэтому в ответах часто выбиралась цифра 2 используемой шкалы Лайкерта.

Стоит отметить, что использование шкалы Лайкерта может увеличить число нейтральных оценок. Несмотря на то, что эта шкала дает возможность измерить отношение респондентов по тому или иному вопросу и степень их суждения, «люди зачастую не выбирают крайние значения этой шкалы, ..., даже если этот выбор является наиболее точным».⁷⁶

⁷⁶The Likert Scale: Advantages and Disadvantages // Field Research in Organizational Psychology. URL: <https://psyc450.wordpress.com/2011/12/05/the-likert-scale-advantages-and-disadvantages/>. (дата обращения: 13.05.2016).

Заключение

Вполне вероятно, что сегодня сотрудники частных охранных предприятий встречаются нам намного чаще, чем полицейские. Число сотрудников ЧОП растет и в некоторых странах уже превышает число сотрудников полиции. Может ли частная охранная индустрия стать альтернативой или заменой полиции? Чтобы оценить роль этой структуры, необходимо изучить, как она воспринимается гражданами страны. Если во многих странах это уже было сделано, то отношение россиян к частным охранникам изучено не было. При этом в России проводилось достаточное количество всероссийских опросов, которые позволили определить отношение граждан к полицейским. Так, например, согласно последним результатам «Общественного вердикта», только 5% россиян уверенно доверяют сотрудникам правоохранительных органов.

В данной исследовательской работе была предпринята попытка определить, как студенты воспринимают полицейских в сравнении с частными охранниками, а также выявить различия в восприятии сотрудников двух структур разными группами респондентов.

Полученные результаты позволяют расширить знания о восприятии молодежи частных охранников и полицейских. Стоит подчеркнуть, однако, что результаты данного исследования отражают представления лишь определенного числа студентов, обучающихся в Санкт-Петербурге, и не могут быть обобщены в отношении всего населения страны.

В целом образ полицейских в глазах респондентов нельзя назвать положительным: не все доверяют сотрудникам и поддерживают то, что они делают. По многим параметрам оценки опрошенных студентов были ниже предполагаемых. Результаты свидетельствуют о том, что работа полиции нуждается в улучшении. Так, например, обращение полицейских с гражданами может быть уважительнее, а реакция на вызовы о совершении преступлений – быстрее. Примечательно то, что респонденты, имеющие

опыт взаимодействия с сотрудниками, оценивают полицейских по большинству параметров негативно, а ведь личный опыт респондентов является важным показателем того, как в действительности воспринимаются сотрудники органов. При этом восприятие полицейских студентами, которые не взаимодействовали с сотрудниками полиции, является в целом нейтральным и лишь в некоторых случаях – положительным. Только профессионализм полицейских оценивается всеми студентами одинаково положительно: молодежь считает, что сотрудники полиции хорошо обучены и подготовлены, а также профессиональны.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что сотрудники частных охранных предприятий также не обязательно воспринимаются респондентами позитивно, хотя по некоторым вопросам сотрудники ЧОП получают более высокие оценки, чем полицейские. Так, например, студенты считают, что частные охранники честнее полицейских, а также обращаются с ними с большим уважением. Тем не менее, руководствуясь полученными результатами, можно сказать, что студенты не готовы безоговорочно доверять сотрудникам той или иной структуры.

В связи с тем, что оценки деятельности полицейских и частных охранников не являются высокими, хотелось бы подчеркнуть необходимость улучшения работы двух структур. Проблемы в российской правоохранительной системе обсуждаются уже давно, отмечается важность реформирования всей системы правопорядка. Результаты данного исследования подтверждают то, что деятельность полицейских может быть улучшена, например, с точки зрения их эффективности, однако поднять уровень эффективности полиции может быть довольно проблематично. В то же время, сотрудники обеих структур могут улучшить свой образ в глазах россиян, если станут честнее и будут обращаться с гражданами более уважительно. В данном исследовании не предполагалось выявить факторы, влияющие на уровень поддержки и доверия студентов к сотрудникам двух структур, однако вполне вероятно, что и процессуальная справедливость, и

честность сотрудников влияют на то, как они воспринимаются молодежью. Таким образом, и полицейским, и частным охранникам под силу изменить отношение молодежи за счет улучшения качества обращения с ней. При этом улучшение качества обращения с гражданами не требует реформирования всей правоохранительной системы.

Приложения

Список 1.

Университеты, в которых проводилось анкетирование :

- Санкт-Петербургский Государственный Университет,
- Санкт-Петербургский Политехнический Университет Петра Великого.
- Санкт-Петербургский Государственный Торгово-Экономический университет,
- Санкт-Петербургский Государственный Экономический Университет, (22,6)
- Российский Государственный Педагогический Университет им. А. И. Герцена,
- Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина),
- Санкт-Петербургский Гуманитарный Университет Профсоюзов,

Факультеты: факультет свободных искусств и наук, социологии, управления персоналом, конфликтологии, педагогики, экономики, информатики, радиотехники, энергомашиностроительный факультет.

Специальности:

- | | |
|----|------------------------------------|
| 1. | экономики, анализа и аудита |
| 2. | управление человеческими ресурсами |
| 1. | прикладная информатика в экономике |
| 2. | компьютерные науки |
| 3. | сложные системы |
| 4. | когнитивные исследования |

| | | |
|-----|--|----------------|
| 5. | вакуумные и холодильные установки | компрессорные, |
| 6. | | радиотехника |
| 7. | цивилизаций | история |
| 8. | | социология |
| 9. | конфликтология | этническая |
| 10. | отношения, политические науки и права человека | международные |

Таблица 1. Общие характеристики респондентов

Возраст

| | |
|-----------------|----|
| Минимум лет | 17 |
| Максимум лет | 40 |
| Средний возраст | 21 |

Пол

| | |
|---------|-------------|
| Женский | 305/74,9% * |
| Мужской | 89/21,9% |

Семейное положение

| | |
|-----------------------------|-----------|
| Одинок/Не был женат/замужем | 188/47,8% |
| Встречаюсь с кем-то | 133/33,8% |
| В браке/живу с кем-то | 68/17,3% |
| Вдова (вдовец)/разведен | 4/1% |

Приблизительный доход

| | |
|----------------------|-----------|
| Высокий | 23/5,9% |
| Сравнительно высокий | 147/37,6% |
| Средний | 188/48,1% |
| Низкий | 28/7,2% |
| Очень низкий | 5/1,3% |

*Число/процент опрошенных

Таблица 2. Опыт общения с сотрудниками двух структур

Наличие опыта общения с сотрудниками

Полиции 137/33,6%*

ЧОП 105/25,8%

Личные ощущения от общения с полицейскими

Позитивный 77/18,9%

Негативный 60/14,7%

Личные ощущения от общения с частным охранником

Позитивный 66/16,2%

Негативный 39/9,6%

Таблица 3. Результаты по каждому блоку вопросов

| Переменная | Согласен | | Нейтрален | | Не согласен | | Среднее значение | |
|--|-----------|----------|-----------|----------|-------------|----------|-------------------------|-----------|
| | Полиция | ЧОП | Полиция | ЧОП | Полиция | ЧОП | Полиция | ЧОП |
| Профессионализм | N/% | | | | | | Mean/S.D. | |
| Сотрудники хорошо обучены и подготовлены | 195/47,9* | 154/37,9 | 159/39,1 | 127/31,2 | 49/12,1 | 113/27,8 | 2,44/0,92 | 2,12/1,09 |
| T-value (Sig) | | | | | | | 5.45*** (0.00) | |
| Сотрудники профессиональны | 191/47 | 136/33,4 | 152/37,3 | 131/32,2 | 58/14,3 | 122/29,9 | 2,44/0,95 | 2,01/1,10 |
| T-value (Sig) | | | | | | | 7.48*** (0.00) | |
| Доверие | | | | | | | | |
| Сотрудники честны | 86/21,1 | 126/30,9 | 144/35,4 | 151/37,1 | 170/41,7 | 112/27,5 | 1,65/1,05 | 2,02/1,06 |
| T-value (Sig) | | | | | | | -7.062*** (0.00) | |
| Сотрудники моего города заслуживают доверия | 134/32,9 | 131/32,2 | 138/33,9 | 139/34,2 | 123/30,2 | 117/28,8 | 1,97/1,10 | 2,01/1,07 |
| T-value (Sig) | | | | | | | -0.87 (0.38) | |
| Эффективность | | | | | | | | |
| Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления | 125/30,8 | 177/43,5 | 146/35,9 | 119/29,2 | 123/30,2 | 89/21,8 | 1,97/1,10 | 2,28/1,09 |
| T-value (Sig) | | | | | | | -5.01 ***(0.00) | |
| Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе | 117/28,7 | 109/26,8 | 167/41,0 | 154/37,8 | 112/27,6 | 127/31,2 | 1,96/0,96 | 1,91/1,03 |

Таблица 3. Результаты по каждому блоку вопросов

| | | | | | | | | |
|---|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| T-value (Sig) | 0.97 (0.33) | | | | | | | |
| Процессуальная справедливость | | | | | | | | |
| Сотрудники уважают права граждан | 121/29,7 | 111/27,3 | 141/34,6 | 144/35,4 | 140/34,4 | 137/33,7 | 1,86/1,09 | 1,86/1,08 |
| T-value (Sig) | 0.00 (1,00) | | | | | | | |
| Сотрудники обращаются с людьми, уважая их достоинство | 100/24,6 | 129/31,7 | 151/37,1 | 146/35,9 | 147/36,1 | 114/28 | 1,80/1,07 | 2,00/1,08 |
| T-value (Sig) | -3.92*** (0.00) | | | | | | | |
| Поддержка | | | | | | | | |
| В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники | 132/32,5 | 133/32,7 | 121/29,7 | 132/32,4 | 144/35,4 | 123/30,2 | 1,93/1,13 | 2,02/1,09 |
| T-value (Sig) | -1.74 (0.08) | | | | | | | |

Таблица 4. Сравнение средних значений для полицейских (Т-критерий)

| Переменные | Пол | | Возраст | | Опыт общения с сотрудниками | | Становились ли жертвой преступления | |
|---|--------------|-----------|------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|
| | Ж | М | <21 | >21 | Есть | Нет | Да | Нет |
| Профессионализм | | | | | | | | |
| Сотрудники хорошо обучены и подготовлены | 2.47/0.84 | 2.25/1.03 | 2.60/0.85 | 2.28/0.97 | 2.41/1.03 | 2.46/0.87 | 2.27/0.89 | 2.49/0.93 |
| T-value (Sig) | 1.94* (0.05) | | 3.24*** (0.001) | | -0.47 (0.63) | | -1.29 (0.19) | |
| Сотрудники профессиональны | 2.48/0.97 | 2.24/1.10 | 2.62/0.85 | 2.27/1.06 | 2.39/1.07 | 2.46/0,91 | 2.31/0.95 | 2.54/0.94 |
| T-value (Sig) | 2.00*(0.04) | | 3.31*** (0.001) | | -0.65 (0.51) | | -2.31* (0.02) | |
| Доверие | | | | | | | | |
| Сотрудники честны | 1.65/1.03 | 1.72/1.09 | 1.79/1.06 | 1.54/0.99 | 1.64/1,10 | 1.68/1,03 | 1.54/1.04 | 1.76/1.04 |
| T-value (Sig) | -0.54 (0.58) | | 2.17*(0.03) | | -0.40 (0.68) | | -2.08* (0.03) | |
| Сотрудники моего города заслуживают доверия | 2.01/1.09 | 1.92/1.18 | 2.11/1.16 | 1.90/1.04 | 1.85/1.20 | 2.04/1.05 | 1.88/1.09 | 2.09/1.11 |
| T-value (Sig) | 0.67 (0.49) | | 1.75 (0.08) | | -1.51(0.13) | | -1.85 (0.06) | |
| Эффективность | | | | | | | | |
| Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления | 1.99/1.11 | 1.84/1.11 | 2.00/1.12 | 1.87/1.12 | 1.77/1.21 | 2.06/1.04 | 1.75/1.11 | 2.13/1.08 |
| T-value (Sig) | 1.13 (0.25) | | 1.08 (0.27) | | -2.33*(0.02) | | -3.32 *** (0.001) | |

Таблица 4. Сравнение средних значений для полицейских (Т-критерий)

| | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------|----------------|-----------|--------------|-----------|-------------------------|-----------|
| Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе | 1.96/0.96 | 1.98/1.02 | 2.12/0.91 | 1.89/1.00 | 1.92/1.05 | 1.99/0.94 | 1.79/0.93 | 2.12/0.97 |
| T-value (Sig) | -1.11 (0.90) | | 2.19* (0.02) | | -0.70 (0.48) | | -3.46*** (0.001) | |
| Процессуальная справедливость | | | | | | | | |
| Сотрудники уважают права граждан | 1.94/1.09 | 1.71/1.12 | 2.04/1.12 | 1.69/1.04 | 1.82/1.19 | 1.92/1.05 | 1.76/1.13 | 2.01/1.05 |
| T-value (Sig) | 1.69 (0.09) | | 2.93** (0.004) | | -0.80(0.42) | | -2.30* (0.02) | |
| Сотрудники обращаются с людьми, уважая их достоинство | 1.84/1.07 | 1.78/1.14 | 1.93/1.09 | 1.69/1.08 | 1.71/1.21 | 1.87/1.00 | 1.66/1.10 | 1.97/1.03 |
| T-value (Sig) | 0.41 (0.67) | | 2.05* (0.04) | | -1.28(0.19) | | -2.85** (0.005) | |
| Поддержка | | | | | | | | |
| В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники | 1.98/1.12 | 1.85/1.17 | 2.02/1.15 | 1.83/1.14 | 1.94/1.22 | 1.95/1.08 | 1.80/1.10 | 2.08/1.15 |
| T-value (Sig) | 0.92 (0.35) | | 1.58 (0.11) | | -0.05(0.95) | | -2.48* (0.013) | |

Таблица 5. Сравнение средних значений для частных охранников (Т- критерий)

| Переменные | Пол | | Возраст | | Опыт общения | | Становились ли жертвой преступления | |
|---|----------------|-----------|-------------|-----------|---------------|-----------|-------------------------------------|-----------|
| | Ж | М | <21 | >21 | Есть | Нет | Да | Нет |
| Профессионализм | | | | | | | | |
| Сотрудники хорошо обучены и подготовлены | 2.21/1.03 | 1.85/1.21 | 2.24/1.05 | 2.00/1.12 | 2.09/1.09 | 2.13/1.09 | 1.92/1.07 | 2.31/1.07 |
| T-value (Sig) | 2.74** (0.006) | | 2.05 (0.41) | | -0.317 (0.75) | | -3.57*** (0.000) | |
| Сотрудники профессиональны | 2.09/1.07 | 1.76/1.21 | 2.11/1.07 | 1.96/1.13 | 1.99/1.21 | 2.02/1.10 | 1.81/1.11 | 2.18/1.09 |
| T-value (Sig) | 2.46* (0.014) | | 1.30 (0.19) | | -0.241 (0.81) | | -3.25*** (0.001) | |
| Доверие | | | | | | | | |
| Сотрудники честны | 2.10/1.02 | 1.79/1.13 | 2.03/1.044 | 1.95/1.05 | 2.20/1.10 | 1.95/1.03 | 1.82/1.02 | 2.19/1.06 |
| T-value (Sig) | 2.38* (0.018) | | 0.68 (0.49) | | 2.02* (0.04) | | -3.49*** (0.001) | |
| Сотрудники моего города заслуживают доверия | 2.08/1.02 | 1.84/1.24 | 2.11/1.06 | 1.95/1.09 | 2.10/1.17 | 1.97/1.04 | 1.86/1.05 | 2.17/1.08 |
| T-value (Sig) | 1.60 (0.11) | | 1.39 (0.16) | | 1.04 (0.29) | | -2.80** (0.005) | |
| Эффективность | | | | | | | | |

Таблица 5. Сравнение средних значений для частных охранников (Т- критерий)

| | | | | | | | | |
|--|----------------|-----------|---------------|-----------|--------------|-----------|------------------|-----------|
| Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления | 2.36/1.03 | 2.04/1.24 | 2.35/1.08 | 2.22/1.09 | 2.33/1.17 | 2.25/1.06 | 2.16/1.07 | 2.40/1.09 |
| T-value (Sig) | 2.42* (0.016) | | 1.09 (0.27) | | 0.66 (0.51) | | -2.17* (0.03) | |
| Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе | 1.95/1.00 | 1.82/1.14 | 2.07/0.97 | 1.80/1.08 | 1.93/1.08 | 1.91/1.02 | 1.72/2.08 | 2.08/1.05 |
| T-value (Sig) | 0.99 (0.35) | | 2.40* (0.017) | | 0.21 (0.82) | | -3.42*** (0.001) | |
| Процессуальная справедливость | | | | | | | | |
| Сотрудники уважают права граждан | 1.96/1.07 | 1.57/1.11 | 1.92/1.06 | 1.77/1.08 | 1.72/1.14 | 1.91/1.06 | 1.68/1.08 | 2.03/1.07 |
| T-value (Sig) | 2.88** (0.004) | | 1.25 (0.21) | | -1.55 (0.12) | | -3.21*** (0.001) | |
| Сотрудники обращаются с людьми, уважая их достоинство | 2.04/1.04 | 1.86/1.23 | 2.08/1.07 | 1.89/1.10 | 2.04/1.23 | 1.99/1.02 | 1.78/1.13 | 2.18/1.01 |
| T-value (Sig) | 1.26 (0.20) | | 1.61 (0.10) | | 0.36 (0.71) | | -3.57*** (0.000) | |
| Поддержка | | | | | | | | |
| В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники | 2.12/1.02 | 1.71/1.22 | 2.04/1.07 | 1.93/1.10 | 2.19/1.15 | 1.95/1.06 | 1.85/1.04 | 2.18/1.11 |
| T-value (Sig) | 1.72 (0.08) | | 0.94 (0.35) | | 1.85 (0.06) | | -2.91** (0.004) | |

Таблица 6. Сравнение средних значений в отношении полицейских (Дисперсионный анализ)

| Переменные | Число преступлений: | | | Ситуация с законом и порядком: | | | Чувство безопасности | |
|--|---------------------|------------------|-------------|--------------------------------|------------------|------------|----------------------|-----------|
| | Уменьшилось | Осталось прежним | Увеличилось | Ухудшилась | Осталось прежней | Улучшилась | Не имеется | Имеется |
| Профессионализм | | | | | | | | |
| Сотрудники хорошо обучены и подготовлены | 2.69/1.02 | 2.38/0.88 | 2.28/0.91 | 1.95/0.88 | 2.43/0.86 | 2.87/0.99 | 2.30/0.87 | 2.49/0.94 |
| F-value (Sig) | 3.67* (0.2) | | | 15.02*** (0.000) | | | 3.21 (0.07) | |
| Сотрудники профессиональны | 2.67/0.96 | 2.40/0.96 | 2.19/0.91 | 2.00/0.97 | 2.43/0.94 | 2.81/0.84 | 2.31/1.02 | 2.48/0.94 |
| F-value (Sig) | 4.07* (0.018) | | | 10.52*** (0.000) | | | 2.37 (0.12) | |
| Доверие | | | | | | | | |
| Сотрудники честны | 1.89/1.10 | 1.64/1.00 | 1.50/1.19 | 1.13/1.00 | 1.67/1.02 | 2.15/0.99 | 1.42/1.11 | 1.76/1.02 |
| F-value (Sig) | 2.33 (0.9) | | | 14.33*** (0.000) | | | 8.63** (0.003) | |
| Сотрудники моего города заслуживают | 2.44/1.11 | 1.95/1.05 | 1.66/1.20 | 1.34/1.10 | 2.00/1.03 | 2.67/1.08 | 1.74/1.14 | 2.09/1.07 |

Таблица 6. Сравнение средних значений в отношении полицейских (Дисперсионный анализ)

| | | | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|------------------------|-----------|
| доверия | | | | | | | | |
| F-value (Sig) | 8.48*** (0.000) | | | 22.31*** (0.000) | | | 8.03** (0.005) | |
| Эффективность | | | | | | | | |
| Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления | 2.34/1.08 | 1.92/1.06 | 1.60/1.19 | 1.39/1.13 | 1.94/1.05 | 2.60/1.07 | 1.72/1.15 | 2.06/1.08 |
| F-value (Sig) | 7.28*** (0.001) | | | 17.65*** (0.000) | | | 7.08** (0.008) | |
| Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе | 2.45/0.89 | 1.93/0.92 | 1.52/1.02 | 1.55/0.96 | 1.94/0.93 | 2.49/0.91 | 1.75/0.97 | 2.07/0.96 |
| F-value (Sig) | 15.77*** (0.000) | | | 14.31*** (0.000) | | | 8.40** (0.004) | |
| Процессуальная справедливость | | | | | | | | |
| Сотрудники уважают права граждан | 2.28/1.14 | 1.86/1.04 | 1.63/1.21 | 1.30/1.03 | 1.88/1.03 | 2.55/1.08 | 1.68/1.16 | 1.97/1.07 |
| F-value (Sig) | 6.12** (0.002) | | | 20.35*** (0.000) | | | 5.32* (0.02) | |
| Сотрудники обращаются с людьми, уважая их достоинство | 2.21/1.14 | 1.78/1.03 | 1.55/1.09 | 1.37/0.93 | 1.77/1.04 | 2.53/1.04 | 1.62/1.10 | 1.90/1.06 |
| F-value (Sig) | 6.43** (0.002) | | | 18.52*** (0.000) | | | 5.51* (0.019) | |
| Поддержка | | | | | | | | |
| В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники | 2.41/1.13 | 1.91/1.09 | 1.61/1.21 | 1.36/1.11 | 1.94/1.10 | 2.57/1.02 | 1.62/1.13 | 2.07/1.11 |
| F-value (Sig) | 8.51*** (0.000) | | | 17.09*** (0.000) | | | 12.7*** (0.000) | |

Таблица 7. Сравнение средних значений в отношении частных охранников (Дисперсионный анализ)

| Переменные | Число преступлений: | | | Ситуация с законом и порядком: | | | Чувство безопасности | |
|--|---------------------|------------------|-------------|--------------------------------|------------------|------------|----------------------|-----------|
| | Уменьшилось | Осталось прежним | Увеличилось | Ухудшилась | Осталось прежней | Улучшилась | Не имеется | Имеется |
| Профессионализм | | | | | | | | |
| Сотрудники хорошо обучены и подготовлены | 2.08/1.20 | 2.17/1.05 | 1.98/1.16 | 2.08/1.16 | 2.10/1.07 | 2.37/1.08 | 2.05/1.04 | 2.15/1.10 |
| F-value (Sig) | 0.77 (0.46) | | | 1.39 (0.24) | | | 0.74 (0.39) | |
| Сотрудники профессиональны | 2.02/1.23 | 2.02/1.11 | 1.92/1.01 | 2.00/1.15 | 1.95/1.10 | 2.27/1.11 | 1.91/1.10 | 2.05/1.11 |
| F-value (Sig) | 0.22 (0.79) | | | 1.76 (0.17) | | | 0.93 (0.33) | |

Таблица 7. Сравнение средних значений в отношении частных охранников (Дисперсионный анализ)

| Доверие | | | | | | | | |
|--|-------------|-----------|-----------|------------------------|-----------|----------------|---------------|-----------|
| Сотрудники честны | 2.25/1.10 | 2.00/1.01 | 1.84/1.15 | 1.83/0.96 | 2.00/1.06 | 2.37/1.09 | 1.81/1.07 | 2.10/1.05 |
| F-value (Sig) | 2.36 (0.09) | | | 3.84* (0.02) | | | 5.87* (0.016) | |
| Сотрудники моего города заслуживают доверия | 2.29/1.07 | 2.00/1.06 | 1.82/1.11 | 1.95/1.04 | 1.95/1.06 | 2.55/1.10 | 1.84/1.02 | 2.08/1.08 |
| F-value (Sig) | 3.04 *(0.4) | | | 6.98*** (0.001) | | | 3.95* (0.4) | |
| Эффективность | | | | | | | | |
| Сотрудники быстро реагируют на вызовы о совершении преступления | 2.25/1.18 | 2.34/1.02 | 2.00/1.20 | 2.07/1.17 | 2.27/1.05 | 2.61/1.11 | 2.15/1.07 | 2.33/1.09 |
| F-value (Sig) | 2.30 (0.10) | | | 3.49* (0.3) | | | 1.94 (0.16) | |
| Сотрудники хорошо справляются с предотвращением преступлений в моем городе | 2.08/1.08 | 1.91/1.00 | 1.69/1.05 | 1.90/1.06 | 1.84/1.02 | 2.31/1.00 1 | 1.88/1/09 | 1.92/1.01 |
| F-value (Sig) | 2.24 (0.10) | | | 4.53* (0.011) | | | 0.15 (0.69) | |
| Процессуальная справедливость | | | | | | | | |
| Сотрудники уважают права граждан | 2.05/1.14 | 1.84/1.02 | 1.77/1.27 | 1.73/1.07 | 1.78/1.04 | 2.44/1.16 | 1.77/1.15 | 1.91/1.06 |
| F-value (Sig) | 1.14 (0.32) | | | 8.89*** (0.000) | | | 1.27 (0.26) | |
| Сотрудники обращаются с людьми, уважая их достоинство | 2.11/1.12 | 2.01/1.05 | 1.82/1.20 | 1.92/1.09 | 1.91/1.05 | 2.56/1.11 | 1.90/1.15 | 2.05/1.04 |
| F-value (Sig) | 1.18 (0.30) | | | 8.11*** (0.000) | | | 1.48 (0.22) | |
| Поддержка | | | | | | | | |
| В целом я поддерживаю то, как действуют сотрудники | 2.13/1.10 | 2.01/1.02 | 1.95/1.30 | 1.82/1.17 | 1.98/1.05 | 2.46/1.05 | 1.95/1.14 | 2.05/1.07 |
| F-value (Sig) | 0.44 (0.64) | | | 5.57** (0.004) | | | 0.56 (0.45) | |

Список литературы и источников

Список литературы:

1. Вебер М., Политика как призвание и профессия // Политнаука. URL: <http://www.politnauka.org/library/classic/veber-politika.php>. (дата обращения: 07.05.2016).
2. Гимпельсон, В. Е. Доверие полиции: межстрановой анализ : препринт WP3/2012/05 [Текст] / В. Е. Гимпельсон, Г. А. Монусова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.
3. Налла М. К., Гуринская А., Дмитриева А., Индустрия частных охранных услуг в России в сравнении со странами Восточной Европы // Сборник материалов XXVIII международной Балтийской криминологической конференции. В 2 ч. Ч. 2/ Под ред. В.Ю. Сморгуновой, Я. И. Гилинского, Н.А. Исаева. - Санкт- Петербург, ИД «Алеф-Пресс», 2015. С. 42-54.
4. Радаев В.В., Захват российских территорий: новая конкурентная ситуация в розничной торговле // Издательский дом ГУ ВШЭ. М., 2007. С. 67.
5. Римский В.Л. Результаты социологических исследований исполнения государством правоохранительной функции: оценки граждан и необходимые реформы, М., 2012. С. 63.
6. Bayley D.H., Shearing C.D., The Future of Policing // Law & Society Review, 1996. Vol. 30. No. 3, pp. 585-606.
7. Decker S. Citizen attitudes toward the police: A review of past findings and suggestions for future policy // Journal of Police Science and Administration, 1981. pp. 80 – 87.
8. Garland D., The Limits of the Sovereign State // Strategies of Crime Control in Contemporary Society, 1996. Vol. 36. No. 4. pp. 445-471.

9. Jones T., Newburn T., Urban Change and Policing: Mass Private Property Re-Considered // *European Journal on Criminal Policy and Research*, 1999. Vol. 7. No. 2. pp. 225-244.
10. Kempa M., Stenning P., Wood J., Policing Communal Spaces, A Reconfiguration of the «Mass Private Property» Hypothesis // *British Journal of Criminology*, 2004. pp. 562-581.
11. Miller P., Rose N., Governing economic life // *Economy and Society*, 1990. pp. 1 – 31.
12. Miller P., Rose N., Political Power beyond the State: Problematics of Government // *The British Journal of Sociology*, 1992, Vol. 43, No. 2. pp. 173-205.
13. Nalla M., Heraux C. Assessing Goals and Functions of Private Police // *Journal of Criminal Justice*, 2003. Vol. 31. pp. 237-247.
14. Nalla M., Hwang E-G, Assessing Professionalism, Goals, Image, and Nature of Private Police in South Korea // *Asian Policing*, 2004. Vol. 2. pp. 104-121.
15. Nalla M., Lim S.S., Students' Perceptions of Private Police in Singapore // *Asian Policing*, 2003, Vol. 1. pp. 27-47.
16. Nalla M., Meško G., Sotlar A., Johnson J, Professionalism, Goals, and the Nature of Private Police in Slovenia // *Journal of Criminal Justice and Security*, 2006, Vol. 8. pp. 309-322.
17. Nalla M., Ommi K., Murthy V. S, Nature of Work, Safety, and Trust in Private Security in India: A Study of Citizen Perceptions of Security Guards // *Crime and Justice in India*. 2013. pp. 226-244.
18. Reiner, R., Policing a Post-Modern Society // *The Modern Law Review*, 1992. Vol. 55. No.6. pp. 761-781.
19. Reisig M., Correia M. Public evaluations of police performance: An analysis across three levels of policing // *Policing: An International Journal of Police Strategy and Management*, 1997, Vol. 20, No. 2. pp. 311-325.

20. Reisig M., Giacomazzi A. Citizen perceptions of community policing: Are attitudes toward police important? // *An International Journal of Police Strategy and Management*, 1998. Vol 21. pp. 547–561.
21. Reisig M.D., Tankebe J., Mesko G., Procedural Justice, Police Legitimacy, and Public Cooperation with the Police Among Young Slovene Adults // *Journal of Criminal Justice and Security*, 2014. No.2. pp. 147-164.
22. Shearing C.D., Stenning P.C. Modern Private Security: Its growth and Implications // *Crime and Justice*, 1981. Vol. 3. pp. 193- 245.
23. Shearing C.D., Stenning P.C., Private Security: Implications of Social Control // *Social Problems, Thematic Issue on Justice*, 1983. Vol. 30. No. 5. pp. 493-506.
24. Steden R., Nalla, M.K., An Ambiguous Occupation: Citizen Satisfaction of Private Security Guards in the Netherlands // *The European Journal of Criminology*, 2010. Vol. 7. pp. 214–234.
25. Stewart D., Morris R.G., Weir H., Youth Perceptions of the Police: Identifying Trajectories // *Youth Violence and Juvenile Justice*, 2014. Vol 12. pp. 22-39; Nalla M., Heraux C. Assessing Goals and Functions of Private Police // *Journal of Criminal Justice*, 2003. Vol. 3. No. 3. pp. 237-247.
26. Sullivan P., Dunham R., Alpert, G. Attitude structures of different ethnic and age groups concerning police // *Journal of Criminal Law and Criminology*, 1987. Vol. 78. pp. 177 – 196.
27. Tankebe J., Police Effectiveness and Police Trustworthiness in Ghana: An Empirical Appraisal // *Criminology & Criminal Justice*, 2008. Vol. 8. No. 2. pp. 185–202.
28. Trust in Justice: Topline Results from Round 5 of the European Social Survey // *ESS Topline Results Series*, 2011. pp. 1-11.
29. Tyler R.T., Trust and legitimacy: Policing in the USA and Europe // *European Journal of Criminology*, 2011. Vol. 8. No. 4. P. 258.

30. Бандиты и закон: взгляд социолога // Arzamas. URL:
<http://arzamas.academy/materials/969>. (дата обращения: 11.05.2016).
31. Закон РФ от 11.03.1992 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/. (дата обращения: 13.05.2016).
32. Полиция: вчера и сегодня // ВЦИОМ, 08.11.2015. URL:
<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453&>. (дата обращения: 10.05.2016).
33. Почему в России полюбили полицию? // Левада-Центр, 07.11.2014. URL:
<http://www.levada.ru/2014/11/07/pochemu-v-rossii-polyubili-politsiyu/>. (дата обращения: 10.05.2016)
34. Россияне не доверяют правоохранительным органам // Левада-Центр, 16.02.2010. Режим доступа: URL:
<http://www.levada.ru/old/press/2010021605.html>. (дата обращения: 19.12.2015).
35. Титаев К., Ходжаева Е., МВД лишено обратной связи // Ведомости, Аналитика / Extra Jus, 11.11.2015. URL:
<http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/11/11/616503-mvd-obratnoi-svyazi>. (дата обращения: 07.04.2016).
36. Цирулев Р., “Полиция перестала выполнять свои функции”: почему мэрия заменяет полицейских ЧОПовцами // Институт проблем правоприменения. URL: <http://enforce.spb.ru/chronicle/comments-in-the-media/6287-2014-nov-13-12-49-26>. (дата обращения: 11.05.2016).
37. Четыре года назад милиционеры стали полицейскими. Половина россиян не доверяет полиции // Общественный вердикт. URL:
http://publicverdict.ru/topics/index_d/12041.html. (дата обращения: 08.05.2016).
38. The Likert Scale: Advantages and Disadvantages // Field Research in Organizational Psychology. URL:

<https://psyc450.wordpress.com/2011/12/05/the-likert-scale-advantages-and-disadvantages/>. (дата обращения: 13.05.2016).