

Санкт-Петербургский государственный университет
Факультет политологии
Кафедра теории и философии политики

Выпускная квалификационная работа

НА ТЕМУ: «Насилие во взаимодействии государства и общества на современном этапе»

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студента

Толстой Анны Владимировны

Ф. И. О.

Рецензент

Петров Сергей Иванович

Ф.И.О.

Научный руководитель

Радиков Иван Владимирович

Ф.И.О.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры политического управления

уч. степень, уч. звание

Доктор политических наук, профессор
кафедры теории и философии

политики

уч. степень, уч. звание

наличие неправомерных заимствований (%) _____

Санкт-Петербург
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Государство как гарант стабильности развития общества.....	9
1.1 Государственные рычаги воздействия на общество.....	9
1.2 Конвенциональные и неконвенциональные методы государственного политического принуждения.....	22
ГЛАВА 2. Воздействие общества на государство: формы и направления.....	32
2.1 Политическая поддержка государства обществом.....	32
2.2 Политическая оппозиция общества по отношению к государству.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

В научных работах исследователей общественно-государственное взаимодействие обсуждается редко и поверхностно. Обычно в дискурс входит описание признаков государства, политических режимов и институтов, посредством которых совершается регулирование общества. Тем не менее, взаимоотношения общества и государства не ограничиваются данными явлениями. Запутанность и неопределенность в сферах задач, функций государства и общества порождает отрицательные последствия для обоих субъектов.

Термины «общество» и «государство» появились асинхронно. «Формирование общества длилось сотни тысяч лет, а окончательно оно сформировалось примерно 35-40 тысяч лет назад»¹. Российский философ и историк Ю.И.Семенов говорит: «Кончилась праистория и началась история человеческого общества»². В период варварства и существования первобытных общин отношения между члена племени регламентировались посредством обычаев, традиций. Существовало только неписаное право, с которым все негласно соглашались.

Образование первых государств произошло в четвертом тысячелетии до н.э. Его создание обусловлено с формированием социальных групп, которые требовали письменного закрепления общепринятых норм для сохранения безопасности.

«Общество» - форма объединения людей, она гораздо обширнее, чем «государство». Общество состоит из четырех сфер: политической, экономической, духовной и социальной. Государство – ведущий институт политической сферы.

¹Гобозов И.А. Общество и государство: их взаимодействие / Философия и общество. Выпуск №2(62). 2011. С.6.

²Семенов, Ю. И. Введение во всемирную историю. Вып. 2. История первобытного общества. М., 1999. С. 5.

Общество и государство нетождественны между собой, несмотря на то, что некоторые мыслители рассматривали их как синонимичные понятия. Однако государство создавалось специально для более продуктивного достижения общего блага, которого в обществе достичь проблематично. Государство имеет политические и экономические функции, такие как охрана частной собственности и жизни граждан, поддержание порядка внутри общества.

Из общества закономерно сформировалось государство, которое впоследствии преобразовалось в основной политический институт. Оно находится над обществом, но работает на благо общества. Государство при принятии политических решений принимает во внимание интересы общества, взаимодействует с ним. Нормальное развитие общественных отношений невозможно без участия государства. Всегда должен функционировать политический орган, контролирующий интересы индивидов и интересы общества, добиваться достижения консенсуса между ними. Таким органом и является государство.

Исследователей и мыслителей всегда привлекала тема роли насилия в жизни человека. В настоящее время в политическом дискурсе распространены две глобальные сферы проявления насилия в общественных отношениях: сфера взаимодействия различных социальных общностей (племен, этносов) и внутри социально-политических организаций, институтов. Если первое встречается в литературе часто, то по второй сфере найти информацию достаточно сложно. Также применение насилия понимается многими исследователями односторонне, как вынужденное, но необходимое для обеспечения безопасности. Насилие – ограничение воли и свободы объекта.

Вся история эволюции человеческого общества свидетельствует, что насилие всегда присутствовало и присутствует сегодня во всех сферах его жизнедеятельности. В литературе встречается термин социальное, культурное, воспитательное, криминальное насилие, насилие экономики, структурное насилие. Особого внимания удостоено политическое насилие. До сих пор

существует эскалация насилия. Ежедневно СМИ освещают множество насильственных событий и явлений. Распространен стереотип, в результате которого каждый большинство людей считают насилие частью современности, олицетворением всеобщего зла.

В связи с этим представляется актуальным изучение насилия как средства контроля и поддержки, как со стороны общества, так и государства. К тому же тема насилия важна вследствие распространения в мире принципов демократии, индивидуализма, либерализма.

Объектом исследования является сфера взаимодействия государства и общества на современном этапе.

Предмет исследования – особенности проявления насилия во взаимодействии государства и общества, формы и методы его применения как государством по отношению к обществу, так и обществом по отношению к государству.

В качестве **гипотезы** выдвигается положение о том, что в общественно-государственных отношениях всегда есть место применению насилия, причем как государство имеет насильственные рычаги воздействия на общество, так и общество может использовать насильственные методы по отношению к государству.

Степень научной разработанности.

Начальные принципы применения силы в государственной политике были описаны Платоном и Аристотелем¹, идеи которых впоследствии были задействованы в разработке христианской правовой теории Августином и Ф.Аквинским².

И.Кант оправдывал насильственное принуждение только по отношению к тому, кто наносил ущерб самому праву.³ Он являлся сторонником этактистского понимания насилия. Его идеи легли в основу либеральной традиции права и

¹Платон. Соч. в 3 т. М.: Мысль, 1971; Аристотель. Политика // Соч. в 4-х т. М.: Мысль, 1983.; Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Соч. в 4 томах, Т. 4. Москва: Мысль, 1984.;

²Блаженный Августин. О граде Божиим. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000; Аквинский Ф. Учение о душе / Пер. с лат. К.В. Бандуровского, М.М. Гейде. СПб., 2004.

³Кант И. Метафизика нравов в двух частях. СПб., 1995. С. 286.

развития ненасильственных теорий регулирования общества, представленные в трудах таких мыслителей, как М.-Л.Кинга, М.Ганди, Л.Н.Толстого, Н.А.Бердяева¹.

В трудах И.А.Ильина можно найти моральное оправдание применения насилия².

С.Льюкс, Д.Истон рассматривали насилие как структурный элемент системы права и политики³.

Применение насилия на уровне цивилизации и межцивилизационных отношений изучались в трудах С.Хантингтона, Ф.Фукуямы, И.Валлерстайна, А.С.Панарина, К.А.Гаджиева и других⁴.

А.В.Дмитриев и И.Ю.Залысин уделили большое внимание социально-политическому анализу феномена насилия, его разновидностям и источникам⁵. В.И.Красиков описывает особенности насилия в каждой из сфер общества, взаимодействие насилия и сознания, сравнение насилия и ненасилия, терроризма⁶.

Теорию структурного насилия развивал норвежский политолог и социолог Й.Галтунг⁷.

Насилие и его взаимосвязь с властью рассматривается в трудах Р. Даля, М.Вебера, Э.Тоффлера, Ч.Миллса, Н.Лумана, А.А.Гусейнова⁸.

¹Толстой Л.Н. Не убий // Ненасилие: философия, этика, политика. М.: Наука, 1993; Толстой Л.Н. Исповедь; В чем моя вера? Л., 1991; Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: АСТ, АСТ Москва, Хранитель, 2006; Кинг М.Л. Любите врагов ваших // Вопросы философии. 1992. № 3. С.66-71; Кинг М.Л. Философия ненасилия: Шесть принципов // Антология ненасилия. М.: Бостон, 1991. С.65-71; Ганди М. Сатьяграха // Ненасилие: философия, этика, политика. М.: Наука, 1993. С. 167- 187.

²Ильин И.А. О сопротивлении злу силой // Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993.

³Льюкс С. Власть: радикальный взгляд. Издательский дом ГУ-ВШЭ. М. 2010; Истон Д. Категории системного анализа политики. // Антология мировой политической мысли. Т. 2. М., 1997;

⁴Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М. 2003; Валлерстайн И. Мир, стабильность и легитимность. 1990-2025/2050 // Социология: Хрестоматия / Сост. Ю.Г. Волков, И.В. Мостовая. М. 2003; Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке пер. с англ. / Френсис Фукуяма. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель. 2006; Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. М.: АСТ, 2003; Гаджиев, Г.А. Политическая наука / Г.А. Гаджиев. М.: Сорос МО, 1994; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Статут, 2008.

⁵Дмитриев А.В., Залысин И.Ю.Насилие: социально-политический анализ. М.: РОССПЭН,2000

⁶Красиков В.И.Насилие в эволюции, истории и современном обществе. М.,2009

⁷Galtung, J. Violence, Peace and Peace research / J. Galtung // Journal of Peace Research. 1969. Vol. 6. № 3. P. 25-34; Галтунг Й. Йохан – гражданин мира: по пути к миру через земной шар. – М.: Прогресс-Традиция, 2004.

⁸Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. М.: Прогресс, 1990; Даль, Р. Демократия и ее критики / Р. Даль. М.: Российская политическая энциклопедия, 2003; Луман, Н. Глобализация мирового сообщества: как

Д. Шарп занимался разработкой ненасильственных методов сопротивления государственной власти⁹.

Несмотря на наличие значительной литературы об исследовании феномена насилия в общественных отношениях, в настоящее время испытывается недостаток политологических исследований по проблеме применения насилия в политической системе общества.

Цель исследования - выявление особенностей применения насилия государством и обществом в процессе их взаимодействия.

Задачи исследования:

1. Исследовать формы политической поддержки государства обществом.
2. Рассмотреть виды политической оппозиции общества
3. Изучить государственные рычаги воздействия государства на общество
4. Выявить, какие из государственных рычагов являются легальными и нелегальными.
5. Определить условия (предпосылки), формы и методы применения насилия государства по отношению к обществу и общества к государству.

Методологической основой исследования является принцип единства исторического, ценностно-нормативного, сравнительного методов научного анализа. В основе работы лежит историко-политологический подход, включающий в себя элементы философской реконструкции, сравнительного метода, текстологического и исторического анализа, структурно-функциональный подход к исследованию насилия.

Теоретической основой исследования стали солидаристские концепции, в которых уделяется наибольшее внимание феномену общей воли, согласия как

следует системно понимать современное общество // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований / Н. Луман. М.: Интеллект, 1998. С. 94-108; Миллс, Ч.Р. Социологическое воображение / Ч.Р. Миллс. М.: Нота Бене, 2001; Гусейнов, А.А. Понятия насилия и ненасиления // Электр, изд. URL: <http://philosophy.allru.net/perv133.html>

⁹ Шарп Д. Роль силы в ненасильственной борьбе // Вопросы философии. 1992. №8. С. 9- 23. Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005.

факторах, обеспечивающих целостность общества, подчеркивающие значение общей воли и согласия для сохранения целостности общества. Представители данной концепции рассматривают насилие как проявления дисфункции. В основу также легли конфликтные концепции, исходящие из объективности и рациональности наличия различия, противоречий и конфликтов и признающих насилие атрибутом социальной динамики. Сущностное определение насилие в работе базируется на концепции структурного насилия Й.Галтунга. Социокультурные истоки насилия, опосредующие связь государства и легитимации насилия, рассматриваются на основе конструктивизма.

Структура работы

Работа включает введение, две главы, заключение, список литературы. Во введении раскрывается актуальность, определяет степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, цели и задачи работы.

В первой главе анализируются методы взаимодействия общества с властными структурами, формы поддержки государства и оппозиционная деятельность общества

Во второй главе раскрываются государственные рычаги принуждения по отношению к обществу, характеризуется степень их конвенциональности.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются выводы.

ГЛАВА 1. Государство как гарант стабильности развития общества

1.1 Государственные рычаги воздействия на общество

Характер взаимоотношений государства и личности, государства и общества определяет состояние государства в целом.

При абсолютном подавлении общества государством возникает тоталитарный режим. Относительное равновесие или превалирование государства над обществом приводят к возникновению авторитарных режимов, которых может быть множество. Если же государство и общество – равноправные субъекты политических отношений, государство прислушивается к мнению общества, а у общества есть каналы связи с государством, то тогда такой режим можно назвать демократическим.

Государство способно воздействовать на общество при любом из политических устройств. Однако не всегда это будет законно и легитимно. Однако существуют универсальные рычаги воздействия на общество, которыми пользуется любое государство.

Без воспроизводства материальных благ для общества не достигнуть благоприятной среды для его функционирования и развития. Поэтому экономические методы воздействия являются одними из самых эффективных. Экономические рычаги воздействия на общество различны, самые распространенные – сбор налогов, распределение и перераспределение ресурсов внутри общества, кредитно-финансовые функции, ценообразование.

Администрирование – метод прямого экономического воздействия. Он эффективен, когда косвенные меры не приносят желаемого успеха. Например, административные рычаги полезны при разработке социально-экономической политики, определении минимальных порогов жизнеобеспечения граждан. Также администрирование является эффективным методом регулирования в

таких государственных отраслях, как наука, космос, транспорт, распределении ресурсов, экологической безопасности.

Фискальную политику также можно рассматривать как один из методов контроля над обществом и его регулирования. Она включает в себя налогообложение и бюджетную политику. Повышение налогов может помочь нарастить денежный капитал страны, который впоследствии будет потрачен на общественные и государственные нужды, но также оно приводит к повышению цен на товары и услуги, что снижает спрос потребителей. И наоборот, при понижении налогов спрос возрастает, активней развивается малый бизнес, который не обременяется дополнительными расходами.

Управление банковскими процессами – задача кредитно-денежной политики государства. Такая политика не влияет на общество напрямую. Воздействие происходит посредством управления денежными потоками, влияющими на экономический спрос. От данного типа политики зависят и инфляция, масштабы производства.

Амортизационная политика влияет на темпы экономического производства, подготавливает «подушку безопасности» в случае непредвиденных обстоятельств. Без амортизационной политики, во-первых, промышленность и экономика быстро придет в упадок, во-вторых, не станет благоприятной для общества экономической обстановки.

Инвестиционная политика государства влияет на объемы производства, на разнообразие выбора гражданами товаров и услуг, на развитие науки, техники, а значит, на общее благосостояние граждан.

Государственное предпринимательство часто используется отраслях, слишком масштабных и сложных для частных предпринимателей (энергоресурсы, связь). Излишнее же вмешательство государства в другие сферы может привести к ухудшению экономического климата и стагнации. Важно соблюсти баланс между государственным и общественным предпринимательством в данном вопросе.

Ценообразование выполняется сразу несколько функций. Во-первых, от него напрямую зависит как потребительский спрос, так и предложение. Во-вторых, от него зависит размер прожиточного минимума, потребительской корзины.

Что касается политических рычагов воздействия, то одним из главных является законодательная деятельность. Законотворчество – одна из важных функций государства как политического института. Законы общеобязательны. Они имеют силу, которая распространяется на всех членов общества, граждан.

Цензура – еще один государственный рычаг воздействия на общество. С ее помощью правящие группы отсеивают ненужную для них информацию, оставляют лишь то, что не противоречит выбранной политике. С развитием сети Интернет, применение цензуры стало более затруднительным, так как все, что не прошло в такие СМИ, как телевидение, радио и прессу, легко проходит в Интернет. Поэтому некоторые государства вводят на правовом уровне законы и нормы, которые делают Интернет подконтрольным государственным органам.

Несмотря на наличие множества политических, экономических рычагов воздействия на общество, существует еще один популярный государственный рычаг. Есть два вида воздействия на сознание граждан: открытый и скрытый. Открытое психологическое воздействие характеризуется честным, конкретным обращением к индивиду. При политико-идеологическом убеждении человек не теряет способность мыслить и критически оценивать ситуацию. Скрытый вид воздействия – манипулирование. Оно апеллирует к иррациональному началу личности. Скрытое манипулирование распространено во время нестабильности государства, его кризиса. Манипулирование заставляет общество, иногда вопреки его желаниям и интересам, исполнять волю государства. Главная отличительная особенность манипулирования от применения насильственных методов – незаметное воздействие на общество. Оно более эффективно, чем принуждение, так как не встречает никакого сопротивления.

Механизм политического манипулирования происходит путем внедрения в сознание членов общества идей, убеждений, ценностей, символов, которых

придерживается определенное государство. При этом выбранные убеждения и ценности принимаются гражданами априори на веру, не подвергаются проверке критическим мышлением. Сегодня данный вид манипулирования стал очень действенным и популярным в силу легкости и массовости его применения. Причина этому – распространение и развитие СМИ, коммуникационной техники, охватывающие большие объемы населения и действующие непосредственно на сознание человека.

Эффективное использование техники манипулирования обеспечивают некоторые особенности человеческой психики.

Люди способны как сознательно, так и бессознательно оценивать окружающую их действительность. Распространение больших объемов информации, рост культуры населения, повышение роли образования в обществе помогают людям более рационально подходить к осмыслению реальности. Однако обилие разнородной информации, неограниченная свобода выбора, неравномерность происходящих процессов, противоречивость жизни затрудняют сознательное осмысление действительности. Возникает иррациональное и бессознательное понимание общественно-политической реальности. Государство может использовать как сознательное, так и бессознательное, но при манипулировании оно чаще апеллирует именно к иррациональному и бессознательному человеку. Применение скрытого манипулирования возможно, как в авторитарных, так и в демократических обществах. Сама социально-политическая действительность, создаваемая в демократической стране, подталкивает власть к манипулированию обществом посредством обращения к бессознательному человеку. При таком типе манипулирования государство при внешнем рассмотрении не нарушает права граждан, не ограничивает их свободы, так как они просто не догадываются об оказываемом на них воздействии.

В целях поддержания стабильности и устойчивости власти государству необходимо сдерживать критическое восприятие действительности и прививать догматическое. Для достижения данной цели правящие круги проводят

политику унификации сознания. Государство создает и распространяет стереотипы, авторитеты, которые впоследствии принимаются всем обществом за истину. Все противоречащие принятым убеждениям мысли и идеи воспринимаются обществом негативно либо не воспринимаются вообще. Культивирование догматического понимания общественно-политической действительности характерно для тоталитарных, авторитарных государств. Унификация сознания действует дольше, чем работает сам режим. После свержения режимов, принятые стереотипы и убеждения остаются и сохраняются в памяти людей, искоренение которых проблематично.

Мифы являются сильным инструментом для формирования унифицированного представления о государстве и мире в целом в обществе. Стабилизации и устойчивости государственной власти помогают такие средства как обычаи и традиции. Американский ученый Г.Шиллер выделил пять мифов, пользующихся популярностью в Западном мире:

- «1) об индивидуальной свободе и личном выборе граждан;
- 2) о нейтралитете важных политических институтов — конгресса, суда, президентской власти, средств массовой информации;
- 3) о неизменной эгоистической природе человека, склонности к потребительству,
- 4) об отсутствии в обществе социальных конфликтов, эксплуатации;
- 5) о плюрализме средств массовой информации, которые представляют единую индустрию иллюзорного сознания, контролируются рекламодателями»¹.

В СССР, например, был распространен миф о несостоятельности капиталистической системы общества и ее скором крахе, о коммунизме как наилучшем устройстве общества и его будущем наступлении.

Политическим мифам не характерна спонтанность, они не появляются произвольно и неожиданно. Появление любого политического мифа детерминировано государством и теми целями, которые оно хочет достичь. Миф также всегда неразрывно связан с социально-политической

¹Шиллер Г. Манипуляторы сознанием / Пер. с англ.; Науч. ред. Я. Н. Засурский. М.: Мысль, 1980. С. 25-40.

действительностью государства, так как его основная цель – оправдать совершающиеся властью действия, явления, доказать их правоту и необходимость.

Манипулирование предполагает различные виды действий и приемов. Некоторые политики используют прием «большой лжи», то есть повторяют какую-либо ложную информацию, пока она не станет восприниматься всем обществом как правда. Часто применяется в авторитарных государствах. В демократическом обществе правящие группы используют приемы «частичной лжи», «правдоподобной лжи» и «приукрашенной лжи». Первый прием предполагает сокрытие тех фактов, которые вызывают в обществе наибольший резонанс и возмущение, второй – реально существующему факту придают ложное содержание, третий – обещание обществу тех действий, которые они желают больше всего, даже если они трудновыполнимы и невозможны, с последующим их невыполнением. Полная правда преподносится обществу, но часто сопровождается отговорками и оправданиями власти. У общества должно сложиться впечатление что государственные органы сделали все возможное, чтобы предотвратить неприятные последствия, но они стали жертвами внешних обстоятельств.

Р.Гудин разделяет два вида манипулирования. По его мнению, манипулирование может быть рациональным и психологическим. «Суть психологической модели заключается в выборе наиболее подходящих стимулов для приведения в действие именно тех психологических механизмов, которые способны вызвать желаемую для манипулятора реакцию. При таком подходе человек рассматривается как простой механизм, действующий по принципу стимул—реакция»¹. Р.Гудин считает следующие методы манипулирования рациональными:

- «сокращение количества доступной для рядового гражданина информации;

¹Goodin R.E. Manipulatory Politics. - Yale U. Pr. N. Haven. - L., 1980. P. 85.

- использование пропаганды, т. е. предоставление гражданам отчасти верной, но тенденциозной информации;
- использование секретности, т. е. преднамеренное утаивание информации;
- информационная перегрузка, т. е. сознательное предоставление чрезмерного объема информации с целью лишить рядового гражданина возможности адекватно усвоить и верно оценить ее»¹.

The Institute for Propaganda Analysis (IPA), изучив техники различных СМИ, выделил несколько наиболее эффективных методов манипулирования:

- «Наклейка ярлыков». Прием на подрыв авторитета объекта при помощи наделения его смешным и оскорбительным, не обязательно правдивым, прозвищем.
 - «Рекомендация». Главный инструмент – хорошие рекомендации и отзывы о политике со стороны медийных, популярных и авторитетных персон.
 - «Перенос». Выработка положительного образа политика происходит через ассоциацию с другой авторитетной персоной.
 - «Простые люди». Политик предстает перед обществом как «свой человек», которого волнуют те же проблемы, интересуют такие же простые темы и вопросы.
 - «Подтасовка карт». Прием направлен на искажение и ложной интерпретации действительного факта.
 - «Блестящая посредственность». Использование правящими группами всем известных выражений, простых, но в то же время абстрактных и непонятных для сознания обывателя.
 - «Общий вагон». Апеллирование политиками таких доводов, как «все так думают», «каждый с этим согласится»².

¹ Там же. Р. 200.

² Propaganda // The Institute for Propaganda Analysis. URL: <http://www.propagandacritic.com/>

Государственное манипулирование возможно ослабить, если существует развитая организация СМИ, существование помимо государственных СМИ, оппозиционных или общественных.

М.О.Соловьев представлял институты как целое, состоящее из отношений, организации и норм. М.Ориу говорил о наличии двух видов институтов – корпоративные и вещные. К корпоративным французский исследователь относил государство, различные профсоюзы. Вещные институты – правовые нормы и законы, принятые в государстве. М.Ориу придерживался мнения, что государство должно вмешиваться в общественную жизнь. Он считал государство главным институтом, обеспечивающим контроль над обществом и поддерживающим внутренний порядок. По его мнению, следует «рассмотреть государство не как суверенитет, но как институт институтов»¹.

Существуют духовные государственные рычаги, например, религия. Религия способна создать унифицированную картину мира в обществе. При помощи религии можно детерминировать социальное поведение, задать обществу определенные рамки, ограниченные религиозными установками и догмами.

Центр «Религия в современном обществе» РНИСиНП проводил несколько социологических исследований². Центр наблюдал за политическим поведением верующих и пришли к некоторым выводам. Верующим свойственны мягкие способы политических действий. Они менее склонны к агрессии и толерантно относятся к неприемлемой для них деятельности. «Например, превалирует число неверующих над верующими, выступающих за забастовки, за жесткие формы протеста, включая готовность взяться за оружие для отстаивания своих интересов»³.

Часто представители власти также прибегают к помощи религии. Государство активно взаимодействует с религиозными деятелями. Политики

¹Ориу М. Основы публичного права. М., 1929. С. 82.

²Мчедлов М. Политика и религия // Обозреватель. URL: http://www.observer.materik.ru/observer/N04_00/04_07.HTM

³Мчедлов М. Политика и религия // Обозреватель. URL: http://www.observer.materik.ru/observer/N04_00/04_07.HTM

стараятся появиться вместе с ними на публике для повышения своего рейтинга в глазах верующих и всего общества в целом.

К.Поппер писал о существовании парадокса свободы: «неограниченная свобода ведет к своей противоположности, поскольку без защиты и ограничения со стороны закона свобода необходимо приводит к тирании сильных над слабыми»¹. Философ заметил, что «нужен определенный контроль со стороны государства и над системой образования, иначе отсутствие заботы о детях не позволяет им защитить свою свободу»². Институты обеспечивают открытый доступ к образованию для всех граждан, при этом государственному вмешательству в культуру и образование граждан нежелательно в пропаганду. Иначе индивиды теряют способность критического мышления, а общество становится бездуховным.

А.Швейцер считает, что «когда общество влияет на индивида сильнее, чем индивид на общество, начинается деградация культуры. Происходит деморализация общества, и оно становится неспособны понимать и решать»³.

Манипулирование обществом происходит через несколько каналов. В основном государство прибегает к помощи СМИ. Телевидение, Интернет помогают управлять обществом, воздействовать на сознание человека. Особенности контроля общества посредством телевидения и других СМИ изучали Р.Мертон, Дж.Гибнер, Г.Лассуелл, Г.Шиллер, У.Шрамм, П.Лазарсфельд.

Развитие телекоммуникаций и информационных технологий открывают для государства новые возможности для управления обществом. Государство способно создавать и направлять культурную политику телеканалов. Для этого оно обладает необходимыми средствами, как политическими, так и экономическими. Например, государство может пользоваться цензурой, чтобы нежелательная информация не попадала в публичную сферу. По мнению А. Моля «СМИ фактически контролируют всю нашу культуру... повышают

¹Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 т. М., 1992. Т. 1: Чары Платона. С. 56.

²Там же. С. 57.

³Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1993. С.187.

ценность одной идеи, обесценивают другие, поляризуют таким образом все поле культуры»¹.

Помимо манипулятивной функции СМИ также выполняет охранительную функцию. Государство при помощи СМИ стабилизирует климат внутри общества, защищает от внутреннего и внешнего отрицательного воздействия, обеспечивает целостность общества. Наркотическое влияние СМИ на людей отмечали П. Лазарсфельд и Р. Мертон. Человек, смотря бесконечные новости, передачи по телевизору, уже не может фильтровать поток информации и перестает воспринимать свою жизнь без нее. Получается, что он начинает пассивно смотреть все, что транслируют СМИ².

С применением насилия сопряжены военные рычаги государства. В свете последних новостей актуальна проблема создания Национальной гвардии. Появился данный институт во Франции в XVIII веке и позиционировался как военная организация. Позже национальные гвардии создавались и в других Западных государствах. В их функции входило поддержание правопорядка, защита от противников существующего строя. Национальные гвардии перенимали некоторые обязанности официальных органов правопорядка. Сейчас национальные гвардии существуют в США, в странах Средней Азии, в Грузии, Азербайджане, на Украине. 5 апреля В.В.Путин объявил о создании Федеральной службы войск национальной гвардии РФ на базе Внутренних войск МВД³. «Национальная гвардия в России будет осуществлять охрану общественного порядка, специальных объектов, участвовать в борьбе с экстремизмом, обеспечивать общественную безопасность и режим чрезвычайного положения»⁴. Люди, вступившие в национальную гвардию, отвечают за сохранение порядка в обществе. Они наделяются правами и функциями военнослужащих. Они обладают правом применять оружие.

¹Моль А.А. Социодинамика культуры: Пер. с фр. / Предисл. Б. В. Бирюкова. Изд. 3-е. М.: Издательство ЛКИ, 2008. С. 17.

²Лазарсфельд П.Ф., Мертон Р.К. Наркотизирующая дисфункция средств массовой коммуникации // Средства массовой коммуникации и социальные проблемы: Хрестоматия. Казань, 2000. С.185-186.

³Путин объявил о создании в РФ Национальной гвардии на базе внутренних войск МВД // Информационное агентство ТАСС. URL: <http://tass.ru/politika/3178536>

⁴Там же.

«Новый федеральный орган является органом исполнительной власти, следовательно, Национальная гвардия должна являться самостоятельным органом, находящимся, как и все силовые ведомства, в подчинении президенту»¹. То есть государство образовало дополнительное ведомство, которое подчиняется непосредственно президенту.

Право введения чрезвычайного и военного положений можно рассматривать как военный государственный рычаг. «Использование в исключительных обстоятельствах военной силы как временного средства для восстановления порядка и поддержки гражданского правительства»². Во время действия военного положения возрастает ответственность перед государством за неподчинение и нарушение установленных правил со стороны общества.

Однако военное положение иногда вводится из-за внутренних проблем. Например, для подавления массовых волнений и недовольства во Франции в 1948 г. Военное положение сопровождается введением ограничения на определенные права и свободы.

Введение государством чрезвычайного положения способствует достижению аналогичных целей. Оно, как и военное положение, предполагает ограничение свободы перемещения, собраний и других свобод.

Норвежский исследователь насилия и проблем мира Й.Галтунг выделял три вида насилия: прямое, структурное и культурное³. Прямое насилие, как и у других исследователей, Й.Галтунг понимал как физическое, психологическое воздействие на субъект. Оно имеет форму убийства, нанесения телесных повреждений, репрессии, изгнание, запрещение родной объекту культуры. Прямое насилие характеризуется своей агрессивностью по отношению к окружающим. Тем не менее в настоящее время наряду с прямым насилием распространено и структурное насилие. Й.Галтунг писал о нескольких

¹Там же.

²Политика. Толковый словарь. М.: "ИНФРА-М", Издательство "Весь Мир". Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2001. С. 39.

³Galtung, J. 1990. "Cultural Violence". Journal of Peace Research. Vol. 27, No. 3. P. 291.

особенностях такого вида насилия: «1) структурное насилие является естественным феноменом;

2) под структурным насилием понимается социальная несправедливость в смысле неравного распределения ресурсов и неравных жизненных шансов;

3) в категорию структурного насилия попадают только те явления, которых можно было бы объективно избежать;

4) структурное насилие, как правило, является следствием недальновидных политических решений»¹. Структурное насилие, как и прямое, ограничивает права и свободы человека. Более того данные виды зависят друг от друга. Без структурного насилия затруднительно существование прямого насилия, и наоборот².

Третий вид, связанный с предыдущими, - культурное насилие. Это механизм легитимации структурного и прямого насилия посредством выбранной религии или идеологии, науки или других сфер. Культурное насилие может существовать внутри общества и влиять на него более продолжительное время, чем другие виды насилия. Й.Галтунг считал данный треугольник насилия опасным не только для отдельно взятого общества или государства, но и для мира в целом. Политолог из всех видов наиболее выделял структурное насилие. «Свобода от структурного насилия сохраняет мир и спокойствие, защищая свободу от эксплуатации, угнетения и разделения»³.

Й.Галтунг негативно относится к применению США структурного насилия и другими Западными государствами. Он считал, что насилие может создать только насилие. «Люди, чувствующие себя униженными, зажатыми, подавленными, начинают использовать прямое насилие для своего

¹ Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Степанова Е.И.- М.: Эдиториал УРСС, 1999. С.22.

² Galtung J. Violence, War, and Their Impact: On Visible and Invisible Effects of Violence // Polylog. URL: <http://them.polylog.org/5/fgj-en.htm>

³ Galtung J. Violence, War, and Their Impact: On Visible and Invisible Effects of Violence // Polylog. URL: <http://them.polylog.org/5/fgj-en.htm>

освобождения и изменения своего положения, а также контрнасилие для сохранения существующего положения, т. е. насилие порождает насилие»⁴.

Таким образом, известно несколько разновидностей рычагов воздействия на общество, которыми активно пользуется государство. Ими могут быть как политические, так и экономические, военные, культурные, духовные. В настоящее время распространен метод психологического манипулирования обществом, применяющийся как в авторитарных, так и в демократических государствах. С внедрением СМИ в жизнь общества появляется все больше способов манипулирования сознанием индивидов, охватывая при этом широкие слои населения. Несмотря на возрастание роли ненасильственных рычагов воздействия, применение насилия не исключается, а в некоторых случаях оказывается эффективней, чем ненасильственные методы. Насилие пронизывает все сферы жизни общества и трансформируется в новые формы. Помимо прямого насилия существуют и другие виды, такие как структурное и культурное насилие. Но, несмотря на многообразие разновидностей насилия, они все имеют общую черту: насилие, каким бы оно ни было, направлено на ущемление прав человека, притеснение его воли и интересов.

1.2 Конвенциональные и неконвенциональные методы государственного политического принуждения

Государственное управление имеет несколько разновидностей. Среди них наиболее распространенные – убеждение и принуждение. При применении убеждения государство старается побудить в гражданах положительные чувства для совершения нужных действий. Главное, что у человека остается свобода выбора, государство не лишает его свободно рассуждать и мыслить. Есть разные формы убеждения: поощрение (материальное и нематериальное),

⁴Ениколопов С. Агрессивные установки личности, истоки фобий в конфликтных ситуациях / библиотека. Век толерантности // Выпуск 3-4. С.52

награды, дипломы, похвальные листы, определенные льготы и другие. Также государство применяет рекламу, агитацию и пропаганду через современные информационные технологии и СМИ.

Принуждение имеет исключительный характер. Государство старается избегать прямого принуждения по отношению к обществу. Там, где возможно, оно старается использовать убеждение. Государство не применяет принуждение массово, хотя законы и нормы права распространяются на все общество. Оно всегда направлено на конкретного человека.

Принуждение имеет насильственный характер, так как предполагает подавление воли объекта и навязывание выбранной государством модели поведения. Поэтому использование принуждения на законодательном уровне закреплено только за специальными государственными органами.

Методы принуждения, применяющиеся государством, можно разделить на конвенциональные и неконвенциональные.

Термин «принуждение» многоаспектен и обширен. Для полного его понимания необходимо рассмотреть данный термин с точки зрения юриспруденции, философии, психологии.

Чаще всего принуждение понимается всеми как заставление, то есть какое-либо действие, идущее не от самого объекта и реализующееся не в его интересах. Объект просто вынужден выполнять то, что ему поручили или приказали. Принуждение противоречит воле человека. В словаре В.И.Даля глагол «принуждать» является синонимом «принудить, приневолить, силовать, заставлять»¹.

Принуждение притесняет свободу человека, заставляет производить действия вопреки воле человека. В философии оно понимается как непосредственное насилие, сила, которая действует на человека, устраняет равенство между людьми.

В юридической трактовке принуждение не нарушает равенство, а поддерживает его. Именно оно обеспечивает достижение формального

¹Даль В.И. Толковый словарь <http://www.endic.ru/dal/Prinuzhdad-32689.html>

равенства, так как соблюдение законов являются общеобязательно для всех граждан.

Принуждение в психологическом дискурсе - «внешнее воздействие на сознание (волю) и поведение принуждаемого объекта вопреки его воле и желанию»¹.

Социология понимает принуждение как управлением социумом. Субъект правит посредством насилия. Принуждение может быть семейным, школьным, государственным, межгосударственным и другим.

«В юридической литературе государственное принуждение традиционно рассматривается в сочетании с убеждением прежде всего в качестве одного из методов государственного руководства обществом»². Принуждение имеет правовой характер, направленный на поддержку общественного порядка.

Принуждение никогда не применяется ради интереса, не имея определенных целей и задач. Принуждение нужно государству для достижения конкретных результатов, которые государство считает для себя либо для общего благосостояния наиболее выгодными и рациональными. Существует несколько мнений, определяющих обстоятельства, при которых государство применяет принуждение. Одни считают, что главным основанием является совершение противоправного деяния. М.Х.Фарукшин высказывает мысль, что «применение самого государственного принуждения допустимо лишь в случае противоправного поведения и в связи с таким поведением»³. «Лишь при расхождении воли и при объективированном выражении этого расхождения применяется метод принуждения», - пишет М.С.Студеникина⁴. Данный подход имеет несколько недостатков. Главный из них – это отсутствие профилактических мер, которые не только разрешают последствия уже совершившегося правонарушения, но и предупреждают его.

¹Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // государство и право. 2004. №12. С.13.

²Там же. С.14.

³Фарукшин М.Х. Вопросы общей теории юридической ответственности. //Правоведение. 1969, №4. "С 29-30.

⁴Студеникина М.С. Что такое административная ответственность? М.: Советская Россия, 1990. С. 8.

Исследователи, придерживающиеся другого мнения, считают принуждение действенной мерой, как для устранения последствий противоправного деяния, так и вообще их профилактики. «В ограниченном числе случаев меры правового принуждения могут применяться и для решения государственных задач, сопряженных с экстремальными социальными условиями», - считает С.С.Алексеев¹. Оно является важным инструментом для охраны общества и поддержания правопорядка. Сторонники второго подхода не отрицают важность принуждения как рычага воздействия на преступников, но они также понимают его роль в предупреждении совершения любых правонарушений и преступлений.

К конвенциональным методам относятся те, которые призваны обеспечивать безопасность общества. Основные действия - профилактика совершения правонарушений и преступлений, их превенция. Меры конвенционального характера – меры, обеспечивающие безопасность общества. Ими могут быть оперативно-розыскные мероприятия, введение карантина, досмотр документов, вещей при поездках. Данные действия объединяет потенциальная возможность существования угрозы. Они применяются ко всем людям, совершали ли они правонарушение или нет. Государство вынуждено ограничивать формальную свободу отдельных граждан с целью сохранения стабильности и поддержания безопасности всего общества.

Существуют меры пресечения как один из видов конвенционального принуждения. Действия: арест имущества, физическое воздействие, применение оружия, отстранение от работы, закрытие границ, задержание, арест, принудительное лечение.

Важное место в группе конвенциональных методов принуждения занимает юридическая ответственность. «Возможность реализации санкций – это прямая и непосредственная гарантия осуществления требований государства, заинтересованного в правомерном поведении граждан»². Она

¹Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I. – М.: «Юридическая литература», 1981. С.269.

²Кленова В.Т. Место уголовно-правовых норм в механизме правового принуждения // Правовое принуждение в борьбе с преступностью. М., 1989. С. 24.

возникает после совершения человеком правонарушения, преступления закона или других норм. Различают несколько видов юридической ответственности.

Материальная ответственность возникает в процессе нанесения материального ущерба организации. Распространённый вид наказания – штраф и возмещение ущерба.

Совершение проступков приводит к наступлению дисциплинарной ответственности. Она может применяться как выговор, замечание, смещение с должности, увольнение, штраф. Обычно возникает в трудовом процессе между работником и работодателем.

Когда правонарушения не дотягивают до уголовных преступлений, но уже не являются проступками, наступает административная ответственность. Она масштабна и может возникнуть во многих сферах общественных отношений. Основные наказания - штраф, дисквалификация, арест, выдворение из страны, исправительные работы, предупреждение

Споры в имущественных и лично-неимущественных отношениях регулируются нормами гражданского права. Незаконное присвоение имущества, несогласие с распределением наследства становятся причиной наступления ответственности. Также в гражданско-правовую сферу урегулирования входит нарушение авторских прав.

Совершение преступления и последующее вынесение приговора судом приводит к вступлению в силу уголовной ответственности. Санкции за совершение преступления разнообразны: от штрафа до лишения свободы. В некоторых странах высшей формой наказания является смертная казнь. Уголовные санкции считаются самыми строгими и тяжелыми, способными воздействовать на психику человека.

Отличительная особенность конвенциональных видов принуждения – строгое соблюдение процессуальных правил. Это нужно для достижения максимальной объективности и справедливости в вынесении приговора.

Несмотря на широкий спектр конвенциональных мер, нельзя не упомянуть неконвенциональные меры. К ним государство прибегает в крайнем

случае, когда конвенциональные методы оказываются неэффективными. Некоторые страны изначально избирают неконвенциональные меры в качестве основных. Террор и репрессии можно назвать неконвенциональными методами воздействия, связанными с прямым насилием, применяющемся как к отдельным гражданам, к небольшой их группе, ко всему обществу.

В словаре С.И.Ожегова дается такое определение термину «репрессия»: «это карательная мера, исходящая от государственных органов»¹. Репрессия – социальное явление, форма насилия, применяющаяся для поддержания и сохранения существующих устоев.

Террор – один из методов принуждения, к которому в исключительных случаях прибегает государство. Его цель – устрашение, вызов страха внутри общества. «Террористическими акциями становятся тогда и только тогда, когда используются для превентивного устрашения социума в целом. Именно превентивного, что очень важно».² Конвенциональные меры, например, юридическая ответственность направлены на конкретного человека-преступника. Государство не всегда репрессирует только виновных. Оно способно уничтожить тех, кто ничего не нарушал. «Превентивное устрашение используется не для охраны принятых законов, а для того, чтобы подавить волю к сопротивлению, заставив беспрекословно повиноваться»³.

Принято считать, что неконвенциональные методы принуждения используются только в тоталитарных обществах. Однако они также распространены и в авторитарных государствах и даже в демократических, несколько в меньших масштабах. Возможно не существует ни одной страны, где государственные органы не репрессировали бы тех граждан, которые не угодны власти. Также к репрессиям и террору прибегают в кризисных ситуациях в стране и в периоды нестабильности. Поэтому репрессии оказывают положительное влияние на стабильность общества, его сохранение в

¹Ожегов С.И. Толковый словарь. // Словарь Ожегова. URL: <http://www.ozhegov.org/>

²Одесский М.П., Фельдман Д.М. Поэтика террора и новая административная реальность: очерки истории формирования. М.:РГГУ, 1997. С.8.

³Там же. С.9.

критических ситуациях. Однако, это не умаляет их разрушительных свойств, человеческих жертв и материальных потерь.

Ф.Энгельс думал: «...для меня как революционера пригодно всякое средство, ведущее к цели, как самое насильственное, так и то, которое кажется мирным»¹. Представители марксистского подхода высказывались за применение любого вида принуждения, если оно способствует достижению цели. Высказывание немецкого философа актуально и в настоящее время. Насилие пронизывает весь мир, его можно найти на всех уровнях взаимодействия людей. С.С.Алексеев считает, что «...именно сейчас в мире идет чудовищная борьба, которая призвана определить судьбу и будущее человечества, — жесткое противоборство между насилем и правом»². Невозможно представить современный мир без насилия, так как в самой природе человека заложено насильственное эгоистическое начало. Государство пытается заменить насилем правом, так называемым легитимным насилем. Но это не значит, что со временем насилем исчезнет из общественной жизни. Там, где есть хоть какое-то взаимодействие людей и их общение, рано или поздно настанет критический момент, который приведет к применению насилия.

«В философской, социологической и политической науках прошлых и современных столетий принуждение анализируется в научно-исследовательском процессе преимущественно в аспекте идентификации с насилем, крайней политической формой которого является террор. Причем подчас одно и то же социальное явление одни авторы называют принуждением, другие — насилем», пишет Ж.И.Овсебян³. Принуждение и насилем, по мнению некоторых исследователей, имеют различия. Принуждение, применяющееся государством полезно для общества и необходимо для поддержания порядка. Насилем - негативное явление, воспринимающееся обществом как разрушающее государство зло. Оно не несет пользы ни для

¹Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2 Том 50. М., 1981. С.275.

²Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С.4.

³Овсебян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов-на-Дону, 2005. С.185.

общества, ни для государства. Оно не созидает, а разрушает. Насилие всегда воспринимается негативно. Заставление же может восприниматься как отрицательное, так и положительное явление. Зависит это от субъекта, того, его кто осуществляет. Границы государственного принуждения закреплены на законодательном уровне, с которым согласно общество. Само общество одобряет применение принуждения, так как воспринимает его как средство обеспечения безопасности и достойного существования.

Несмотря на ряд различий между насилием и принуждением. Нельзя отрицать их тождественность по некоторым факторам. «Насилие — это принуждение, не имеющее под собой обоснования в виде предусматривающих возможность его применения социальных норм»¹. Е.С.Попкова считает, что «насилие — это крайняя форма принуждения, в том числе государственного принуждения»².

По мнению некоторых исследователей, принуждение – часть насилия. «Необходимо рассматривать соотношение принуждения и насилия как соотношение части и целого», - пишет Г.М.Лановая³.

Также существует подход, подразумевающий отождествление насилия и принуждения. А.А.Пионтковский пишет, что «насильственное воздействие свойственно во всяком принуждении к действиям, противоречащим желаниям личности».⁴

Н.В.Макаренко выделил несколько свойств, объединяющих насилие и принуждение. Первое – «принуждение и насилие предопределены конфликтом, который имеет место на различных уровнях социальной организации»⁵. Второе

¹Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория теории права: научные и практические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С.26.

²Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С.47.

³Лановая Г.М. Принуждение в системе правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С.28.

⁴Пионтковский А.А. Преступления против личности. М., 1938. С.88.

⁵Макарейко Н.В. Государственное принуждение и насилие: проблема соотношения / Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России // Выпуск 3 (27) / 2014. С.34.

свойство – осуществление с помощью особых мер. Третье свойство заключается в их воздействии на волю, психику и поведение индивида¹.

И.К.Гришанин пишет о некоторых различиях между двумя явлениями: «а) правовое принуждение направлено против злой воли, насилие — против всякой свободной воли; б) основанием применения правового принуждения является нарушение права, а для применения насилия не нужно никакого основания, кроме самой готовности и желания совершить насилие; в) правовое принуждение ставит цель воспитать автономию воли человека, в то время как насилие — сломать волю другого, лишить ее всякой автономности и подчинить своей воле»².

П.В.Демидов имеет другую точку зрения: «принуждение — это такое воздействие на волю лица, которое имеет целью привести поведение лица в соответствие с действующими в обществе нормами и правилами; ... принуждение, не имеющее под собой обоснования в виде предусмотренных возможностей его применения социальных норм, и есть насилие»³.

Государственное принуждение действует в рамках принятого государством законодательства. Но принуждение способно трансформироваться в насилие при выходе из поля правовых норм и законов.

Государственное принуждение действует по четко выработанному алгоритму, что позволяет проследить за его функционированием. Насилие же, наоборот, не имеет заданного алгоритма, а значит, его трудно спрогнозировать и предугадать его результаты. Поэтому последствия революций, войн непредсказуемы и неожиданны для их инициаторов, субъектов и объектов.

Цели государственного принуждения обусловлены действующим законодательством, что придает им характер значимости для благосостояния общества. Оно является полезным для общества. Насилие же преследует цели

¹Там же. С.34.

²Гришанин И.К. Философско-правовая концепция права и правового принуждения: дис. ... канд. филос. наук. Н. Новгород, 2006. С.151.

³Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория теории права: научные и практические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С.46-47.

его субъекта. Обычно субъект – это узкий круг лиц, либо одно лицо. Насилие полезно не для всего общества, а лишь для субъекта.

«Насилие — это феномен с потенциалом самодостаточности, открытый, всегда незавершенный, отсюда его стремление к эскалации»¹. Насилие наиболее проявляется в неконвенциональных методах воздействия на общество, таких как террор и репрессии.

Если принуждение вписано в систему государственного контроля, воспринимается как полезная и необходимая мера, то насилие – негативное и разрушающее явление. Оно олицетворяет зло и семантически является антонимом целостного и благополучного государства.

Таким образом, легальное принуждение оказывается благоприятным для общества, способствует стабильному его функционированию. Превышение должностных полномочий способно трансформироваться в насилие. Насилие присутствует и в конвенциональных государственных рычагах, так и в репрессиях и терроре. В первом случае насилие трансформировалось в легитимное принуждение, одобряемое обществом. Во втором случае насилие прямое нелегитимное. Оно направлено на сохранение не общества, а существующей власти. Оно негативно воспринимается гражданами, так как фактически разрушает общество. Несмотря на то, что репрессии в некоторых случаях помогают преодолеть государственные кризисные периоды, их негативная составляющая нивелирует это, так как репрессии влекут за собой большие человеческие и материальные потери. К тому же существуют более гуманные способы сохранения государства, которые при этом не разрушают общество.

¹ Разгильдиева М.Б. Правовое убеждение и принуждение: Теоретические основы (на примере финансового законодательства): монография / под ред. Н.И. Химичевой. М., 2012. С.68.

ГЛАВА 2. Воздействие общества на государство: формы и направления

2.1 Политическая поддержка государства обществом

В любом государстве существует институт власти. Для сохранения стабильности и порядка необходим постоянный контроль над властью. Неготовность отдать власть в другие руки, распределить ее, часто приводят к злоупотреблению полномочиями, которые направлены на достижение не общественных, а индивидуальных интересов. Данная тенденция способна разрушить социальные отношения и препятствует нормальному функционированию государства. «Нет ничего опаснее бесконтрольной власти, опирающейся не на закон, а на угрозу применения насилия; необходим надежный демократический контроль», - заметил политолог А.С. Панарин¹.

В процессе социализации гражданам прививается навык политической активности, появляется желание влиять на деятельность государства и участвовать в ней. Изменения, навязываемые «сверху», в основном приводят «к инертности индивидов, к все меньшей способности граждан действовать, к их непониманию собственных интересов, к отсутствию привычки заботиться о них», вместо того чтобы «убедить людей в том, что они сами должны заниматься собственными делами»². Поэтому важным фактором развития общественно-государственных отношений является взаимная нацеленность на установление диалога, направленного на поддержание благосостояния общества и развития государства.

Перед рассмотрением способов поддержки государства обществом, необходимо понять, как само государство способно влиять на общество, какие у него есть инструменты. Следует рассмотреть такие понятия как «сила», «власть», их взаимосвязь в контексте государства.

¹Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Статут, 2008. С. 10-11.

²Румянцева В.Г. Общественный контроль за деятельностью государства: к теории вопроса // История государства и права. 2009. №11. С. 45–48.

В науке понимание природы власти включает несколько этапов. Первый связан с работами Р.Даля¹.

Он пришел к выводу, что всегда процесс принятия решений связан с интересами небольшой группы лиц. Она влияет на процесс, стремясь максимизировать свою выгоду после принятия решения. При этом существует другая группа лиц, косвенно оказывающая влияние. Основная властная группа вынуждена считаться с тем давлением, которое оказывает на нее вторая группа. Р.Даль, на примере политической системы, сложившейся в городе Нью-Хэйвене, определил несколько ее особенностей. «Многие люди - как среди элитных групп, так и рядовые граждане - не стремились в полной мере реализовать имеющийся у них потенциал влияния»². Это и помогало правящей группе вести свою политику и реализовывать свои интересы, не прислушиваясь к обществу, так как оно само не хотело участвовать в политической деятельности.

Другой точки зрения относительно понимания власти придерживались П.Бахрах и М.Барац. Они выявили, что помимо «первого лица» власти (группы людей, занимающейся принятием решений), существует и «второе лицо». «В той мере, в которой личность или группа - сознательно или бессознательно - создает или поддерживает барьеры для публичного озвучивания политических вопросов, эта личность или группа имеет власть»³. Второй лик власти возникает при использовании субъектом мер, помогающих избавиться от ненужных и опасных тем и идей. Такие меры называются технологией «непринятия решений». «Конечно, власть осуществляется, когда А участвует в принятии решения, влияющего на В. Однако власть также проявляется, когда А посвящает свою энергию созданию или усилению социальных или политических ценностей или практик, которые ограничивают диапазон публично обсуждаемых политических проблем только теми вопросами, которые

¹Dahl R. Who Governs? Democracy and Power in American City. New Haven: Yale University Press, 1961. P. 6.

²Ледяев В.Г. Кто правит? Дискуссия вокруг концепции власти Роберта Даля // Социологический журнал. 2002. № 3. С. 31-68.

³Bachrach P., Baratz M. S. Two Faces of Power // American Political Science Review 56, vol. 56. December, 1962. №4. P. 947.

относительно безопасны для А. В случае, если А в этом преуспеет, разве не будет В огражден, для всех практических целей, от выдвижения любых запросов, которые в случае их положительного решения причинят ущерб располагаемым А предпочтениям?»¹.

В 1974 году С.Льюкс в работе «Власть: радикальный взгляд» описал «третий лик» власти. Он считает, что реальная власть находится у того, кто способен создать понимание относительно правильности любого решения². По его мнению, реальная сила принадлежит тем, кто смог привить обществу особую картину мира, сформировать провластное политическое сознание. Если общество приняло такую картину миру, то правящей группе удалось обезопасить свои позиции, а любая оппозиционно настроенная идея будет подавляться автоматически самим членами общества.

Одним из основных источников власти является сила. Обладая силой, субъект может напрямую воздействовать на объект. «Обладание властью в форме силы означает возможность оказать намеренное влияние на тело или психику объекта или ограничить его потенциальные действия»³. Прямое насилие, физическое воздействие на объект, - все это человек подсознательно отождествляет с применением силы. Говоря о силе, часто подразумевают именно физическую силу. Но существует не только такое понимание термина «сила». В. Г. Ледяев, например, говорит о «психической силе» как о «воздействии на сознание (психику) объекта»⁴. Д.Ронг, писал, что «психическое насилие, в процессе которого субъект власти оказывает негативное воздействие на психику, менталитет или эмоциональное состояние объекта, часто осуществляется совместно с физическим насилием и не может быть отнесено ни к какой другой форме власти»⁵.

¹ Bachrach P., Baratz M. S. Two Faces of Power // American Political Science Review 56, vol. 56. – December, 1962. №4. P. 948.

² Льюкс С. Власть: радикальный взгляд. Издательский дом ГУ-ВШЭ. М. 2010. С. 85.

³ Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. С. 282.

⁴ Там же. С.282.

⁵ Wrong D.H. Power: Its Forms, Bases, and Uses. With a New Preface. Oxford: Basil Blackwell, 1988. P. 28.

При применении субъектом силы, объект лишается права выбора. У него остается один вариант – делать так, как велит субъект. «Сила... в социологическом смысле означает сокращение числа, ограничение или полное исключение альтернатив, имеющихся у индивида или группы в результате воздействия со стороны других индивидов или групп», считает Р.Берштедт¹.

Некоторые политологи считают некорректным отождествление власти и силы. При лишении человека свободы, его лишают альтернативы действия. Человек не повинуется, а выполняет приказанные ему действия. При этом он не испытывает внутреннего повиновения, только страх перед повторной угрозой применения силы. «Суть различия между властью и силой состоит в том, что во властном отношении одна из сторон достигает повиновения другой стороны, тогда как при использовании силы цели могут быть достигнуты, если они есть, при наличии неповиновения. ... пуля после выстрела или ракета после запуска находятся в полете и лишают жертву выбора между повиновением и неповиновением»². Важно отличать применение силы и угрозу применения силы (или принуждения). Однако Р.Берштедт не делает между ними разделения, а относит их к одному сценарию «кошелек или жизнь»³. Политологи П. Бахрах и М.Барац придерживаются другой позиции: «Если требование *A* отдать кошелек в обмен на спасение жизни "подказало" *B* уступить кошелек, то в этом случае *A* осуществил свою власть – он добился повиновения *B*, угрожая более жесткими мерами»⁴.

При наличии множества схожих признаков, все же следует различать между собой такие источники власти, как сила и принуждение. Д.Истон разграничивает эти источники так: «Я различаю силу и угрозу силы... В случае только угрозы, человек может быть склонен подчиниться, ...тогда как при

¹Bierstedt R. An Analysis of Social Power // American Sociological Review. 1950. Vol. 15. № 6. P. 733.

²Bachrach P., Baratz M.S. Power and Poverty: Theory and Practice. New York, London, Toronto: Oxford University Press, 1970. P.27-28.

³Bierstedt R. An Analysis of Social Power // American Sociological Review. 1950. Vol. 15. № 6. P.733.

⁴Bachrach P., Baratz M.S. Power and Poverty: Theory and Practice. New York, London, Toronto: Oxford University Press, 1970. P.27.

использовании силы он продолжает отказываться повиноваться решению властей, но вынужден с ним смириться»¹.

Д.Ронг считает, что неумение различать между собой силу и угрозу применения силы негативно сказывается на взаимоотношениях государства и общества, так как общество оказывается неспособным распознать оказываемое на них государственное влияние в виде принуждения².

По мнению Х.Арендт власть и сила изначально совершенно разные понятия, не имеющие точек соприкосновения. При возрастании роли силы происходит разрушение власти, следовательно, и государства. В.Г.Ледяев не разделяет мнения Х.Арендт. «Иногда применение силы означает, что все попытки достичь подчинения с помощью других методов не имели успеха, то есть субъект смог осуществить власть над объектом только с помощью силы. В этом случае также можно говорить об отсутствии власти – точнее об отсутствии тех форм власти, к которым стремится субъект»³.

При неподчинении объекта субъект может применить силу или угрозу ее применения, что является гораздо более эффективным методом воздействия. Во-первых, субъект не растрчивает властные ресурсы, во-вторых, принуждение в обществе понимается позитивно, рассматривается как полезное явление. Следовательно, общество поддерживает государственное принуждение, но негативно относится к непосредственному применению силы. Д.Болдуин отмечает, что существует несколько определений термина «угроза»: «Во-первых, под угрозой понимается *деятельность А* по изменению поведения *Б*. Во-вторых, угроза нередко интерпретируется в терминах *восприятия Б*, который предвидит для себя какую-то опасность или вред. В-третьих, она выражает отношение между *А* и *Б*, в котором *А* стремится заставить *Б* почувствовать угрозу и ему это удастся»⁴. В основном государство

¹Easton D. The Perception of Authority and Political Change // Authority. Nomos 1. / ed. by Carl J. Friedrich. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1958. P. 183.

²Wrong D.H. Power: Its Forms, Bases, and Uses. With a New Preface. Oxford: Basil Blackwell, 1988. P. 26-27.

³Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. С.285.

⁴Baldwin D.A. Paradoxes of Power. New York: Basil Blackwell, 1989. P.46-47.

использует принудительную власть для регулирования общества, то есть государство обеспечивает подчинение объекта через угрозу применения силы (негативных санкций).

Существует много сфер, в которых общество и государство сталкиваются друг с другом. Общество не всегда однородно, оно бывает противоречивым, наполненным противостоянием социальных интересов. Государству необходимо держать общество в рамках, положенных законодательством, обеспечивать его безопасность, защищать как от внешних угроз, так и от внутренних, которые кроются в самом обществе.

Сложно представить существование государства без общества. Оно призвано служить ему. Значит, общество должно обладать определенными методами сдерживания государства, которое, обладая властью, постоянно стремится к господству над обществом.

Известно два крайних отношения к государственному вмешательству в другие сферы. Первое из них – анархия. Оно характеризуется полным отсутствием института государства как такового. Идейная противоположность анархизма – этатизм, означающий полное засилие любой из сфер общественной жизни государственным контролем и регулированием. Фактически этатизм затрудняет образование гражданского общества, способствует его ослаблению, прекращению его развития и существования.

Конечно, полной этатизации государства трудно достичь, но чаще всего ее можно встретить в авторитарных государствах и диктатурах. Однако нельзя исключать и присутствие черт этатизма в демократических режимах.

Политический режим во многом предопределяет то, как будет строиться общение между государством и обществом. Он предопределяет то, каким образом будет происходить диалог, будет ли происходить вообще, как общество может проявлять свою поддержку или несогласие. А.Дегтярев пишет: «между рядовыми гражданами и правительственной администрацией происходит как бы заключение «общественного договора» о правилах игры, а динамика осуществления государственного управления регулярно отражает

действительное состояние дел при поддержании властного порядка, да и сам характер регулирования взаимодействия между человеком и государством»¹.

Автократия – «единовластие, система управления обществом или государством, при которой одному лицу принадлежит неограниченная верховная власть»². При таком устройстве субъект наделяется неограниченной властью, также он является сувереном всего государства. «Разумеется, никто не может править без поддержки группы, численность которой позволяет контролировать все население. Так что автократ является эффективным правителем только в качестве главы правящей группы»³. Существуют наследственные, легитимные и нелегитимные автократии.

Диктатура – «неограниченная власть лица или социальной группы в государстве, опирающаяся на силу»⁴. Это может быть единоличный правитель (диктатор или монарх) или небольшая закрытая группа людей. Диктатура – метод осуществления власти. Диктатура может встречаться и при разных политических режимах. Обладающий властью человек или группа лиц используют ее только в своих интересах, не считаясь с интересами общества. Тирания, олигархия и деспотизм – древние типа диктатур. Тирания зарождалась в нестабильных государствах с приходом жестокого военного лидера. Его принцип неограниченного правления: прямое насилие, подавление общества.

Олигархия – форма правления небольшой группы богатых лиц.

С.Московичи выделяет два типа деспотизма: восточный и западный⁵. Восточный деспотизм распространен в Древних Китае и Египте. Он характеризуется абсолютным подчинением, господством над массами, всесторонним контролем потребностей и интересов общества. Такой деспотизм был обусловлен экономическими причинами, в то время как западный – политическими. Он отвечает политической необходимости и осуществляется

¹Дегтярев А. Основы политической теории: Учеб. пособие. М., 1998. С.178-179.

²Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. / Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Ростов н/Д: Феникс. 2010. С. 10.

³Нисканен У. Автократическая, демократическая и оптимальные формы правления. Litres, 2014. С.58.

⁴Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. / Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Ростов н/Д: Феникс. 2010. С. 91.

⁵Московичи С. Век толп. Из-во: «Центр психологии и психотерапии». 1998. С. 17.

через внушение и средства массовых коммуникаций. Данный вид деспотизма С.Московичи называет «демократическим деспотизмом»¹.

Также автократии могут быть тоталитарными и авторитарными. Тоталитаризм как политический режим стал распространенным в XX веке. 1925 г. его впервые произнес Б.Муссолини для того, чтобы охарактеризовать политический строй Италии. В 1926г. его ввел в научный оборот философ Дж.Джентиле. В 40-50х годах философы и политологи развили так называемую теорию тоталитаризма. Данным вопросом занимались Х.Арендт (1951 г. «Истоки тоталитаризма»), Ф.Хайек (1944 г. «Дорога к рабству»), К.Фридрих и З.Бжезинский (1956 г. «Тоталитарная диктатура и автократия»). В политологическом словаре можно найти такое определение тоталитаризма: «разновидность недемократического политического режима, характеризующаяся абсолютным контролем государства над всеми областями общественной жизни, полным подчинением человека политической власти, диктатом идеологии, отсутствием свободы личности»². Тоталитаризм опирается на насильственные методы принуждения. По мнению К.Поппера тоталитарное общество – «закрытое общество»³. У человека не остается выбора, кроме как подчиниться коллективным правилам, мыслить в рамках заданной позиции и идеологии. Общество в обстановке гнета и повиновения подавлено и не в состоянии участвовать в политической жизни. Более того, оно часто бывает запрограммировано только поддерживать и одобрять правящую власть, так как любое инакомыслие преследуется по закону. Х.Арендт видит главными признаками тоталитаризма единую идеологию и террор⁴.

Авторитаризм – «разновидность недемократического политического режима, основанного на принципе централизации власти, при котором власть единоличного правителя или правящей элиты не ограничивается правом,

¹Там же. С. 19.

²Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. / Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Ростов н/Д: Феникс. 2010. С. 237.

³Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 т. – М., 1992. – Т. 1: Чары Платона. С.7.

⁴Арендт, Х., Истоки тоталитаризма / Пер. с англ. Борисовой И. В. и др.; послесл. Давыдова Ю. Н.; под ред. Ковалевой М. С., Носова Д. М. — М.: ЦентрКом, 1996. С. 598.

представительными органами власти и системой разделения властей»¹. Общество практически не принимает участие в политике и принятии политических решений.

Каждый год международная организация «Freedom house» проводит исследования на тему общей свободы каждой из стран (существование прав и свобод, их соблюдение, свобода прессы, наличие демократических институтов). Результаты 2016 года: «Свободными» являются 40% стран, «частично свободными» - 24%, «несвободными» - 36%². Это значит, что страны, отнесенные к группам «частично свободные» и «несвободные», - страны с авторитарной формой правления.

Несмотря на схожесть с тоталитарной системой, авторитаризм имеет характерные отличительные черты. Становление тоталитаризма происходит при активной поддержке масс, фактически, сама масса подчиняет себя власти. При авторитарном режиме процесс происходит только сверху, среди небольшой группы лиц, зачастую против воли народа. Массы вытесняются из процесса принятия решений, власть навязывается большинству меньшинством. Главные инструменты поддержания власти при авторитаризме – армия, полиция, церковь, бюрократия.

Часто авторитаризм индифферентен к идеологии, а опирается на традиционные ценности, присущие обществу и государству.

При тоталитаризме существуют элементы гражданского общества, но они поглощаются государством, они несамостоятельны. При тоталитарной форме правления нет такого понятия. Есть общественные организации, но их роль в целом обусловлена идеологией, все действия и политическое участие – спланированная тактика государства. Часто оно выступало как дополнительно средство контроля за жизнью каждого человека. В авторитарном государстве существование гражданского общества возможно. Хоть оно и не может

¹ Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. / Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Ростов н/Д: Феникс. 2010. С. 10.

² Freedom in the world 2016. // Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016>

оказывать сильное воздействие на политические решения, на деятельность государства, оно все же наделено долей автономии и обладает условиями для саморегулирования. Для авторитаризма характерно умеренное присутствие публичных оппозиционных взглядов, свободы слова и частичное отсутствие цензуры.

Вследствие того, что общество не вовлечено в политическую жизнь государства, среди населения распространяется абсентеизм и аполитичность. Каждый считает себя не источником власти, а ее объектом.

Демократический режим возникает, когда государство стремится удовлетворить волю общества, принимать во внимание его мнение. Еще Аристотель в «Политике» обосновал тезис, что вне полиса человек не может быть собой, так как «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, - либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек...»¹.

Механизм диалога в демократиях разнообразен: общественный плюрализм, наличие легальной незапрещенной оппозиции, публичные общественно-политические институты, доступность власти и открытость принятых решений, разделение властей. При тоталитарном режиме хоть общество поддерживает государство, но оно не делает это осознанно, оно находится под влиянием идеологии и пропаганды. Происходит процесс повиновения государству, навязывания властью своих идей и модели поведения. Существование гражданского общества при тоталитаризме невозможно. При демократическом режиме, часть общества может поддерживать государственную политику, а часть – быть оппозицией. Оппозиция в демократии вписана в политическую систему и не воспринимается как чужеродный элемент. В любом случае государство старается удовлетворять все потребности общества, что снижает уровень негатива со стороны народа. И

¹Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. С. 378.

если общество поддерживает власть, то оно это делает осознанно, исходя из своих собственных убеждений и взглядов.

Если власть тирана или монарха сохранялась посредством навязывание своей воли народу, то при демократическом режиме на первый план выходит метод манипулирования. Феномен манипулирования сознанием появляется с развитием гражданского общества современного типа. «Радиопрограммы и реклама заменяют запугивание и насилие», - отмечали политологи П.Лазарсфельд и Р.Мертон¹. Демократия деперсонализирует насилие, переводя его в правовое русло. Принуждение, в том числе физическое имеет место быть только тогда, когда оно поддерживается большинством и исполняется посредством специальных государственных институтов. Демократия не стремится исключить насилие, так как государство без насилия выглядит крайне утопичным. Оно делает его безличным и возводит его в область права, от чего насилие становится легальным и легитимным.

Таким образом, насилие не есть зло или добро. Насилие всегда присутствовало как человеческой жизни, так и жизни государства. Какой бы политический режим не существовал, ни один не исключает насилие. Общество способно взаимодействовать с государством в некоторых режимах, например, при авторитарном (в меньшей степени) и демократическом (в большей степени). При наличии государственного контроля, манипулирования сознанием, легитимного принуждения и санкций, общественные организации могут взаимодействовать с государством. Механизмы политического участия общества – лоббизм и работа в органах управления. Также существует технология создания государством особых органов при министерствах, например, советов. В такие органы входят активисты, деятели общественных организаций, представляющие и отстаивающие интересы своей группы. Отдельные граждане тоже могут повлиять на политику государства. Некоторые

¹Лазарсфельд П.Ф., Мертон Р.К. Наркотизирующая дисфункция средств массовой коммуникации // Средства массовой коммуникации и социальные проблемы: Хрестоматия. Казань, 2000. С.185.

из них вступают в активную переписку с представителями власти. На современном этапе существует множество способов «общения» власти и общества: сайты, где можно высказывать свои пожелания и жалобы по поводу любого интересующего явления, связанного с государством. Каждый орган власти имеет время для консультаций и приема людей.

СМИ - посредник во взаимодействии государства и общества. Оно способствует их косвенному диалогу. СМИ может представлять, как интересы государства, так и общества. В меньшей степени общество может влиять на правоохранительные органы государства, в силу их закрытости и непубличности. Однако в судебные дела, которые получают огласку в СМИ и вызывают общественный резонанс, заставляют органы власти считаться с мнением большинства и рассматривать его в соответствии с интересами общества.

2.2 Политическая оппозиция общества по отношению к государству

В современном политическом дискурсе распространен термин «оппозиция». В широком смысле это любые идеи и взгляды, противопоставленные общепринятым в государстве. В узком смысле – политическая организация или группа людей, занимающаяся политической деятельностью по отличному от основной власти пути.

Термин «оппозиция» появился в 1730-1740 годах благодаря английским философам Г.Болинброкку и Э.Берку. В XIX веке Т.Джефферсон в «Декларации независимости США» на правовом уровне закрепил возможность общества сопротивляться не устраивающей его власти. Деятели русской политической мысли также внесли свой вклад в понимание смысла оппозиционной деятельности. М.Бакунин выделил два вида политической оппозиции. Первый – «Реформаторы-государственники», они «...почти всегда порицают и часто

ругают правительство, того или другого министра, пожалуй, самого государя...»¹. Несмотря на порицание существующей власти, реформаторы не отказываются от государства в целом. Они признают, что государство – главный политический институт, с помощью которого можно достичь много «народных целей»². Второй тип – «революционеры». Для них «государство по существу и по форме вместе с церковью принадлежит к гнуснейшим и ко вреднейшим порождениям исторического невежества и рабства»³. Революционеры выступают за ликвидацию государства и его негативного воздействия на общество.

Русский философ и историк Б.Н.Чичерин говорил о существовании двух разновидностей партий. Первый вид – охранительная партия. Она защищает действующие законы и государственные органы и институты, сложившийся общественный порядок. Либеральная отвечает за преобразования в государстве. Если она партия разрушает сложившиеся традиции, а не укрепляет и совершенствует их, то такую партию Б.Н.Чичерин называл оппозиционной⁴. Оппозиция заставляет государство работать лучше, но также способно ослабить его. Тем не менее, она всегда должна работать «в соответствии с принятыми нормами права и законом»⁵.

В «Политической энциклопедии» можно найти такое определение термина «оппозиция»: «Оппозиция - противодействие, сопротивление определенной политике, политической линии, политическому действию; организация, партия, лицо, выступающее против господства, мнения, права, системы власти, конституции, политической системы в целом»⁶.

При каждом виде государственного устройства оппозиция выполняет разные функции. При тоталитарном режиме происходит уничтожение любых

¹Бакунин М. А. Наука и насущное революционное дело. //Философия, социология, политика. М.: Правда, 1980. С. 136.

²Там же. С. 136.

³Там же. С. 137.

⁴Чичерин Б. Н. Курс государственной науки.- М.: Типогр. им. И.Н. Кушперева и К., 1898. С. 505.

⁵Ленин В. И. Государство и революция. - Полн. собр. соч. Издание 5. Т. 26. Июль 1914 –август 1915 - М.: Политиздат, 1969. С.544.

⁶Политическая энциклопедия. В 2 т. Т. 2. /Рук. проекта Семигин Т. Ю. - М.: Мысль, 1999. С. 81.

внесистемных организаций и групп людей, что приводит к уничтожению оппозиции еще на начальном этапе формирования. Но если такие группы возникают, то они любыми методами и способами стремятся к свержению тоталитаризма. При авторитаризме оппозиция считается запрещенной формой объединения граждан и преследуется правоохранительными органами. Она воспринимается властью как угроза стабильности строя. Нередко государство применяет манипуляторные меры по внушению другим гражданам незаконности и антигосударственности такой оппозиции. В условиях демократии оппозиция – одна из составляющих политического процесса. Она обеспечивает ротацию сил у власти и предотвращает ее захват одной партией.

В настоящее время политическая оппозиция – неотъемлемая часть жизни государства. «Индивиды не могут реализовать свои потребности через признаваемые ими системы ценностей и потому вынуждены «строить» свое поведение исходя из действий официальных или фактически господствующих политических или правовых норм и институтов. В результате возникает процесс отчуждения общества от государства, который выливается в пассивное или активное, индивидуальное или коллективное «протестное поведение»¹. Такое поведение редко приводит к образованию партии или официальной организации. Чаще всего оппозиция находится в своей латентной форме, выраженной через определенное поведение, которое может привести к конкретным действиям. Действия делятся на два типа: насильственные и ненасильственные.

Уличная борьба, вооруженные восстания, террористические акты, путчи, перевороты, партизанская война. У всех перечисленных методов борьбы есть объединяющая черта – они основаны на применении физического и морального насилия. В основном к нему прибегают, когда ненасильственные методы оказываются неэффективными. Насильственные методы были широко распространены в истории. Тому в доказательство многочисленные революции

¹Молокова М.А. Политическая оппозиция: феномен или неотъемлемый атрибут современного общества // Ученые записки Российского государственного социального университета. Вып. №3 / 2009. С.144 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-oppozitsiya-fenomen-ili-neotemlemyy-atribut-sovremennogo-obschestva>

(Английская революция XVII в., Французская революция XVIII в., Американская революция XVIII в., Русская революция XIX в.). В настоящее время политическая оппозиция не отказалась от насильственных методов.

В основном, перед тем как прибегнуть к применению насилия, оппозиция старается достичь своих целей путем ненасильственных методов. Однако есть и такие виды оппозиции, которые изначально избирают в качестве основных мер именно применение насилия. Обычно такая оппозиция называется несистемной и напрямую угрожает общественной безопасности и безопасности существующего строя. Ненасильственные методы: протестные акции (символические акции, бойкотирование), митинги, забастовки, пикетирования и шествия. Принято считать, что ненасильственная оппозиция наиболее ярко проявила себя в XX и XXI веках. К ним относят бархатные революции в Восточной Европе, борьба за независимость в Индии, Арабскую Весну 2010-х годов. Однако полностью ненасильственными их назвать нельзя, так как ненасильственные акции происходили совместно с применением насилия. Насильственные методы использовались как спецслужбами, так и самим населением, участвовавшим в протестах и революциях.

С развитием сети Интернет популярными стали интернет-акции. Сейчас существует возможность создать петиции, подписать уже существующую, договориться о проведении митингов или флэш-мобов.

Американский деятель Д.Шарп, современный идеолог ненасильственных революций, разработал систему оппозиционной борьбы с властью. «Ненасильственное действие представляет собой совокупность средств борьбы. Оно включает в себя демонстрацию сил и проведение "битв", нуждается в мудрой стратегии и тактике, в мужестве своих "солдат", дисциплине и способности к жертвам. Чтобы победить, люди, стремящиеся к этому ненасильственным путем, должны умело применять избранную ими тактику действия, осуществлять необходимые условия настолько эффективно, как только они могут»¹.

¹ Шарп Д. Теория ненасильственной борьбы. URL: <http://mioritix.tripod.com/civica/sharp1>

«Диктаторы прекрасно подготовлены к применению насилия... Диктаторы почти всегда имеют преимущество в военной технике, вооружениях, транспорте и вооруженных силах»¹. Д.Шарп уверен в несостоятельности применения насилия оппозицией, так как в конечном итоге она все равно окажется слабее, чем диктатор.

Д.Шарп называет ненасильственные методы борьбы особой политической техникой. Она также, как и применение насилия способствует достижению поставленных целей. В отличие от насильственных методов ненасильственные методы – совокупность нескольких видов воздействия на оппонента (психологический, политический, социальный). Д. Шарп подчеркивает, что при применении ненасильственных методов оппозиция рассматривает правящую власть как оппонента, а не врага. Оппозиция готова к сотрудничеству и диалогу.

Существует три класса ненасильственной борьбы: «протест и убеждение», «несотрудничество» и «ненасильственная интервенция»². Д.Шарп считает, что они способны изменить существующие властные связи.

Протест и убеждение – данный класс основан на демонстрациях, акций протестов. Главная цель действий первого класса – мирное противостояние для убеждения оппонента в его неправоте.

Класс методов несотрудничества самый незначительный. Он функционирует как осознанное неодобрение существующих отношений. Д.Шарп выделяет три вида несотрудничества:

- 1) «социальное;
- 2) экономическое;
- 3) политическое»³.

Ученый считает, что умение пользоваться любым из методов отказа от сотрудничества необходимо в условиях отказа от применения насилия.

¹ Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005. С.13.

² Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005. С. 76.

³ Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005. С.78-80.

Третий класс ненасильственной борьбы – интервенция. Она включает в себя такие действия, как посты, протесты, ненасильственные заграждения, сидячие забастовки. Интервенция применяется для изменения существующей политической ситуации.

Также Д.Шарп считает, что ненасильственные методы гораздо эффективнее насилия, так как они направлены не против самой силы, а против его источника. Тактика и стратегия являются важной частью ненасильственной борьбы. Необходимо серьезно подойти к выбору тактики и стратегии, их разработке. Если их продумать правильно, они способны существенно влиять на конфликтные ситуации в пользу оппозиции. «Природа ненасильственных действий делает возможным для сопротивляющихся получить значительную помощь в третьих партиях и даже среди сторонников оппонента»¹. По мнению Д.Шарпа, дополнительная поддержка со стороны важна в ненасильственной борьбе. Причем союзники третьи лица сами могут предложить свою помощь оппозиции, так как оппозиция не является источником зла и насилия, а пытается разрешить конфликт ненасильственными методами. Такое поведение получает положительную оценку от тех, кто не принимает участие в конфликте. Таким образом, оппозиция может восприниматься как угнетенная группа, которая нуждается в поддержке. Сострадание и чувство справедливости заставляют наблюдателей помочь и стать союзниками оппозиции.

Существует четыре варианта разрешения конфликта с помощью ненасилия: обращение, приспособление, ненасильственное принуждение и разрушение. Первый вариант происходит крайне редко. Согласно обращению, оппонент может согласиться с оппозиционными идеями.

При приспособлении оппонент идет на некоторые уступки оппозиции, то есть выполняет несколько требований без смены собственных убеждений. Он считает, что его действия способны предотвратить появление конфликта в обществе, снять напряженность, ослабить оппозиционные силы. Приспособление является самым распространенным механизмом.

¹ Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005. С.81.

Ненасильственное принуждение помогает достичь результатов даже, не смотря на несогласие оппонента, при ее блокировке:

«1. когда открытое неповиновение становится настолько распространенным и массовым, что уже не может контролироваться репрессивным аппаратом;

2. когда способность оппонента применять репрессии и полицию решительно пресечена благодаря повсеместным мятежам солдат и полицейских, широкомасштабному отказу от помощи со стороны бюрократии или массовому отступлению властей и поддержке населения»¹.

Посредством разрушения власть лишается всех сил и перестает существовать. Не остается институтов, способных принять официальное поражение.

Участие в ненасильственной борьбе меняет ее участников, их психологию и дальнейшее поведение. Появляется внутренняя уверенность, чувство причастности к жизни государства и осознание того, что можно повлиять на деятельности властных органов. Посредством ненасильственной борьбы общество постепенно достигает единства, рождается общественная солидарность.

Д.Шарп разработал 198 методов ненасильственной борьбы². При детальном анализе методов, можно заметить преступные насильственные деяния, выходящие за рамки законодательств многих современных государства (изготовление фальшивых денег, оккупация, мятеж). То есть, ненасильственными их можно назвать отчасти, так как одни из них влекут за собой непосредственное применение насилия, другие методы просто нелегальны и преступны.

¹Lin J.J., Stepan A. The Breakdown of Democratic Regimes. Vol. 1 // Crisis, Breakdown, & Reequilibration. Baltimore, L.: The Johns Hopkins University Press, 1978. P. 5.

²Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Свободный выбор, 2005. С. 76-82.

Х.Линц, американский политолог, описал стиль поведения «непримиримой оппозиции»¹. Такая оппозиция применяет систематическую клевету на чиновников и деятелей политики, обструкцию парламента, они поддерживают поправки и предложения, способные привести к кризису и падению авторитета власти². Также одним из средств непримиримой оппозиции является организация скандалов, публикация материала, который изобличает правящую группу в невыгодной свете и вызывает негативные эмоции у народа³.

Таким образом, полностью насильственных или ненасильственных мер, применяющихся оппозицией, не существует. В большинстве случаев оппозиция пользуется смешанным типом борьбы. В оппозиционных действиях сложно провести границу между ненасилием и применением насилия. Несмотря на попытки философов, политологов и других ученых разработать план противостояния власти, состоящий только из ненасильственных мер, то в конечном итоге они окажутся либо неэффективными, либо перерастут в открытое насилие.

¹ Linz J.J. Stepan A. The Breakdown of Democratic Regimes. Vol. 1 // Crisis, Breakdown, & Reequilibration. Baltimore, L.: The Johns Hopkins University Press, 1978. P. 5.

² Linz J.J. Transitions to Democracy. The Washington Quarterly, Summer 1990, №3. P. 145.

³ Linz J.J. Transitions to Democracy. The Washington Quarterly, Summer 1990, №3. P. 146.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема насилия является одной из основных в политическом дискурсе. Насилие, возникнув в то же время, что и человечество, неразрывно связано с ним в течение всего периода его развития. Оно до сих пор является реалией современного общества. Проблема насилия многогранна и неоднозначна. Но в основном насилие отождествляется со злом и имеет негативную и отрицательную характеристику. Нормальное развитие общественных отношений невозможно без участия государства. Всегда должен функционировать политический орган, контролирующий интересы индивидов и интересы общества, добиваться достижения консенсуса между ними. Таким органом и является государство. Государство при принятии политических решений принимает во внимание интересы общества, взаимодействует с ним.

Одной из глобальных сфер проявления насилия в общественных отношениях является сфера социально-политических институтов, в которую входит и отношение между обществом и государством.

Несмотря на тождественность понятий «общество» и «государство», их следует различать между собой. Общество возникло намного раньше государства. Государство же было создано обществом для обеспечения внутренней и внешней охраны и обеспечения безопасности. Впоследствии государство трансформировалось в главный политический институт принятия решений.

Актуальность проблем, связанных с присутствием насилия в диалоге между государством и обществом на современном этапе послужили для выбора темы курсовой работы, а также основанием выбранной цели и задач. По итогам проведенной работы получены следующие результаты.

Ни один политический режим не исключает присутствие насилия. Даже в демократиях властные группы способны применять насильственные рычаги воздействия на общество. Но общество также способно влиять на государство,

поддерживать его или нет при любом политическом режиме. При авторитарном режиме такое взаимодействие возможно в меньшей степени, при демократии формально институтов коммуникации государства и общества больше, к тому же возможно и прямое обращение к представителям власти. Механизмы политического участия общества – лоббизм и работа в органах управления. Также существует технология создания государством особых органов при министерствах, например, советов. В такие органы входят активисты, те, кому небезразлична судьба государства, деятели, представляющие и отстаивающие интересы своей группы. Отдельные граждане тоже могут повлиять на политику государства. Некоторые из них вступают в активную переписку с представителями власти. Более того, в настоящее время существует неограниченное количество сайтов и Интернет-ресурсов, которые позволяют практически каждому поддерживать связь с властью: электронное правительство, электронные петиции и жалобы. Каждый орган власти имеет время для консультаций и приема людей. Партии и другие административные организации, муниципальные органы власти открывают общественные приемные, чтобы помочь граждан в решении насущны для них проблем.

СМИ - посредник во взаимодействии государства и общества. Оно способствует их косвенному диалогу. В меньшей степени общество может влиять на правоохранительные органы государства, в силу из закрытости и непубличности.

Кроме поддержки общество может высказывать свое недовольство действующей политикой государства, пытаться изменить его. политическая оппозиция при авторитаризме обычно не является частью всей политической системы, а находится вне ее. Это приводит к тому, что любая политическая оппозиция воспринимается государством как чужеродным и враждебным элементом, посягающим на его суверенитет и безопасность. В демократиях оппозиция легальна, более того, она необходимый элемент политической системы, так же, как и правящая группа, политические институты и организации.

Оппозиция имеет ряд насильственных и ненасильственных методов воздействия на государство. В основном, оппозиция не прибегает к какому-либо одному типу методов. В большинстве случаев оппозиция пользуется смешанным типом борьбы, начиная с ненасилия и при слабой эффективности прибегая к насилию. Несмотря на попытки политологов и мыслителей разработать план противостояния власти, состоящий только из ненасильственных мер, то в конечном итоге они окажутся либо неэффективными, либо перерастают в открытое насилие, либо по своей форме оказываются незаконным деянием и преступлением.

Государство обладает богатым спектром рычагов воздействия на общество. Однако сейчас все чаще применяются незаметные для общества методы регулирования. В настоящее время распространен метод психологического манипулирования обществом, применяющийся как в авторитарных, так и в демократических государствах. С внедрением СМИ в жизнь общества появляется все больше способов манипулирования сознанием индивидов, охватывая при этом широкие слои населения. Несмотря на возрастание роли ненасильственных рычагов воздействия, применение насилия не исключается, а в некоторых случаях оказывается эффективней, чем ненасильственные методы. Насилие пронизывает все сферы жизни общества и трансформируется в новые формы. Помимо прямого насилия существуют и другие виды, такие как структурное и культурное насилие. Но, несмотря на многообразие разновидностей насилия, они все имеют общую черту: насилие, каким бы оно ни было, направлено на ущемление прав человека, притеснение его воли и интересов.

Легальное принуждение оказывается благоприятным для общества, способствует стабильному его функционированию. Однако злоупотребление должностными полномочиями и властными ресурсами, способно трансформироваться в насилие. Насилие присутствует и в конвенциональных государственных рычагах, так и в репрессиях и терроре. В первом случае насилие трансформируется в легитимное принуждение, одобряемое обществом.

Во втором случае насилие прямое и нелегитимное. Оно направлено на сохранение не общества, а существующей власти.

Несмотря на схожесть понятий, нельзя отождествлять насилие и государственное принуждение. Второе действует в рамках принятого государством законодательства. Но принуждение способно трансформироваться в насилие при выходе из поля правовых норм и законов.

Насилие несистемно, его развитие, масштабы и результаты трудно предсказать и спрогнозировать. Поэтому последствия революций, войн непредсказуемы и неожиданны для их инициаторов, субъектов и объектов насилия.

Государственное принуждение же действует четко в рамках действующего законодательства, в котором прописан алгоритм действий государственных органов.

Цели государственного принуждения обусловлены действующим законодательством, что придает им характер значимости для благосостояния общества. Оно является полезным для общества. Насилие же преследует цели его субъекта. Обычно субъект – это узкий круг лиц, либо одно лицо. Насилие полезно не для всего общества, а лишь для субъекта.

Если принуждение вписано в систему государственного контроля, воспринимается как полезная и необходимая мера, то насилие – негативное и разрушающее явление. Оно олицетворяет зло и семантически является антонимом целостного и благополучного государства, а, значит, и общества.

Насилие применяется не только государством. Оно также может применяться и обществом. Использование насильственных методов обществом является крайним проявлением недовольства властью. Часто применение насилия означает то, что остальные ненасильственные меры оказались неэффективными и не принесли положительного результата.

Таким образом, внутри отношений между обществом и государством есть место применению насилия. Насилие в таких отношениях может иметь конвенциональных и неконвенциональный характер. Насилие, применяющееся

государством всегда направлено на сохранение существующего политического строя, стабильности и власти. Общество, пользуясь насильственными методами, наоборот, пытается преобразовать государство, добиться реформ и изменений внутри всех сфер жизни. Государственное насилие может восприниматься обществом как позитивное явление и поддерживаться им. В таком случае оно становится легитимным государственным принуждением. Общественное насилие же в большинстве случаев государством воспринимается негативно и вызывает защитную реакцию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аквинский Ф. Учение о душе / Пер. с лат. К.В. Бандуровского, М.М. Гейде. - СПб., 2004. - С. 245-268.
2. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2002. – 608 с.
3. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I. – М.: «Юридическая литература», 1981. – 312 с.
4. Арндт, Х., Истоки тоталитаризма / Пер. с англ. Борисовой И. В. и др.; послесл. Давыдова Ю. Н.; под ред. Ковалевой М. С., Носова Д.М. — М.: ЦентрКом, 1996. – 672 с.
5. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. - М.: «Мысль», 1983. - Т. 4. – С. 376–644.
6. Бакунин М. А. Наука и насущное революционное дело. //Философия, социология, политика. - М.: Правда, 1980. – С. 144- 187.
7. Бердяев Н.А. О назначении человека. - М.: АСТ, АСТ Москва, Хранитель, 2006. - 637 с.
8. Блаженный Августин. О граде Божиим. Мн.: Харвест. - М.: АСТ, 2000. – 1296 с.
9. Валлерстайн И. Мир, стабильность и легитимность. 1990-2025/2050 // Социология: Хрестоматия / Сост. Ю.Г. Волков, И.В. Мостовая. - М., 2003. – С. 443-463.
10. Гаджиев, Г.А. Политическая наука / Г.А. Гаджиев. - М.: Сорос МО, 1994. – 397 с.
11. Галтунг Й. – гражданин мира: по пути к миру через земной шар. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 336 с.
12. Ганди М. Сатьяграха // Ненасилие: философия, этика, политика. - М.: Наука, 1993. - С. 167- 187.

13. Гобозов И.А. Общество и государство: их взаимодействие / *Философия и общество*. – Выпуск №2 (62), 2011. – С. 5-22.
14. Гришанин И.К. Философско-правовая концепция права и правового принуждения: дис. ... канд. филос. наук: 12.00.00. - Н. Новгород, 2006. – 210 с.
15. Даль, Р. Демократия и ее критики / Р. Даль. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2003. – 576 с.
16. Дегтярев А. Основы политической теории: Учеб. пособие. – М.: Высш.шк., 1998. – 239 с.
17. Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория теории права: научные и практические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. - Н. Новгород, 2005. – 29 с.
18. Дмитриев А.В., Залысин И.Ю. Насилие: социально-политический анализ. - М.: РОССПЭН, 2000. – 328 с.
19. Ениколопов С. Агрессивные установки личности, истоки фобий в конфликтных ситуациях / библиотека. Век толерантности, 2011 // Выпуск 3-4. - С. 52-59.
20. Ильин И.А. О сопротивлении злу силою // Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. - М.: Русская книга, 1996. - Т.5. - С. 32-220.
21. Истон Д. Категории системного анализа политики. // *Антология мировой политической мысли*. - Т. 2. - М., 1997 – С. 630-642.
22. Кант И. *Метафизика нравов* в двух частях. - СПб.: Наука, 1995. – 528 с.
23. Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // *Государство и право*, 2004. - №12. - С. 10-17.
24. Кинг М.Л. Любите врагов ваших // *Вопросы философии*. - 1992. - № 3. - С. 66-71.
25. Кинг М.Л. *Философия ненасилия: Шесть принципов* // *Антология ненасилия*. - М.: Бостон, 1991. - С. 65-71;

26. Кленова В.Т. Место уголовно-правовых норм в механизме правового принуждения // Правовое принуждение в борьбе с преступностью. - М., 1989. – С. 22-26.
27. Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Степанова Е.И.- М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 343 с.
28. Красиков В.И. Насилие в эволюции, истории и современном обществе. - М., 2009. – 200 с.
29. Лазарсфельд П.Ф., Мертон Р.К. Наркотизирующая дисфункция средств массовой коммуникации // Средства массовой коммуникации и социальные проблемы: Хрестоматия. – Казань, 2000. – С. 185-186.
30. Лановая Г.М. Принуждение в системе правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. - М., 2006. – 178 с.
31. Ледаев В.Г. Власть: концептуальный анализ. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. – 384 с.
32. Ледаев В.Г. Кто правит? Дискуссия вокруг концепции власти Роберта Даля // Социологический журнал. – 2002. – № 3. – С. 31-68.
33. Ленин В. И. Государство и революция.- Полн. собр. соч. Издание 5. Т. 26. Июль 1914 –август 1915 - М.: Политиздат, 1969. – 591 с.
34. Луман, Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований / Н. Луман. - М.: Интеллект, 1998. - С. 94-108;
35. Льюкс С. Власть: радикальный взгляд. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010. – 240 с.
36. Макарейко Н.В. Государственное принуждение и насилие: проблема соотношения / Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России // Выпуск 3 (27), 2014. – С. 32-36.
37. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2 Том 50. - М., 1981. – 668 с.
38. Миллс Ч.Р. Социологическое воображение / Ч.Р. Миллс. - М.: Нота Бене, 2001. – 264 с.

39. Моль А.А. Социодинамика культуры: Пер. с фр. / Предисл. Б. В. Бирюкова. Изд. 3-е. — М.: Издательство ЛКИ, 2008. — 416 с.
40. Московичи С. Век толп. — М: Издательство «Центр психологии и психотерапии», 1998. — 480 с.
41. Нисканен У. Авторитарная, демократическая и оптимальные формы правления. — Litres, 2014. — 559 с.
42. Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). - Ростов-на-Дону, 2005. — 276 с.
43. Одесский М.П., Фельдман Д.М. Поэтика террора и новая административная реальность: очерки истории формирования. - М.: РГГУ, 1997. - С. 8-63.
44. Ориу М. Перевод с французского / Ориу М.; Пер. под ред.: Челяпов Н.; Пер. под ред. и с предисл: Пашуканис Е. — М.: Изд-во Ком. Акад., 1929. — 783 с.
45. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. — М.: Статут, 2008. — 218 с.
46. Пионтковский А.А. Уголовное Право: Особенная часть. Преступления против личности. - М., 1938. — 164 с.
47. Платон. Государство - М.: Мысль, 1971. — 420 с.;
48. Погорелый Д.Е. Новейший политологический словарь. / Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. - Ростов н/Д: Феникс, 2010. — 318 с.
49. Политология: Энциклопедический словарь / ред. Аверьянов Ю.И. — М.: Московский коммерческий университет, 1993. — 431 с.
50. Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.01. - М., 2001. — 185 с.
51. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 т. — М., 1992. — Т. 1: Чары Платона. — 448 с.

52. Разгильдиева М.Б. Правовое убеждение и принуждение: Теоретические основы (на примере финансового законодательства): монография / под ред. Н.И. Химичевой. - М., 2012. – 269 с.
53. Румянцева В.Г. Общественный контроль за деятельностью государства: к теории вопроса // История государства и права. – 2009. – №11. – С. 45–48.
54. Семенов, Ю. И. Введение во всемирную историю. Вып. 2. История первобытного общества. Учебное пособие/ МФТИ. – М., 1999. – 192 с.
55. Соловьев О.М. Политические институты: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2003. - 148 с.
56. Студеникина М.С. Что такое административная ответственность? - М.: Советская Россия, 1990. – 127 с.
57. Толстой Л.Н. Исповедь; В чем моя вера? - Л., 1991. – 416 с.
58. Толстой Л.Н. Не убий // Ненасилие: философия, этика, политика. - М.: Наука, 1993. - С. 162- 167.
59. Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. - М.: АСТ, 2003. – 672 с.
60. Фарукшин М.Х. Вопросы общей теории юридической ответственности // Правоведение, 1969. - №4. - С. 29-42.
61. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке пер. с англ. / Френсис Фукуяма. - М.: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 220 с.
62. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. - М., 2003. – 603 с.
63. Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. - М.: Свободный выбор, 2005. – 84 с.
64. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс, 1993. – 573 с.
65. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием /Пер. с англ.; Науч. ред. Я. Н. Засурский. — М.: Мысль, 1980. – 326 с.

66. Bachrach P., Baratz M.S. Power and Poverty: Theory and Practice. – New York, London, Toronto: Oxford University Press, 1970. – 220 p.
67. Bachrach P., Baratz M. S. Two Faces of Power // American Political Science Review 56, vol. 56. – December, 1962. – №4. – P. 947-952.
68. Baldwin D.A. Paradoxes of Power. – New York: Basil Blackwell, 1989. – 223 p.
69. Bierstedt R. An Analysis of Social Power // American Sociological Review, 1950. – Vol. 15. - № 6. – P. 730–738.
70. Dahl R. Who Governs? Democracy and Power in American City. – New Haven: Yale University Press, 1961. – 355 p.
71. Easton D. The Perception of Authority and Political Change // Authority. Nomos 1. / ed. by Carl J. Friedrich. – Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1958. – P. 170–196.
72. Galtung, J. “Cultural Violence”. Journal of Peace Research. -1990. Vol. 27, No. 3. – P. 291-305.
73. Galtung, J. Violence, Peace and Peace research / J. Galtung // Journal of Peace Research, 1969. - Vol. 6. - № 3. - P. 25-34;
74. Goodin R.E. Manipulatory Politics. - Yale U. Pr. N. Haven. - L., 1980. – 250 p.
75. Hunter F. Community Power Structure. A Study of Decision-makers. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1953. – 297 p.
76. Linz J.J. Transitions to Democracy. - The Washington Quarterly, Summer, 1990. – №3. – P. 146.
77. Linz J.J., Stepan A. The Breakdown of Democratic Regimes. Vol. 1. // Crisis, Breakdown, & Reequilibration. - Baltimore, L.: The Johns Hopkins University Press, 1978. – 137 p.
78. Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе // Вопросы философии, 1992. - №8. - С. 9- 23.
79. Wrong D.H. Power: Its Forms, Bases, and Uses. With a New Preface. – Oxford: Basil Blackwell, 1988. – 237 p.

Электронные ресурсы.

1. Даль В.И. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.endic.ru/dal/Prinuzhdat-32689.html>
2. Гусейнов А.А. Понятия насилия и ненасиления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.allru.net/pervl33.html>
3. Молокова М.А. Политическая оппозиция: феномен или неотъемлемый атрибут современного общества [Электронный ресурс] // Ученые записки Российского государственного социального университета. Вып. №3 / 2009. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-oppozitsiya-fenomen-ili-neotemlemyy-atribut-sovremennogo-obschestva>
4. Мчедлов М. Политика и религия [Электронный ресурс] // Обозреватель. – Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N04_00/04_07.HTM
5. Ожегов С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс] // Словарь Ожегова– Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/>
6. Путин объявил о создании в РФ Национальной гвардии на базе внутренних войск МВД [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/3178536>
7. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. - М.: Типогр. им. И.Н. Кушперева и К., 1898. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3948892/>
8. Шарп Д. Теория ненасильственной борьбы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mioritix.tripod.com/civica/sharp1>
9. Galtung J. Violence, War, and Their Impact: On Visible and Invisible Effects of Violence [Electronic resource] // Polylog. – Режим доступа: <http://them.polylog.org/5/fgj-en.htm>

10. Freedom in the world 2016 [Electronic resource] // Freedom House. -
Режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016>
11. Propaganda [Electronic resource] // The Institute for Propaganda
Analysis. – Режим доступа: <http://www.propagandacritic.com/>