

Санкт-Петербургский Государственный Университет  
Факультет Политологии  
Кафедра Российской Политики

**Выпускная квалификационная работа  
(БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА)**

**НА ТЕМУ: «Особенности региональной инновационной  
политики: на примере Санкт-Петербурга и  
Ленинградской Области»**

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата  
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студента Филатова Сергея Васильевича

Рецензент  
Павроз Александр Васильевич

д. пол. наук  
уч. степень, уч. звание

наличие неправомерных заимствований(%)

Научный руководитель  
Моторин Денис Иванович

к. пс.наук  
уч. степень, уч. звание

Санкт-Петербург  
2016

## Содержание

Введение.....	2
Глава 1.Региональная инновационная политика: общая характеристика.....	5
1.1. Современная государственная инновационная политика, как базовое условие устойчивого развития страны.....	5
1.2. Меры государственного регулирования инновационной политики в регионах.....	15
Глава 2.Отличительные особенности инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	24
2.1.Правовые основы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	24
2.2.Принципы и основные направления инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	30
Глава 3. Пути и перспективы дальнейшего развития инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области на современном этапе.....	34
3.1.Проблемы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области на современном этапе.....	34
3.2. Основные пути разрешения проблем инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	43
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

## Введение

В современных геополитических условиях, инновационная политика, помогает осознать необходимость и важность формирования новой стратегии экономической безопасности, при которой, как основа экономического роста, неизменно должна выступать создаваемая государством и бизнесом, определенная институциональная совокупность, имеющегося сегодня интеллектуального капитала, материализуемого и создаваемого в новых продуктах и технологиях. С данной целью, в технологически развитых странах, уже много лет действуют инновационные структуры организационных форм, которые выступают, как своеобразный источник развития эффективной национальной и региональной экономики, призванные обеспечивать, ее устойчивость и стабильность, в условиях рыночной конкуренции.

При этом, в России, практически на всех фазах и стадиях, достаточно активно реализуются мероприятия, направленные на формирование и оптимизацию, механизмов государственного управления инновационными процессами, в различных сферах экономики. В этом отношении, важно подчеркнуть, что в последние годы, число нормативно-правовых актов, как на федеральном, так и региональном уровнях, которые связаны с инновационной деятельностью, можно охарактеризовать, необходимое, но их качество, эффективность, можно и нужно существенно улучшить.

Поскольку, ранее применявшиеся механизмы государственного воздействия, на современном этапе развития, становятся малоэффективными. В связи с этим, становится очевидной проблема формирования эффективной системы мер воздействия органов власти, на хозяйствующие структуры, которые способствовали бы их активной инновационной модернизации.

Значимость инновационной политики в целом, и необходимость учета региональных специфик ее развития в частности, делает рассмотрение моей

темы «Особенности региональной инновационной политики: на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области» особенно актуальным.

Целью моей работы, является выявление специфик региональной инновационной политики, на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Названная цель реализуется путем постановки и осуществления следующих задач:

- рассмотреть современную государственную инновационную политику, в качестве базового условия устойчивого экономического развития страны;

- определить меры государственного регулирования инновационной политики в регионах;

- выявить правовые основы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

- изучить принципы и основные направления инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

- охарактеризовать проблемы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

- наметить основные пути разрешения проблем и перспективы развития инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Объектом исследования, является инновационная региональная политика в Российской Федерации, на современном этапе.

Предметом – отличительные особенности, проблемы и пути их разрешения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

В основе своей работы, я использовал методические и практические аспекты инновационной политики российского государства, отдельные механизмы, подходы и инструменты научно-технической и инновационной политики в наших регионах, которые нашли н свое отражение в трудах ученых-профессионалов в данной области, а именно А.А. Давыдовой, И.Дежиной, А . В . Ильдякова, Д.А. Канаметовой, В.Н. Переходова С.

Гаврилова, О.Н. Мельникова, В.Н. Шувалова В.П. Баранчеева, Н.П. Масленниковой, В.М. Мишина и многих других. Особенно В.П. Баранчеева, С. Гаврилова, Н.П. Масленникова, В.М. Мишина, Х. С. Пак, А.И. Басова, рассмотревших сущность инноваций, и особенности их управления; Р.М. Бурханова, выявившего первоначальные итоги и перспективы реализации кластерного подхода в Санкт-Петербурге; О.В. Васюхина, А.Б. Титова, проследивших специфику оценки конкурентоспособности инноваций в области нанотехнологий; Г. В. Гедримовича, М. В. Ежова, С. М. Климова, оценивших вклад научно-исследовательской, образовательной и информационной деятельности высшей школы, в развитие инноваций региона; С. Г. Еремеева, Ю.А Кармышева, исследовавших технологические кластеры, как основу инновационного развития территории; С.С. Корчемкина, выявившего меры государственного регулирования инновационной активности предприятий в регионе; С.Н. Кузьмина, исследующего процесс формирования инфраструктуры организации, для обеспечения ее инновационного развития; А.С. Мищенко, проанализировавшего проблемы развития инновационной инфраструктуры Санкт-Петербурга и Ленинградской Области; А.М. Ходачека, изучившего сценарные условия развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Однако некоторые региональные аспекты инновационного процесса, в отечественной науке, до сих пор остаются недостаточно раскрытыми.

Эмпирическая база исследования базируется на действующих законодательных и нормативно-правовых актов федерального, регионального и местного уровней в РФ.

Основными методами исследования являлись: метод анализа и синтеза, контент-анализ, SWAT-анализ, метод сравнения и сопоставления, метод изучения и сопоставления нормативно-правовых документов и публикаций, метод прогнозирования.

## **Глава 1. Региональная инновационная политика: общая характеристика**

### **1.1. Современная государственная инновационная политика как базовое условие устойчивого развития страны**

В современных условиях рыночной экономики, недостаточность и ограниченность ресурсов, выделяемых на развитие инноваций, порождает актуальную проблему, государственных приоритетов инновационной политики. При этом опыт государственной инновационной политики, ряда стран – мировых лидеров инновационного развития (Швейцария, Южная Корея, Великобритания, Швеция и др.), уже осуществивших переход к постиндустриальному обществу, а также индустриальных стран, сумевших добиться заметных успехов в процессе активизации инновационной деятельности (КНР, Индия и др.), и повышении конкурентоспособности на мировых высокотехнологичных рынках, для России представляет огромный интерес.

Экономика же современной России, её модель, по-прежнему остается в значительной степени сырьевой, характеризуясь при этом структурными диспропорциями, а также низкой инновационной активностью многих значимых государственных предприятий. Чтобы это исправить, нужно активно проводить свою инновационную политику.

Инновационная политика – это составная часть социально-экономической политики, определяющей цели и приоритеты общей инновационной стратегии, а также механизм ее реализации, органами государственной власти РФ<sup>1</sup>.

Инновационная политика, тесно связана как с научной, так и научно-технической политикой, включая при этом государственное регулирование, науки и научно-технического развития.

---

<sup>1</sup> Инновационный менеджмент: учеб. пособие Г.А. Маховикова, Н.Ф. Ефимова. М.: Эксмо, 2010. С. 62.

Следует подчеркнуть, что первые попытки в России, формирования национальной инновационной политики, были предприняты еще в конце 90-х годов 20-ого века, когда был сформирован проект Федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». И хотя данный федеральный закон, тогда в РФ не был принят, однако сама попытка его разработки, говорит о том, что проблема развития инновационной деятельности, стала актуальной еще в 90-ые годы, прошлого века.

В нынешний, 21-ый век, в нашем государстве ,был принят ряд программных документов, декларирующих необходимость перехода страны, к инновационной модели развития, а также достижения устойчивых темпов экономического роста, заметного повышения конкурентоспособности российской экономики и повышения благосостояния населения большинства граждан страны. В документах подчеркивается, что ведущей причиной технологического отставания, а также неконкурентоспособности многих отраслей и товаров в нашей экономике, является состояние современного научно-технологического комплекса, который уже не удовлетворяет потребностям отечественной экономики в новых, современных условиях, на новом этапе её развития. Вместе с тем, признается, как существенный фактор технологического отставания, еще и низкая инновационная активность российской промышленности, спрос которой, на имеющиеся результаты отечественных исследований, а также отечественных технологических разработок, в целом остается достаточно низким. В ряде случаев, нормы и требования действующего, в настоящее время российского законодательства, не только не способствуют стимулированию участия государственных научных организаций в процессе распространения и коммерциализации инновационных знаний, но, по сути, оказывают блокирующее воздействие. В России, возможности участия в инновационном процессе, достаточно жестко ограничены на законодательном уровне. Поэтому имеет место, настоятельная необходимость, расширения всего спектра организационно-

правовых форм, где могут успешно функционировать государственные научные организации.

Первым шагом в данном направлении является принятие ФЗ «Об автономных учреждениях» (2006 г.)<sup>2</sup>, которое можно рассматривать в качестве одного из важнейших направлений процесса совершенствования государственной инновационной политики, поскольку автономные научные учреждения могут иметь широкие возможности для участия в инновационной деятельности, а также коммерциализации результатов своей работы, осуществления кооперации и взаимодействия с многими частными компаниями<sup>3</sup>.

У нас до сих пор существуют определенные барьеры, на пути интеграции образования и науки. Данный фактор обусловлен исторически сформированным институциональным, имущественным, правовым, финансовым и другим разделением данных сфер, подтвержденный, в последние годы интенсивной эволюцией норм и требований российского законодательства (в первую очередь, бюджетного и налогового).

Так, например, действующее бюджетное законодательство, в настоящее время допускает проведение образовательной деятельности научными организациями, исключительно по программам послевузовского профессионального образования, а в связи с этим, оказываются фактически незаконными такие исторически традиционные для Российской Федерации формы осуществления интеграции образования и науки, как научно-образовательные центры и базовые кафедры вузов. При этом только 38% отечественных вузов осуществляют исследования и разработки, общая доля которых в совокупных затратах России на науку в последние годы возросла до 4,8% (при том как в США данный показатель составляет около 17%).

---

<sup>2</sup>Федеральный закон от 3 нояб. 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (в ред. от 29 дек. 2015 г. № 406-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

<sup>3</sup>Основы инновационного менеджмента: учеб. пособие / под ред. проф. В.В. Кокосова. М.: Магистр, 2011. С. 76.



Мировой опыт весьма убедительно доказывает, что успешная реализация сценария инновационного прорыва, возможна только, при условии преодоления имеющихся разрывов единого инновационного цикла. При этом его непрерывность обеспечивается не только за счет интеграции науки и образования, но также за счет развития реального сектора современной экономики, неизменного развития и расширения технологических форм, и эффективных механизмов, каналов их взаимодействия между собой. Ряд стран - лидеров мирового инновационного развития (США, Сингапур, Канада), смогли на протяжении XX в. осуществить интеграцию науки и образования, через активное развитие университетских комплексов, а также различного рода сетевых структур, гармонично встроенных в национальные инновационные системы, а также обеспечивающих рост их вклада, в конкурентоспособность и экономический рост своих стран.

В качестве общепризнанного образца интеграции можно назвать исследовательские университеты, создаваемые после Второй мировой войны в США. Несмотря на то, что основным целями данных институтов считаются, традиционно подготовка кадров высшей квалификации (непосредственно с учеными степенями) и расходов на исследовательскую деятельность, американские исследовательские университеты выделяются тем, что они также обеспечивают и интеграцию образования и науки, с реальной экономикой, являясь при этом полноценными субъектами рынка, а также важнейшим элементом всей национальной инновационной системы. Им были изначально предоставлены существенные права и свободы в отношении хозяйственной деятельности и распоряжении своими ресурсами. В процессе усиления инновационной составляющей экономического роста, а также формирования особого как научно-технического, так и инновационного пространства (особых техно-парковых структур, отдельных малых компаний)

их цена неизменно возрастала и определялась именно экономической эффективностью<sup>4</sup>.

Американский опыт формирования и деятельности исследовательских университетов, был использован и в других странах. Так, например, особенности новой финской модели университета, так называемого университета «производящего знания», отличаются тем, что доминирующие знания, студенты неизменно должны получать не на лекциях, а именно «добывать» их в процессе осуществления самостоятельной учебно-практической работы. Достаточно большие средства затрачиваются на университетские лаборатории, где студенты старших курсов самостоятельно формируют свои научно-исследовательские интересы, а также свои собственные, индивидуальные программы обучения. При этом, система финансирования проектов, организована таким образом, что коллективы, сформировавшиеся в данных лабораториях, в будущем имеют весьма хорошие шансы на создание своих собственных, новых инновационных фирм.

Важно подчеркнуть, что для успешной интеграции образования и науки, одного только наделения университетов необходимыми правами и свободами, конечно недостаточно. Это должно обеспечиваться целым рядом национальных законов и программ, которые позволят реализовать данные возможности.

Невзирая на то, что эффективная интеграция образования и науки сегодня выступает в качестве одного из необходимых условий перехода Российской Федерации к инновационной модели развития экономики, а также роста национальной конкурентоспособности, существенных, позитивных сдвигов в данном направлении, пока не наблюдается. Об этом, например, наглядно свидетельствует тот факт, что проект федерального

---

<sup>4</sup>Сорокин В.Е. Зарубежный опыт в реализации инновационной промышленной политики через кластерное развитие // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций: материалы междунар. науч.-практич. конференции, 30 окт. 2014 г. / Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2015. С. 398.

закона, который предусматривает устранение отдельных барьеров и ограничений в инновационной сфере, а также легитимизацию традиционных, для нашей культуры, форм и механизмов интеграции образования и науки, уже несколько лет находится в процессе подготовки и обсуждения.

Российский рынок интеллектуальной собственности, преимущественно характеризуется тем, что наше государство является, в большей степени, его ключевым игроком, нежели регулятором, призванным задавать систему правил, формировать стимулы и ограничения, необходимые для регламентации отношений интеллектуальной собственности. Данное положение, конечно же, тесно связано с тем, что в Российской Федерации, практически вся интеллектуальная собственность формировалась, и до сих пор значительная её часть формируется в рамках государственного сектора экономики, за счет средств федерального бюджета, при этом, до недавнего времени, права на нее могли принадлежать исключительно государству. Кроме этого, правовое регулирование данной сферы, преимущественно ориентировано на охрану прав, только интеллектуальной собственности. Однако известный факт, что для достижения устойчивого экономического роста, а также конкурентоспособности национальной экономики, важно обеспечить не только правовые гарантии, но также нужно обеспечить эффективное использование всей имеющейся интеллектуальной собственности. То есть, необходимо повысить коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, чтобы обеспечить, последующую трансформацию интеллектуальной деятельности в новые технологии, распространяемые и применяемые в реальной экономике.

Необходимо подчеркнуть для сравнения, что для стран - лидеров инновационной деятельности (Швейцария, Великобритания, Швеция, Нидерланды, США ) на современном этапе их развития, было важно осуществить передачу прав на результаты интеллектуальной деятельности, в интеллектуальную собственность частных лиц, что смогло дать ощутимый

импульс инновационному развитию их экономик, и способствовало росту конкурентоспособности данных стран, в глобальном масштабе. Позитивный опыт этих стран, говорит о целесообразности дальнейшей либерализации российского законодательства, которое регламентирует передачу технологий, созданных при участии, либо за счет средств федерального бюджета, его максимального приближения к правоприменительной практике ряда стран – лидеров мирового научно-технологического развития<sup>5</sup>.

В России, в последнее время были осуществлены определенные подвижки в данном направлении, благодаря которым, права на результаты интеллектуальной деятельности, полученные ранее за счет государства, теперь могут закрепляться и за исполнителем его услуг.

Ряд правовых новаций в данной области, которые представлены в Четвертой части Гражданского кодекса РФ<sup>6</sup> (например, возможность безвозмездно передавать разработчику прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые были получены ранее за счет бюджетных средств), своего рода «обесцениваются» и блокируются положениями других отраслей российского законодательства (к примеру, если какой-либо разработчик ведет свою интеллектуальную деятельность в организационно-правовой форме государственного (бюджетного) учреждения, то тогда, его возможности по коммерциализации полученных им результатов, (непосредственно через создание малых наукоемких фирм, либо участие в них и др.) достаточно жестко ограничены действующим бюджетным законодательством. Данный фактор снижает заинтересованность ведущих игроков рынка интеллектуальной собственности, в направлении его развития и расширения

---

<sup>5</sup>Давыдова А.А. К вопросу об устойчивом развитии / А.А. Давыдова, О.Ю. Савенкова // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций: материалы междунар. науч.-практич. конференции, 30 окт. 2014 г. / Липецкий филиал Финансового ун-та при Правительстве РФ. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2015. С. 90.

<sup>6</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ. Часть IV (в ред. от 15 февр. 2016 г. № 3-П) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

в РФ, а также лишает и многие российские компании, мотивацию к стимулу и активному участию в инновационной деятельности.

Как уже отмечалось ранее, основная часть результатов научной деятельности, получается российскими организациями и вузами, функционирующими в форме бюджетных учреждений. В принципе, бюджетные учреждения мало заинтересованы в закреплении за собой авторских прав, на создаваемую интеллектуальную собственность. Поскольку, это способствует порождению дополнительных расходов (например, налог на имущество), однако не способствует получению дополнительных доходов (от распоряжения данными правами). Все эти доходы (роялти, лицензионные платежи и др.) по текущему российскому законодательству, должны зачисляться в федеральный бюджет.

Здесь становится очевидным, что устранение такого рода ограничений, должно стать одним важнейших направлений совершенствования современной государственной инновационной политики. Уже упоминавшийся мной ранее ФЗ «Об автономных учреждениях»,<sup>7</sup> прописывает формирование нового типа государственных учреждений, которые отличаются от бюджетных, большей самостоятельностью, в отношении распоряжения финансовыми имуществом, ресурсами и др.

А низкая эффективность реализации мероприятий инновационной политики, в отношении стимулирования инновационной активности современных предприятий, чаще всего блокирует возможности преодоления имеющего места, технологического отставания нашей страны и реализации её конкурентных преимуществ. Невзирая на то, что значимость и необходимость стимулирования инновационной активности отечественных предприятий, признается, не только экспертами в этой области, но и также и

---

<sup>7</sup>Федеральный закон от 3 нояб. 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (в ред. от 29 дек. 2015 г. № 406-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. - Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

высшим политическим руководством страны, существенной позитивной динамике, в данной области, пока не наблюдается.

В нашей стране, возможности воздействия на инновационную активность, путем налоговых и других экономических инструментов, реально ограничены природой данной активности, ведущим стимулом и мотивом которой выступает конкуренция. То есть, накал конкурентной борьбы, актуализируют перед российскими предприятиями осуществление инноваций.

При этом, важно, что при осуществлении выбора направления инновационного развития страны, нужно исходить из имеющихся, у неё, технико-экономических возможностей, а также отраслевой специфики и других факторов<sup>8</sup>.

Как наглядно показывает нам зарубежный опыт, в условиях острой конкуренции, которая наблюдается на мировых рынках, модернизацию государственной политики, ориентированной на активизацию инновационной деятельности предприятий, весьма целесообразно осуществлять за счет:

- перераспределения тех ресурсов, которые направляются на поддержку, и стимулирование инновационной деятельности, в пользу более конкурентоспособных и эффективных предприятий, которые способны стать основными точками роста экономики, а также центрами формирования инновационных кластеров;

- снижения прямых издержек и рисков, напрямую связанных с осуществлением инновационных проектов, а также с их выходом на глобальные инновационные рынки (при этом, на основе создания системы государственного, либо частного, страхования инвестиций, вкладываемых в инновационную деятельность, соответствующие отрасли институциональных структур);

---

<sup>8</sup> Ильдяков А.В. Повышение эффективности управления инновационной деятельностью предприятия в рамках концепции сбалансированной системы показателей: Монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. С. 52.

- активного содействия созданию массовых, малых стартовых фирм (которые находятся при научных организациях и вузах, либо вокруг них), направленных, на обеспечение разработки, распространение, а также коммерциализации новых технологий. Такого рода содействие, способно проявляться в предоставлении им, как стартового капитала, так и предоставлении налоговых и иных льгот, оказании необходимой правовой, кадровой и информационной поддержки (например, осуществление реализации государственной программы подготовки менеджеров для инновационной сферы);

- создания необходимых правовых и экономических условий и стимулов, с целью участия отдельных научных организаций и компаний, в глобальных технологических альянсах, а также международных программах на равноправных финансовых началах; своевременное устранение, имеющихся барьеров и ограничений, организационного, правового характера.

Определенной особенностью инновационной политики России, на современном её этапе, являются крупные государственные инициативы, которые предпринимаются для стимулирования инновационной деятельности отечественных предприятий. К таким крупным государственным инициативам последних лет, например, относится принятое решения об организации особых экономических зон, (как промышленно-производственных, так и технико-внедренческих в разных регионах РФ); формирование восьми технопарков в различных регионах страны, и их финансовой поддержке, со стороны государства; развитие отечественных наукоградов.

Однако, до сих пор, отсутствуют масштабные позитивные изменения, в стратегии инновационной деятельности, а также модернизации, как в промышленности, так и в других сферах нашей экономики, что, говорит о том, что современная государственная инновационная политика Российской

Федерации, остро нуждается в поиске и последующей реализации нестандартных подходов и решений.

В качестве одного из направлений данного поиска, является определенная переориентация данной политики, на приоритетную поддержку отечественных предприятий, эффективное взаимодействие, и осуществления партнерства ведущих российских компаний, научных организаций, престижнейших Вузов, и иных важнейших элементов современной национальной инновационной системы России.

## **1.2. Меры государственного регулирования инновационной политики в регионах**

В настоящее время, переход нашей страны к инновационному развитию экономики, невозможен без формирования и последующего развития региональных инновационных систем (РИС). В самом упрощенном виде, алгоритм, который вытекает из стандартной концепции РИС, включает в себя следующие шаги:

- принятие необходимого комплекса мер, ориентированных на активный рост количества региональных вузов и исследовательских институтов (так называемых провайдеров знаний – новых технологий, перспективных, в настоящее время научных исследований, и т. п.), а также университетских компаний, которые содействуют тесной привязке местных фирм к внешним источникам знаний;

- привлечение в отдельные регионы, высококвалифицированные трудовые ресурсы, и активное стимулирование и совершенствование профессиональной квалификации, у уже работающего персонала;



- формирование сетей бизнес-инкубаторов(организаций, занимающихся поддержкой, стартап-проектов молодых предпринимателей, на всех этапах развития: от разработки идеи до её коммерциализации), с целью поддержки старта инновационных компаний;

- создание и/или долгосрочное финансирование инновационной деятельности исследовательских организаций, которые отслеживают на регулярной основе, региональные промышленные кластеры, технологии и рынки;

- формирование эффективных механизмов функционирования, системы взаимодействия и взаимосвязи отношений, между инновационными региональными компаниями, а также исследовательскими организациями и рядом государственных учреждений;

- обеспечение тесных контактов внутри местной бизнес-элиты, образование и последующее развитие как формальных, так и неформальных сетевых организаций;

- обеспечение динамичного притока в конкретный регион венчурного капитала (при этом на ранних этапах финансирования – организация сетей так называемых «бизнес-ангелов-частных венчурных инвесторов, обеспечивающих финансовую и экспертную поддержку компаний на ранних этапах её развития.- »).

РИП, как это напрямую следует из материалов законодательных актов в этой области, принятых в некоторых российских регионах, ориентированы на решение следующих ведущих задач:

- установление и реализация приоритетов инновационной политики, а также эффективных, на настоящий момент, инновационных проектов и программ;

- разработка и дальнейшее осуществление системы мер, направленных на эффективное развитие и использование инновационного потенциала, а

также инновационной инфраструктуры, создание наукоемких технологий, и в результате, выпуск новой, конкурентоспособной продукции;

- осуществление значимых мер, по поддержке продвижения на внешние рынки новой продукции, в том числе, поддержке экспорта новой продукции и (либо) новых технологических процессов, созданных или сформированных, российскими производителями;

- активное содействие, как созданию, так и внедрению нововведений, а также принципиально новых достижений в сфере образования, здравоохранения, жилищно-коммунальном хозяйстве, культуре, системы организации и управления экономикой;

- обеспечение необходимого взаимодействия науки, образования, а также производства и финансовой сферы, с целью развития инновационной деятельности;

- обязательное усиление государственной поддержки субъектов РФ и процессов инновационной деятельности, через установление порядка и механизмов осуществления прогнозирования, программирования, экономического стимулирования, финансирования, а также организации мониторинга инноваций, во всех сферах социально-экономического развития конкретного региона.

Реализация РИП, при этом должна быть ориентирована на: 1) решение современной стратегической задачи по развитию конкурентоспособного производственного, а также и научно-технического потенциала развития регионов; 2) на обеспечение стабильного социально-экономического развития конкретного региона.

Таким образом, можно заключить, что инновационная региональная политика, а также её продуктивность и успешность, напрямую влияет на инновационный климат региона, в целом и общую экономическую ситуацию, в частности. В таких условиях, особое значение отводится мерам государственного регулирования, которые активизируют инновационную

динамику регионов. В этом случае одной из ведущих проблем развития региональной инновационной политики, на современном этапе, выступает выбор приоритетных направлений, непосредственно государственной поддержки инноваций<sup>9</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что вопрос регулирования инновационного становления и развития инновационного производства в регионах РФ, в целом в настоящее время стоит весьма остро, так как сами по себе, рыночные механизмы, не способны стимулировать возникновение инноваций на предприятиях. Кроме этого, в ряде случаев, на особо мощных производствах предприятий региона, внедрение инноваций, требует весьма значительных дополнительных затрат, которые достаточно сложно изыскать из собственных ресурсов, как предприятия, так и региона. В некоторых случаях, большому заводу проще открыть дочернюю бизнес-фирму, а также организовать небольшое, но достаточно мобильное инновационное предприятие, нежели перестроить какое-либо крупное производство. В связи с этим, инновационная политика, обязательно должна стать приоритетным направлением осуществления государственного регулирования, как экономики, так и политики конкретного региона, особенно в сфере становления, и последующего развития инноваций на значимых, крупных региональных производственных предприятиях.

Одним из важнейших направлений осуществления государственного регулирования инновационной деятельности на уровне регионов, выступает государственная поддержка. В соответствии с п. 1 ст. 16 ФЗ от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ<sup>10</sup>, государственная поддержка инновационной деятельности, представляет собой совокупность мер, которые принимаются органами государственной власти РФ, в соответствии с действующим

---

<sup>9</sup> Канаметова Д.А. Исследование пространства качества жизни, как параметра региональной социально-экономической системы. // Известия КБНЦ РАН. 2013. №5(55). С.12.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 29 апр. 2015 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

законодательством, для создания необходимых правовых, экономических, а также организационных условий и стимулов, для юридических и физических лиц, которые осуществляют инновационную деятельность<sup>11</sup>. Согласно данной статье федерального закона, субъектами государственной поддержки инновационных процессов, имеют право выступать, как федеральные, так и региональные, либо муниципальные органы исполнительной власти, а также соответствующие организации, непосредственно через которые вполне может производиться данная поддержка теми способами, которые предусмотрены законодательством РФ и субъектов РФ (см. ст. 162 ФЗ № 254 от 21.07.2011 г.).

В качестве объектов государственной поддержки, выступают такие правовые и организационно-экономические отношения, которые сложились между участниками определенного регионального инновационного проекта (организациями, предприятиями, бизнес-структурами, вузами, некоторыми научными учреждениями), а также теми органами исполнительной власти, которые оказывают ему поддержку.

Рассмотрение проблем государственного регулирования региональной инновационной активности, предполагает определение понимания сущности таких основных понятий, как «инновационная активность», «государственное регулирование», так как в экономической науке, на настоящем этапе, высказывается несколько различных точек зрения на понимание сущности этих терминов. В научной литературе более часто встречаются два ведущих подхода к определению этого понятия, а именно: одни авторы (например, В.И. Переходов, И.В. Чистникова и некоторые др.) государственное регулирование, определяют в качестве механизма реализации государственной экономической политики, имеющего свою особую теорию и практику выполнения<sup>12</sup>.

С позиции других, (например, М.А. Афоносова, С. Гаврилов и др.), государственное регулирование представляет собой разного рода

---

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Переходов В.Н. Основы управления инновационной деятельностью. М.: ИНФРА-М, 2011. С. 90.

экономические меры, а также регуляторы для осуществления целенаправленного воздействия государства непосредственно на экономику страны<sup>13</sup>.

Второй подход к данному вопросу, развивал один из ведущих отечественных специалистов в этой области - А.И.Басов. Он обосновывал значимость, в инновации государственных инвестиций, считая, что под государственным регулированием, в большей мере необходимо понимать систему, либо комплекс, взаимосвязанных методов, и экономических и политических рычагов государства, которые воздействуют на все сферы социально-экономической жизни, в том числе, и на производство, и последующее распределение, обмен, а также потребление произведенной продукции<sup>14</sup>.

Если вести речь, о государственном регулировании инноваций, именно в контексте, производства, в рамках региона, то важно заметить, что оно характеризуется, как важная часть общего процесса регулирования инновационных процессов, на уровне всего государства. В свою очередь, один из ведущих отечественных специалистов по этому вопросу - Д.И. Кокурин, понимает под государственным регулированием инновационных процессов в экономике, целенаправленное воздействие органов государственной власти, непосредственно на интересы экономических институтов инновационной системы<sup>15</sup>.

Проведенный анализ научной литературы по обозначенным вопросам, показал, что к пониманию сущности и объема понятия «инновационная активность предприятия», единого подхода также не выработано. Например, с точки зрения О.Н. Мельникова и В.Н. Шувалова, это своего рода «созидательная деятельность производителей товара (услуги),выраженная в достижении, диктуемых спросом, новизны технико-технологических,

---

<sup>13</sup>Гаврилов С. Инновации: польза и риски // Директор информационной службы. 2010. № 11. С. 29.

<sup>14</sup>Басов А.И. Инновации – главное направление инвестиционного процесса // Финансы и кредит. 2006. № 5. С. 28–29.

<sup>15</sup>Инновационный менеджмент: учеб. пособие / под ред. Л.Н. Оголевой. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 89.

экономических, организационных, управленческих, социальных, психологических и других показателей, предлагаемых рынку процессов, товаров (услуг), производимых специалистами в конкурентоспособное время»<sup>16</sup>.

С позиции других ученых, Н.П. Масленникова, В.П. Баранчеева и В.М. Мишина, инновационная активность – это суммарная характеристика инновационной деятельности, которая включает в себя, восприимчивость определенного предприятия к новациям, а также степень интенсивности производимых действий в отношении трансформации инноваций, их своевременность, способность мобилизации потенциала необходимого числа и качества, способность обеспечения обоснованности, применяемых в этом случае методов, а также рациональность технологии всего инновационного процесса, как по составу, так и последовательности операций<sup>17</sup>.

Может быть более уместным, может являться применение более четкого и однозначного определения инновационной активности, введенное в 2011г С.В Савановичем(.)<sup>18</sup> В соответствии с этим определением, инновационная активность представляет собой «интенсивность деятельности какого-либо субъекта по разработке и последующему внедрению в хозяйственный оборот предприятия новых, либо усовершенствованных технологий или продуктов»<sup>19</sup>.

На основе этого определения становится понятным, что поддержка государства в формировании инновационной активности региональных предприятий, будет более продуктивной тогда, когда благодаря ей в производственный цикл, либо хозяйственный оборот отдельного

---

<sup>16</sup> Мельников О.Н. Инновационная активность как фактор повышения конкурентоспособности предприятия / О.Н. Мельников, В.Н. Шувалов // Рос. предпринимательство. 2012. № 9(69). С. 100.

<sup>17</sup> Баранчеев В.П. Управление инновациями / В.П. Баранчеев, Н.П. Масленникова, В.М. Мишин. М.: ИД «Юрайт», 2011. С. 56.

<sup>18</sup> Саванович С.В. Проблема повышения инновационной активности российских предприятий // Московский авиационный институт. Науч.-практич. интернет-конференция «Социо- культурные факторы инновационного развития организации». 17 нояб. 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [www.mai.ru/events/sfiro/articles/sec7/savanovich.doc](http://www.mai.ru/events/sfiro/articles/sec7/savanovich.doc). – (дата обращения: 25.02.2016).

<sup>19</sup> Там же.

предприятия, будут успешно внедрены новые технологии или когда предприятие станет выпускать принципиально новой, либо усовершенствованной вид продукции.

Анализ специальной литературы по этому вопросу, показал, что на современном этапе, имеет место множество публикаций, где проводится исследование специфики государственной поддержки инновационного развития регионов РФ, однако общих критериев и методов оценки, успешности такого рода процессов, пока не выработано. В настоящее время региональная инновационная политика, не должна ограничиваться только отдельными актами государственной помощи, путем разовых вливаний бюджетных средств (например, конкурсы, гранты и пр.).

Необходимы четкие стратегические ориентиры, а также долгосрочный вектор развития. Ясно, что в регионах, выбор приоритетных направлений осуществления поддержки инноваций будет различным, так как большинство российских регионов имеют заметные отличия, как по своему географическому положению, так и историческому и экономическому развитию и поэтому, по содержанию и отраслевой структуре, своего производственного сектора. В связи с этим, субъекты управления в российских регионах, выбирают различные производства и предприятия, для осуществления поддержки инноваций<sup>20</sup>.

Одним из самых перспективных направлений поддержки инноваций, выступает формирование территориальных инновационных кластеров, а также открытых технологических платформ. При этом органы государственной власти, применяют разные меры регулирующего воздействия, разделяемые, на прямые и косвенные.

К прямым мерам ,относятся определенные административные решения субъектов регионального, либо федерального управления, относительно предоставления определенных финансовых дотаций инновационным

---

<sup>20</sup>Ковалев В.Р. Трансграничное сотрудничество между регионами России и Финляндии // Журн. правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 157.

производствам, а также программно-целевые методы и вырабатываемые стратегии развития.

К косвенным методам государственного воздействия на инновационную активность региональных предприятий, относят меры налоговой политики, которые связаны со снижением, либо временной отменой налогов, предоставление на льготных условиях денежных кредитов тем предприятиям, которые выпускают инновационную продукцию.

В данном случае субъекты хозяйствования берут на себя ответственность, непосредственно за финансово-экономические результаты внедрения инноваций, так как денежные кредиты необходимо будет возвращать, а получение прибыли - это только ожидаемый результат, а не гарантированный<sup>21</sup>.

В результате проведенного анализа можно заключить, что для поддержки инновационной региональной политики необходим целый комплекс мер государственной помощи, которые включают в себя:

- меры административной, и правовой поддержки (например, долгосрочные программы, административные решения, принимаемые региональные законы, корректировка федерального законодательства, выдаваемые гранты, конкурсы и др.);

- меры финансовой поддержки (инвестиции, прямые дотации, налоговые льготы и т.д.);

- меры организационно-экономической поддержки (осуществление государственных заказов и контрактов, оказываемая помощь производствам в формировании государственно-частных предприятий, в процессе интеграции бизнеса и гос-ва и др.);

- меры, направленные на развитие НИОКР(научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы),а также совершенствование инновационной инфраструктуры регионов (например, нормирование технопарков,

---

<sup>21</sup> Корчемкин С.С. Меры государственного регулирования инновационной активности предприятий в регионе // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 2. С. 173.



инновационных производственных кластеров, создание открытых технологических платформ, бизнес-инкубаторов).

## **Глава 2. Отличительные особенности инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

### **2.1. Правовые основы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Исходя из понимания значимости инновационной политики для развития Санкт-Петербурга и Ленинградской Области, Правительствами обоих регионов, еще в начале 2000-х гг, была разработана программа мероприятий, непосредственно связанная с реализацией инновационной политики. Отраженные в данной программе мероприятия, должны были обеспечить регионам лидирующую роль в инновационной сфере. Теперь поговорим более конкретно о каждом из двух регионов, в отдельности. Начнем с Санкт-Петербурга. Данная программа создавалась с целью содействия всестороннему развитию в Санкт-Петербурге инновационной деятельности, что являлось частью общей стратегии осуществления социально-экономического развития города, ориентированной непосредственно на повышение конкурентоспособности Санкт-Петербурга и превращение его в центр инноваций как общенационального, так и международного масштаба.

В свою очередь, согласно Постановлению Правительства Санкт-Петербурга «О Концепции социально-экономического развития Санкт-

Петербурга до 2025 года»<sup>22</sup> (правда, к сожалению уже утратившее силу) инновационное развитие Санкт-Петербурга, было определено в качестве одного из приоритетных направлений его развития до 2025 г.

А теперь вернемся к истории становления в Санкт-Петербурге инновационной деятельности:

В ноябре 2005 г. город Санкт-Петербург становится одним из победителей конкурса на право формирования особой экономической зоны (ОЭЗ) технико-внедренческого типа, на которую возлагалась роль катализатора процессов кластеризации, в самых перспективных направлениях и отраслях экономики региона.

В апреле 2006 г. подписывается Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между Министерством информационных технологий и связи РФ, Университетом телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича, а также Правительством Санкт-Петербурга, относительно создания в Санкт-Петербурге ИТ-парка (с сентября 2008 г. носит название Ингрия-парк). ИТ-парк представляет собой особый комплекс объектов инновационной инфраструктуры, а также административных и других строений, зданий, сооружений, построенных через объединение научной, материально-технической, сервисной, социально-культурной, финансовой баз.

Постановлением Правительства РФ от 23 июля 2005 г. пригороду Санкт-Петербурга – г. Петергофу присваивается статус наукограда РФ, что становится его заслуженным признанием в качестве уникального центра образования, а также науки и культуры.

В соответствии с названным выше постановлением, утверждаются направления научно-технической, а также инновационной деятельности, ряда экспериментальных разработок, проводимых испытаний и подготовки

---

<sup>22</sup>Постановление от 20 июля 2007 г. № 884 «О Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года (утратило силу на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 28.03.2012 N 275) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [docs.cntd.ru/document/8453965/](http://docs.cntd.ru/document/8453965/). – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

кадров, которые становятся приоритетными для г. Петергофа, функционирующего в качестве наукограда РФ.

Далее, в ноябре 2006 г. постановлением Правительства Санкт-Петербурга, при непосредственном участии Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли создается «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия научно-технической сферы Санкт-Петербурга». Ведущей целью деятельности данного фонда, становится формирование на территории города Санкт-Петербурга инфраструктуры венчурного (то есть рискового) финансирования субъектов малого предпринимательства, именно в научно-технической сфере.

Закон Санкт-Петербурга «Об основах инновационной политики Санкт-Петербурга»<sup>23</sup> устанавливает и регулирует правовые, организационные, а также экономические основы инновационной политики в Санкт-Петербурге, для развития и последующего эффективного использования промышленного, научно-технического, инновационного потенциала Санкт-Петербурга, что определяет ведущие принципы, цели и задачи современной инновационной политики Санкт-Петербурга, прописывает формы государственной поддержки всех субъектов инновационной деятельности в городе Санкт-Петербург.

Согласно второй версии «Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года»<sup>24</sup>, в качестве приоритетных секторов инновационно-технологического развития промышленности города Санкт-Петербурга (например, судостроение, авиационная, а также ракетно-космическая промышленность, радиоэлектроника и др.) необходимо участие наших компаний в жесткой, глобальной конкуренции.

---

<sup>23</sup> Закон Санкт-Петербурга об основах инновационной политики Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://gigabaza.ru/doc/2785.html/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

<sup>24</sup> Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://bishelp.ru/business/economics/strategiya-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-sankt-peterburga-do-2030-goda>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

При этом, Правительством Санкт-Петербурга, гарантируется необходимая поддержка тех мероприятий, которые способствуют инновационному развитию городской промышленности. В том числе можно назвать:

- поддержка разработки и освоения ряда прогрессивных технологий, а также технологических систем, по производству конкурентоспособной наукоемкой продукции предприятий города;

- поддержку инновационных проектов, связанных с повышением производительности труда, на крупнейших предприятиях города Санкт-Петербурга;

- развитию государственной инвестиционной политики по привлечению в промышленность города, необходимых ей инвестиций;

- способствование технологическому перевооружению, а также модернизации, действующих в настоящее время технологических комплексов, в ведущих отраслях и видах производств, для улучшения их технико-экономических, и эксплуатационных характеристик;

- содействие реструктуризации промышленности города, с учетом необходимости создания и последующего развития инновационных кластеров;

- государственная помощь развитию энергетической, инженерной, а также транспортной инфраструктуры в промышленности города;

- активное развитие производственных зон;

- необходимое кадровое обеспечение промышленности;

- помощь процессу продвижения продукции субъектов промышленной деятельности города, на внешних рынках сбыта;

- помощь в передаче (то есть трансферу) технологий;

- требуемое содействие развитию в городе инновационной деятельности, связанной с инновационной промышленностью;

- содействие соответствующим субъектам промышленной деятельности в сертификации систем менеджмента, направленного на соответствие как национальным, так и международным стандартам.

Все названные мной выше, нормативно-правовые документы и мероприятия, способствовали всестороннему и активному развитию инновационной деятельности, в городе Санкт-Петербурге.

Теперь проанализируем организацию инновационной деятельности в Ленинградской области.

Государственную поддержку инновационного развития крупных предприятий Ленинградской области, можно условно разделить на три хронологических этапа.

1 этап – это период до 2009 г. В данное время Правительство Ленинградской области, ежегодно выделяло необходимые финансовые средства на поддержку тех промышленных предприятий, которые были победителями, либо занимали призовые места в проводимом каждый год, областном конкурсе на лучшее инновационное производство. При этом следует отметить, что до 2009 гг. победителями подобных грантов, преимущественно становились предприятия агропромышленного комплекса и нефтехимической отрасли.

2 этап – это период 2009–2011 гг. В 2009 г. принимается Постановление Правительства Ленинградской области под названием «О долгосрочной целевой Программе «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010–2012 гг.»»<sup>25</sup>. Названная программа, прописывала разные группы мер, направленные на поддержку инноваций, на областных ленинградских предприятиях. Это были меры по сохранению, а также преумножению научного потенциала региона, осуществление подготовки высококвалифицированных кадров, а также такие меры, которые

---

<sup>25</sup> Постановление Правительства Ленинградской области от 16.11.2009 N 345 «О долгосрочной целевой программе «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010-2012 годы»» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/leningradskaya/ea-normy/y3p.htm>. - Загл. с экрана. – (дата обращения 11. 03.2016)

бы способствовали увеличению объема выпуска инновационной продукции, отдельными предприятиями и организациями Ленинградской области. При этом, государственную поддержку могли получить, только те предприятия, которые на время проведения конкурса, уже занимались выпуском инновационной продукции. Такого вида деятельность была подведомственна ГКУ «Агентство экономического развития Ленинградской области».

3 этап – это период 2011–2015 гг. На основании Постановления Правительства Ленинградской области от 01.11.2011 г. выше названная программа дополняется и преобразуется в Долгосрочную целевую программу под названием «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010–2015 гг.» (ныне уже утратила силу). На данном этапе, Правительством Ленинградской области, подводятся первые итоги первоначальной программы поддержки развития инновационной деятельности, на которую было предусмотрено из областного бюджета, выделение средств объёмом 303711,4 тыс. руб.<sup>26</sup>.

В настоящее время, инновационная политика Ленинградской области отчасти регулируется принятой 6 июня 2013 г. Законодательным собранием Ленинградской области, Концепцией социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025.

Таким образом, законодательная база регулирования инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области, формировалась по мере актуализации инновационного потенциала регионов.

## **2.2. Принципы и основные направления инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

---

<sup>26</sup>О долгосрочной целевой программе «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010-2015 годы» (с изм. на 7 июня 2013 г.) (утратило силу с 14.04.2014 на основании постановления Правительства Ленинградской области от 09.04.2014 № 109) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/891828737>. - Загл. с экрана. – (дата обращения 11.03.2016).

В Санкт-Петербурге инновационная политика, согласно проекту Закона Санкт-Петербурга «О научно-технической и инновационной деятельности в Санкт-Петербурге»<sup>27</sup>, базируется на следующих основных принципах:

1. Комплексность—процесс разработки, а также последующих реализации и корректировке инновационной политики, обязательно должен учитывать всю совокупность экономических, технологических, социальных, производственных, правовых, ресурсных, экологических, инвестиционных и факторов, которые характеризуют современное социально-экономическое развитие Санкт-Петербурга, и должны охватывать, практически весь жизненный цикл инноваций в городе;

2. Системность—разработка, реализация и корректировка инновационной политики, неизменно должна производиться в непосредственном взаимодействии со всеми исполнительными органами государственной власти города Санкт-Петербурга, а также субъектами инновационной деятельности города;

3. Адресность—подразумевает разработку, реализацию и корректировку инновационной политики, в городе Санкт–Петербурге, относительно конкретно обозначенных субъектов инновационной деятельности;

4. Поэтапность – подразумевает разработку, реализацию и корректировку инновационной политики в Санкт–Петербурге, поэтапно, с учетом приоритетных направлений;

5. Открытость,—исполнительные органы государственной власти, должны рассматривать интересные предложения и взаимодействовать с субъектами инновационной деятельности, для осуществления,

---

<sup>27</sup> Проект Закона Санкт-Петербурга «О научно-технической и инновационной деятельности в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gigabaza.ru/doc/2785.html>. - загл. с экрана. – (дата обращения 11.03.2016).

формирования, реализации и корректировке инновационной политики, в городе Санкт–Петербурге<sup>28</sup>.

В соответствии со ст. 2 Закона Санкт-Петербурга «Об основах инновационной политики Санкт-Петербурга» Статья 2. Принципы инновационной политики Санкт-Петербурга, инновационная политика города Санкт-Петербурга базируется на следующих принципах:

- принцип стимулирования разработки, производства, а также внедрения такой инновационной продукции, которая конкурентоспособна как на внешнем, так и внутреннем рынках;

- принцип привлечения в развитие инновационной системы Санкт-Петербурга, внебюджетных инвестиций;

- принцип стимулирования развития, как субъектов инновационной деятельности, так и субъектов инновационной инфраструктуры;

- принцип гласности выбора приоритетных для города Санкт-Петербург направлений инновационной деятельности, а также механизмов формирования и последующей реализации государственных программ, направленных на развитие инновационной деятельности;

- принцип открытости и доступности той информации, которая необходима для реализации инновационной деятельности;

- принцип эффективности государственной поддержки инновационной деятельности региона.

Согласно второй версии «Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года», обеспечения активного инновационно-технологического развития, в современном периоде АПК и промышленности и Санкт-Петербурга, важно заметно активизировать работу по следующим основным направлениям:

- необходимое содействие привлечению в промышленность Санкт-Петербурга, прямых частных инвестиций;

---

<sup>28</sup>Там же.



- совершенствование инновационной политики с непосредственным учетом требований и норм ВТО, применение таких механизмов поддержки, которые соответствуют данным нормам, включая также механизмы субсидирования инновационной деятельности, а также НИОКР, привлечения государственно-частного партнерства, выработку государственных гарантий, а также применения структурного и проектного финансирования;

- содействие взаимодействию субъектов инновационной промышленной и деятельности г. Санкт-Петербурга, а также науки и образования города;

- активное содействие процессу реструктуризации промышленности Санкт-Петербурга, с обязательным учетом значимости формирования и последующего развития инновационных кластеров;

- содействие активному развитию энергетического, инженерного и транспортного обеспечения инновационных технологий;

- деятельность по развитию производственных зон в городе Санкт-Петербурге;

- активное содействие формированию и развития кадрового обеспечению инновационной деятельности;

- активное содействие продвижению инновационной продукции и технологий на внутреннем рынке.

Ведущими целями инновационной политики Санкт-Петербурга выступают:

- развитие комплексной инновационной системы Санкт-Петербурга;
- неизменный рост конкурентоспособности субъектов инновационной деятельности в Санкт-Петербурге;

- рост реализации инновационной продукции;

- процесс концентрации и диверсификации субъектов инновационной деятельности;

- создание механизма инновационного развития города;

- развитие и позиционирование города Санкт-Петербурга в качестве международного центра инноваций<sup>29</sup>. Сегодня, ведущими направлениями инновационного развития Ленинградской области выступают:

- осуществление разработки новых, инновационных технологий, в области энергосбережения и ресурсосбережения;

- освоение биотехнологий и новых технологий, в агропромышленном комплексе;

- осуществление экологического и рационального природопользования, с непосредственным учетом социально-экономического развития Ленинградской области;

- формирование новых технологий в медицине, а также медицинском приборостроении;

- создание новых и модернизированных, информационных и телекоммуникационных технологий;

- создание новых технологий, для осуществления модернизации обрабатывающей отрасли промышленности;

- осуществление разработки прецизионных и нанометрических технологий;

- работа над разработкой ядерных технологий, и их использование в различных отраслях экономики<sup>30</sup>.

Таким образом, формирование законодательной базы, которая призвана регулировать инновационную политику Санкт-Петербурга и Ленинградской области напрямую, продолжает свое развитие и имеет многоотраслевое и многоаспектное направление.

---

<sup>29</sup> Кузьмина С. Н. Формирование инфраструктуры организации с целью обеспечения ее инновационного развития. СПб.:Изд-во Политехн. ун-та, 2011. С. 72–73.

<sup>30</sup> Основные принципы, цели и задачи инновационной политики в Санкт–Петербурге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mangeshine.ru/dius-478-2.htm>. - Загл. с экрана. – (дата обращения – 07.03.2016).

### **Глава 3. Проблемы и перспективы дальнейшего развития инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области на современном этапе**

#### **3.1. Проблемы инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

В настоящее время, основными проблемами инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выступают следующие:

- финансовые, то есть проблемы финансирования инновационных разработок и трансфера технологий;
- имеющее место несовершенство современного налогового законодательства;
- определенное несовершенство действующей нормативно-правовой базы, которая призвана регулировать инновационную деятельность;
- кадровые проблемы, актуализирующиеся, при выполнении инновационных проектов;
- проблемы осуществления передачи инновационных продуктов и технологий, российским промышленным предприятиям;
- проблема передачи офисных и производственных площадей, с целью расширения деятельности ряда организаций инновационной инфраструктуры.

Кроме этого, как указывает Х. С. Пак, затраты на разработку, последующее внедрение и эксплуатацию инноваций, практически всегда находят свое выражение в стоимостном эквиваленте. Однако точная числовая оценка полезности инновации, в подавляющем большинстве случаев, весьма затруднена. При этом на ранних стадиях осуществления разработки инновации, практически невозможно точно определить, с какими именно трудностями и научно-техническими проблемами могут столкнуться

исследователи, разработчики и, что весьма существенно, ее потребители. В связи с этим оценка эффективности инноваций, чаще всего, имеет вероятностный характер<sup>31</sup>.

В то же время, рассматривая проблемы финансирования инновационных разработок, а также трансфера технологий более подробно, практически все обследованные организации Санкт-Петербурга и Ленинградской области, занимающиеся инновационной деятельностью, испытывают достаточно большие трудности с получением инвестиций, непосредственно на развитие инновационных проектов. На современном этапе, банки финансируют данные проекты, исключительно под залог имущества, кроме этого, процесс оформления залога занимает такое время, которое вполне сопоставимо со временем использования самого кредита и сопровождается, в ряде случаев, коррупционными схемами со стороны органов государственной регистрации. Кроме этого, весьма большие сложности у организаций инновационной инфраструктуры, возникают с попытками привлечь венчурное финансирование. В целом венчурные организации, выказывают готовность финансировать те разработки, которые находятся в стадии, приближенной к реализации готового продукта, а также имеющие потенциально высокую прибыль. Но они при этом претендуют на 51% всех акций, в создаваемых под разработанный продукт, производственных инновационных предприятиях. Большие претензии имеются у организаций, которые занимаются нанотехнологиями, имеются к гос. корпорации «Роснано». Данная государственная корпорация финансирует, чаще всего только самые крупные, а также выгодные проекты; при этом сама процедура получения финансирования, весьма непрозрачна, и очень забюрократизирована.

Частные инвесторы, вкладывающие свои средства в инновационные проекты – «бизнес-ангелы», также как и венчурные фонды, активно

---

<sup>31</sup> Совершенствование механизма управления инновационным развитием территории: монография / науч. ред. Х. С. Пак. – СПб.: Изд-во СПб-го ун-та управления и экономики, 2014. С. 9.

стремятся к заметно высокой доходности своих вложений. Поэтому они более часто вкладывают средства в IT-разработки, которые не требуют существенных вложений и при этом, достаточно быстро окупаются.

При этом, достаточно перспективные отрасли промышленности в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в процессе больших реформ, были, скажем так, «подрезаны», (например, радио-электронная, авиакосмическая и др).

Тем не менее, инновационная система Санкт-Петербурга и Ленинградской области, продолжает свое развитие. Однако в настоящее время, пока еще рано вести речь о том, что она смогла стать системой, в полном смысле данного слова. Поскольку в инновационной деятельности, системность предполагает весьма хорошо отлаженный механизм применения научных знаний, которые были получены в рамках фундаментальной науки, в процессе осуществления прикладных исследований организациями, с целью разработки инновационных проектов и их последующей реализации в производстве выработанной инновационной продукции и технологии, промышленными предприятиями и другими организациями. Несмотря на то, что в Санкт-Петербурге и Ленинградской Области, присутствуют практически все элементы, которые смогли бы обеспечить успешное функционирование данного механизма, на практике это происходит, к сожалению, далеко не всегда.

Здесь, большое значение имеет политика развития стратегических функций, города и области. Это такие отрасли, которые непосредственно ориентированы на внутрироссийский и международные рынки, а также которые характеризуют роль, рассматриваемого региона в территориальном разделении труда, а также в российской экономике и мировом хозяйстве<sup>32</sup>. Также одним из ведущих элементов инновационной системы, выступает эффективное финансирование, со стороны государства, таких проектов и

---

<sup>32</sup> Ходачек А.М. Сценарные условия развития Санкт-Петербурга // Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов. 2014. № 9. С. 137.

технологий, которые были получены в результате инновационной деятельности. Однако в инновационной инфраструктуре, заметен неэффективный механизм, подобного финансирования, который выступает в качестве, одного из главных препятствий для увеличения объема осуществления инновационной деятельности, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Правительство города и области, при этом прилагает определенные усилия в данном направлении, чтобы исправить это, однако решить обозначенную проблему только на уровне региона, вряд ли возможно, так как решение актуальной проблемы эффективного финансирования инновационных разработок, настоятельно требует решений федерального уровня.

К причинам, плохой восприимчивости отечественной промышленности, к внедрению и использованию результатов инновационных разработок, в большей мере следует отнести: техническую отсталость, низкую культуру производства, отсутствие у многих предприятий собственных средств на инвестирование, с целью внедрения инновационной продукции, а также недоступность кредитных средств, которые могли быть использованы на инновационные цели. Определенную роль играет, также и отсутствие опыта подобной деятельности у руководства предприятий.

Тенденции возникновения новых предприятий, которые ориентированы на выпуск инновационной продукции, является то, что они вырастают из малых инновационных предприятий, которые добиваются успеха, благодаря, действующих в городе или области, инновационно-технологических центров, технопарков. Это может стать, одним из направлений модернизации и инновации региона, где у предприятий, которые находятся в состоянии стагнации, некоторые новые инновационные компании, берут в аренду производственные помещения, и затем, начинают производить там какую-либо высокотехнологичную продукцию, при этом постепенно модернизируя, и само это предприятие. Такого рода примеры в Санкт-Петербурге и

Ленинградской области, уже имеются. Конечно же, эти предприятия остро нуждаются, и в государственной поддержке.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области, во многом уже исчерпан тот научный потенциал, накопленный за годы существования СССР. При этом, новых идей рождается недостаточно, во многом из-за тяжелого состояния современной российской науки, которая до сих пор, так и не получила должной государственной поддержки<sup>33</sup>.

Заметно негативный эффект, на развитие инновационного дела, оказывает также несовершенство нормативно-правовой базы, которая регулирует инновационную деятельность. Невзирая на то, в этой области было принято значительное число правовых актов, но из-за их противоречивого характера и, в первую очередь, непродуманности некоторых предлагаемых процедур, данные нормативные акты в ряде случаев не облегчают, а, скорее наоборот, только осложняют деятельность тех организаций, которые развивают инновационную деятельность. Такие положения, остро нуждаются в своевременной корректировке, непосредственно с учетом реальной практики. Это же актуально и к тому законодательству, которое призвано обеспечивать защиту авторского права, а также прав на интеллектуальную собственность.

В этом отношении, много нареканий вызывает ФЗ РФ от 2 авг. 2009 года № 217-ФЗ «О малых инновационных предприятиях при вузах»<sup>34</sup>, и практика его применения, непосредственно в Санкт-Петербурге. Вузовские организации инновационной инфраструктуры, также не устраивает порядок предоставления аренды помещений, который проводится преимущественно через конкурс, когда помещение предоставляется именно тому, кто может обеспечивать максимальную арендную плату. Вызывает отдельные нарекания

---

<sup>33</sup> Шепелев Г. В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Инновации. 2005. № 2. С. 7.

<sup>34</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 2 авг. 2009 г. № 217-ФЗ «О малых инновационных предприятиях при вузах» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nanonewsnet.ru/articles/2009/federalnyi-zakon-rossiiskoi-federatsii-ot-2-avgusta-2009-g-n-217-fz-o-malykh-innovatsii>. – Загл. с экрана. – (дата обращения - 07.-03.2016).

и ФЗ РФ от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»<sup>35</sup>. Более негативное к нему отношение, также у вузовских инновационных организаций, в связи с тем, что вуз, являясь в большинстве своем государственным предприятием, обязательно должен размещать контракты с малыми инновационными предприятиями, на конкурсной основе, ведущим же критерием этого конкурса, выступает цена работы.

По отношению к инновационным предприятиям, работает тот же порядок налогообложения, как и для производителей массовой продукции. Это также в значительной мере повышает возможные риски инновационной деятельности, так как предприятие должно постоянно выплачивать текущие налоги, еще до начала реализации полученного им инновационного продукта, что заметно увеличивает опасность его банкротства.

Кроме этого, имеет место недостаточная регуляция норм патентного права, которая затрудняет отстаивание интеллектуальной собственности, при патентовании в России, что создает большие сложности, отстаивать свои права на интеллектуальную собственность. Зачастую, разработчики инновационных продуктов, свою интеллектуальную собственность, защищают договором со своим партнером. Достаточно часто, это осуществляется при работе с зарубежными заказчиками.

Определенной проблемой, тесно примыкающей, к выше названной, выступает и правоприменение, действующих нормативных актов. Так как имеет место, их некорректное применение, а также неправильная трактовка, тех нормативных актов, которые регулируют инновационную деятельность. Это неизменно приводит, к заметному усложнению условий деятельности, региональных инновационных предприятий. То же самое можно сказать, и о

---

<sup>35</sup>Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 2 июля 2013 г. №171-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).



проблеме коррупции в данной сфере. Определенное несовершенство законодательства, а также намеренное его искажение при применении, часто порождает торможение деятельности инновационных предприятий.

Также не способствует развитию инновационной деятельности, и современное налоговое законодательство. Весьма негативно такое положение дел, сказывается на реализации инновационных проектов, еще на так называемой «посевной» стадии. Поскольку налоги начинают взиматься с данных предприятий, еще до получения ими первой прибыли, это в значительной мере, повышает угрозу их банкротства, в дальнейшем. Поэтому необходимы существенные налоговые льготы для инновационных предприятий, хотя бы до запуска вырабатываемой ими инновационной продукции в серийное производство.

Те же инновационные центры и технопарки, которые были созданы по инициативе частных лиц, показывают более эффективное функционирование, нежели организации, которые были созданы, непосредственно при государственных учреждениях (в большей части при вузах). И это, невзирая на то, что те организации инновационной инфраструктуры, которые были созданы при вузах, существуют в более благоприятном положении, нежели организации, существующие самостоятельно. Это находит свое выражение, например, в более высокой доступности государственных финансовых средств для, а также наличии бесплатных помещений, и еще больших возможностей, привлекать к своей деятельности опытный, научно-преподавательский персонал, (аспирантов и младших научных сотрудников). В качестве главной причины такого положения дел, являются нерешенные пока еще проблемы, высшей школы в целом. К таким проблемам можно отнести: проблемы с научно-преподавательским кадровым составом, проблемы финансирования как учебной, так и научной деятельности вузов,

проблема предоставления им необходимой организационной и финансовой автономии<sup>36</sup>.

Кроме этого, одним из тех факторов, который оказывает тормозящее влияние на развитие инновационной деятельности и инновационной системы, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выступает острая кадровая проблема. Несмотря на то, что малые инновационные предприятия, еще не испытывают заметного дефицита в тех сотрудниках, которые заняты напрямую разработкой инновационных продуктов, тем не менее, эксперты не раз подчеркивали, что дефицит кадров рабочих высокой квалификации, и квалифицированных инженерных кадров, все же имеет место быть. В отношении дефицита инженерных кадров, можно подчеркнуть, что он выступает результатом комплекса причин, среди которых можно назвать и падение в настоящее время, престижа инженерных профессий, и ухудшение качества профессиональной подготовки инженеров, которое связано, в первую очередь, с актуальными проблемами обновления профессорско-преподавательского состава многих вузов. При этом дефицит квалифицированных рабочих, напрямую связан с разрушением в 1990-е гг. системы профессионального образования, а также падением престижа в общественном сознании промышленного труда. Несмотря на то, что инновационные предприятия данную проблему решают в первую очередь путем создания своих собственных систем подготовки необходимых кадров, тем не менее, без существенной поддержки со стороны государства, названная проблема успешно решена быть не может.

В качестве еще одного важного фактора, тормозящего развитие инновационного бизнеса в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, можно назвать дефицит как офисных, так и производственных площадей. Промышленные площади и помещения, имевшиеся в рассматриваемом

---

<sup>36</sup>Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры. Режим доступа: URL: [http://www.mii.ru/infrastructure/view\\_organizations.php?page=35&sort=l&show\\_type=&show\\_baza=&cbO=l&action=send](http://www.mii.ru/infrastructure/view_organizations.php?page=35&sort=l&show_type=&show_baza=&cbO=l&action=send). – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

регионе, на конец 1990-х – нач. 2000-х годов., на сегодняшний день уже заняты, преимущественно предприятиями сферы торговли и услуг. Кроме этого, арендная плата, как за офисные, так и за производственные помещения, очень высока, для тех инновационных предприятий, которые находятся в стадии своего развития. Что касается помещений для бизнес-инкубаторов, которые организованы при участии правительства города и области, то их пока недостаточно. В городе и области, имеется большое число малых инновационных предприятий, которые занимаются технологиями, требующими обязательного наличия лабораторных помещений, которых тоже, пока на всех не хватает. Все эти проблемы, вызывают необходимость пересмотра политики взимания арендной платы, непосредственно с малых инновационных предприятий города и области.

Невзирая на то, что в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, формируется информационная составляющая инновационной инфраструктуры, периодически проводятся инновационные форумы, выставки, конференции, венчурные ярмарки, тем не менее, участникам инновационной деятельности, по-прежнему не хватает общегородских и областных информационных баз, содержащих необходимые сведения об организациях, а также участниках инновационной деятельности, ряде инновационных разработках, сведения об инжиниринговых услугах и т. д.

В сложившихся на настоящий момент в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, условиях развития инновационной деятельности, скорее всего, более успешно способны развиваться, преимущественно инновационные разработки, в IT-секторе. Это обусловлено их меньшей зависимостью, от офисных помещений и инвестиционных средств, и быстрой оборачиваемостью вложений, в данную сферу<sup>37</sup>. Именно в связи с этим, в названный сектор, направляются самые объемные инвестиции, как со стороны городского и областного правительства, так и со стороны частных

---

<sup>37</sup> Мищенко А. С. Проблемы развития инновационной инфраструктуры Санкт-Петербурга. Социологический анализ // Социология науки и технологий. 2012. № 1. – Т. 3. С. 43.

инвесторов. При этом, от данного перераспределения, страдают в первую очередь другие сферы высокотехнологичных разработок, являющиеся не менее важными как для города, области, так и для страны в целом<sup>38</sup>.

### **3.2. Основные пути разрешения проблем и перспективы развития инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

На базе предприятий Санкт-Петербурга и Ленинградской области, был создан и весьма успешно действует, в настоящее время, межрегиональный кластер медицинских, радиационных технологий, фармацевтической промышленности. Непосредственно, на территории Санкт-Петербурга, – функционирует кластер «Развитие информационных технологий, радиоэлектроники, приборостроения, средств связи и инфотелекоммуникаций»<sup>39</sup>.

При этом, будет весьма полезным, на основании предварительно проведенного мониторинга, уточнить отраслевые приоритеты современной кластерной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в среднесрочной перспективе, в основном, в области малого и среднего предпринимательства. Далее, должны осуществляться, дальнейшие необходимые мероприятия по выявлению групп, как малых, так и средних предприятий, которые потенциально способны образовать инновационные кластеры, и проводить мероприятия, по осуществлению кластерной политики<sup>40</sup>. Следует в этом отношении подчеркнуть, что процесс управления инновационными кластерами, характеризуется, как долговременная задача, решение которой должно осуществляться, исключительно на профессиональном уровне. Ведение инновационного кластерного проекта,

---

<sup>38</sup>Там же. С. 44.

<sup>39</sup> Открытый портал «Инновации в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://innovation.gov.ru/node/3575>. – Загл. с экрана. – (дата обращения: 05.03.2016).

<sup>40</sup> Комитет экономического развития, промышленной политики и торговли. «Отчет о реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге за 2010 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [cedipt.spb.ru/innovations/materials/otchet2010.pdf](http://cedipt.spb.ru/innovations/materials/otchet2010.pdf). – Загл. с экрана. – Дата обращения: 10.03.2016).

неизменно требуют практически полной занятости штата сотрудников, а также соответствующей организационной структуры и необходимого финансирования. Кроме этого, официально зарегистрированные кластеры, успешно и активно развиваются, только том случае, когда они получают необходимую законную бюджетную поддержку в отношении их организационного функционирования, включая при этом соответствующее финансирование, при подготовки необходимых кадров<sup>41</sup>.

Также нужно активно развивать и открытые технологические платформы – это, в первую очередь, мобильно действующий, и современный механизм, осуществления коммуникаций между государством (которое является заказчиком, а также возможным инвестором), научными учреждениями (то есть создателями принципиально новых технологий, идей, приборов и др.), бизнес-структурами, которые заинтересованы, в повышении конкурентоспособности своей продукции, и, конечно же, производства (то есть инновационно-активные предприятия).

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области, органы управления государством, в настоящее время имеют определенную возможность влиять на процесс инновационных процессов в регионе, либо отдельной отрасли для повышения уровня разработки и внедрения инновационных концепций, в различные сектора экономики, а также бизнеса и производства в целом. В этом случае, органы государственной власти для достижения поставленной цели используют, как нами уже упоминалось ранее, разного рода меры регулирующего воздействия.

Наглядным примером, здесь выступает, целевая программа «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области», которая предусматривает бюджетное финансирование Правительством Ленинградской области, проводимых инноваций в регионе. В настоящее время, Правительству Санкт-Петербургу и Ленинградской области,

---

41<sup>□</sup> Бурханов Р.М. Первоначальные итоги и перспективы реализации кластерного подхода в Санкт-Петербурге // Проблемы современной экономики. 2012. № 1 (41). С. 39.

необходимо поддерживать достигнутый уровень инновационного развития, и развивать его далее.

Кроме этого, в краткосрочной перспективе, обязательно должны получать свою реализацию, те проекты, которые ориентированы на решение именно критических, первоочередных проблем, без успешного решения которых, дальнейшая инновационная деятельность в регионе будет серьезно затруднена. Это в первую очередь, относится к решению, в оперативном порядке, проблем в областях обеспечения достойной жизнедеятельности людей, социально-экономические показатели которых, находятся ниже необходимого уровня.

Для решения данных социо-экономических проблем, будет целесообразным, использовать программно-целевой метод, с применением механизмов частно-государственного партнерства.

Кластерная политика, по своей сути, выступает в качестве базового механизма, реализации стратегии инновационного развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области, и может достаточно эффективно применяться, для развития разного рода секторов городского и областного хозяйства.

Также важным звеном, в процессе развития инновационных разработок, должно являться участие научно-педагогического персонала ведущих университетов, в различных программах государственного, академического, так отраслевого, межведомственного, регионального уровня<sup>42</sup>.

Кроме этого, на настоящий момент, назрела необходимость закрепить законодательно юридический статус мегаполисов, (г. Санкт-Петербург) в качестве городов, с особым видом управления и экономики, предоставить им дополнительные возможности в области сбора налогов и формирования собственных бюджетов, при этом предоставить некоторые дополнительные возможности, в сфере социально-экономического развития.

---

<sup>42</sup>Кармышев Ю. А. Доминирующие тенденции и факторы в социально-экономическом развитии монофункционального крупного города // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 11. С. 99.

Кроме этого, значимая роль в управлении инновационным развитием города и области, играет его информационное обеспечение. С точки зрения Г. В. Гедримович, М. В. Ежова, С. М. Климова, специалистов по данной теме, необходимо привлекать внимания научной общественности, к проблеме качества информационной базы для высшей школы, на современном этапе, формируемой в результате деятельности как федеральных, так и отраслевых и региональных информационных центров. Существующая, в настоящее время, централизованная информационная система не может, да и практически не ставит своей целью, полное и оптимальное обеспечение, постоянно меняющихся информационных потребностей.

В связи с этим, необходимо создание специальной базы информирования научно-образовательной деятельности. С целью устранения слабой инновационной и технологической ориентации, в высшей школе Санкт-Петербурга и Ленинградской области, необходимо формирование сильного, а также профессионально подготовленного информационно-библиотечного комплекса<sup>43</sup>,

На государственном уровне, построение информационного общества, обязательно должно производиться, с учетом имеющихся и гипотетических рисков и ограничений. Снижение такого рода рисков, может быть обеспечено, за счет расширения и углубления, взаимодействия государства и общества, а также выработки на данной основе, адекватной государственной информационной политики, особых механизмов ее реализации, соответствующего законодательного обеспечения. В этом отношении, в качестве ведущей задачи, можно назвать, обеспечение гражданам свободного доступа к информационным ресурсам

Таким образом, в том случае, если в ближайшие годы, названные мной выше, проблемы развития инновационного бизнеса, в Санкт-Петербурге и

---

<sup>43</sup>Гедримович Г. В. Научно-исследовательская, образовательная и информационная деятельность высшей школы на примере социально-экономического образования: монография / Г. В. Гедримович, М. В. Ежов, С. М. Климов. СПб.: ИВЭСЭП, 2012. С. 16.

Ленинградской области, не будут эффективно решены на государственном уровне, тогда накопленный на настоящий момент инновационный потенциал Санкт-Петербурга и Ленинградской области, может постепенно начать сокращаться.

Для обеспечения необходимой поддержки, и принятия верных управленческих решений, на уровне города или области, должна быть обеспечена возможность применения следующих технологий:

- осуществление мозговых штурмов, с целью оценки ситуации, а также поиска оптимальных решений;
- необходимая экспертная поддержка реализации планов, стратегий, а также отдельных инновационных проектов;
- осуществление мониторинга текущего состояния инновационного и социально-производственного комплекса, города и области;
- осуществление оценки возможностей и выявление возможных угроз, на основе проведения математического моделирования, статистического анализа, а также технологий проектирования.

## **Заключение**

В современных условиях, становятся особенно актуальными проблемы развития, механизма управления инновационной составляющей, пространственных организаций. Регионализация страны, на современном этапе, подразумевает, что федеральные и региональные органы власти, будут разрабатывать новые, и действенные инструменты управления инновационными процессами внутри регионов, и страны в целом.

Особенностью инновационной политики Российской Федерации на современном её этапе, является роль гос-ва, как главного, основного игрока в



данной сфере. Соответственно происходили крупные государственные инициативы, для стимулирования инновационной деятельности. К таким инициативам можно отнести, принятые решения об организации особых экономических зон; формирование технопарков в регионах и их обязательной финансовой поддержке со стороны государства; развитию отечественных наукоградов во всех регионах РФ.

Одним из приоритетных направлений поддержки инновационного развития регионов, выступает переориентация инновационной политики на поддержку эффективного взаимодействия и осуществления частно-государственного партнерства ведущих российских компаний, серьезных научных организаций, вузов и прочих элементов ,современной национальной инновационной системы России.

Для поддержки инновационной региональной политики необходимы: меры административной и правовой поддержки; меры финансовой поддержки; меры организационно-экономической поддержки; меры, направленные на развитие НИОКР, совершенствованию инновационной инфраструктуры регионов.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области, инновационная деятельность базируется на следующих основных принципах: 1) Комплексность; 2) Системность; 3) Адресность; 4) Этапность; 5) Открытость.

Инновационная политика Санкт-Петербурга и Ленинградской области, основывается, на федеральных и региональных законах, регулирующих данную сферу, а также на её адресном подходе. Формирование такого рода законодательной базы, нужно для развития инновационного потенциала регионов.

Инновационное развитие, в рассматриваемых нами регионах, имеет многоотраслевое и многоаспектное направление.

В настоящее время, основными проблемами инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области выступают следующие: 1)

Финансовые проблемы; 2) Несовершенство современного налогового законодательства; 3) Несовершенство действующей нормативно-правовой базы; 4) Кадровые проблемы; 5) Проблемы передачи инновационных продуктов и технологий, российским промышленным предприятиям, 6) Проблема передачи офисных и производственных площадей.

В качестве наиболее перспективных направлений поддержки инноваций в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, выступает формирование территориальных инновационных кластеров, а также открытых технологических платформ, и конечно, информационное обеспечение региональной и федеральной, российской инновационной политики.

Для обеспечения её необходимого уровня, её поддержки и принятия верных управленческих решений, на уровне города и области, должна быть обеспечена возможность применения следующих технологий: 1) Мозговые штурмы специалистов по данной сфере; 2) Экспертная поддержка реализации проектов, стратегий, планов; 3) Мониторинг текущего состояния, инновационного и социально-производственного комплекса, города и области; 4) Оценка возможностей и выявление возможных угроз на основе проведения компьютерного моделирования, статистического анализа, технологий проектирования.

Кроме этого, при определении основных направлений совершенствования механизма управления инновационной деятельностью, на уровне региональных хозяйствующих субъектов, необходимо учитывать внешнюю конкурентную среду, и безусловно, повысить уровень инновационной направленности, и социально-экономических параметров, показателей, представленных мною регионов.

## Список использованной литературы

1. Гражданский кодекса Российской Федерации от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ. Часть IV (в ред. от 15 февр. 2016 г. № 3-П) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана.- (дата просмотра – 10.03.2016).
2. Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 29 апр. 2015 г) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).
3. Федеральный закон Российской Федерации от 2 авг. 2009 г. № 217-ФЗ «О малых инновационных предприятиях при вузах» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nanonewsnet.ru/articles/2009/federalnyi-zakon-rossiiskoi-federatsii-ot-2-avgusta-2009-g-n-217-fz-o-malykh-innovatsi>. - Загл. с экрана. – (дата обращения - 07.-03.2016).
4. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 2 июля 2013 г. №171-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана.- (дата просмотра – 10.03.2016).
5. Федеральный закон от 3 нояб. 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (в ред. от 29 дек. 2015 г. № 406-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://base.garant.ru/>. – Загл. с экрана.- (дата просмотра – 10.03.2016).
6. Закон Санкт-Петербурга об основах инновационной политики Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. - Режим доступа: //

<http://gigabaza.ru/doc/2785.html/>. – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

7. Проект Закона Санкт-Петербурга «О научно-технической и инновационной деятельности в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gigabaza.ru/doc/2785.html>. - загл. с экрана.– (дата обращения 11.03.2016).

8. О долгосрочной целевой программе «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010-2015 годы» (с изм. на 7 июня 2013 г.) (утратило силу с 14.04.2014 на основании постановления Правительства Ленинградской области от 09.04.2014 № 109) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/891828737>. - Загл. с экрана.– (дата обращения 11.03.2016).

9. Постановление Правительства Ленинградской области от 16.11.2009 # 345 «О долгосрочной целевой программе «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010-2012 годы»» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/leningradskaya/ea-normy/y3p.htm>. - Загл. с экрана.– (дата обращения 11. 03.2016)

10. Постановление от 20 июля 2007 г. № 884 «О Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года (утратило силу на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 28.03.2012 N 275) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [// docs.cntd.ru/document/8453965/](http://docs.cntd.ru/document/8453965/). – Загл. с экрана.–(дата просмотра – 10.03.2016).

11. Баранчев, В.П. Управление инновациями [Текст] / В.П. Баранчев, Н.П. Масленникова, В.М. Мишин. – М.: ИД «Юрайт», 2011. – 232 с.

12. Басов, А.И. Инновации – главное направление инвестиционного процесса [Текст] / А.И. Басов // Финансы и кредит. – 2006. – № 5. – С. 28–34.

13. Бурханов, Р.М. Первоначальные итоги и перспективы реализации кластерного подхода в Санкт-Петербурге [Текст] / Р.М. Бурханов // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1 (41). – С. 39 - 41.
14. Васюхин, О. В. Особенности оценки конкурентоспособности инноваций в области нанотехнологий [Текст] / О.В. Васюхин, А.Б. Титов // Вестн. Рос. Акад. Естествен.наук. – 2010. – № 3. – С. 8–10.
15. Гаврилов, С. Инновации: польза и риски [Текст] / С. Гаврилов // Директор информационной службы. – 2010. – № 11. – С. 29 - 30.
16. Гедримович, Г. В. Научно-исследовательская, образовательная и информационная деятельность высшей школы на примере социально-экономического образования: монография [Текст] / Г. В. Гедримович, М. В. Ежов, С. М. Климов. – СПб.: ИВЭСЭП, 2012. – 383 с.
17. Давыдова, А.А. К вопросу об устойчивом развитии [Текст] / А.А. Давыдова, О.Ю. Савенкова // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций: материалы междунар. науч.-практич. конференции, 30 окт. 2014 г. / Липецкий филиал Финансового ун-та при Правительстве РФ. – Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2015. – С. 89 - 91.
18. Еремеев, С. Г. Кластеры как основа инновационной структуры мегаполиса [Текст] / С. Г. Еремеев // Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 45-47.
19. Ильдяков, А.В. Повышение эффективности управления инновационной деятельностью предприятия в рамках концепции сбалансированной системы показателей [Текст]: Монография / А.В. Ильдяков. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. – 143 с.
20. Инновационный менеджмент [Текст] : учеб. пособие Г.А. Маховикова, Н.Ф. Ефимова. – М.: Эксмо, 2010. – 208 с.
21. Инновационный менеджмент [Текст] : учеб. пособие / под ред. Л.Н. Оголевой. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 310 с.
22. Канаметова, Д.А. Исследование пространства качества жизни, как параметра региональной социально-экономической системы [Текст] / Д.А. Канаметова // Известия КБНЦ РАН. – 2013. – №5(55). – С.12-16.

23. Кармышев, Ю. А. Доминирующие тенденции и факторы в социально-экономическом развитии монофункционального крупного города [Текст] / Ю.А Кармышев // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. - № 11. – С. 99 – 111.

24. Ковалев, В.Р. Трансграничное сотрудничество между регионами России и Финляндии [Текст] / В.Р. Ковалев // Журн. правовых и экономических исследований. – 2014. – № 4. – С. 156–162.

25. Комитет экономического развития, промышленной политики и торговли. «Отчет о реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге за 2010 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [cedipt.spb.ru/innovations/materials/otchet2010.pdf](http://cedipt.spb.ru/innovations/materials/otchet2010.pdf). – Загл. с экрана. –Дата обращения: 10.03.2016).

26. Корчемкин, С.С. Меры государственного регулирования инновационной активности предприятий в регионе [Текст] / С.С. Корчемкин // Журн. правовых и экономических исследований. – 2015. – № 2. – С. 170–175.

27. Кузьмина, С. Н. Формирование инфраструктуры организации с целью обеспечения ее инновационного развития [Текст] / С.Н. Кузьмина. – СПб.:Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 298 с.

28. Мельников, О.Н. Инновационная активность как фактор повышения конкурентоспособности предприятия[Текст] / О.Н. Мельников, В.Н. Шувалов // Рос. предпринимательство. – 2012. – № 9(69). – С. 100–104.

29. Мищенко, А. С. Проблемы развития инновационной инфраструктуры Санкт-Петербурга. Социологический анализ [Текст] / А..С. Мищенко // Социология науки и технологий. – 2012. – № 1. – Т. 3. – С. 42 - 45.

30. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http://www.miiiris.ru/infrastructure/view\\_organizations.php?page=35&sort=l&show\\_type=&show\\_baza=&cbO=l&action=send](http://www.miiiris.ru/infrastructure/view_organizations.php?page=35&sort=l&show_type=&show_baza=&cbO=l&action=send) . – Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

31. Основные принципы, цели и задачи инновационной политики в Санкт–Петербурге [Электронный ресурс].–Режим доступа:

<http://www.mangeshine.ru/dius-478-2.html>. - Загл. с экрана.– (дата обращения – 07.03.2016).

32. Основы инновационного менеджмента [Текст] : учеб. пособие / под ред. проф. В.В. Кокосова. – М.: Магистр, 2011. – 429 с.

33. Открытый портал «Инновации в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://innovation.gov.ru/node/3575>. – Загл. с экрана. – (дата обращения: 05.03.2016).

34. Переходов, В.Н. Основы управления инновационной деятельностью [Текст] / В.Н. Переходов. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 294 с.

35. Саванович, С.В. Проблема повышения инновационной активности российских предприятий [Текст] / С.В. Саванович // Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет). Науч.-практич. интернет-конференция «Социо- культурные факторы инновационного развития организации». 17 ноября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [www.mai.ru/events/sfiro/articles/sec7/savanovich.doc](http://www.mai.ru/events/sfiro/articles/sec7/savanovich.doc). – (дата обращения: 25.02.2016).

36. Совершенствование механизма управления инновационным развитием территории: монография / науч. ред. Х. С. Пак. – СПб.: Изд-во СПб-го ун-та управление и экономики, 2014. – 166 с.

37. Сорокин, В.Е. Зарубежный опыт в реализации инновационной промышленной политики через кластерное развитие [Текст] / В.Е. Сорокин // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций: материалы междунар. науч.-практич. конференции, 30 окт. 2014 г. / Липецкий филиал Финансового ун-та при Правительстве РФ. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2015. С. 396 – 402.

38. Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://bishelp.ru/business/economics/strategiya-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-sankt-peterburga-do-2030-goda>.

– Загл. с экрана. - (дата просмотра – 10.03.2016).

39. Ходачек, А.М. Сценарные условия развития Санкт-Петербурга [Текст] / А.М. Ходачек // Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов. – 2014. – № 9. – С. 137 – 139.

40. Шепелев, Г. В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры [Текст] / Г.В. Шепелев // Инновации. – 2015. – № 2. – С. 6-15.