

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет
Институт «Высшая школа менеджмента»

**ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РФ**

Выпускная квалификационная работа
студентки 4 курса бакалаврской программы
«Государственное и муниципальное
управление»

РАГУЗИНОЙ Любови Николаевны

(подпись)

Научный руководитель:

к.э.н., старший преподаватель кафедры
ГМУ

СОКОЛОВА Екатерина Владимировна

(подпись)

Санкт – Петербург
2016 год

Заявление

о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы

Я, Рагузина Любовь Николаевна, студентка 4 курса направления 081100 «Государственное и муниципальное управление», заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Влияние внешнеполитических факторов на развитие отрасли сельского хозяйства в РФ», представленной в службу обеспечения программ бакалавриата для последующей передачи в государственную аттестационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищённых ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 9.7.1 Правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «ВКР выполняется индивидуально каждым студентом под руководством назначенного ему научного руководителя», и п. 51 Устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

_____ (Подпись студента)

_____ (Дата)

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. РОЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ..... | 7 |
| 1.1. Сущность и значение сельскохозяйственной отрасли..... | 7 |
| 1.1.1. Особенности сельскохозяйственной отрасли..... | 7 |
| 1.1.2. Показатели эффективности сельского хозяйства..... | 11 |
| 1.2. Сельское хозяйство в России..... | 19 |
| 1.2.1. Производственные ресурсы АПК..... | 19 |
| 1.2.1.1. Земельные ресурсы и их использование..... | 21 |
| 1.2.1.2. Трудовые ресурсы и их использование..... | 28 |
| 1.2.1.3. Материальные ресурсы и их использование..... | 34 |
| 1.2.2. Инвестиции и капитальные вложения в сельское хозяйство..... | 36 |
| Глава 2. ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ РФ, ВЫЗВАННЫЕ ВЛИЯНИЕМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ..... | 38 |
| 2.1. Влияние присоединения к ВТО на сельское хозяйство РФ..... | 38 |
| 2.2. П о с л е д с т в и я в в о д а э к о н о м и ч е с к и х с а н к ц и й для сельскохозяйственной отрасли РФ..... | 47 |
| 2.3. Рекомендации по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства..... | 55 |
| Заключение..... | 61 |
| Список использованной литературы..... | 64 |
| Приложения..... | 67 |
| Приложение 1..... | 67 |
| Приложение 2..... | 69 |
| Приложение 3..... | 70 |
| Приложение 4..... | 71 |

Введение

В современных условиях глобализации правила игры на мировом рынке устанавливаются странами коллективно. Следует отметить, что важную роль в этом процессе выполняет Всемирная торговая организация (далее ВТО), которая на данный момент объединяет порядка 162 государств. Основная задача ВТО – способствование свободной торговле между участниками организации посредством устранения всех барьеров, установленных государствами для защиты своих национальных производителей.

В 2012 году Россия также присоединилась к организации. Важной частью пакета документов о присоединении стали нормы соглашений ВТО в сфере сельского хозяйства, в частности, обязательства по снижению тарифов и тарифных квот на многие виды сельскохозяйственной продукции, что могло привести к значительному росту импорта продовольствия из стран-членов ВТО.

Несмотря на достаточное развитие индустрии, сельское хозяйство продолжает играть важную роль в экономике России. Благодаря достаточной поддержке со стороны государства, на момент присоединения к ВТО в сельском хозяйстве России ощущался некий подъем. Поэтому некоторые эксперты выражали свою обеспокоенность присоединением России к организации и предполагали, что присоединение РФ к ВТО приведет к негативным последствиям для отрасли сельского хозяйства.

Спустя два года членства в организации, Россия находилась в процессе активной адаптации к принятым на себя обязательствам в рамках ВТО. Но в 2014 году ситуация вновь кардинально изменилась. В результате влияния определенных внешнеполитических факторов, Россия, с целью защиты своих интересов ввела эмбарго на импорт достаточно широкого перечня сельскохозяйственной продукции из стран, являющихся важными торговыми партнерами страны.

Изучение данной темы, безусловно, актуально. Сельское хозяйство действительно играет важную роль в экономике России и активно поддерживается государством. Однако в последние годы, отрасль испытывает на себе серьезное влияние внешнеполитических факторов. Так, присоединение РФ к ВТО и ввод экономических санкций – два важнейших фактора, которые не только оказывают значительное влияние на экономику РФ, в частности на сельское хозяйство, но и имеют прямо противоположные цели. Присоединение РФ к ВТО подразумевало интеграцию в мировой рынок, а также интеграцию в современные институты международного регулирования, а ввод санкций – это ограничительные меры в отношении

России, призванные ослабить российскую экономику, следствием которых стало введение собственного эмбарго на ввоз товаров в страну. Для того чтобы понимать как отрасли развиваться в сложившейся ситуации, необходимо выяснить степень и направление влияния каждого из вышеупомянутых факторов, с целью разработки соответствующих мер государственного регулирования, которые позволили бы сельскому хозяйству адаптироваться к новым условиям хозяйствования и использовать сложившуюся ситуацию для достижения более высоких результатов в процессе производства.

В ходе изучения темы был выделен объект исследования – сельское хозяйство России и предмет исследования – влияние внешнеполитических факторов на развитие отрасли сельского хозяйства в РФ.

Основной целью данной работы является выработка рекомендаций по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства, необходимых для снижения негативного влияния внешнеполитических факторов на развитие отрасли.

На пути к достижению поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Выделены показатели эффективности функционирования сельскохозяйственной отрасли;
2. Проанализировано состояние сельского хозяйства России до присоединения к ВТО;
3. Проанализированы цели и последствия присоединения РФ к ВТО, посредством оценки выделенных ранее показателей;
4. Рассмотрена сущность (содержание) санкций и последствия их введения для экономики РФ с помощью оценки показателей эффективности;
5. Проанализированы изменения, которые произошли в структуре предприятий сельского хозяйства после присоединения России к ВТО, а также после введения экономических санкций.

В работе использованы такие методы исследования, как изучение, анализ и сравнение научной литературы, соглашений, нормативно-правовых документов, статистических данных и официальных отчетов. Таким образом, основными методами исследования являются методы сравнительного анализа.

В процессе написания работы были изучены различные монографии, публикации в экономических журналах, документы ВТО, правительства РФ, международные соглашения, статистические данные Росстата, РБК и аналитические отчеты.

Говоря о практической значимости данного исследования, стоит отметить, что понимание особенностей влияния внешнеполитических факторов на сельское хозяйство страны, а также наличие рекомендаций по формированию мер государственного регулирования, позволит государству защитить отрасль от негативного влияния этих факторов, посредством разработки стратегии устойчивого развития отрасли.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, цель исследования, практическую значимость работы. В первой главе речь идет об особенностях сельскохозяйственной отрасли, ее значении для экономики и способах оценки эффективности ее функционирования. Кроме того, подробно рассмотрено сельское хозяйство в России посредством оценки производственных ресурсов отрасли. Вторая глава имеет еще большую практическую направленность и посвящена оценке изменений в отрасли, связанных с влиянием на нее внешнеполитических факторов. На основе полученных результатов составлены рекомендации по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства, необходимых для снижения негативного влияния внешнеполитических факторов на развитие отрасли. В заключении представлены выводы относительно изученной темы.

Глава 1. РОЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

1.1. Сущность и значение сельскохозяйственной отрасли

1.1.1. Особенности сельскохозяйственной отрасли

Сельское хозяйство — одна из отраслей материального производства; важнейшая сфера мировой экономики, представляющая собой комплекс отраслей (земледелие, животноводство, рыболовство, лесное хозяйство, промыслы), связанных с разработкой, сбором или добычей растительных и животных ресурсов.

Двумя основными и крупнейшими отраслями сельского хозяйства являются: растениеводство (земледелие) и животноводство. В свою очередь, эти отрасли делятся на соответствующие подотрасли. Все они отличаются видами производимой продукции, технологией и организацией производства. Например, растениеводство включает в себя разведение зерновых, технических, бахчевых, овощных культур, клубнеплодов, плодово-ягодных насаждений и т.д. К животноводству относится разведение разных видов скота (свиноводство, коневодство, овцеводство), птиц, пчел, рыб и т.п.¹

Сельскохозяйственную отрасль сложно представить изолированной, т. е. развивающейся и функционирующей вне национальной экономики, т.к. она базируется на межотраслевой производственной кооперации, связывающей сельское хозяйство и сопряженные с ним отрасли экономики, которые:

- во-первых, предоставляют сельскому хозяйству все необходимые средства производства;
- во-вторых, перерабатывают сельскохозяйственное сырье и доставляют готовые продукты питания до потребителя.

На основе такого взаимодействия различных отраслей, которых насчитывается порядка 80, возникает агропромышленный комплекс (далее АПК).

АПК – функциональная многоотраслевая подсистема выражающая взаимодействие сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики по производству сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственной продукции, ее хранение, переработка, транспортировка и реализация².

Таким образом, организационно-хозяйственную структуру АПК можно представить следующим образом:

¹И.А. Минаков, Н. И. Куликов, О.В. Соколов и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 11.

²Курьяков И.А., Метелёв С.Е. Основы экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством, 2008. – с. 135.

1. Отрасли промышленности, поставляющие сельскохозяйственные средства производства (растения, животные, технику), а также отрасли, занятые производственно-техническим обслуживанием и производством средств борьбы с вредителями (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение; агрохимия (производство минеральных удобрений и микробиологическая промышленность); комбикормовая промышленность; мелиоративное и сельское строительство и др.);
2. Непосредственно *отрасль сельского хозяйства* (растениеводство, животноводство, рыболовство, лесное хозяйство);
3. Отрасли, обеспечивающие заготовку, переработку, хранение, транспортировку и продажу сельскохозяйственной продукции (пищевая промышленность, складское хозяйство; торговые предприятия, занимающиеся доведением конечного продукта до потребителя и т.п.);
4. Отрасли, обеспечивающие общие условия развития АПК, а также жизнедеятельность людей (дорожно-транспортное хозяйство, связь и др.)¹.

Ряд отраслей промышленности целиком (или почти целиком) обслуживают нужды АПК (производство сельхозмашин, удобрений, оборудования для животноводства и т.д.). Другие отрасли лишь частично участвуют в удовлетворении потребностей АПК. Они включаются в функциональную структуру комплекса лишь в той мере, в какой их продукция идет на нужды АПК².

Развитость сельскохозяйственной отрасли является своеобразным индикатором, указывающим на экономическое развитие государства. Так, если доля аграрного сектора в структуре ВВП достаточно высока, скорее всего, речь идет о развивающейся или отсталой в промышленном отношении стране. Например, доля сельского хозяйства в ВВП Индонезии – 17,5%, в Индии – 22,8%, в Эфиопии – 45%, в то время как доля сельского хозяйства в ВВП Германии составляет 1,1%³, что отнюдь не означает, что страна испытывает сложности с продовольствием. Наоборот, множество современных технологий, применяемых в сельском хозяйстве странами, подобными Германии, позволяют добиться высоких результатов даже при относительно небольших затратах.

¹ Курьяков И.А., Метелёв С.Е. Основы экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством, 2008. – с. 136 – 138.

² Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 11 – 13, 18 – 19.

³ Федеральный портал Protown.ru; Отраслевая структура ВВП в странах мира // URL: <http://www.protown.ru/information/hidden/3525.html>, 20.02.2016.

Уровень развития сельского хозяйства в значительной мере определяет продовольственную и экономическую безопасность страны. Производство продуктов питания создает, прежде всего, надежную основу жизнедеятельности людей и воспроизводства рабочей силы. Степень развитости отрасли напрямую отражает благосостояние населения: структуру питания, среднедушевой доход, уровень потребления товаров и услуг, социальные условия жизни и т.п.

Сельское хозяйство не только является основным потребителем материальных ресурсов страны, таких как тракторы, комбайны, грузовые автомобили, горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения, но и донором для других отраслей экономики, источником пополнения национального дохода. Кроме того, сельское хозяйство это еще и среда обитания определенной части населения страны, в зависимости от уровня ее развития, где происходит формирование традиций, менталитета и истории нации.

Так как сельское хозяйство является одной из отраслей экономики, для нее действуют те же общие экономические законы, что и для других отраслей народного хозяйства. Но, безусловно, есть своя специфика.

Основные отличительные черты сельскохозяйственного производства:

1. В отличие от отраслей промышленности, где земля выступает лишь как место, на котором могут располагаться промышленные предприятия, в сельском хозяйстве земля является основным средством производства. По сравнению с другими средствами производства земля изнашивается не так быстро и значительно, а при правильном использовании и надлежащем уходе даже способна улучшать свои качественные параметры.
2. В сельском хозяйстве в качестве специфических средств воспроизводства¹ выступают живые организмы (животные и растения). Таким образом, экономический процесс воспроизводства непосредственно переплетается с естественным процессом развития живых организмов.
3. В отличие от отраслей промышленности, где предметы труда перемещаются, а орудия труда остаются на одном месте, в сельском хозяйстве наоборот: необходимое для работы оборудование (трактора, комбайны) перемещается, а предметы труда (растения, например) остаются на одном месте. Кроме того, техника в сельском хозяйстве весьма специфична, так, например, определенный

¹*Процесс воспроизводства* – постоянное возобновление рабочей силы, средств производства и природных ресурсов. Особенности воспроизводства в сельском хозяйстве состоят в том, что здесь решающее значение имеет воспроизводство земли, растений и животных

вид техники может использоваться для производства лишь одного конкретного вида продукции. Поэтому количество техники на единицу продукции в сельском хозяйстве значительно выше, чем в промышленности¹.

4. Производство сельскохозяйственной продукции осуществляется на огромных площадях и рассредоточено по различным климатическим зонам, что не может не оказывать значительного влияния на конечные результаты, себестоимость производимой продукции, например. Поэтому, чтобы наиболее эффективным образом использовать имеющиеся ресурсы, необходимо учитывать почвенно-климатические условия при выборе средств механизации, химизации и мелиорации, а также при подборе сортов сельскохозяйственных культур и пород животных.
5. Еще одна особенность сельского хозяйства заключается в том, что период работы не совпадает с периодом производства продукции (прежде всего в растениеводстве), поскольку последний складывается из времени, когда данный процесс совершается под воздействием труда человека (вспашка почвы, посев, уборка урожая) и времени, когда процесс осуществляется под воздействием естественных факторов. Такая особенность создает сезонный характер производственного процесса, что обуславливает отличный от промышленности порядок формирования оборотного капитала и т.п.²
6. Сельское хозяйство, в отличие от отраслей промышленности, производит сырые продукты, которые необходимо быстро перерабатывать или создавать условия для их длительного хранения, что, в свою очередь, связано с расширенным воспроизводством системы хранения, транспортировки и переработки продукции.
7. Для отрасли сельского хозяйства характерна ценовая неэластичность спроса (коэффициент эластичности гораздо меньше единицы). Другими словами, даже значительное снижение цены на сельскохозяйственную продукцию не гарантирует рост спроса, поэтому падение цен в агропродовольственном

¹ Курьяков И.А., Метелёв С.Е. Основы экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством, 2008. – с. 21 – 23.

² В связи с тем, что технологический процесс производства и реализации сельхозпродукции занимает очень длительный период, то излишек оборотных средств (капитал) не работает и не создает прибыль. В результате резко повышается роль и значение банковского кредита. Но поскольку кредит банка выдается под высокий процент и, как правило, на короткий период его пользования, то в этом случае возрастает роль государства, которое должно принимать активное участие в регулировании ставок банка для сельхозпредприятий

секторе, как правило, ведет к значительному сокращению выручки сельхозпредприятий. С другой стороны, если говорить о небольшом росте цен на товары, выручка увеличится, поскольку полученный дополнительный доход от роста цены будет больше, чем потери от уменьшения объема продаж.

8. И, наконец, для отрасли сельского хозяйства характерно наличие большого количества однотипных товаропроизводителей, что является причиной высокой конкуренции на рынке и, в свою очередь, значительно ограничивает возможности создания монополии¹.

Таким образом, все вышеизложенные особенности сельскохозяйственного производства дают понять, что рассматриваемая отрасль по ряду факторов значительным образом отличается от других производств, что необходимо учитывать, при организации воспроизводственного процесса в отрасли.

1.1.2. Показатели эффективности сельского хозяйства

Эффективность сельского хозяйства характеризуется степенью решения основных задач, стоящих перед отраслью. От успешного решения этих задач зависит обеспечение населения страны продукцией сельского хозяйства, а промышленности – сырьем, развитие производительных сил и т.п. Поэтому критерием эффективности сельскохозяйственного производства можно считать наиболее полное удовлетворение общественных, коллективных и личных потребностей при рациональном использовании всех имеющихся ресурсов.

Для целей экономического анализа и планирования используется понятие экономической эффективности. Эффективность производства – соотношение результатов (эффекта) деятельности к затраченным ресурсам (трудовым, материальным, финансовым и др.).

Понятия эффект и экономическая эффективность отличаются значительным образом. Эффект – это результат тех или иных мероприятий, проводимых в сельском хозяйстве, например, эффект от применения удобрений – увеличение урожая сельскохозяйственных культур. Эффект – это результат труда; результат материальных, денежных и (или) трудовых затрат, то есть сам продукт. Эффективность всегда относительная величина, измеряемая в долях единицы, или процентах, эффект – абсолютная.

Таким образом, один лишь эффект недостаточен для того, чтобы судить о целесообразности проводимых мероприятий. Например, чтобы судить о выгодности

¹И.А. Минаков, Н. И. Куликов, О.В. Соколов и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 15 – 17.

применения удобрений или использования кормов, необходимо сравнить полученные результаты и затраты¹.

В сельскохозяйственном производстве это находит проявление прежде всего в получении максимально возможного объема продукции с единицы площади земли или головы скота при наименьших затратах труда, а также улучшении качества производимой продукции, ее полезности для людей и решении социальных проблем.

Поскольку эффект может быть разным, можно выделить и несколько различных видов эффективности, соответствующих функциональным подсистемам сельского хозяйства: экономическая (прирост продукции, прибыли), социальная (улучшение условий труда), экологическая (сохранность окружающей среды, повышение экологичности производства) и технологическая (высокая степень освоение систем земледелия и животноводства)².

Кроме того, эффективность сельскохозяйственной отрасли может рассматриваться на различных уровнях:

- на макроуровне (в масштабах страны);
- на мезоуровне (в масштабах отрасли);
- на микроуровне (в масштабах отдельного хозяйства или предпринимателя)³.

Рассмотрим сначала различие виды эффективности относительно функциональных подсистем сельского хозяйства (технологической, социальной, экологической и экономической).

Чтобы понять, какие основные показатели эффективности сельскохозяйственного производства соответствуют различным видам эффективности, сотрудниками ФГБН «Росинформагротех» была разработана соответствующая таблица, в которой отражены критерии и показатели эффективности сельскохозяйственного производства (табл. 1)⁴.

Таблица 1

Система критериев и показателей эффективности сельскохозяйственного производства

| Виды и критерии эффективности | Основные показатели эффективности |
|-------------------------------|--|
| <i>Технологическая</i> | 1. Урожайность сельскохозяйственных культур; |

¹Лобачева Т. И. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2012. – с. 3 – 5.

²Под ред. Санду И. С., Свободина В. А., Начаева В. И., Косолаповой М. В., Федоренко В. Ф. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2013. – с. 25 – 26.

³Лобачева Т. И. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2012. – с. 5 – 6.

⁴Под ред. Санду И. С., Свободина В. А., Начаева В. И., Косолаповой М. В., Федоренко В. Ф. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2013. – с. 40 – 45.

| | |
|---|---|
| <p><i>эффективность</i> Критерий – уровень выхода продукции с единицы земли, головы скота и птицы при сохранении природной среды</p> | <ol style="list-style-type: none"> 2. Продуктивность животноводства; 3. Энергоемкость производства продукции земледелия и животноводства; 4. Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах: <ul style="list-style-type: none"> – на 1 гектар сельхозугодий, условной пашни; – на 1 среднегодового работника; – на 1000 руб. основных производственных средств с/х назначения. 5. Валовая продукция растениеводства в сопоставимых ценах: <ul style="list-style-type: none"> – на 1 га с.х. угодий, условной пашни; – на 1 га пашни. 6. Валовая продукция животноводства в сопоставимых ценах: <ul style="list-style-type: none"> – на 1 переводную голову скота; – на 1 га кормовой площади. 7. Производство отдельных видов животноводческой продукции: <ul style="list-style-type: none"> – на 1 га с/х угодий; – на 1 га пашни. 8. Прирост производства валовой продукции в сопоставимых ценах на единицу дополнительно затраченных ресурсов. |
| <p><i>Социальная эффективность</i> Критерий – степень достижения нормативного уровня жизни работником сельскохозяйственной организации и его семьей</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Размер фонда потребления в расчете на среднегодового работника; 2. Уровень совокупных реальных доходов; 3. Уровень оплаты труда; 4. Демографические показатели воспроизводства населения; 5. Текущее потребление на 1 человека; 6. Физическая масса реализованных товаров на 1 человека; 7. Объем платных услуг на 1 человека; 8. Соотношение совокупных реальных доходов и прожиточного минимума. |
| <p><i>Экологическая эффективность</i> Критерий – предотвращение ухудшения окружающей среды, ее улучшение, повышение экологичности производства</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Уменьшение загрязнения окружающей среды; 2. Рост экономической эффективности природоохранной и природовосстановительной деятельности; 3. Увеличение производства экологической продукции. |

| | |
|--|--|
| <p><i>Экономическая эффективность</i> Критерий – уровень доходов, обеспечивающий расширенное воспроизводство</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Себестоимость продукции (по видам); 2. Рентабельность производства; 3. Стоимость валовой продукции в текущих ценах, валовой доход и прибыль: <ul style="list-style-type: none"> – на 1 гектар с/х угодий; – на 1 гектар пашни; – на 1 среднегодового работника; – на 1000 руб. основных производственных средств с/х назначения; – на 1000 руб. совокупных средств. 4. Финансовая устойчивость; 5. Платежеспособность |
|--|--|

Все представленные виды эффективности взаимосвязаны и между ними много общего, но имеются и существенные различия; в совокупности они определяют возможность осуществления процесса воспроизводства¹.

Как уже отмечалось ранее, эффективность сельского хозяйства является многоцелевой и может быть представлена как система национальной, отраслевой и коммерческой эффективности.

Национальная эффективность сельского хозяйства характеризует степень удовлетворения потребностей страны в сельскохозяйственной продукции. Характерные показатели:

- валовой внутренний продукт (ВВП) сельского хозяйства в расчете
 - на одного жителя страны,
 - на одного работника сельского хозяйства,
 - на единицу сельскохозяйственных угодий;
- валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах в расчете
 - на одного жителя страны,
 - на единицу сельскохозяйственных угодий;
- производство основных продуктов сельского хозяйства
 - на одного жителя страны;
- число жителей страны, которых обеспечивает продукцией один работник сельского хозяйства;
- доля затрат на продовольствие в общих расходах населения;

¹Под ред. Санду И. С., Свободина В. А., Начаева В. И., Косолаповой М. В., Федоренко В. Ф. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2013. – с. 20 – 26.

- коэффициент продовольственной независимости страны;
- объем экспорта и импорта продовольственных товаров;
- показатели сохранения и улучшения природной среды¹.

Отраслевая эффективность сельского хозяйства отражает результативность использования ресурсного потенциала и потребленных в сельском хозяйстве ресурсов и характеризуется системой общих и частных показателей. К общим показателям можно отнести следующее:

- уровень производства и потребления отдельных видов продуктов в расчете
 - на душу населения;
- объемом валовой продукции в расчете
 - на единицу производственных ресурсов;
- степень окупаемости капитальных вложений и др.

К частным показателям относятся:

- урожайность сельскохозяйственных культур;
- продуктивность животноводства;
- объем производства отдельных видов продукции в расчете
 - на 1 гектар с/х угодий,
 - на 1 среднегодового работника².

Коммерческая эффективность сельского хозяйства отражает возможности воспроизводства для товаропроизводителя и характеризуется следующими показателями:

- финансовая устойчивость,
- платежеспособность,
- рентабельность и др.³

Отталкиваясь от предмета исследования, в работе целесообразно будет рассматривать эффективность сельского хозяйства на макроуровне, то есть в масштабах всей страны.

Исходя из этого, стоит обратить внимание на постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014) "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы (далее – Программа развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.)".

¹Лобачева Т. И. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2012. – с. 5 – 6.

²И.А. Минаков, Н. И. Куликов, О.В. Соколов и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 275.

³Под ред. Санду И. С., Свободина В. А., Начаева В. И., Косолаповой М. В., Федоренко В. Ф. Эффективность сельскохозяйственного производства, 2013. – с. 27.

Программа развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг. предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию.

Так как эта программа является государственной и ставит перед собой определенные цели и задачи, то для мониторинга их достижения и выполнения устанавливаются конкретные показатели (индикаторы), которые можно использовать для определения эффективности сельского хозяйства на макроуровне.

Таким образом, для определения эффективности функционирования сельскохозяйственной отрасли можно использовать следующие индикаторы и показатели:

- индекс производства продукции сельского хозяйства¹ в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, процентов;
- индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, процентов;
- индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, процентов;
- индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), к предыдущему году, процентов;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к предыдущему году, процентов;
- рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), процентов;
- среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства), рублей;
- индекс производительности труда к предыдущему году, процентов;
- количество высокопроизводительных рабочих мест, тыс. единиц;
- удельный вес затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство продукции сельского хозяйства, процентов [Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, 2014. – с. 5].

¹Индекс производства продукции – относительный показатель, характеризующий изменение масштабов производства в сравниваемых периодах. Индекс производства используется при анализе динамики физического объема продукции

Сведения о показателях (индикаторах) Программы развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг. и их значениях приведены в приложении к данной программе, где указаны прогнозные значения, которых планируется достичь посредством реализации данной программы [Приложение 1].

Вышеупомянутые показатели практически полностью совпадают с теми показателями, что представлены в таблице 1, однако их перечень гораздо более узкий, кроме того деление на функциональные подсистемы отсутствует. Также, стоит отметить, что в отношении технологической подсистемы Программа развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг. устанавливает относительные показатели, в то время как в таблице 1 заявлены натуральные показатели, суть которых при этом не меняется. Кроме всего прочего, Программой развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг. заявлены несколько показателей, которые не рассматриваются в таблице 1.

Таким образом, рассмотрев самые разные способы определения сельскохозяйственной эффективности, становится понятно, что эффективность сельского хозяйства – это сложная экономическая категория, требующая комплексного подхода. Сельскохозяйственную эффективность на макроуровне нельзя свести к нескольким показателям, необходимо оценивать целую систему показателей, соответствующих функциональным подсистемам сельского хозяйства.

В связи с тем, что одни показатели дублируются, а другие встречаются лишь в одной из представленных способов оценки сельского хозяйства, при этом, не являясь менее значимыми, сельскохозяйственную эффективность в масштабах страны можно представить в виде следующей системы показателей (табл. 2). Данная система является логическим обобщением представленных способов оценки вместе с выделением из общего числа наиболее значимых показателей и включением тех, что не были упомянуты ранее, однако являются показательными для отрасли.

Таблица 2

Система показателей эффективности сельскохозяйственного производства
на макроуровне

| <i>Технологическая эффективность</i> |
|--|
| Основные показатели: <ol style="list-style-type: none">1. Урожайность сельскохозяйственных культур;2. Продуктивность животноводства;3. Индекс производства продукции сельского хозяйства;4. Индекс производства продукции растениеводства;5. Индекс производства продукции животноводства. |

| |
|--|
| <i>Социальная эффективность</i> |
| <p>Основные показатели:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Демографические показатели воспроизводства сельского населения; 2. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства; 3. Индекс производительности труда в сельскохозяйственной отрасли. |
| <i>Экологическая эффективность</i> |
| <p>Основные показатели:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов; 2. Образование отходов производства и потребления в отрасли; 3. Использование и обезвреживание отходов производства и потребления в отрасли; 4. Внесение удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях. |
| <i>Экономическая эффективность</i> |
| <p>Основные показатели:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Объем производства продукции сельского хозяйства; 2. Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства; 3. Объем экспорта продовольственных товаров; 4. Объем импорта продовольственных товаров; 5. Число прибыльных организаций сельскохозяйственной отрасли. |

При формировании новой системы показателей (табл. 2), за основу была взята таблица 1, но рассмотрены все показатели, представленные ранее. Их анализ выявил, что некоторые (индексы производства продукции, например) отражают динамику физического объема продукции, поэтому, при анализе можно ограничиться индексами, не прибегая к анализу стоимостных показателей, которые используются для расчета самих индексов.

Также стоит отметить, что некоторые показатели, представленные в таблице 1, служат в основном для оценки эффективности сельхозпредприятий, поэтому не могут быть частью новой системы, которая рассчитана на оценку национальной эффективности сельского хозяйства, поэтому были исключены из списка при формировании таблицы 2.

Некоторые показатели, представленные в таблице 1, были заменены более широкими показателями, включающими предыдущие.

Выбор данных показателей для комплексной оценки и формирования таблицы 2 неслучаен, так как при оценке результативности деятельности аграрной сферы необходимо учитывать многофакторное значение аграрного сектора в экономике. Было бы некорректно при анализе роли сельского хозяйства в экономике страны, ограничиться только оценкой

результатов экономической деятельности, не учитывая при этом социальный, экологический и технологический эффект от отрасли в целом.

1.2. Сельское хозяйство в России

1.2.1. Производственные ресурсы АПК

Чтобы приступить к оценке современного состояния сельского хозяйства России и ее ресурсного потенциала, необходимо определиться, что есть современное состояние.

Так, предметом данного исследования является влияние внешнеполитических факторов на развитие отрасли сельского хозяйства в РФ. Как будет представлено в следующей главе, под внешнеполитическими факторами подразумеваются два важнейших события, оказывающих огромное влияние на экономику России: присоединение РФ к ВТО 22 августа 2012 года и ввод ограничительных санкций против РФ, первые из которых были введены 17 марта 2014 года, следствием которых стал ввод эмбарго на импорт продовольствия. Состояние сельского хозяйства после 2012 года невозможно оценивать без привязки к этим факторам¹. Поэтому, под современным состоянием сельскохозяйственной отрасли в данной работе будет подразумеваться ее состояние до 2012 года, то есть до момента присоединения РФ к ВТО – до момента, когда на отрасль стали оказывать влияние важнейшие внешнеполитические факторы².

Однако невозможно говорить о состоянии дел в отрасли рассматривая один или два года, поэтому в работе будет рассмотрена динамика развития российского сельского хозяйства в течение примерно последних десяти лет до момента присоединения РФ к ВТО.

Теперь разберемся с понятием «ресурс». Этот термин в экономике обычно означает средство, которое используется в процессе производства.

Так, производственные ресурсы межотраслевого комплекса АПК – это совокупность трудовых, земельных и материальных ресурсов, используемых в процессе производства продукции (рис. 1).

Наряду с производственными ресурсами функционируют и финансовые ресурсы, которые состоят из денежных средств, используемых для обеспечения функционирования сельхозпредприятий.

¹Далее в работе под экономическими санкциями будет подразумеваться ввод санкций против России и последующий ввод российских контрсанкций (эмбарго) в совокупности

²Динамика развития отрасли после 2012 года будет отражена в следующей главе

Ресурсы, используемые в производстве, можно классифицировать по разным признакам, например, по происхождению. В соответствии с данным признаком, ресурсы бывают природными и экономическими.

Природные ресурсы включают в себя земельные, водные, лесные, минеральные и животные. Их можно разделить на исчерпаемые и неисчерпаемые ресурсы (осадки, энергия ветра). Исчерпаемые ресурсы, кроме того, бывают возобновимыми (почва, растительность) и невозобновимыми (полезные ископаемые).



Рисунок 1. Состав производственных ресурсов АПК

Экономические ресурсы включают в себя материальные, трудовые и финансовые. Материальные ресурсы представлены основными производственными фондами¹. Трудовые ресурсы (трудоспособное население), в свою очередь, представляют собой население, обладающее способностью к труду. Финансовые средства – любые денежные средства, находящиеся в распоряжении сельхозпредприятия (прибыль, банковские кредиты и др.).

Существуют и другие критерии для классификации ресурсов: состояние ресурсов по отношению к процессу производства: функционирующие и потенциальные (выявлены, но еще не вовлечены в процесс производства); характер использования ресурсов: производственные и непроизводственные (например, используются в социальной сфере); способ воспроизводства ресурсов: воспроизводимые (вещественные материалы, созданные человеком) и невозпроизводимые (ресурсы, созданные природой).

¹Производственные фонды - выраженные в стоимостной форме средства производства, где средства производства представлены средствами труда (машины) совместно с предметами труда (сырье)

Общее свойство всех представленных ресурсов – ограниченность. Этот фактор, а также определенные требования технологии и экологической безопасности приводят к проблеме оптимального объема производства продукции. Ее решение, безусловно, связано с эффективным использованием имеющихся ресурсов. А принимая во внимание взаимосвязь и взаимообусловленность эффективности использования факторов производства, становится очевидным тот факт, что для обеспечения рационального использования ресурсов необходима разработка мер по ресурсосбережению¹.

Не стоит забывать, что современное состояние сельского хозяйства России во многом определяется совокупностью событий прошлого, большинство из которых вошло в историю развития страны и аграрного сектора, в качестве социально-политического и экономического катаклизма.

Общая нестабильность развития страны особенно сильно отразилась на сельском хозяйстве и крестьянстве. Сельское хозяйство вместе с сельскими жителями, по сути, являясь донорами (ресурсами) индустриализации, длительный период времени находились на периферии государственного внимания, что, в результате, привело к необратимым последствиям, разрушительный характер которых выступает в настоящем существенным барьером на пути перехода отрасли сельского хозяйства на путь устойчивого развития.

1.2.1.1. Земельные ресурсы и их использование

Земля является основой жизни и деятельности народа, естественным базисом любого производства, но только в сельском хозяйстве земля является главным средством производства; здесь она служит как предметом труда, так и его средством.

Земля является единственным средством производства, которое использовалось всеми предшествующими поколениями, и будет использоваться в силу невозможности ее замены никаким другим средством производства, что необходимо учитывать при организации сельскохозяйственного производства.

Если рассматривать земли с точки зрения их целевого назначения, их можно разделить на следующие категории:

- земли сельскохозяйственного назначения,
- земли населенных пунктов,
- земли промышленности, связи, транспорта, энергетики и иного назначения,
- земли природно-заповедного и историко-культурного назначения,

¹Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 61 – 63.

- земли лесного фонда,
- земли водного фонда¹.

Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенных пунктов, предоставленные для нужд сельского хозяйства или предназначенные для этих целей. Земли сельскохозяйственного назначения имеют особый правовой режим и подлежат особой охране.

В составе земель данной категории выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые коммуникациями, внутрихозяйственными дорогами, водными объектами, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от воздействия негативных природных явлений, а также сооружениями, используемыми для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

К данной категории отнесены земли, предоставленные различным сельскохозяйственным организациям. В нее входят также земельные участки, предоставленные гражданам для ведения фермерского (крестьянского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, животноводства, садоводства, огородничества, сенокосения и выпаса животных. Кроме этого, к категории земель сельскохозяйственного назначения отнесены земли, выделенные родовым общинам и казачьим обществам.

По состоянию на 1 января 1999 г. на земли сельскохозяйственного назначения приходилось 455 млн. га, или 26,6% единого государственного земельного фонда Российской Федерации, площадь которого составляла 1709,8 млн. га. В соответствии с данными государственной статистической отчетности площадь земельного фонда России на 1 января 2013 г. составила 1709,8 млн. га (без изменений), однако из них только 386,1 млн. га (или 22,6%) заняли земли сельскохозяйственного назначения², то есть их площадь сократилась на 4%, что не критично для отрасли, но ощутимо. Причинами тому послужили различные факторы, например, передача массивов, покрытых лесом, от сельскохозяйственных организаций в ведение лесхозов. Кроме того, Земельным кодексом Российской Федерации допускается изъятие из земель сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственных угодий для несельскохозяйственных целей при условии худшего их качества согласно кадастровой стоимости: под строительство и расширение предприятий промышленности,

¹ Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 69 – 71.

² Доклад Министерства сельского хозяйства РФ о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, 2013. – с. 3.

транспорта, связи; для расширения и строительства населенных пунктов; предприятиям, организациям и учреждениям природоохранного назначения и для других целей.

Вообще, для России и так характерны низкие показатели сельскохозяйственной освоенности земель, объясняемые неблагоприятными природными и климатическими условиями большей части территории страны (более 80% территории находится в зоне рискованного земледелия), поэтому перевод земель сельскохозяйственного назначения в другие категории нежелателен.

Основу земель сельскохозяйственного назначения составляют сельскохозяйственные угодья – земли, систематически используемые для получения сельхозпродукции, включающие пашни, залежь, многолетние насаждения, сенокосы и пастбища.

Пашня – сельскохозяйственные угодья, используемые под посевы сельскохозяйственных культур.

Залежь – земельные участки, которые ранее представляли собой пашню, но по определенным причинам более года не засеивались сельскохозяйственными культурами.

Многолетние насаждения включают сады, ягодники, виноградники, цитрусовые, чайные, хмельники и другие плантации.

Сенокосы – сельскохозяйственные угодья, используемые под сенокосение.

Пастбища – земли, на которых постоянно осуществляется выпас животных, где именно такое использование является основным².

В таблице 3 представлены виды сельскохозяйственных угодий РФ и занимаемая ими площадь на 1 января 2002 и 2013 годов соответственно².

Таблица 3

Распределение земельного фонда Российской Федерации по угодьям, млн. га
(по состоянию на 1 января соответствующего года)

| Земли | 2002 г. | 2013 г. |
|--|--------------|--------------|
| Сельскохозяйственные угодья, в том числе: | 221,0 | 196,2 |
| пашня | 123,9 | 115,1 |
| залежь | 4,1 | 4,4 |
| многолетние насаждения | 1,9 | 1,2 |
| сенокосы | 23,6 | 18,6 |
| пастбища | 67,5 | 56,9 |

Составлено по материалам статистической отчетности Росреестра и данным, предоставленным подведомственными Минсельхозу России учреждениями

² Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 71 – 72.

² Доклад Министерства сельского хозяйства РФ о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, 2013. – с. 5.

Вышеуказанные данные наглядно демонстрируют, что площадь сельскохозяйственных угодий в целом сократилась на 24,8 млн. га, а учитывая, что удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей площади земель России и так невелик, важно эффективно их использовать.

Структура сельскохозяйственных угодий – это процентное соотношение отдельных их видов в общей площади. При сравнении показателей 2002 и 2013 годов, становится понятно, что структура сельскохозяйственных угодий едва ли изменилась (рис. 2 и 3 соответственно). В среднем на долю пашни приходится около 60% площади сельхозугодий, на пастбища около 30%, сенокосы занимают порядка 9 – 11%, прочие сельхозугодия – 3%. В определенной степени подобная структура сельскохозяйственных угодий характеризует эффективность использования земель, так как пашни являются одним из наиболее продуктивных видов сельхозугодий. Однако многолетние насаждения, которые также можно отнести к наиболее продуктивным видам сельхозугодий, занимают лишь 1% площади, что значительно снижает эффективность использования земель.

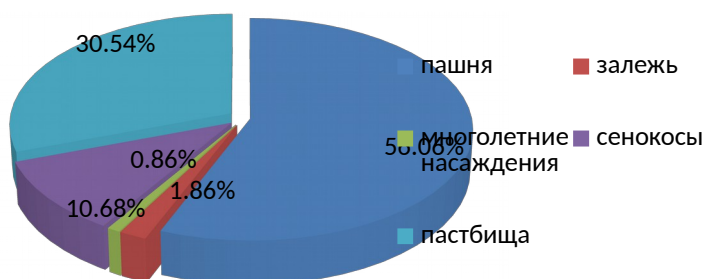


Рисунок 2. Структура сельскохозяйственных угодий по состоянию на 1 января 2002 года, %

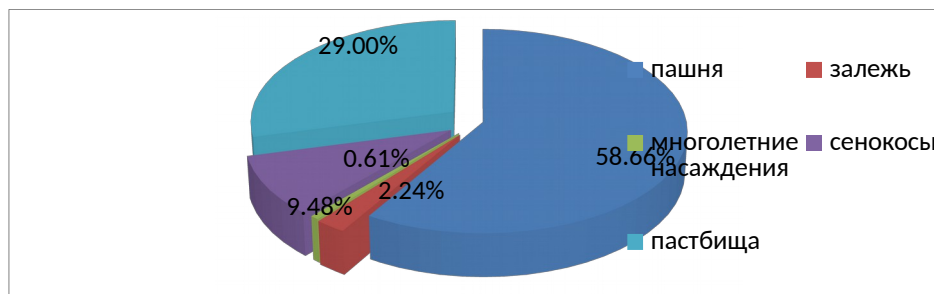


Рисунок 3. Структура сельскохозяйственных угодий по состоянию на 1 января 2013 года, %

Важно отметить, что сельское хозяйство является единственной отраслью, использующей такое важное свойство земли, как плодородие.

Сущность почвенного плодородия заключается в способности земли обеспечивать потребности растений в питательных веществах в течение всех периодов их роста и развития. Однако плодородие почвы связано не только с наличием в ней влаги, питательных веществ, с ее структурой, но и с дополнительными вложениями, которые имеют место в процессе обработки земли и возделывания сельскохозяйственных культур. Поэтому экономическое плодородие почвы – это результат совместного действия факторов естественного и искусственного плодородия.

Одним из главных показателей плодородия почв, влияющих на формирование урожая сельскохозяйственных культур, является кислотность почв¹, которая, если не принимать необходимые меры, имеет способность постоянно повышаться. Кислая реакция почвенной среды является одной из главных причин низких урожаев сельскохозяйственных культур, массовой гибели озимых зерновых и многолетних трав при перезимовке, низкого содержания белка в зерне и кормах. Для борьбы с повышенной кислотностью необходимо проведение работ по известкованию почв и ее фосфоритованию. При внесении фосфоритной муки в почву происходит не только снижение ее кислотности, но и увеличение содержания в ней подвижного фосфора, кальция и серы, что является важнейшими элементами питания растений.

Динамика объема проведенных работ по химической мелиорации земель представлена в таблице 4.

Таблица 4

Проведение работ по химической мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях

| | 2000 г. | 2005 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Произвестковано кислых почв, млн. га | 0,4 | 0,3 | 0,3 |
| Внесено известняковой муки и других известковых материалов: | | | |
| всего, млн. т | 2,8 | 2,3 | 2,2 |
| на один гектар, т | 6,8 | 6,6 | 8,0 |
| Проведено фосфоритование кислых почв, тыс. га | 54 | 43 | 3,1 |
| Внесено фосфоритной муки: | | | |
| всего, тыс. т | 67 | 50 | 3,5 |
| на один гектар, т | 1,2 | 1,2 | 1,1 |

¹Кислотность почвы – это важный показатель анализа почвы, выраженный величиной рН (в единицах от 0 до 14). Кислотность зависит от наличия и количества извести в земле. Если в земле мало извести – то почва становится кислой. Большинство растений лучше всего произрастает при нейтральной или слабокислой реакции почвы. Кислотность почв можно разделить на три вида: слабокислая (выше рН7, например рН9), нейтральная (рН7) и кислая (ниже рН7, например рН4)

Объемы работ по известкованию кислых почв за 10 лет изменились незначительно, однако тенденция к снижению проведения подобных работ прослеживается. Но не стоит забывать, что в период с 2002 по 2013 год площадь сельскохозяйственных угодий в целом сократилась на 24,8 млн. га, поэтому в расчете на 1 га объем внесения известковой муки даже возрос, чего нельзя сказать о фосфоритовании почв. Площадь земель, подвергаемых фосфоритованию, сократилась в разы, что негативным образом сказалось на плодородии почв в целом.

Кроме известкования кислых почв, для поддержания плодородия, необходимо постоянное внесение минеральных и органических удобрений, т.к. при постоянном использовании земли в сельскохозяйственных целях (особенно в целях выращивания культурных растений), происходит ее истощение.

Динамика объемов внесенных минеральных и органических удобрений под посевы представлена ниже (табл. 5 и 6 соответственно).

Таблица 5

Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации

| | 2000 г. | 2005 г. | 2012 г. |
|--|---------|---------|---------|
| Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ): | | | |
| всего, млн. т | 1,4 | 1,4 | 1,9 |
| на один гектар всей посевной площади, кг: | 19 | 25 | 38 |
| Удельный вес площади с внесенными минеральными удобрениями во всей посевной площади, % | 27 | 32 | 45 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики, российский статистический ежегодник 2013

Таблица 6

Внесение органических удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях

| | 2000 г. | 2005 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Внесено органических удобрений: | | | |
| всего, млн. т | 66,0 | 49,9 | 54,2 |
| на один гектар всей посевной площади, т: | 0,9 | 0,9 | 1,1 |
| Удельный вес площади с внесенными органическими удобрениями во всей посевной площади, процентов | 2,2 | 3,4 | 7,6 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики, российский статистический ежегодник 2013

Согласно представленным данным, за последние 10 лет объемы внесенных минеральных и органических удобрений на один гектар всей посевной площади возросли, в частности, в 2012 году на один гектар было внесено в 2 раза больше минеральных удобрений, чем в 2002 году. Рост удельного веса площади с внесенными минеральными и органическими удобрениями во всей посевной площади способствует повышению продуктивности растениеводства.

Все сельскохозяйственные угодья Российской Федерации, в зависимости от форм собственности, подразделяются на государственные, муниципальные и частные. В целях исключения существования земель в качестве бесхозного имущества, к государственной собственности отнесены все земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований.

По данным на 1 января 2006 г.¹, значительная часть земель сельскохозяйственного назначения находилась в государственной и муниципальной собственности, это – 275,8 млн. га, или 68,7% площади земель, в собственности граждан – 120,7 млн. га (30,1% площади), в собственности юридических лиц – 5,0 млн. га (1,2%)².

По данным на 1 января 2013 г., в государственной и муниципальной собственности находилось – 257,8 млн. га (66,8% площади земель), в собственности граждан – 114,3 млн. га (29,6% площади), в собственности юридических лиц – 14,0 млн. га (3,6%)³.

Таким образом, структура форм собственности на земли сельскохозяйственного назначения практически не изменилась, за исключением доли юридических лиц, которая за 7 лет выросла в 3 раза.

Кроме того, стоит отметить значительный рост площади земель, принадлежащих сельскохозяйственным предприятиям. Так, на начало 2006 года более 50% земель, принадлежащих юридическим лицам, являлось собственностью сельскохозяйственных предприятий и организаций (45% – собственность крестьянских хозяйств), в то время как на начало 2013 года уже более 87% земель стало собственностью сельскохозяйственных предприятий (12% – собственность крестьянских хозяйств, не прошедших перерегистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей). Такой показатель свидетельствует об активном

¹Данные более ранних периодов отсутствуют

²Государственный (национальный) доклад Министерства экономического развития и торговли РФ о состоянии и использовании земель в РФ в 2005 году, 2006. – с. 57.

³Доклад Министерства сельского хозяйства РФ о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, структура и использование земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации, 2013. – с. 7 – 8.

процессе повсеместного оформления гражданами прав на землю в соответствии с требованиями законодательства.

Подводя итог, стоит отметить, что, несмотря на снижение площади сельскохозяйственных угодий, их структура продолжает отвечать относительно эффективному способу эксплуатации, хотя площадь, занимаемая многолетними насаждениями, крайне мала и нуждается в значительном увеличении. Кроме того, уровень внесения различного рода удобрений постепенно растет, что свидетельствует о повышении эффективности использования земель. Однако не стоит забывать о том, что внесение удобрений дает временный эффект, поэтому земельные ресурсы сельскохозяйственной отрасли нуждаются в ежегодных инвестициях, с целью повышения их продуктивности.

1.2.1.2. Трудовые ресурсы и их использование

Труд – это целесообразная деятельность человека, направленная на создание материальных и духовных ценностей.

Трудовые ресурсы сельского хозяйства – часть населения страны, обладающая совокупностью физических возможностей, знаний и практического опыта для работы в данной отрасли. Они включают:

1. Трудоспособное население: мужчины в возрасте от 16 до 60 лет и женщин в возрасте от 16 до 55 лет.
2. Подростки от 12 до 16 лет.
3. Лица пенсионного возраста, которые вступили в ответственные договорные отношения с предприятиями.

Экономически активным населением называется совокупность лиц, потенциально способных участвовать в производстве; оно включает как занятых, так и безработных.

Занятое население – это лица, непосредственно вовлеченные в производственную и непроизводственную деятельность. Их численность в России 2000 году составляла порядка 65 млн. человек. В 2012 году этот показатель значительно вырос и составил 71,5 млн. человек.

К *безработным* относят трудоспособных граждан, которые не имеют работы и заработка, но заняты ее поиском и готовы к ней приступить¹. В период с 2000 по 2013 год, этот показатель сократился почти вдвое – с 7,7 млн. до 4,1 млн. человек².

¹Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 90 – 91.

²Федеральная служба государственной статистики; российский статистический ежегодник; численность экономически активного населения, занятых и безработных, 2013. – с. 113.

По оценке Росстата, в 2012 г. в сельском хозяйстве было занято 5,1 млн. человек, что на 33,3% меньше уровня занятости 2002 года, когда число занятых составляло 7,6 млн. человек. В процентном отношении к общему числу занятых в экономике это составило 7,2%, в то время как 10 лет назад было 11,8%¹. Очевидно, что число занятых в сельском хозяйстве неуклонно сокращается, что является серьезной проблемой для отрасли.

Важно, что численность сельского населения – основы трудового потенциала сельскохозяйственного производства, также постепенно сокращается за счет молодых селян, стремящихся к улучшению условий жизнедеятельности путем миграции в город или в близлежащие более крупные населенные пункты (в 2012 году сельское население составило 26% от общей численности населения страны). В 2012 году сельские населенные пункты покинуло порядка 1,3 млн. человек, в то время как с 2002 по 2010 год эта цифра не превышала 747,9 тыс. человек в год². Результатом такой поведенческой линии является стремительное ускорение разрушительного для сельского хозяйства процесса «обезлюдивания» российского села.

Вторым слагаемым убыли сельского населения является смертность, уровень которой достаточно высок. Так, на протяжении последних уже более 15 лет, сельское население характеризуется естественной убылью населения, т.е. число умерших среди сельского населения каждый год превышает число родившихся, как и по России в целом. Однако наблюдается положительная динамика, начиная с 2005 года показатель естественной убыли сельского населения стремительно сокращался и в 2012 году составил всего 6,2 тыс. человек, в то время как в 2005 году показатель естественной убыли населения был равен 287,6 тыс. человек. Такое значительное сокращение показателя свидетельствует об эффективности государственной политики в сфере социального развития села.

Неуклонно растет численность требуемых в отрасли работников. Так, если в 2002 году число вакантных мест составляло 17,7 тыс. человек, то к 2012 году этот показатель достиг 25,3 тыс. человек. Такой рост вакантных мест связан с определенным ростом самого числа рабочих мест, но главной причиной является низкая привлекательность данной отрасли для экономически активного населения страны.

¹ Николаев И.А., Марченко Т.Е., Точилкина О.С. и др. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя (раздел 3, сельское хозяйство), 2014. – с. 11 – 12.

² Федеральная служба государственной статистики; демография // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#, 23.04.2016.

Молодые специалисты после окончания аграрных вузов, при принятии решения о начале работы по специальности и возвращении в село, учитывают самые разные факторы: развитость социальной инфраструктуры в населённом пункте, уровень оплаты труда и др.

Согласно статистике, жилищные условия в сельской местности, являющиеся неотъемлемой частью социальной инфраструктуры, несколько улучшились по ряду показателей, подтверждением тому служат следующие данные. Например, в 2012 году в сельской местности были введены в действие жилые дома, общей площадью 15,7 млн. м.², что на 2 млн. м.² больше, чем в 2007 году¹. Кроме того, общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного сельского жителя росла на протяжении последних лет, и на конец 2012 года составила 24,8 м², что даже больше площади, приходящейся на одного городского жителя, причем такая тенденция прослеживается на протяжении последних 20 лет (табл. 7).

Таблица 7

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя
(на конец года) - всего, м.²

| | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2007 г. | 2009 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя | 16,4 | 18,0 | 19,2 | 20,8 | 21,4 | 22,2 | 23,0 | 23,4 |
| из нее: | | | | | | | | |
| в городской местности | 15,7 | 17,7 | 18,9 | 20,4 | 21,1 | 21,8 | 22,5 | 22,9 |
| в сельской местности | 18,1 | 18,7 | 19,9 | 21,9 | 22,5 | 23,4 | 24,5 | 24,8 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

Что касается коммунального хозяйства, в сельской местности оно развито очень слабо. Несмотря на небольшой рост показателей канализационного обеспечения и водоснабжения, данные аспекты хозяйства все еще нуждаются в значительном улучшении.

Так, в 2012 году только 32% сельских населенных пункта были обеспечены водопроводами, в то время как городские населенные пункты обеспечены ими на 100%.

¹Федеральная служба государственной статистики; социальное положение и уровень жизни населения России (более ранние данные отсутствуют), 2013. – с. 191.

Причем, в период с 2000 по 2012 год, число сельских населенных пунктов, имеющих водопроводы, увеличилось лишь на 4% (табл. 8)¹.

Таблица 8

Число населенных пунктов, имеющих водопроводы
(на конец соответствующего года)

| | 2000 г. | 2005 г. | 2009 г. | 2012 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Число населенных пунктов, имеющих водопроводы: | | | | |
| городов | 1085 | 1087 | 1096 | 1093 |
| % от их общего числа | 99 | 100 | 100 | 100 |
| сельских населенных пунктов | 42904 | 45928 | 47699 | 48265 |
| % от их общего числа | 28 | 30 | 31 | 32 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

Число сельских населенных пунктов, имеющих канализацию, в 2012 году составило 7 тыс. или 5% от их общего числа, что является недопустимо низким показателем. Для сравнения, этот же показатель для городов в 2012 году достиг 98%. В период с 2000 по 2012 год, число сельских населенных пунктов, имеющих канализацию, увеличилось лишь на 1% (табл. 9).

Таблица 9

Число населенных пунктов, имеющих канализацию
(на конец соответствующего года)

| | 2000 г. | 2005 г. | 2009 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Число населенных пунктов, имеющих канализацию (на конец года): | | | | |
| городов | 1051 | 1072 | 1071 | 1069 |
| % от их общего числа | 96 | 97 | 98 | 98 |
| сельских населенных пунктов | 6206 | 6899 | 7155 | 7089 |
| % от их общего числа | 4 | 5 | 5 | 5 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

Кроме жилищных условий, стоит отметить такую составляющую частью социальной инфраструктуры, как организация образовательной деятельности. Говоря об образовании, стоит упомянуть отдельно дошкольное образование в сельской местности.

¹Федеральная служба государственной статистики; жилищные условия // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/#, 22.04.2016.

Так, несмотря на рост численности воспитанников в дошкольных образовательных учреждениях, число самих организаций дошкольного образования в селах постоянно сокращается, что ведет к снижению качества образования в целом (табл. 10).

Таблица 10

Дошкольные образовательные организации
(на конец соответствующего года)

| Годы | Число дошкольных образовательных организаций - всего, тыс. | в том числе | | Численность воспитанников в дошкольных образовательных организациях - всего, тыс. человек | в том числе | |
|---------|--|--------------------------------------|----------------------|---|--------------------------------------|----------------------|
| | | в городах и поселках городского типа | в сельской местности | | в городах и поселках городского типа | в сельской местности |
| 2000 г. | 51,3 | 28,6 | 22,7 | 4263,0 | 3408,5 | 854,5 |
| 2005 г. | 46,5 | 26,4 | 20,1 | 4530,4 | 3611,0 | 919,4 |
| 2009 г. | 45,3 | 26,8 | 18,5 | 5228,2 | 4158,1 | 1070,2 |
| 2012 г. | 44,3 | 26,5 | 17,8 | 5982,9 | 4750,6 | 1232,2 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

С точки зрения общего и высшего образования, ситуация изменилась в лучшую сторону: в отрасли выросли доли работников с высшим, средним и начальным профессиональным образованием; сократились доли работников, имеющих основное общее образование и без образования. По-прежнему больше всего в сельском хозяйстве выпускников средней школы (рис. 5).

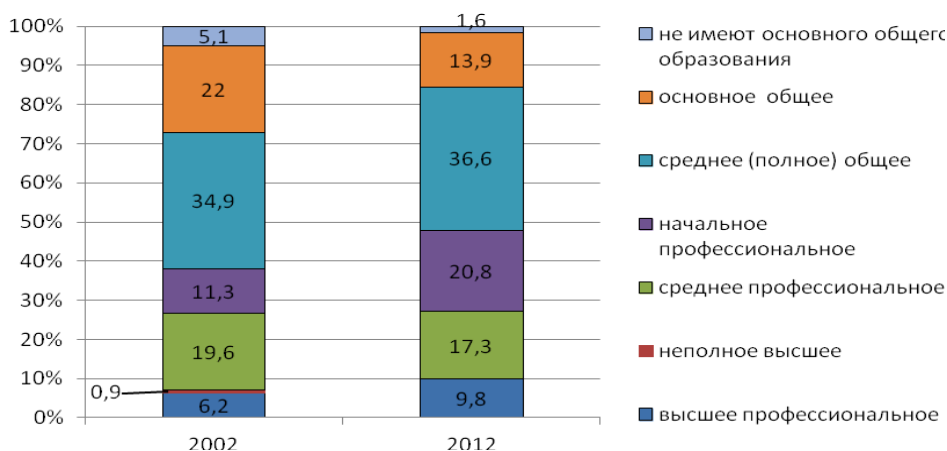


Рисунок 5. Занятые в сельском хозяйстве по уровню образования (на конец ноября 2002 г. и на конец 2012 г.), в % к итогу

Заработная плата, как и многие другие факторы, не способствует повышению привлекательности отрасли для молодых специалистов. Согласно данным федеральной службы государственной статистики, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельскохозяйственных организаций в 2012 году составила 14,1 тыс. рублей, являясь самой низкой среди других видов экономической деятельности, причем подобная ситуация наблюдается на протяжении как минимум последних 10 лет.

Таким образом, в связи с низкой привлекательностью отрасли для молодых специалистов, для сельского хозяйства России характерна такая проблема, как отсутствие притока молодых кадров. Так, в 2002 году средний возраст занятых в сельском хозяйстве составлял 41 год, к 2012 году этот показатель вырос до 43,1 года. Что примечательно, в 2012 году средний возраст занятых в данной отрасли превысил средний возраст в любой другой отрасли¹ (в 2002 году средний возраст занятых работники только научной сферы превышал возраст работников сельского хозяйства, составляя при этом 44,4 года²).

Для того чтобы процесс «обезлюдивания» российского села, а значит и самой отрасли сельского хозяйства, остановился, необходим целый комплекс мероприятий по формированию достойных условий жизни в пределах сельских территорий. Несмотря на то, что государство принимает определенные меры по развитию социальной инфраструктуры села, все еще необходимы значительные инвестиции в ее развитие для привлечения в отрасль экономически активного населения.

1.2.1.3. Материальные ресурсы и их использование

Обязательным условием процесса производства является наличие средств производства, которые состоят из средств труда (машины, оборудование, здания) и предметов труда (сырье, материалы). Выраженные в стоимостной форме средства производства являются производственными фондами предприятий, чем и представлены материальные ресурсы отрасли.

Различают основные и оборотные фонды.

Основные производственные фонды представляют собой средства труда, участвующие в процессе производства длительное время и сохраняющие при этом свою натуральную

¹Федеральная служба государственной статистики; труд и занятость в России, 2013. – с. 92.

²Федеральная служба государственной статистики; труд и занятость в России, 2003. – с. 75.

форму. К основным фондам относятся здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и др.

Оборотные фонды – это те средства производства, которые целиком потребляются в каждом новом производственном цикле, полностью переносят свою стоимость на готовый продукт и в процессе производства не сохраняют своей натуральной формы. Они представлены производственными запасами и незавершенным производством. К производственным запасам относятся различные вещественные элементы сельскохозяйственного производства (корма, семена, горюче – смазочные материалы и др.). В незавершенное производство входят затраты на приобретения сырья и материалов для переработки сельскохозяйственной продукции и др.

Наряду с производственными существуют непроизводственные основные фонды – имущество социального назначения. Это жилые дома, детские и спортивные учреждения, столовые и другие объекты культурно-бытового обслуживания трудящихся, находящиеся на балансе предприятий и не оказывающие прямого воздействия на производственный процесс¹.

Основные фонды составляют важнейшую часть национального богатства России. В период с 2005 по 2012 год, стоимость основных фондов для предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства возросла более чем в 2 раза и составила 3,3 млн. рублей². Степень износа основных фондов за тот же период несколько сократилась и в 2012 году составила 42,5% против 46,2% в 2005 году³.

Так как технические средства в организации сельскохозяйственного производства играют особую роль, стоит обратить внимание на динамику, например, таких показателей, как обеспеченность отрасли комбайнами и тракторами.

Так, в 2002 году на 1000 га пашни приходилось 6,8 тракторов⁴, в 2005 году – 6 тракторов, к 2012 году показатель достиг значения в 4 трактора на 1000 га пашни, и это с учетом того, что общая площадь пашни значительно сократилась. Нагрузка пашни в расчете на один трактор так же увеличилась и составила в 2012 году 258 га к 148 га в 2002 году.

¹Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 108 – 111.

²Федеральная служба государственной статистики; российский статистический ежегодник; основные фонды, 2013. – с. 279.

³*Степень износа основных фондов* – отношение накопленного к определенной дате износа имеющихся основных фондов (разницы их полной учетной и остаточной балансовой стоимости) к полной учетной стоимости этих основных фондов на ту же дату, в процентах. Износ основных фондов – это частичная или полная утрата основными фондами потребительских свойств и стоимости в процессе эксплуатации, под воздействием сил природы и вследствие технического прогресса. Принято считать, что значение коэффициента износа более чем 50% является нежелательным

⁴Федеральная служба государственной статистики; основные показатели сельского хозяйства // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d3/14-08.htm, 24.04.2016.

Показатель обеспеченности комбайнами, как и тракторами, с каждым годом снижается, что свидетельствует об ухудшении технической базы сельскохозяйственной отрасли.

Объемы производства некоторых других видов оборудования для сельскохозяйственной отрасли также сократились, в их числе универсальные погрузчики сельскохозяйственного назначения, тракторные сеялки и др.

Однако есть и те виды оборудования, объемы производства которых, все-таки выросли, например, машины для внесения в почву минеральных удобрений и извести, тракторные косилки, доильные установки, а также дробилки для кормов¹.

Несмотря на рост производства отдельных видов сельскохозяйственной техники, очевидно, что подобная ситуация не может обеспечивать максимальный уровень механизации работ. Количество комбайнов и тракторов, необходимых для работ на пашне, недостаточно, более того, с каждым годом этот показатель сокращается, а ведь пашня является одним из наиболее продуктивных видов сельхозугодий. Следовательно, в связи с недостатком обрабатывающей техники, рост объема производства продукции и производительности труда невозможен.

1.2.2. Инвестиции и капитальные вложения в сельское хозяйство

Необходимым условием эффективного и устойчивого развития сельскохозяйственной отрасли является наличие достаточных инвестиций.

Инвестиции в сельском хозяйстве – это долгосрочные вложения денежных средств в отрасль, направляемые на приобретение, пополнение основных и оборотных фондов сельскохозяйственного назначения, укрепление и расширение производственного потенциала предприятий.

Различают финансовые и реальные инвестиции. *Финансовые инвестиции* – покупка ценных бумаг, вложение денег на депозитные счета в банк под проценты. *Реальные инвестиции* – вложение денежных средств в капитальное строительство, расширение и развитие производства. Таким образом, реальные инвестиции представляют собой капитальные вложения, т.е. затраты долгосрочного характера на строительство производственных объектов, их расширение, модернизацию, приобретение оборудования и т.д.

Не стоит забывать и о непроизводственных капитальных вложениях, необходимых для развития социальной сферы. Капитальные вложения непроизводственного назначения, хотя и

¹По результатам анализа данных российского статистического ежегодника 2013 и данных 2003 года об объемах производства основных видов машин и оборудования

косвенно, но оказывают существенное влияние на конечные результаты деятельности сельскохозяйственной отрасли¹.

Динамика инвестиций в капитальное строительство отраслей агропромышленного комплекса представлена в таблице 11.

Таблица 11

Показатели капитального строительства
в отраслях агропромышленного комплекса и источники их финансирования,
(в действовавших ценах соответствующих лет)

| | 2003 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиции в основной капитал, всего млрд. руб. | 119,6 | 172,2 | 350,7 | 425,2 |
| в т.ч. собственные средства предприятий и организаций | 80,9 | 104,8 | 193,2 | 224,4 |
| привлеченные средства | 35,7 | 69,5 | 157,5 | 200,8 |
| из них: | | | | |
| средства федерального бюджета | 2,0 | 3,7 | 5,1 | 5,0 |
| бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты | 2,2 | 5,7 | 4,0 | 2,2 |

Составлено по материалам статистической отчетности министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Так, согласно представленным данным, объем инвестиций в основной капитал отраслей АПК постепенно растет. Однако стоит учесть, что представленные данные оценивают динамику инвестиций для комплекса, где сельское хозяйство является лишь составной частью.

Поэтому обратим внимание на следующий показатель (рис. 6).



Рисунок 6. Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства

¹Минаков И.А., Куликов Н. И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК, 2004. – с. 166 – 170.

(в фактически действовавших ценах, млрд. руб.)

Источник: федеральная служба государственной статистики, сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России

На графике видно, что после «первой волны» мирового экономического кризиса инвестиции вновь стали расти. Но, несмотря на рост инвестиций в основной капитал, их недостаточно для устойчивого развития отрасли, подтверждением тому служит анализ состояния производственных ресурсов отрасли. Несмотря на улучшение к концу 2012 году некоторых показателей, связанных с земельными, трудовыми и материальными ресурсами, все из них нуждаются в постоянной поддержке и развитии. Проведение таких мероприятий невозможно без привлечения большего размера инвестиций в отрасль, а также поиска новых источников инвестирования, что является важной задачей государства. Не стоит забывать также и о необходимости постоянных непроизводственных капитальных вложений и т.п.

Глава 2. ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ РФ, ВЫЗВАННЫЕ ВЛИЯНИЕМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ

2.1. Влияние присоединения к ВТО на сельское хозяйство РФ

Всемирная торговая организация (ВТО) – это международная организация, созданная с целью либерализации международной торговли и регулирования торгово-политических отношений государств – членов. ВТО занимается регулированием торговли товарами, услугами, а также торговыми аспектами прав интеллектуальной собственности.

Первоначально к ВТО присоединилось 77 стран, но уже на данный момент в состав организации входит 162 государства и более 97% всей мировой торговли товарами и услугами регулируется нормами и правилами ВТО¹.

22 августа 2012 года Россия стала полноправным 156 – м, на тот момент, членом ВТО.

Присоединение России к организации повлекло за собой необходимость принять ряд обязательств, которые можно разделить на 3 группы: обязательства РФ по доступу на рынок товаров, обязательства РФ по доступу на рынок услуг и обязательства РФ по системным вопросам².

¹World Trade Organization; About WTO // URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/thewto_e.htm, 02.05.2016.

²Секретариат Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО; ВТО и Россия, 2012. – с. 48 – 65.

В части *обязательств по доступу на рынок товаров* важнейшим решением стало изменение импортного таможенного тарифа³.

По каждой номенклатуре товаров были установлены начальный и конечный уровни связывания (предельные уровни ставок) и переходный период, в течение которого осуществляется переход от начального к конечному уровню, для того чтобы экономика имела время адаптироваться к новым условиям. В среднем, переходные периоды составили 2 – 3 года, а по наиболее «чувствительным товарам» – порядка 5 – 7 лет.

К чувствительным отраслям, в которых могли возникнуть определенные сложности вызванные членством России в ВТО, было отнесено и сельское хозяйство. В свою очередь, к числу наиболее чувствительных товаров в данной отрасли, были отнесены мясо, молочные продукты с длительным сроком хранения (сыры, сухое молоко, и пр.) рис, сахар, сезонные овощи. Именно для них были установлены переходные периоды с наибольшей длительностью.

Результаты договоренностей по снижению ставок импортных таможенных пошлин представлены в таблице 12.

Таблица 12

Основные параметры договоренностей России и ВТО
по ставкам ввозных таможенных пошлин

| Товары | До присоединения к ВТО (средневзвешенная ставка пошлины) | После присоединения к ВТО (средневзвешенная ставка пошлины) | |
|-----------------------------|---|--|---|
| | | Начальный уровень ставок импортных пошлин | Уровень ставок импортных пошлин по истечении всех переходных периодов |
| Вся импортная продукция | 10,29 | 11,85 | 7,15 |
| Сельскохозяйственные товары | 15,63 | 15,18 | 11,28 |
| Промышленные товары | 9,39 | 11,26 | 6,41 |

Рассчитано на базе усредненной таможенной статистики поставок из «дальнего зарубежья» в 2008-2010 гг. по данным Росстата

³Торгово-промышленная палата РФ; Торговля и ВТО; Условия присоединения России к ВТО // URL: http://wto.wtmoscow.ru/about_wto/wto/russia_commitments/, 02.05.2016.

Так, в целом по тарифу снижение средневзвешенной ставки от текущего состояния до конечного уровня связывания, согласованного в переговорах, составило порядка трех процентных пунктов. В части сельскохозяйственных товаров и продовольствия снижение составило несколько большую величину – порядка 4,4 процентных пункта¹.

Важно, что всякого рода иные ограничения на импорт (квоты, запреты, разрешения, лицензирование), которые не были подтверждены ВТО, пришлось исключить без возможности введения повторно.

В связи со снижением уровня тарифной защиты в отрасли (в соответствии с Соглашением о присоединении к ВТО) ожидался значительный рост импорта. Однако в целом, к концу 2013 года, можно сказать, что этот показатель не претерпел радикальных изменений в отношении продовольствия. Среди представленных ниже основных сельскохозяйственных товаров, значительный рост показателя наблюдался лишь среди злаковых культур, молока, сгущенных сливок и сливочного масла, другие же показатели изменились незначительно или же вовсе сократились за время членства России в ВТО (табл. 13)².

Таблица 13

Объем импорта основных продовольственных товаров в Россию
в период с 2010 по 2013 год, тыс. тонн

| Показатели эффективности | Значение показателя | | | |
|---|---------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
| Объем импорта продовольственных товаров, в т.ч. | 2130 | 1923 | 1937 | 1815 |
| • мясо свежее и мороженое, в т.ч. мясо птицы | | | | |
| • рыба свежая и мороженая | 791 | 710 | 739 | 775 |
| • молоко и сливки, несгущенные | 190 | 204 | 230 | 267 |
| • молоко и сливки, сгущенные | 238 | 179 | 146 | 220 |
| • сыры и творог | 421 | 421 | 399 | 438 |
| • масло сливочное и прочие молочные жиры | 134 | 135 | 115 | 144 |
| • злаки, | 444 | 747 | 1142 | 1512 |
| • крупа | 39,1 | 37,1 | 20,7 | 21,5 |
| • сахар | 2371 | 2579 | 588,3 | 610,0 |
| • яблоки свежие | 1206 | 1191 | 1279 | 1352 |
| • цитрусовые | 1491 | 1661 | 1567 | 1704 |

¹Секретариат Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО; ВТО и Россия, 2012. – с. 50 – 52.

²В 2012 году Россия стала членом ВТО, однако спустя почти два года, в начале марта 2014 года, против России были введены первые ограничительные санкции. В связи с тем, что эти два важнейших внешнеполитических фактора не только оказывают влияние на экономику РФ, но и имеют прямо противоположные цели, оценка влияния присоединения к ВТО будет рассмотрена только до начала 2014 года, с целью корректного описания последствий именно присоединения РФ к организации (без учета влияния санкций)

| | | | | |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|
| • масла растительные | 962 | 867 | 803 | 904 |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики и Министерства сельского хозяйства РФ

О том, что колоссального роста импорта не последовало, свидетельствуют и следующие данные. Темп роста импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2013 году по отношению к 2012 году составил около 107,1%, а доля этой товарной группы в общем объеме импорта в 2013 году выросла лишь на 0,7% по отношению к предыдущему году¹.

Детальный анализ динамики импорта более широкой линейки товаров сельскохозяйственной отрасли все-таки обнаруживает любопытные нюансы. В течение первых месяцев после присоединения к ВТО скачок импорта продовольствия всё же наблюдался, но был не очень большим (около 15%) и кратковременным (2 – 4 месяца). Начиная с весны 2013 года, тенденция и вовсе сменила знак².

По сути, негативный эффект от присоединения к ВТО ощутимо проявился в основном на свиноводстве, молочных продуктах, сливочном масле и сельхозтехнике, т.к. пошлины на эти товары были радикально снижены сразу же после присоединения РФ к организации.

Так, ставка ввозной пошлины на живых свиней была понижена в 8 раз – с 40 до 5%, но не менее 0,5 евро за 1 кг; ставка на ввоз свиного мяса в рамках квоты сократилась с 15% до 0%, на ввоз сверх квоты – с 75% до 65%³.

Действительно, за сентябрь – декабрь 2012 г. импорт свинины в Россию вырос на 32,2%, вытесняя продукцию национальных производителей. Ситуация для отрасли, кроме того, была осложнена значительным ростом стоимости основного компонента корма – фуражных зерновых культур, на которые приходится до 70% себестоимости производства⁴. В результате, по информации Национального союза свиноводов, средняя рентабельность подотрасли в период конца 2012 года и начала 2013 составляла минус 19%⁵.

¹Министерство экономического развития РФ; Внешнеэкономическая деятельность; Платежный баланс; Мониторинг «Об итогах социально экономического развития РФ в 2013 году» // URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/monitoring2013>, 08.05.2016.

²Рубанов И.Н., Фомин А.А. Последствия присоединения к ВТО для сельского хозяйства России // URL: <http://federalbook.ru/files/BEZOPASNOST/soderghanie/NB%20I/IV/Fomin.pdf>, 07.05.2016.

³Официальный сайт Евразийской экономической комиссии; Вещная и взаимная торговля государств-членов Таможенного союза и ЕЭП в условиях ВТО // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/monitoring/Documents/OБЗОР_ВТО.pdf, 07.05.2016.

⁴В августе 2013 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации представителям отрасли было выделено 11,8 млрд. рублей дотаций на компенсацию подорожавших кормов

⁵Рубанов И.Н., Фомин А.А. Последствия присоединения к ВТО для сельского хозяйства России // URL: <http://federalbook.ru/files/BEZOPASNOST/soderghanie/NB%20I/IV/Fomin.pdf>, 07.05.2016.

Подробная ситуация, однако, не помешала значительному росту товарного производства свинины в России в 2013 году. Кроме того, импорт свинины в этот год значительно сократился и практически вернулся к тому объему, что был до снижения таможенных пошлин, благодаря росту внутреннего производства и насыщению рынка.

Значительным было снижение таможенных барьеров на молоко и молочные продукты (на сухое молоко и сливки – с 25 до 20%). На сливочное масло специфическая составляющая была понижена на 28%, адвалорная составляющая (т.е. фиксированный процент от стоимости груза) была сохранена в размере 15% от таможенной стоимости товара. По различным видам сыров специфическая составляющая таможенной пошлины сократилась с 0,60 евро до 0,50–0,30 евро за 1 кг¹.

Подобное снижение таможенных барьеров на молоко и молочные продукты действительно сопровождалось устойчивым повышением импорта: физический объем ввоза молока и сгущённых сливок в 2013 г. увеличился на 46,9%. Физический объем ввоза масла сливочного увеличился на 23,7%. Увеличение физического объема импорта по товарной группе "сыры и творог" за 2013 г. составило 6,8%².

Помимо тарифного фактора на динамику ввоза молочной продукции существенное влияние оказал дефицит, сложившийся на внутреннем рынке сырья. Производство молока в 2013 г., по данным Министерства сельского хозяйства, в Российской Федерации сократилось на 1,2 млн. т, или на 3,7%, по сравнению с 2012 г.³

Также нельзя не отметить значительное влияние снижения таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику. Так, ввозные пошлины на зерноуборочные комбайны были снижены по адвалорной составляющей в 3 раза. В результате, импорт зерноуборочных комбайнов увеличился за 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 132% – с 1215 шт. до 2813 шт.⁴

Большим плюсом является то, что возможность использования тарифных квот для торговли осталась. Так, например, важным достижением России стало сохранение в прежнем объеме квот на мясо птицы и говядину. Контролировать импорт птицы и говядины Россия будет бессрочно, импорт свинины лишь до 2020 года. Такой нетарифный количественный

¹См.: Внешняя и взаимная торговля государств-членов Таможенного союза и ЕЭП в условиях ВТО.

²Федеральная таможенная служба; Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации // URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:3892764707027023::NO>, 08.05.2016.

³Министерство сельского хозяйства Российской Федерации; Специализированный центр учёта в агропромышленном комплексе // URL: <http://admin.specagro.ru/data/29fd69d563c8ee728e8b3aec20d8db7d.pdf>, 08.05.2016.

⁴См.: Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации.

способ ограничения ввоза продукции в Россию послужил сдерживающим фактором роста импорта мяса после значительного снижения уровня тарифной защиты в отрасли.

Нельзя также оставить без внимания такой важный аспект, как снижение таможенных пошлин, как важного источника доходов федерального бюджета. Ниже представлена динамика объемов денежных поступлений от сбора таможенных пошлин (табл. 14).

Таблица 14

Динамика объемов денежных поступлений в федеральный бюджет РФ от сборов таможенных пошлин, млрд. руб.

| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|--|----------|----------|----------|----------|
| Поступления от сбора таможенных пошлин | 2 853,09 | 3 712,49 | 4 099,92 | 4 057,92 |

Составлено по данным Федерального казначейства РФ// URL:

<http://www.roskazna.ru/>

Из таблицы становится понятно, что небольшое снижение доходов от сбора таможенных пошлин, в 2013 году все-таки наблюдалось, что подтвердило опасения экспертов, прогнозирувавших снижение доходов федерального бюджета в связи с изменением таможенного тарифа.

Обязательства РФ по доступу на рынок услуг не предполагали серьезного влияния на отрасль сельского хозяйства.

Что же касается *обязательств по системным вопросам*, главным образом, стоит отметить обязательства по поддержке сельского хозяйства. В рамках соглашения с Россией, разрешенный уровень поддержки составил 9 млрд. дол США, что значительно превышает уровень объема поддержки, который был бы разрешен в соответствии со стандартными правилами. Но затем заявленный уровень поддержки должен сокращаться вплоть до 2018 года, где уровень ее предполагается связать на уровне 4,4 млрд. дол США. Другими словами, за 6 лет уровень господдержки сельского хозяйства снизится вдвое, что является достаточно ощутимым снижением для столько короткого переходного периода¹.

Так, в 2012 и 2013 году объем государственной поддержки в соответствии с Соглашением мог достигать 9 млрд. долларов США. Однако, несмотря на имевшуюся возможность, в 2012 году на поддержку сельскохозяйственной отрасли было выделено 137,6 млрд. рублей² посредством реализации Государственной программы развития сельского

¹Секретариат Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО; ВТО и Россия, 2012. – с. 52 – 54, 65.

²Министерство сельского хозяйства РФ; Отчетные доклады по реализации государственной программы // URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/19373.286.htm, 14.05.2016.

хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы (далее Программа развития сельского хозяйства 2008 – 2012); в 2013 году – 198,0 млрд. рублей (с учётом дополнительно выделенных ассигнований федерального бюджета в объёме 42 млрд. рублей)¹ посредством реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы (далее Программа развития сельского хозяйства 2013 – 2020), что значительно ниже уровня разрешенной поддержки. Таким образом, Россия не сумела реализовать в полной мере возможность по поддержке отрасли, которая была так необходима сельскому хозяйству.

О необходимости такой поддержки, в частности, может свидетельствовать динамика такого экономического показателя, как число прибыльных организаций в отрасли (табл. 15).

Таблица 15

Число прибыльных организаций сельскохозяйственной отрасли,
тыс./ в процентах от общего числа организаций

| Показатели эффективности | Значение показателя | | | |
|---|---------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
| Число прибыльных организаций сельскохозяйственной отрасли от общего числа организаций | 5,0 | 5,1 | 4,3 | 4,3 |
| | 72,6 | 77,4 | 77,7 | 71,7 |

Составлено по материалам статистической отчетности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Как уже отмечалось, в связи с упрощением доступа иностранных производителей к отрасли, национальным производителям оказалось не просто соперничать с первыми. Исходя из оценки динамики числа прибыльных организаций сельскохозяйственной отрасли, можно сделать вывод не только о том, что число их значительно сократилось после присоединения РФ к ВТО, но и о том, что число функционирующих организаций сократилось в принципе. Таким образом, прогноз о том, что наплыв импортных товаров может привести к банкротству наиболее слабых и неконкурентоспособных производителей, все-таки оправдался.

Сокращения числа организаций, а также определенный рост импорта в отрасли, однако, не стало препятствием для роста объемов производства сельскохозяйственной продукции в денежном выражении (табл. 16). Небольшое снижение наблюдалось в 2012 году,

¹ Министерство экономического развития РФ; Внешнеэкономическая деятельность; Платежный баланс; Мониторинг «Об итогах социально экономического развития РФ в 2013 году» // URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/monitoring2013>, 14.05.2016.

но оно было вызвано исключительно погодными условиями, за счет сокращения объемов производства в растениеводческой отрасли. Так, за год данный показатель сократился на 228,8 млрд. рублей, в то время как объем животноводческой продукции вырос на 157,5 млрд. рублей. В целом же, в последние годы наблюдается положительная динамика показателя, что говорит об увеличении физического объема производства продукции.

Таблица 16

Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий
(в фактически действовавших ценах), млрд. руб.

| Показатели эффективности | Значение показателя | | | |
|--|---------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
| Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий | 2587,8 | 3261,7 | 3190,4 | 3687,1 |

Составлено по материалам статистической отчетности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Кроме того, вышеупомянутые факторы также не сильно отразились и на инвестиционной активности. Несмотря на небольшое сокращение в 2012 году инвестиций в основной капитал, необходимых для строительства, реконструкции, технического перевооружения и др., их сумма превысила показатели 2010 года на 51 млрд. рублей, достигнув 253 млрд. рублей (табл. 17). 2013 год характеризовался положительной динамикой показателя. Стоит отметить, что большая часть этих средств была направлена на строительство/реконструкцию нежилых зданий, покупку оборудования и транспортных средств, меньше – на жилища и прочее¹.

Таблица 17

Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства
по источникам финансирования (в постоянных ценах),
в процентах к предыдущему году

| Показатели эффективности | Значение показателя | | | |
|--|---------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
| Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования – всего, в том числе: | 97,8 | 116,7 | 93,0 | 106,2 |
| • собственные средства | 49,3 | 44,3 | 46,4 | 44,8 |
| • привлеченные средства | 50,7 | 55,7 | 53,6 | 55,2 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

¹Федеральная служба государственной статистики; Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России – 2015 г.; основные экономические показатели // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_38/Main.htm, 07.05.2016.

Бюджетные средства среди привлеченных составляют лишь малую часть (7,2 млрд. руб. в 2013 году), в т.ч. средства федерального бюджета – 3,5 млрд. рублей. Несмотря на небольшое снижение инвестиций из федерального бюджета в 2012 году, в 2013 году их объем вновь вырос и превысил средние значения показателя за последние три года.

Кроме роста объемов импорта, предполагалось, что присоединение РФ к ВТО также окажет стимулирующее воздействие на экспорт. Однако снижение ввозных пошлин на российские товары в других странах-членах ВТО и отмена дискриминационных мер в отношении продукции отечественных предприятий, не оказали должного стимулирующего воздействия на экспорт большей части основной сельскохозяйственной продукции, за исключением, например, растительных масел, свежего и мороженого мяса и рыбы. Объем экспорта некоторых товаров, более того, значительно сократился (табл. 18).

Исходя из условий Соглашения о присоединении РФ к ВТО, возможность использования экспортных субсидий была отменена, однако в силу их редчайшего применения, этот фактор также не сильно изменил ситуацию.

Таблица 18

Объем экспорта основных продовольственных товаров из России
в период с 2010 по 2013 год, тыс. тонн

| Показатели эффективности | Значение показателя | | | |
|--|---------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
| Объем экспорта продовольственных товаров, в т.ч. | 18,8 | 30,9 | 25,8 | 55,3 |
| • мясо свежее и мороженое, в т.ч. мясо птицы | | | | |
| • рыба свежая и мороженая | 1566 | 1675 | 1608 | 1797 |
| • молоко и сливки, сгущенные | 18,9 | 29,9 | 30,5 | 29,6 |
| • сыры и творог | 20,8 | 23,4 | 22,9 | 23,5 |
| • масло сливочное и прочие молочные жиры | 2,9 | 3,7 | 4,5 | 2,7 |
| • злаки | 13864 | 18306 | 22476 | 19035 |
| • крупа | 37,4 | 22,4 | 23,7 | 22,4 |
| • сахар белый | 26,3 | 132 | 62,3 | 4,4 |
| • масла растительные | 595 | 627 | 1467 | 1358 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

Изучая вопрос стимулирующего влияния членства в ВТО, важно учитывать, что момент присоединения России к организации совпал со сложным периодом развития

мировой экономики, осложнившим ситуацию в темпах производства, спросе и потреблении. Именно этот фактор стал основным препятствием в наращивании экспорта продукции из России в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Стоит, однако, отметить, что в 2013 году доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем объеме российского экспорта составила 3,1%, несколько превысив показатели прошлых лет¹.

Подводя итог, по результатам исследования можно сделать вывод, что в краткосрочном плане присоединение РФ к ВТО отразилось, главным образом, на экономических показателях эффективности рассматриваемой отрасли. Показатели же технологической, социальной и экологической эффективности, необходимые для комплексной оценки эффективности отрасли, непосредственного влияния от присоединения к организации не отразили, о чем свидетельствует анализ динамики вышеупомянутых показателей [Приложения 2, 3 и 4], либо их динамика была связана с иными внешними факторами. Например, погодные условия в случае технологической эффективности, реализация Государственных программ в случае экологической, и, в особенности, социальной, эффективности.

Возвращаясь к показателям экономической эффективности, стоит отметить, что большого негативного влияния, судя по их динамике, сельскохозяйственная отрасль не почувствовала. Возможно, такой результат связан с тем, что рассматриваемый период был переходным и, когда ставки импортных пошлин достигнут конечного уровня, последствия могут стать гораздо более серьезными. Однако с целью избежания таких последствий и были введены переходные периоды, поэтому в данной ситуации все зависит с одной стороны от способности национальных сельскохозяйственных предприятий адаптироваться к новым условиям хозяйствования, с другой – от эффективной политики государства в сфере формирования механизмов поддержки отечественных производителей.

Кроме того, не стоит забывать о влиянии на отрасль других важных факторов, например, динамика потребительского спроса и обменного курса рубля, принимаемые правительством защитные меры и механизмы поддержки отечественных производителей, которые в определенной степени искажают оцениваемые показатели, а значит и степень непосредственного влияния присоединения РФ к ВТО.

¹Федеральная служба государственной статистики; Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России – 2015 г.; Внешнеэкономическая деятельность // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_38/Main.htm, 07.05.2016.

2.2. Последствия ввода экономических санкций для сельскохозяйственной отрасли РФ

В середине марта 2014 года, в результате влияния определенных внешнеполитических факторов, Россия, с целью защиты своих интересов ввела эмбарго (ограничение) на ввоз определенного перечня сельскохозяйственной продукции из США, Евросоюза, Австралии, Новой Зеландии и Канады сроком на один год (впоследствии срок был продлен еще на год, а список стран расширен). Всего в список вошло 12 крупных позиций: это свежая, охлажденная и замороженная говядина, свинина и курятина; соленое, сушеное и копченое мясо; колбасы и другие мясные продукты, рыба и морепродукты; молоко и молочная продукция; сыры и творог; овощи, фрукты, орехи, а также готовые продукты на основе растительных жиров¹.

Вышеупомянутые страны являются важными торговыми партнерами для России. В процентном соотношении, за 2013 год на Евросоюз приходилось: 37% импорта мяса, 13% – рыбы, 33% – продуктов животного происхождения (молока, яиц меда), 30% – овощей, 24% – фруктов, 39% – готовой продукции из мяса и рыбы, 25% – напитков. В 2013 году 40% всей ввезённой в Россию сельскохозяйственной продукции было произведено в ЕС, ещё 4% – в США². Таким образом, речь идет о годовом импорте продовольствия из санкционного списка на 9,1 млрд. долларов США³, в частности, объем импорта из ЕС в размере 6,5 млрд. долларов.

Но существенную долю на российском рынке до введения ограничений занимали только три вида ввозимой продукции: фрукты – 14,7% от ежегодного потребления в России, рыба – 13,3% и свинина – 13,2%, следует из материалов Минсельхоза к заседанию правительства 7 августа 2014 года. Мясо птицы занимало 7,9% российского рынка, овощи – 5,8%. На говядину и молочную продукцию из стран, подпавших под эмбарго, приходилось около 2% от общего потребления в России.

В связи со сложившейся ситуацией, моментально встал вопрос обеспечения страны выбывшей из оборота продукцией либо своими силами, либо за счет других стран, с целью недопущения дефицита на рынке и роста цен. Другими словами, Россия взяла курс на ускоренное формирование импортозамещения⁴, в том числе, посредством разработки плана

¹О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" // URL: <http://government.ru/media/files/41d4f8cdfceb731522d2.pdf>, 08.05.2016.

²Расчеты осуществлялись газетой «Ведомости» на основе данных ФТС за 2013 год // URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/08/06/1301028.html>, 08.05.2016.

³Расчеты осуществлялись информационным агентством России ТАСС на основе данных ФТС за 2013 год // URL: <http://tass.ru/ekonomika/1367515>, 08.05.2016.

⁴Импортозамещение – замещение импорта товарами, произведёнными отечественными производителями, то есть внутри страны

мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 – 2015 гг. (распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р¹) и, в частности, внесением изменений в Программу развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.

В результате данных изменений, общий объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы был увеличен на 688,4 млрд. рублей и составляет 2126,2 млрд. рублей².

Ввод ограничений на ввоз продовольствия в Россию, как и предполагалось, стал причиной значительного снижения объемов импорта (табл. 19).

Таблица 19

Объем импорта основных продовольственных товаров в Россию
в период с 2013 по 2015 год, тыс. тонн

| Показатели эффективности | Значение показателя | | |
|---|---------------------|---------|---------|
| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Объем импорта продовольственных товаров, в т.ч. | 1815 | 1465 | 997 |
| • мясо свежее и мороженое, в т.ч. мясо птицы | | | |
| • рыба свежая и мороженая | 775 | 650 | 401 |
| • ракообразные и моллюски | 96,5 | 90,9 | 47,4 |
| • молоко и сливки, сгущенные | 220 | 194 | 200 |
| • сыры и творог | 438 | 316 | - |
| • масло сливочное и прочие молочные жиры | 144 | 150 | 94,3 |
| • злаки, | 1512 | 930 | 735 |
| • крупа | 21,5 | 7,2 | 4,7 |
| • яблоки свежие | 1352 | 1040 | 880 |
| • citrusовые | 1704 | 1653 | 1539 |
| • виноград свежий | 359 | 328 | 253 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики и Министерства сельского хозяйства РФ

Данные в таблице наглядно демонстрируют, что значительно сократились не только объемы импорта практически всей запрещенной для ввоза продукции, но и других товаров, в т.ч. злаков, крупы и др.

¹ Информационно-правовой портал ГАРАНТ; Распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 – 2015 гг.» // URL: <http://base.garant.ru/70758674/#ixzz48lbt7n00>, 16.05.2016.

² Официальный сайт Правительства РФ; Постановление Правительства от 19 декабря 2014 года №1421 «О внесении изменений в государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» // URL: <http://government.ru/docs/16239/>, 16.05.2016.

Объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в денежном выражении сократился на 33,7% и составил 26,5 млрд. долларов США против 39,9 млрд. долларов в 2014 г.¹

От снижения объемов импорта пострадал федеральный бюджет. Так, несмотря на то, что в 2014 году доходы от сбора таможенных пошлин составили 4 637,63 млрд. рублей, что почти на 600 млрд. рублей больше по сравнению с 2013 годом, их реальная стоимость сократилась, хотя и не глобально, что связано с увеличением объемов импорта из других стран.

Стоит отметить, что снижение объемов импорта к осязаемому для потребителя дефициту товаров не привело, чего нельзя сказать о значительном росте цен на продовольствие. По данным Росстата, продовольственная инфляция в РФ в 2014 году составила 15,4%, в 2015 – 14%², что сказалось на потребительском спросе внутри страны.

В то время как объемы импорта продовольствия сократились, согласно представленным данным, физические объемы экспорта основных продовольственных товаров в 2014 году немного выросли, составив 116,7% к уровню 2013 года (табл. 20)³. Росту экспорта способствовала девальвация рубля, благодаря которой цена на некоторые российские товары стала очень привлекательной для зарубежных покупателей.

Таблица 20

Объем экспорта основных продовольственных товаров из России
в период с 2013 по 2015 год, тыс. тонн

| Показатели эффективности | Значение показателя | | |
|--|---------------------|---------|----------------------|
| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. ⁴ |
| Объем экспорта продовольственных товаров, в т.ч. | 55,3 | 63,6 | - |
| • мясо свежее и мороженое, в т.ч. мясо птицы, | | | |
| • злаки, | 19035 | 30112 | - |
| • крупа, | 22,4 | 32,0 | - |
| • сахар белый, | 4,4 | 4,9 | - |
| • масла растительные; | 1358 | 1669 | - |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

¹См.: О состоянии внешней торговли в 2015 году (оперативная информация).

² Информационное агентство РФ ТАСС; Росстат: инфляция в 2015 году составила 12,9% // URL: <http://tass.ru/ekonomika/2567543>, 16.05.2016.

³ Федеральная служба государственной статистики; О состоянии внешней торговли в 2015 году (оперативная информация); // URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d06/35.htm, 09.05.2016.

⁴ Точные данные за 2015 год отсутствуют.

Однако уже в 2015 году, несмотря на рост экспорта птицы и свинины почти на 20%, экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в стоимостном выражении составил лишь 16,2 млрд. долларов, что на 14,8% меньше, чем в 2014 году. Такое снижение произошло за счет уменьшения экспортных поставок пшеницы (на 3,8%) и масла подсолнечного, сафлорового и хлопкового и их фракций (на 14,8%)¹.

Ограничение импорта сельскохозяйственных товаров также стало одной из причин динамики объемов экспорта, в связи с ростом собственного производства². Однако стоит понимать, что речь идет именно о физическом объеме продукции и номинальном росте показателя в денежном выражении. Так, если в 2013 году объем производства продукции сельского хозяйства в денежном выражении составлял 3687,1 млрд. руб., то к 2015 году показатель достиг 5037,2 млрд. руб. Но, в действительности, реального увеличения стоимости не было в связи со снижением покупательной способности денег в 2014 – 2015 гг.

Говоря об увеличении физических объемов производства в отрасли, стоит обратиться к показателям технологической эффективности (табл. 21).

Таблица 21

Индексы производства продукции сельского хозяйства,
в сопоставимых ценах к предыдущему году, %

| Показатели эффективности | Значение показателя | | |
|--|---------------------|---------|---------|
| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году; | 105,8 | 103,5 | 103,0 |
| 2. Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий; | 111,2 | 105,0 | 102,9 |
| 3. Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. | 100,6 | 102,1 | 103,2 |

Составлено по материалам статистической отчетности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Индексы производства продукции отражают непосредственно динамику физических объемов производства. Согласно данным федеральной службы государственной статистики, индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий демонстрируют положительную динамику, т.е. физические объемы производства сельскохозяйственной продукции к концу 2015 года увеличились по сравнению с 2013 годом.

¹The DairyNews; Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства в 2015 году // URL: <http://www.dairynews.ru/news/osnovnrezultaty-raboty-ministerstva-selskogo-kh.html>, 09.05.2016.

²РБК; Экспорт продуктов из России вырос до 3400% из-за девальвации рубля // URL: <http://www.rbc.ru/business/20/03/2016/56ebcb9a9a79471a98bf1f27>, 09.05.2016.

Кроме того, представленные показатели превышают целевые показатели, заявленные Программой развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.

Однако, учитывая тот факт, что например, в 2015 г. по сравнению с предшествующим годом объем средств федерального бюджета, направленных на реализацию Программы, был выше почти на 19,0%, темпы роста производства продукции сельского хозяйства сократились. При этом, что основная доля бюджетных расходов, порядка 51%, приходилась на финансирование именно подпрограмм «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» и «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», хотя Программа развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг. предполагает еще порядка 9 подпрограмм. В этом смысле, лишь отрасль животноводства наращивает не только объем, но и темпы роста производства¹, что позволило в значительной степени компенсировать снижение импорта продукции подотрасли в результате запретов в связи с африканской чумой свиней и российским эмбарго².

По итогам 2015 года сохраняется достигнутый в предыдущие годы уровень продовольственной безопасности. Превышены пороговые значения, установленные Доктриной продовольственной безопасности по зерну, картофелю, сахару и растительному маслу³.

Что же касается финансового состояния организаций, то ситуация весьма неоднозначна. Например, показатель числа прибыльных организаций в отрасли характеризуется ярко выраженной отрицательной динамикой на протяжении последних нескольких лет, вместе с сокращением числа организаций в целом. Так, в 2013 году, число действующих организаций в отрасли сельского хозяйства составляло 6 тыс., по результатам 2015 года, в отрасли осталось лишь 4,5 тыс. организаций. При этом за последние два года, число убыточных организаций сократилось вдвое (табл. 22), что свидетельствует о некоторой стабилизации ситуации в отрасли.

Несмотря на рост суммарной задолженности по обязательствам организаций сельского хозяйства, коэффициенты текущей ликвидности и автономии организации тоже растут, и в

¹Министерство сельского хозяйства РФ; Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг. // URL: <http://mcx.ru/news/news/show/50734.355.htm>, 17.05.2016.

²См.: Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства в 2015 году.

³The DairyNews; Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства в 2015 году // URL: <http://www.dairynews.ru/news/osnovnrezultaty-raboty-ministerstva-selskogo-kh.html>, 09.05.2016.

2015 году практически достигли рекомендуемых значений (в 2015 году коэффициент текущей ликвидности¹ организаций составил 181,7, коэффициент автономии² – 44,8).

Таблица 22

Число прибыльных и убыточных организаций в отрасли сельского хозяйства, тыс./ процентов от общего числа организаций

| Показатели эффективности | Ед. измерения | Значение показателя | | |
|---|---------------|---------------------|---------|---------|
| | | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Число прибыльных организаций сельскохозяйственной отрасли от общего числа организаций | тыс. | 4,3 | 4,1 | 3,7 |
| | % | 71,7 | 74,4 | 83,1 |
| Число убыточных организаций сельскохозяйственной отрасли от общего числа организаций | тыс. | 1,7 | 1,4 | 0,8 |
| | % | 28,3 | 25,6 | 16,9 |

Составлено по материалам статистической отчетности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Возросшая инфляция при одновременном удорожании кредитных и материально-технических ресурсов привела к снижению индекса физического объема инвестиций в основной капитал отрасли. Этому во многом способствовала неустойчивая доходность и высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций, что снижает возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей по привлечению кредитных ресурсов, именно поэтому структура источников инвестиций несколько изменилась, сместившись в сторону собственных средств (табл. 23).

Таблица 23

Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования (в постоянных ценах), в процентах к предыдущему году

| Показатели эффективности | Значение показателя | | |
|---|---------------------|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 |
| Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства – всего, в том числе: | 106,2 | 97,5 | 87,1 |
| • собственные средства | 44,8 | 52,8 | 61,5 |
| • привлеченные средства | 55,2 | 47,2 | 38,5 |

Составлено по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

¹ Коэффициент текущей ликвидности – отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных активов к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности (рекомендуемое значение 200%)

² Коэффициент автономии – доля собственных средств в общей величине источников средств организаций (рекомендуемое значение 50%)

Другими словами, несмотря на значительную поддержку отрасли со стороны государства³ и определенные успехи в этом направлении, национальным производителям приходится очень нелегко в сложившейся ситуации, обостренной, кроме того, другими негативными экономическими факторами: снижением курса национальной валюты, спадом спроса на внутреннем рынке и т.п. Хотя, по мнению экспертов, именно ввод санкций и послужил одной из причин девальвации рубля и ускорения инфляции.

В результате проведенного анализа последствий ввода экономических санкций для сельскохозяйственной отрасли, стоит отметить, что краткосрочном плане выводы относительно степени и качества влияния на отрасль сделать крайне сложно. Анализ оперативных данных свидетельствует о наличии непосредственного влияния внешнеполитического фактора на экономические показатели эффективности отрасли, а также на ряд технологических. Показатели социальной и экологической эффективности непосредственного влияния от российского эмбарго не отразили, о чем свидетельствует анализ динамики данных показателей [Приложения 3 и 4]. Их динамика, в большей степени, была связана с иными внешними факторами, в частности, с реализацией Программы развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг., мероприятия которой непосредственно направлены на улучшение показателей технологической, социальной и экологической эффективности.

Что касается показателей экономической эффективности, и некоторых показателей технологической эффективности, то выводы несколько противоречивы. Однозначно положительного воздействия российского продуктового эмбарго на динамику сельхозпроизводства не выявлено, несмотря на значительные денежные вливания в отрасль, обусловленные целью ускоренного формирования импортозамещения. Показатели, претерпевшие серьезные изменения – это объемы импорта продукции, количество организаций в отрасли, инвестиции в основной капитал организаций. Что касается объемов производимой продукции, рост которых ожидался в значительной степени, динамика их действительно положительна, однако не оправдывает столь существенные инвестиции.

Возросшая инфляция и чрезмерное ослабление курса рубля, удорожание материально-технических и кредитных ресурсов, кроме того, могут привести к замедлению темпов прироста производства продукции в отрасли в 2016 году.

В целом можно сделать вывод, что в краткосрочном плане сельскохозяйственная отрасль столкнулась с серьезными проблемами. Однако определенные успехи уже есть: рост

³ Реализация подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и реализация некоторых других подпрограмм и федеральных целевых программ

собственного производства, формирование импортозамещения, выход на новые товарные рынки. Безусловно, ситуация для отрасли не простая, но открывает новые перспективы роста, поэтому на данном этапе важна эффективная политика со стороны государства и инициатива со стороны производителей.

2.3. Рекомендации по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства

Начиная с конца 2012 года, сельскохозяйственная отрасль России находится под постоянным давлением внешнеполитических факторов, которые оказывают на нее непосредственное влияние. Несмотря на то, что рассмотренные ранее факторы кардинально отличаются, в ходе анализа были выявлены не только отличительные их черты, но и некоторые точки соприкосновения:

1. Присоединение РФ к ВТО предполагало интеграцию в мировой рынок вместе с очевидным снижением уровня протекционизма и государственной поддержки отечественных производителей посредством снижения тарифов и тарифных квот на многие виды сельскохозяйственной продукции, а также в связи обязательством каждый год сокращать объемы финансовой поддержки отрасли до 2018 года. В то время как ввод экономических санкций предполагал ускоренное развитие сельскохозяйственной отрасли посредством оказания ей дополнительной поддержки со стороны государства, в том числе, благодаря выделению дополнительных средств на реализацию Программы развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.
2. В результате присоединения РФ к ВТО, из всего перечня показателей эффективности функционирования отрасли, рассмотренных в работе, членство РФ в организации в краткосрочном периоде явно отразилось только на показателях экономической эффективности. Последствия же ввода санкций отразились на показателях экономической эффективности, а также косвенно на показателях технологической эффективности, являющихся целевыми в рамках Программы развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.
3. Показатели технологической, социальной и экологической эффективности, необходимые для комплексной оценки эффективности отрасли, непосредственного влияния от присоединения к ВТО не отразили; их динамика была связана с иными внешними факторами, например, с реализацией

Программы развития сельского хозяйства 2008 – 2012/2013 – 2020 гг., также как и в случае ввода экономических санкций.

4. Присоединение РФ к ВТО по результатам анализа не привело к каким-либо значительным изменениям, однако риски и перспективы остались и могут реализоваться в среднесрочной перспективе. Что же касается последствий ввода экономических санкций, выводы несколько противоречивы в связи с разнонаправленной динамикой рассмотренных показателей, однозначно положительного или отрицательного влияния, связанного с влиянием данного фактора, выявлено не было.

Благодаря представленной сравнительной характеристике внешнеполитических факторов, становится очевидной необходимость грамотного государственного регулирования в сфере сельского хозяйства, обусловленного их разнонаправленным воздействием на отрасль. Другими словами, государству необходимо выстроить политику в отрасли таким образом, чтобы при максимально возможной поддержке сельского хозяйства, необходимой в результате влияния на отрасль экономических санкций, не выходить за рамки соглашений, заключенных в рамках членства РФ в ВТО.

Для того чтобы выявить необходимость в формировании дополнительных мер государственного регулирования отрасли и предложить рекомендации по разработке первоочередных мер государственной поддержки, рассмотрим таблицу 24.

Таблица 24

Влияние внешнеполитических факторов на отрасль сельского хозяйства РФ

| Показатели эффективности | Присоединение РФ к ВТО | Ввод экономических санкций | Совокупное влияние факторов на отрасль | Необходимость в дополнительных мерах государственной поддержки |
|--|-----------------------------|----------------------------|--|--|
| 1. Объем производства продукции в денежном выражении | Номинальный и реальный рост | Номинальный рост | Номинальный рост | Отсутствует |
| 2. Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства | Рост | Значительное сокращение | Сокращение | Существует |
| 3. Экспорт | Без | Незначительн | Сокращение | Существует |

| | | | | |
|---|------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| сельхозпродукции | значительных изменений | ое сокращение | | |
| 4. Импорт сельхозпродукции | Умеренный рост | Значительное сокращение | Сокращение | Отсутствует |
| 5. Число организаций в отрасли, в т.ч. прибыльных | Сокращение | Сокращение | Значительное сокращение | Острая необходимость |
| 6. Индекс производства продукции | - | Рост | Рост | Отсутствует |

Представленная динамика рассмотренных показателей, главным образом отразивших влияние внешнеполитических факторов, свидетельствует о следующем:

1. В связи со значительным сокращением числа организаций в отрасли, в т.ч. прибыльных, для стабилизации данного аспекта функционирования отрасли, требуется незамедлительная разработка дополнительных мер государственной поддержки;
2. Для стимулирования экспорта сельхозпродукции необходимо разработать дополнительные меры государственного регулирования;
3. Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства также нуждаются в принятии дополнительных мер государственной поддержки.

С целью снижения негативного влияния внешнеполитических факторов на рассмотренные показатели эффективности, а, следовательно, и на отрасль в целом, государству необходимо главным образом сосредоточиться на формировании мер государственного регулирования в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, стимулирования экспортной деятельности и инвестиционной активности в отрасли (табл. 25).

Таблица 25

Меры государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли, необходимые для снижения негативного влияния внешнеполитических факторов

| Показатели эффективности | Меры государственной поддержки |
|---|---|
| 1. Число организаций в отрасли, в т.ч. прибыльных | <ol style="list-style-type: none"> 1. Расширение возможности предоставления недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности, субъектам малого и среднего предпринимательства на льготных условиях, 2. Упрощение процедур подключения к объектам коммунального и электросетевого хозяйства, согласования на строительство (развитие механизма предоставления государственных услуг |

| | |
|---|---|
| | по принципу «одного окна»), 3. Развитие ГЧП в сфере сельского хозяйства ¹ , 4. Развитие систем кооперации малого, среднего и крупного бизнеса; |
| 2. Экспорт сельхозпродукции | 1. Развитие транспортно-логистической инфраструктуры, 2. Развитие механизмов информационно-консультационной поддержки экспорта, 3. Формирование благоприятной внешней среды для развития экспорта, посредством участие в деятельности международных экономических форумов/программах содействия международному развитию и т.п.; |
| 3. Инвестиции на развитие сельского хозяйства | 1. Увеличение бюджетных расходов в рамках проектного финансирования ² , 2. Создание механизма упрощенного доступа к кредитным средствам, 3. Нарращивание объемов предоставления из государственного бюджета субсидий на возмещение части затрат для уплаты процентов по кредитам сельскохозяйственным организациям. |

Меры государственного регулирования в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства совершенствуются с каждым годом, однако этого оказывается недостаточно. Подтверждением тому может послужить тот факт, что, несмотря на осуществление мер государственной поддержки в рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования»³, одной из задач которой, является стимулирование прироста новых хозяйств, число организаций в отрасли продолжает сокращаться, в то время как государственные расходы на подпрограмму растут. В связи с чем, предложения по формированию мер государственного регулирования затронули не столько финансовые аспекты, сколько регулятивные. Например, ГЧП может стать эффективным инструментом поддержки малых и средних предприятий, мобилизуя ресурсы и распределяя риски между партнерами, также как и развитие систем кооперации, которые способны не только обеспечить устойчивый спрос на продукты и услуги малых предприятий, но и повысить их рентабельность.

¹ Государственно-частное партнерство (ГЧП) – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов и распределении рисков сотрудничество публичного и частного партнера, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества

² Информационно-правовой портал ГАРАНТ; Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 г. № 1044 "Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования" // URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70764842/paragraph/1:1>, 23.05.2016.

³ Одна из подпрограмм Программы развития сельского хозяйства 2013 – 2020 гг.

При формировании рекомендаций относительно мер государственного регулирования в сфере экспорта продукции, важно было учитывать членство в ВТО и обязательства, принятые по результатам Соглашения. Прямое субсидирование экспорта, по правилам ВТО, запрещено. Однако государства, в т.ч. Россия, имеют полное право с целью поддержки отрасли увеличивать субсидии в рамках «зеленой» корзины». Вообще, общемировая тенденция поддержки сельского хозяйства заключается в переходе от субсидий, искажающих торговлю – «желтой корзины», к мерам предусмотренным «зеленой корзиной»¹, в то время как в России традиционно более половины средств на поддержку сельского хозяйства тратились на меры искажающие торговлю. Именно к мерам «зеленой корзины» и относится развитие транспортно-логистической инфраструктуры, необходимой для наращивания объемов экспорта.

В связи с тем, что методы финансовой поддержки экспорта на данный момент не приносят желаемых результатов, стоит обратить внимание на другие меры поддержки, представленные в таблице 25, которые косвенно могут оказать положительное влияние на динамику рассматриваемого показателя.

Развитие механизмов информационно-консультационной поддержки экспорта предполагает устранение информационного разрыва между осуществляемыми государством мерами поддержки и уровнем информированности экспортеров, повышение уровня образованности участников внешнеэкономической деятельности и т.п. Формирование благоприятной внешней среды для развития экспорта может включать множество мероприятий, например, участие в деятельности международных экономических форумов, программах содействия международному развитию, продвижение позитивного делового имиджа России за рубежом, упрощение визового режима и др.

Что же касается инвестиций в основной капитал на развитие отрасли, то это именно та сфера, которая нуждается в эффективной политике со стороны государства постоянно.

Среди предложенных мер государственной поддержки, самой инновационной является «увеличения бюджетных расходов в рамках проектного финансирования». Механизм, который сравнительно недавно был внедрен в систему распределения государственных расходов с целью противодействия негативным эффектам, вызванным экономическими факторами, и уже продемонстрировал свою эффективность. Но стоит

¹*Зеленая корзина* – меры поддержки со стороны государства, не оказывающие прямого влияния на увеличение производства и ограничение торговли (компенсация потерь от стихийных бедствий, строительство инфраструктуры, развитие ветеринарии, страхование, подготовка кадров, выставочную деятельность, научно-исследовательские разработки, консалтинг и т.д.)

учитывать, что при отборе проектов, к претендентам предъявляются серьезные требования, поэтому данный механизм не может охватить всех заинтересованных в поддержке производителей. В связи с этим важной задачей государства становится создание механизма упрощенного доступа к кредитным средствам, который крайне необходим производителям в условиях значительного удорожания кредитных ресурсов, вызванных высокой инфляцией.

Понятно, что для достижения действительно значимого положительного эффекта необходимо применять не одну из предложенных мер, а их комплекс, не прекращая при этом иные формы поддержки отрасли. Только при таких условиях сельское хозяйство России сможет постепенно встать на путь устойчивого развития.

Заключение

В силу того, что сельское хозяйство играет важную роль в экономике России и на момент начала воздействия на нее внешнеполитических факторов значительно поддерживалась государством, анализ влияния на нее данных факторов, имеющих, кроме того, прямо противоположные цели, является крайне актуальной темой. Под

внешнеполитическими факторами подразумеваются два важнейших фактора – присоединение РФ к ВТО и ввод экономических санкций против России, следствием которых стало российское эмбарго на импорт продукции из некоторых стран, оказывающих непосредственное влияние на сельскохозяйственную отрасль.

Осветить все аспекты данной темы крайне сложно, однако опираясь на поставленные задачи, удалось достичь цели дипломной работы, которая заключалась в анализе и сравнении изменений, которые произошли в структуре сельскохозяйственных предприятий в результате воздействия на отрасль внешнеполитических факторов, а также выработке рекомендаций по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства.

Так, на первом этапе эмпирического исследования были рассмотрены особенности сельскохозяйственной отрасли, способы оценки ее эффективности, а также описано состояние сельского хозяйства России до присоединения к ВТО. Затем были рассмотрены цели и последствия присоединения России к ВТО, рассмотрены последствия ввода экономических санкций для отрасли, что позволило сравнить изменения, которые произошли в структуре предприятий в результате воздействия на отрасль внешнеполитических факторов. И, в заключении, на основе полученных результатов, были формулировать меры государственной поддержки предприятий сельского хозяйства по адаптации к новым условиям хозяйствования.

Для того чтобы делать выводы относительно сложившейся ситуации в любой отрасли экономики, необходимо оценивать некие показатели эффективности ее функционирования. В результате анализа различных методов оценки эффективности сельскохозяйственной отрасли, стало очевидно, что эффективность сельского хозяйства – это сложная экономическая категория, требующая комплексного подхода, в частности, рассмотрения показателей экономической, технологической, социальной и экологической эффективности в совокупности.

Чтобы оценить вклад каждого из факторов в развитие отрасли, был проведен анализ состояния отрасли до начала влияния рассматриваемых внешнеполитических факторов. Анализ производственных ресурсов АПК до 2012 года, в число которых входят земельные, трудовые и материальные ресурсы показал, что значительные усилия государства по поддержке отрасли оправдывают себя в точки зрения многих показателей эффективности, однако отрасль продолжает нуждаться в инвестициях, как государственных, так и частных.

Присоединившись к ВТО, Россия взяла на себя серьезные обязательства в сфере сельского хозяйства и была вынуждена снизить уровень защиты национальных

производителей от зарубежных. Предполагалось, что данный фактор в краткосрочном периоде может оказать значительное негативное влияние на текущее состояние отрасли и ее дальнейшее развитие, однако этого не произошло, о чем свидетельствует проведенный анализ показателей эффективности. Кроме того, спустя два года членства в организации, чистый эффект от членства определить стало невозможно, в силу введения экономических санкций, которые, по сути своей, преследовали прямо противоположные цели в сравнении с ранее упомянутым фактором.

Что касается последствий ввода экономических санкций, выводы несколько противоречивы в связи с разнонаправленной динамикой рассмотренных показателей, отразивших влияние фактора, однозначно положительного или отрицательного влияния выявлено не было. В любом случае, подвести итоги и определить последствия ввода санкций для отрасли можно будет только через несколько лет, потому что сейчас оценить эффект мешает ряд других важных факторов, таких как падение цен на нефть, рост инфляции, сокращение потребительского спроса и т.д.

Таким образом, начиная с конца 2012 года, сельскохозяйственная отрасль России находится под постоянным давлением внешнеполитических факторов, которые оказывают на нее определенное влияние. Несмотря на то, что эти факторы кардинально отличаются, в ходе анализа были выявлены не только отличительные их черты, но и некоторые точки соприкосновения, в том числе, результаты исследования свидетельствуют о том, что в ходе анализа экологических, социальных и технологических факторов, влияние присоединения к ВТО и ввод санкций они не отразили.

В результате анализа сложившейся ситуации в аграрном секторе страны, важным результатом исследования стали рекомендации по формированию мер государственного регулирования в сфере сельского хозяйства, призванные нивелировать негативные последствия от влияния внешнеполитических факторов на сельское хозяйство.

Для того чтобы определить основные направления для формирования мер, был оценен как индивидуальный, так и совокупный эффект от влияния внешнеполитических факторов на отрасль, и выявлены самые проблемные сферы. По результатам исследования, такими сферами стали: экспорт, инвестиции и постоянно сокращающееся число организаций в отрасли. Именно для этих факторов и были предложены рекомендации по формированию мер государственного регулирования отрасли, охватывающие, в большей степени, нефинансовые механизмы.

Представленный перечень мер, однако, не является исчерпывающим и может быть дополнен другими мерами для поддержки и развития сельского хозяйства Российской Федерации.

В целом, по результатам исследования можно сделать вывод, что цель дипломной работы была достигнута, а задачи выполнены.

Список использованной литературы

1. Внешнеэкономическая деятельность // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 620 – 641.

2. Внешнеэкономическая деятельность // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 626 – 649.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1421) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения: 18.05.2016).
4. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения // Министерство сельского хозяйства РФ. – Москва, 2013. – 61 с.
5. Инвестиции // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 569 – 574.
6. Инвестиции // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 581 – 585.
7. Информационно-правовой портал ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2016).
8. Курьяков, И.А. Основы экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством: учебное пособие / И.А. Курьяков, С.Е. Метелёв – Омск: Издатель ИП Васильев В.В., 2008. – 501 с.
9. Лобачева, Т. И. Эффективность сельскохозяйственного производства: лекция / Т. И. Лобачева. – М. ФГБОУ ВПО МГФВМиБ, 2012. – 25 с.
10. Макарец, Л. И. Экономика сельскохозяйственной продукции / Л. И. Макарец. – Санкт – Петербург, 2009. – 224 с.
11. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/news/news/show/50734.355.htm> (дата обращения: 05.04.2016).
12. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minrec/main> (дата обращения: 18.04.2016).
13. Население // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 77 – 110.
14. Население // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 69 – 103.

15. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/41d4f8cdfeeb731522d2.pdf> (дата обращения: 10.05.2016).
16. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 г. № 1044 "Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70764842/paragraph/1:1> (дата обращения: 23.05.2016).
17. Природные ресурсы и охрана окружающей среды // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 71.
18. Природные ресурсы и охрана окружающей среды // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 60 – 63.
19. Распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 – 2015 г.г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70758674/#ixzz48lbt7n00> (дата обращения: 16.05.2016).
20. Сельское и лесное хозяйство // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 383 – 388.
21. Сельское и лесное хозяйство // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 393 – 398.
22. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя (раздел 3, сельское хозяйство) / И.А. Николаев и др., 2014. – с. 32.
23. Социальное положение и уровень жизни населения России // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 75 – 92.
24. Торгово-промышленная палата РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tpprf.ru/ru/> (дата обращения: 10.04.2016).
25. Труд // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 113 – 129.
26. Труд // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 107.
27. Труд и занятость в России // Российский статистический сборник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 30 – 72, 435 – 437.

28. Труд и занятость в России // Российский статистический сборник. 2003. Госкомстат – М., 2003. – С. 30 – 61, 358 – 359.
29. Уровень жизни населения // Российский статистический ежегодник. 2013. Росстат – М., 2013. – С. 145 – 151.
30. Уровень жизни населения // Российский статистический ежегодник. 2015. Росстат – М., 2015. – С. 146.
31. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 18.05.2016).
32. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 03.05.2016).
33. Экономика отраслей АПК / И.А. Минаков и др.; под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 464с.
34. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие для вузов / под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 328 с.
35. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие для вузов / под ред. В.Т. Водяникова. – М.: КолосС, 2007. – 390 с.
36. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / под ред. И. С. Санду, В. А. Свободина, В. И. Начаева, М. В. Косолаповой, В. Ф. Федоренко. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.
37. World Trade Organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wto.org/index.htm> (дата обращения: 10.03.2016).

Приложения

Приложение 1

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 к
Государственной программе развития
сельского хозяйства и регулирования
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия
на 2013 - 2020 годы (в редакции
постановления Правительства
Российской Федерации от 19 декабря
2014 г. № 1421)

СВЕДЕНИЯ о показателях (индикаторах) Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы и их значениях (фрагмент)

| Наименование показателя (индикатора) | Единица измерения | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | |
|--|-------------------|----------|----------|----------|-----------------|---------------------|
| | | | | | базовый вариант | оптимальный вариант |
| Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы | | | | | | |
| 1. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | % | 105,8 | 102,5 | 102,7 | 100,9 | 103,1 |
| 2. Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | % | 111,2 | 102,9 | 102,8 | 101,7 | 102,5 |
| 3. Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) | % | 100,6 | 102 | 102,5 | 100,2 | 103,8 |

| Наименование показателя (индикатора) | Единица измерения | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | |
|--|-------------------|----------|----------|----------|-----------------|---------------------|
| | | | | | базовый вариант | оптимальный вариант |
| 4. Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах) | % | 101 | 103,1 | 103,5 | 101,5 | 104,1 |
| 5. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства | % | 99,3 | 104,1 | 104,7 | 101,3 | 104,8 |
| 6. Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) | % | 7,3 | 12 | 13 | 7,5 | 13 |
| 7. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) | рублей | 16853 | 17584 | 18273 | 19899 | 19899 |
| 8. Индекс производительности труда к предыдущему году | % | 104,7 | 102 | 103,8 | 104,3 | 104,3 |
| 9. Количество высокопроизводительных рабочих мест | тыс. единиц | 333,1 | 353,4 | 375 | 397,9 | 397,9 |
| 10. Удельный вес затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство продукции сельского хозяйства | % | - | - | 9,9 | 9,8 | 9,8 |

Источник: Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации // URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeder/show/342.htm>

Динамика показателей технологической эффективности сельскохозяйственной отрасли РФ (с 2010 по 2015 год)

| Показатели эффективности | Ед. измерения | Значение показателя | | | | | |
|--|--|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 1. Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, в т.ч. | центнеров с 1 га убранный площади | 18,3 | 22,4 | 18,3 | 22,0 | 24,1 | 23,7 |
| • зерновых и зернобобовых, | | 100 | 148 | 134 | 145 | 150 | 159 |
| • картофеля, | | 9,9 | 13,3 | 12,2 | 14,3 | 13,4 | 12,9 |
| • масличных культур, | | 180,3 | 208,1 | 210,9 | 213,9 | 218 | 225 |
| • овощей ¹ ; | | | | | | | |
| 2. Продуктивность животноводства в хозяйствах всех категорий, в т.ч. | кг | 4189 | 4306 | 4985 | 5699 | 4841 | 5699 |
| • надой молока на 1 корову, | | 105 | 108 | 118 | 131 | 116 | 131 |
| • приплод крупного рогатого скота в расчете на 1 голову, | | 155 | 166 | 187 | 208 | 198 | 208 |
| • приплод свиней в расчете на 1 матку, | | | | | | | |
| • средняя годовая яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях ² ; | шт. | 307 | 308 | 306 | 305 | 308 | 310 |
| 3. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году; | в сопоставимых ценах к предыдущему году, % | 88,7 | 123,0 | 95,2 | 105,8 | 103,5 | 103,0 |
| 4. Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий; | | 76,2 | 146,9 | 88,3 | 111,2 | 105,0 | - |
| 5. Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий. | | 100,9 | 102,3 | 102,8 | 100,6 | 102,1 | - |

Расчеты автора по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

¹Для оценки урожайности сельскохозяйственных культур были выбраны те культуры, что представлены в статистической отчетности федеральной службы государственной статистики, как основные сельскохозяйственные культуры

²Для оценки продуктивности животноводства были выбраны те показатели, что представлены в статистической отчетности федеральной службы государственной статистики, как основные показатели продуктивности скота и птицы

Динамика показателей социальной эффективности сельскохозяйственной отрасли РФ (с 2010 по 2015 год)

| Показатели эффективности | Ед. измерения | Значение показателя | | | | | |
|---|------------------------|---------------------|--------|-------|-------|--------|--------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 1. Демографические показатели воспроизводства сельского населения, в т.ч.: | тыс. человек | 525 | 526,5 | 546,4 | 538,5 | 547,8 | 537,3 |
| • число родившихся, | | 606,8 | 569,0 | 552,7 | 539,3 | 549,5 | 539,0 |
| • естественный прирост (убыль); | | - 81,7 | - 42,4 | - 6,3 | - 0,8 | - 1,71 | - 1,66 |
| 2. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства); | тыс. рублей | 10,7 | 12,5 | 14,1 | 15,7 | 17,7 | - |
| 3. Индекс производительности труда в сельскохозяйственной отрасли. | в % к предыдущему году | 88,3 | 115,1 | 98,2 | 106,0 | 102,9 | - |

Расчеты автора по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

Динамика показателей экологической эффективности сельскохозяйственной отрасли РФ (с 2010 по 2015 год)

| Показатели эффективности | Ед. измерения | Значение показателя | | | | | |
|--|---|---------------------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 1. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в отраслях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства ¹ ; | в фактически действовавших ценах; млн. руб. | 320,1 | 904,5 | 954,8 | 486,1 | 930,7 | - |
| 2. Образование отходов производства и потребления в отраслях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства; | млн. т | 24,0 | 27,5 | 26,1 | 40,3 | 43,1 | - |
| 3. Использование и обезвреживание отходов производства и потребления в отраслях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства; | | 19,8 | 23,4 | 23,2 | 34,7 | 33,6 | - |
| 4. Внесение удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях: | % | 42 | 46 | 45 | 46 | 47 | 48 |
| • удельный вес площади с внесенными минеральными удобрениями во всей посевной площади, | | | | | | | |
| • удельный вес площади с внесенными органическими удобрениями во всей посевной площади. | | 7,5 | 7,3 | 7,6 | 7,5 | 8,2 | 8,4 |

Расчеты автора по материалам статистической отчетности федеральной службы государственной статистики

¹ Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, включают затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение и модернизацию объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объекта и относятся на добавочный капитал организации