

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Кафедра этики

Зав. кафедрой этики

Перов В.Ю.

Председатель ГАК, профессор

Громова Л.А.

Выпускная квалификационная работа на тему:

**УХОД ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ПРОБЛЕМА
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ**

По направлению – 033700, Прикладная этика

Рецензент:

Доцент, к.биол.н.

Карпенко А.Д.

Выполнил:

студент IV курса

Ковальчук А.Э.

Научный руководитель:

Доцент, к.филос.н.

Ларионов И.Ю.

Санкт-Петербург

2015 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕГО РАЗВИТИЕ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКЕ.....	8
1.1. История развития ответственности как этической категории.....	8
1.2. Развитие экологического течения в этике XX века.....	15
1.3. Спорные моменты в отказе от антропоцентризма.....	20
1.4. Экологическая ответственность в этике Ганса Йонаса.....	23
Глава 2. ПРИНЦИП УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И КОРПОРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА.....	28
2.1. Концепция устойчивого развития в формировании ответственных отношений в бизнесе.....	28
2.2. Коллективная ответственность: спорные моменты.....	34
2.3. Корпоративная социальная ответственность как фактор устойчивого развития.....	39
Глава 3. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ.....	44
3.1. Оценка уровня экологической ответственности предприятия.....	44
3.2. Экологический менеджмент как путь к ответственному ведению бизнеса.....	48
3.3. Анализ социальной отчетности ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
Список используемой литературы.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	66

ВВЕДЕНИЕ

В начале XX века мир стоял на пороге громких технических открытий, роста науки и бурного промышленного прогресса. Сейчас же, перешагнув порог XXI столетия, человечество оказалось заложником собственного развития. Под угрозу встал не только вопрос о комфортном проживании нашего вида на планете, но и вопрос о его выживании вообще, поскольку вызванные человеком нарушения экологического баланса ведут уже к бесповоротным изменениям в природе. Это несомненно негативно сказывается на общем физическом и психологическом здоровье населения, а также пагубно влияет на наш генотип, провоцируя катастрофические последствия в будущем. Актуальные проблемы экологии и риски возникновения более серьезных катастроф – прямая угроза существованию нашей цивилизации. Развитие науки и техники в прошлом столетии не только приблизили технологические возможности человечества к глобальным процессам, происходящим на планете, но и сделали ноосферу главной особенностью развития планеты Земля, поскольку человек стал одним из важных участников экологических отношений. Отсюда вытекает одна из важнейших проблем экологической этики – проблема ответственности. Мы живем в эпоху активно развивающегося бизнеса, в эпоху, когда крупные корпорации являются участниками корпоративных социальных отношений. Такие фирмы обладают огромной финансово-ресурсной базой и включают в себя множество взаимосвязанных систем. От уровня ответственности подобных предприятий зависит не только ущерб, наносимый природе, но и общее социальное благополучие человечества, а от крупных предпринимателей сейчас ждут далеко не заоблачных прибылей и безудержного роста. Социальная ответственность компании и ее обеспокоенность благополучием человечества – одни из важнейших факторов, формирующих положительную репутацию бизнеса в наше время.

Последние двадцать лет ведется активное изучение проблем корпоративной социальной и экологической ответственности, разрабатываются новые модели управления предприятием, основанные на ответственных началах. Социальная и экологическая отчетность играет все большую роль при заключении крупных сделок.

На Западе корпоративная социальная ответственность, экологический менеджмент и концепция устойчивого развития имеют довольно обширные теоретические исследования, а также активно используются и развиваются. В отечественной литературе эта область знаний является плохо исследованной, а проблема ухода от ответственности и не поднимается вовсе. В контексте не изученности проблемы, данная тема представляет для меня особый интерес.

Актуальность выбранной работы заключается в том, что изучение экологической ответственности и ухода от нее может стать не только ключом к устойчивому развитию общества и решению современных проблем экологии, но и шагом к новому сознанию, построенному на ответственном, более нравственном поведении. Целью данной работы является изучение генезиса понятия ответственности, а также его развития в экологической этике, рассмотрение понятия корпоративной социальной ответственности в контексте устойчивого развития и главных инструментов ответственного ведения бизнеса для возможности практической оценки экологической ответственности предприятия на основе его отчетности.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- Изучить развитие понятия ответственности как этической категории
- На основании изученного материала выделить термин ухода от ответственности
- Рассмотреть основные тенденции экологической этики в XX веке

- Выделить основные противоречия реализации ответственности в антропоцентрической и биоцентрической этике
- Рассмотреть развитие понятия ответственность в экологической этике Г. Йонаса
- Изучив принцип устойчивого развития, рассмотреть его влияние на корпоративную ответственность
- Выделить основные спорные моменты в коллективной и индивидуальной ответственности
- Дать оценку экологическому менеджменту как одному из важнейших инструментов по устойчивому развитию
- Изучить основные методики оценки социальной и экологической ответственности предприятия
- Исходя из рассмотренных методик провести анализ социальной отчетности компании ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»
- На конкретном примере рассмотреть предприятие, в котором не развита политика устойчивого развития, выделив при этом основные проблемы
- Проследить основные тенденции развития отечественного бизнеса

Объект исследования: моральные отношения человека и природы.

Предмет исследования: механизмы регуляции ответственных отношений между человеком и природой (механизмы формирования экологического сознания, инструменты регулирования ответственности в бизнесе).

В первой главе «Развитие понятий ответственности и экологической этики» была изучена история становления категории ответственности в классической этике, а также основные тенденции для ее дальнейшего изучения. Для этого были исследованы труды Сократа, Платона, Аристотеля, Вебера, Канта, Милля, Бентама, Сартра, Йонаса, Парсонса и других. В этой

главе было выделено общее понимание ответственности, а также обозначен термин ухода от ответственности. Исследуя этику экологической ответственности, был сделан вывод о том, что основной проблемой в данном контексте, является проблема морального сознания, построенного на принципах ответственности и разумного природопользования.

Во второй главе «Принцип устойчивого развития и корпоративная ответственность бизнеса» были рассмотрены основные тенденции устойчивого развития человечества в XX веке и развитие корпоративной социальной ответственности. Глава посвящена истории становления понятий и рассмотрению главных спорных моментов в их реализации, а также главных механизмов и стратегий по управлению предприятием на ответственных началах. В ходе работы была выделена их структура, главные задачи и направления, а также использовалась литература Йонаса, Хесле, Панова, Апеля и прочих. Был сделан вывод о том, что и коллективная и индивидуальная ответственность, имеют ряд своих противоречий в применении их на практике.

В третьей главе «Корпоративная социальная отчетность» был рассмотрен главный инструмент управления социально и экологически ответственной компанией – экологический менеджмент. В данной главе была доказана его эффективность в плане ресурсопользования и стремления к стратегии устойчивого развития. Были рассмотрены главные критерии, стандарты и отчеты, по которым может производиться оценка социальной ответственности компании. На основании изученных данных был проведен анализ социального отчета компании ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», который показал высокий уровень как социальной, так и экологической ответственности корпорации. Это доказывает эффективное внедрение, применение системы экологического менеджмента и следование концепции устойчивого развития. Социальный отчет компании произвел положительное впечатление и дал исчерпывающее

представление о том, что ОАО «ММК» является примером социально-ответственного предприятия, в интересы которого входит не только экологически-чистая деятельность, но и благополучие общества. Был проведен анализ предприятия, не имеющего четко выраженной политики ответственности, со всеми вытекающими фактами. В заключение к главе было сделано несколько выводов о том, что корпоративная социальная отчетность является отличительной особенностью крупных корпораций, нормирующей деятельность фирмы в рамках ответственности и общего блага. Для развивающихся компаний открытый мониторинг данных и политика экологической ответственности может стать преимуществом при заключении важных сделок и при общении с заинтересованными сторонами.

Работа состоит из трех глав, десяти параграфов, введения, заключения, списка литературы и одного приложения.

Глава 1. СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕГО РАЗВИТИЕ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКЕ

1.1. История развития ответственности как этической категории

Учение об ответственности всегда имело свое место в мировой философии и этике. Развитие общественных отношений, а также технологический прогресс влекли за собой появление новых форм ответственности, что требовало непосредственного ее изучения, которое бы пригодились в практике. В современном мире проблема ответственности так же актуальна, поскольку затрагивает практически все сферы жизни человека. В данной работе рассматривается актуальность проблем, связанных с экологической ответственностью, исследование которой может стать путем к решению многих экологических проблем. Являясь одной из важнейших категорий этического знания, учение об ответственности так же отражает характер присущей ей эпохи, определяя моральные ценности, нормы, выражающиеся в конкретный период развития человечества.

Научно-технический прогресс породил собой эпоху, определенную бурным развитием научного и промышленного потенциала. Развитие цивилизации, подтолкнуло как общество, так и личность на путь интенсивного развития, расширив рамки их взаимоотношений новыми видами. Этика ответственности здесь, по моему мнению, представляет особый интерес, поскольку отражает отношение индивида к социуму на основании требований, предъявляемых последним и выполнении их первым. Учение об ответственности так же оценивает моральную деятельность индивида относительно долга. Однако развитие общества, рост научно-технического потенциала и появление новых форм взаимодействия частей социума стало причиной появления острых проблем, связанных с проблемой свободы и ответственности личности, которую он несет не только перед самим собой, но и перед всеми людьми на планете. В наше время

актуальность проблеме ответственности задает увеличение экстремальных ситуаций, связанных с глобализацией. Поэтому этика ответственности в целом представляет немалый интерес для изучения.

Принято считать, что этика ответственности стала объектом пристального изучения в XX веке, сформировавшись в обширную область знаний. Но нельзя не сказать, что категория ответственности всегда представляла интерес для философов еще с античных времен. Отмечу, что во все времена термин ответственности шел рядом с термином свободы, что наглядно видно на примере философии античных авторов, заложивших основу для изучения ответственности. Первым об ответственности заговорил Сократ, а затем его ученики, поэтому стоит рассмотреть плеяду античных авторов для того, чтобы глубже понимать генезис понятия ответственность.

Этика ответственности Сократа тесно завязана на нравственности. Сократ выдвигает понятие благоразумия, под которым подразумевает способность человека отличать добро от зла. Через него он пытается объяснить принцип свободы и ответственности в своей этике. Благоразумию Сократа свойственно соответствовать критерию ответственности и нравственному критерию, которые помогают человеку стать морально ответственным. В своих размышлениях Сократ полагал, что каждый раз, когда перед человеком встает некий выбор, то решение всегда основывается только на персональной ответственности. В. М. Артемов, изучая этику античного автора писал: «В понимании Сократа, человек становится нравственным только в результате сознательного, т. е. свободного, стремления к улучшению не только своей жизни, но и жизни других».¹

Ученик Сократа Платон так же продолжил размышления в русле ответственности, делая при этом упор на абсолютное благо и политический утопизм. Свобода и ответственность больше интересуют его в рамках идеального общества. Поскольку идеальное государство Платона, как мы знаем носит тоталитарный характер, ограничивающий социальную

¹Артемов В. М. Свобода и нравственность. Артемов В.М. «Реабилитация», М., 2007. С. 52.

мобильность граждан, а значит и возможность реализации их свободы, ответственность Платона тесно связана с законами и их соблюдением. В принципе вся политическая философия у Платона построена на праве, в которой ответственность есть взаимосвязь закона и государства. Платон пишет: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон - владыка над правителями, а они - его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».²

Нельзя обойти стороной фигуру Аристотеля, классика античной философии, изучая вопросы ответственности. В своей этике Аристотель использует термин счастья для обозначения понятия ответственности. Он говорит, что «счастье» присуще только человеческой личности. Счастье, как говорит Аристотель, это стремление души реализовать свою добродетель. Причем автор замечает, что чем выше сама добродетель в ценностном плане, тем большей степени счастья достигает человек и тем большей ответственностью обременяется. Наиболее полно ответственность Аристотель определяет говоря, что человек может совершать различные поступки, которые носят различный характер. И только от человека зависит будет он совершать хорошие или плохие поступки. Философ говорит, что человек исходит из правосудия или несправедливости лишь по своей воле, в последствии чего получает воздаяние за свои поступки. То есть, Аристотель хочет сказать, что ответственность – это осведомленность индивида о условиях его действий, а также о требованиях, которые на него возложены: человек несет ответственность за действия, совершенные им намерено, со знанием всех возможных последствий (ответственности).³

Рассматривая античные размышления о понятии ответственности, сразу можно понять, что в те времена данный термин был очень приближен к понятию совести. Античные философы тесно связывали ответственность с

² Платон. Собрание сочинений в четырёх томах. «Мысль», Москва 1994 г. С. 167-168.

³ Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск: Лит., 1998. С. 117.

законом, свободой, долгом. Хотя их учения носили довольно поверхностный характер, они стали мощной базой для развития учения об ответственности в более поздней Европе.

В рамках Нового Времени понятие ответственности одним из первых в своих работах использовал И. Кант. Исходя из его базового учения о категорическом императиве, можно сказать, что ответственность есть как раз следование данному закону. Известные утилитаристы, например, И. Бентам, считали, что для объекта ответственности единственным рациональным критерием является польза, что в принципе, свойственно для утилитаризма.

Во второй половине XIX и начале XX века можно выделить творчество М. Вебера. Вебер – выдающийся философ, охвативший в своих работах огромную область знаний. Но самыми изученными и проработанными областями в исследованиях Вебера являются категории морали и политики, на которых он и основывал свою этику ответственности и этику убеждения. Этика ответственности по Веберу имеет исключительно естественный фундамент, в то время как этику убеждения автор строит на основании развитого общества и функционирующих в нем систем ценностей. В теории, этика ответственности включает в себя явную кару за проступки. Этика убеждения же состоит из многочисленных конструктов, формирующих знания человека о сущем.

Довольно интересную концепцию ответственности миру явил Н. О. Лосский. Автор отходит от идей индивидуализма, создавая, на мой взгляд, идеалистическую теорию, основанную на том, что общество и индивид являются равноценными по своей сути и обладают абсолютно равной ответственностью друг перед другом. Лосский считает, что эпоха научно-технического прогресса, порождая вереницу различных социальных и моральных проблем, однако является благодатной для развития «органической демократии», которая по мнению автора является идеальным строем общества, в котором каждый человек обеспечен необходимыми

материальными и духовными условиями для прогрессивного развития. Этика ответственности Н. О. Лосского строится на определенном высшем чувстве к человеку и Богу, которое порождает чувство ответственности в человеке и ведет к общественному прогрессу. Здесь мысли автора тесно пересекаются с позицией Сартра: «Выбирая себя, человек выбирает все человечество»⁴.

Одной из самых популярных этических концепций XX века можно смело назвать концепцию ответственности Ганса Йонаса. Становление самого понятия этики ответственности, традиционно связывают с именем Йонаса. «Принцип ответственности. Опыт этики для технологических цивилизаций» - центральный труд автора в изучении ответственности, в котором он призывает к новой этике: «Окончательно освобожденный Прометей, которому наука дала невиданные силы, а экономика – неослабевающий стимул, призывает к этике, которая добровольными узами сдержит его власть»⁵. С ростом технологического потенциала человечества, по мнению автора, значительно расширилась сфера коммуникаций между людьми, появились новые формы коллективных действий. Но технологическое влияние человека на мир уже привело к накоплению изменений, некоторые из которых уже являются необратимыми. Йонас замечает, что традиционная этика исходит из фундаментальных установок, пересмотр которых необходим, ввиду нового характера и порядка человеческих отношений:

- Природа вещей и человеческая природа в своих сущностях неизменны.
- Требования этического характера существуют в рамках категорического императива и золотого правила морали. То есть по сути, автор говорит о том, что универсум классической этики весьма ограничен.
- Представления о природе как о чем-то вечном и неизменном.

⁴Сартр Жан-Поль. Экзистенциализм – это гуманизм. Сумерки богов М., 1989. С. 319-344.

⁵Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. Айрис-пресс М., 2004. С. 7.

Этика ответственности философа строится на этике свободы и этике справедливости, а ответственность, по сути, является согласующим их понятием. В своих работах автор выделяет два типа ответственности:

- Естественная
- Контракторная

Естественная при этом является неким предписанным высшим провидением, а контракторная представляет определенный уровень и статус личности в социуме.

Йонас предлагает отойти от индивидуального уровня, рассматривая ответственность, и перенести ее на более глобальный, социальный уровень. Ответственность всегда традиционно считалась в философии лишь предметом оценки поведенческой деятельности человека, но Йонас говорит о том, что ответственность нужно рассматривать в более широких категориях, строя свой категорический императив нравственности: «поступай так, чтобы последствия твоего выбора были согласованы с непрерывностью праведной жизни на Земле».

Изучая этику ответственности нельзя не отметить тот факт, что в XX веке интерес ученых в большой степени привлекала именно проблема экологической ответственности. Техногенные проблемы экологии всегда были актуальными, однако XX век стал колыбелью зарождения экологической этики и экологической ответственности. Еще Йонас говорил, что в двадцатом столетии одна из важнейших задач человечества, связанная с экологией – это не только поиск и решение некоторых проблем, а формирование определенного сознания, ориентированного на определенное отношение к природе, построенное на началах гуманизма и чувстве ответственности за будущее человечества. Одной из важнейших проблем экологической этики в наше время является проблема ответственности и ухода от ответственности. Если генезис первого понятия был рассмотрен

выше, попробуем определить, что такое уход от ответственности, для того, чтобы рассматривать его как проблему в дальнейшем.

Стоит начать с того, что появление экологической этики является следствием определенных экологических проблем и кризиса общественного экологического сознания, появление экологической этики спровоцировано негативным состоянием окружающей среды, с которым она и борется. Это состояние в общих чертах можно назвать безответственным, поскольку оно вытекает из множества фактов отсутствия ответственности, что можно приравнять к уходу от нее. Та экология, которую мы имеем на данный момент, тот уровень истощения природных ресурсов, те болезни, вызванные техногенными факторами влияния – все это результат безответственности, которая проявляется как в персональном, так и в глобальном плане. Состояние, при котором человек совершает безответственные по отношению к природе действия ведет к упадку природы как единой системы, а также к кризису экологической культуры человека. Г. Йонас, будучи фаталистом, в своей теории говорил, что состояние ухода от ответственности – это прямой путь к вырождению человечества. Такое состояние можно назвать состоянием «безответственности». Можно так же рассматривать уход от ответственности не как абсолютно негативное состояние, а как противоположность «без ответственности», при которой люди поступают как угодно, но не ответственно. Здесь подразумевается то, что люди через все свои действия не пришли к ответственности перед собой, природой и будущими поколениями. Уход от ответственности есть результат влияния антропоцентризма на экологическое сознание человечества, влияния на него гносеологической парадигмы.

1.2. Развитие экологического течения в этике XX века

Человеческое общество развивалось и новые достижения в научном и промышленном планах расширяли сферу межличностных отношений в человеческом социуме, исследование которых стало важной задачей, поскольку бесконтрольная деятельность и безответственное поведение в определенных отраслях приводили к проблемам и угрозам для будущего развития. С усложнением межличностных отношений у человечества появилась необходимость систематизации различных моральных норм и правил, которые будут применимы в различных сферах деятельности человека. Отсюда в прикладной этике начали появляться разные направления, направленные на практическое применение накопленных теоретических знаний в различных сферах человеческой деятельности: экономическая этика, юридическая этика, медицинская этика, экологическая этика. Появление каждой из них продиктовано необходимостью, спровоцировано кризисами и проблемами в развитии. Экологическая этика основывается на классической этике. Из нее же и берет свои начала. Появление экологической этики и необходимость изучения вопросов экологической ответственности является показателем того, что проблемные ситуации, касающиеся природы обсуждаются уже на мировом уровне и носят характер общепринятых фактов, а способы борьбы с ними являются неэффективными, поскольку сознание человечества, основанное на антропоцентрической парадигме, не позволяет строить ответственные отношения человека и природы. Главная особенность экологической этики в том, что она изучает взаимодействие организмов друг с другом, рассматривая их как единую систему, признавая неразрывную целостность всех живых существ на Земле. То есть, она рассматривала все существа и организмы как некую единую целостность. Этот единый механизм, состоящий из взаимосвязанных и взаимозависимых частей, помог развиваться экологической этике в целом, О. Леопольд: позже напишет: этика основана на одной принципе: человек является членом

сообщества, которое состоит из взаимозависимых частей⁶. Представляя отношения «человек-природа» как сложную взаимосвязанную систему, остановимся на самом понятии «система», поскольку, говоря о проблемах в экологической этике нужно понимать, что существующие кризисы – это результат дисфункции системы. Во-первых, каждая система должна заключать в себе определенные явные и неявные функции, а во-вторых иметь перед собой какие-либо цели. За неявную функцию возьмем принцип морально-нравственных отношений человека и природы. Социальный философ Т. Парсонс наделял «латентными» функциями культуру и мораль, говоря о том, что, если мораль и нравственность более не выполняют своих функций – вся система разваливается. Кризис, связанный с целями, можно трактовать как неспособность достигать поставленных задач доступными средствами без каких-либо рисков.

Большой вклад в развитие и становление эколого-этической мысли внес немецкий и французский философ А. Швейцер. А. Швейцер сформулировал фразу «благоговение перед жизнью», которая заключала в себе смысл ответственного и бережного отношения к природе, превосходящей возможности и представления человека. Швейцер выделяет главное понятие для экологической этики - волю к жизни, которой обладает каждое существо на земле Стремление к жизни - высшая ценность каждого живого существа. Отсюда, основой человеческого поведения должно стать ответственное отношение и почитание любой жизни. На этих принципах способствования и сохранения жизни и строится этика Швейцера. Это важный аспект, поскольку «благоговение перед жизнью»⁷ распространялась на всю природу, а не только на человека. Это Швейцер и считал самой большой ошибкой этики, поскольку она как раз ограничивалась отношениями между людьми. Моральный человек, по его мнению, ценит жизнь животных, насекомых,

⁶ Нэш Р. Права природы: История экологической этики. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001. С. 7-10.

⁷ Швейцер А. Культура и этика. «Прогресс», М., 1973. С. 294-304

растений так же, как и человеческую, как и свою собственную, поскольку они наделены собственной ценностью, а человеку для того, чтобы быть нравственным, необходимо быть ответственным и этичным по отношению к природе и всему, что его окружает. Швейцер не остановился на живой природе, и его этика распространилась за пределы того, что можно назвать живым. По его мнению, человек этический не должен беспричинно наносить любой урон живой и неживой природе. Однако Швейцер признает, что в условиях нашей планеты или даже вселенной, организмы рождаются, умирают, приходя на смену друг другу и убивают друг друга, когда это необходимо. Но убивать можно лишь в случае крайней необходимости, в случае, если одна жизнь послужит другой, либо, исходя из принципов утилитаризма – если цель будет в полной мере оправдывать средства. А также немаловажно само чувство осознания ответственности за пожертвованную жизнь. Для медицинских целей убийство животных одобрялось так же в «крайнем случае», если это действительно нужно. Швейцер считал, что моральным долгом для каждого человека является помощь умирающему животному или насекомому, что по отношению к животным человек должен быть так же бережен и добр, как и к самому себе. Привилегированность человека он считал не правом на использование, а ответственностью, так же, как и признавал право каждого существа на свое место в этом мире. Все это неизбежно вело к расширению границ экологической этики. А. Швейцер внес огромный вклад в исследование экологической этики, оставив после себя уже развивающуюся и крепкую теоретическую и идеологическую базу для дальнейшего исследования.

О. Леопольд, которого считают основоположником экологической этики, так же обогатил эту область знаний несколькими значимыми работами. Его «Календарь песчаного графства» (1949) является самым популярным произведением автора, проданным миллионами экземпляров. О. Леопольд не только выступил как теоретик этической дисциплины, но и как

популяризатор «зеленых» идей и экологического сознания. Почти всю свою жизнь О. Леопольд посвятил исследованию природных проблем. Еще будучи молодым, он организовал проект, задачей которого было сокращение хищных видов ради сохранения остальных, однако впоследствии пришел к выводу, что весь «земной организм» - это единый комплекс. Идею же о том, что существуют живые организмы полезные и бесполезные О. Леопольд в дальнейшем рассматривал исключительно как продукт чистого антропоцентризма. Он представил мир вокруг нас органами тела или частями некоего механизма, которые взаимно связаны между собой, при том каждое звено цепи является важным и ценным. И этическое отношение человека формируется в заботе к такому «природному механизму». Это сформировало, по сути, основу экологической этики XX века.

Экологическую этику так же называют природоохранной, зеленой, экоэтикой и ее главной задачей является защита концепции нравственных отношений природы и человека. Считается, что действия человека по отношению к природе могут быть продиктованы только моральными нормами и принципами ответственности. Выделим главные задачи экологической этики:

- Объяснить, какими моральными нормами описаны отношения человека к природе
- Показать, перед кем или даже чем люди несут моральную ответственность
- Обосновать эту ответственность

Главная задача экологической этики заключается не только в предотвращении кризисов и оценке поступков. Одна из главных задач экологической этики – это изучение проблемы ответственности в отношениях человека и природы, а также развитие экологически ответственного сознания.

Далее следует разобраться, в каких рамках существует экологическая этика. Для начала нужно определить наше отношение к природе.

Экологическая этика существует только тогда, когда мы видим в природе равного себе и относимся как к равному. В этом случае вред, нанесенный живому миру, будет считаться нарушением нравственных норм между человеком и природой. Если взять, скажем, антропоцентрическую этику, то нанесение вреда природе расценивается только в том случае, если эта природа была в собственности другого человека. На этот счет российский профессор, ученый и доктор психологических наук С. Д. Дерябо сказал: «действия вполне допустимые и оправданные в отношении объектов, являются безнравственными и даже уголовно наказуемыми в отношении субъектов (точнее того, что считается в данном обществе субъектом). Массовые убийства людей рассматриваются как преступления против человечества и не имеют срока давности, а массовая вырубка леса — как хозяйственная деятельность, и за выполнение плана по ней раньше давали премии. Но с другой стороны — убийство раба, например, в Древнем Египте приравнивалось к порче вещи, а североамериканские индейцы спрашивали у дерева разрешения срубить его и просили прощение за то, что им приходилось это делать»⁸

Исходя из того, что я разобрал ранее, можно сформулировать сам термин экологической этики:

Экологическая этика — это учение об этических отношениях человека с природой, основанных на восприятии природы как члена морального сообщества, морального партнера (субъекта), равноправии и равноценности всего живого, а также ограничении прав и потребностей человека.

Так же стоит сказать, что экологическая этика в первую очередь опирается на осторожность, уважение к природе и заботу о ней, а также на «экологическое самоограничение».

Экологическую этику принято разделять на две части: философскую и нормативную. Нормативная экологическая этика затрагивает исключительно

⁸ Дерябо С. Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. М., МПСИ. 1999. С. 310.

практические вопросы. Она занимается этическими суждениями, принципами, а также правилами, на которых строятся этичные отношения с окружающей нас средой. Нормативная часть экологической этики предписывает действия человека, а также оперирует такими понятиями как «хорошо-плохо», «нужно», «следует», ведь все эти понятия – нормативные требования. Они побуждают человека к определенному поведению: «виды, которые находятся на грани вымирания, следует оберегать», «нельзя чрезмерно вырубать леса».

Философская экологическая этика – это более высокий уровень. Здесь рассматриваются в общем плане концепции, выдвигаются теории, поддаются объяснению и защите все нормативные суждения. В наше время принципы экологической этики применяется во многих системах знаний, таких как корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, экологический менеджмент и служит основой для нравственных отношений человека и природы.

1.3. Спорные моменты в отказе от антропоцентризма

Говоря о проблемах экологии, основанных на кризисе экологического сознания, стоит признать тот факт, что антропоцентрическая парадигма, на основе которой человечество сейчас существует и развивается, является одной из главных причин, по которым сложен переход к новому типу мышления, основанном на ответственном отношении к природе. Но биоцентрическая позиция так же не может дать однозначного решения всех проблем. Изучая проблему ответственности в контексте природы, человек не может претендовать на взаимное исполнение этой ответственности, поскольку ждать этого от природы не имеет смысла. Стремительно развиваясь, человечество исследовало ноосферу, получив возможность наиболее продуктивно и полно использовать природные ресурсы, а также развивать

технологии, имеющие возможность влиять на заложенные природой принципы. Развитие ноосферы человечества и его прогресс в первую очередь отражаются на природе, поскольку поведение человечества в этом плане отличается бесконтрольной политикой потребления и использования природных ресурсов, приводящей к нарушению экосистем, влекущему за собой крупные экологические проблемы. Человечество как бы оказывается под прицелом результатов своего безответственного поведения. Развитие потенциала нашей цивилизации построено на экологических рисках, которые все больше и больше дают о себе знать в последнее время, оборачиваясь обратной стороной монеты и представляя угрозу для всего нашего общества. Антропоцентризм выступает здесь деструктивным фактором, который не только не может помочь человечеству встать на путь устойчивого развития, но и не дает выстраивать ответственные и нравственные отношения с природой, поскольку как говорил еще И. Кант: причинение страданий живым существам неэтично, в первую очередь, поскольку приводит к нравственному упадку человечества.⁹

В масштабах решения экологических проблем, а также проблем морального экологического сознания, дискуссии о антропоцентризме и сознаниях, исключающих данную парадигму являются наиболее актуальными. В настоящее время можно выделить несколько тезисов, признающих отказ от антропоцентризма нерациональным и неэффективным:

- Нельзя требовать от природы взаимной ответственности, наделять ее статусом моральной ценности, поскольку природа не является и не может являться частью человеческой культуры.

- Нельзя отрицать тот факт, что, если бы любой другой вид на планете обладал бы уровнем нашего развития сознания, он бы действовал в рамках антропоцентрической парадигмы, которая является наиболее свойственной природе, ввиду того, что защищает интересы одного определенного вида по его выживанию.

⁹Кант И. Лекции по этике // Кант И., Перевод с немецкого – М.: Республика, 2000. С. 146-154.

- Человечество по сути своей антропоцентрично. Стремление к отказу от принципов антропоцентрической парадигмы – стремление нарушить естественно заложенный в нас механизм, делающий, по сути, нас людьми. То есть борьба с антропоцентризмом есть борьба с «человечностью».

В своей статье, посвященной социально-философской критике «нон-антропоцентризма», Н. Д. Попович пишет: «Можно с позиций философии принять биоцентризм как базовую позицию для этики или даже для самой философии? На наш взгляд, это авантюра. Она неизбежно приведет к требованию признать объекты природы не просто объектами культуры, но и ее носителями, что лишит смысла само понятие культуры: ведь кто является субъектом создания этой культуры — неужели сами объекты природы?»¹⁰

Рассуждая на данную тему, легко невольно задать себе вопросы: «А действительно ли наша благополучная жизнь на планете зависит от исчезающих видов животных?», «Самовосстанавливается ли природа? Настолько ли серьезен вред, который человечество наносит ей?», «Может ли человек быть нравственным, если его поведение к природе безответственно и аморально?» Поскольку современное сознание людей строится все-таки на антропоцентрической модели отношения к окружающему миру, человечество привыкло исходить из принципов утилитаризма в подобных вопросах. Последствия поступка определяются его непосредственной выгодой для определенного вида. Однако в последнее время состояние отсутствия ответственности у человечества во многих сферах его жизни приводит к различным проблемам и кризисам. Поэтому необходимо искать пути их решения, которые непременно будут вводиться так же и через изменение морального сознания. Расширяя сферу моральных отношений и наделяя моральным статусом вещи, не имевшие его до этого, человечество сможет прийти к более стабильным и ответственным отношениям, встав на путь

¹⁰ Попович Н.Д. Социально-философская критика нон-антропоцентризма // Перспективы науки и образования, №1(7), 2014. С.17.

устойчивого развития, открывающий для нас путь к всеобщему процветанию и благополучному будущему. Поскольку безответственное состояние, как уже было выделено, неизбежно влечет за собой негативные тенденции и ведет к деградации человечества на нравственном уровне.

1.4. Экологическая ответственность в этике Ганса Йонаса

Итак, экологическое сознание, ответственность перед природой в наше время стали довольно обыденными элементами современной моральной культуры человечества. До XX века вообще все изучение взаимоотношений человека и природы было сугубо теоретическим, но в условиях крупных техногенных угроз требуется именно прикладной характер исследований. Г. Йонас в своих работах пишет, что экологические проблемы XX века и нашей современности заключены не только в последствиях научного и технического развития человечества. Проблемы экологии - это не только результат пагубного отношения человека к природе, они так же лежат гораздо глубже, в человеческом сознании. Йонас говорит, что, например, применение первой в мире атомной бомбы есть следствие определенного человеческого сознания, а не результат научно-технического прогресса. Катастрофы этого времени могли в полной мере продемонстрировать всю мощь и прогресс человечества, его разума и возможностей, однако очевидно, что при таких скачках прогресса человечество должно и переходить к новому сознанию. Но даже сейчас везде можно наблюдать лишь скорее его необходимость, чем форму.

Ганс Йонас поднимает так же проблему не только тотальных, но и частичных катастроф (нарушение экосистем, загрязнение почв, отравление водоемов), говоря, что значительное время человеческая цивилизация находилась на пороге, как он ее называл, универсальной катастрофы, а в наше время всецело варится внутри нее. Поэтому автор считает, что все проблемы, носившие частичный характер обязаны быть серьезно и глобально

рассмотрены. Если ненамного абстрагироваться от философии и посмотреть на мир в целом, то можно рассмотреть следующую тенденцию: человечество пытается абстрагироваться от всего, что связано с экологическими катастрофами, от того, как это отразится на нашем будущем. Человечество давно привыкло к тому, что все умирают. Смерть не является для нас уже чем-то непривычным. Так же люди смогли привыкнуть к нависающим угрозам. Сразу же хочется сказать, что это вполне нерационально. И это вполне подтолкнуло всю этику и философию XX века к тому, что многие способы жизни человека на Земле не только нерациональны, а также просто нечеловечны.

Г. Йонас внес огромный вклад в то, чтобы подтолкнуть общественное сознание в сторону осознания своей ответственностью перед будущим. Прежде чем наиболее полно углубиться в этику экологической ответственности Йонаса, стоит отметить, что о подобных вещах высказывались еще до него. Нельзя не вспомнить идею Соловьева о всеединстве, идею Швейцера о "благоговении перед жизнью". Идеи Ланца и Тиллиха так же могли бы претендовать на то, чтобы называться новым этическим подходом, но в отличие от них, Йонас по сути первым понял, онтологически у человечества выбора то больше и нет, кроме как начать мыслить в новом ключе и жить по-другому. Рассматривая этику автора можно выделить несколько тезисов, которые отличают новый взгляд на этику от классического.

- Новая этика должна отходить от антропоцентрического гуманизма и быть направлена в естественную сторону.

- Важнейшее образующие нового этического учения – это новый категорический императив: «Поступай так, чтобы твои действия были в согласии с непрерывностью подлинной человеческой жизни на Земле».

- Оценка знания, в отличие от традиционной этики, не как силы, а как предвидения последствий.

- Сфера отношения к ближнему теряет актуальность в новой этике.

В своем раннем труде «Феномен жизни» Йонас представляет природу предметом новой человеческой ответственности, новой обязанности, поскольку развитие нашей цивилизации наносит вред окружающей среде. Йонас отмечает, что, несмотря на то, что в предшествующих исследованиях этики ответственности всецело рассматривается природная ответственность, человек в них не рассматривался как объект ответственности по отношению к природе в ситуации экологического кризиса и надвигающихся катастроф. Автор считает, что природа должна быть наделена своим собственным моральным правом и достоинством. Основное достоинство заключается в том, что природа является фактом превосходства бытия над небытием, цели над бесцельностью. Сохранность природы в будущем, неотъемлемая часть всей ответственности человечества за будущее. Ответственность за общее будущее автор как раз выделяет как главный долг человечества.

Изучая экологическую этику Ганса Йонаса можно увидеть линию, затронутую еще Нэшем в его глубинной экологии, однако этика Йонаса интересна тем, что он совмещает биоцентрические начала экологической этики и антропоцентрические, говоря о том, что онтологически у человека и у всей жизни (не только природы) абсолютно общие интересы по выживанию и развитию. В этике Йонаса важное место занимает термин эвристики страха. Он, в принципе, является центральным для его этики, и философ признает его полную универсальность для всех форм человеческих отношений. Суть данного тезиса заключается в том, что человек должен совершать какие-либо действия в состоянии страха, страха не только за последствия своих решений, но и за будущее всего человечества. И хочется отметить, что носит этот термин больше эмоциональный характер. Учение Йонаса в данном плане несколько психологично. Оно строится так же на чувстве ответственности, которое основано, в первую очередь, на рамках человеческого мышления и понимания.

Однако, думаю, что уместно здесь будет привести несколько положений критики этического учения Йонаса его коллегой К. -О. Апелем, который выделил несколько моментов, являющихся довольно спорными:

Во-первых, он говорит о том, что экологический кризис по сути своей никогда не породит проблемы планетарных масштабов и природа в целом никогда не пострадает. Он говорит о том, что кризисы экологии затрагивают только ту часть экологической сферы, которая связана с человеком непосредственно.

Во-вторых, Апель говорит, что если признать факт общности всего в природе, то теряется ее телеологическая структура.

И в-третьих, Апель указывает на то, что если говорить о правах природы, то права должны быть взаимными, значит и ответственность должна быть взаимная, что в принципе невозможно со стороны живой и неживой природы.

Апель высказывается о этике Йонаса как о довольно метафоричной, продиктованной действительностью, но никак не отвечающую на нее.¹¹

Этика Йонаса трезво оценивает и проводит параллели между понятиями разрушения и зла. Человек, признавая этическое достоинство природы, должен прийти к новому типу сознания и к новому типу своего поведения в своем бытии с природой. Это позволяет ему не только поступать ответственно и рационально, но и с чувством долга оберегать все, что есть вокруг него, формирующее единое многообразное целое. Естественно, это требует серьезной перестройки всех уровней общественного сознания. В наше время общественность волнуют более банальные проблемы и более актуальные катастрофы. Это говорит о том, что в экологической культуре человечества процветает кризис. Решения современных экологических проблем упирается в науку. Человечество прибегает к науке, чтобы избежать последствий катастроф или смягчить их, но этика остается бездействовать.

¹¹ *Энгель Г.* Философская критика экологии // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1996. №1. С. 38-50.

По сути проблема здесь не персональная. Человек в отдельности никак не может нанести непоправимый ущерб природным экосистемам. Йонас затрагивает ответственность именно коллектива, поскольку его действия могут уже наносить природе непоправимый ущерб.

Можно с уверенностью сказать, что в наше время экологическая культура на самом деле неплохо развита. Каждый человек в отдельности не наносит вреда окружающей среде, а многие нарушения «природного права» так же порицаются с точки зрения обыденной морали. Экологическая этика в XX веке сделала значительные успехи в плане популяризации этико-экологической тематики, однако миром правят две вещи: власть и сила, которые выражаются в экономике и политике. В сферы экономики и политики экологической этике проникнуть особо не удавалось и не удастся. Можно сказать, что у политики «другие интересы», в отличие от экоэтики. Они еще были названы Макиавелли «государственными». Для экономики объект нашего изучения так же не представляет особого интереса. Поэтому продвижение данного знания на коллективный уровень пока не представляется возможным. Однако все же стоит признать, что этика экологической ответственности Ганса Йонаса направлена на прямое сохранение всей полноты того, что существует сейчас, а также на осуществление природно-социальной жизни человечества, в которой человек перейдет на новые гуманные, моральные отношения с природой.

Глава 2. ПРИНЦИП УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И КОРПОРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

2.1. Концепция устойчивого развития в формировании ответственных отношений в бизнесе

Делая вывод из предыдущей главы, можно сказать, что экологическая ответственность должна в первую очередь быть ориентирована не столько на одну отдельно взятую личность, сколько на отдельно взятый коллектив или все человечество. В современном мире роль влияния одного человека на окружающую среду минимальна, однако сама проблема влияния появляется на уровнях государства или отдельной сферы бизнеса. В своей экологической политике государство пытается влиять на опасную для природы деятельность предприятий. Во избежание ухода крупных компаний от ответственности за негативные по отношению к окружающей среде действия сформировано целое экологическое законодательство, однако все выстроено так, что зачастую производителям выгоднее и проще платить за нанесенный природе ущерб, чем вводить новые технологии по развитию экологической политики и менеджмента компании. Экологическая сфера вообще не имеет особой привлекательности среди предпринимателей, поскольку современный бизнес построен и ориентирован на максимальное получение выгоды в тех сферах ведения дела, где есть возможность быстрого развития и стабильного роста.

В итоге складывается интересный парадокс. Сейчас главным образующим звеном мировой экономики как раз являются крупные корпорации. За долгие годы своего существования, развития и роста они из переменной превратились в огромные взаимосвязанные системы, состоящие различных хозяйственных, финансовых и других структур. Все это формирует систему всей организации. В условиях таких огромных взаимосвязанных систем-гигантов вероятность загрязнения окружающей

среды в процессе своей деятельности огромна. Однако нет в мире подобной системы, которая обладая подобными экономическими, научно-техническими и человеческими ресурсами смогла бы разрешить проблемы экологии. И здесь можно выделить ту же проблему, которую выделял Г. Йонас в своих этических исследованиях: проблему определенного сознания. Как и человечество еще не пришло к сознанию, ориентированному на сохранение окружающих нас экосистем, так и внутреннее переустройство таких огромных корпоративных систем непременно повлечет за собой более ответственное отношение не только к природе, но и к последствиям своих действий, угрожающих будущему человечества. Это довольно активная проблема, поскольку уходить от ответственности за порчу экологии научились уже все крупные компании. Практикуется, как и перемещение производства в страны, где экологическое законодательство это никак не регулирует, либо очень мягко, так и изначальная организация «дешевого» производства в регионах, где сами условия труда и условия производства не соответствуют нормам, которые бы гарантировали максимально ответственную по отношению к природе деятельность. Это во многом так же проблема законодательства стран, поскольку оно либо никак не регулирует отношения крупных компаний с природой, либо не имеет достаточной силы. На данный момент, например, в Америке, активную деятельность ведет специальный комитет, следящий за нарушениями правил природопользования. К слову, работает он довольно продуктивно с 1970 года, оценивая общую экологическую ситуацию. Эта структура занимается производством и модернизацией норм на основании государственных законов. Причем предусмотрены как административные, так и уголовные наказания за неответственное отношение к природе. К первым относятся деяния, совершенные без умысла, ко вторым – умышленное загрязнение окружающей среды. Так же к уголовным наказаниям относится халатное

отношение с опасными отходами на предприятии, нелегальный ввоз и вывоз запрещенных химикатов или отходов.¹²

Во второй половине XX века, тем не менее, корпорации стали более внимательно относиться к вопросу о природопользовании. Технологический скачек позволил разрабатывать новые научные пути решения техногенных кризисов. Значительно увеличились расходы на «экологизацию» производства в компаниях, являющихся главными загрязнителями планеты. Международные организации предложили так же ряд своих кодексов поведения и рекомендаций по ведению промышленности. 1972 год, можно сказать, стал значимым для всего экологического сообщества. В это году прошла конференция ООН, главной идеей которой было как раз кризисное экологическое состояние и его перспективы. Эта конференция была первой в нашей истории, которая поставила факт пагубного влияния человечества на окружающую среду на мировом уровне.

Важная по данным меркам встреча так же была проведена в 2002 году в Йоханнесбурге. Лейтмотивом встречи была ответственность, ответственность за тот мир, который мы оставим будущим поколениям. А сама встреча была посвящена устойчивому развитию, направленному на то, чтобы благодаря усилиям людей, их потомки могли жить в более лучшем мире. Разбирая сам термин устойчивого развития, можно дать ему определение как некому процессу изменений, затрагивающему природопользование, научно-техническое развитие, развитие индивида и отношений в обществе, направленный на улучшение общего качества жизни и сохранения мира для будущих поколений в непревзойденном виде. Некоторые пункты декларации фундаментально описали принципы ответственности, возложенные на современное поколение:

¹² Бабина Ю.В. Экономические аспекты экологии производства. Актуальные вопросы экономики природопользования и охраны окружающей среды на предприятии. М., Издательский дом «Отраслевые ведомости», 2007. С.221.

- Все люди на планете имеют по отношению друг к другу равную ответственность, а также ответственность перед будущим и всем человечеством.

- Коллективная ответственность всего человечества – следование основам устойчивого развития, модернизация и поддержка их.

- У человечества есть все необходимые ресурсы для того, чтобы начать бороться с экологическими проблемами, бедностью и встать на путь устойчивого коллективного развития.

- Для достижения мира и общей стабильности наше общество обязано действовать коллективно и общими усилиями оберегать нашу планету, развивая общий потенциал человечества.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что сейчас, по сути, единственными «загрязнителями» окружающей среды являются крупные корпорации (в основном Транс-нефтяные корпорации). Однако в то же время они обладают достаточной ресурсной базой для того, чтобы помогать общественности бороться с общей экологической проблемой, но не обладают определенной этической базой для реализации принципов ответственного отношения к природе.

Выше был упомянут принцип устойчивого развития, направленный на изменение, как я считаю, трех главных сфер жизни человека:

- Экономическую
- Социальную
- Экологическую

Итак, рассуждая о экологических проблемах и анализируя опыт экологических исследований и этических дискуссий XX века можно сказать, что негативное состояние окружающей среды, спровоцированное безответственностью и бездействием человечества, стоит рассматривать не только как результат негативного на нее технологического воздействия, а как факт того, что тот тип мышления, сложившийся у человечества на

антропоцентрических началах, дополненный технократией XX века не является прямым субъектом ответственности в отношениях с окружающей средой, что ведет к негативному ее состоянию, а так же не соответствует концепции устойчивого развития, ставя под угрозу будущее наших поколений и будущее того мира, который мы оставим для них. Это довольно важный момент и нельзя о нем не говорить. Поскольку в контексте рассматриваемой проблемы долг каждого человека сохранять место нашего обитания и устраивать более лучшую жизнь для будущих поколений играет особо важную роль. Преобладающий тип общественного мышления не предполагает нужного диапазона решений для налаживания отношений между человеком и природой, основанных на принципах ответственности. В контексте данного типа мышления отношения между человеком и окружающей средой строятся на простой логике «субъект-объект», где субъектом выступает человек, а объектом – природа. При такой логике человек выпадает из природного ряда и начинает противопоставлять себя ему, онтологически, по сути, являясь частью биологического мира, поскольку появился и вышел из него, но как уже было сказано выше, гносеологически противопоставляет себя природной среде. Как в своих работах замечают С. Д. Дерябо и В. А. Ясвин именно эта гносеологическая парадигма является крепким основанием антропоцентрического начала в общественном сознании, что является причиной кризиса, связанного с экологией.¹³

Предполагается, что способ мышления, основанный на новой парадигме, устроенной таким образом, что человек признается субъектом ноосферы, а планета – субъектом собственного, природного развития. То есть, человек в своих действиях должен не просто обращаться к интересам природы, а напрямую от них отталкиваться. Человек должен воспринимать эти интересы как общие и рассуждать с позиции того, что человек, и планета на которой он живет – единое и взаимосвязанное целое, способное к развитию и гармоничному росту.

¹³Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов на Дону. 1996. С33-47

Говоря о сознании, направленном на то, чтобы отношения человека и природы строились на ответственности, следование которому бы привело к решению экологических проблем важно остановиться на рассмотрении самих понятий сознания и экологического сознания. В литературе экологическое сознание описывают как отраженное в психике человека знание о взаимоотношениях «человек-природа», которое влияет на его поведение в отношении с окружающей средой и показывают его аксиологическую позицию к ней.¹⁴

Экологическое сознание – сложная структура, состоящая из этических, когнитивных, регуляторных и других аспектов. Исследование сознания основывается на принципах гносеологической парадигмы, особенность которой заключается в том, что сознание в ней «эксплицируется в качестве объекта исследования как высшая форма развития психики, то есть как продукт психического развития человека во взаимодействии с окружающей природной и социальной средой. Вследствие чего экологическое сознание в качестве объекта диагностики изначально представляется в застывшей форме, как некая психологическая данность. И тогда в зависимости от авторских пристрастий предметом изучения и диагностики экологического сознания выступают те или иные функции сознания (отражательная, регуляторная, рефлексивная, продуктивная), или его компоненты, или соотношение осознаваемого и неосознаваемого и так далее».¹⁵

Экологическое сознание само можно разделить на два подхода:

- антропоцентрический
- биоцентрический

¹⁴ Хащенко Н.Н. Типология актуального экологического сознания личности // 4-я Российская конференция по экологической психологии: Материалы конференции // Под общ. Ред. В.И.Панова, А.В.Иващенко. М., 2006. С. 43-54.

¹⁵ Панов В.И., Лидская Э.В. Концепция устойчивого развития: экологическое мышление, сознание, ответственность // Вестник МГТУ им. М.А.Шолохова. Социально-экологические технологии. №1, Т.1.2012. С 41.

Антропологический предполагает, соответственно, прагматичный подход в отношениях человека и природы, поощряющий интересы человека и рассматривающий окружающую среду как ресурс, а не объект ответственности, исключая тезис о том, что безответственное состояние человечества есть причина отрицательного природного состояния. Биоцентрический или экоцентрический подход строится на экологически ориентированных ценностях и нормах. Экологическое сознание в рамках концепции устойчивого развития требует формирования определенно новой экологической культуры, построенной на биоцентрических началах и исполняющей ответственность перед будущими поколениями. Экологическое сознание является неотъемлемой частью этой концепции, без которой все ее существование не представляется возможным, а проблема ухода от ответственности останется открытой. Концепция устойчивого развития охватывает все общество и ставит перед собой цели глобального масштаба, оставаясь как бы высшей идеей всего человечества, предлагая на основаниях ответственности более светлую судьбу для человечества. Я считаю, что принципу устойчивого развития довольно синонимично понятие корпоративной социальной ответственности, которая так же направлена на изменение внутреннего устройства предприятия и реализацию ответственности перед социальными группами или единицами, участвующими прямо или косвенно в деятельности предприятия. В принципе, сама модель корпоративной социальной ответственности – есть вклад в устойчивое и стабильное развитие любой компании, основанное на принципах честности и ответственности. О концепции социальной ответственности в бизнесе и ее реализации в экологическом плане речь пойдет в дальнейшем.

2.2. Коллективная ответственность: спорные моменты

Говоря о концепции устойчивого развития и анализируя актуальные проблемы экологии и экологического сознания, речь заходит о коллективной ответственности. Переход к новым технологиям и научное развитие побудили человечество к коллективному производству и сотрудничеству. Коллективная деятельность неизбежно расширяет масштабы влияния человека на свое окружение, но остается довольно неизученным явлением. Г. Йонас говорит: «Целина коллективной практики, на которую мы вступили с переходом к высоким технологиям, все еще представляет собой белое пятно для этической теории».¹⁶

Сам термин коллективной ответственности можно интерпретировать как некий этический проект, направленный на регуляцию научно-технического развития и потенциала. Здесь и возникает проблема для изучения данного вида ответственности, поскольку он носит довольно многозначный, неясный характер и сложно сказать, что точно представляет из себя коллективная ответственность. Столь малая освещенность данного понятия может натолкнуть на мысль, что в условиях коллективной ответственности неизбежен уход от нее, ввиду снижения роли индивидуальной ответственности и ее малозначительности на коллективном уровне. В. Хесле, немецкий философ, активно занимающийся дискурсивной и практической философией, верно подмечает: «угрызения совести индивида стихают, если он принимает участие в действиях, за которые не несет единоличной ответственности».¹⁷ Для индивидуального уровня коллективная ответственность может являться нечестной, поскольку затрагивает и тех, кто не вовлечен в процесс отношений. Коллективная ответственность обходит стороной аспект индивидуальности, а источником моральной ответственности выступают крупные корпорации, коллективы и общественные организации. Здесь можно выделить позицию, показывающую

¹⁶Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М., Айрис-Пресс, 2004. С. 27.

¹⁷Хесле В. Философия и экология. М., Наука, 1993. С.102.

противоречие коллективной ответственности: только человек, в своей индивидуальности, может принимать на себя ответственность. Потому что из рассмотренного выше можно сказать, что поступок можно рассматривать с позиции нравственного долга только тогда, когда у объекта действия есть выбор по совершению или не совершению определенного поступка. Здесь логично возникает вопрос о том, может ли коллектив быть субъектом нравственной ответственности? Также из противоречий можно выделить тот факт, что коллектив нивелирует различия между людьми, различия в их выборе. В коллективе человек находится в тесной взаимосвязи с другими людьми, что порождает коллективные действия и решения. Этот факт так же противоречит тому, что только человек может быть агентом ответственности.

Поскольку в истории развития этики понятие ответственности всегда шло рядом с понятием свободы, оно было построено на тезисах, признающими за каждой личностью ее достоинство, автономию. Мера ответственности увеличивается по мере расширения свободы. Можно сказать, что несмотря на все свои моральные идеи, ответственностью рассматриваются поступки, которые уже были совершены, а не предлагается новый подход к поведению, основанному на определенных ценностях и установках. В этике XX века этот факт признается показателем того, что этика ответственности устарела и нужны качественно новые изменения в этой области знаний и в общественном сознании. Конечно если вспомнить этику И. Канта, направленную не столько на последствия, сколько на мотивы действия индивида. Но это не меняет всей этической картины. Свобода и ответственность фундаментально ограничены во времени и пространстве ввиду онтологических, аксиологических и гносеологических представлений человека о своей сущности и окружающем мире. Поэтому ответственность все равно выражается в меру свободу личности. Анализировать современные тенденции развития научно-технической деятельности человека исходя из старой парадигмы ответственности. Ввиду развития науки и техники само

понятие ответственности становится расплывчатым, поэтому оценка поступков является довольно трудной. Действия человека находятся далеко от знаний о последствиях этих действий, а коллективная среда, в которой находится человек, «растворяясь», влечет за собой, например, непонимание индивидом за что конкретно он несет ответственность, что приводит к безответственному поведению или уходу от ответственности на индивидуальном уровне, в то время, когда понимание этого отсутствует. Рассуждая далее, можно сказать, что отсутствие ответственности на данном уровне является одной из прямых тенденций, приводящих к проблемам, рассматриваемых экологической этикой. Практика кодексов и рекомендаций в профессиональной деятельности хоть от части и регулируют ответственное поведение внутри корпораций, на производстве и в природопользовании, однако устаревшая парадигма, характеризующая ответственность не может быть инструментом для решения каких-либо задач.

Можно сделать вывод о том, что ответственность на индивидуальном уровне не может соответствовать всем тем изменениям, которые привносит научно-технический прогресс. Поскольку в нашем мире проблема ответственности носит социально-технический характер, ее решение невозможно без отступления от тезисов о автономии индивида. Ведь даже исходя из классического тезиса о том, что с ростом меры свободы растет мера ответственности, не стоит забывать о том, что сама область научно-технического прогресса расширяет рамки человеческой свободы. Логично будет сказать, что, исходя из этого требуется и качественный пересмотр, и расширение самой категории ответственности в этике. Так в этике XX века можно проследить эту тенденцию, проследить ее можно и сейчас. Наиболее ярко о том, что сознание человечества требует кардинальных изменений, соответствующих изменениям в науке и технике современного общества, писал Г. Йонас в «Принципе ответственности: опыт для технологических

цивилизаций», представив в данном труде качественно новый категорический императив, направленный на качественно новые коллективные отношения.

Современную позицию по данной проблеме можно выразить словами почетного президента Академии философии Международного и института, немецкого философа Х. Ленка: «Ввиду деления ответственности на множество людей и бесчисленных разветвлений общества и его представительных, принимающих решения органов, должна вступить в свои права коллективная ответственность за применение разработанных технических методов и, частично (вспомним о Манхэттенском проекте первой атомной бомбы), также за разработку крупных технических проектов, если мы не придерживаемся тезиса, что существует обладающий собственной динамикой квазиестественный процесс технологического развития».¹⁸ Исходя из этого, однако не следует, что ответственность на индивидуальном уровне утратила свое значение для развития человечества. Хотя уже и было выделено, что в основном ответственность в глобальном плане лежит на плечах коллективных сил, стоит добавить, что развитие научно-технической сферы так же порождает возможность отдельно взятого человека совершать серьезные действия, которые могут породить глобальные проблемы. Что придает индивидуальному уровню ответственности свою цену, поскольку отсутствие ответственности здесь приводит к состоянию, при котором будущее человечества и настоящее находятся в опасности. Как уже говорилось, крупные корпорации есть главные участники природных и социальных отношений, действия которой, по сути, есть коллективные решения. Это предполагает наличие внутри компаний определенного этического, нормативного и регуляционного аппарата, который существует и выражается в концепции корпоративной социальной ответственности. Но можно ли считать корпоративную ответственность синонимичным понятием коллективной ответственности? Разница заключается лишь в том, что

¹⁸Ленк Х. Ответственность в технике, за технику с помощью техники // Философия техники в ФРГ. М. Прогресс, 1989. С. 389.

коллективная ответственность предполагает собой еще и различные морально-нравственные аспекты. Упразднение этой неразрешенной ситуации есть первый шаг на пути к моральному сознанию, ориентированному на устойчивое развитие и уровень развития технологий. На пути к светлому будущему наших потомков и достойной жизни для наших современников.

2.3. Корпоративная социальная ответственность как фактор устойчивого развития

Корпоративная социальная ответственность становится востребованной в наше время как в России, так и во всем мире, а проблемы ее реализации являются актуальными в бизнесе, поскольку последний становится все более склонен к ведению дел в честном, прозрачном и ответственном ключе. Это не только личное желание предпринимателей, но и требование общественности, имеющей прямой к ним отношение, влияние стейкхолдеров и интересы государства. На сегодняшний день для того, чтобы быть инвестиционно-привлекательным и иметь лояльность со стороны общества и государства, бизнес должен строиться на социально-ответственном поведении компании. Для того, чтобы понять, как необходимо применять концепцию социальной корпоративной ответственности в управлении предприятием и понять, как она влияет на уход от экологической ответственности внутри бизнеса, необходимо исследовать генезис этой концепции. К слову, впервые о корпоративной социальной ответственности заговорили еще в начале XX века в США. В своей статье «Как окупается корпоративная социальная ответственность» Л. Бурк и Дж. М. Логдон связывают предпосылки зарождения концепции корпоративной социальной ответственности с управленческой революцией в Штатах в конце XIX-начале XX века. В 1908 году глава американской сталелитейной корпорации US Steel Дж. Перкинс писал: «Чем больше становится корпорация, тем больше

возрастают ее обязанности ко всему сообществу. Корпорации будущего должны быть полугосударственными, служащими обществу, с собственностью, широко распределенной среди общества, и со справедливым отношением к труду, который будет смотреть на корпорацию как на своего друга».¹⁹ Получается, что исследование концепции КСО в дальнейшем А. Кероллом, М. Фридманом и другими было спровоцировано определенными настроениями в американском обществе и определенным вектором развития общественного сознания, поскольку для американских рабочих, например, в начале XX века корпорации были гарантом социальных льгот, обеспечений и гарантий (медицинская страховка, пенсии), в отличие от стран Европы, где этой задачей занималось в основном государство.

Один из наших соотечественников, внесший большой вклад в изучение концепции корпоративной социальной ответственности – Ю. Благов. Он не только является выдающимся теоретиком, но и состоит в совете экспертов по проблемам развития социального предпринимательства при комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы ФС РФ.

Ю. Благов вы делил два этапа формирования концепции корпоративной социальной ответственности, в которых он рассмотрел основные концепции и методологию:

- Первый этап – этап становления концепции, который пришелся на 1950-1990 годы.

- Второй этап – этап развития самой концепции на основе систематизации уже полученных знаний. Этот этап начался, по мнению Ю.Благова, в начале 1990-х годов и продолжается по сей день.

Эти этапы автор разделил на три стадии, обозначив их хронологически. Первый этап формирования концепции КСО, можно сказать, заключался в создании некоего общего фундамента для исследования и поиска такой

¹⁹ Бурк Л., Логдон Дж.М. Как окупается корпоративная социальная ответственность // Российский журнал менеджмента. 2010. №4. С. 57-59.

парадигмы, которая бы обеспечила стабильную модель решения проблем в взаимодействии общества и бизнеса.

«Подобная ориентация во многом была связана с тем, что становление концепции КСО пришлось на годы расцвета пост-позитивизма, одним из порождений которого была сама идея поиска «парадигмы», задающей модель исследований в рамках относительно устойчивых периодов «нормальной науки».²⁰

В 1950-1970-х годах концепция КСО была представлена весьма нормативно, поскольку была ориентирована на нравственные принципы компании. Основными направлениями регуляции выступили:

- Индивидуальный уровень
- Институциональный уровень
- Организационный уровень

В это время наиболее популярной моделью концепции КСО является модель А. Керолла. Она представляет модель КСО как многоуровневую систему взаимосвязанных норм, представленной в виде «пирамиды ответственности».

Как говорит сам А. Керолл в своей статье: «Фирма, которая использует модель КСО обязана стремиться к получению прибыли, исполняя законы, следуя моральным принципам, а также просто будучи хорошим корпоративным гражданином».²¹

Также в середине XX века в исследовании концепции КСО была выдвинута еще одна позиция, вклад в развитие которой внесли такие авторы как М. Веласкес, Т. Дональдсон, П. Френч и некоторые другие. Данная позиция есть обоснованное представление предприятия как морального

²⁰ Благов. Ю. Е. Стратегический менеджмент // Вестник Санкт-Петербургского Государственного Университета. Сер. менеджмент. 2011. №1. С 5.

²¹ Carroll A. B. The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders // Business Horizons. 1991. Vol. 34. N 4. P. 48.

агента, который сам по себе является создателем этических норм и принципов в корпорации.

Хоть середина XX века вышла довольно плодотворной в плане развития концепции КСО, исследователи в конечном счете не смогли предложить прикладное знание, которое бы могло предложить бизнесу реальные управленческие механизмы. В 70-е годы противником данной концепции выступал экономист, нобелевский лауреат М. Фридмен. В своей статье «The social responsibility of business is to increase its profits»²² автор говорит о том, что единственная социальная ответственность перед бизнесом – это генерация ресурсов и повышение прибыли, а крупная, скажем, корпорация вообще не может являться субъектом ответственности в прямом смысле этого слова. По словам Фридмена только менеджеры корпораций и владельцы частного бизнеса имеют прямое отношение к социальной ответственности.

Если рассматривать ответственность бизнеса не только в контексте социума, конечно можно согласиться с М. Фридменом и признать, что актуальность самой концепции слегка преувеличена. Однако нас интересует именно экологический контекст, основанный на принципах устойчивого развития. Отсутствие в компании базы экологической ответственности неизбежно идет уходу от этой ответственности, поскольку материальная выгода и курс компании могут идти вразрез с экологической толерантностью. Это является проблемой, поскольку влечет за собой негативные последствия и отсутствие морального сознания как такового. В первой главе как раз были затронуты некоторые аспекты данной проблемы. И как уже было сказано, главной задачей экологической этики является борьба в негативным безответственным состоянием, продиктованным отсутствием ответственного поведения человека. И если объектом экологической этики и принципов устойчивого развития является нравственное сознание индивида, формируемое на основе ответственного отношения к природопользованию, можно выделить еще одну концепцию, регулиующую именно поведение и

²² Friedman M. The social responsibility of business is to increase its profits. New York Times 32(13): 122–126.

политику корпорации на основе той же ответственности – концепцию экологического менеджмента.

Глава 3. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ

3.1. Оценка уровня экологической ответственности предприятия

Рассмотрев во второй главе принцип устойчивого развития и сделав вывод о том, что крупные организации обладают коллективной ответственностью, в которой возможен уход от ответственности в индивидуальном масштабе. Однако безответственность на корпоративном уровне все-таки является основным источником экологических проблем современности, а также поводом для опасений за будущее, по мыслям Г. Йонаса. На сегодняшний день корпоративная социальная ответственность только начинает набирать популярность у предпринимателей. Причем в большинстве случаев переход к социально и экологически ориентированной политике продиктован требованиями или предоставляемыми условиями, чем альтруистическими стремлениями. Поэтому необходимо говорить о том, что требуется новое сознание, направленное на формирование ответственных отношений внутри фирмы. Это повлечет за собой несомненно позитивные последствия, не только на уровне экологическом, но и на уровне нравственном, поскольку поведение человека в отношении к природе, другим людям, будущим поколениям будет исходить из моральных норм и принципов устойчивого коллективного развития.

Для того, чтобы решать проблемы экологического характера, связанные с крупным бизнесом, необходимо уметь вести правильную оценку его деятельности и соответствие ее новой парадигме ответственности, а также принципу устойчивого развития. Отходя от классического тезиса о ответственности, необходимо поставить цель предотвращения безответственного состояния, приводящего окружающую среду к деградации и укореняющий человека в пагубный, как было сказано, антропоцентризм. Для прогрессивного развития нашего общества, борьбы с бедностью,

несправедливостью, для того, чтобы создать лучший мир сейчас и оставить его в целостном состоянии будущим поколениям, мы должны бороться с состоянием отсутствия ответственности. Необходимо не оценивать поступки с точки зрения ответственности, а пытаться предотвращать безответственные решения, которые влекут за собой проблемы разного характера и масштаба. Поэтому необходимо иметь четкий инструмент анализа соответствия политики, устройства, деятельности и продукции компании принципам устойчивого развития. Это является сложно, потому что, по своей сути, устойчивое развитие компании является процессом. Этот процесс подразумевает под собой переустройство коллектива, направленное на более качественные отношения с окружающим миром, сотрудниками организации, а также людьми, участвующими в системе этих коллективных отношений.

Как уже было выделено, для того, чтобы компания являлась примером коллектива, деятельность которого строится на принципах устойчивого развития, она должна соблюдать ответственное отношение в четырех направлениях:

- Экологическом
- Экономическом
- Рисковом
- Социальном

Стратегия предприятия, которая построена на принципе ответственности перед экологией должна обладать рядом особенностей и моментов, требующих пристального внимания. Бизнес, деятельность которого связана с экологическими рисками должен опираться на такие инструменты как экологический менеджмент и принципы умеренного природопользования.

В современной практике принято разделять ответственность предприятий по степени их коллективной ответственности:

- Активный

- Эффективный
- Пассивный

Для наиболее ответственных, «активных» субъектов предусматривается наиболее широкая экологическая ответственность бизнеса, аппарат экологического менеджмента, следование принципам устойчивого развития и рационального ресурсопользования. Такие коллективы должны активно развивать честные, ответственные отношения внутри своей системы, а также вне ее, поскольку их влияние на окружающую среду или (если отойти от экологии к социальной ответственности) на социум является наиболее обширным и значимым.

Эффективным предприятиям необходимо действовать в рамках стратегии эффективного менеджмента и формировать компромиссное отношение к окружающей среде, принимать участие в охране окружающей среды, изменять технологии, если они являются причиной экологической безопасности.

Пассивными можно считать предприятия, не особо влияющих на окружающую среду, для них предусмотрена стратегия с нормативным менеджментом и соблюдение формальных экологических требований. Здесь, можно считать, экологическая ответственность проявляется в меньшей степени.

Как уже говорилось выше, анализ предприятий по данным критериям является достаточно сложным, потому что сама корпоративная социальная ответственность на данный момент не является повсеместным явлением. В нашем мире нельзя требовать от крупного бизнеса полной прозрачности, а значит нельзя исключать факт того, что крупные компании уходят от ответственности за свои негативные действия по отношению к природной среде. В статье В. С. Мерчевой «Экологическая ответственность при разработке газовых месторождений Прикаспия» поднимается похожая проблема. Проводя исследование интересующего ее региона, она приводит

сведения о том, что по средним подсчетам в воды Каспийского моря попадает до 122 тысяч тонн нефтепродуктов из различных неизвестных источников, что доказывает факт безответственного поведения в современном бизнесе, который тесно завязан на отношениях с экологией. Но после мониторинга компании ОАО «Лукойл» и анализа информации автор пишет, что «...среди приведенных факторов, к сожалению, не расшифрованы выбросы ЗВ на этапе обустройства и разработки месторождений. К таковым относится возможность появления межколонных давлений (МКД) и проявлений межколонных флюидов. Межколонное давление, возникающее в зацементированном кольцевом пространстве скважины, является признаком возможного возникновения неконтролируемого поступления пластового флюида в межколонное пространство (МКП) с дальнейшим выходом к устью скважины. Последствия последнего создают угрозу разгерметизации устьевого оборудования, нарушения целостности обсадных колонн, что, в свою очередь, может привести к нерегулируемому выходу пластового флюида на «дневную поверхность», грифонообразованию, возникновению техногенных залежей и так далее». Исследование так же показывает то, что в нашей стране количество подобных случаев очень велико. Д.Э. Столовый в статье по экологическому мониторингу²³ говорит о том, что существуют множественные проблемы в производстве, требующие решения, однако на них не хватает научно-ресурсной базы, что доказывает сам факт отсутствия ответственности на данный момент, ввиду того, что часто экологически ориентированное предприятие должно затрачивать солидные средства для того, чтобы его деятельность была максимально экологичной.

Исходя из этого можно предложить только одно: для того, чтобы предотвращать уход от ответственности в крупном бизнесе, а так же

²³ Столовый Д.Э. Проблемы производственного экологического мониторинга бурения поисково-разведочных скважин Российского сектора Каспийского моря // «Новейшие технологии освоения месторождений углеводородного сырья и обеспечение безопасности экосистем Каспийского шельфа»: материалы III научно-практической конференции, 7 сентября 2012 года / Астрахан. Гос. Техн. ун-т. -Астрахань: Изд-во АГТУ, 2012. - 208 с. ISBN 978-5-89154-469-7. С. 171-174.

направить его в русло устойчивого развития, необходимо в первую очередь образовать определенное общее информационное поле, которое будет максимально прозрачным и достоверным, что позволит делать максимально объективный мониторинг и предотвращать экологические катастрофы, устраивая наше общество и отношения человека с окружающим миром на принципах обоюдной ответственности и коллективного развития, стремясь к всеобщему процветанию.

3.2. Экологический менеджмент как путь к ответственному ведению бизнеса

Концепция экологического менеджмента зародилась довольно недавно и в наше время идет активное развитие и исследование данной области знаний. Для решения различных проблем экологии и природопользования необходимы теории и практики многих научных, социальных и управленческих дисциплин. Таких как экологический менеджмент, который включает в себя потенциал экологической этики, концепции устойчивого развития и механизмы управления бизнесом. Однако говорить сейчас о экологическом менеджменте как о сформированной самодостаточной теории нельзя, поскольку он носит в основном теоретический характер, основанный на представлениях, принципах и теориях и не имеет четкого прикладного значения. Ввиду этого, экологический менеджмент является инновационной теорией, изучение и развитие которой очень актуально в контексте проблемы экологической ответственности. Можно сказать, что экологический менеджмент сейчас это некая философия по управлению предприятием, направленная на ответственное отношение к окружающей среде, которое находится на уровне эмпирического знания, включающего в себя набор опыта, его анализ и систематизацию. Экологический менеджмент так же закреплен в системе международных стандартов ISO 14001, который содержит в себе требования к экологическому управлению предприятием и

проводит сертификацию производства продуктов. С 1995 года данный стандарт регулирует ответственное взаимоотношение крупных компаний и окружающей среды. В нашей стране он действует с конца 90-х годов.

Исходя из вышеперечисленного, можно дать трактовку данного термина как системы принципов управления, направленную на достижение корпоративных целей, которые совпадают с целями человечества по сохранению окружающей среды.

В литературе так же встречается и другой взгляд на концепцию экологического менеджмента, которую высказал В. И. Кушлин: «Экологический менеджмент практикуется как экологически безопасное управление современным производством. Его первоочередная задача – достижение оптимального соотношения между экономическими и экологическими показателями деятельности компании».²⁴

На основе экологического менеджмента, планируя свою политику производства, ресурсораспределения и экологической ответственности, предприятие имеет возможность выходить на новые рынки, повышать свою конкурентоспособность на основе доверия инвесторов и общества, достигая главных корпоративных целей в максимизации потенциальной прибыли, при этом благотворно влияя как на локальные, так и на глобальные экосистемы, способствуя реализации принципов устойчивого развития, препятствуя состоянию безответственности.

Принято также выделять два типа экологического менеджмента:

- Экологический
- Экологизированный

Экологизированный менеджмент основан на консервативных принципах экологической этики и не требует кардинальных изменений внутри производства для подачи курса устойчивого развития. Исходя из

²⁴ Кушлин В.И. Основные принципы и условия осуществления экологического менеджмента в современной России // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – М.: ВИНТИ, 1999. №4 С. 186.

самого названия можно сказать, что этот тип экологического менеджмента направлен, в первую очередь, на разработку определенной экологической политики на основе уже имеющихся принципов и технологий.

Экологический менеджмент же предусматривает качественно новую политику предприятия и его переустройства на основании особенностей природных ресурсов, с которыми ведется производство, экологических рисков и прочего. То есть здесь точкой отсчета является прежде всего природа и предметами экологического менеджмента все области, затрагиваемые этой системой управления производством.

На упомянутой уже встрече в Рио-де-Жанейро экологический менеджмент представлялся как один из необходимых и инновационных инструментов устойчивого развития общества и бизнеса. Поэтому появилась необходимость внедрения в международную практику систему экологической сертификации, чтобы создать в предпринимательстве атмосферу ответственного экологического поведения, препятствующему негативному состоянию окружающей среды.

Актуальные проблемы природы и наиболее значимые проблемы в устройстве корпоративной экологической культуры предприятий подтолкнули мировое сообщество к использованию экологического менеджмента для создания интернациональных стандартов, включающих в себя положения концепции устойчивого развития и экологической этики.

В том же 1992 году в области общемировой стандартизации было принято соглашение, в соответствии с которым был сформирован Международный комитет по стандартизации, задачей которого была работа с экологическими стандартами на мировом уровне. И тогда, в принципе, система стандартизации стала доступна всей общественности и была принята ей.

В современной практике стандарт, представляющий собой некий нормативный документ, налагающий на объект стандартизации

ответственность, выражающуюся в виде норм, принципов, правил, установок. Стандартизация может регулировать как качество продукции, ее соответствие общепринятым стандартам, так и принципы, нормы поведения в определенных отраслях производства. В современном мире за соблюдением того, соблюдаются ли правила международной экологической сертификации следят особые организации и в большой степени государство. Следует, что система стандартизации общих принципов «экологичного» производства в виде системы сертификации должна показать соответствует ли устройство компании, ее продукция и деятельность общепринятым положениям из концепции устойчивого развития, а также повлиять на развитие нравственного корпоративного сознания.

Практика сертификации в нашем мире применяется во многих сферах деятельности общества и всегда носит многоуровневый характер, будучи направленной на различных участников какой-либо деятельности. Для того, чтобы лучше понять, как она действует, и как применять ее на практике выделим главные задачи, по которым существует общемировая система стандартов:

- система стандартов мотивирует предпринимателей вести бизнес на основе честной игры в отношении ответственности перед экологией и ухода от этой ответственности.

- система стандартов призвана оградить простого потребителя не только от продукции, не прошедшую проверку качества, но и от безответственной деятельности того, кто этот продукт предоставляет. Не допустив таким образом развитие безответственного состояние как в бизнесе, так и в обществе.

- система стандартов неизбежно позитивно влияет на общее качество продукции, создавая атмосферу честной конкуренции на рынке.

- система стандартов способствует развитию экологического сознания в корпоративной культуре, а также поддерживает принципы

устойчивого развития, которые борются в безответственном состоянии по отношению к окружающей среде, которое уже неоднократно выделялось как крайне негативный фактор с точки зрения рассматриваемой проблемы. В рамках стратегии перехода к устойчивому развитию в итоге были созданы системы сертификации продукта производства, принципов оказания услуг, связанных с экологией, системы сертификации отходного производства, утилизации и расходование природных ресурсов.

Исходя из конспектов лекций Л. Ю. Чуйковой и Ю. С. Чуйкова, можно сказать что в наше время экологическая сертификация является добровольной и якобы несет за собой ряд преимуществ. Отсутствие сертификата, говорящего о том, что продукция компании отвечает всем экологическим стандартам, а изготовитель добросовестен и ответственен перед природой и обществом влекут за собой лишь мотивационные санкции в виде повышенных налогов, трудностей в получении и продлении лицензий, различных материальных штрафных санкций, однако говорить о развитой ответственности нельзя. Скорее стоит выделять ее отсутствие, которое было приравнено к уходу от ответственности, что является не только одной из важнейших проблем экологической этики, но и одним из важнейших вопросов современной философии, связанных с ответственностью.

3.3. Анализ социальной отчетности ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»

Однако даже в наше время, когда новые знания, инструменты и методики управления коллективом на ответственных началах только начинают внедряться в международную практику, а последствия безответственного поведения начинают давать о себе знать, существуют так же и компании, которые уже довольно давно и вполне успешно ведут социально ответственный, экологически ориентированный бизнес, проходят международный мониторинг, участвуют в экологических рейтингах и

ежегодно предоставляют отчет о корпоративной социальной ответственности, способствуя развитию принципов устойчивого развития. Одной из таких компаний, являющейся примером крупного частного бизнеса можно назвать «Нижфарм», которая входит в фармакологический холдинг STADA CIS, являющийся вторым по размеру и объему продаж в России. Данная компания, с самого начала своего развития ответственно проходит путь внедрения и развития экологического менеджмента по всем стандартам GMP и ISO. Для STADA CIS процедуры международного аудита являются добровольными и чаще всего компания сама идет на инициацию данных процессов, поскольку подтверждение гарантов качества, социальной и экологической ответственности – верный путь к увеличению конкурентоспособности. В 2009 году данная компания была удостоена премии «HR-бренд», показывающая, в первую очередь чистую и положительную репутацию фирмы среди стейкхолдеров, экспертов и коллег по бизнесу. Это несомненно показатель социально ответственной организации. По результатам исследования, проведенного экологическим рейтинговым агентством «Интерфакс ЭРА», в котором был проведен мониторинг более чем четырех тысяч отечественных предприятий, компания «Нижфарм» вошла в первую «тридцатку» самых экологически чистых предприятий с самыми развитыми технологиями по защите окружающей среды в нашей стране. Оценка проводилась по нескольким критериям:

- Критерий технологической эффективности
- Критерий динамики эффективности
- Критерий социальной отчетности
- Критерий «экосистемной» эффективности

Пройдя проверку, компания смогла доказать сам факт соблюдения экологической ответственности, продемонстрировав действующий аппарат экологического менеджмента, технологий очистки производства, утилизации отходов и показав достойный уровень прозрачности в корпоративных

отчетах. В списках опасных экологических предприятий данный холдинг не значится, хотя и обладает солидным промышленно-химическим комплексом, что несомненно является примером следования концепции устойчивого развития.

Когда дело доходит до крупной, тяжелой промышленности, которая не только является большой составной частью государства и общества, но и серьезным участником отношений человека и природы, наличие структур, посвященных экологическому менеджменту и корпоративная социальная отчетность является одним из важнейших факторов существования предприятия, инструментов управления предприятием, а также показателем прозрачности при диалоге со стейкхолдерами. В наше время практически все крупные компании, лидеры рынка имеют социальную отчетность. На доступных для всех людей интернет-сайтах, публикуются основные идеи компании по ее социальному развитию, а также экологическая идеология. С основными показателями по производству можно также ознакомиться. Это показывает, на какую прозрачность готовы сейчас идти крупные компании для того, чтобы вести бизнес в рамках ответственности. Попробуем рассмотреть и проанализировать политику экологической ответственности крупного промышленного предприятия «Магнитогорский металлургический комбинат». Данная компания является крупнейшим производителем нашей страны, обладающим огромным финансовым и ресурсным потенциалом, поэтому уровень ответственного поведения объекта исследования - важный показатель в контексте проблемы экологической ответственности. Деятельность компании в области экологического менеджмента соответствует международным стандартам ISO 14001:96 и имеет соответствующую сертификацию. В 2014 году ОАО «ММК» вновь прошел международный аудит, доказав свое соответствие данному стандарту. Система экологической политики компании отвечает всей необходимой

степени ответственности ОАО «ММК» перед окружающей средой, поскольку включает в себя:

- Политику, ориентированную на безопасную для экологии деятельность. Здесь так же включены природоохранные мероприятия и участие компании в глобальных усилиях по защите окружающей среды.

- Систему управления предприятием на основе экологического менеджмента, его развития и реализации, а также анализа деятельности компании с ее дальнейшими корректировками.

- Прозрачность в отчетности и открытый мониторинг для независимых международных организаций

«Магнитогорский металлургический комбинат» имеет ряд нормативных документов, которые раскрывают экологическую идеологию компании и ее социальную роль. Это различные этические кодексы, а также ежегодная социальная отчетность. В своей экологической политике экологические менеджеры «ММК» выделяют следующие принципы, характеризующие деятельность предприятия:

- Исполнение требований, предписанных законодательством РФ и международным стандартом 14001, максимальное удовлетворение потребностей и запросов заинтересованных сторон в вопросах о обеспечении экологической безопасности производственных процессов.

- Улучшение аппарата экологического менеджмента, содействие в расширении применения стандарта ISO 14001 внутри группы компаний ОАО «ММК».

- Снижение вредного воздействия на окружающую среду и стратегия полного его предотвращения. Очень важно отметить, что компания стремится не только исполнять требования экологического законодательства и все предписанные формальности. ОАО «ММК» пытается применять весь свой экономический и научный потенциал для снижения влияния на

экологию, не пытаюсь играть в системе неточного законодательства, уходя от ответственности.

- Развитие новых типов производств и расширение старых, строятся на основе учета всех природных особенностей региона дислокации.

- Разработка и проведение мероприятий по предотвращению загрязнений, а также аварийных ситуаций.

- Корпоративное обучение персонала. Развитие экологической ответственности как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях.

- Активное участие в общественных процессах, выступление заинтересованной стороной по многим вопросам. (Стоит отметить, что данная компания является примером такого коллектива, который не только может служить на благо обществу, ввиду своего научно-экономического потенциала, но и ввиду своего масштаба, выступая как заинтересованная сторона в отношениях с менее развитыми предприятиями. В таком случае, интересы крупной компании, основанные на принципах устойчивого развития, могут стать стимулом для мелких предприятий избрать более прогрессивную модель развития).

- Открытость и достоверность информации о воздействии на окружающую среду, а также полная отчетность о социальной активности ОАО «ММК».

Причем в рамках данной компании экологическая ответственность является не только коллективной. Каждый из руководителей ОАО «ММК» несет ответственность за обеспечение производственных процессов экологической безопасностью, а также за соблюдение требований, предусмотренных экологическим менеджментом. Ежегодно в компании проходит совет директоров по вопросам экологической безопасности и разрабатывается план на год вперед, с учетом достигнутых показателей. В социальном отчете, опубликованном на сайте Магнитогорского металлургического комбината, можно не только проследить актуальные

социальные кампании корпорации и ее заинтересованность в развитии общества, но и ознакомиться с основными тенденциями в развитии принципов ответственного природопользования.²⁵ Анализ, проведенный на основе поиска расхождений в выполнении принципов GRI не выявил серьезных расхождений в исполнении принципов устойчивого развития, что доказывает высокую степень ответственности компании как перед обществом, так и перед природой.

Экологический менеджмент компании строится на системе установки ежегодных целевых показателей. Соблюдение этих показателей может говорить не только о экологичном течении развития корпорации, но и о том, что внутри данной системы уход от экологической ответственности практически невозможен. Для исследования взяты показатели и степень их выполнения, опубликованные за 2014 год. Данные показатели представлены в Приложении 1.

Исходя из данных таблицы, можно сказать, что ОАО «ММК» ответственно подходит к своей экологической политике, осознавая губительный масштаб отсутствия ответственности для экологии. В планы компании входит и борьба с излишними выбросами, которые удалось сократить, восстановление поврежденных регионов, экологичная изоляция отходов производства и другие. В 2014 году затраты ОАО «ММК», связанные с экологией, составили порядка 37.2 миллиарда рублей. Ежегодно сумма, затрачиваемая на мероприятия, которые направлены на сохранение и восстановление окружающей среды, увеличивается.

Проводя анализ социальной отчетности крупных компаний, может прокрасться ощущение, что мы уже итак живем в мире социальной и экологической ответственности. Практически у всех развитых, в основном, международных организаций, уже существует стабильная социальная отчетность, большой интерес к КСО и устойчивому развитию. Это видно по

²⁵ Социальный отчет ОАО «ММК» (электронный ресурс): <http://www.mmk.ru/upload/medialibrary/8fb/ММК%202014%20nfo.pdf> [дата обращения: 03.05.2016]

тому, как в них появляются и развиваются механизмы, направленные на ответственную деятельность компании. В нашей стране такие крупнейшие компании как ОАО «Газпром», ОАО Лукойл и другие имеют уже прочную систему корпоративной социальной ответственности. Однако за последние годы в новостях можно часто увидеть «виновников загрязнения», имеющих масштаб поменьше. Так, например, в 2015 году в ходе проверки Севастопольского завода ООО «Магистраль» были доказаны факты неоднократного ухода от экологической ответственности.²⁶ Было выявлено, что компания не имела разрешения на выброс определенных веществ, для которых не была проведена необходимая техническая модернизация. В общем счете на территории одного завода было найдено 14 источников загрязнения атмосферы, также в ходе проверки были доказаны факты бесконтрольного сжигания химических отходов и нефтепродуктов. В конечном итоге против ООО «Магистраль» было возбуждено несколько дел об административных нарушениях разного рода: нарушение экологического законодательства, нарушение санитарных требований на производстве, нарушение требований при работе с отходами. По факту административной ответственности, компания была оштрафована на 330 тысяч рублей, а завод закрыт на 80 дней. Такое поведение можно назвать только крайне безответственным членовредительством. Это, однако, побудило к исследованию социальной отчетности и политики данной компании. И проблема на лицо. Строительная компания ООО «Магистраль» не имеет четкой стратегии по ответственному развитию, не участвует в социальной отчетности и не имеет сертификатов, подтверждающих наличие в фирме аппарата экологического менеджмента. Деятельность данной корпорации можно назвать безответственной, по отношению к окружающей среде и участникам отношений, участвующих в жизни системы. Сайт фирмы, как

²⁶ Газета «Слава Севастополя» (электронный ресурс): http://slavasev.ru/2015.4.2/view/45836_prorezultatam-prokurorskoj-proverki-dva-sevastopolskih-predpriyatiya-zagryaznyayuschie.html [дата обращения: 03.05.2016]

главный информационный ресурс, связанный с ней, не обладает сведениями о идеологии фирмы, ее отношении к внешней среде. ООО «Магистраль» не участвует в мониторинге важных показателей по природопользованию, поэтому сложно сказать о реальном ее влиянии на экологию. Но чаще всего подобные компании пестрят в новостях с заголовками «... и другие предприятия, загрязняющие окружающую среду». В таких компаниях уход от ответственности возможен больше всего. Исходя из совершенных нарушений, можно смело сказать, что вся деятельность фирмы может быть завязана на уходе от ответственности, поскольку эксплуатация технологий, не отвечающих общеизвестным стандартам – яркий тому пример.

Видимо, зачастую для развивающихся небольших компаний максимально приоритетной стратегией развития является та, которая ориентирована на максимальную прибыль. Политика экологического менеджмента и социальной ответственности – отличительная особенность уже сформированных, крупных корпораций, у которых есть потенциал для этого. Предприниматели поменьше же находятся в вечной гонке за прибылью, исключая собственную ответственность за действия, зачастую игнорируя даже требования закона. Я считаю, что перспективной задачей крупных компаний может стать популяризация развития в рамках устойчивого развития, а также влияние на более мелкие коллективы, выступая в роли заинтересованной стороны. Государство может влиять на развитие ответственного бизнеса не только наложением санкций и проведением аудиторских проверок, но и предоставляя экономические условия для благотворного развития этой сферы деятельности в ответственном ключе. Общество же как главный потребитель должно ответственно подходить к тому, какими услугами пользоваться. Спонсирование предпринимателей, систематично отравляющих воздух в нашей гостиной должно прекратиться. Индивидуальный долг для каждого из

нас – способствовать принципу устойчивого развития, вступая в отношения с ответственными субъектами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мире активно развивающихся технологий и расширяющегося бизнеса очень важным моментом остается ответственность компаний за свои действия. Экологические требования и законодательства не могут целиком решить эту проблему. Уход от ответственности в экологической этике – это симптом антропоцентрического сознания, создающего пустое пространство безответственности внутри системы отношения "человек-природа".

На основании проделанной работы, было изучено понятие ответственности и сделан вывод о том, что человеку для того, чтобы быть нравственным, необходимо следовать принципу ответственности по отношению к природе. Так же на основе изученного материала был выделен термин ухода от ответственности, приравненный к безответственному поведению, либо отсутствию ответственности как таковой. На основании классической этики и экологической этики Ганса Йонаса была отмечена необходимость развития ответственности в современном обществе, на основании актуальных проблем и тенденций. Исследовав этику ответственности XX века, были выделены положительные тенденции в развитии предприятий, основанных на принципах устойчивого развития и социальной ответственности.

Рассматривая принципы устойчивого развития, была дана трактовка понятия сознания как сложной, взаимосвязанной системы. В ходе изучения данной темы, важным моментом для рассмотрения была проблема морального сознания. Были сделаны выводы о том, что моральное сознание человека является определяющим фактором его чувства ответственности, а антропоцентризм, укоренившийся в менталитете человечества на нравственном уровне не может стать базисом для решения экологических проблем. Стоит отметить, что рассмотрение ответственности в контексте компании, позволило выделить ряд спорных моментов в коллективной

ответственности, а также возможность от ее ухода на индивидуальном уровне.

Исходя из проделанной работы во второй главе, можно сказать, что принцип устойчивого развития – совокупность качественных изменений, состоящая из экологических, социальных, финансовых и институциональных изменений, направленных на укрепление человеческого потенциала, а также его прогрессивного роста. Устойчивое развитие, а также корпоративная социальная ответственность – одни из важнейших инструментов в решении актуальных экологических проблем.

Особое внимание в заключительной главе было уделено исследованию молодого, но интенсивно развивающегося направления – экологического менеджмента. В ходе работы была рассмотрена история появления данного развивающегося знания, выделены его формы, цели и задачи. На основе международной сертификации выделены основные критерии, по которым может происходить оценка уровня социальной ответственности предприятия и его соответствия международному стандарту ISO 14001. Было выделено, что активное внедрение и развитие принципов ответственного ведения в бизнесе является тенденцией Запада. В отечественной литературе на данный момент нет четкого мнения по поводу экологического менеджмента, а социальная ответственность бизнеса только начинает набирать популярность у предпринимателей. Так были рассмотрены некоторые примеры бизнеса, ведущего ответственную стратегию развития, прослежена динамика их позитивного развития в отношении с экологией, заинтересованными сторонами, государством и обществом. Так же, на основании информации из СМИ, был приведен пример предприятия, не имеющего четкой структуры экологического менеджмента. На основании отсутствия социальной отчетности и стратегии экологического развития был сделан вывод о том, что отсутствие экологической ответственности и экологического сознания позволяют предпринимателям пользоваться неточностями в

законодательстве, либо просто откупаться штрафами. Это приводит не только к состоянию безответственности, но и к природным кризисам. Также было предложено, что государство, общество и крупный бизнес должны способствовать развитию этики ответственного ведения бизнеса в современном предпринимательстве.

Для анализа социального отчета выбрана корпорация ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Проводя исследование отчета, были рассмотрены экологические показатели предприятия, его социальная и экологическая политика. Ввиду открытости предприятия, четко прописанной экологической политики и внедренной системе экологического менеджмента компания ОАО «ММК» не только является примером бизнеса, основанного на принципе устойчивого развития, но и примером коллектива, в котором практически невозможен уход от ответственности. Можно сделать вывод, что компания развивается на основании личного интереса к общественному благу и мнению стейкхолдеров. Важно выделить, что с экономической стороны предприятие так же является успешным. Это показывает возможность ведения сбалансированной политики устойчивого развития и социальной ответственности с учетом экономических интересов компании.

Подводя итог, можно сказать, что этика ответственности, построенная на экологическом сознании, ведет не только к более нравственным отношениям человека и природы, но и к позитивному развитию всего человечества. Состояние, при котором индивид не является участником ответственных отношений с природой – уход от ответственности. Уход от ответственности – это одна из важнейших проблем экологической этики, а рассмотренные в данной работе механизмы и принципы – одни из важнейших инструментов для решения экологических проблем. Тема, рассмотренная в работе, является актуальной не только для применения на

практике, но и для теоретического исследования, ввиду своей малоизученности.

Список используемой литературы

1. Апель К. -О. Трансформация философии. М.: «Логос», 2001, С. 240.
2. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск: Лит., 1998. С. 1392.
3. Артемов, В. М. Свобода и нравственность // В. М. Артемов. «Реабилитация», М., 2007. С. 224.
4. Благов. Ю. Е. Стратегический менеджмент // Вестник Санкт-Петербургского Государственного Университета. Сер. менеджмент. 2011. №1. С. 5.
5. Бурк Л., Логздон Дж. М. Как окупается корпоративная социальная ответственность // Российский журнал менеджмента. 2010. №4. С. 57-59.
6. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М., 1991. С. 270.
7. Дерябо С. Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. М., МПСИ. 1999. С. 320.
8. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. Ростов на Дону. 1996. С. 470.
9. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М., Айрис-Пресс, 2004. С. 480.
10. Кант И. Лекции по этике // Кант И., Перевод с немецкого – М.: Республика, 2000. С. 431.
11. Кушлин В. И. Основные принципы и условия осуществления экологического менеджмента в современной России // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – М.: ВИНТИ, 1999. №4 С. 186.
12. Ленк Х. Ответственность в технике, за технику с помощью техники // Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989. С. 392.

13. Норт К. Основы экологического менеджмента. М., Планета, 1994. С. 220.
14. Нэш Р. Права природы: История экологической этики. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001. - С. 166.
15. Панов В. И., Лидская Э. В. Концепция устойчивого развития: экологическое мышление, сознание, ответственность // Вестник МГТУ им. М. А. Шолохова. Социально-экологические технологии. №1, Т.1.2012. С 41.
16. Платон. Собрание сочинений в четырёх томах. «Мысль», Москва 1994 г., Т. 1, С. 632.
17. Попович Н. Д. Социально-философская критика нон-антропоцентризма // Перспективы науки и образования, №1(7), 2014. С.17.
18. Сартр Жан-Поль. Экзистенциализм – это гуманизм. Сумерки богов М., 1989. С. 398.
19. Столовый Д.Э. Проблемы производственного экологического мониторинга бурения поисково-разведочных скважин Российского сектора Каспийского моря // «Новейшие технологии освоения месторождений углеводородного сырья и обеспечение безопасности экосистем Каспийского шельфа»: материалы III научно-практической конференции, 7 сентября 2012 года / Астраханский Государственный Технический университет. Астрахань: Изд-во АГТУ, 2012. 208 с. ISBN 978-5-89154-469-7. С. 171-174.
20. Хащенко Н. Н. Типология актуального экологического сознания личности // 4-я Российская конференция по экологической психологии: Материалы конференции // Под общ. Ред. В. И. Панова, А. В. Иващенко. М., 2006. С. 43-54.
21. Хесле В. Философия и экология. М., Наука, 1993. С. 208.
22. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 836.
23. Социальный отчет ОАО «ММК» (электронный ресурс): <http://www.mmk.ru/upload/medialibrary/8fb/ММК%202014%20info.pdf> [дата обращения: 03.05.2016]

24. Газета «Слава Севастополя» (электронный ресурс): http://slavasev.ru/2015.4.2/view/45836_po-rezultatam-prokurorskoj-proverki-dva-sevastopolskih-predpriyatiya-zagryaznyayuschie.html [дата обращения: 03.05.2016]

25. Carroll A. B. The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders // Business Horizons. 1991. Vol. 34. N 4. P. 48.

26. M.Friedman The social responsibility of business is to increase its profits. New York Times 32(13): 122–126.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Задача	Требования по плану	По факту на конец 2014 года
Снизить удельный выброс пыли	2.4 кг\т	2.3 кг\т
Снизить допустимое число выбросов вредных веществ	91.7%	92.5%
Переработка отвальных шлаков третьей очереди	3.5 млн.тонн	3.7 млн.тонн
Создание нового полигона для размещения особо опасных отходов	Выполнено	Выполнено
Сохранить долю использования железосодержащих отходов в производстве	81%	81%
Снизить уровень предельно допустимых сбросов	93%	96%
Восстановление природных регионов, которые поддались негативному производственному воздействию	8.06%	8.09%