

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Проблемы удовлетворения требований кредиторов по Закону о
несостоятельности (банкротству)**

**Выпускная квалификационная работа:
студента 2 курса 030920 группы
очной формы обучения
Кононова Мирослава Сергеевича**

**Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор кафедры
коммерческого права
Попондопуло Владимир Фёдорович**

**Санкт-Петербург
2016**

Содержание

Введение.	стр. 3
Глава 1. Удовлетворение требований кредиторов по закону о несостоятельности (банкротстве).	стр. 7
§ 1. Понятие и классификация кредиторов.	стр. 7
§ 2. Общая характеристика порядка удовлетворения требований кредиторов.	стр. 15
Глава 2. Особенности удовлетворения требований отдельных кредиторов	стр. 29
§ 1. Удовлетворение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.	стр. 29
§ 2. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам.	стр. 37
§ 3. Удовлетворение требований привилегированных кредиторов.	стр. 50
Заключение.	стр. 67
Список литературы.	стр. 69

Введение

В основе деятельности и взаимных отношений между хозяйствующими субъектами лежит без сомнения кредит. Хозяйствующие субъекты в настоящее время находятся в тесной взаимосвязи между собой. Порвать эту связь в одном месте – значит повредить всему кругу, связанных между собой, субъектов хозяйствования.

В условиях рыночных отношений, возрастающей конкуренции на рынках, периодически возникающих финансовых кризисах, субъекты хозяйствования нередко оказываются в положении, при котором не могут исполнить свои обязательства перед контрагентами, казной или иными кредиторами.

Невозможность своевременного удовлетворения требований кредиторов подвергает должника риску обращения взыскания на имущество последнего в принудительном порядке. При подобной ситуации предприятие должника существенно теряет свою ценность, а нередко и вовсе разоряется, что неизбежно приводит к невозможности удовлетворения иных кредиторов. Для предупреждения указанных последствий необходимым является установление «известного порядка возможно более равного и справедливого удовлетворения требований кредиторов».¹

Решению данной проблемы способствует законодательное регламентирование отношений кредиторов с несостоятельным должником. Совокупность норм, регулирующих указанные отношения, представляет собой законодательство о несостоятельности или конкурсное законодательство.

Установление механизма, способствующего справедливому удовлетворению требований кредиторов является приоритетной задачей законодательства о несостоятельности и одной из основ надежной финансовой инфраструктуры, одним из ключевых факторов экономического развития,

¹Шершеневич, Г.Ф. Учение о несостоятельности – Казань.: Типография Казанского Университета, 1890. – 446 с.

стимулирует исполнение обязательств, обеспечивает предсказуемость рисков в случае возникновения финансовых трудностей, понижает стоимость кредита.

А. Renouard, говоря о развитии французского законодательства о банкротстве, указывал, что: «самые испытанные указания практики, самые глубокие исследования теории не в состоянии устранить в этой области трудностей, которые коренятся в самой природе института. Все теряют при конкурсе.».²

Задача законодателя, тем не менее, заключается в установлении такого механизма удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника, который обеспечивает наибольший баланс их интересов, справедливое разделение между ними потерь, связанных с несостоятельностью, руководствуясь, в том числе научными разработками.

Конкурное законодательство является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей российского законодательства. В течение последних нескольких десятков лет сменилось три закона о несостоятельности, действующий закон 2002 г. не раз претерпевал масштабные изменения.

Несмотря на стремительное развитие конкурсного законодательства, до настоящего времени интересы кредиторов не защищены должным образом. Действующее законодательство имеет недостатки, связанные с некорректным определением статуса отдельных групп кредиторов, недостаточно эффективным механизмом удовлетворения их требований, что, учитывая вышеизложенное, в конечном итоге оказывает негативное влияние на экономику в целом.

В этой связи исследование проблем, связанных с удовлетворением требований кредиторов несостоятельного должника, их правового положения представляется актуальным.

Следует указать, что вопросы удовлетворения требований кредиторов в процедуре банкротства не являются достаточно разработанными.

²Renouard, Traite des faillites et banqueroutes 1844 v. I, стр. 190. (Цитируется по Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. - М.: «Статут», 2000. - 477 с. С.49

Неэффективность законодательного регулирования указанных вопросов и отчасти его некорректность освещаются в работах о правовом регулировании несостоятельности отдельными авторами.

Между тем, на данный момент в российской юридической литературе исследованию данной темы посвящено только одно комплексное специальное диссертационное исследование³, которое в значительной своей части устарело.

Цель работы заключается в научной разработке теоретических основ удовлетворения требований кредиторов, а также в определении путей совершенствования законодательства о расчетах с кредиторами в ходе различных процедур банкротства.

Предметом исследования данной работы являются отношения, возникающие при удовлетворении требований кредиторов за счет имущества должника, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве.

Теоретическая база исследования представлена работами отечественных и зарубежных авторов, в числе которых: В.А. Химичев, К.Б. Кораев, М.В. Телюкина, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустовалова, С.А.Кузнецов, Т.П. Шишмарева, С.А. Карелина, В.В.Степанов, В.Н.Ткачев, Е.А.Колениченко, М. Хоуман, М. Бальц, Р. Перкинс.

Нормативную базу исследования составляют нормативно-правовые акты Российской Федерации, как действующие, так и утратившие силу.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выводы, полученные в ходе исследования, развивают многие аспекты правового регулирования отношений, возникающих в связи с удовлетворением требований несостоятельного должника, а также могут послужить базой для дальнейшего исследования указанных вопросов.

Практическая значимость состоит в возможности использования выводов, полученных в ходе исследования, в практике применения законодательства о

³Валуйский, А.В. - Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А.В. Валуйский. – Саратов., 2002. – 212 с.

несостоятельности, кроме того, указанные выводы могут послужить совершенствованию указанного законодательства.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

Глава 1 включает два параграфа, посвящена исследованию вопросов понятия и классификации кредиторов, общего порядка предъявления ими требований к несостоятельному должнику, и их удовлетворения.

В Главе 2 исследованы вопросы, касающиеся особенностей установления и удовлетворения требований отдельных групп кредиторов, таких как: конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, кредиторы по текущим платежам, привилегированные кредиторы.

Глава 1. Удовлетворение требований кредиторов по закону о несостоятельности (банкротстве).

§ 1. Понятие и классификация кредиторов.

Справедливым является утверждение, что кредиторы – основные субъекты конкурсного права, поскольку цели и задачи института несостоятельности сводятся, в том числе, к справедливому, наиболее полному и соразмерному удовлетворению их требований.

Исследование проблем, связанных с удовлетворением требований кредиторов несостоятельного должника, по нашему мнению, неразрывно связано с правовым положением кредиторов.

В свою очередь правовое положение кредиторов значительно различается в зависимости от характера и содержания требований, которые они имеют к должнику, отраслевой принадлежности обязательства, из которого они возникают.

В рамках исследования отдельных проблем, возникающих при удовлетворении требований кредиторов к несостоятельному должнику, необходимо в первую очередь классифицировать такие требования, а также кредиторов ими обладающих.

Действующий Закон о банкротстве⁴ впервые определяет понятие кредитора. Так, кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Данное понятие является по своему содержанию более широким, чем понятие кредитора в гражданско-правовом смысле. Связано это, в первую очередь, с многообразием отношений, регулируемых правовым институтом несостоятельности, и, как следствие, многообразием субъектов, находящихся в

⁴О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

правоотношениях с несостоятельным должником. К кредиторам, помимо лиц, обладающих правом требовать от должника по гражданско-правовому обязательству совершения определенных действий, относятся также лица, требования которых вытекают из иных (не гражданско-правовых) правоотношений, в том числе и публично-правовых.

Действующий закон выделяет группы кредиторов, классификация и правовое положение которых, в значительной степени отличаются от традиционно принятой.

В процедурах несостоятельности «используются только две классификации: обычные и привилегированные кредиторы; кредиторы по видам обязательств, обязанностей (по обязательствам из причинения вреда, оплате труда, денежным обязательствам, по обязательным платежам)».⁵

В юридической литературе предложено несколько классификаций кредиторов. Как правило, всех кредиторов разделяют на следующие группы, в зависимости от:

содержания требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам);

формы участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы);
очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные кредиторы);

обеспеченности требований (обеспеченные и необеспеченные);

социальной значимости защищаемого интереса (привилегированные и обычные).

Отдельными авторами предложены также иные классификации кредиторов.

Е.А. Махнева, помимо прочих, отдельно выделяет кредиторов, требования которых подлежат удовлетворению за рамками конкурса – «общегражданских» кредиторов⁶.

⁵Валуйский, А.В. Указ. соч.

⁶Махнева, Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е.А. Махнева, М., 2003 175 с.

М.В. Телюкина, классифицирует кредиторов в зависимости от: характера требований (денежные и неденежные кредиторы); субъекта, инициирующего конкурс (заявители и не являющиеся заявителями кредиторы); статуса в процессе (конкурсные и неконкурсные кредиторы); по сумме требований (крупные и мелкие кредиторы); по определенности требований (установленные и не установленные кредиторы); по наступлению срока исполнения требований (действительные и недействительные); по порядку удовлетворения требований (очередные и неочередные кредиторы).

Как указывает В.А.Химичев: «статус кредитора в деле о банкротстве определяют характер его требования к должнику, его обеспеченность, время возникновения обязательства и социальная значимость защищаемого интереса»⁷.

Критерии классификации, предложенные В.А. Химичевым представляются наиболее подходящими.

Правовое положение кредитора в деле о банкротстве зависит в первую очередь от характера правоотношений, из обязательств в рамках которых, возникли его требования к должнику.

Так, требования подлежат разделению на требования, возникшие из обязательств в рамках гражданско-правовых, корпоративных, трудовых, налоговых и иных правоотношений.

Подробнее следует остановиться на требованиях кредиторов, вытекающих из гражданско-правовых обязательств. В зависимости от содержания таких обязательств, то есть от противопоставленной праву требования кредитора обязанности должника, будь то обязанность уплатить денежные средства (денежное обязательство) или выполнить работу, оказать услугу, передать имущество, исполнить иную, не связанную с уплатой денежных средств, обязанность, статус кредитора в деле о банкротстве и порядок удовлетворения его требований будут различны.

⁷Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / Химичев В.А. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - 184 с.

Положения Закона о банкротстве 2002 г. к неденежным требованиям относят в частности требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности.

«Закон о банкротстве не регулирует правоотношения между должником и кредиторами по обязательствам, исполнение которых осуществляется в натуре путем передачи имущества, не являющегося деньгами, а сами имущественные (неденежные) требования не могут быть предъявлены организации-должнику для включения в реестр требований кредиторов. В целях участия в деле о банкротстве кредиторы по имущественным (неденежным) обязательствам вправе расторгнуть или изменить договор с организацией-должником и предъявить свои требования как денежные (новация, отступное и т.д.)».⁸

К денежным требованиям, по нашему мнению, следует отнести как требования, изначально существовавшие в денежной форме, так и требования, возникшие в результате трансформации неденежных требований (например, требование о компенсации убытков).

В числе денежных требований, в свою очередь, в зависимости от момента возникновения соответствующего денежного обязательства должника, можно выделить требования подлежащие удовлетворению в порядке очередности, установленной законом о несостоятельности (очередные) и требования, удовлетворение которых осуществляется вне очереди (внеочередные).

К первой группе следует отнести денежные требования, момент возникновения которых приходится на период до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника. Ко второй, соответственно, относятся требования кредиторов по текущим платежам, то есть такие требования, момент возникновения которых приходится на период после возбуждения дела о банкротстве.

⁸ Выбор правильного решения: ответы Управления правового и методического обеспечения ФСФО России на вопросы читателей // Вестник ФСДН России. – 2000. – № 3. – С. 45–46.

«После возбуждения дела о банкротстве многие кредиторы не захотят вступать с несостоятельным должником в гражданско-правовые отношения, если им не будут обеспечены гарантии исполнения обязательств должником».⁹

Предоставление требованиям кредиторов по текущим платежам особого статуса, преимущественного (внеочередного) порядка удовлетворения, обусловлено необходимостью стимулирования кредиторов к вступлению с должником в правоотношения.

Денежные требования кредиторов, вытекающие из гражданско-правовых обязательств, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, следует также дифференцировать в зависимости от обеспеченности исполнения обязательств должником залогом имущества последнего. По указанному критерию требования кредиторов подразделяются на две группы: требования, вытекающие из обязательств, исполнение которых должником обеспечено залогом имущества должника; требования, вытекающие из обязательств, исполнение которых должником не обеспечено залогом имущества должника.

На правовой режим удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве, кроме прочего, влияет социальная значимость интересов кредиторов, имеющих такие требования.

По ряду причин необходимым является выделение из общей массы требований привилегированных.

«Обычно привилегии рассматриваются как неудачное, но политически неизбежное исключение из идеального равенства всех кредиторов».¹⁰

Указанное понятие было впервые введено Законом о банкротстве 1992 г. В соответствии с пунктом 2 статьи 30 указанного закона,¹¹ требования первой, второй и третьей очереди являлись привилегированными. К требованиям кредиторов первой-третьей очередей, в соответствии с Законом 1992 г., относились требования:

⁹Химичев, В.А. Указ. соч. С. 27

¹⁰Валуйский А.В. Указ. соч. С. 63

¹¹О несостоятельности (банкротстве) предприятий [электронный ресурс] : Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 // «Российская газета», № 279, 30.12.1992. – СПС «Консультант плюс». – (утр. силу).

граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью - путем капитализации соответствующих повременных платежей;

по оплате труда работников, по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации, по выплате пособий в течение одного года до дня открытия конкурсного производства и по выплате вознаграждений, причитающихся по авторским и лицензионным договорам;

по погашению задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, возникшей в течение одного года до дня открытия конкурсного производства.

В качестве одной из привилегий, предоставленных кредиторам первых трех очередей, в соответствии с Законом 1992 года, можно назвать то, что сделки должника, направленные на преимущественное удовлетворение требований таких кредиторов не могли быть признанными недействительными.

Действующий закон не содержит определения понятия «привилегированные» кредиторы, что, однако, не свидетельствует о фактическом отсутствии привилегий у определенных групп кредиторов. В частности, привилегии имеют кредиторы-граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям, а также кредиторы, имеющие к должнику требования по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В противовес предоставленным привилегиям указанные кредиторы лишены возможности активно влиять на ход конкурсного процесса (не имеют

права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, лишены права голоса на собраниях кредиторов)¹².

«Если учредители (участники) юридических лиц лишены права предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства, то требования граждан по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью, напротив, признаются привилегированными, подлежащими удовлетворению (в случае конкурсного производства) в первую очередь и не поддающимися действию моратория (в случае наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления)» - указывает В.В. Витрянский.¹³

Выделение такой группы, как привилегированные кредиторы, обуславливается социальной значимостью защищаемых прав, то есть прав граждан, перед которыми должник несет обязанность по возмещению вреда их жизни и здоровью, а также граждан, перед которыми должник имеет задолженность по заработной плате.

Кредиторы, относящиеся к привилегированным, не имеют возможности влиять на ход процедуры банкротства, однако имеют наибольшие шансы на удовлетворение своих требований.

Необходимым является деление кредиторов в зависимости от того являются ли обязательства, из которых вытекают их требования, внутренними, то есть возникающие из их участия в обществе должника, или внешними – обязательствами должника, возникающие в процессе хозяйственной деятельности должника между ним и иными участниками гражданского оборота и (или) субъектами, осуществляющими публичные полномочия. Закон принципиально по-разному регулирует правовое положение кредиторов, в зависимости от того, относятся ли их требования к первой или второй группе по указанному критерию.

¹² Попондопуло, В.Ф. Процедуры банкротства и обеспечение интересов кредиторов [электронный ресурс] / В.Ф. Попондопуло // Предпринимательское право. – 2006. - № 2. – СПС «Консультант плюс».

¹³ Витрянский, В. В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. проф., доктора юрид. наук В. В. Витрянского. М.: Статут, 2003. С. 67

Как указывает В.В. Витрянский, обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия (например, обязанности по выплате дивидендов акционерам), носят внутренний характер и не могут конкурировать с так называемыми внешними обязательствами, т.е. обязательствами должника как участника имущественного оборота перед иными участниками имущественного оборота. Учредители (участники) должника - юридического лица должны нести риск отрицательных последствий, связанных с деятельностью такого юридического лица. Поэтому все, что могут учредители (участники) должника, - это заявить свои права на имущество должника, оставшееся после погашения его обязательств перед остальными кредиторами¹⁴.

Практическое значение имеет, кроме перечисленных выше признаков, также состав денежных требований кредиторов, поскольку в зависимости от того, является ли задолженность перед кредитором суммой основного долга или суммой финансовых санкций правовое положение кредитора, порядок удовлетворения его требований и форма участия в конкурсном процессе будут различаться.

Наиболее значимой является классификация кредиторов, в зависимости от степени их влияния на конкурсный процесс, поскольку такое влияние может сказаться на удовлетворении требований последних.

По указанному критерию все кредиторы должника подлежат делению на конкурсных и неконкурсных.

Из изложенного следует, что при классификации требований кредиторов, с целью анализа различного статуса кредиторов, ими обладающих, прав каждой из групп кредиторов, выделенных на основании общих признаков, присущих их требованиям, правового режим удовлетворения требований каждой из групп, следует использовать такие критерии, как: характер правоотношений, из обязательства в рамках которых, возникло требование; содержание

¹⁴ Витрянский В.В. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». 3-е изд., стереотипное / Под общ. ред. В.В. Витрянского. М., 2000. С. 44.

обязательства; момент возникновения обязательства; обеспеченность требований; наличие или отсутствие привилегий; состав требований.

Представленная классификация не является единственной верной, дана скорее для удобства в дальнейшем исследовании существующих проблем, связанных с удовлетворением требований кредиторов и в этом смысле представляет ценность, поскольку позволяет критически оценить нормы действующего Закона о банкротстве, сравнить, закрепленные ими принципы с общепринятыми, исследовать вопрос целесообразности предоставления отдельным группам кредиторов тех или иных привилегий.

2. Общая характеристика порядка удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве.

При несостоятельности должника осуществление кредиторами своих прав в рамках отдельных охранительных обязательств в индивидуальном порядке является малоэффективным, влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, ввиду недостаточности средств должника для удовлетворения всех предъявленных к нему требований.

При таких обстоятельствах необходимым является установление «известного порядка возможно более равного и справедливого распределения имущества должника между всеми его кредиторами»¹⁵.

Порядок удовлетворения требований в данном случае следует понимать не только как совокупность принципов, в соответствии с которыми происходит справедливое удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника, но и как особый правовой режим предъявления таких требований, признания их обоснованными и установления их в деле о банкротстве.

С момента введения в отношении несостоятельного должника одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, в отношении требований

¹⁵ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. 446 с.

кредиторов применяется особый правовой режим их предъявления и удовлетворения.

Ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов, установлены законодателем в рамках комплекса мер, направленных на предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности должника, а также на создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты.

Установление Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворения этих требований в индивидуальном порядке, позволяет обеспечивать определенность объема его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе, когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами. При столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Одним из условий удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника, является установление таких требований в установленном законом порядке.¹⁶

¹⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» [электронный ресурс] / "Собрание законодательства РФ", 19.03.2001, N 12, ст. 1138. - СПС «Консультант плюс».

Г.Ф. Шершеневич указывает, что заявлением и проверкой требований достигаются две цели: определение суммы долгов, лежащих на имуществе должника и определение состава лиц, имеющих право участия в общем собрании.¹⁷

Установление требований кредиторов несостоятельного должника представляет собой процедуру составления пассива должника, и включает в себя проверку законности и обоснованности названных требований, оценку размера требований, а также решение вопроса о наличии оснований для включения требований в реестр требований кредиторов.

Заявленные кредиторами требования нуждаются в проверке со стороны допустимости их к разделу конкурсной массы. Необходимо исследование, основательно ли предъявленное требование, не подлежит ли оно оспариванию, а если оно будет признано достаточно основанным, то во всей ли заявленной сумме или только в части ее. Другими словами, проверка заключается в разрешении вопроса о спорности или беспорности каждого из заявленных требований. Если возникнет сомнение в возможности признать требование, в таком случае оно должно быть отвергнуто, не допущено к участию в разделе¹⁸.

Предъявление кредиторами своих требований к несостоятельному должнику является правом, а не обязанностью последних. Требования могут быть заявлены в любой момент до окончания производства по делу о банкротстве, однако правовое положение кредиторов и порядок удовлетворения их требований может отличаться в зависимости от момента предъявления последними своих требований.

Закон о банкротстве детально регламентирует порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов, заявления возражений относительно таких требований, рассмотрение арбитражным судом их обоснованности и их включение в реестр требований кредиторов в ходе каждой из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

¹⁷ Шершеневич, Г.Ф. Указ. соч. С 353.

¹⁸ Шершеневич, Г.Ф. Указ. соч. С. 369.

Порядок предъявления кредиторами своих требований к несостоятельному должнику определяется статьями 71, 100 Закона о банкротстве и имеет некоторые особенности в зависимости от процедуры, в рамках которой предъявляются требования кредиторов.

Требования кредиторов направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

В процедурах внешнего управления и конкурсного производства поступившие требования кредиторов подлежат опубликованию арбитражным управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Относительно предъявленных к должнику требований могут быть заявлены возражения, в том числе в части пропуска кредитором срока исковой давности

Арбитражный суд, при этом, вне зависимости от наличия возражений относительно требований кредиторов, проверяет их обоснованность и наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Требования, признанные арбитражным судом обоснованными, включаются арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов должника.

Согласно действующему законодательству, требования кредиторов включаются в реестр требований исключительно на основании определения арбитражного суда, после проверки их обоснованности.

Представляется, что закрепление в действующем законе о банкротстве обязательной проверки обоснованности требований кредиторов, явилось следствием желания законодателя обеспечить максимально тщательную проверку всех требований кредиторов, имея в виду то обстоятельство, что процедура банкротства может использоваться в целях, не отвечающих требованиям пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

Законы о банкротстве, действовавшие ранее (Закон 1992 г., закон 1998 г.), по общему правилу относили проверку обоснованности требований к

компетенции арбитражного управляющего. Проверка судом обоснованности требований осуществлялась лишь в том случае, если в отношении заявленных требований поступали возражения.

Г.Ф. Шершеневич отмечает, что оправданным является привлечение всех кредиторов к делу проверки обоснованности требований. «Они собственным интересом побуждаются к взаимному недоверию, потому что чем более они будут доверять другу, тем менее каждый получит. Их собственный интерес представляется лучшим обеспечением внимательного отношения к делу».¹⁹

Указанный порядок установления требований кредиторов имел место по французскому, германскому, бельгийскому, венгерскому и испанскому праву.

Иным образом порядок установления требований был определен в русском дореволюционном праве. Установление требований кредиторов несостоятельного должника входило в обязанности либо судьи (до учреждения конкурсного управления), либо конкурсного управления (после учреждения такового). При этом, проверка требований конкурсным управлением осуществлялось бесконтрольно: ни суд, ни кредиторы не были допущены к участию в такой проверке. Конкурсное управление действовало в деле допущения или отказа к принятию заявленных претензий совершенно произвольно. Произвол особенно резко выступал в том случае, когда члены конкурсного управления постановляли решения относительно принадлежащих им самим требований.

Согласно итальянскому законодательству, аналогично с действующим российским, проверка требований кредиторов осуществлялась судьей.

Судебный порядок установления требований нашел отражение в действующем законе о банкротстве, как представляется, потому, что в период его принятия наблюдались нередкие злоупотребления в сфере банкротства, процедура банкротства использовалась для передела собственности, устранения конкуренции²⁰.

¹⁹ Шершеневич, Г.Ф. Указ. соч. С. 375

²⁰ О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] / Письмо ВАС РФ от 20.01.1999 № С1-7/УП-61. – СПС «Консультант Плюс».

Критикуя подобный порядок проверки требований кредиторов к несостоятельному должнику, Г.Ф. Шершеневич указывал: «Недоверие, которое выразил итальянский законодатель в отношении попечителя²¹ не оправдывает того обременения, какое несомненно оказывается тяжелым для судьи, может и не всегда владеющим в достаточной степени коммерческой техникой и знанием бухгалтерии. Подготовка к проверке должна занять массу времени, отрывающую судью от обычных его обязанностей²²».

Установление требований кредиторов в порядке, установленном действующим законом о банкротстве, на практике приводит к чрезмерной нагрузке на арбитражный суд. В 2014 году, к примеру, удельный вес рассмотренных требований кредиторов на предмет проверки их обоснованности, в общей массе заявлений по делам о банкротстве, рассмотренных Арбитражным судом г. Москвы, составил более 75 % (более 18 тысяч требований кредиторов рассмотрено)²³.

Такое положение вещей негативно сказывается на реализации целей института несостоятельности, поскольку приводит к увеличению срока процедуры банкротства.

В этой связи судебный порядок установления требований не является целесообразным и обоснованным. Представляется необходимым передать полномочия по рассмотрению и проверке обоснованности требований кредиторов арбитражному управляющему, обеспечив при этом максимальную гласность и открытость данного процесса. Контроль над указанными действиями арбитражного управляющего может быть сохранен путем предоставления заинтересованным лицам права обжаловать в арбитражный суд соответствующее решение последнего о включении либо об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

21 Попечитель является аналогом арбитражного управляющего

22 Шершеневич, Г.Ф. Указ. соч. С. 376

23 Отчет о деятельности АС г. Москвы за 2014 г. [электронный ресурс] : URL :

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/Otchet_o_rabote_arbitraznih_sudov_subektov_RF_po_dela_m_o_bankrotstve.xls

Дело о банкротстве представляет собой дело об установлении (признании) факта имущественного состояния должника²⁴, выяснению которого в том числе служат частные производства по установлению прав кредиторов (требований), в рамках которых определяется размер задолженности, впоследствии соотносимый с размером стоимости имущества, принадлежащего должнику, с тем, чтобы определить имущественное состояние должника. Специфика факта, устанавливаемого в рамках дела о банкротстве, состоит в том, что этот факт связан с наличием у должника определенных прав и обязанностей, а точнее, с определенным их соотношением, поэтому необходимо установление соответствующих прав и обязанностей, в том числе путем рассмотрения в рамках дела о банкротстве споров о таких правах и обязанностях. Однако споры о правах кредиторов в рамках дела о банкротстве не носят самостоятельного характера и направлены лишь на выяснение факта имущественного состояния должника²⁵. Вместе с тем во многих случаях наличие у должника определенных прав и обязанностей никем не оспаривается, многие требования кредиторов, как подтвержденные, так и неподтвержденные судебными актами, тем не менее, носят бесспорный характер, в связи с чем, отсутствует объективная необходимость их судебной проверки в отсутствие соответствующих обращений к суду от лиц, участвующих в деле о банкротстве.²⁶

В юридической литературе, а также на практике при применении законодательства о банкротстве, возникает также вопрос о целесообразности проверки требований кредиторов подтвержденных судебным актом.

Согласно пункту 10 статьи 16 Закона о банкротстве, разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным

²⁴Бортич, А.В. Правовое регулирование наблюдения в процессе банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 15 - 16; Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 20 - 21; Мантул, Г.А. Особенности осуществления права собственности юридическими лицами при применении к ним процедур банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 9.

²⁵Олевинский, Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 8 - 9.

²⁶Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) [электронный ресурс]: Монография («Инфотропик Медиа», 2015)

вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение закона основывается на положениях арбитражного процесса о преюдиции и является отражением принципа окончательности судебного акта и его опровержения лишь в инстанционном порядке.

М.В. Телюкина указывает, что «представляется целесообразным внесение в реестр требований, подтвержденных решением суда (являющихся установленными) на основании заявления кредитора, без дополнительной проверки его обоснованности».²⁷

Между тем, с указанным мнение согласиться нельзя. Учитывая специфику дел о банкротстве, следует указать, что судебный акт, подтверждающий требования кредитора, не может являться основанием для освобождения последнего от доказывания (пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в деле о банкротстве, поскольку преюдиция «связывает» только лиц, участвовавших в деле, судебный акт по которому подтверждает требования кредитора, однако возражения относительно требований кредитора при их установлении могут быть заявлены также арбитражным управляющим или иными кредиторами, требования которых приняты к рассмотрению.

Ввиду указанного, судебный акт следует рассматривать лишь как одно из доказательств требований кредитора. Указанная позиция отражена в Постановлении пленума ВАС «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Постановлении пленума ВАС от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следует отметить, что в марте 2016 года в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации из Аппарата Правительства

²⁷Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 166.

Российской Федерации поступил законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц».

Согласно пункту 54 статьи 1 данного законопроекта предлагается дополнить Закон о банкротстве статьей 60.1, в соответствии с которой требования по которым не поступили возражения, проверяются арбитражным управляющим и включаются в реестр требований кредиторов на основании решения последнего. Кроме того, в предложенной редакции статьи 60.1 закреплена возможность заявления возражений относительно требований кредиторов, подтвержденных судебным актом. Такие возражения могут быть заявлены лицами, не участвовавшими в деле, судебный акт по которому подтверждает требования кредитора.

Предложенные изменения представляются вполне обоснованными, их внесение способно сделать процедуру банкротства более эффективной.

Следующим является вопрос непосредственно о порядке удовлетворения предъявленных к должнику и требований кредиторов.

Рассматривая вопрос об удовлетворении требований кредиторов в узком смысле, то есть непосредственно о расчетах с кредиторами и порядке таких расчетов, следует указать, что такой порядок отличается в зависимости от процедуры, в которой производится погашение требований кредиторов.

Процедурами, которые непосредственно направлены на соразмерное удовлетворение требований кредиторов следует признать конкурсное производство и процедуру реализации имущества должника-гражданина. Между тем, погашение требований кредиторов возможно также и в реабилитационных процедурах (финансовое оздоровление, внешнее управление, реструктуризация долгов должника-гражданина), а также в примирительной процедуре – мировом соглашении.

В настоящем параграфе будут рассмотрены общие принципы удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника, а также

очередность удовлетворения требований постольку, поскольку она является общей вне зависимости от процедуры, при производстве которой, удовлетворяются требования кредиторов. Особенности удовлетворения требований по процедурам, а также удовлетворении требований отдельных групп кредиторов, связанные с этой проблемой будут рассмотрены в отдельной главе.

При определении порядка удовлетворения требований кредиторов к несостоятельному должнику основным принципом является принцип справедливости. Указанный порядок должен быть направлен на достижение баланса интересов всех кредиторов.

Представляется, что наиболее справедливым, в условиях неоплатности требований, являлся бы порядок, обеспечивающий пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, равномерно распределяющий потери, связанные с несостоятельностью должника, между всеми его кредиторами.

По некоторым причинам, законодатель вынужден был отойти от указанного принципа в отношении отдельных групп кредиторов, предоставив им возможность преимущественного удовлетворения своих требований. Между тем, указанное отступление представляет собой вынужденное исключение из общего правила.

Предоставление отдельным группам кредиторов, как правило, гражданам, требования которых представляют определенный социальный интерес, приводит к необходимости установления определенной очередности удовлетворения требований.

В соответствии с действующим законодательством о банкротстве, порядок удовлетворения требований кредиторов основан на принципах очередности и пропорциональности.

«Регулируя очередность, законодателю, прежде всего, следует решить вопрос о том, кому в условиях недостаточности активов должника дать возможность удовлетворить хотя бы часть своих требований».²⁸

²⁸ Валуцкий, А.В. Указ. соч. С. 78

Удовлетворение требований кредиторов производится, в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

В отличие от очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной в статье 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 134 Закона о банкротстве выделяет категорию внеочередных расходов, платежей и требований, подлежащих погашению.²⁹ К категории внеочередных расходов относятся требования кредиторов по текущим платежам, а также, в случае если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.³⁰

Ранее в пункте 1 статьи 106 Закона 1998 г. о банкротстве предусматривалось, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи должника, а также удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам должника, возникшим в ходе наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства.³¹

Удовлетворение внеочередных требований кредиторов также производится по принципу очередности. Указанная очередность определена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке их календарной очередности.

²⁹ Попондопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»

(постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.Ф. Попондопуло / «Проспект», 2011.

³⁰ О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

³¹ О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 12.01.1998, № 2, ст. 222 (ред. от 21.03.2002). – СПС «Консультант плюс»

В качестве исключения из этого правила фактически вне очереди погашаются расходы, связанные с реализацией заложенного имущества, из средств, вырученных от его продажи.

Закон о банкротстве в действующей редакции, исключает из числа требований кредиторов по текущим платежам требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством.

После погашения внеочередных расходов, удовлетворяются требования кредиторов, включенные в реестр требований. Согласно действующему закону о банкротстве, такие требования удовлетворяются в три очереди.

В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Не удовлетворяются в составе второй очереди требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника о выплате выходного

пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством. Данные требования подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

В третью очередь удовлетворяются требования других кредиторов, в том числе кредиторов по нетто-обязательствам.

В составе третьей очереди удовлетворяются требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, как в части основного долга так и в части финансовых санкций, удовлетворение требований в части финансовых санкций, при этом, происходит лишь после полного удовлетворения требований в части основанного долга.

После удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, удовлетворяются требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, а также требования, вытекающие из сделок, признанных недействительными.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует указать, что удовлетворение требований кредиторов несостоятельного должника включает в себя два элемента: особый режим предъявления и установления требований кредиторов в деле о банкротстве (составление пассива должника), а также особый порядок погашения таких требований, в основу которого положены принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований.

Не является целесообразным существующий механизм установления требований к несостоятельному должнику в деле о банкротстве, представляется необходимым внесение изменений в законодательство в части отмены включения требований кредиторов в реестр требований исключительно на основании определения арбитражного суда. Полагаем возможным возложить обязанность по проверке обоснованности требований на арбитражного

управляющего и включение обоснованных требований в реестр решением последнего, с возможностью его обжалования в арбитражный суд.

Глава 2. Особенности удовлетворения требований отдельных кредиторов.

§ 1. Особенности удовлетворения требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов удовлетворяются в третью очередь. Порядок установления и удовлетворения требований конкурсных кредиторов не включает положений отличных от порядка, описанного в предыдущем параграфе. Удовлетворение требований уполномоченных органов, однако, имеет некоторые особенности, которые будут описаны далее.

Конкурсные кредиторы, обладая наиболее широкими правами в рамках дела о банкротстве, являются центральным субъектом конкурсных правоотношений.

Для верной характеристики правового статуса конкурсных кредиторов в деле о банкротстве, первоначально следует разрешить вопрос о правовой природе конкурсных отношений, поскольку именно в рамках этих отношений данные лица существуют как особый субъект.

Относительно природы конкурсных отношений существует две позиции. Согласно первой, конкурсное право является институтом гражданского права, то есть права частного, а конкурсные отношения представляют собой охранительное обязательство с активной множественностью лиц.³²

³² Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей. СПб., 1995. С. 10; Понятие и субъекты несостоятельности (банкротства) // Правоведение. 1995. № 3. С. 111-112

Согласно второй позиции³³, конкурсное право рассматривается в качестве комплексного правового института, объединяющего в себе частноправовые и публично-правовые элементы.

Более обоснованной представляется первая точка зрения.

Конкурсные правоотношения вне зависимости от отношений, им предшествующих, являются частноправовыми, а конкурсное право – институтом частного, гражданского права.

Правоотношения, являющиеся предпосылкой для возникновения конкурсных, могут входить в состав, как частноправовых отраслей, так и публично-правовых.

К первой группе следует отнести имущественные и связанные с ними неимущественные отношения физических и юридических лиц, входящие в предмет гражданского права, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Ко второй группе относятся отношения, входящие в состав предмета материального публичного права, то есть отношения, возникающие между органами власти и физическими, юридическими лицами, основанные на власти и подчинении.

Указанные правоотношения отдельных кредиторов с должником, проистекают из регулятивных обязательств, то есть обязательств, осуществление сторонами прав в рамках которых, направлено на достижение нормального правового результата.

Как указывает В.А. Хохлов: «Исходя из функций обязательств и связи с основанием, их породившим, различают регулятивные и охранительные обязательства, значение которых совпадает с делением таких правоотношений в целом. Регулятивные обязательства появляются для удовлетворения обычных (нормальных) и правомерных целей. Охранительные же обязательства

³³ Белых В.С. Концепция банкротства: законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 13; Агеев А.Б. Банкротство гражданском праве. Проблемы теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 6-7; Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 11. С. 15; Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 66; Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур по законодательству о банкротстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6

преследуют цель отреагировать на дефект в развитии ранее возникших правоотношений».³⁴

Неисполнение или ненадлежащее исполнение стороной регулятивного обязательства (вне зависимости от его отраслевой принадлежности), своих обязанностей, влечет возникновения обязательства охранительного.

В рамках такого обязательства, сторона управомоченная, вправе прибегнуть к защите своего права, нарушенного должником в рамках регулятивного обязательства, или принудительному исполнению должником своих субъективных обязанностей, а также применить к должнику меры ответственности в виде возмещения убытков, финансовых санкций, иные меры ответственности.

Характер охранительных правоотношений предопределяется характером регулятивных отношений, нарушение которых послужило основанием их возникновения. Так, нарушение обязанности по уплате обязательного платежа влечет возникновения охранительного отношения публично-правового характера, напротив, неисполнение денежного обязательства по оплате поставленного товара, влечет возникновения частноправового охранительного обязательства.

Не имея в виду несостоятельность должника, кредиторы разобщены, осуществляют свои права в рамках охранительных обязательств в индивидуальном порядке.

Такое положение вещей сохраняет силу вплоть до того момента, пока интересы кредиторов не сталкиваются. Столкновение интересов кредиторов происходит тогда, когда удовлетворение требований одного или нескольких из них приведет к невозможности удовлетворении требований остальных кредиторов. Указанное является следствием превышения пассивов должника над его активами, то есть недостаточностью имущества последнего для удовлетворения требований всех кредиторов.

³⁴ Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах [электронный ресурс] : Учебное пособие / «Статут», 2015. – СПС «Консультант плюс»

В такой ситуации, осуществление отдельными кредиторами своих прав в индивидуальном порядке неминуемо приведет к ущемлению прав других кредиторов.

При таких обстоятельствах необходимым является установление «известного порядка возможно более равного и справедливого распределения имущества должника между всеми его кредиторами»³⁵.

Достижению указанной цели способствует объединение индивидуальных охранительных обязательств кредиторов в одно охранительное обязательство с активной множественностью лиц, требования которых соразмерно удовлетворяются за счет имущества должника (конкурсной массы) в установленной очередности. Такое охранительное обязательство с активной множественностью лиц и является конкурсным.

Объединение всех кредиторов должника в рамках единого однородного охранительного (конкурсного) правоотношения с целью справедливого равномерного распределения имущества должника необходимо для устранения преимуществ между кредиторами и создания равных правовых возможностей между ними, независимо от характера их требований³⁶.

Характер конкурсных отношений, являющихся особыми охранительными правоотношениями, способствующими справедливому удовлетворению требований всех кредиторов должника, не зависит от характера охранительных правоотношений должника с отдельными кредиторами. Конкурсные отношения основаны на свободе и равенстве их участников, автономии воли каждого из них, постольку, поскольку наделение в рамках конкурсных отношений отдельных субъектов властными полномочиями не способствовало бы соразмерному и справедливому удовлетворению требований всех кредиторов.

Автономия воли проявляется, в частности в том, что каждый кредитор действует самостоятельно в осуществлении принадлежащих ему прав и законных интересов, никто не может повлиять на его волеизъявление

³⁵ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. 446 с.

³⁶ Кораев А.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве [электронный ресурс] : М. : Волтерс Клувер, 2010. – СПС «Консультант Плюс»

(например, понудить к принятию того или иного решения при голосовании по вопросам, выносимым на собрание кредиторов; кредитор вправе в любой момент в ходе процедур банкротства предъявить свои требования к должнику, а может вообще не заявлять о них).³⁷

Исходя из изложенного, материально-правовые конкурсные отношения следует определить как охранительные отношения с активной множественностью лиц, возникающие при столкновении прав отдельных кредиторов, направленные на соразмерное и справедливое удовлетворение требований таких кредиторов за счет имущества должника.

Отсюда, конкурсными кредиторами следует признать всех кредиторов должника, вне зависимости от природы их требований, являющихся субъектами конкурсного обязательства и претендующих на соразмерное удовлетворение своих требований за счет имущества должника в установленной процессуальной форме.

Законодательство, регулирующее несостоятельность (банкротство), отдельно определяет кредиторов, перед которыми должник имеет задолженность по обязательным платежам. Указанные кредиторы наделяются иным объемом прав, их правовое положение, в связи с этим, отличается от положения кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам.

Различие правового статуса конкурсных кредиторов и уполномоченных органов имеет место и в соответствии с законом 1992 г. Так, уполномоченные органы не имеют, в отличие от конкурсных кредиторов, права участия в собрании кредиторов, не обладают правом на инициирование процедуры банкротства должника, их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди (в то время как требования конкурсных кредиторов удовлетворяются в четвертую очередь) требований кредиторов должника,

³⁷Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве [электронный ресурс] : Волтерс Клувер, 2006. – СПС «Консультант Плюс»

требования указанных кредиторов не могут быть предметом мирового соглашения.³⁸

Закон 1998 г. наделяет уполномоченные органы правом на инициирование процедуры, правом голоса на собрании кредиторов (в определенных случаях). Между тем, и в соответствии с указанным законом, требования уполномоченных органов в части недоимок подлежат преимущественному удовлетворению перед требованиями конкурсных кредиторов. Кроме того, удовлетворение требований уполномоченных органов может происходить в рамках мирового соглашения, однако это не должно противоречить, в том числе, законодательству о налогах и сборах.³⁹

Согласно действующему закону о банкротстве, под конкурсными кредиторами понимаются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).⁴⁰

Отдельно, наряду с конкурсными кредиторами, Закон о банкротстве 2002 г., выделяет уполномоченный орган.

³⁸О несостоятельности (банкротстве) предприятий [электронный ресурс] : Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 // «Российская газета», № 279, 30.12.1992. – СПС «Консультант плюс». – (утр. силу).

³⁹О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

⁴⁰О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

Так, в соответствии со статьей 2 закона, уполномоченным органом является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.⁴¹

Наблюдается тенденция уравнивания конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в правах, между тем и в действующем законодательстве, правовое положение указанных групп кредиторов различно.

Указанные различия возникают в связи с применением законодателем различных правовых режимов удовлетворения их требований. В отношении требований конкурсных кредиторов действует гражданско-правовой режим, а в отношении требований уполномоченных органов – публично-правовой режим.

Отражением указанного является закрепление в абзаце 4 пункта 1 статьи 156 Закона положения о том, что условия мирового соглашения не могут противоречить действующему законодательству о налогах и сборах. На практике указанное положение приводит к невозможности предусмотреть частичное погашение задолженности по обязательным платежам, что приводит к низкой привлекательности такой реабилитационной процедуры как мировое соглашение.

Мировое соглашение, по сути, представляет собой сделку между должником и его кредиторами, предусматривающую взаимные уступки, направленную на разрешение того самого столкновения прав кредиторов, о

41¹О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

котором шла речь ранее. Предметом мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве, является согласование порядка осуществления права.⁴²

Некоторые привилегии предоставлены уполномоченным органам и при удовлетворении требований в конкурсном производстве. В частности, согласно пункту 2 статьи 137 Закона о банкротстве, в случае, если должником в период после вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства не в полном объеме уплачены обязательные платежи, требования, не погашенные до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, погашаются вне очереди.

По нашему мнению, целесообразным представляется применение к отношениям, возникающим по поводу исполнения требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, частноправовой режим регулирования.

Выделение из числа конкурсных кредиторов уполномоченных органов, кроме прочего, противоречит самой сути конкурсных отношений. «Термин “конкурс”, - как указывает К.Б. Кораев, - в рамках института несостоятельности означает стечение (схождение) кредиторов, имеющих имущественные требования к общему должнику»⁴³.

Исходя из общих начал, целей и принципов конкурсного права, оправданным является предположение о том, что конкурсными кредиторами следует признать всех кредиторов, имеющих имущественные требования к должнику и претендующих на их удовлетворение в соответствии с принципами очередности и соразмерности. Напротив, неконкурсными кредиторами, являются кредиторы, не участвующие в конкурсе, требования которых подлежат удовлетворению во внеконкурсном порядке.

Существующая в действующем законодательстве дифференциация кредиторов не согласуется с целями конкурсного процесса, поскольку допускает

42 Кораев К.Б., Правовой статус конкурсных кредиторов при заключении мирового соглашения : «Арбитражный и гражданский процесс», 2008, № 4

43 Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве [электронный ресурс] : Волтерс Клувер, 2010. – СПС «Консультант Плюс»

различие правового статуса кредиторов, а, следовательно, их неравенство в конкурсном процессе. Тем самым нарушается один из основных принципов конкурсного права.

По нашему мнению оправданным было бы отказаться от указанной дифференциации, включив в состав конкурсных кредиторов уполномоченные органы, тем самым подчинив режим удовлетворения требований последних частноправовому регулированию. Указанное решение способствовало бы укреплению равенства кредиторов в конкурсном процессе, актуализации примирительной процедуры.

§ 2. Особенности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

После признания должника неспособным в полном объеме исполнить обязательства перед кредиторами, в отношении него, в порядке определенном Законом о банкротстве, вводится одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве. Введение этих процедур имеет, по сути, две цели: восстановить платежеспособность должника и погасить все имеющиеся у него задолженности перед кредиторами, либо, в случае невозможности этого, соразмерно удовлетворить требования его кредиторов, путем введения в отношении должника конкурсного производства.

Процесс достижения указанных целей занимает длительное время, причем все это время должнику, как правило, необходимо продолжать свою хозяйственную деятельность, которая неизбежно вызывает новые расходы в виде платы за арендуемое имущество, оборудование и т.д., и по возможности сохранять при этом максимальную финансовую привлекательность своей организации для контрагентов, так как за счет вложенных последними денежных средств юридическое лицо (должник) смогло бы удовлетворять требования своих кредиторов.⁴⁴

⁴⁴Пивцаев Е.И. Обобщение судебной практики по вопросу признания в качестве текущих платежей требований по некоторым видам обязательств в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2012. № 4. С. 59 - 74.

При этом общий порядок удовлетворения требований кредиторов, предусмотренный Законом о банкротстве, является неподходящим, в связи с тем, что для кредиторов (например, для арендодателя) существует значительный риск неудовлетворения его требований в связи с недостаточностью конкурсной массы. Кроме того, данный общий порядок, является достаточно продолжительным, что также не может благоприятно сказаться на перспективе хозяйственных отношений должника с контрагентами.

Помимо этого, производство по делу о банкротстве предполагает некоторые затраты, связанные с проведением определенных процессуальных действий, выплатами вознаграждений арбитражному управляющему и лицам, им привлеченным и т.д.

В связи с перечисленными выше обстоятельствами, законодателем и была введена категория «текущих платежей», которая предусмотрела возможность предъявления к должнику определенных требований в индивидуальном порядке, вне рамок дела о банкротстве, а также их внеочередное удовлетворение.

Аналогичной позиции придерживается Д.В. Новак. Он отмечает, что «смысл выделения законодателем данной категории требований состоит в том, что для обеспечения минимальной хозяйственной деятельности должника в той мере, в какой это требуется исходя из целей применяемых к нему процедур банкротства, необходимо стимулирование контрагентов должника к вступлению с ним в хозяйственные отношения (или продолжению с ним таковых) после принятия заявления о признании должника банкротом».⁴⁵

Без подобного рода стимулирования, для контрагентов должника существовал бы значительный риск недостаточности имущества должника для удовлетворения их требований. Как следствие, такая ситуация в большинстве случаев привела бы к парализации деятельности должника, что, в свою очередь,

⁴⁵ Новак Д.В. Текущие платежи по денежным обязательствам в деле о банкротстве // Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. 336 с.

нивелировало бы любые шансы на восстановление его платежеспособности и оказало бы негативное влияние на формирование конкурсной массы, для удовлетворения требований кредиторов, а также могла бы привести к невозможности возмещения расходов на процедуру банкротства.

В соответствии с п.1 ст. 5 Закона о банкротстве, под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Невозможно дать надежные гарантии оплаты, если обязательства периода после начала процедур не будут носить внеочередной характер и если мораторий не будет полным, создавая тем самым определенные гарантии наличия активов, обеспечивающих такие приоритетные обязательства.⁴⁶

Как следует из определения, приведенного в п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, к категории текущих платежей может быть отнесено только денежное обязательство или обязательный платеж.

Под денежным обязательством, в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве, следует понимать обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

К обязательным платежам, в соответствии с действующим Законом о банкротстве относятся налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также

46 М. Хоуман. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике

административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

Основным критерием отнесения обязательства к категории текущих платежей является момент возникновения настоящего обязательства. В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, к текущим платежам относится лишь то обязательство, момент возникновения которого приходится на период после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве.

Следует отметить, что момент возникновения обязательства определен в качестве основного критерия отнесения обязательства к категории текущих платежей Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве)»⁴⁷ (далее - Закон № 296). Ранее, до вступления в силу Закона № 296, статья 5 Закона о банкротстве также относилась к текущим платежам обязательства, возникшие до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры.

Суть представленных изменений разъясняется в рамках Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - Постановление № 63).

Кроме того, вступившие в силу изменения, внесенные в Закон о банкротстве, разъясняются в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 60), которое существенно подкрепляет положения, изложенные в Постановлении № 63.

Так, в пункте 1 Постановления № 60 обращается внимание на то, что в связи с внесением в пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве упомянутого изменения денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до

⁴⁷О внесении изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.01.2009, № 1, ст. 4

возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре.⁴⁸

В Постановлении № 60 дополнительно отмечается, что если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр. Именно данное положение является новеллой, внесенной Законом № 296 в Закон о банкротстве. Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в установленном порядке.

При этом следует отметить также то, что момент заключения сторонами договора не является моментом возникновения денежного обязательства. Об этом также упоминает ВАС РФ в Постановлении № 63. Так, а. 2 п. 2 Постановления № 63 указывает, что текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

При квалификации денежных обязательств и обязательных платежей в качестве текущих платежей, следует обратить внимание на особенности квалификации некоторых видов обязательств. Остановимся на некоторых из них, момент возникновения которых, наиболее часто определяется судами по-разному.

Датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода. Если эта дата наступает позже момента

⁴⁸О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2009

принятия заявления о признании должника банкротом, то обязанность по уплате налога квалифицируется как текущий платеж.^{49,50}

В пункте 2 Постановления № 63 содержится разъяснение по вопросу о квалификации в качестве текущих платежей требований по так называемым длящимся обязательствам, то есть обязательствам, предусматривающим периодическое внесение должником платы за пользование имуществом.

Ввиду содержащегося в абзаце втором пункта 2 Постановления № 63 разъяснения о том, что текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве (независимо от даты заключения соответствующего договора), может возникнуть вопрос, когда следует считать предоставленным исполнением по упомянутым выше длящимся обязательствам, особенно если дата принятия заявления о признании должника банкротом пришлась на середину периода, требование об оплате за который предъявлено к должнику.

Во избежание неопределенности в данном вопросе Пленум ВАС РФ указал, что в такой ситуации текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

В пункте 6 Постановления № 63, посвященном вопросу квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, разъяснено, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства возникает с момента заключения договора поручительства.⁵¹

49^О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве : Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2006.

50^{Пивцаев Е.И.} Обобщение судебной практики по вопросу признания в качестве текущих платежей требований по некоторым видам обязательств в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2012. № 4. С. 59 - 74.

51^О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве : Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2006.

Пленум ВАС РФ также указывает на то, каким образом определяется момент возникновения деликтных денежных обязательств. Согласно пункту 10 Постановления № 63 датой возникновения обязательства по возмещению вреда, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, признается, для целей квалификации соответствующего требования в качестве текущего платежа, дата причинения вреда кредитору. При этом не имеет значения, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

В соответствии с п.2 ст. 5 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Таким образом, удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам происходит в общем порядке, вне рамок дела о банкротстве. Мораторий на удовлетворение требований по текущим платежам не вводится. Обязательства по текущим платежам, исполняются руководителем или арбитражным управляющим (в зависимости от применяемой в деле о банкротстве процедуры) по мере наступления сроков исполнения данных обязательств. Кроме того, они должны исполняться перечисленными выше лицами незамедлительно после наступления срока исполнения, не дожидаясь требования кредитора, или его обращения в суд с иском о взыскании данных платежей в принудительном порядке.⁵²

Данной позиции также придерживается Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 1 декабря 2014 г. по делу № А56-53795/2011.

⁵²О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства : Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // «Вестник ВАС РФ», N 8, август, 2014

При этом по нашему мнению, недостаточно эффективно урегулированы отношения арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам. Данное обстоятельство может привести (и часто приводит) к нарушению прав такого кредитора.

В условиях отсутствия в Законе о банкротстве установленной формы взаимодействия арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам, единственным источником информации о наличии задолженности по текущим платежам перед кредиторами являются документы, подтверждающие факт возникновения данной задолженности и позволяющие квалифицировать данное обязательство перед кредитором как текущий платеж.

Так, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве устанавливает обязанность арбитражного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, руководителя должника в течение 3х дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать ему документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности.

При этом на практике данная обязанность исполняется в течение довольно продолжительного периода. В некоторых случаях определенная документация, содержащая сведения о кредиторах, отсутствует в силу, например, утери либо умышленных действий должностных лиц должника. Соответственно, арбитражный управляющий, в силу объективных причин, не имеет возможности исполнить в срок обязательства перед кредиторами по текущим платежам.

Однако мы не будем подробно останавливаться на регулировании отношений арбитражного управляющего с кредиторами по текущим платежам. В рамках данного параграфа перед нами стоит задача охарактеризовать порядок взыскания кредитором текущих платежей.

Как было указано выше, удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам осуществляется в общем порядке, вне рамок дела о банкротстве. Разрешение споров между кредитором по текущим платежам и должником осуществляется в суде, определенном по общим правилам

подведомственности и подсудности, установленным процессуальным законодательством. Кроме того, исполнение решений, в соответствии с которыми взысканы текущие платежи, также производится в общем порядке, то есть в рамках исполнительного производства.

Из этого следует, что кредитор по текущим платежам, после выдачи ему судом исполнительного листа может предъявить его к принудительному исполнению на основании п. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве в Федеральную службу судебных приставов (далее - ФССП) либо, на основании ст. 8 Закона об исполнительном производстве, в банк или иную кредитную организацию, в которой у должника открыт счет.

Хотя, кредитор по текущим платежам наделен Законом о банкротстве правом на взыскание задолженности в общем порядке, то есть путем предъявления исполнительного листа в ФССП, на практике это вызывает ряд проблем.

Одной из таких проблем является неправомерный отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа о взыскании текущих платежей, а также неправомерное приостановление и прекращение исполнительных производств по таким исполнительным листам⁵³.

Однако стоит отметить, что при оспаривании таких постановлений судебного пристава-исполнителя кредитором по текущим платежам, в настоящее время судебная практика достаточно единообразна, суды в таких спорах руководствуются разъяснениями, которые даны Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59.

В соответствии с ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам,

53 Дубровская И. Такие особенные текущие платежи // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 12.

исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам.

В силу п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 в случае возбуждения дела о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном ст. 8 Закона об исполнительном производстве, с соблюдением очередности, предусмотренной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.⁵⁴

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что подобные действия судебных приставов не основываются на действующем законодательстве, являются неправомерными и нарушают права кредитора.

Решению данной проблемы, по мнению А.Н. Оленьчевой поспособствует подготовка ФССП России методических рекомендаций, определяющих алгоритм действий судебных приставов-исполнителей в процессе исполнения исполнительных документов при введении в отношении должника процедуры банкротства⁵⁵.

При применении положений о взыскании задолженности по текущим платежам возникает еще одна проблема, вследствие которой могут быть нарушены права кредиторов по текущим платежам.

⁵⁴О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве : Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 // «Вестник ВАС РФ», № 9, сентябрь, 2009

⁵⁵Оленьчева Н.А. Совершенствование законодательства Российской Федерации, затрагивающего деятельность Федеральной службы судебных приставов /А. Н. Оленьчева, Н. А. Соколова. //Практика исполнительного производства. -2012. - № 2. - С. 9 – 15

Так, п. 2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Соблюдение данной очередности является обязательным. Удовлетворение того или иного требования кредитора по текущим платежам вне очереди, и при недостаточности имущества должника для удовлетворения других требований кредиторов по текущим платежам, которые находятся в очереди выше удовлетворенных не допускается. Сделка, в результате которой были удовлетворены данные требования, может быть признана недействительной в порядке, установленном ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Возможность признания такой сделки недействительной на основании ст. 61.3 подтверждается п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»⁵⁶, в соответствии с которым такая сделка может быть признана недействительной в размере требований кредиторов, имевших приоритет перед погашенным, при условии того, что кредитор знал или должен был знать о нарушении очередности, установленной п. 2 ст. 134.

Вместе с этим, п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»⁵⁷ возлагает обязанность на кредитные организации, в которых у лица, находящегося в процедурах банкротства, открыт банковский счет, осуществлять контроль над соблюдением очередности, установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве при расходовании средств со счетов должника в любой процедуре банкротства. Данный контроль осуществляется путем проверки исполнительного документа и прилагаемых к нему документов на основании формальных признаков. В

⁵⁶О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 // «Вестник ВАС РФ», N 3, март, 2011.

⁵⁷О некоторых вопросах связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // «Вестник ВАС РФ», № 8, август, 2014

результате этой проверки кредитная организация определяет очередность погашения соответствующего требования.

Кроме того, в этом же пункте установлена ответственность в виде возмещения убытков кредитной организацией за неисполнение данной обязанности.

В соответствии с п. 2.2. того же постановления, в случае возмещения кредитной организацией должнику убытков в размере неправомерно перечисленной ею суммы она в связи с тем, что по существу должник получил от нее такое же удовлетворение, которое ему причиталось от оспаривания сделки с предпочтением, вправе потребовать возмещения этой суммы от должника по правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Далее, п. 2.2. содержит следующее положение: «Кроме того, поскольку никто не вправе извлекать выгоду из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), кредитная организация вправе помимо обращения к должнику также потребовать возмещения ей соответствующей суммы от кредитора, которому она перечислила деньги со счета должника, если он на момент получения денежных средств знал или должен был знать о введении в отношении должника процедуры банкротства. После уплаты соответствующей суммы кредитором в пользу кредитной организации у него по аналогии с пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве, восстанавливается ранее погашенное требование к должнику, которое он вправе заявить в реестр требований кредиторов».

Следует отметить, что наступление последствий, предусмотренных, указанным выше п. 2.2, возможно только при условии, что кредитор знал, о нарушении им очередности погашения требований кредиторов.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 13.11.2012 № 17080/10 (далее - Постановление) высказал правовую позицию по вопросу применения

последствий недействительности сделки, совершенной банком, осуществившим безакцептное списание средств со счета должника-банкрота⁵⁸.

Помимо указанного, недостатком действующего Закона о банкротстве является допущенная законодателем неточность в определении текущих платежей. Согласно закрепленному в статье 5 Закона о банкротстве определению текущих платежей к данной категории могут быть отнесены любые обязательства должника формально соответствующие определенным признакам, вне зависимости от их связи с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур банкротства. Это привносит в конкурсные отношения элемент неопределенности. Кредиторы очередных требований не могут реально оценить вероятность удовлетворения своих требований при ликвидации должника, поскольку текущие обязательства постоянно увеличиваются⁵⁹.

Нецелесообразным представляется удовлетворение во внеочередном приоритетном порядке требований кредиторов, хотя формально и отвечающим признакам текущих, не направленных, тем не менее, на обеспечение деятельности должника и нередко являются весьма сомнительными.

Кроме того, уделив значительное внимание порядку и очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, законодатель не определил очередность погашения прочих внеочередных расходов, к которым относятся расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей, если эти последствия могут быть вызваны прекращением деятельности организации должника или ее структурных подразделений.

Подводя итог вышеуказанному, следует отметить, что введение законодателем категории текущих платежей, существенно улучшило положение кредиторов, обязательства перед которыми относятся к данной категории. В

⁵⁸ Попова С. К. банку, перечислившему средства со счета должника-банкрота его кредиторам с нарушением очередности, не может быть применена реституция // СПС КонсультантПлюс. 2013.

⁵⁹ М. Хоуман. Указ соч.; Попондопуло В.Ф. Процедуры банкротства и обеспечение интересов кредиторов : «Предпринимательское право», 2006, № 2

первую очередь это значительно сократило процедуру удовлетворения требований таких кредиторов, а также предоставило им дополнительные гарантии – внеочередное удовлетворение требований. Кроме того, это сократило общую продолжительность и без того длительного процесса по делу о банкротстве, что также является существенным достижением.

Недостатком же действующего Закона о банкротстве является слишком широкое определение категории текущих платежей, которая, имея своей целью обеспечение деятельности должника, находящегося в процедурах банкротства, побуждение контрагентов ко вступлению с последним в имущественные отношения, должна предоставлять приоритетное внеочередное погашение не всяких расходов, формально отвечающих признакам текущих, а только таким, которые направлены на обеспечение хозяйственной деятельности должника.

В этой связи в статью 5 Закона о банкротстве представляется целесообразным внести соответствующие изменения.

Кроме того, по нашему мнению, следует урегулировать очередность погашения прочих внеочередных расходов.

Для более полного регулирования отношений, возникающих при взыскании задолженности по текущим платежам, кроме того, необходимым представляется принятие инструкцию для ФССП, устанавливающей особенности проведения соответствующих действий судебного пристава, направленных на исполнение требований, указанных в исполнительном листе, особенности возбуждения, приостановления и прекращения исполнительных производств, в случае возбуждения в отношении должника дела о банкротстве.

§ 3. Особенности удовлетворения требований привилегированных кредиторов.

Как указывалось ранее, стечение требований кредиторов к несостоятельному должнику влечет необходимость установления известного и

справедливого порядка их удовлетворения, основанного на принципах очередности и пропорциональности.

В ситуации несостоятельности права кредиторов, принадлежащие им в силу закона или договора, полностью сохранены быть не могут. В этом смысле справедливое отношение ко всем кредиторам практически невозможно. Они должны каким-то образом разделить потери между собой. В качестве точки отсчета можно принять тезис, что наиболее справедливым решением было бы разделить потери поровну. Но по ряду причин от этого принципа приходится отходить в отношении некоторых кредиторов.⁶⁰

Как правило, законодатель отходит от принципа равномерного распределения кредиторами потерь, связанных с несостоятельностью должника, в отношении кредиторов, требования которых представляют определенный социальный интерес, наделяя их определенными привилегиями.

Указанные кредиторы практически лишены возможности влиять на ход процедуры банкротства, тем не менее, обладают максимальной возможностью удовлетворения своих требований.

Вопрос целесообразности наделяния отдельных групп кредиторов привилегиями и создание тем самым неравенства кредиторов является в юридической литературе спорным.

Г.Ф. Шершеневич указывал, что основная идея конкурсного процесса заключается в равномерном удовлетворении всех кредиторов несостоятельного должника из принадлежащего ему имущества. С этой точки зрения между всеми кредиторами существует полное равенство, и никто из них не может домогаться преимуществ перед другими.⁶¹ В качестве исключения из этого равенства, автор указывает, что кредиторам, укрепившим свое требование вещным правом (залогом имущества должника), привилегии должны быть предоставлены.

⁶⁰ М. Хоуман Указ. соч.

⁶¹ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. 446 с.

По мнению А.В. Валуйского, привилегии, за редким исключением, нарушают один из основополагающих принципов законодательства о несостоятельности о равенстве прав кредиторов, кроме того приводят к широкой незаинтересованности непривилегированных кредиторов в участии в процедурах банкротства.

Предоставление привилегий отдельным кредиторам критикуется также М. Хоуманом. В частности, автор указывает, что социальная защита работников не должна представлять собой лотерею, основанную на том, может ли их неплатежеспособный работодатель погасить требования приоритетных кредиторов и может ли он сделать это быстро, в то самое время, когда финансовые ресурсы более всего нужны ему для сохранения бизнеса (а значит, и рабочих мест). В то же время, автор признает необходимость предоставления привилегий кредиторам, чьи требования обеспечены залогом имущества должника. Автор предлагает отнести бремя социальной защиты работников несостоятельного должника и обязанности по уплате недоимок по налогам на налогоплательщиков в целом.

Как отмечают Манфред Бальц и Генри Шиффман, «привилегии – это очень простой и по определению нечестный метод защиты определенных групп населения, так как при наличии привилегий высшие категории кредиторов получают свое возмещение до того, как низшие кредиторы могут получить хоть что-нибудь». Авторы придерживаются мнения, что привилегии должны быть отменены или сокращены до абсолютного минимума.⁶²

В качестве решения проблемы разбалансированности интересов различных групп кредиторов, создаваемой привилегиями, авторы предлагают несколько способов. К их числу относятся: социальные гарантии, резервирование максимального процента средств для удовлетворения привилегированных кредиторов; система взвешенных коэффициентов для различных групп кредиторов.

⁶² Бальц М., Шиффман Г. Реформа закона о несостоятельности для экономик переходного периода // Баттервортский журнал по международным банковским и финансовым законам. 1996. Янв. — февр. (перевод для ФСДН России 1997 г.)

Система привилегий имеет место в законодательстве Российской Федерации о несостоятельности. Представляется, что это обусловлено, в том числе, отсутствием развитых механизмов социальной защиты работников.

В числе привилегированных Закон о банкротстве 1992 года называл требования:

граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью - путем капитализации соответствующих повременных платежей;

по оплате труда работников, по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации, по выплате пособий в течение одного года до дня открытия конкурсного производства и по выплате вознаграждений, причитающихся по авторским и лицензионным договорам;

по погашению задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, возникшей в течение одного года до дня открытия конкурсного производства.

Привилегии данных кредиторов, согласно закону 92 года, заключались в частности в том, что невозможно было оспорить сделку по удовлетворению требований таких кредиторов, даже если в результате ее совершения были нарушены права других кредиторов.

В отличие от Закона 1992 года, действующий закон не наделяет привилегиями уполномоченные органы. Уполномоченные органы практически уравниваются в правах с конкурсными кредиторами.

По мнению В.А. Химичева, «законодатель, исключив кредиторов по обязательным платежам из числа привилегированных, компенсировав это возможностью влиять на выбор и ход процедуры, допустил серьезный экономический просчет».

Однако автор отмечает, что это решение представляется вполне прогрессивным, если исходить из необходимости обеспечения равенства кредиторов.

Привилегии действующее законодательство устанавливает в отношении кредиторов - граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также кредиторов по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности. Наделение указанных кредиторов некоторыми привилегиями связано с социальной значимостью их интереса, а также с тем, что данные кредиторы являются экономически слабыми.

Такие требования удовлетворяются в преимущественном порядке. В этом смысле, кредиторы, обладающие указанными требованиями к должнику, являются привилегированными.

Удовлетворение требований, указанных выше кредиторов, производится, согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве 2002 г., в составе первых двух очередей.

Первую очередь по общему правилу составляют требования кредиторов-граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью. В состав первой очереди, при банкротстве отдельных категорий должников, могут входить и иные требования,⁶³ что также обусловлено социальной значимостью их интереса.

Вторую очередь составляют требования кредиторов по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Требования привилегированных кредиторов могут быть удовлетворены в ходе любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

⁶³ Так, например, в случае банкротства негосударственного пенсионного фонда, в составе требований кредиторов первой очереди, удовлетворяются требования участников негосударственного пенсионного фонда, в отношении которых наступила обязанность указанного фонда по выплате пожизненной негосударственной пенсии, а также требования по выплате выкупной суммы участников негосударственного пенсионного фонда, в отношении которых наступила обязанность указанного фонда по выплате негосударственной пенсии на определенный пенсионным договором срок. При банкротстве граждан, к первой очереди относятся также требования об уплате алиментов.

В ходе любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве к юридическим лицам, за исключением конкурсного производства, требования кредиторов первой и второй очереди, подтвержденные судебными актами, вступившими в законную силу до введения соответствующей процедуры, могут быть удовлетворены вне рамок дела о банкротстве. Аналогичным образом могут быть удовлетворены требования кредиторов первой очереди в процедуре реструктуризации долгов гражданина.

Реабилитационные процедуры предусматривают полное погашение требований указанных кредиторов. В частности, график погашения задолженности в процедуре финансового оздоровления, должен предусматривать полное погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.⁶⁴

Аналогичное правило применяется при проведении процедуры реструктуризации долгов в отношении граждан. План реструктуризации может быть утвержден только в том случае, если предусматривает полное погашение требований кредиторов первой и второй очереди.

Примирительная процедура предусматривает, что мировое соглашение в деле о банкротстве может быть утверждено арбитражным судом только после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди.⁶⁵

Ликвидационная процедура также предусматривает привилегии для указанных кредиторов, связанные, в частности, с заявлением последними своих требований после закрытия реестра требований кредиторов, но до окончания расчетов с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов.

Так, требования кредиторов первой и второй очереди, заявленные до окончания расчетов со всеми кредиторами (в том числе после закрытия реестра требований кредиторов), но после завершения расчетов с кредиторами

64^О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

65^О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

соответствующей очереди, заявившими свои требования в установленный срок, подлежат удовлетворению до удовлетворения требований кредиторов последующих очередей. До полного удовлетворения указанных требований кредиторов соответствующей очереди удовлетворение требований кредиторов последующих очередей приостанавливается.

В случае если такие требования были заявлены до завершения расчетов с кредиторами соответствующей очереди, они подлежат удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами соответствующей очереди, заявившими свои требования в установленный срок, при наличии денежных средств на их удовлетворение.⁶⁶

При наличии разногласий между конкурсным управляющим и кредитором соответствующей очереди по заявленному требованию кредитора конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора.⁶⁷

В качестве привилегии, предоставленной кредиторам второй очереди, следует рассмотреть то, что требования данных кредиторов включаются в реестр требований кредиторов на основании представления арбитражного управляющего, а не на основании определения арбитражного суда о включении данных требований в реестр требований кредиторов.

Следует отметить, что вопрос возможности инициирования работниками, бывшими работниками должника процедуры банкротства последнего нередко вызывал споры в юридической литературе.

Одни авторы отмечали, что требования работников не могут быть учтены при определении признаков банкротства, а работники должника не могут быть наделены правом инициировать процедуру банкротства последнего.⁶⁸

⁶⁶ О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

⁶⁷ О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

⁶⁸ Чуча С. Ю. Особенности трудовых правоотношений при несостоятельности работодателя // Человек и труд. 2002. № 7

В.А. Химичев, например, указывает: «Привилегированное положение рассмотренных групп кредиторов – имея в виду кредиторов первой и второй очереди – является достаточным аргументом в пользу ограничения их прав в вопросе возбуждения».

Т.П. Шишмарева, комментируя законопроекты, наделяющие работников правом обращения в суд с требованием о признании работодателя несостоятельным, указывает, что это противоречит интересам самого работника.

Противоположной точки зрения придерживается, например, М.В. Телюкина, которая отмечает, что требования, основанные на невыплате заработной платы, носят гражданско-правовой, денежный характер, а значит, могут быть учтены при определении признаков банкротства. В связи с чем, автор полагает, что работники должника должны быть наделены правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве последнего. Аналогичной точки зрения придерживаются Ю.П. Орловский и В.Н. Ткачев.

Согласно действующему законодательству требования по выплате выходных пособий и (или) заработной платы работникам, бывшим работникам должника учитываются при определении признаков банкротства, а сами работники, обладающие такими требованиями, наделены правом инициировать процедуру банкротства должника. Кроме того, предусмотрена обязанность и должника обратиться с заявлением о признании себя банкротом в случае невыплаты заработной платы в размере, превышающем 300 000 рублей, в течение срока, превышающего три месяца.

Соответствующие изменения были внесены Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Данное законодательное решение, по нашему мнению, вполне обоснованно. Невыплата должником заработной платы в течение более чем трех месяцев является внешним признаком банкротства и может свидетельствовать о неоплатности обязательств последнего. Как можно более

оперативное возбуждение дела о банкротстве в отношении такого должника является необходимым условием предотвращения возможного вреда имущественным интересам кредиторов за счет введения моратория на удовлетворения требований кредиторов, ограничения полномочий органов должника.

Вместе с тем, не представляется обоснованным увеличение законодателем текущих расходов на процедуру банкротства за счет установления вознаграждения представителю работников, как следствие уменьшение конкурсной массы, снижение процента удовлетворении требований кредиторов, в том числе и работников.

Кредиторами, которые традиционно наделены привилегиями, являются также кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника.

Проблема статуса кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества должника, является достаточно острой и не имеющей одинакового подхода к решению.

В русском дореволюционном праве кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, противопоставлялись кредиторам конкурсным. Последние, вступая с должником в хозяйственные отношения, имели в виду его состоятельность в принципе, то есть все его имущество, а не отдельную вещь как особое обеспечение.

Аналогичный подход к решению данного вопроса существовал в период действия Закона о банкротстве 1992 г. Согласно пункту 4 статьи 26, статье 29 Закона 1992 г., имущество, являющееся предметом залога, не включалось в состав конкурсной массы несостоятельного должника, требования кредиторов, обеспеченные таким имуществом, удовлетворялись вне конкурса.

Кардинально изменил ситуацию Закон о банкротстве 1998 г. Указанным законом было установлено, что имущество, являющееся предметом залога, включается в конкурсную массу. Требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, удовлетворяются в третью очередь (преимущественно

перед обязательными платежами и конкурсными кредиторами, но после удовлетворения требований по возмещению вреда жизни и здоровью, требований работников, бывших работников). Требования «залоговых» кредиторов, удовлетворялись за счет всего имущества должника, а не только того, залогом которого они обеспечены. Такие кредиторы имели право голоса на собрании кредиторов, были наделены некоторыми привилегиями. К примеру, мировое соглашение могло быть утверждено только в том случае, если за его утверждение проголосовали все «залоговые» кредиторы.

В соответствии с действующим законом (в редакции от 29.12.2015), кредиторы, чьи требования обеспечены залогом, имеют существенные привилегии при удовлетворении своих требований, а также в ходе всего дела о банкротстве.

Статус «залоговых» кредиторов и порядок удовлетворения их требований установлены статьями 18.1, 138 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 18.1 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

Требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, устанавливаются в деле о банкротстве с некоторыми особенностями.

У кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества должника, по сути, имеется два требования к должнику: денежное требование и требование об обращении взыскания на залоговое имущество.⁶⁹

Кредитор, в случае если он заявляет в деле о банкротстве только денежное требование, приобретает статус необеспеченного конкурсного кредитора. Если же им заявляется второе требование, в случае его удовлетворения, кредитор получает статус залогового.

Требования могут быть заявлены кредитором как вместе, так и по отдельности. При этом следует учитывать, что в случае пропуска кредитором

⁶⁹ Витрянский, В. В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. проф., доктора юрид. наук В. В. Витрянского. М.: Статут, 2003.

двухмесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, кредитор не приобретает специальный статус залогового и не пользуется соответствующими привилегиями.

При установлении требований кредитора, обеспеченных залогом имущества должника, существенным является фактическое нахождения вещи у должника – залогодателя.

Если при залоге по собственным долгам кредитор попадает в реестр как кредитор по денежному долгу и наличие залога лишь улучшает его положение в ряду кредиторов третьей очереди, то при залоге по чужим долгам вопрос залога становится определяющим.⁷⁰

Пункт 5 статьи 138 Закона о банкротстве, в действующей редакции, предусматривает, что требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.⁷¹

Требования залогодержателя при этом включаются в реестр требований кредиторов залогодателя в пределах долга, обеспеченного залогом, но не свыше оценочной стоимости заложенного имущества.

Актуальным является вопрос наделения статусом «залогового» кредитора лиц, в пользу которых наложен запрет на распоряжение имуществом должника.

Законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ была изменена статья 334 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи, Если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (статья 174.1), обладает правами и обязанностями залогодержателя

⁷⁰ Витрянский, В. В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. проф., доктора юрид. наук В. В. Витрянского. М.: Статут, 2003.

⁷¹ О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены.

В пользу возможности признания за такими кредиторами привилегированного статуса в деле о банкротстве высказывается Р.С. Бевзенко.⁷²

Аналогичную позицию занимает Верховный суд Российской Федерации.⁷³

В настоящее время подготовлен законопроект о внесении изменений в Закон о банкротстве, который дополняет статью 138 Закона о банкротстве пунктом 5.1. следующего содержания:

«Требования кредитора или иного управомоченного лица, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (пункт 2 статьи 174.1 и пункт 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе требования уполномоченного органа об уплате обязательных платежей (статья 77 и пункт 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации), также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей, если на дату введения в отношении должника первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, такие требования подтверждены вступившим в силу судебным актом либо исполнительным документом (в том числе решением о взыскании задолженности по обязательным платежам за счет денежных средств или иного имущества должника)».

Кроме того, в связи с изменениями, внесенными в Гражданский кодекс Российской Федерации, нет однозначного ответа на вопрос участия в деле о банкротстве «залоговых» кредиторов, которыми был заключен договор управления залогом. Судебная практика в настоящий момент по этому вопросу отсутствует. Однако, учитывая положения абзаца четвертого пункта 1 указанной статьи, в соответствии с которым, кредитор (кредиторы) не вправе осуществлять свои права и обязанности залогодержателей до момента

⁷² Бевзенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России : Вестник гражданского права, 2015, № 2.

⁷³ Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2016 N 306-ЭС15-17700(1,2) по делу N А55-27454/2014

прекращения договора управления залогом, представляется, что споры по этому поводу возникнут. Учитывая указанное ограничение, возникает вопрос о возможности кредитора, заключившего договор управления залогом, самостоятельно обратиться к должнику для включения его требований в реестр требований кредиторов.

Внесение указанных изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации требует внесения соответствующих изменений в Закон о банкротстве.

Кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться взыскание на заложенное имущество должника, если должник не докажет, что обращение взыскания на указанное имущество должника сделает невозможным восстановление его платежеспособности.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом данного имущества.⁷⁴

Кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника, наделены правом определять порядок и условия его реализации.

Требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, учитываются в составе требований третьей очереди, тем не менее, фактически они удовлетворяются из стоимости предмета залога в первую очередь (в том числе ранее внеочередных требований). Лишь требования «залоговых» кредиторов, в части, неудовлетворенной за счет реализации предмета залога, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

Ранее, согласно пункту 2 статьи 138 Закона о банкротстве, в редакции от 18.07.2006, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворялись за счет средств, полученных от продажи

⁷⁴О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»

предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Подобная формулировка подвергалась критике в юридической литературе. В частности, В.В. Витрянский указывал: «кредиторов первой и второй очереди... мы теперь будем делить на "белых" и "черных" в зависимости от того, когда им был причинен вред или не выплачены заработанные деньги - до заключения договора залога или после».

По мнению В.А. Химичева: «дифференцировать права кредиторов первой и второй очереди в зависимости от времени возникновения договора залога недопустимо. Этот показатель не может выступать критерием для различного отношения законодателя к кредиторам одного вида».⁷⁵

Положение «залоговых» кредиторов и порядок удовлетворения их требований не были достаточно определены, что вызывало множество споров на практике. Президиум ВАС РФ, в постановлении от 04.09.2007 № 3646/07, высказал позицию, согласно которой требования «залоговых» кредиторов подлежат удовлетворению преимущественно перед требованиями кредиторов третьей очереди и кредиторов первой и второй очереди, требования которых возникли после заключения соответствующего договора залога.

Вслед за принятием указанного постановления, Федеральным законом от 30.12.2008 № 306-ФЗ, в статью 138 Закона о банкротстве внесены изменения. Законодатель предложил свой вариант установления баланса интересов текущих, «залоговых» и иных привилегированных кредиторов. До настоящего момента в указанную статью вносилось также множество изменений, однако, модель, предложенная законодателем, осталась практически неизменной.

Суть предложенной модели заключалась в том, что часть денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, направляется на

⁷⁵Химичев В.А. Указ. соч. С. 100

погашение требований привилегированных кредиторов, а также покрытие текущих расходов.

По общему правилу, «залоговый» кредитор лишается 30 % суммы, вырученной от реализации предмета залога, в случае когда залог был установлен в обеспечение обязательств по кредитному договору, привилегированные кредиторы и кредиторы по текущим платежам получают удовлетворение своих требований из 20 % суммы, вырученной от реализации предмета залога.

Статья 138 Закона о банкротстве устанавливает следующий порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов:

Из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят (восемьдесят) процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

двадцать (пятнадцать) процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ статья 138 Закона о банкротстве была дополнена пунктом 6, в соответствии с которым расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Представляется, что подобное ограничение прав «залоговых» кредиторов является очередной попыткой законодателя обеспечить защиту социальных прав граждан. Между тем, как было указано выше, обеспечение социального интереса таким образом во-первых, не гарантирует защиты прав кредиторов первой и второй очереди, во-вторых, негативно воздействует на возможность восстановления платежеспособности несостоятельных должников, в-третьих, в конечном итоге возлагает бремя социальной защиты на, и без того пострадавших от банкротства контрагента, коммерческих кредиторов должника.

Притом, в отличие от ранее действовавшей редакции закона, за счет процента от средств, вырученных от реализации предмета залога, удовлетворяются все требования кредиторов первой и второй очереди, вне зависимости от момента возникновения обязательств.

Кроме того, предложенная модель имеет ряд недостатков.

Как указывает А.В. Егоров, «в целом идею законодателя, предписавшего залогодержателю "делиться" с иными привилегированными кредиторами, можно поддержать. При этом следует учитывать, что степень проработанности данной идеи недостаточна. Это означает, что правоприменительной практике предстоит заполнять пробелы и недосказанности закона, руководствуясь его духом и смыслом, т.е. ставя во главу угла упомянутую общую идею».⁷⁶

В частности, существующая модель нарушает права «залогового» кредитора в том случае, если в конкурсную массу, после реализации предмета залога и расчетов с кредиторами первой и второй очереди будет включено имущество, кроме того, которое находится в залоге. В этом случае, неудовлетворенные за счет реализации предмета залога, по причине направления вырученных средств на удовлетворение требований привилегированных кредиторов, требования залогодержателя удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди (пропорционально в случае

⁷⁶ Витрянский, В. В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. проф., доктора юрид. наук В. В. Витрянского. М.: Статут, 2003.

недостаточности средств). Залогодержатель, таким образом, лишается возможности получить полное удовлетворения своих требований, в то время как привилегированные кредиторы, не получив они удовлетворение из средств вырученных от реализации предмета залога, могли бы его получить за счет реализации иного имущества, включенного в конкурсную массу.

Не до конца урегулированным остается вопрос режима специального банковского счета, на который зачисляются денежные средства в размере 20(30)% от суммы реализации предмета залога для расчетов с привилегированными кредиторами и кредиторами первой очереди по текущим платежам.

Особенности режима указанного специального счета, закрепленные Законом о банкротстве, не содержатся в банковских правилах, что на практике приводит к неправомерному списанию банками денежных средств со специального счета в безакцептном порядке, что, в свою очередь, приводит к увеличению продолжительности процедуры банкротства.

Заключение

Обеспечение максимального, притом справедливого, удовлетворения требований кредиторов является, безусловно, основной целью конкурсного процесса, поскольку именно это, в конечном счете, приводит к возможности прогнозирования хозяйствующими субъектами рисков, связанных с возможной неплатежеспособностью контрагента, что в свою очередь приводит к уменьшению стоимости кредита, оздоровления экономики в целом.

Механизм удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника, закрепленный в действующем законодательстве не приводит к достижению указанной цели.

В ходе исследования выделены основанные проблемы, существующие в действующем правовом регулировании отношений, связанных с удовлетворением требований кредиторов несостоятельного должника.

В первую очередь следует обозначить проблему, возникающую в связи с применением законодателем публично-правового режима удовлетворения требований кредиторов об уплате обязательных платежей, наделение таких кредиторов определенными привилегиями. Это приводит, в том числе, к снижению привлекательности примирительных процедур в делах о несостоятельности.

Решением указанной проблемы является полное уравнивание в правах конкурсных кредиторов и уполномоченные органы. Соответствующие изменения должны быть внесены в законодательство.

Далее следует указать на проблему, связанную с неэффективностью обязательного судебного порядка установления требований кредиторов в деле о банкротстве. По нашему мнению, подобный порядок существенно замедляет ход процедуры, увеличивает нагрузку на суд, не имею при этом реальных плюсов. Представляется, что обязанность по проверке обоснованности требований кредиторов, принятие решение об их включении в реестр требований или об отказе во включении, должна быть возложена на арбитражного управляющего.

Проблемой является также несбалансированная система предоставления привилегий отдельным группам кредиторов, недостаточная защита имущественных прав залогодержателей при банкротстве залогодателя.

Решение данных проблем видится в создании надежных государственных механизмов социальной защиты работников несостоятельного должника, возможное устранение данных лиц от участия в деле о банкротстве.

Негативное влияние на удовлетворение требований кредиторов к несостоятельному должнику оказывает также существующее регулирование погашения текущих расходов, формальный подход к признанию требований подлежащими внеочередному удовлетворению.

Необходимым представляется конкретизация понятия текущих платежей, закрепление возможности внеочередного погашения лишь тех текущих расходов, которые направлены на обеспечение функционирования должника, проведение в отношении него процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Следует указать, что в настоящее время принимаются попытки усовершенствовать правовое регулирование удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника. В частности, в марте 2016 года в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации из Аппарата Правительства Российской Федерации поступил законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц». Проект устраняет некоторые, описанные выше проблемы.

Тем не менее, не решенными остается вопрос с привилегированными кредиторами, недостаточностью защиты имущественных прав залогодержателей, что свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки предмета исследования с целью создания научной базы для внесения изменений в законодательное регулирование.

Список литературы.

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные источники.

1. О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант плюс»;
2. О несостоятельности (банкротстве) предприятий [электронный ресурс] : Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 // «Российская газета», № 279, 30.12.1992. – СПС «Консультант плюс». – (утр. силу).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» [электронный ресурс] / «Собрание законодательства РФ», 19.03.2001, N 12, ст. 1138. - СПС «Консультант плюс»
4. О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] / Письмо ВАС РФ от 20.01.1999 № С1-7/УП-61. – СПС «Консультант Плюс».
5. О несостоятельности (банкротстве) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 12.01.1998, № 2, ст. 222 (ред. от 21.03.2002). – СПС «Консультант плюс»
6. О внесении изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.01.2009, № 1, ст. 4;

7. О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2009;
8. О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве : Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2006.;
9. О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства : Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // «Вестник ВАС РФ», N 8, август, 2014;
10. О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве : Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 // «Вестник ВАС РФ», № 9, сентябрь, 2009;
11. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 // «Вестник ВАС РФ», N 3, март, 2011.;
12. О некоторых вопросах связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства : Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // «Вестник ВАС РФ», № 8, август, 2014;
13. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2016 N 306-ЭС15-17700(1,2) по делу N А55-27454/2014;

2. Специальная литература.

14. Агеев А.Б. Банкротство гражданском праве. Проблемы теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 6-7;

15. Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур по законодательству о банкротстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6
16. Бальц М., Шиффман Г. Реформа закона о несостоятельности для экономик переходного периода // Баттервортский журнал по международным банковским и финансовым законам. 1996. Янв. — февр. (перевод для ФСДН России 1997 г.)
17. Бевзенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России : Вестник гражданского права, 2015, № 2.
18. Белых В.С. Концепция банкротства: законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 13;
19. Бортич, А.В. Правовое регулирование наблюдения в процессе банкротства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 15 - 16;
20. Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве [электронный ресурс] : Волтерс Клувер, 2006. – СПС «Консультант Плюс»;
21. Валуйский, А.В. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А.В. Валуйский. – Саратов., 2002. – 212 с.;
22. Витрянский В.В. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». 3-е изд., стереотипное / Под общ. ред. В.В. Витрянского. М., 2000. С. 44.
23. Витрянский, В. В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. проф., доктора юрид. наук В. В. Витрянского. М.: Статут, 2003. С. 67
24. Выбор правильного решения: ответы Управления правового и методического обеспечения ФСФО России на вопросы читателей // Вестник ФСДН России. – 2000. – № 3. – С. 45–46.
25. Дубровская И. Такие особенные текущие платежи // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 12.;

26. Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 20 - 21;
27. Кораев А.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве [электронный ресурс] : М. : Волтерс Клувер, 2010. – СПС «Консультант Плюс»
28. Кораев К.Б., Правовой статус конкурсных кредиторов при заключении мирового соглашения : «Арбитражный и гражданский процесс», 2008, № 4;
29. Кузнецов, С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) [электронный ресурс]: Монография («Инфотропик Медиа», 2015), - СПС «Консультант Плюс»
30. Мантул, Г.А. Особенности осуществления права собственности юридическими лицами при применении к ним процедур банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 9.
31. Махнева, Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е.А. Махнева, М., 2003 175 с.
32. Новак Д.В. Текущие платежи по денежным обязательствам в деле о банкротстве // Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. 336 с.
33. Олевинский, Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 8 - 9.
34. Оленьчева Н.А. Совершенствование законодательства Российской Федерации, затрагивающего деятельность Федеральной службы судебных приставов /А. Н. Оленьчева, Н. А. Соколова. //Практика исполнительного производства. -2012. - № 2. - С. 9 – 15;
35. Отчет о деятельности Арбитражных судов за 2014 г. [электронный ресурс] : URL : http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/Otchet_o_rabote_arbitrazhnyh_sudov_subektov_RF_po_delam_o_bankrotstve.xls

36. Пивцаев Е.И. Обобщение судебной практики по вопросу признания в качестве текущих платежей требований по некоторым видам обязательств в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2012. № 4. С. 59 - 74.
37. Пивцаев Е.И. Обобщение судебной практики по вопросу признания в качестве текущих платежей требований по некоторым видам обязательств в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2012. № 4. С. 59 – 74;
38. Попова С. К. банку, перечислившему средства со счета должника-банкрота его кредиторам с нарушением очередности, не может быть применена реституция // СПС «Консультант Плюс», 2013.
39. Попондопуло, В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей / В.Ф. Попондопуло. СПб., 1995. С. 10; Понятие и субъекты несостоятельности (банкротства) // Правоведение. 1995. № 3. С. 111-112
40. Попондопуло, В.Ф. Процедуры банкротства и обеспечение интересов кредиторов / В.Ф. Попондопуло : «Предпринимательское право», 2006, № 2
41. Попондопуло, В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.Ф. Попондопуло / «Проспект», 2011;
42. Попондопуло, В.Ф. Процедуры банкротства и обеспечение интересов кредиторов [электронный ресурс] / В.Ф. Попондопуло // Предпринимательское право. – 2006. - № 2. – СПС «Консультант плюс».
43. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004.
44. Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / Химичев В.А. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - 184 с.
45. Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике// Вестник ВАС РФ. 2001. № 3;
46. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах [электронный ресурс] : Учебное пособие / «Статут», 2015. – СПС «Консультант плюс»
47. Чуча С. Ю. Особенности трудовых правоотношений при несостоятельности работодателя // Человек и труд. 2002. № 7;
48. Шершеневич, Г.Ф. Учение о несостоятельности – Казань.: Типография Казанского Университета, 1890. – 446 с.

49. Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 11;
50. Renouard, Traite des faillites et banqueroutes 1844 v. I, стр. 190.