

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра гражданского процесса

**Поворот исполнения судебного решения по гражданскому делу**

Выпускная квалификационная  
работа

студента 2 курса магистратуры  
очной формы обучения

Кузнецовой Марины Игоревны

Научный руководитель:

доцент, кандидат юридических наук  
Шварц Михаил Зиновьевич

Санкт-Петербург

2016 год

## Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Правовая природа института поворота исполнения судебного решения.....	
6	
§1. Понятие и значение поворота исполнения судебного решения.....	6
§2. Основания и порядок применения поворота исполнения судебного решения.....	
15	
Глава II. Поворот исполнения судебного решения по неимущественным спорам .....	32
§1. Допустимость использования поворота исполнения судебных решений по неимущественным спорам: обзор теоретических подходов и практических решений.....	32
§2. Аннулирование и восстановление регистрационной записи о праве на недвижимое имущество или сделки с ним посредством осуществления поворота исполнения судебного решения (анализ правовой позиции Президиума ВАС РФ).....	44
Заключение.....	66

## **Введение**

Гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации предусмотрены условия и порядок применения такого института как поворот исполнения судебного решения. Данный институт предназначен для исправления допущенных в ходе разбирательства судебных ошибок, который предусматривает возможность возвращения ответчику всего того, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному впоследствии судебному акту. С отменой исполненного решения теряет свое значение юридическая сила этого решения, поэтому все правовые последствия отмененного решения должны быть исправлены. Именно этой задаче и служит институт поворота исполнения судебного решения, поскольку истец по ранее рассмотренному иску уже является незаконным обладателем имущества (или права), а поэтому сохранение правового состояния по исполненному решению является неправомерным. Установленный на законодательном уровне механизм, с помощью которого осуществляется «обратное исполнение», является одной из гарантий права на судебную защиту, которое может быть реализовано ответчиком и должно быть обеспечено эффективными средствами правовой защиты.

Институт поворота исполнения судебного решения призван гарантировать восстановление прав ответчика в связи с исполнением отмененного впоследствии судебного решения. В независимости от того, в каком порядке отменен судебный акт, любые неблагоприятные для ответчика последствия его действия должны быть устраниены. При этом отмена ошибочного судебного акта без возможности защиты реального правового интереса путем приведения сторон в прежнее состояние нивелирует само право на обжалование судебного акта. В этой связи возникает правовая неопределенность: можно ли рассматривать институт поворота исполнения

судебного решения как универсальный институт, который может быть применим во всех случаях, когда исполненный судебный акт отменен.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена отсутствием на данный момент четкого и полного законодательного регулирования института поворота исполнения судебного решения. Прежде всего ответа требует вопрос о том, могут ли быть у ответчика на пути осуществления права на поворот исполнения решения суда какие-либо препятствия, если все установленные законом основания для поворота исполнения судебного решения формально наличествуют и неблагоприятные последствия в связи с исполнением отмененного судебного акта наступили. Практическая значимость данного исследования обусловлена противоречивой судебной практикой, порождающей немало вопросов о порядке применения данного института, прежде всего связанных с возможностью осуществления поворота исполнения судебных актов, принятых по неимущественным спорам. Также является спорной в правоприменительной практике ситуация, когда ответчику необходимо обязать государственные органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним аннулировать регистрационную запись, внесенную в государственный реестр на основании отмененного судебного решения, в порядке поворота исполнения судебного решения.

Цель настоящей выпускной квалификационной работы — исследование закономерностей, выявление и анализ наиболее важных, дискуссионных процессуальных и материальных аспектов, связанных с осуществлением поворота исполнения судебного решения.

Для реализации этой цели определены следующие задачи:

1. определение значения института поворота исполнения судебного решения как способа защиты прав ответчика;
2. изучение правовой природы института поворота исполнения судебного решения и его места в процессуальном праве;

3. исследование вопросов осуществления поворота исполнения в правоприменительной практике в рамках действующего законодательства;
4. разработка предложений по реформированию действующего законодательства.

Теоретической основой исследования послужили работы следующих авторов: Аболонина В.О., Антоновой С.А., Бутовского А.Н., Громова Н.А., Губанова В.А., Дерновой Д.В., Жуйкова В.М., Крашенинников П.В., Макарова И.А., Масленникова М.Я., Муранова А.И., Павловой Л.Н., Петрухиной Т.А., Треушников М.К. Цыбулевской О.И., Чечиной Н.А. и других.

Правовую основу настоящего исследования составили Конституция РФ, действующее законодательство и анализ правоприменительной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Для исследования правовой природы института поворота исполнения судебного решения, автор полагает необходимым раскрыть в настоящей работе понятие и значение института поворота исполнения судебного решения; основания и порядок осуществления поворота исполнения судебного решения, установив, что включает в себя право на поворот исполнения судебного решения, однозначно ли толкуются в правоприменительной практике основания для осуществления поворота исполнения судебного решения. Также необходимо раскрыть пределы осуществления права на поворот исполнения, установив возможно ли, и в каких случаях, осуществление поворота исполнения судебного решения, принятого по неимущественному спору, а также проанализировав правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда по этому вопросу.

Судебная практика свидетельствует об отсутствии единого подхода к решению большинства указанных выше вопросов, что связано, в том числе, с несовершенством законодательного регулирования, а также с отсутствием единообразного толкования действующего закона. В настоящем исследовании

выявляются существенные недостатки законодательного регулирования института поворота исполнения, предлагаются способы разрешения имеющихся неясностей при осуществлении правоприменительной практики, а также выдвигаются предложения о реформировании данного института.

## **Глава I. Правовая природа института поворота исполнения судебного решения в гражданском и арбитражном процессе**

### **§1. Понятие и значение поворота исполнения судебного решения**

Под поворотом исполнения судебного решения понимается восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного впоследствии судом. Вместо отмененного решения принимается новое, в связи с чем, ответчик имеет право потребовать восстановления первоначального положения и возврата ему того, что было передано истцу. Под возвращением в первоначальное положение понимается то имущественное положение, которое стороны занимали по отношению друг к другу до исполнения судебного решения по существовавшему между ними гражданскому спору.

В юридической литературе институт поворота исполнения рассматривается как одна из форм процессуальной защиты гражданских прав, такой институт фактически представляет собой разновидность реституции, когда стороне спора возвращается всё, что было взыскано после отмены судебного акта, послужившего правовым основанием для взыскания. Так, Дернова Д., указывает, что с таким узким определением понятия «реституция» - возврат всего полученного сторонами по сделке как последствие признания сделки недействительной — согласиться трудно. «In integrum restituire» означает «восстанавливать в первоначальное положение», т.е. каждый вновь должен обладать своим правом, которым обладал до нарушения. Нарушение права может иметь место различными действиями, актами и т. д. Таким актом и является исполненное судебное решение,

впоследствии отмененное, а поэтому восстановление прежнего права необходимо, поскольку целью поворота исполнения судебного решения, является восстановление прежнего правового положения.<sup>1</sup>

Как указал Конституционный суд РФ в Определении от 24 декабря 2013 N 2117-О, «Положения статьи 443 ГПК РФ, устраниющие последствия вынесения судом неправильного судебного решения и закрепляющие обязанность суда первой инстанции рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда в случае подачи ответчиком соответствующего заявления, направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к нему необоснованного требования.»<sup>2</sup> Также неоднократно указывал в своих решениях Европейский Суд по правам человека - право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное обязательное судебное решение оставалось недействующим в ущерб одной из сторон.<sup>3</sup> Право на осуществление поворота исполнения судебного решения основано на признании незаконным и отмене исполненного решения, которым были установлены правовые отношения между сторонами, должны влечь за собой обращение обеих сторон в то положение, в котором они находились до исполнения решения (реституция), и возвращение каждой из них всего того, что было передано по исполненному решению (по искам о присуждении).<sup>4</sup>.

Поворот исполнения судебного решения как способ защиты прав направлен на восстановление нарушенных субъективных прав и не может быть заменен никакими другими способами, например, иском. Ключом к

1 Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта/Дернова Д.// Арбитражный и гражданский процесс. - 2007.- № 8.- С. 44.

2 □ Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2117-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамидулина Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 443

ГПК РФ" // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

3 □ См. напр.: Постановление Европейского суда по правам человека от 07.05.2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00) // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

4 □ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [постатейный] / под ред., судьи Конституционного Суда РФ, д-ра юрид. наук, проф. Г. А. Жилина. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во Проспект, 2010. - 493с.

понимаю сущности института поворота исполнения судебного акта как специального института процессуального права, по мнению автора, является бесспорность этой формы защиты. В порядке поворота исполнения судебного акта никогда не разрешается спор о праве, поскольку для этого существует специальная форма защиты права – исковая. Проведением поворота исполнения судебного акта суд констатирует, что принудительное исполнение было произведено безосновательно. Если при рассмотрении заявления о повороте исполнения суд усматрит наличие между сторонами спора о праве, в повороте исполнения судебного акта должно быть отказано.

Как отмечала профессор Н.А Чечина, поворот исполнения — самостоятельный способ защиты прав сторон. Он не может быть заменен никакими другими способами защиты, в том числе и иском. Замена поворота исполнения судебного решения иском привела бы к нарушению одного из основных принципов гражданского процесса — принципа равенства сторон<sup>5</sup>. Л. Анисимова и Л. Лесницкая подчеркивали, что возбуждение вопроса о повороте исполнения судебного акта путем предъявления ответчиком самостоятельного иска представляется недопустимым, исходя из сущности судебного решения, которая заключается в разрешении спора о праве по существу<sup>6</sup>. И.Н. Колядко отмечал, что поворот исполнения судебного акта является наиболее целесообразной формой защиты прав ответчика, обусловленной действием принципов равноправия сторон и процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве, поэтому нельзя установленную законом процессуальную форму поворота исполнения судебного решения смешивать или подменять другими формами защиты (например, исковой)<sup>7</sup>.

Действительно, исковая форма защиты предназначена для разрешения спора о праве и предоставления защиты нарушенному или оспоренному

---

5 □Чечина Н.А. Поворот исполнения решения // Советская юстиция.-1958.- №8.- С.40.

6 □Анисимова Л., Лесницкая Л. Поворот исполнения решения // Социалистическая законность.- 1955.- № 7. С.45.

7 □Филимонова М.В. Поворот исполнения судебного акта: проблемы законодательства и правоприменения //

Тенденция развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей.- СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008.- С. 587.

праву. Поворот исполнения судебного акта, в свою очередь, представляет собой институт процессуального права, существующий в рамках исковой формы защиты и возникающий на этапе, когда спор о праве уже разрешен. Замена поворота исполнения иском привела бы к нарушению основных принципов гражданского процесса - принципа равенства сторон и принципа обязательности судебного решения.

Основания и порядок осуществления поворота исполнения судебного решения урегулировано в статьях 443-445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (далее по тексту – ГПК РФ)<sup>8</sup> и статьях 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (далее по тексту – АПК РФ)<sup>9</sup>. В действующих процессуальных кодексах положения о порядке поворота исполнения судебного решения не подвергались реформированию с момента введения в действие указанных законодательных актов. Более того содержание норм, регулирующих порядок осуществления поворота исполнения, практически в неизменном виде перешло в действующие процессуальные кодексы из Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. (статьи 430-432)<sup>10</sup> и Арбитражного процессуального кодекса РФ от 5 апреля 1995 г. (статьи 208, 209)<sup>11</sup>.

Согласно положениям статьи 443 ГПК РФ, «в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению». Аналогичная норма

8 □ Федеральный закон "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

9 □ Федеральный закон "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

10 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

11 □ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. №70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 мая 1995 г., №19, ст. 1709.

содержится и в части 1 статьи 325 АПК РФ: «Если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту».

Невозможно не заострить внимание на такой особенности института поворота исполнения судебного решения как закрепление права на применение поворота исполнения исключительно за ответчиком - *«ответчику должно быть возвращено всё то, что было за него взыскано с него в пользу истца»*. В связи с чем в юридической литературе делается вывод о том, что правом на поворот исполнения обладает только ответчик. Например, Антонова С.А. отмечает: «С заявлением о повороте исполнения отмененного или измененного судебного акта может обратиться только ответчик. Законодатель даже не допускает возможности подачи заявления о повороте исполнения судебного акта лицами, участвующими в деле»<sup>12</sup>.

Однако представляет интерес ситуация, когда заинтересованным в применении института поворота исполнения судебного решения является не ответчик, а иное лицо. Поскольку законодательством предоставлена возможность обжалования в вышестоящие инстанции суда постановлений суда, не только стороне дела, но и иным лицам, чьи права и законные интересы были нарушены таким актом, то обжалуемый акт может быть отменен. Но даже если произойдет отмена судебного акта, возможности применить институт поворота исполнения судебного акта у таких лиц нет. В судебной практике зачастую встречаются ситуации, когда суд отказывает третьим лицам в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного решения, отмененного как затрагивающего права и обязанности этих лиц, не участвовавших в деле и добившихся отмены судебного решения. В таких случаях, третьи лица оказываются в безвыходном положении, поскольку

---

12 □Антонова С.А. Поворот исполнения решения как способ восстановления прав должника/ С.А. Антонова. // Арбитражная практика. – 2006.- № 5.- С. 91.

формально все основания для применения поворота исполнения судебного решения наличествуют, но правом на его осуществление обладает только ответчик.

Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2012 года, которым было удовлетворено заявление третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, о повороте исполнения отмененного судебного решения, которым были затронуты их права и обязанности. Свое решение ФАС Московского округа аргументировал тем, что «институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление прав ответчика. Кодекс не предусматривает возможности обращения третьего лица, у которого отсутствует обязанность совершить какие-либо действия по исполнению судебного акта, с заявлением о повороте его исполнения.»<sup>13</sup>.

По мнению автора, законодательное закрепление права на применение поворота исполнения судебного решения исключительно за ответчиком, в то время как трети лица, имеющие право обжалования судебного акта, формально не имеют права на удовлетворение требования о повороте исполнения судебного решения, представляется необоснованным и крайне противоречивым. На пути устранения последствий отмененного судебного акта, как одной из главных целей применения института поворота исполнения судебного решения, не должно быть препятствий в виде неуправомоченности лица на поворот исполнения судебного решения только на том основании, что это лицо не являлось ответчиком. Поскольку состоявшееся по отмененному судебному решению взыскание может напрямую затрагивать права третьих лиц, оспоривших решение суда, поскольку они имеют право на поворот исполнения решения суда, отмененного как нарушающего их права и законные интересы.

---

13 Постановление ФАС МО от 16.04.2013 по делу N A40-170617/09-28-1213 // СПС «Консультант-Плюс».

Анализ положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ, регулирующих поворот исполнения судебного решения, указывает на существенное отличие в содержании положений о повороте исполнения. Указанное различие находится на терминологическом уровне - положениями ГПК РФ установлено, что поворот исполнения может осуществляться в отношении *судебного решения*, тогда как в статье 325 АПК РФ речь идет о повороте исполнения *судебного акта*<sup>14</sup>. В данном случае возникнет правовая неопределенность: относительно каких судебных постановлений может решаться вопрос о повороте исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 13 ГПК РФ, «решение суда», является формой судебного постановления, наряду с определением суда, которое при наличии сходств отличается от решения суда по ряду признаков. Часть 1 статьи 224 ГПК РФ дает понятие «определения суда» - это судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу. В отличие от «решения», затрагивающего по существу судьбу объекта процесса, определения суда первой инстанции касаются вопросов, возникающих в связи и по поводу разбирательства дела, и не разрешают дело по существу. Определения может выносить не только суд в полном составе, но и судья, например, в процессе подготовки дела к слушанию. Терминологическое ограничение поворота исполнения в гражданском процессуальном законодательстве решением суда является существенным недостатком в гражданском процессе.

В практике судов общей юрисдикции при решении вопроса о повороте исполнения определений применяется по аналогии процессуального закона

---

<sup>14</sup> Определение «поворот исполнения судебного акта» было введено в АПК РФ 1995 года, до этого, как и в гражданском процессуальном законодательстве фигурировал термин «судебное решение». В ГПК РСФСР, действовавшем до введения в действие ГПК РФ 2002 года, была закреплена аналогичная норма (ст. 430 ГПК РСФСР). В юридической литературе неоднократно высказывалась позиция о том, что такое различие в регулировании в АПК РФ и ГПК РСФСР необоснованно и предлагалось внести соответствующие изменения в гражданское процессуальное законодательство с тем, чтобы на законодательном уровне установить возможность поворота исполнения судебного акта, а не только судебного постановления в форме решения. Несмотря на это, законодатель последовательно переносит из ГПК РСФСР указанную норму в прежней редакции в ГПК РФ.

статья 325 АПК РФ. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя состоявшиеся судебные акты, в Определении от 13.01.2006 г. № 55-В05-11, установила: отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения определения об обеспечительных мерах, судебные инстанции исходили из того, что, по смыслу указанной нормы, поворот исполнения судебного акта, может быть произведен лишь в том, случае, если судебное постановление вынесено в форме решения, оно исполнено, в последующем отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано, либо определение, заканчивающее производство по делу; поскольку заявители просили о повороте исполнения определения, то оснований для удовлетворения такого заявления не имеется.<sup>15</sup> Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о необходимости применения по аналогии статьи 325 АПК РФ как нормы права, регулирующей сходные правоотношения, которая не ограничивает возможность поворота исполнения судебного акта, исходя из его формы, и признала выводы судебных инстанций о том, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности поворота исполнения решения суда неверными и основанными на неправильном толковании норм процессуального права.

Исходя из вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что формулировка, данная в статье 443 ГПК РФ ведет к некоторым ограничениям, которые возможно преодолеть путем ее расширительного толкования или применения аналогии закона. На фоне формулировки статьи 443 ГПК РФ о повороте исполнения судебного решения, которая приводит к правовой неопределенности, формулировка статьи 325 АПК РФ о повороте исполнения судебного акта выглядит более гибкой.

В порядке поворота исполнения судебного решения восстанавливается имущественное положение ответчика, который вправе требовать в рамках данной процедуры возврата только того, что было взыскано с него по

---

<sup>15</sup> Определение Верховного Суда РФ от 13 января 2006 г. № 55-В05-11. // СПС «Консультант-Плюс».

отмененному судебному решению. Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 23 ноября 2012 г. №ВАС-11052/09, «основания поворота исполнения судебного решения предусматривают механизм приведения сторон в первоначальное положение в случае отмены исполненного судебного акта. При этом ответчик должен получить обратно с истца *ровно то, что с него было взыскано*. Суд, рассматривающий вопрос о повороте исполнения, не вправе в данной процедуре производить дополнительные взыскания по дополнительным имущественным требованиям, изменять стоимость имущества и т.п., поскольку данные вопросы подлежат разрешению в самостоятельном порядке»<sup>16</sup> (курсив мой – М.И.). В случае если ответчик требует произвести дополнительное взыскание с истца в порядке поворота исполнения судебного решения, то отказ в удовлетворении такого требования правомерен, поскольку это не восстанавливает первоначального положения ответчика и не возвращает ему того, что было передано истцу.<sup>17</sup>

Как справедливо отмечал исследователь гражданского процессуального права дореволюционной России А.Н. Бутовский в 1911 г., «только полная реституция имущественного положения ответчика может устраниТЬ те опасные последствия для нашего экономического правооборота, которые возникают на почве ликвидации истцом перешедших по неправильному решению прав; и только устранение всех последствий неправильного судебного решения может сохранить престиж судебной власти и избавить ее от упрека в неправосудии. Понятно, что при изложенных условиях, поворот исполнения не только имеет частноправовое значение, но, являясь средством к исправлению и устранинию судебных ошибок, тесно связан с задачами правильного судопроизводства.»<sup>18</sup>

16 Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2012 №ВАС-11052/09 по делу №A53-3598/2008 // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс».

17 См. напр.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 14.03.2014 по делу N 33-325/2014 // СПС «Консультант-Плюс».

18 Поворот исполнения по отмененному решению/ А.Н. Бутовский. //Журнал Министерства юстиции.

1911.- № 5. Май.- С.665 (орфография исправлена, стилистика текста сохранена).

Таким образом, правовая сущность института поворота исполнения судебного решения заключается в восстановлении первоначального имущественного положения ответчика, которое существовало до произведенного взыскания в пользу истца в порядке исполнения отмененного решения суда. Это самостоятельный способ защиты прав ответчика, характеризующийся своей бесспорностью, который не может быть заменен никаким другим способом защиты, в том числе иском. Значение института поворота исполнения решения суда заключается в устраниении всех последствий отмененного судебного решения, поскольку уменьшение имущественной сферы ответчика во исполнение судебного акта, утратившего юридическую силу в связи с его отменой, не может оставаться без «обратного исполнения» истцом.

## **§2. Основания и порядок поворота исполнения судебного решения**

Для возникновения права на поворот исполнения судебного решения необходимо наличие совокупности ряда юридических фактов — оснований поворота исполнения судебного решения. Такие основания являются общими по гражданскому процессуальному законодательству и арбитражному процессуальному законодательству и, Для возникновения права на поворот исполнения судебного решения необходимо наличие совокупности ряда юридических фактов — оснований поворота исполнения судебного решения, которые, согласно статье 443 ГПК РФ и статье 325 АПК РФ, заключаются в следующем:

1. отмена (изменение) ранее вынесенного судебного решения полностью или в части;
2. исполнение ответчиком отмененного или измененного судебного решения;

3. вступление в законную силу нового судебного акта (решения об отказе в иске полностью или в части, определения о прекращении производства по делу или оставления заявления без рассмотрения).

Первым основанием для осуществления поворота исполнения судебного решения является отмена или изменение исполненного судебного решения полностью или в части. Возникает вопрос о том, зависит ли возможность осуществления поворота исполнения судебного решения от того, в каком порядке отменено исполненное судебное решение.

В нормах АПК РФ не содержится ограничений поворота исполнения судебного акта в связи с порядком его отмены. Исходя из буквального толкования положений статья 325 АПК РФ, поворот исполнения судебного решения осуществляется независимо от того, в каком порядке отменено исполненное судебное решение: в апелляционном, кассационном, в порядке надзора или в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Положениями статьи 445 ГПК РФ предусмотрено, что поворот исполнения судебного решения осуществляется в случае отмены решения в апелляционном, кассационном и в порядке надзора. Положения ГПК РФ, регулирующие вопросы поворота исполнения судебного решения, не содержат запрета на осуществление поворота исполнения в случае отмены решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Применение института поворота исполнения, исходя из его правовой природы и законодательного определения (статья 443 ГПК РФ), по аналогии при отмене судебного решения в результате пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не вызывает споров ни в юридической литературе, ни в правоприменительной деятельности.

Следовательно, поворот исполнения судебного решения осуществляется независимо от того, в каком порядке отменено исполненное судебное решение - в апелляционном, кассационном, в порядке надзора или в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельством.

Основанием для осуществления поворота исполнения судебного решения является не только отмена исполненного судебного акта полностью, но и в части. В связи с этим представляет интерес ситуация, когда исполненное судебное решение было не отменено, а изменено судом вышестоящей инстанции. Арбитражное процессуальное законодательство допускает поворот исполнения судебного решения в случае, если исполненное судебное решение изменено, что следует из текста части 1 статьи 325 АПК РФ - «ответчику возвращается всё то, что было взыскано с него в пользу истца по *отмененному или измененному* в соответствующей части судебному акту» (курсив мой — М.И.). Однако нормы ГПК РФ, регулирующие поворот исполнения судебного решения подобных конструкций, не содержит. Так, в соответствии со статьей 443 ГПК РФ «ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано по *отмененному решению суда*» (курсив мой – М.И.), то есть нормы ГПК РФ содержат изначальный пробел, который может быть восполнен путем применения по аналогии процессуального закона части 1 статьи 325 АПК РФ. Следовательно, при рассмотрении дел в суде общей юрисдикции, право на поворот исполнения возникает у ответчика не только в случае отмены исполненного судебного акта, но и в случае, когда исполненный судебный акт изменен судом вышестоящей инстанции.

Следующим основанием применения поворота исполнения судебного решения является исполнение ответчиком отмененного или измененного судебного решения. Суды нередко связывают право на поворот исполнения судебного акта не с фактическим исполнением судебного решения, а с тем как было исполнено решение: добровольно или принудительно. Основанием для этого служат формулировки, указанные в положениях статьи 443 ГПК РФ и 325 АПК РФ о повороте исполнения судебного решения: «в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение ... ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению» и «если приведенный в исполнение судебный акт отменен ...

ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту» (курсив мой — М.И.).

В связи с этим возникает правовая неопределенность — на что указывают положения «решение суда, приведенное в исполнение» и «приведенный в исполнение судебный акт» в смысле статьи 443 ГПК РФ и статьи 325 АПК РФ в целях удовлетворения заявления о повороте исполнения судебного решения:

1. на наличие фактически исполненного вступившего в законную силу судебного акта о присуждении;
2. на факт применения к должнику мер принудительного исполнения, либо исполнения решения суда должником самостоятельно.

Анализ положений указанных норм при толковании во взаимосвязи с другими нормами позволяет сделать вывод, что наличие обстоятельств, характеризующих волеизъявление ответчика на исполнение вступившего в законную силу судебного решения, не может иметь значения в целях реализации ответчиком права на поворот исполнения судебного акта. Исполнимость судебного акта, то есть возможность его принудительного осуществления, является одним из свойств вступившего в законную силу судебного решения наряду с его обязательностью. Поэтому обязанность ответчика по исполнению вступившего в законную силу судебного акта возникает в силу обязательности этого судебного акта, а не в связи с его принудительным исполнением через государственные органы. Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда в Постановлении от 14 декабря 2010 г. №3809/07<sup>19</sup>, вступивший в законную силу судебный акт может и должен быть исполнен добровольно даже в отсутствие исполнительного листа, а обязательность решения суда и необходимость его неукоснительного соблюдения и исполнения не должны зависеть от факта возбуждения исполнительного производства.

---

<sup>19</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.12.2010 г. №3809/07 по делу N A55-11607/2005// [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

Институт поворота исполнения судебного решения направлен на восстановление прав ответчика путем приведения сторон в положение, существовавшее на момент вступления решения суда в законную силу, в связи с чем при рассмотрении вопроса о повороте исполнения нельзя ограничиваться только решением вопроса о совершенных исполнительных действиях, что является достаточно распространенным в правоприменительной практике арбитражных судов. Понимание института поворота исполнения решения исключительно как возможности отмены совершенных исполнительных действий (как, например, в Определении Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 ноября 2003 № КГ-А40/8435-03-п по делу № А40-29299/02-96-168<sup>20</sup>), то есть как института исполнительного производства, допускает случайность исправления судебной ошибки и восстановления прав ответчика (в зависимости от факта предъявления взыскателем исполнительного листа к исполнению). Лицо, добровольно (самостоятельно) исполнившее вступившее в законную силу судебное решение, не может ставиться в худшее положение по сравнению с лицом, в отношении которого применялись меры принудительного исполнения, и претерпевать негативные последствия в виде отказа в применении поворота исполнения судебного решения только вследствие своего добросовестного поведения. Принудительное исполнение на основании исполнительного листа является одним из вариантов исполнения решения, что не исключает самостоятельного исполнения должником решения, то есть приведение в исполнение решения должником.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что словосочетания «приведенное в исполнение решение суда» и «исполненное судебное решение» в целях поворота исполнения судебного решения синонимичны. Однако для установления единообразной судебной практики следует внести изменения в действующую редакцию статьи 325 АПК РФ, заменив

---

<sup>20</sup> Определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 ноября 2003 г. № КГ-А40/8435-03-п по делу № А40-29299/02-96-168 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

словосочетание «приведенный в исполнение судебный акт» на словосочетание «исполненный судебный акт». Аналогичные изменения также следует внести в статью 443 ГПК РФ, заменив словосочетание «в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение» словами «в случае отмены исполненного решения суда». Соответственно, для осуществления поворота исполнения судебного решения не имеет значения, в каком порядке оно было исполнено: добровольно или принудительно. Для удовлетворения заявления о повороте исполнения судебного решения необходимо, чтобы на момент рассмотрения заявления о повороте исполнения обратное исполнение не было осуществлено фактически.

Однако исполнение судебного решения не всегда является основанием осуществления поворота исполнения судебного акта. В ряде случаев поворот исполнения не осуществляется судами общей юрисдикции в связи с установленными законом правилами. В части 3 статьи 445 ГПК РФ закреплены следующие ограничения поворота исполнения судебного решения:

- в случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах;
- в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных

истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Из нормы закона следует, что ограничения поворота исполнения связано категорией дела (заявленным материально-правовым требованием), инстанцией, в которой было отменено решение и поведением истца. В юридической литературе обоснованность законодательного закрепления в ГПК РФ указанных ограничений поворота исполнения судебного решения не вызывает споров. Обосновывая целесообразность ограничения возможности поворота исполнения судебных актов, С. А. Антонова указывает, что «правила о повороте исполнения решения не могут быть одинаковыми для всех категории дел, необходимо учитывать особенности институтов материального права», а указанные в части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничения введены для того, чтобы не ставить взыскателя в затруднительное материальное положение»<sup>21</sup>.

В практике Верховного Суда РФ применяется расширительное толкование положений части 3 статьи 445 ГПК РФ. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.12.2006 г. №20-B05-42 отменено решение Советского районного суда г. Махачкалы от 17.01.2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 07.07.2005 г. об удовлетворении заявления о взыскании страховых выплат в связи с потерей кормильца. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований суд со ссылкой на часть 3 статьи 445 ГПК РФ указал на недопустимость поворота исполнения отмененных судебных актов. В юридической литературе большинство авторов, напротив, придерживаются мнения о том, что перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит<sup>22</sup>. В действительности, поворот исполнения судебного решения установлен в

21 Антонова С.А. Поворот исполнения решения как способ восстановления прав должника // Арбитражная практика. – 2006. - № 5.- С. 92.

22 См. напр.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом "Городец"», 2007. - С.1002

качестве общего правила при наличии оснований для его осуществления. Ограничения поворота исполнения носят исключительный характер, поэтому расшириительное толкование положений части 3 статьи 445 ГПК РФ недопустимо, в связи с чем нельзя согласиться с допустимостью расшириительного толкования указанных норм, которое получило распространение в правоприменительной практике.

Таким образом, положения части 3 статьи 445 ГПК РФ являются дополнительной социальной гарантией, призванной защитить интересы добросовестного получателя денежных средств, предоставленных в качестве средств к существованию. Указанная норма допускает, что ошибочный судебный акт продолжает действовать в ущерб одной из сторон (ответчика) в нарушение принципа юридического равенства сторон. Данные положения закона, устанавливающие юридические препятствия для обеспечения защиты нарушенного права, исключающие возможность восстановления первоначального (в том числе имущественного) положения ответчика, по сути законодательно закрепляют, что права данного лица (ответчика) не обеспечиваются правосудием в нарушение положений Конституции РФ. Однако сказанное выше не означает, что подобные дополнительные социальные гарантии для истцов по категориям дел, предусмотренным частью 3 статьи 445 ГПК РФ не должны быть предусмотрены на законодательном уровне. При этом социальная защита указанных лиц не может обеспечиваться за счет ответчика, она должна обеспечиваться за счет государства. В данном случае должны быть предусмотрены иные правовые механизмы, устанавливающие дополнительные гарантии не в ущерб интересам ответчика.

Из изложенного следует сделать вывод, что основанием осуществления поворота исполнения судебного решения, во всяком случае должно быть исполнение отмененного судебного акта, по отношению к которому не должны устанавливаться дополнительные ограничения юридического характера.

Третьим основанием осуществления поворота исполнения судебного решения является вступление в законную силу принятого по делу нового судебного акта, поскольку право на поворот исполнения судебного акта у ответчика не возникает автоматически с отменой судебного решения.

Необходимым резолютирующим актом является один из следующих:

- решение об отказе в иске полностью или в части;
- определение о прекращении производства по делу;
- определение об оставлении заявления без рассмотрения.

В новом судебном акте должно быть указано на поворот исполнения. Если он такого указания не содержит, то заявитель вправе подать заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 444 ГПК РФ, часть 2 статьи 326 АПК РФ).

По мнению автора, резолютирующий судебный акт должен окончательно разрешать спор о праве между сторонами, как в случае с решением об отказе истцу в иске, либо в силу объективных причин лишить истца права на повторное обращение в суд с тождественным иском к ответчику, как в случае с определением о прекращении производства по делу. Однако наряду с указанными судебными актами, резолютирующим также является определение об оставлении заявления без рассмотрения, представляющим собой форму окончания производства по делу без принятия решения, при которой истец не лишается права обратиться в суд с тождественным иском после устранения субъективных причин, препятствующих рассмотрению дела. Следовательно, для целей поворота исполнения судебного решения достаточно также определения об оставлении заявления без рассмотрения.

Одним из оснований прекращения производства по делу является отказ истца от иска, в соответствии со ст. 220 ГПК РФ и ст. 150 АПК РФ. Из положений статьи 325 АПК РФ и статьи 443 ГПК РФ неясно возникает ли право на поворот исполнения судебного решения, если при новом рассмотрении истец отказался от иска, но при этом решение, вынесенное по первоначально заявленному иску, исполнено ответчиком в полном объеме.

В юридической литературе высказывается мнение, что несмотря на отмену первоначального решения и прекращения производства по делу, поворот исполнения не производится, если истец отказался от иска<sup>23</sup>. Однако в судебной практике нашла отражение противоположная позиция. Так, отменяя Постановление Президиума Липецкого областного суда о прекращении производства по делу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что, принимая отказ от иска, суд не обсудил вопроса о повороте исполнения решения в связи с его отменой, не восстановил прежнего правового положения сторон<sup>24</sup>.

В практике арбитражных судов также имеются аналогичные решения. Например, в одном из дел, рассмотренных Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа<sup>25</sup>, истец обжаловал определение о повороте исполнения судебного решения, которым было удовлетворено заявление ответчика после прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска. Истец подчеркивал, что суд, удовлетворяя заявление ответчика о повороте исполнения судебного решения, не принял во внимание обстоятельства, в которых было вынесено определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу - отказ истца от иска при новом рассмотрении дела основан на отсутствии задолженности за спорный период в связи со взысканием ее с ответчика. Федеральные арбитражный суд Северо-Западного округа отметил, что «поворот исполнения судебного решения при прекращении производства по делу предусмотрен статьей 325 АПК РФ, о чем истец не мог не знать. При этом возможность поворота исполнения решения не зависит от причин отказа истца от иска. Из положений части 1 статьи 325 АПК РФ следует, что мотивы отказа истца от

---

23 Громов Н.А., Цыбулевская О.И., Францифоров Ю.В. О совершенствовании процессуальной регламентации института рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Вестник ВАС РФ.- 2000. - № 6. - С. 99.

24 Определение Верховного Суда РФ от 28.12.1998 г. № 77-В98-35// СПС «Консультант-Плюс».

25 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.02.2011 г. по делу № А56-33777/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

иска не имеют правового значения при разрешении вопроса о повороте исполнения отмененного судебного акта»<sup>26</sup>.

По этому вопросу практика арбитражных судов основывается на правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, сформулированной в Постановлении от 29 марта 2002 г. № 6923/00<sup>27</sup>, где Президиум занимает чрезвычайно категоричную позицию — в случае прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска суд обязан вынести определение о повороте исполнения.

Таким образом, при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска, несмотря на то, что спор между истцом и ответчиком исчерпан, на пути восстановления имущественного положения ответчика нет преград для осуществления поворота исполнения решения суда, независимо от причин отказа истца от иска.

Представляют интерес положения части 2 статьи 325 АПК РФ, в соответствии с которой если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту. Таким образом, ст. 325 АПК РФ, именуемая «поворот исполнения судебного акта» регулирует последствия, возникающие в случаях, когда судебный акт не исполнен, но наличествуют все иные основания для осуществления поворота исполнения судебного акта.

В статьях 443 — 445 ГПК РФ, регулирующих вопросы поворота исполнения, аналогичных норм не содержится. Обосновать помещение прекращения взыскания в статью о повороте исполнения судебного акта

---

26 См. также: Постановление ФАС Московского округа от 07.10.2008 № КГ-А40/9480-08 по делу № А40-12545/07-10-103/; Постановление ФАС Уральского округа от 24.11.2010 № Ф09-2500/06-С4 по делу № А07-24536/2005100.

27 Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29.03.2002 г. № 6923/00 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

возможно только несовершенством юридической техники, поскольку нельзя разрешить вопрос о повороте исполнения, то есть о возвращении сторон в прежнее состояние, если исполнение фактически не осуществлялось. В этом случае заявление о повороте исполнения является беспредметным.

Из изложенного выше следует, что поворот исполнения судебного решения осуществляется, когда наличествуют все основания в совокупности. Если какое-либо из оснований отсутствует, то «постановка вопроса о повороте исполнения является преждевременной»<sup>28</sup>.

Статьями 444 и 445 ГПК РФ устанавливается порядок осуществления поворота исполнения судебного решения — порядок рассмотрения заявления и разрешение вопроса о повороте исполнения судебного акта. Аналогичный порядок о повороте исполнения судебного акта устанавливается в статьях 324 и 326 АПК РФ. Наряду с общим в этих положениях есть и различия. Так, например, в АПК РФ устанавливается срок рассмотрения заявления - один месяц со дня поступления заявления, в ГПК РФ такое положение отсутствует. Разрешение вопроса о повороте исполнения судебного акта или об отказе в повороте исполнения оформляется определением. Как в ГПК РФ (часть 3 статьи 444) так и в АПК РФ (пункт 4 статьи 326) устанавливается возможность обжалования определения суда о повороте исполнения судебного решения.

Однако в обоих процессуальных кодексах отсутствуют положения, разрешающие вопрос о том, в течении какого срока может быть подано заявление о повороте исполнения судебного решения. В нормах АПК РФ и ГПК РФ, регулирующих вопросы поворота исполнения, нет указаний на срок, в течении которого такое заявление может быть подано. В юридической литературе предлагаются разные подходы к решению данного вопроса. Так, Валеев Д. Х. полагает, что заявление о повороте исполнения может быть

---

<sup>28</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2013 г. по делу N 11-31589 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

подано в течении срока исковой давности<sup>29</sup>. Антонова С.А. отмечает, что «поскольку исполнение судебного акта является процессуальным институтом, представляется возможным установление процессуального срока на обращение с ходатайством о повороте исполнения судебного акта».<sup>30</sup> Вместе с тем Антонова С.А. приходит к выводу о необходимости применения срока исковой давности в связи с отсутствием специального процессуального срока.

Однако с такой позицией согласиться нельзя. Поворот исполнения судебного акта — институт процессуального права, тогда как исковая давность — институт материального права. В связи с чем оснований для применения по аналогии норм материального права к процессуальным отношениям не имеется. При этом неясно: имеется ли в нормах ГПК РФ и АПК РФ, регулирующих вопросы поворота исполнения судебного акта, пробел в части установления срока на обращение с заявлением о повороте исполнения судебного акта, который может быть устраниён путем внесения соответствующих дополнений в действующее законодательство, или в данном случае наличествует квалифицированное молчание законодателя.

Необходимость законодательного закрепления срока на обращение с заявлением о повороте исполнения судебного акта вытекает из необходимости обеспечения реализации прав участников в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления последствий ошибочного судебного акта посредством института поворота исполнения судебного акта, и принципом правовой определенности.

Указанная позиция также нашла отражение в судебной практике. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2001 г. решение суда первой инстанции было отменено и в иске отказано, в связи с чем 25 февраля 2005 г. ответчик обратился с

29 Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. - М.: Статут, 2009. - С. 279.

30 Антонова С.А. Поворот исполнения решения как способ восстановления прав должника/ С.А. Антонова. // Арбитражная практика. – 2006.- № 5.

заявлением о повороте исполнения решения суда первой инстанции. При рассмотрении заявления о повороте исполнения истцом заявлено о пропуске исковой давности, арбитражный суд указал на то, что отношения в связи с поворотом исполнения решения не относятся к гражданско — правовым отношениям и не регулируются нормами материального права, а полномочия представителя ответчика на совершение процессуальных действий были проверены и признаны действительными.<sup>31</sup> В данном примере ответчик обратился с заявлением о повороте исполнения судебного решения по истечении более чем 3 с половиной лет. Такая позиция судов также допускает возможность обращения за осуществлением поворота исполнения и по истечении более продолжительных сроков, что не соответствует принципу правовой определенности и представляется не вполне обоснованным, с одной стороны.

С другой стороны, истец, в пользу которого состоялось исполнение, знает о том, что окончательным по делу судебным актом, вынесенным после повторного рассмотрения дела, ему в иске отказано. Данный судебный акт обязателен для него, в связи с его наличием истец должен самостоятельно осуществить обратное исполнением, не дожидаясь принятия отдельного судебного акта. Кроме того, неясно, какие материально-правовые последствия возникают для сторон и третьих лиц, если ответчику отказано в повороте исполнения в связи с пропуском процессуального срока на подачу заявления о повороте исполнения.

Также остается неурегулированным вопрос, касающийся возврата в порядке поворота исполнения судебного решения средств, взысканных в связи с принудительным исполнением судебного решения и направленных на возмещение расходов по совершению исполнительных действий, когда судебный акт исполняется через службу судебных приставов. В данном случае с ответчика может понести дополнительные расходы в соответствии с Федеральным законом от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном

---

<sup>31</sup> Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2005 по делу № А40-38032/00-9-356. // СПС «Консультант-Плюс».

производстве<sup>32</sup> (далее по тексту — Закон об исполнительном производстве). Дополнительно может быть взыскан исполнительский сбор в связи с неисполнением требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок (статья 112 ФЗ «Об исполнительном производстве»), расходы по совершению исполнительных действий (статья 116 ФЗ «Об исполнительном производстве») и штрафа, налагаемые на должника в процессе исполнения судебного решения в связи с неисполнением законных требований судебного пристава-исполнителя (статья 113 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как указал Президиум Высшего арбитражного суда РФ в Постановлении от 04 июня 2013 г. № 10800/10<sup>33</sup>, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что было взыскано с ответчика в бюджет, в частности сумма исполнительского сбора, которая является мерой штрафной ответственности за нарушение срока исполнения судебного акта<sup>34</sup>. В действительности, в соответствии со статьей 325 АПК РФ (статьей 443 ГПК РФ) ответчику возвращается всё то, что было взыскано с него по судебному акту, а не в связи с его исполнением. Практика исходит из того, что исполнительский сбор подлежит возвращению не в порядке поворота исполнения, а в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 550 "Об утверждении Правил возврата должнику исполнительского сбора"<sup>35</sup> (далее по тексту — Правила). Исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случае отмены судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ. Возврат исполнительского сбора осуществляется на основании

---

32 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "Об исполнительном производстве".

33 Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 10800/10 по делу N A40-76427/09-24-545

34 Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 10800/10 по делу N A40-76427/09-24-545// СПС «Консультант-Плюс».

35 Постановление Правительства РФ от 21.07.2008 N 550 "Об утверждении Правил возврата должнику исполнительского сбора".

заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа ФССП, в котором был взыскан исполнительский сбор (пункты 2 и 3 Правил).

Таким образом, проведя анализ оснований и порядка применения поворота исполнения судебного решения, можно сделать вывод о том, что ограничительные формулировки положений ГПК РФ, регламентирующих порядок применения поворота исполнения судебного решения, по сравнению с более полными формулировками аналогичных положений АПК РФ, не ограничивают возможности поворота исполнения решения суда в зависимости от того в каком порядке было отменено это решение: в апелляционном, кассационном, в порядке надзора или в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. АПК РФ допускает поворот исполнения судебного решения в случае, если исполненное судебное решение отменено или изменено, в отличие от ГПК РФ, допускающего возврата ответчику того, что было с него взыскано по *отмененному* решению суда, то есть нормы ГПК РФ содержат изначальный пробел, который может быть восполнен путем применения по аналогии процессуального закона АПК РФ.

Недопустимо буквальное толкование положений АПК и ГПК, допуская удовлетворение заявления ответчика о повороте исполнения судебного решения только в том случае, если это решение было исполнено не добровольно, а мерами государственного принуждения. Для удовлетворения заявления о повороте исполнения судебного решения необходимо, чтобы на момент рассмотрения заявления о повороте исполнения обратное исполнение не было осуществлено фактически. Для установления единообразной судебной практики следует внести изменения в действующую редакцию статьи 325 АПК РФ, заменив словосочетание «приведенный в исполнение судебный акт» на словосочетание «исполненный судебный акт», а также в статью 443 ГПК РФ, заменив словосочетание «в случае отмены решения

суда, приведенного в исполнение» словами «в случае отмены исполненного решения суда».

Также в нарушение принципа правовой определенности невозможно говорить о полном законодательном урегулировании всех аспектов механизма поворота исполнения судебного решения в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и в Гражданском процессуальном кодексе РФ. Для устранения пробелов должен быть установлен срок, в течение которого ответчик вправе подать заявление о повороте исполнения судебного решения, а также решен вопрос о возврате должнику взысканного исполнительского сбора на возмещение расходов по совершению исполнительных действий. Необходимо внести соответствующие изменения и дополнения, которые устраният противоречия в правоприменительной практике.

При наличии в совокупности трех оснований суд обязан рассмотреть заявление о повороте исполнения судебного решения в установленном законом порядке. Однако очевидно, что порядок и основания осуществления поворота исполнения судебного решения, указанные в статьях 443-445 ГПК и статьях 325, 326 АПК РФ, не могут охватить всех практических ситуаций. Действующим законодательством, регулирующим порядок поворота исполнения судебного решения, не решен вопрос о допустимости использования института поворота исполнения судебного акта, принятого по неимущественному спору, что вызывает противоречивые точки зрения в юридической литературе и правоприменительной практике. Также представляет интерес ситуация, когда в порядке поворота исполнения судебного акта для устранения всех последствий отмененного судебного акта в числе прочего необходимо внести изменения в сведения государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделки с ним. Соответственно, несмотря на формальное наличие оснований для поворота исполнения судебного решения могут возникнуть препятствия для его осуществления в таких ситуациях. Подробнее эти вопросы буду рассмотрены в следующей главе.

## **Глава II. Поворот исполнения судебного решения по неимущественным спорам**

### **§1. Допустимость использования поворота исполнения судебных решений по неимущественным спорам: обзор теоретических подходов и практических решений**

Институт поворота исполнения судебного решения гарантирует восстановление прав ответчика в бесспорном порядке в связи с отменой исполненного им судебного решения. В рамках поворота исполнения судебного решения возврату ответчику подлежит то, «что было с него взыскано в пользу истца», исходя из буквального толкования статьи 443 ГПК РФ и статьи 325 АПК РФ. В предыдущей главе институт поворота исполнения судебного решения рассматривался, как способ восстановления прав ответчика, применительно к имущественной сфере. Однако зачастую возникает ситуация, когда отмененный судебный акт не предусматривал имущественного взыскания и, соответственно, ответчику нечего возвратить в порядке поворота исполнения судебного решения. Примером таких неимущественных требований может быть обязанность ответчика или третьих лиц совершить какие-либо действия (например, понуждение к заключению договора), признание недействительным перехода к ответчику права, подлежащего государственной регистрации, с соответствующей отметкой в государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и т. д.

В результате принятия судебных актов по вышеуказанным неимущественным требованиям, исполнения их ответчиком и последующей отменой возникает вопрос о повороте исполнения таких актов, которыми не состоялось «имущественного взыскания» в буквальном смысле этого положения. В ситуации, когда судебный акт по неимущественному спору был отменен, ответчик может требовать отмены актов государственных органов, принятых во исполнение отмененного судебного акта, восстановления/аннулирования регистрационной записи, признания договора незаключенным и прочих действий по «обратному исполнению» неимущественного характера. Однако если понимать под «взысканием» только безусловное и окончательное имущественное взыскание, то тогда на пути восстановления своего первоначального положения у ответчика возникают препятствия, поскольку имущественного взыскания не было. При этом в случае принятия судебного акта по неимущественному спору, ответчик, исполнив такой акт, может претерпеть такие последствия, которые по своей неблагоприятности могут превосходить результаты имущественного взыскания с него. В этой связи возникает вопрос: можно ли расширительно толковать положения статьи 443 ГПК РФ и статьи 325 АПК РФ, указывающие на возврат в порядке поворота исполнения судебного решения только того, «что было с ответчика взыскано в пользу истца» или возможно только ограничительное (буквальное) толкование и поворот исполнения судебного решения действует лишь в отношении имущественных требований.

В современной отечественной правовой литературе по данному вопросу не сложилось единой позиции. Предлагается как расширительное толкование положения «взыскание с ответчика в пользу истца», и тогда по смыслу поворота исполнения прежнему должнику возвращаются не только взысканные денежные средства и переданное имущество, но также должны быть отменены принятые в исполнение ранее действовавшего судебного акта акты несудебных органов, например, аннулированы соответствующие записи в специальных реестрах, в которых фиксируются различные права, например,

на недвижимость, ценные бумаги и т.д.<sup>36</sup>, так и ограничительное, когда поворот исполнения невозможен по решениям, не связанным с передачей имущества, денежных средств<sup>37</sup>.

Многие отечественные исследователи придерживаются первого подхода, допускающего расширительное толкование положения «взыскание с ответчика в пользу истца» и признающего возможность применения института поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам. Так, Макаров И.А. полагает, что «главная цель института поворота исполнения судебного акта — устранение ошибки, допущенной судом в рамках конкретного дела, в связи с чем неимущественный характер спора не должен влечь отказа в восстановлении права, поскольку он свидетельствует об отсутствии нарушении прав ответчика или отсутствия необходимости их восстановления»<sup>38</sup>. С такой позицией трудно не согласиться, поскольку цель института поворота исполнения судебного акта — устранение судебной ошибки, следствием которого является восстановление первоначального положения ответчика, который претерпел негативное влияние ошибочного судебного акта. Если заявление о повороте исполнения судебного акта влечет отказ по мотиву отсутствия имущественного взыскания и первоначальное положение ответчика не восстанавливается, то возникает вопрос: о каком устраниении ошибки, допущенной судом в рамках конкретного дела, может идти речь. Данный вывод корреспондирует с базовыми положениями римского права: *restitutio ita facienda est, ut unusquisque integrum jus suum recipiat* (возврат (к первоначальному положению) нужно произвести таким образом, чтобы каждый вновь полностью обладал своим правом)<sup>39</sup>.

36 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. д.ю.н., профессора В.В. Яркова. 2-е изд., исправленное и дополненное. – М.: «Волтерс Клювер», 2004. С. 697.

37 Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. д.ю.н. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2003. С. 683.

38 Макаров И.А. Восстановление прав ответчика, необоснованно понужденного к заключению договора. // Арбитражная практика. 2008. № 2 (83). - С. 21.

39 Латинские юридические изречения / Сост. Е.И. Темнов. – М.: Юристъ, 1996. С. 354.

Муранов А.И<sup>40</sup>. считает, что «понятием "взыскание" должно охватываться не только изъятие денег или иного имущества, но также и выполнение обязанности по соблюдению и исполнению вступивших в законную силу судебных актов, в том числе совершения любых неблагоприятных для ответчика действий самим ответчиком или любым другим лицом именно для соблюдения и выполнения этих актов»<sup>41</sup>. В связи с чем исследователь предлагает в целях поворота исполнения рассматривать в качестве судебных актов о взыскании с ответчика судебные акты о признании недействительным какого-либо права ответчика или, например, ненормативного акта, на котором в том числе может основываться право ответчика, равно как и судебные акты об обязанности ответчика или третьих лиц совершать какие-либо действия (помимо передачи денег или иного имущества), если для их соблюдения и исполнения были совершены какие-либо неблагоприятные для ответчика действия.

Такая точка зрения полностью оправдана ещё и следующим. Если обратиться к терминологии, то значение понятия «взыскивать» в словаряхдается следующее: «1. ... Заставить уплатить (офиц.). ... 2. ... Подвергнуть наказанию, привлечь к ответственности кого-н.»<sup>42</sup>. Как видно, под «взысканием» может пониматься также и требование исполнения какой-либо обязанности, равно как и привлечение к ответственности (причем в различных формах: от обязанности совершить конкретные действия до объявления чего-либо не имеющим юридической силы). При этом понятие «взыскание» может распространяться также и на последствия выполнения требования исполнить какую-либо обязанность или же привлечения к ответственности.

---

40 Кандидат юридических наук, член Президиума МКАС при ТПП РФ и советник Президента Федеральной палаты адвокатов РФ

41 Муранов А.И. Поворот исполнения судебных актов: некоторые вопросы толкования и применения / А. И. Муранов // Актуальные проблемы международного частного и гражданского права. – М.: Статут, 2006. – С. 186.

42 Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Институт русского языка им. В.В. Виноградова.. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 81.

Тенденция к расширению области применения института поворота исполнения судебного акта неимущественными спорами прослеживается не только в научных исследованиях, но и наблюдается в судебной практике. Например, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2011 г. № 17АП-12119/2009-ГК, которое было связано с осуществлением поворота исполнения судебного решения посредством аннулирования регистрационной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, обоснованием применения института поворота исполнения судебного акта по неимущественному спору было отсутствие прямого запрета в ст. 325 АПК РФ на её применение в отношении неимущественных требований, что указывает на возможность расширительного толкования<sup>43</sup>.

В практике судов общей юрисдикции сложился подход, согласно которому ограничение применения поворота исполнения судебного акта по неимущественным спорам приводит к ущемлению права на судебную защиту. Такая правовая позиция содержится, например, в Определении Приморского краевого суда от 14 мая 2014 г. по делу № 33-4237, в котором судебная коллегия указала, что судебная защита прав и свобод предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и возможность исправления судебных ошибок после вынесения судебного решения. В рассматриваемом деле судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда апелляционной инстанции о возможности поворота исполнения по неимущественному спору обосновано и соответствует фактическим обстоятельствам дела - «удовлетворяя заявление ответчика о повороте исполнения решения и прекращения права собственности истца на спорную квартиру, суд верно применил указанные нормы и признал, что запись о

---

<sup>43</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 N 17АП-12119/2009-ГК по делу N A60-39640/09 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

регистрации права собственности на имя истца подлежит аннулированию, поскольку в иске о признании права собственности на квартиру отказано<sup>44</sup>.

К аналогичному выводу пришел и Волгоградский областной суд в Кассационном определении от 9 февраля 2012 г. по делу №33-1602/2012, отменив решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления ответчика о повороте исполнения отмененного судебного решения. Отмененным актом были удовлетворены требования истца о признании права собственности на объект недвижимости, на основании которого органами государственной регистрации зарегистрировано право собственности истца на здание. Отменяя решения суда первой инстанции, судом высказана позиция о том, что «вывод о возвращении ответчику всего, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному судебному акту, основан на неправильном толковании норм материального права, так как статья 443 ГПК РФ не содержит запрета на ее применение в отношении нематериальных требований. Поэтому регистрационная запись, основанная на отмененном судебном решении, не может быть сохранена. По смыслу поворота исполнения судебного акта должны быть отменены принятые во исполнение ранее действовавшего судебного акта акты несудебных органов, в том числе, аннулированы соответствующие записи в специальных реестрах.»<sup>45</sup>

Наряду с указанным подходом, исходящим из расширительного толкования норм, регулирующих институт поворота исполнения судебных актов, и признающим возможность применения поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам, существует противоположная позиция, отрицающая возможность применения института поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам. Так, В.О. Аболонин отмечает, что при повороте исполнения возвращается «всё взысканное», то есть речь идет об имуществе, поэтому институт поворота исполнения

---

44 Определение Приморского краевого суда от 14.05.2014 по делу N 33-4237. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

45 Кассационное определение Волгоградского областного суда от 09.02.2012 по делу N 33-1602/2012. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

применим только к имущественным спорам<sup>46</sup>. Аналогичный вывод был сделан С.А. Антоновой, которая указывала, что с **материально правовой** точки зрения поворот исполнения представляет собой частный случай возвращения сторон в первоначальное положение, под которым понимается то имущественное положение, занимаемое сторонами по отношению друг к другу до исполнения судебного решения. При этом, как отмечала исследователь, материально-правовой основой поворота исполнения решения служит обязательство из неосновательного обогащения по отпавшему основанию<sup>47</sup>.

Вся практика арбитражных судов, за редким исключением (например, в вышеуказанных примерах), придерживается ограничительного толкования положения «...ответчику возвращается всё, что было взыскано...». Примером такого подхода является бесчисленное количество судебных актов. Так, в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 6 мая 2011 г. №Ф08-2445/11 рассматривалось заявление о повороте исполнения судебного акта, в порядке применения которого ответчик просил признать незаконным отказ в государственной регистрации договора аренды, обязать зарегистрировать договор и соглашение к нему. Отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного акта, суд сделал вывод, что по таким требованиям поворот исполнения невозможен<sup>48</sup>.

Аналогичный вывод о невозможности применения поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам содержится, например, в Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 октября 2004 г. № А05-3847/03-198/11, в котором суд подчеркивал, что поворот исполнения судебного решения, заключающийся в процедуре возврата всего, что было взыскано с ответчика в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту, возможен лишь при

46 Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе/ В.О. Аболонин // Исполнительное право. - 2012. - № 4. - С. 2

47 Антонова С.А. Поворот исполнения решения как способ восстановления прав должника / С.А. Антонова // Арбитражная практика. - 2006. - № 5. - С. 88.

48 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2011 г. №Ф08-2445/11 по делу №А63-7139/2006. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

наличии в составе заявленных истцом исковых требований имущественного характера<sup>49</sup>. Также соответствующие выводы присутствуют в Постановлении ФАС Центрального округа от 26 июня 2014 г. по делу № А64-6827/2011<sup>50</sup>, Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 20 марта 2012 г. по делу № А32-20528/2009<sup>51</sup>. Отказывая в осуществлении поворота исполнения судебных актов, суды указывали, что поворот исполнения возможен только в отношении требований имущественного характера, заключающихся в обязанности одной стороны передать в пользу другой денежный средства или имущество. В то время как если предмет спора носит неимущественный характер, в частности, если заявляются требования о признании недействительным решения о государственной регистрации, восстановлении или погашении регистрационной записи, применение поворота исполнения не может быть признано правомерным.

Принимая во внимание, что процессуальное законодательство говорит о возврате взысканного, а также учитывая многочисленную судебную практику о возможности применения поворота исполнения только к имущественным требованиям, арбитражные суды признают, что в части неимущественных требований поворот исполнения судебных актов по сути невозможен. Указанный вывод об отсутствии оснований для поворота исполнения судебных актов соответствует правовой позиции, сформулирован в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2007 №11221/05 (далее по тексту — Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ №11221/05), в котором суд указал, что по смыслу статьи 326 АПК РФ поворот исполнения судебного акта может быть осуществлен только в отношении требований имущественного характера. В данном деле Президиумом по указанной выше причине было отказано в удовлетворении требования об аннулировании записи о государственной

---

49 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 октября 2004 г. № А05-3847/03-198/11. // СПС «Консультант-Плюс».

50 Постановление ФАС Центрального округа от 26.06.2014 по делу N А64-6827/2011

51 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.03.2012 по делу N А32-20528/2009

регистрации договора аренды, произведенной на основании отмененного судебного решения, в порядке поворота исполнения судебного акта<sup>52</sup>.

В соответствии с данной правовой позицией Президиума ВАС РФ, был сделан вывод относительно осуществления поворота исполнения судебного акта только в отношении требований имущественного характера Федеральным Арбитражным Судом Центрального округа в Постановлении от 18 апреля 2014 г. по делу N A35-11093/2012.<sup>53</sup> В данном акте суд признал вывод суда первой инстанции об отсутствии процессуальных оснований для поворота судебного акта по делу соответствующим установленным по делу обстоятельствам, нормам права и правильным, аргументируя своё решение следующим:

- институт поворота исполнения судебных актов, регулируемый статьями 325 - 326 АПК РФ, является инструментом приведения сторон в первоначальное имущественное положение, что полностью соответствует принципам и задачам арбитражного судопроизводства;
- право поворота исполнения судебных актов основано на правиле, в силу которого признание незаконным и отмена исполненных судебных актов должны повлечь за собой возвращение каждой стороной того, что было передано по исполненным судебным актам, т.е. по искам о присуждении;
- требование о повороте исполнения судебного акта может быть удовлетворено, если отмененным судебным актом с ответчика в пользу истца были взысканы денежные средства, истребовано имущество и т.д., в результате чего выдается исполнительный лист на возврат взысканных денежных средств, имущества или его стоимости.

Учитывая неопределенность ситуации с возможностью применения института поворота исполнения судебного акта по неимущественному спору в практике возникают ситуации, когда лицо, предполагает возникновение

---

<sup>52</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 27.02.2007 N 11221/05 по делу N A32-29556/2004-21/607-2005-21/1312// [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

<sup>53</sup> Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 18.04.2014 по делу N A35-11093/2012. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс».

препятствий на пути поворота исполнения решения суда после его отмены ввиду неимущественного характера требований, ходатайствует о приостановлении исполнения судебного решения. Примером такой ситуации может служить Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2015 по делу N 307-ЭС15-12977, в котором Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга было отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемого решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Указанным актом было принято решение об обязанности Комитета заключить договор купли-продажи земельного участка с организацией, обжалуя которое, Комитет ходатайствовал о приостановлении исполнения, обосновывая своё заявление тем, что в дальнейшем могут появиться затруднения в реализации права на поворот исполнения судебного решения, учитывая неимущественный характер требования. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд указал, что «Поскольку заявитель не обосновал, а лишь предположил, невозможность поворота исполнения судебных актов, и каким образом испрашиваемая мера обеспечить баланс взаимных прав и обязанностей сторон, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства.»<sup>54</sup>

Аналогичная вывод был сделан в Определении Верховного Суда РФ от 21 октября 2015 N 303-ЭС15-14251, когда судом было отказано в удовлетворении ходатайства заявителя о приостановлении обжалуемых судебный актов, необходимость которого была обусловлена тем, что возбуждение исполнительного производства в отношении неимущественного требования о возврате судна повлечет необходимость оформления ответчиком регистрационных документов в целях передачи судна истцу, что в силу неимущественного характера спора в дальнейшем может затруднить поворот исполнения решения суда после его отмены. В данном деле суд мотивировал своё решение тем, что «Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют

---

<sup>54</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2015 по делу N 307-ЭС15-12977, А56-59765/2014 Об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта. // СПС «Консультант-Плюс».

с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Доводы заявителя носят предположительный характер и не являются основанием для приостановления исполнения судебных актов.»<sup>55</sup>.

Данные примеры судебной практики приведены для того, чтобы показать острую необходимость в четком законодательном регулировании института поворота исполнения по неимущественным спорам. Предположительный характер доводов заявителя вполне оправдан, поскольку в законодательстве вопрос возможности поворота исполнения по неимущественным спорам напрямую не разрешен и судебная практика не отличается единообразием. Следовательно, такие предположения более чем оправданы, поскольку это на данный момент может быть единственno возможный вариант избежания в дальнейшем препятствий на пути восстановления своего первоначального положения.

Как отмечает Л.А. Терехова, при повороте исполнения судебного акта суд устраняет хоть и собственную, но всё же не очевидную для самого суда (поскольку отменено решение вышестоящей инстанцией), и виновную ошибку<sup>56</sup>. Конституционный Суд РФ в Определении от 25 февраля 2010 г. № 227-О-О указывает, что поворот исполнения направлен на защиту прав ответчика, пострадавшего вследствие предъявления к нему необоснованного требования посредством устраниния последствий вынесения судом неправильного судебного акта<sup>57</sup>.

---

55 Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2015 N 303-ЭС15-14251 по делу N A59-4463/2014 Об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов. // СПС «Консультант-Плюс».

56 Терехова Л.А. Контроль и самоконтроль суда в исполнительном производстве // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. Ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев, Казанский государственный университет. - М.: Статут, 2009. - С. 176.

57 Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 227-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Постолова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 325 и статьей 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Вопрос о повороте исполнения судебного акта по неимущественным спорам был вынесен на обсуждение Федеральным Арбитражным Судом Уральского округа на заседании рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса РФ. По результатам обсуждений было решено: «По смыслу ст. 325 АПК РФ поворот исполнения решения как процессуальное последствие отмены полностью или частично приведенного в исполнение судебного акта и принятия нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске, оставлении иска без рассмотрения или прекращения производства по делу, возможен в любом случае, если есть принудительное исполнение. Поворот исполнения решения возможен по спорам неимущественного характера: внесение соответствующих записей в специальных реестрах, в которых фиксируются различные права (например, на недвижимое имущество, ценные бумаги и т.д.).»<sup>58</sup>.

Весомым аргументом в пользу расширительного толкования норм, регулирующих институт поворота исполнения судебного акта, а значит, и применения поворота исполнения по неимущественным спорам, является обеспечение возможности реализации права на судебную защиту, предусмотренную статьей 46 Конституции Российской Федерации<sup>59</sup>. Как отмечал М.А. Викут, право на судебную защиту охватывает целый комплекс прав, который включает в себя не только право на обращение в суд, но и все процессуальные права<sup>60</sup>.

Таким образом, подход, при котором используется расширительное толкование норм, регулирующих институт поворота исполнения судебного акта, дает возможность включить в область применения поворота исполнения

---

58 Протокол заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 15 июня 2012 г. N 2 // СПС «Консультант-Плюс».

59 "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

60 Викут М.А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса: межвуз. Науч. Сборник / Изд-во Сарат. Ун-та. - 1976. Вып.1 — С.

неимущественные споры. Такой подход обеспечивает эффективную защиту прав и интересов ответчика, нарушенных в результате исполнения впоследствии отмененного судебного решения как по спорам имущественного характера, так и по спорам неимущественного характера. По мнению автора, положение «...ответчику возвращается всё, что было взыскано...» должно распространяться и на неимущественные требования, в противном случае нарушается основополагающий конституционный принцип о равенстве всех перед законом и судом, предусмотренный статьей 19 Конституции РФ. Вынесение вышестоящим судом судебного акта об отмене исполненных судебных актов лишает их юридической силы — правовые последствия не возникают, поэтому поворот исполнения нельзя сводить исключительно к возврату переданного имущества ответчику.

Однако судебная практика в своем большинстве расценивает поворот исполнения судебного акта как инструмент, предназначенный для устраниния последствий исполненного и отмененного судебного решения только по имущественным спорам. При этом практика арбитражных судов стоит на правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда, выраженной в Постановлении от 27 февраля 2007 №11221/05, где Президиумом ВАС РФ было указано, что возможен поворот исполнения только того судебного акта, который принят по имущественному спору. В таком случае возникает правовая неопределенность: в какой форме тогда осуществляется судебная защита лиц, добившихся отмены судебного решения, во исполнение которого была осуществлена государственная регистрация права на недвижимое имущество или сделки с ним. В связи с этим необходимо подробно проанализировать указанное Постановление Президиума ВАС РФ и ответить на вопрос: возможна ли практическая замена в делах с участием третьих лиц поворота исполнения судебного решения иными способами защиты прав?

## **§2. Аннулирование и восстановление регистрационной записи о праве на недвижимое имущество или сделки с ним посредством осуществления поворота исполнения судебного решения (анализ правовой позиции Президиума ВАС РФ)**

В большинстве случаев восстановление положения сторон при повороте исполнения судебного решения по неимущественному спору осуществляется посредством внесений изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее по тексту – государственный реестр). Осуществление поворота исполнения судебного решения в таких спорах невозможно без осуществления регистрирующим органом действий по изменению сведений реестра – аннулированию или восстановлению регистрационной записи. В отличие от поворота исполнения судебного акта по имущественному спору, в котором участвует только истец и ответчик, при повороте исполнения судебного акта по таким неимущественным спорам требуется участие регистрирующего органа. Поэтому роль регистрирующего органа в делах об осуществлении поворота исполнения судебного акта, касающегося неимущественных требований, трудно переоценить, так как восстановление, аннулирование, внесение новых регистрационных записей находится в его исключительной компетенции.

Правовой режим недвижимого имущества основан на необходимости обеспечить особую устойчивость прав на это имущество, установить специальный порядок распоряжения им. Поэтому в соответствии со статьей 131 Федерального закона "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее по тексту — ГК РФ) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат регистрации в государственном реестре. Помимо вещных прав государственной

регистрации подлежат также сделки с недвижимостью. Государственная регистрация предоставляет владельцам недвижимого имущества гарантии их прав на принадлежащее им имущество, в том числе придает законную силу правоустанавливающим документам, а также осуществляет учет прав на недвижимое имущество и учет сделок с ним.

Придавая особую значимость институту государственной регистрации права на объект недвижимости, законодатель установил исключительный характер его доказательственной силы. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее по тексту – Закон о регистрации)<sup>61</sup> государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Из этого следует, что до тех пор, пока в судебном порядке не оспорено зарегистрированное право на недвижимое имущество, во всех гражданских правоотношениях будет действовать принцип незыблемости права, прошедшего государственную регистрацию.

Государственная регистрация сделок и прав является средством обеспечения государственной (публичной) достоверности сведений о существовании или отсутствии сделок и прав, опосредующих этот оборот. Рассматривать регистрирующие органы как государственные органы, наделенные специфическими функциями от имени государства - осуществлять регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, позволяет статья 9 Закона о регистрации, содержащая непосредственное указание на это. Кроме того, регистрация прав на недвижимость дает возможность любому лицу получить все интересующие сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и совершенных с ним сделок из ЕГРП, что дает определенные гарантии защищенности от мошенничества. Как отмечает Р.С. Бевзенко, суть принципа публичной

---

<sup>61</sup>Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «Консультант-Плюс».

достоверности реестра заключается в том, что для третьих лиц право на вещь, внесенное в реестр, равно как и отсутствие обременений в отношении недвижимой вещи, признается истинным<sup>62</sup>.

При этом во внесудебных отношениях по поводу права на объект недвижимости не может быть оспорено зарегистрированное право, а также представлены доказательства, подтверждающие незарегистрированное право. Вместе с тем нельзя не обратить внимание на некоторую неточность утверждения о том, что регистрация является единственным доказательством существования права на недвижимое имущество. Таким доказательством является и судебное решение, однако, правило об исключительном характере доказательственной силы зарегистрированного права носит принципиальный характер для гражданского права, поскольку исключает внесудебную конкуренцию доказательств по поводу приобретения права на объект недвижимости. Несмотря на декларацию принципа достоверности сведений, содержащихся в реестре, представляется правильнее говорить о презумпции достоверности сведений. Учитывая, что зарегистрированное право может быть оспорено в судебном порядке, лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законном порядке в реестр не внесена запись об ином.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним призвана обеспечить публичность и достоверность информации об этих правах и сделках, которая необходима всем участникам гражданского оборота, вступающим между собой в гражданско-правовые отношения по поводу того или иного объекта недвижимости, в том числе и потенциальным участникам сделок с такими объектами. Вопрос публичности и достоверности ЕГРП представляется крайне важным для анализа правовой позиции, сложившейся в судебной практике, заключающейся в признании невозможным осуществления поворота исполнения судебного решения по требованиям о внесении изменений в

---

62 Государственная регистрация прав на недвижимое имущество: проблемы и пути решения (часть третья) / Р.С. Бевзенко // Вестник гражданского права. -2012.-№1.-С.5

государственный реестр, так как отмененное судебное решение не обязывало регистрирующий орган произвести какие-либо действия и сам регистрирующий орган не был истцом в первоначальном споре. Вывод о невозможности применения поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам посредством возложения обязанностей на регистрирующий орган продемонстрирован в упоминавшемся ранее Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2007 №11221/05<sup>63</sup>.

В рассматриваемом деле предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (далее по тексту – ТУ Росимущества) об обязанности заключить договор аренды земельного участка на условиях, изложенных в проекте договора. Решением суда первой инстанции на ответчика возложена обязанность заключить договор аренды земельного участка на указанных условиях<sup>64</sup>. ТУ Росимущества заключило с предпринимателем данный договор и осуществило государственную регистрацию договора аренды на основании заключенного договора. Однако часть земельного участка, договор об аренде которого был заключен и зарегистрирован во исполнение судебного решения, находилась в фактическом пользовании граждан, которые обратились в Высший Арбитражный Суд в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ, с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что арбитражным судом принят судебный акт, затрагивающий права и обязанности лиц, не участвующих в деле. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа решение суда первой инстанции было отменено, поскольку судом, обязавшим ответчика заключить договор, не было учтено, что часть земельного участка

<sup>63</sup>Как указывалось в предыдущем параграфе, в данном акте Президиум ВАС РФ сформировал правовую позицию по поводу невозможности осуществления поворота исполнения судебного акта по неимущественному требованию, являющуюся точкой опоры для сложившей судебной практики по этому вопросу.

<sup>64</sup>Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.11.2004 по делу N A32-29556/2004-21/607 // СПС «Консультант-Плюс».

предоставленного предпринимателю, находится в фактическом пользовании обратившихся граждан<sup>65</sup>. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, к участию в котором были привлечены указанные граждане в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Определением суда первой инстанции производство по делу было прекращено, так как истец заявил отказ от иска и судом этот отказ был принят<sup>66</sup>.

В последующем трети лица – граждане, в чьем фактическом пользовании находилась часть земельного участка, договор об аренде которой был заключен во исполнение судебного решения - обратились в суд первой инстанции с заявлением о повороте исполнения отмененного решения суда первой инстанции. Обратившиеся граждане просили обязать ТУ Росимущества аннулировать заключенный с предпринимателем договор аренды земельного участка, обязать Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также соответствующие службы и земельную кадастровую палату внести необходимые изменения в регистрационную документацию.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного решения отказано<sup>67</sup>. Судебный акт мотивирован тем, что по смыслу статьи 326 АПК РФ поворот исполнения может быть осуществлен в отношении требований имущественного характера, заключающихся в обязанности одной стороны передать в пользу другой денежные средства или имущество. Исходя из статей 16, 17, 28 Закона о регистрации соответствующие изменения в ЕГРП могут быть внесены на основании заявления правообладателя и постановления кассационной инстанции, которым отменено решение суда, послужившее основанием для

---

<sup>65</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.11.2005 N Ф08-5726/2005 по делу N A32

29556/2004-21/607 // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>66</sup> Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2006 делу N A32-29556/2004-21/607 // СПС

«Консультант-Плюс».

<sup>67</sup> Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2006 по делу № А3229556/200421/607200521/1312 // СПС «Консультант-Плюс».

регистрации права аренды предпринимателя. Заявители не предоставили доказательств нарушения их прав.

Трети лица подали кассационную жалобу на определение суда первой инстанции и просили признать недействительной запись о регистрации договора аренды земельного участка. Заявители указывали, что зарегистрированный на основании отмененного решения договор аренды земельного участка препятствует в оформлении правоустанавливающих документов на принадлежащий им участок (районным судом гражданам было возвращено исковое заявление к ТУ Росимущества о признании недействительной записи о регистрации договора аренды земельного участка, заключенного с предпринимателем, и разъяснено, что заявители вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения отмененного решения).

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления третьих лиц о повороте исполнения судебного решения, мотивируя это следующим: «Институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление прав ответчика, которые нарушены в результате исполнения судебного акта, отмененного впоследствии. АПК РФ не предусматривает возможность обращения третьего лица, у которого отсутствует обязанность совершить какие-либо действия по исполнению судебного акта, с заявлением о повороте его исполнения. Заявление третьих лиц о повороте исполнения судебного акта фактически является новыми исковыми требованиями, которые должны рассматриваться не при разрешении вопроса о повороте исполнения, а в рамках искового производства.»<sup>68</sup>. Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, трети лица обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением об их отмене. По утверждению заявителей действующий до настоящего времени, прошедший государственную регистрацию договор аренды земельного участка,

---

68 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12.09.2006 N F08-3926/2006 по делу N A32-29556/2004-21/607-2005-21/1312 // СПС «Консультант-Плюс».

заключенный с истцом, препятствует им в оформлении правоустанавливающих документов на земельный участок, занятый домовладением.

Высший Арбитражный Суд РФ пришел к выводу, что оспариваемые судебные акты противоречат действующему законодательству, поскольку выводы суда о том, что АПК РФ не предусматривает возможность обращения третьего лица, у которого отсутствует обязанность совершить какие-либо действия по исполнению судебного акта, с заявлением о повороте его исполнения, а также о том, что заявителями не были представлены доказательства нарушения их прав, ошибочны. ВАС РФ отменил оспариваемые судебные акты, мотивируя это следующим: «Основанием для отмены решения суда первой инстанции, согласно которому был заключен договор аренды земельного участка с предпринимателем, послужило именно то обстоятельство, что часть земельного участка, представленного в аренду, находится в фактическом пользовании третьих лиц. Однако судом эти обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, так и не были исследованы, производство по делу прекращено ввиду отказа истца от иска. Поскольку истец заявил отказ от иска об обязанности к заключению договора аренды земельного участка, но на момент рассмотрения этого заявления договор уже был заключен на условиях, предложенных истцом, суд неправомерно принял отказ от иска, указав, что отказ от иска не затрагивает права и интересы третьих лиц. Этот вывод суда не основан на имеющихся в деле доказательствах. При изложенных обстоятельствах суду надлежало рассмотреть дело по существу с учетом доводов третьих лиц.»<sup>69</sup>

Данный вывод суда представляется абсолютно верным и обоснованным, поскольку в соответствии со статьей 49 АПК РФ, суд принимает отказ истца от иска, который возможен при рассмотрении дела в суде до принятия судебного акта, если такой отказ не противоречит закону либо не нарушает права других лиц. В данном же деле отказ от иска

---

<sup>69</sup> Определение ВАС РФ от 29.12.2006 N 11221/05 по делу N A32-29556/2004-21/607-2005- 21/1312 // СПС «Консультант-Плюс».

напрямую затрагивал права третьих лиц – граждан, в чьем фактическом пользовании находилась часть земельного участка.

Президиум ВАС РФ, после передачи дела на его рассмотрение, не согласился с выводом суда кассационной инстанции о том, что заявление третьих лиц о повороте исполнения судебного акта фактически является новым исковым требованием, которое следует рассматривать в рамках искового производства, и признал его необоснованным. Позиция Президиума ВАС РФ представляется абсолютно оправданной, поскольку исковое требование представляет собой наличие спора о праве, которого в данном случае нет. Бессспорно, решение суда, удовлетворяющее требование истца об оспаривании зарегистрированного права на недвижимое имущество, является основанием для внесения записи в государственный реестр<sup>70</sup>. Однако это не оправдывает вывод суда кассационной инстанции о том, что требования должны рассматриваться в рамках искового производства. Невозможность замены института поворота исполнения судебного акта предъявлением иска была предметом рассмотрения первой главы настоящей работы, данный пример подтверждает вывод, сделанный автором.

Также Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что судебными актами (определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции) правомерно отказано в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного решения – «По смыслу статьи 326 АПК РФ поворот исполнения судебного акта может быть осуществлен только в отношении требований имущественного характера. Институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление прав ответчика. Кодекс не предусматривает возможности обращения третьего лица, у которого отсутствует обязанность совершить какие-либо действия по

---

<sup>70</sup> В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП. (абзац 2 пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС «Консультант-Плюс»).

исполнению судебного акта, с заявлением о повороте его исполнения.» Ввиду правомерности, как посчитал Президиум ВАС РФ, применения к отношениям сторон норм процессуального законодательства, данные судебные акты оставлены без изменения.

Законодательное закрепление права на применение поворота исполнения судебного решения исключительно за ответчиком, в то время как третьи лица, имеющие право обжалования судебного акта, формально не имеют права на удовлетворение требования о повороте исполнения судебного решения, являлось предметом критики в предыдущей главе. Рассматриваемый пример подтверждает вывод автора о необходимости внесения изменений в положения ГПК РФ и АПК РФ, регулирующие порядок поворота исполнения судебного акта, следующим. На пути устранения последствий отмененного судебного акта, как одной из главных целей применения института поворота исполнения судебного решения, не должно быть препятствий в виде неуправомоченности лица на поворот исполнения судебного решения только на том основании, что это лицо не являлось ответчиком. Поскольку состоявшееся по отмененному судебному решению взыскание<sup>71</sup> напрямую затрагивает права третьих лиц — граждан, оспоривших решение суда, поскольку они имеют право на поворот исполнения решения суда, отмененного как нарушающего их права и законные интересы.

Президиум ВАС РФ в рассматриваемом деле также указал, что лица, которым отказано в повороте исполнения судебного акта, вправе обратиться в регистрационную службу с требованием об аннулировании записи о государственной регистрации указанного договора аренды земельного участка, поскольку основание для сохранения государственной регистрации заключенного договора отпало, тогда как в силу статьи 2 Закона о регистрации государственная регистрация должна подтверждать лишь

---

<sup>71</sup> Во втором значении данного термина, дающемся в толковом словаре, включающего также выполнение неимущественного требования.

существующее право, а при отказе или уклонении этого органа - оспорить его решение либо действия (бездействие).

В другом деле<sup>72</sup> Высший Арбитражный Суд РФ также признал правомерным отказ в передаче дела о признании недействительным зарегистрированного за ответчиком права собственности на земельный участок для пересмотра в порядке надзора, поскольку лицо вправе обратиться в регистрирующий орган с соответствующим заявлением об аннулировании записи о государственной регистрации прекращения права собственности на земельный участок, а при отказе или уклонении от этого регистрирующего органа - оспорить его решение либо действия (бездействие) в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ<sup>73</sup>.

Для того, чтобы дать правовую оценку выводам Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, необходимо установить, может ли вариант разрешения спорной ситуации, предложенный судом, работать на практике, для чего представляется целесообразным дать ответы на следующие вопросы:

5. вправе ли третьи лица обращаться в регистрационные органы с требованием об аннулировании записи о государственной регистрации сделки с недвижимым имуществом только на основании отменного решения суда и прекращения производства по делу?
6. является ли отмененное судебное решение основанием регистрации договора с недвижимым имуществом и достаточно ли для внесения изменений в сведения государственного реестра отмены этого судебного решения?

Для ответа на первый вопрос необходимо установить круг субъектов, управомоченных инициировать процедуру государственной регистрации, особенностью которой является заявительный порядок. Только по

---

72 Определение ВАС РФ от 21.06.2010 N ВАС-17319/08 по делу N А41-К1-11049/05 // СПС «Консультант-Плюс».

73 На данный момент, такое обжалование осуществляется в порядке, предусмотренной главой 22 Федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016).

инициативе и заявлению указанных в законе субъектов начинаются регистрационные действия (при отсутствии оснований для отказа в государственной регистрации). Ввиду отсутствия в Законе о регистрации такого действия как внесение изменений в сведения государственного реестра (аннулирование или восстановление регистрационной записи), данное действие регулируется положениями указанного закона, устанавливающими порядок внесения записей в государственный реестр. Таким образом под государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним следует понимать внесение в государственный реестр сведений о праве на недвижимое имущество и сделок с ним (в том числе и аннулирование/восстановление регистрационной записи о праве на недвижимое имущество и сделки с ним).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о регистрации, с заявлением о государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним вправе обратиться только:

- правообладатель;
- стороны договора;
- уполномоченные им (ими) лица (при наличии нотариально удостоверенной доверенности),
- орган государственной власти, орган местного самоуправления или организация, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Также регистрация осуществляется по требованию судебного пристава — исполнителя. Как видно из перечня лиц, управомоченных на обращение с заявлением о государственной регистрации права или сделок с ним, третьи лица, чьи права и интересы нарушает запись в ЕГРП, не вправе обращаться с соответствующим заявлением. Следовательно, у них отсутствуют возможности по устраниению последствий отмененного судебного акта, во исполнение которого была внесена запись о регистрации договора аренды в реестр, в виде изменения сведений государственного реестра (аннулирования записи о регистрации). В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 20 Закона о

регистрации обращение с заявлением о государственной регистрации ненадлежащего лица является основанием для отказа в государственной регистрации.

Таким образом, вывод Президиума ВАС РФ о том, что третьи лица вправе обратиться в регистрационную службу с требованием об аннулировании записи о государственной регистрации договора, нереализуем на практике. Закон о регистрации не предоставляет таким лицам права на подачу заявления в регистрирующие органы, что является основанием для отказа в государственной регистрации, а предъявлять требования вправе только судебные-приставы — исполнители, согласно прямому указанию закона (пункт 1 статьи 16 Закона о регистрации).

Однако Президиум ВАС РФ специально указывает, что в случае, если требование третьих лиц об аннулировании регистрационной записи не будет удовлетворено регистрирующими органами, то действия (бездействие) регистрирующего органа может быть обжаловано в суд.

Такая позиция вызывает вопросы, поскольку для удовлетворения требования о внесении изменений регистрирующими органами в реестр, лицу необходимо вступить в новое судебное разбирательство, в случае бездействия регистрирующего органа. Для аргументированной критики правовой позиции Президиума ВАС РФ необходимо кратко рассмотреть механизм оспаривания решений или действий (бездействия) государственного органа, вносящего регистрационные записи в реестр.

Дела об обжаловании решений или действий (бездействия) органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 Федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08 марта 2015 г. N 21-ФЗ (далее по тексту – КАС РФ)<sup>74</sup>. При рассмотрении споров, связанных с обжалованием решения или действия (бездействия) Федеральной службы государственной регистрации,

---

<sup>74</sup> □ Федеральный закон "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016)

ее территориальных органов, их обособленных подразделений и должностных лиц, суд должен установить все существенные обстоятельства для дела. В связи с этим судом в первую очередь проводится проверка законности оспоренного акта, решения или действия (бездействия) регистрационного органа либо его должностного лица. В результате такой проверки должно быть установлено следующее:

- 1 есть ли у регистрационного органа или его должностного лица необходимые полномочия на принятие обжалуемого решения либо совершение действия;
- 2 соответствуют ли оспариваемые решения или действия закону или иному нормативному правовому акту;
- 3 нарушают ли обжалуемые решения или действия (бездействие) регистрационного органа или его должностных лиц законные права и интересы заявителя.

Таким образом, для признания незаконным решения или действия (бездействия) регистрационного органа необходимо установить нарушение им законных прав и интересов заявителя. Следовательно, при предъявлении требований необходимо указывать, какие именно права были нарушены вследствие принятия регистрационным органом решения или совершения действия. Это втягивает лицо, оспаривающее решение или действие (бездействие) регистрирующего органа, в новое судебное разбирательство, а удовлетворение заявления об аннулировании или восстановлении регистрационной записи, осуществленной во исполнение отмененного решения суда, откладывается.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что несмотря на отказ Президиумом ВАС РФ в повороте исполнения судебного решения по неимущественному спору в виде аннулирования регистрационной записи, предложенная процессуальная форма судебной защиты прав лица (обжалование решений или действия (бездействия) регистрационных органов) оказывается сомнительной. Право на судебную защиту не

тождественно праву на иск или праву на удовлетворение требований заинтересованного лица. Судебная защита представляет собой в первую очередь сам процесс по защите субъективного права. Однако сущностью поворота исполнения судебного акта, как специального института процессуального права для устранения последствий ошибочного судебного акта, является бесспорность этой формы защиты. В порядке поворота исполнения не разрешается спор о праве, поскольку для этого существует специальная форма защиты – исковая, а также не разрешается спор о нарушении прав и интересов лица решениями и действиями (бездействием) государственных органов, для этого также существует специальная форма судебной защиты – обжалование его решений либо действий (бездействия). Каждая процессуальная форма занимает предназначеннное для нее место и свободной конкуренции процессуальных форм быть не может.

Профessor Н.А Чечина указывала, что поворот исполнения — самостоятельный способ защиты прав сторон. Он не может быть заменен никакими другими способами защиты, такая замена привела бы к нарушению одного из основных принципов гражданского процесса — принципа равенства сторон<sup>75</sup>. Также И.Н. Колядко отмечал, что поворот исполнения является наиболее целесообразной формой защиты прав ответчика, обусловленной действием принципов равноправия сторон и процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве, поэтому нельзя установленную законом процессуальную форму поворота исполнения судебного решения смешивать или подменять другими формами защиты<sup>76</sup>.

Таким образом, такая форма защиты как обжалование решений или действий (бездействия) государственного органа предназначена для проверки законности действий государственных органов и соблюдения прав и законных интересов лиц, оспаривающих действия государственных органов. Поворот исполнения представляет собой институт процессуального права,

---

75 Чечина Н.А. Поворот исполнения решения // Советская юстиция.-1958.- №8.- С.40.

76 Филимонова М.В. Поворот исполнения судебного акта: проблемы законодательства и правоприменения // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. Статей.- СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. - С.587.

существующий в рамках исковой формы защиты и возникающий на этапе, когда спор о праве разрешен. Следовательно, именно в такой форме — аннулирование регистрационной записи посредством осуществления поворота исполнения судебного решения — и должны защищаться права лица, которому не придется защищать в судебном порядке субъективное право во исполнение устранения последствий ошибочного судебного акта.

Для ответа на второй вопрос необходимо определить, считается ли судебное решение юридическим фактом, являющимся основанием для государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона о регистрации, договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки, являются основанием для государственной регистрации. Судебное решение при этом тоже является основанием для государственной регистрации, предусмотренным пунктом 1 статьи 17 Закона для регистрации, однако выступает таковым только в тех случаях, когда им установлена обязательность государственной регистрации сделки. В данном случае, обязательность государственной регистрации договора аренды земельного участка предусмотрена федеральным законом. Таким образом, государственная регистрация договора аренды земельного участка осуществлялась в силу прямого указания закона на основании факта заключения договора с объектом недвижимого имущества, в котором было воплощено судебное решение, обязавшего ответчика к заключению договора.

Следовательно, основанием для регистрации договора аренды земельного участка, заключенного во исполнение отмененного судебного решения являлся факт заключения сделки с объектом недвижимого имущества. Но является ли отмена судебного решения, не выступавшего основанием для государственной регистрации сделки, и последующее прекращение производства ввиду отказа истца от иска, основанием для

внесения изменений в сведения государственного реестра? В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, основанием для удовлетворения требования обратившегося лица об аннулировании или восстановлении записи о государственной регистрации является утрата юридической силы отмененных судебных актов, на основании которых была произведена регистрационная запись.

По мнению автора, это не может являться основанием для внесения изменений в сведения государственного реестра в виде аннулирования записи о регистрации договора, что обосновывается следующим. Отмена решения суда первой инстанции, воплощенного в заключенном договоре аренды земельного участка, не устраниет все последствия заключенного договора, поскольку дело было прекращено ввиду отказа истца от иска. В случае признания договора недействительным с применением последствий его недействительности, судом устраняются все последствия заключенного договора, в том числе и его государственная регистрация. Однако при отмене решения суда первой инстанции, вышестоящий суд преследовал цель исправления допущенной им одной ошибки — вынесение решения о правах и интересах третьих лиц при отсутствии их в деле. Кроме того, судебный акт, отменяющий решение суда первой инстанции, является основанием для нового рассмотрения дела, поскольку им это было инициировано, но никак не основанием для внесения изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре.

Таким образом, вывод Президиума ВАС РФ о том, что аннулирование регистрационной записи может быть осуществлено иным образом, нежели чем посредством осуществления поворота исполнения, не имеет правовых оснований. Поскольку договор аренды земельного участка был зарегистрирован не на основании вступившего в законную силу судебного решения, «отпадение» этого основания не влечет никаких правовых последствий для действительности регистрационной записи и не обязывает регистрирующие органы аннулировать её. Поворот исполнения решения суда

— единственное возможное основание аннулирования государственной регистрации сделки с недвижимым имуществом. Только в порядке применения данного института могут быть устранины все правовые последствия заключенного во исполнение судебного решения договора аренды. Осуществляя аннулирование регистрационной записи в порядке поворота исполнения, лица будут осуществлять внесение изменений в сведения государственного реестра на основании вступившего в законную силу судебного решения (определения о повороте исполнения судебного акта).

Однако далее возникает вопрос о том, как быть с субъективными пределами законной силы судебного решения, так как именно они определяют круг лиц, подпадающих под действие вступившего в законную силу решения суда. Это является одной из причин, обосновывающей невозможность обязать регистрирующие органы аннулировать или восстановить регистрационную запись в силу того, что законная сила судебного решения (в том числе решения об удовлетворении заявления о повороте исполнения решения суда), распространяется только на лиц, участвовавших в процессе, по которому принято решение. Высший Арбитражный Суд неоднократно указывал, что применение института поворота исполнения по спору между истцом и ответчиком не обязывает регистрирующие органы произвести какие-либо действия. Так, в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2010 г. № ВАС-17319/08, суд, отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного решения, указал, что резолютивная часть отмененного решения не содержит положений об обязанности управления произвести какие-либо действия, в том числе аннулировать записи в ЕГРП о праве собственности<sup>77</sup>. В Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 апреля 2014 г. № ВАС-3981/14, судом было указано, что в силу положений статьи 325 АПК РФ поворот исполнения должен осуществляться путем возложения обязанности

---

<sup>77</sup> Определение ВАС РФ от 21.06.2010 г. № ВАС-17319/08 по делу № А41-К111049/05 // СПС «Консультант-Плюс».

на сторону дела, в пользу которой был вынесен впоследствии отмененный акт, а значит, возложение обязанности восстановить запись о праве собственности в ЕГРП на Управление Росреестра не может быть сделано, так как оно является третьим лицом<sup>78</sup>.

Такая позиция представляется некорректной в условиях, когда внесение изменений в сведения государственного реестра осуществляется посредством поворота исполнения того судебного решения, которое являлось основанием для государственной регистрации права на недвижимое имущество или сделки с ним. Вопрос возложения обязанностей на регистрирующий орган при повороте исполнения судебного акта, а значит, и вопрос возможности поворота исполнения судебного акта в таких неимущественных спорах, должен решаться с учетом того, как влияет законная сила судебного решения на государственные органы.

Исследуя вопросы вступления судебного решения в законную силу, Д.М. Чечот указывал, что обязательность судебного решения проявляется в том, что вступившее в законную силу решение обязательно для всех участников процесса, а также для всех лиц и учреждений, к которым оно имеет отношение<sup>79</sup>. Аналогичную позицию занимала Н.А. Чечина, которая указывала, что обязательность решения означает, что все лица, на которых оно распространяется, обязаны сообразовывать свои действия с содержанием примененных судом норм права, а также что все должностные лица и организации обязаны содействовать его исполнению<sup>80</sup>.

М.Г. Авдюков в своих исследованиях, посвященных судебному решению, отмечал, что государственные органы и должностные лица обязаны совершать необходимые действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившими в законную силу судебными решениями<sup>81</sup>.

78 Определение ВАС РФ от 11.04.2014 г. N ВАС-3981/14 по делу N A41-36115/10 // СПС «Консультант-Плюс».

79 Некоторые вопросы вступления судебных решений в законную силу/ Д.М. Чечот // Ученые записки ЛГУ. – 1958. - №255.-С.142

80 Норма права и судебное решение/ Н.А. Чечина.-Л.:Издательство ЛГУ, 1961.-С.45

81 Судебное решение/ М.Г. Авдюков. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1959 г. – С. 185.

Также М.А. Гурвич указывал, что общеобязательность судебного решения означает, прежде всего, обязанность государственных учреждений и должностных лиц считаться с подтвержденным судом правом, охраняя его и содействуя его осуществлению. По мнению исследователя, государственные органы не только связаны решением, вынесенным именем государства, но и обязаны в случае надобности активно содействовать его осуществлению<sup>82</sup>. В работах современных исследователей также прослеживается идея обязательности судебных решений для государственных органов<sup>83</sup>.

Приведенные выше суждения исследователей по вопросу обязательности судебного решения для государственных органов позволяют сделать вывод о том, что государственные органы должны сообразовывать свои действия с вступившими в законную силу судебными актами и оказывать содействие в их исполнении, в том числе при устраниении последствий отмененного и исполненного судебного акта посредством восстановления положения сторон, которое существовало до его принятия. Таким образом, коль скоро законная сила судебного акта определяет обязанность государственного органа, в том числе регистрационного органа, содействовать исполнению вступившего в законную силу судебного решения, значит и институт поворота исполнения судебного решения распространяет своё действие и на регистрирующие органы, обязывая их произвести необходимые действия, направленные на устраниния последствий ошибочного судебного акта.

Таким образом, для защиты лиц, чьи права и интересы затрагивает запись в реестре о государственной регистрации договора или права, осуществленная на основании исполненного, а впоследствии отменённого

---

82 Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юридическая литература, 1976. - С. 138.

83 Например, С.Ф. Афанасьев, М.С. Борисов, А.А. Князев отмечают, что обязательность судебного решения укрепляет авторитет суда, обеспечивает согласованность действий всех государственных органов, должностных лиц, организаций и граждан с указаниями суда, а также указывает на необходимость оказания помощи и содействия в реальном воплощении в жизнь предписаний суда. Общеобязательность как свойство вступившего в законную силу решения суда / А.А. Князев. // Арбитражный и гражданский процесс. - 2003. - № 12. - С.4

судебного акта, такая процессуальная форма как поворот исполнения судебного акта не подходит, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ. Не подходит также форма искового производства, только понуждение государственного органа, осуществляющего государственную регистрацию, к аннулированию или восстановлению регистрационной записи под угрозой обжалования его бездействия. Однако такой способ судебной защиты нереализуем на практике по следующим причинам.

Закон о регистрации не предоставляет третьим лицам права на подачу заявления в регистрирующие органы, что является основанием для отказа в государственной регистрации. Предложенный Президиумом ВАС РФ способ защиты прав третьих лиц в таком случае – обжалование действия (бездействие) регистрирующего органа в суд – не может быть приравнен к повороту исполнения судебного решения, поскольку судебная защита представляет собой в первую очередь сам процесс по защите субъективного права, а сущностью поворота исполнения судебного акта, как специального института процессуального права, является бесспорность этой формы защиты. Также, учитывая, что договор аренды земельного участка был зарегистрирован не на основании вступившего в законную силу судебного решения, «отпадение» этого основания не влечет никаких правовых последствий для действительности регистрационной записи и не обязывает регистрирующие органы аннулировать её. Только в порядке применения поворота исполнения судебного решения могут быть устраниены все правовые последствия заключенного во исполнение судебного решения договора аренды. Осуществляя аннулирование регистрационной записи в порядке поворота исполнения, лица будут осуществлять внесение изменений в сведения государственного реестра на основании вступившего в законную силу судебного решения (определения о повороте исполнения судебного акта).

Подводя итог, необходимо отметить, что единственное возможное основание для устранения последствий отменного судебного акта –

применение поворота исполнения решения суда. В противном случае, третьи лица, как в рассмотренном и проанализированном, примере останутся без судебной защиты своих прав, что является нарушением статьи 19 и 46 Конституции РФ. Однако Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ трудно упрекнуть в том, что он не распространил правила о повороте исполнения на третьих лиц, поскольку законодательно право на применение данного института закреплено исключительно за ответчиком. Восстановление первоначального положения ответчика и устранения всех последствия отмененного ошибочного судебного акта требует законодательного закрепления поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам, а также права на поворот исполнения решения суда не только за ответчиком. Рассмотренный пример Постановления Президиума ВАС РФ по конкретному делу обосновывает вывод о такой необходимости, поскольку только в процессуальной форме поворота исполнения судебного акта лицо может осуществить внесение изменений в сведения государственного реестра в виде аннулирования или восстановления регистрационной записи о праве на недвижимое имущество или сделки с ним, таким образом устранив все последствия отмененного судебного акта.

## **Заключение**

Современные гражданский и арбитражный процесс России постоянно совершенствуются в целях обеспечения судебной защиты прав и интересов граждан и организаций. Вместе с тем, к сожалению, вполне традиционные для гражданского процесса институты часто остаются в стороне от проводимых реформ, между тем их несовершенство нередко приводит к возникновению спорных в практике ситуаций и даже отказу лицам в восстановлении прав, нарушенных отмененным судебным решением. Одним из таких примеров отсутствия четкого и полного законодательного регулирования современного гражданского процесса является институт поворота исполнения судебного решения. Анализируя различные практические примеры, в которых поворот исполнения судебного акта является необходимым условием реальной судебной защиты прав, автор обозначает некоторые спорные ситуации при применении данного института и выявляет существенные недостатки российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства для того, чтобы показать серьезность существующего законодательного пробела. Также автором предлагаются некоторые рекомендации по реформированию ГПК РФ и АПК РФ.

В результате проведенного анализа норм законодательства, регулирующих институт поворота исполнения судебных актов, сложившихся научных подходов, а также судебной практики, автором были сделаны следующие выводы.

Во-первых, правовая природа института поворота исполнения судебного решения состоит в том, что данный институт представляет собой процессуальный механизм, посредством которого устраняются последствия исполнения ошибочного судебного акта, соответственно, поворот исполнения судебного решения должен представлять собой наиболее быстрый способ возврата, полученного по отмененному решению, лишенный дополнительных формальностей и процедур. Данный институт должен быть максимально доступным и необремененным для стороны, нуждающейся в восстановлении своего первоначального положения, так как она изначально находится в невыгодном положении в связи с утратой своего имущества по отмененному судебному акту. Представляется, что обеспечение наиболее быстрого и полного поворота исполнения судебного решения должно быть одной из приоритетных задач правосудия, и не только потому, что это напрямую связано с реальной защитой гражданских прав, но в том числе потому, что первоначальное исполнение проводится на основании судебного акта, который впоследствии был отменен. Поворот исполнения судебного решения как способ защиты прав направлен на восстановление нарушенных субъективных прав и не может быть заменен никакими другими способами, например, иском. Ключом к пониманию сущности института поворота исполнения судебного акта как специального института процессуального права является бесспорность этой формы защиты. В порядке поворота исполнения судебного акта никогда не разрешается спор праве, поскольку для этого существует специальная форма защиты права – исковая. Замена поворота исполнения иском привела бы к нарушению основных принципов гражданского процесса - принципа равенства сторон и принципа обязательности судебного решения.

Во-вторых, законодательное закрепление права на применение поворота исполнения судебного решения исключительно за ответчиком, в то время как трети лица, имеющие право обжалования судебного акта, формально не имеют права на удовлетворение требования о повороте

исполнения судебного решения, представляется противоречащим главной цели применения института поворота исполнения судебного решения - устраниению последствий отмененного судебного акта. Поскольку состоявшееся по отмененному судебному решению взыскание может напрямую затрагивать права третьих лиц, оспоривших решение суда, поскольку у них не должно быть препятствий на поворот исполнения решения суда, отмененного как нарушающего их права и законные интересы, в виде неуправомоченности лица на поворот исполнения судебного решения только на том основании, что это лицо не являлось ответчиком.

В-третьих, предпосылкой возникновения права на поворот исполнения судебного решения является наличие совокупности ряда юридических фактов — оснований поворота исполнения судебного решения, предусмотренных статьями 443-445 ГПК РФ и статьями 325,326 АПК РФ. Ограничительные формулировки положений ГПК РФ, регламентирующих порядок применения поворота исполнения судебного решения, по сравнению с более полными формулировками аналогичных положений АПК РФ, не ограничивают возможности поворота исполнения решения суда в зависимости от того в каком порядке было отменено это решение: в апелляционном, кассационном, в порядке надзора или в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. АПК РФ допускает поворот исполнения судебного решения в случае, если исполненное судебное решение отменено или изменено, в отличие от ГПК РФ, допускающего возврата ответчику того, что было с него взыскано по отмененному решению суда, то есть нормы ГПК РФ содержат изначальный пробел, который может быть восполнен путем применения по аналогии процессуального закона АПК РФ.

Недопустимо буквальное толкование положений АПК и ГПК, допуская удовлетворение заявления ответчика о повороте исполнения судебного решения только в том случае, если это решение было исполнено не добровольно, а мерами государственного принуждения. Для удовлетворения заявления о повороте исполнения судебного решения необходимо, чтобы на

момент рассмотрения заявления о повороте исполнения обратное исполнение не было осуществлено фактически. Для установления единообразной судебной практики следует внести изменения в действующую редакцию статьи 325 АПК РФ, заменив словосочетание «приведенный в исполнение судебный акт» на словосочетание «исполненный судебный акт», а также в статью 443 ГПК РФ, заменив словосочетание «в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение» словами «в случае отмены исполненного решения суда».

В-четвертых, при буквальном толковании норм, регламентирующих поворот исполнения решения суда, следует вывод о том, что данный институт может применяться только к требованиям неимущественного характера, поскольку ответчику возвращается «все взысканное». Однако нормы, регулирующие институт поворота исполнения судебного акта, должны толковаться не буквально, а расширительно, что позволяет гарантировать соблюдение прав, предусмотренных ст. 19 и 46 Конституции РФ. Только при расширительном толковании обеспечивается эффективная защита прав и интересов ответчика, нарушенных в результате исполнения впоследствии отмененного судебного решения, в том числе по неимущественным спорам. В связи с тем, что институт поворота исполнения судебного решения имеет своей целью приведение сторон в прежнее (существовавшее до исполнения отмененного судебного акта) состояние посредством исправления судебной ошибки, такой желаемый результат как восстановление первоначального положения ответчика, «пострадавшего» от этой ошибки также обуславливают расширительное толкование положения о возврате «всего взысканного».

В-пятых, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, для защиты лиц, чьи права и интересы затрагивает запись в реестре о государственной регистрации сделки с объектом недвижимости, осуществленная во исполнение отменённого судебного акта, такой способ защиты как осуществление поворота исполнения судебного решения не подходит, только понуждение государственного органа, осуществляющего государственную

регистрацию, к аннулированию или восстановлению регистрационной записи под угрозой обжалования его бездействия. Однако такой способ судебной защиты нереализуем на практике. Закон о регистрации не предоставляет третьим лицам права на подачу заявления в регистрирующие органы, что является основанием для отказа в государственной регистрации. Предложенный Президиумом ВАС РФ способ защиты прав третьих лиц в таком случае – обжалование действий (бездействия) регистрирующего органа в суд – не может являться заменой поворота исполнения судебного решения, поскольку судебная защита представляет собой в первую очередь сам процесс по защите субъективного права, а сущностью поворота исполнения судебного акта, как специального института процессуального права, является бесспорность этой формы защиты.

Также, учитывая, что в рассмотренном деле договор аренды земельного участка был зарегистрирован не на основании вступившего в законную силу судебного решения, «отпадение» этого основания не влечет никаких правовых последствий для действительности регистрационной записи и не обязывает регистрирующие органы аннулировать её. Только в порядке применения поворота исполнения судебного решения могут быть устраниены все правовые последствия заключенного во исполнение судебного решения договора аренды. Аннулируя регистрационную запись в порядке поворота исполнения судебного решения, лица будут осуществлять внесение изменений в сведения государственного реестра на основании вступившего в законную силу судебного решения (определения о повороте исполнения судебного акта).

Восстановление первоначального положения ответчика и устранение всех последствий отмененного ошибочного судебного акта требует законодательного закрепления поворота исполнения судебных актов по неимущественным спорам, а также права на поворот исполнения решения суда не только за ответчиком, но и за иными лицами, чьи права были нарушены отмененным судебным актом. Рассмотренный пример

Постановления Президиума ВАС РФ по конкретному делу обосновывает вывод о такой необходимости, поскольку только в процессуальной форме поворота исполнения судебного акта лицо может осуществить внесение изменений в сведения государственного реестра.

## **Список используемой литературы**

- 1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:**
  - 1.1 "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
  - 1.2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ// [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
  - 1.3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
  - 1.4 Федеральный закон "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
  - 1.5 Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (с изм. и доп., вступ. в силу с

01.01.2016) // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;

- 1.6 Федеральный закон "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
- 1.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС «Консультант-Плюс») // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
- 1.8 Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2117-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамидулина Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 443 ГПК РФ" // [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;
- 1.9 Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 227-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Постолова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 325 и статьей 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// [Электронный ресурс] Справ.-правовая система «Консультант-Плюс»;

#### **1.10 Нормативно-правовые акты, утратившие силу:**

- 1.10.1 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24;
- 1.10.2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. №70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 мая 1995 г., №19, ст. 1709.

## **2. Материалы судебной практики:**

- 2.1** Определение Верховного Суда РФ от 13 января 2006 г. № 55-В05-11. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.2** Определение Верховного Суда РФ от 28 .12.1998 г. № 77-В98-35. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.3** Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2015 по делу N 307-ЭС15-12977, А56-59765/2014 Об отказ удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.4** Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2015 N 303-ЭС15-14251 по делу N А59-4463/2014 Об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.5** Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 14.03.2014 по делу N 33-325/2014 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.6** Определение Приморского краевого суда от 14.05.2014 по делу N 33-4237 Кассационное определение Волгоградского областного суда от 09.02.2012 по делу N 33-1602/2012. // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.7** Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.12.2010 г. №3809/07 по делу N А55-11607/2005 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.8** Постановление Президиума ВАС РФ от 27.02.2007 N 11221/05 по делу N А32-29556/2004-21/607-2005-21/1312 // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.9** Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2012 №ВАС-11052/09 по делу №А53-3598/2008 // // [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс»;

- 2.10** Определение ВАС РФ от 21.06.2010 N ВАС-17319/08 по делу N А41-К1-11049/05 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.11** Определение ВАС РФ от 21.06.2010 г. № ВАС-17319/08 по делу № А41-К111049/05 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.12** Определение ВАС РФ от 11.04.2014 г. N ВАС-3981/14 по делу N А41-36115/10 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.13** Определении ФАС Московского округа от 10 ноября 2003 по делу № А40-29299/02-96-168 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.14** Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.02.2011 г. по делу № А56-33777/2008 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.15** Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 октября 2004 г. № А05-3847/03-198/11.// // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.16** Постановление ФАС Московского округа от 07.10.2008 № КГ-А40/9480-08 по делу № А40-12545/07-10-103/; // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.17** Постановление ФАС Уральского округа от 24.11.2010 № Ф09-2500/06-С4 по делу № А07-24536/2005100. // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.18** Постановление ФАС Центрального округа от 26.06.2014 по делу N А64-6827/2011 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.19** Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.03.2012 по делу N А32-20528/2009 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.20** Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 18.04.2014 по делу N А3511093/2012. // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.21** Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.05.2011 г. №Ф08- 2445/11 по делу №А63-7139/2006. // СПС «Консультант-Плюс»;

- 2.22** Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 N 17АП-12119/2009-ГК по делу N A60-39640/09// СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.23** Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.11.2004 по делу N A32-29556/2004-21/607 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.24** Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2006 делу N A32-29556/2004-21/607 // СПС «Консультант-Плюс»;
- 2.25** Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2006 по делу N A3229556/200421/607200521/1312 // СПС «Консультант-Плюс»;

### **3. Специальная литература:**

#### **3.1 Книги:**

3.1.1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом "Городец"», 2007. - 1008 с.

3.1.2 Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. д.ю.н. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2003. С. 683.

3.1.3 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. д.ю.н., профессора В.В. Яркова. 2-е изд., исправленное и дополненное. – М.: «Волтерс Клувер», 2004. С. 697.

3.1.4. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. - М.: Статут, 2009. - 351 с. - С. 279.

3.1.5 Терехова Л.А. Контроль и самоконтроль суда в исполнительном производстве // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: сборник материалов

Всероссийской научно-практической конференции / Отв. Ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев, Казанский государственный университет. - М.: Статут, 2009. - С. 176.

3.1.6 Викут М.А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса: межвуз. Науч. Сборник / Изд-во Сарат. Ун-та. - 1976. Вып.1 — С.

3.1.7. Филимонова М.В. Поворот исполнения судебного акта: проблемы законодательства и правоприменения // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. Статей.- СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. - С.587.

3.1.8 Чечот Д.М., Некоторые вопросы вступления судебных решений в законную силу/ Д.М. Чечот // Ученые записки ЛГУ. – 1958. - №255.-С.142

3.1.9. Норма права и судебное решение/ Н.А. Чечина.- Л.:Издательство ЛГУ, 1961.-С.45

3.1.10 Судебное решение/ М.Г. Авдюков. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1959 г. – С. 185.

3.1.11 Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юридическая литература, 1976. - С. 138

### **3.2 Статьи:**

3.2.1 Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта// Арбитражный и гражданский процесс. - 2007.- № 8.- С. 44-48

3.2.2 Чечина Н.А. Поворот исполнения решения // Советская юстиция.-1958.- №8.- С.40-42

3.2.3 Анисимова Л., Лесницкая Л. Поворот исполнения решения // Социалистическая законность.- 1955.- № 7.- С.45.

3.2.4 Филимонова М.В. Поворот исполнения судебного акта: проблемы законодательства и правоприменения // Тенденция

развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей.- СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008.- С. 586-590.

3.2.5 Антонова С.А. Поворот исполнения решения как способ восстановления прав должника // Арбитражная практика. – 2006.- № 5.- С. 88-92.

3.2.6 Грось. Л.А., Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве. // Российская юстиция, 1996 г. - С. 12.

3.2.7 Бутовский А.Н. Поворот исполнения по отмененному решению/ А.Н. Бутовский. //Журнал Министерства юстиции. - 1911.- № 5. Май.- С.64-94

3.2.8 Макаров И.А. Восстановление прав ответчика, необоснованно понужденного к заключению договора. // Арбитражная практика. 2008. № 2 (83). - С. 21.

3.2.10 Муранов А.И. Поворот исполнения судебных актов: некоторые вопросы толкования и применения / А. И.Муранов // Актуальные проблемы международного частного и гражданского права. – М. : Статут, 2006. – С. 182-201.

3.2.11 Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе/ В.О. Аболонин // Исполнительное право. - 2012. - № 4. - С. 2

3.1.12 Громов Н.А., Цыбулевская О.И., Францифоров Ю.В. О совершенствовании процессуальной регламентации института рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Вестник ВАС РФ.- 2000. - № 6. - 140 с.

### **3.4 Специализированная литература:**

3.4.1 Латинские юридические изречения / Сост. Е.И. Темнов. – М.: Юристъ, 1996. С. 354.

3.4.2 Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Институт русского языка им. В.В. Виноградова.. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 81.

3.4.3 Протокол заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 15 июня 2012 г. N 2 // СПС «Консультант-Плюс».