

Санкт-Петербургский государственный университет

Юридический факультет

Кафедра коммерческого права

Правовой режим электронных торгов

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Богданова Ивана Сергеевича

Научный руководитель:
профессор, доктор юридических наук
Скворцов Олег Юрьевич

Санкт-Петербург

2016 год

Содержание

Введение	3
Глава 1. Правовое регулирование торгов, проводимых в электронной форме.....	6
Глава 2. Правовой режим электронных торгов	15..
§1. Понятие электронных торгов и их место в системе российской правовой действительности	15
§2. Цели проведения торгов в электронной форме и способы их достижения	24
Глава 3. Проблемы, возникающие на практике при применении торгов в электронной форме и способы их решения	35
Заключение	44
Список использованной литературы	48

Введение

Относительно недавно в законодательстве наметилась четкая тенденция к переходу от обычных торгов к торгам, проводимым в электронной форме. Электронные торги в отличие от традиционной формы проведения, связаны со способом проведения операций, в условиях удаленного доступа, и механизмом, посредством которого и происходит их совершение.

Данная тема вызывает множество вопросов, это связано как с относительной «молодостью» данного субинститута в российском законодательстве, так и с ее масштабами. Посредством электронной формы каждый день проводится множество торгов, это может быть реализация имущества банкротов, закупки для государственных и муниципальных нужд, реализация имущества должников и т.д..

Тема «Правовой режим электронных торгов» предусматривает рассмотрение понятия самого термина «электронные торги», целей данного феномена, его правовой природы, а также некоторых проблем, возникающих на практике.

Данный вопрос, несомненно, может быть расценен как актуальный вследствие значимости самого понятия электронных торгов, так как именно с применением электронных торгов связано огромное количество операций, как по реализации, так и по закупке. Электронные торги задействуют как частную сферу, так и государственную.

Так, например, в форме электронных торгов происходит размещение государственного и муниципального заказа. Даже человек, не имеющий к этому никакого отношения, наверняка слышал о государственных закупках, а также о громких скандалах, связанных с данной сферой.

Несмотря на развитие технологий и тенденцию внедрения их в российское законодательство, электронные торги все еще вызывают множество вопросов. Помимо консерватизма в сфере внедрения технологий, характерного для российского права, реализацию такого субинститута как электронные торги осложняет малое количество научных исследований и отсутствие комплексного подхода к изучению данного субинститута. Однако постепенно внедрение электронных торгов становится неотъемлемой частью российской правовой действительности. Как правильно заметил генеральный директор компании «Такском» Сергей Пушкин «Электронный документооборот с контролирующими органами также сначала вызывал вопросы, а сегодня уже более 60% бухгалтерской и налоговой отчетности представляется в электронном виде»¹.

Все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, рассматриваемой в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, проблематики.

Цель настоящей работы состоит в проведении всестороннего комплексного исследования феномена электронных торгов.

В соответствии с этим работа поделена на главы, в которых поочередно решаются задачи, стоящие в работе, а именно:

1. изучить правовое регулирование электронных торгов, рассмотрев общие для всех сфер нормы, специальное законодательство и их соотношение;
2. изучить понятие и правовую природу электронных торгов, применив системный подход;
3. проанализировать цели электронных торгов и понять, достигаются ли они в настоящее время, провести сравнение с законодательством,

¹Налоговый вестник: консультации, разъяснения, мнения. № 4. -М., 2012 – С. 22.

применяемым ранее (ретроспективный метод), предложить возможные способы лучшего достижения целей;

4. провести анализ судебной практики, выявить проблемы и перспективы, касающиеся законодательного регулирования электронных торгов. Предложить варианты решения проблем.

Глава I. Правовое регулирование торгов, проводимых в электронной форме.

«Правовое регулирование осуществляется, прежде всего, через различные правовые тексты, как первичные (текстуальные источники права), так и вторичные (тексты реализации права, юридической практики и др.) ...»². В данной главе будет рассмотрен вопрос о первичных правовых текстах. Вторичные правовые тексты, ввиду их многочисленности, частично будут рассмотрены в третьей главе данной работы.

Правовое регулирование электронных торгов базируется на положениях статей 447, 448, 449 и 449.1 ГК РФ, которые говорят об общих началах организации и проведения торгов.

Прежде всего, хотелось бы сказать о статье 447 ГК РФ, которая говорит о самой возможности заключения договора на торгах. Кроме того, данная статья говорит о том, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов³, то есть данный пункт предусматривает, что самим ГК РФ или иными законами может быть введено обязательное применение торгов, что и сделано в некоторых сферах, например, в процедуре банкротства. Также данная статья рассказывает о формах проведения торгов, разделяя их на конкурсы, аукционы и иные формы проведения торгов. Интересным представляется 6 пункт 447 статьи ГК РФ «К организованным торгам правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, не применяются, если иное не установлено

²Общая теория права. Учебник. 2-е изд. – СПб.: Издательство с.-Петерб. Гос. Ун-та, 2015. – С. 270

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). – СПС «Консультант Плюс». – ст. 447

законом»⁴. Возникает вопрос, относятся ли электронные торги к организованным торгам? На этот вопрос легко ответить, обратившись к Федеральному закону от 21.11.2011 № 325-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "Об организованных торгах", где в первой же статье говорится: «Действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при заключении договоров путем проведения торгов в форме аукциона или конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации»⁵. Закон об организованных торгах изначально имел название «О биржах и организованных торгах», а в пояснительной записке к этому Закону было сказано, что он нужен для того что бы урегулировать «деятельность бирж и иных организаторов торговли по проведению организованных торгов, а также деятельность информационных брокеров»⁶. Регулирование работы бирж и брокеров – важное направление законодательства, однако к электронным торгам данное направление не имеет никакого отношения. Поэтому данные положения ГК РФ применяются в сфере электронных торгов.

Следом за 447 статьей ГК РФ идет статья 448 ГК РФ, которая регламентирует организацию и порядок проведения торгов. Данная статья говорит об общих началах, кроме того большинство пунктов 448 статьи ГК РФ допускает установление иных правил иными законами. Так, например, 448 статьей ГК РФ установлен 30-дневный срок до даты проведения торгов для публикации извещения⁷, однако в данном пункте присутствует оговорка: «если иное не предусмотрено законом. Так, например, иное предусмотрено

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 447

⁵Об организованных торгах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, № 48, ст. 6726. - (в ред. от 30.12.2015). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 1

⁶Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О биржах и организованных торгах»

⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 448 п. 2

законодательством в сфере закупок для отдельных видов юридических лиц, где установлен 20-дневный срок⁸. Причем 448 ГК РФ в некоторых частях устанавливает возможность иного регулирования не только путем отличной регламентации иными законами, но и допускает субъектам устанавливать свои правила. Например, пункт 4 данной статьи говорит: «Если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса», то есть, допуская установление иных правил, путем указания этого в извещении о проведении торгов.

449 статья ГК РФ говорит об основаниях и последствиях признании торгов недействительными. Данная статья, как и предыдущие, говорит об общих моментах, не акцентируя внимание на деталях и тонкостях.

Относительно недавно введена статья 449.1 ГК РФ, которая говорит о публичных торгах, то есть торгах проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства. Такое выделение именно публичных торгов, на мой взгляд, вызвано тем, что на уровне законодательства сферы исполнительного производства эти торги почти никак не урегулированы. На мой взгляд, было бы правильным все же регламентировать проведение таких торгов в специализированных законах, а не в ГК РФ, что делало бы такое регулирование единообразным и более понятным.

Помимо указанных статей, так или иначе, сфера электронных торгов связана с иными статьями ГК РФ. Например, 167 статья ГК РФ, которая

⁸О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2011, № 30 (ч. 1), ст. 4571. - (в ред. от 13.07.2015 - СПС «Консультант Плюс». - ст. 3 п. 2

говорит о последствиях недействительности сделки. Также для электронных торгов, как и для других гражданских правоотношений свойственны общие принципы гражданского законодательства, установленные статьей 1 ГК РФ, такие как равенство участников гражданского оборота, свобода договора и другие.

Как можно заметить, положения ГК РФ в сфере электронных торгов, как правило, говорят об общих началах и принципах, многие нормы носят диспозитивный характер, что связано, скорее всего, с обилием сфер в которых применяются торги.

В связи с тем, что торги в электронной форме применяются во множестве сфер, каждая из которых имеет свои особенности, то существует множество нормативно-правовых актов, которыми урегулированы электронные торги в каждой конкретной сфере.

Всего можно выделить несколько процедур, в которых так или иначе применяются или могут применяться торги, проводимые в электронной форме, это:

1. Электронные торги в процедуре несостоятельности;
2. Электронные торги, проводимые для размещения заказов в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
3. Торги, проводимые в электронной форме при закупках товаров работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Такими юридическими лицами, являются, например, государственными корпорации, субъекты естественных монополий и др.
4. Торги в электронной форме по реализации имущества в сфере исполнительного производства;
5. Торги в сфере электронной коммерции.

Так или иначе, помимо ГК РФ все вышеперечисленные процедуры регулируются рядом законов. Это Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О защите конкуренции", который в основном регламентирует способы контроля при проведении торгов, для защиты конкуренции, а также санкции за нарушение законодательства в сфере защиты конкуренции при проведении торгов; Федеральный Закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информационных технологиях и о защите информации», который говорит о защите информации, в том числе при проведении торгов в сети Интернет; Федеральный закон от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», который регулирует отношения в области использования электронной подписи, в том числе при проведении торгов. Также общим для всех торгов, проводимых в электронной форме является ГОСТ Р 34.10-2012 «Информационная технология. Криптографическая защита информации. Процессы формирования и проверки электронной цифровой подписи».

Проведение торгов в электронной форме в процедуре несостоятельности (банкротства) регламентировано несколькими нормативно-правовыми актами, помимо указанных выше. Это, прежде всего, Федеральный Закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о несостоятельности), который вводит в большинстве случаев обязательность применения торгов, проводимых в электронной форме, и говорит об общих началах электронных торгов. Кроме ФЗ о несостоятельности ключевым при проведении электронных торгов в сфере банкротства является Приказ Министерства экономического развития РФ. С начала введения субинститута электронных торгов в процедуре банкротство сменилось уже несколько приказов, каждый из которых существенно отличался от предыдущего, кроме того в эти приказы регулярно вносились изменения. Это показывает, что законодатель ищет правила

проведения электронных торгов, которые были бы максимально эффективны и соблюдали бы интересы всех сторон. На данный момент действует Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 июля 2015 г. № 495 "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ №495), который пришел на смену Приказу Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 "Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Приказ №54). Именно Приказом №495 регламентируется детальное проведение торгов в электронной форме в процедуре банкротства. Так он устанавливает порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и

организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Таким образом, видно, что законодатель пытается довольно детально регламентировать данную сферу, а также постоянно ее совершенствует, внося изменения.

Также как и при проведении торгов в электронной форме в процедуре банкротства торги, проводимые в электронной форме при государственном и муниципальном контракте, регламентированы Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информационных технологиях и о защите информации» и Федеральным законом от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи». Помимо этого есть и специализированное законодательство. До 01 января 2014 года действовал Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – 94-ФЗ), на данный момент действует, сменивший 94-ФЗ Федеральный Закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ). Именно 44-ФЗ является основополагающим в данной сфере. Также существует множество ФЗ регламентирующих более узкие сферы, которых огромное количество в области государственного и муниципального заказа и которые имеют свои специфические особенности, это, например, ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»⁹, ФЗ «О государственном оборонном заказе»¹⁰ и другие. Так как в данной сфере существует множество тонкостей, не обошлось и без подзаконных нормативно-правовых актов. Это

⁹О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02.12.1994 года №53-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3303. - (в ред. от 19.07.2011). - СПС «Консультант Плюс»

¹⁰О государственном оборонном заказе [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 года №275-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, № 53 (ч. 1), ст. 7600. - (в ред. от 13.07.2015). - СПС «Консультант Плюс»

различные Постановления и Распоряжения Правительства Российской Федерации. Например, Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 (ред. от 25.12.2014) «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Также существуют различные Приказы. Это может быть как приказ федерального органа исполнительной власти, как, например, Приказ Минпромторга России от 10.09.2014 № 1776 «Об утверждении Правил выдачи заключения об отсутствии на территории Российской Федерации производства товаров, указанных в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд». Также это может быть Приказы негосударственных некоммерческих организаций, например, Приказ Торгово-промышленной палаты РФ от 25.08.2014 № 64 «О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, видно, что регулирование сферы электронных торгов в области государственного и муниципального заказа весьма широко и, ввиду повсеместного применения, источники правового регулирования довольно различны. Также как и в сфере электронных торгов в процедуре несостоятельности в данной сфере правовому регулированию свойственно постоянная изменчивость, что, скорее всего, связано с поиском законодателем такого регулирования, которое соблюдало бы баланс частных и публичных интересов.

При торгах, проводимых в электронной форме при закупках товаров работ, услуг отдельными видами юридических лиц основным законом является Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Данный закон в пункте 4 статьи 3 говорит о том, что Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Перечень установлен Постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 "Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме». Сферу закупок отдельными видами юридических лиц также регулируют различные акты органов исполнительной власти. Примером такого акта может послужить Приказ ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" или Приказ Минэкономразвития России № 506, Казначейства России № 13н от 10.08.2012 (ред. от 29.08.2014) "Об установлении Порядка регистрации юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)". Можно сделать вывод о том, что правовое регулирование данной сферы весьма структурировано, при этом большую роль законодатель отвел правовому регулированию, обеспечивающему соблюдение конкурентных способов торгов, а также прозрачности и чистоте их проведения.

Электронные торги в случаях реализации имущества в сфере исполнительного производства почти не имеют специфической

регламентации. Порядок проведения торгов в данной сфере регламентирован Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) "Об исполнительном производстве", однако, фактически не говоря о специфике электронных торгов. Как говорилось выше, статьей 449.1 также регламентирован данный вид торгов, однако, представляется правильным сказать, что такой регламентации недостаточно. Таким образом, нюансы, возникающие при реализации имущества в сфере исполнительного производства, фактически не имеют законодательной регламентации, что сказывается негативно на данной сфере. Представляется правильным сказать о необходимости детального урегулирования данной сферы.

Глава II. Правовой режим электронных торгов

§1. Понятие электронных торгов и их место в системе российской правовой действительности.

Законодатель не дает единого определения понятия «электронные торги». В рамках 44-ФЗ используется одна терминология, а в рамках ФЗ о несостоятельности другая. Однако представляется правильным говорить о том, что все же это единый субинститут, который хоть и имеет свои особенности в различных сферах, тем не менее, является единым комплексом. Поэтому для точного определения самого понятия электронных торгов требуется системный подход. Именно дав определение понятию «электронные торги», изучив его системно и комплексно, можно будет понять проблемы, связанные с торгами, проводимыми в электронной форме, которые могут возникать как в доктрине, так и на практике. Невозможно исследование того или иного феномена в российской, да и любой другой, правовой действительности без точного определения, а также без понимания правовой природы. Все проблемы, которые будут затронуты в данной работе, будут рассмотрены исходя именно из определения, которое будет сформулировано в данном параграфе.

В соответствии с 44-ФЗ «Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором»¹¹. А вот

¹¹О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ // "Собрание

законодательство в сфере несостоятельности вовсе не раскрывает такого термина как «электронные торги». Однако определение, данное в 44-ФЗ хорошо для понимания в рамках конкретного закона, но совершенно не отражает общую суть субинститута электронных торгов и не является системным и комплексным. Поэтому в данном параграфе будут даны попытки найти общее определение, которое бы отражало электронные торги именно как субинститут права, а не говорило об отдельных случаях его применения, уходя от самого смысла понятия.

При изучении любого института или субинститута, особенно нового, возникает вопрос: а какое же место в системе занимает данный институт (субинститут)? Какова его правовая природа? Естественно такой вопрос возникает и при изучении электронных торгов. Понимание правовой природы такого феномена как электронные торги серьезно осложнено несколькими факторами, такими как: относительная новизна субинститута, отсутствие научных исследований на данную тему, а также множественность отраслей, которые затронуты данным субинститутом. Ответ на вопрос о месте электронных торгов в системе российского права поможет прийти к единому определению термина «электронные торги».

Для лучшего понимания, хотелось бы провести небольшую аналогию с понятием электронной коммерции, потому что в данной сфере также возникали подобные споры и высказывалось множество версий. Так, например, М.М. Богуславский считал, что «электронная коммерция – это особая форма совершения сделок, которая предусматривает использование электронных коммуникационных сетей и не оказывает влияния на правовую природу сделок»¹². Однако данный подход выглядит недостаточно полным, он рассматривает электронную коммерцию лишь как форму, а не как

законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1652. - (в ред. от 05.04.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 59, п. 1

¹²Богуславский М.М. Международное частное право. Учебник. М., 2009. - С. 258.

субинститут, не отражает особенностей, а также не является комплексным. С.В. Бахин, например, заметил, что с внедрением электронных средств коммуникации электронная коммерция должна пониматься шире¹³. На мой взгляд, то же самое можно сказать и об электронных торгах. Неправильно было бы говорить, что электронные торги это просто механизм реализации. Представляется правильным сделать следующий вывод: электронные торги – это специальная система проведения торгов, с применением информационных технологий, которая позволяет добиться прозрачности проведения торгов, обеспечивает конкуренцию, а также делает торги наиболее экономически целесообразными. То есть электронные торги – это не просто система применения информационных технологий, а система проведения торгов, включающая в себя, в том числе, и применение информационных технологий. Таким образом, электронные торги включают в себя помимо технических нюансов и правовые. Природа последствий применения информационных технологий и «правовой нормы» различна. Однако не стоит забывать, что техническая составляющая всё-таки должна учитываться при исследовании вопросов правового рода. «Мы должны понимать, что в виртуальном пространстве наряду с нормами права действуют и иные «нормы», имеющие технический характер, которые задают архитектуру киберпространства и позволяют совершать юридически значимые действия»¹⁴. Конечно, очень часто правовые вопросы, так или иначе, завязаны на технических моментах, однако это не значит, что необходимо рассматривать электронные торги только как технический механизм реализации.

¹³Бахин С.В., Зажигалкин А.В. Правовые проблемы регулирования электронной коммерции: альтернативы конвенционному регулированию. Часть I // Журнал международного частного права. № 53, 2006. - С. 6.

¹⁴Мелашенко Н.В. Право в мире: международно-правовое регулирование электронной коммерции (электронный ресурс) – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2013/4/14/mezhdunarodnopravovoe_regulirovanie_elektronnoj_kommercii

Именно в связи с тем, что электронные торги являются не просто техническим механизмом реализации, тема электронных торгов вызывает множество неоднозначных правовых ситуаций, часть из которых будет рассмотрена далее. Для лучшего понимания, хотелось бы позволить себе следующий пример: широко известен институт принятия наследства, так как данный институт довольно стар и изучен, думаю почти не у кого не осталось сомнений в том, что это именно институт, который имеет свои особенности, а не просто механизм реализации в сфере наследственного права. На мой взгляд, то же самое можно сказать и про электронные торги. Просто ввиду их малоизученности и новизны, а также обильного внедрения информационных технологий это менее очевидно. Таким образом, можно сделать вывод о том, что торги влияют на правовую природу последующей сделки. Такой вывод можно сделать, в том числе, из толкования пункта 2 статьи 449 ГК РФ «Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом»¹⁵.

Кроме того, стоит сакцентировать внимание на частом заблуждении о том, что «Проведение торгов» и «продажа имущества» являются сходными понятиями. Это не так и между ними нельзя ставить знак равенства. Целью продажи является передача права собственности. Целью торгов является не передача права собственности покупателю, а только заключение договора с победителем торгов на более выгодных условиях для обеих сторон. Данная позиция также поддержана Высшим арбитражным судом РФ в 18 пункте своего постановления суд указал: «Следовательно, торги являются способом заключения договора...»¹⁶. Таким образом, можно сказать, что понимание торгов, именно как способы заключения договора закрепилось не только на

¹⁵Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 449

¹⁶О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 // - (в ред. от 06.06.2014). - СПС «Консультант Плюс»;

доктринальном уровне, но и укрепилось в практике. Причем договор с победителем может быть как на покупку, так и на закупку. Именно поэтому последующая передача имущества победителю торгов, его оплата и всевозможные споры лежат за пределами отношений, связанных с электронными торгами. Однако, как говорилось выше, само заключение такого договора путем применения электронных торгов влияет на правовую природу сделки и тесно с ней связано.

Также хотелось бы заметить, что электронные торги, это не просто набор применения механизмов реализации, а это система взаимосвязанных действий, которые невозможно рассматривать в отрыве друг от друга. Невозможно применение отдельных элементов, без учета самой природы электронных торгов. Это имеет как теоретический интерес, так и практический.

Для лучшего понимания хотелось бы рассмотреть вопрос, который возник в практике арбитражного судопроизводства, когда сторона рассматривала электронные торги не как систему взаимосвязанных элементов, а лишь как способ реализации, вследствие чего выбрала неверный способ защиты своего права, из-за чего в частности в ее требовании было отказано полностью. Гражданка Тюрина С.В. (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила суд: - признать торги недействительными в части признания победителем торгов ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» (далее – победитель торгов) и признать недействительным договор купли-продажи имущества, заключенный по результатам указанных торгов между ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» и ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России»; - признать победителем открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие

«Искусство России», проводимых на электронной площадке по адресу в сети «Интернет»: <http://www.berspb.ru> Тюрину Снежану Владимировну и обязать ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России» заключить с Тюриной С.В. договор купли-продажи имущества по результатам проведенных торгов. В рассматриваемом деле заявитель выдвинул одновременно два требования: 1. Признать торги недействительными в части признания победителем торгов; 2. Признать заявителя победителем открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества. Таким образом, заявитель рассматривает электронные торги лишь как отдельно взятые механизмы реализации и считает, что возможно убрать один элемент и вставить вместо него другой, что, в случае нарушения победителем, можно заменить победителя. Однако это не так. Это подтверждается как теоретическими воззрениями, так и законодателем. Так законодатель указал: «Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов»¹⁷. Таким образом, законодатель также не позволяет разделить систему проведения торгов на отдельные составляющие. То есть нельзя признать торги недействительными в части. Так правильно указал победитель торгов в отзыве на заявление: «Таким образом, защита прав заинтересованного лица при нарушениях, допущенных в ходе проведения торгов, осуществляется способом, предусмотренным ст. 449 ГК РФ путем признания торгов и заключенного на торгах договора недействительными, при этом из закона следует, что торги могут быть признаны недействительными полностью, а не в части»¹⁸. Получается, что согласно ст. 167, 449 ГК РФ признание торгов недействительными означает отсутствие у сделки, заключенной на торгах

¹⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 449 п. 1

¹⁸Отзыв ООО «Медикал Групп» по делу № А56-13900/2013

юридических последствий, кроме связанных с ее недействительностью. Следовательно, недействительные торги не влекут обязанность лица, проводившего такие торги, заключить с кем-либо из участников торгов договор и соответствующее право участника торгов требовать понуждения к заключению договора как последствия нарушения порядка проведения. С этим согласился как арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, так и Тринадцатый арбитражный апелляционный суд: «Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании торгов недействительными, означает также предъявление требования о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применении последствий ее недействительности. Такой способ защиты, как признание торгов состоявшимися с иным результатом, действующим законодательством не предусмотрен. Констатация незаконности итогового протокола влечет недействительность торгов в целом»¹⁹. Таким образом, становится понятно, что электронные торги – это именно система, которую нельзя представить в отдельных ее составляющих по отдельности, все должно быть рассмотрено комплексно и систематично. Поэтому при определении понятия «электронные торги» нельзя забывать, что это именно система. Это является ключевым моментом для системного исследования вопроса о правовой природе торгов, проводимых в электронной форме.

Представляется правильным говорить о том, что электронные торги должны рассматриваться не сами по себе, а в системе общественных отношениях. Принято считать, что общественные отношения — это

¹⁹Решение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего Зайцевой Е.К., судей Глазкова Е.Г., Масенковой И.В от 03.06.2015 по делу № А56-13900/2013-и.з. С. 5

отношения людей друг к другу, складывающиеся в исторически определенных общественных формах, в конкретных условиях места и времени. Как отмечает С.С. Алексеев, «существенное значение для понимания правового регулирования имеет его предмет, а под иным, более широким углом зрения, - среда, в которой и под влиянием особенностей которой право воздействует на общественные отношения. Предметом правового регулирования являются разнообразные общественные отношения, которые объективно по своей природе могут поддаваться нормативно-организационному воздействию в данных социально-политических условиях, требуют такого воздействия, осуществляемого при помощи юридических норм и иных юридических средств, образующих механизм правового регулирования»²⁰. В данном случае общественные отношения затрагивают не только поведения людей, но и поведение различных государственных органов, а также различных коммерческих организаций. При проведении торгов в электронной форме почти всегда помимо частного интереса присутствует и интерес публичный. Причем множество проблем возникает именно из-за необходимости соблюдения правильного баланса публичного и частного интересов. Данная проблематика будет рассмотрена далее, также будут предложены пути решения и приведены примеры, когда законодатель смог урегулировать проблему баланса интересов.

Таким образом, учитывая проанализированное выше, можно прийти к следующему определению: торги в электронной форме — это субинститут с особым правовым режимом, который включает в себя урегулированную законом систему общественных отношений, определяющую поведение лиц при проведении торгов с применением информационных технологий. Именно такое определение торгов, проводимых в электронной форме, позволяет комплексно исследовать данный феномен, позволяет дать оценку его

²⁰Алексеев С.С. Теория права. Издание 2-е, стереотипное. Харьков; Изд-во БЕК, 1994. С. 146. Алексеев С.С. Гражданское право в современную эпоху. - М.; Юрайт. - 1999 г. - С. 28.

положительным и негативным моментам, а также целям и способам их достижения, о чем и будет сказано в следующем параграфе. Кроме того, именно используя данное системное и комплексное определение, представляется возможным отвечать на вопросы, которые возникают в практике. В третьей главе будут рассмотрены практические проблемы, способы решения которых, будут даны исходя именно из правовой природы торгов.

§2. Цели проведения торгов в электронной форме и способы их достижения.

Как у любого института или субинститута есть цель, для которой он создавался, так и у электронных торгов, есть свои цели. Конечной целью любого правового режима является социальное состояние и конкретная степень благоприятности либо не благоприятности для удовлетворения интересов субъектов права. В случае торгов эта благоприятность должна, как говорилось выше, помимо всего прочего соблюдать баланс между частными и публичными интересами. Поэтому при рассмотрении правового режима торгов в электронной форме необходимо разобраться с целями данного субинститута, то есть с тем благоприятным состоянием, к которому стремился законодатель, вводя электронные торги в различные сферы российской правовой действительности. Так целями проведения торгов в электронной форме являются:

- повышение цены продажи или наоборот понижение цены покупки за счет реальной конкуренции между участниками торгов. По своей природе электронные торги в большинстве случаев исключают не ценовые методы конкуренции, однако некоторые авторы считают, что не всегда исключение не ценовых методов конкуренции исключительно положительно влияют на

результаты торгов. Стоит вспомнить, что торги направлены именно на оптимальный результат, так М.И.Брагинский указывает, что «в основе представлений о торгах как особой правовой конструкции лежит идея состязательности. Состязательность в торгах направлена на достижение результата, притом оптимального. Соответственно и победителем (выигравшим) признается тот, кто представляет лучший результат по сравнению с предложенными остальными участниками»²¹. Стоит отметить, что оптимальный вариант – это не всегда минимальная цена. Современный гражданский оборот весьма сложен и специфичен, не всегда цена является ключевым аспектом. Существует множество критериев, которые могут ставиться в приоритет над ценой. Это, прежде всего, качество. Кроме того, часто ключевым моментом для выбора победителя могут быть сроки. Наглядный пример — ремонт детских клубов, который можно осуществлять в строго определенные сроки — три летних месяца. В мае проводится аукцион, на котором заказ уходит с большой скидкой, в июне подрядчик выходит на объект, к июлю выясняется, что работает он плохо, но то, что можно было разобрать, он уже разобрал — в клубе разгром, до сентября не успеть. У заказчика два варианта действий. Первый — насаждать на подрядчика, если он еще не исчез (и такое бывает). Второй — идти в суд расторгать контракт — хлопот в среднем на полгода. А пока действующий контракт не расторгнут, дополнительные торги на окончание работ проводить нельзя. Превышать сумму, прописанную в контракте, тоже нельзя — запрещено законом. Чтобы уложиться в заниженную смету, подрядчик начинает экономить на всем. Например, пытается использовать дешевые некачественные материалы, хотя не имеет на это права и рискует нарваться на санкции со стороны заказчика²². При применении только ценовых методов

²¹Брагинский М.И. Конкурс//Хозяйство и право. 2005. Приложение № 5. – С.3-4.

²²Интервью И.О. председателя комитета по строительству администрации Екатеринбурга Шафаростова А.А. (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/vvedenie-elektronnyx-aukcionov-ne->

конкуренции часто происходит нарушение баланса интересов, и частный интерес ставится в приоритет над интересом публичным. Особенно часто это происходило в такой важной сфере как государственный и муниципальный заказе, когда исключительно из-за ценовых методов конкуренции страдал окончательный покупатель. Это происходило как из-за качества товара или услуги, так и из-за недобросовестной конкуренции, например, происходит применение демпингования. Об этой проблеме говорилось в множестве работ, например заместитель министра информатизации и связи Республики Татарстан, а ранее начальник отдела государственного заказа, управляющий делами Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан А.Я. Геллер правильно заметил: «На этом этапе наблюдается несовпадение интересов: с одной стороны, есть бюджетная организация, уже получившая деньги на закупку, и вопрос цены для нее не так важен – гораздо важнее приемлемый результат, с другой стороны, есть поставщик, для которого основной вопрос заключается в цене. Определение поставщика только на основании ценового критерия, без анализа конкретных характеристик поставляемой продукции, является неверным шагом»²³. Кроме того, об этом же заявил Дмитрий Анатольевич Медведев. В своем интернет-блоге он разместил видеозапись с третьего съезда социальных работников и социальных педагогов²⁴. На этой видеозаписи Дмитрий Анатольевич Медведев подверг критике методы, позволяющие определить победителя исходя исключительно из цены. И акцентировал внимание на необходимости введения дополнительных критериев. Поэтому в, пришедшем на замену 94-ФЗ, в новом 44-ФЗ появился пункт 2 статьи 8: «Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

reshaet-problemy-goszakupok-v-stroitelstve/

²³Вестник Поволжской академии государственной службы №2 (27). –Саратов, 2011. - С. 188

²⁴14 октября 2010 года, 16:30 [Московская область](#), Горки

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции...»²⁵. Таким образом, данная проблема конфликта интересов публичных и частных интересов, была решена на законодательном уровне, и был найден необходимый баланс интересов. Это является одним из примеров того, когда законодатель заметил существующую проблему и достаточно быстро устранил ее на законодательном уровне. Конечно, на практике все еще происходит недобросовестное поведение, которое нарушает баланс частных и публичных интересов, однако уже сделан огромный шаг в борьбе с этим на законодательном уровне, теперь необходимо усовершенствовать исполнение законодательных норм.

- открытость и прозрачность. Любой желающий может в открытом доступе в сети интернет ознакомиться с ходом проведения торгов, протоколами и т.д. Казалось бы, сама цель на законодательном уровне достигнута. Однако на практике это не всегда происходит именно так. Не редко на различных сайтах, посвященных банкротству можно увидеть сообщения подобного типа: «Объявление опубликовано в газете Коммерсант 13.12.2014. за №78030103206. Торги начались с в 15-00 13.02.2015 с невозможностью подачи заявки на сайте, тк сайт в этот период был недоступен! Работа сайта возобновилась только через 10-20минут. На этом периоде торгов были поданы заявки достаточным кол-вом участников. Но ни протокола, ни какого другого сообщения по результатам периода от организаторов до сих пор нет. Торги по-прежнему в стадии приема заявок и активном сборе залогов. Ситуация довольно неоднозначная, и наводит на нехорошие мысли»²⁶. Таким образом, можно сделать вывод о том, что

²⁵О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1652. - (в ред. от 05.04.2016). – СПС «Консультант Плюс». –ст. 8

²⁶Форум сайта "[Банкроторг](http://www.bankrot.org)" - [агентство информации о банкротстве](http://www.bankrot.org) (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.bankrot.org/threads/arbitat-ru-ooo-ost-soobschaet.29640/#ixzz3VsdijxZ8> – 22.03.2015.

(орфография и стилистика автора сохранены).

законодательное регулирование в части норм регламентирующих открытость электронных торгов существует, однако недостаточный контроль и редкое применение санкций позволяет допускать определенные злоупотребления, а также создает возможности для возможного злоупотребления. При помощи различных манипуляций можно ограничить открытость торгов, проводимых в электронной форме. Например, как говорилось выше, сбой в работе площадки или опечатки в названии лота. Однако часто это происходит не злонамеренно ввиду действительно имевших место быть сбоев. В последнее время стали популярны еще несколько способов. Такой способ как отсутствие описания лота на сайте площадки. Например, имеется только название «лот №1», однако понять, что скрывается под данным лотом, возможно, только путем поиска публикации на других сайтах, что существенно усложняет процесс поиска нужных торгов. Само собой, обычные участники не будут покупать «кота в мешке», в то время как заинтересованные лица будут знать о содержании лота. В области государственного и муниципального заказа также существуют недобросовестные методы для получения необходимого результата. Например, в условиях указано, что оплата будет произведена в течение 45 дней после приемки. Это пугает добросовестных участников, в то время как недобросовестные участники знают, что в течение 45 дней – это, например, 1 день. Однако законодатель замечает подобные лазейки и старается их устранить. Примером удачной борьбы с недобросовестным поведением в области электронных торгов может послужить борьба с так называемыми «пулеметами», которые широко в торгах, проводимых в электронной форме в процедуре несостоятельности. Происходила примерно следующая ситуация: начальная цена составляла 10 миллионов рублей, первый участник подавал предложение с ценой в 11 миллионов рублей, затем второй участник, аффилированный к первому участнику, подавал последовательно множество

предложений, например 12, 13, 14, 15, 16, 17 миллионов рублей, за 18 миллионов рублей уже никто не был готов заключить договор, в последующем второй участник отказывался от заключения договора и договор заключался с первым участником по цене 11 миллионов рублей. Законодатель устранил подобное, запретив делать одним участником второе предложение о цене подряд при отсутствии предложений других участников торгов²⁷. В одно из работ было высказано следующее мнение: ««Неконкурентные» торги противоречат сущности торгов как особого способа заключения договора и поэтому являются недействительными, но только в силу решения суда, принятого по иску заинтересованного лица. В законодательстве требуется установить запрет участия в торгах по одному лоту взаимосвязанных лиц; этот запрет сможет облегчить в дальнейшем как устранение взаимосвязанных участников с торгов на стадии допуска заявок, так и оспаривание подобных торгов в суде»²⁸.

Помимо законодательного регулирования, представляется правильным говорить о том, что назрел вопрос о более строгом контроле электронных торговых площадок, организаторов торгов и др. со стороны государства. Введение более жестких санкций, которые применялись бы по отношению к электронным торговым площадкам не только в случае умысла, но и в случае неосторожности. Речь идет об усилении административного контроля. На сегодняшний день контроль за проведением электронных торгов при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд

²⁷Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России [Электронный ресурс] : Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 июля 2015 г. № 495 // – СПС «Консультант Плюс». – П. 6.1.1, аб. 7

²⁸Автореферат Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования Москва – 2012 Работа выполнена в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Беляева Ольга Александровна

осуществляется на федеральном уровне Федеральной антимонопольной службой, Федеральной службой по оборонному заказу, Министерством экономического развития и торговли РФ, Счетной палатой РФ. Если в сфере государственного и муниципального заказа ввиду публичности отношений данные органы действуют вполне решительно, то в частном секторе их влияние крайне мало. Несмотря на частный характер отношений, представляется правильным введение большего контроля со стороны государственных органов. Скорее всего, это понимает и законодатель. Такой вывод можно сделать, обратившись к Федеральному закону от 29.12.2015 № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный ФЗ вводит, помимо прочих изменений, ряд изменений, которые дают понять, что законодатель также видит необходимость усиления административного контроля, это, например:

1 . помимо усиления ответственности арбитражных управляющих, вводится также усиление ответственности для профессиональных участников дел о несостоятельности – реестродержателя, организатора торгов, оператора электронной площадки либо руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации. Это, безусловно, важный шаг, именно усиление такой ответственности поможет лучше контролировать частный сектор торгов;

2. увеличение срока привлечения профессиональных участников к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности до трех лет.

Также необходимо закрепить более строгие требования к технической части электронных торговых площадок, которые позволили бы избежать всевозможных сбоев в работе.

- расширение количества участников торгов. В отличие от торгов в их традиционном виде принять участие может большее количество желающих.

Это обусловлено как удобством участия («не выходя из дома»), так и тем, что нет необходимости обеспечивать доступ всем участникам. Например, на один и тот же лот в электронных торгах может быть несколько сотен претендентов, тогда как при традиционной форме обеспечить доступ такому количеству претендентов затруднительно. Кроме того, такой инструмент, как электронные торги делает доступным для неограниченного круга лиц участие в торгах, что благоприятно сказывается на развитии конкуренции. Однако стоит отметить, что, например, в соответствии со 61 статьей 44-ФЗ для участия в электронном аукционе требуется аккредитация. Но не правильно было бы воспринимать данную аккредитацию как ограничение, потому что у электронной площадки существует обязанность аккредитовать участника торгов, если он предоставил все документы в надлежащем виде. То есть аккредитация скорее является неким способом регистрации и не ограничивает возможность участия, а лишь ее регламентирует.

- мобильность и дешевизна проведения торгов. Торги в электронной форме можно провести в более короткие сроки, нежели торги в традиционной форме, кроме того не требуется обеспечивать помещение для проведения торгов и т.п. Достижение данной цели обеспечивается несколькими инструментами: электронная торговая площадка, электронно-цифровая подпись. Стоит сразу отметить, что понятие электронная площадка весьма широко и используется не только в торгах, но и в обычной торговле. Так можно дать общее определение, что «Электронная торговая площадка (далее ЭТП) — это программно-аппаратный комплекс организационных, информационных и технических решений, обеспечивающих взаимодействие продавца и покупателя через электронные каналы связи»²⁹. Как уже говорилось выше, ЭТП используется для многих целей: ЭТП для размещения государственного заказа; ЭТП по продаже имущества должников (банкротов);

²⁹Фалина Т, Радионова А. [ЭТПлогия](http://citizen.seldon.ru/magazine/2014/10/), журнал Citizen.Seldon (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://citizen.seldon.ru/magazine/2014/10/>

ЭТП для размещения заказов по 223-ФЗ; ЭТП для коммерческих заказчиков. ЭТП для коммерческих целей в свою очередь можно разделить на два типа: 1. Supplier-driven — торговые площадки, создаваемые и поддерживаемые продавцами. Этот вид ЭТП формируется крупными компаниями, корпорациями и их объединениями, заинтересованными в каналах сбыта своей продукции или покупки чужой продукции (по системе Business to business) современными способами через механизмы электронных торговых площадок. Например, ЭТП Газпром нефть. 2. Third-party-driven — торговые площадки, создаваемые и поддерживаемые третьей стороной. Это наиболее значительная категория посреднических площадок, призванных свести вместе покупателей и продавцов. К электронным площадкам предъявляется множество требований, которые обеспечивают их правильную работу. Эти требования описаны в Приказе Минэкономразвития России №495. Так, помимо прочего, для успешной работы площадки, необходимо администрирование счетов задатков, электронный документооборот (хранение и обработка документов), интеграция с официальными ресурсами, заключение контрактов/договоров в электронной форме. Требования к технологиям обеспечиваются операторами значительными финансовыми затратами на геораспределенное полное аппаратное дублирование; проведение до 10000 торгов одновременно; обеспечение доступности (несколько каналов, пулы IP-адресов). «Высокие риски при работе оператора электронной площадки предъявляют требования к защите информации. Это аттестация информационной безопасности электронной площадки по классу 1Г, выполнение требований о защите персональных данных Федерального закона № 152-ФЗ, защита от DDOS; защита конфиденциальной информации внутри оператора; защита от возможного вмешательства в ход торгов со стороны оператора».³⁰

³⁰ Интернет-интервью с Н.Ю. Андреевым, председателем совета директоров ЗАО "Сбербанк-АСТ": "Закупки на электронных торговых площадках: накопленный опыт и проблемы перехода на контрактную

Видно, что существуют явные проблемы, которые возникли после введения системы торгов, проводимы в электронной форме, а также то, что электронные торги не полностью справились с поставленными целями. Стоит согласиться с И.О. председателя комитета по строительству администрации Екатеринбурга А.А. Шафаростовым, который правильно заметил, говоря об электронных торгах: «Они снимают, конечно, часть вопросов, зато возникают другие. Добросовестные участники на электронной площадке торгуются с недобросовестными. И когда мы посмотрим на список победителей аукциона, может оказаться, что самую низкую цену заявил тот, кто не имеет необходимых допусков к выполнению работ, и, соответственно, не может получить заказ, второй, третий — тоже. В итоге или цена окажется совсем не той, до которой доторговались, или торги вообще придется объявлять несостоявшимися. Введение аукционов как таковых исключило сговор между подрядчиком и заказчиком, но у подрядчиков осталась возможность сговариваться между собой. Например, мы дадим тебе возможность выиграть аукцион со скидкой в полпроцента, за это 15 процентов начальной цены ты поделишь между другими участниками. Электронные торги такую возможность вроде бы отняли. Но случаи сговора все же фиксируются. Дело в том, что и здесь анонимность не абсолютна»³¹. Таким образом, видно, что система электронных торгов на данный момент далека от совершенства по ряду критериев. Это как несовершенство как ключевых аспектов, таких как открытость, конкурентность, так и технических, таких, например, как бесперебойная работа площадки. При этом зачастую именно из-за технических проблем возникают проблемы правовые. Следует учитывать, что программное и аппаратное обеспечение, зачастую фактически определяют

систему" (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/interview/andreev/> - 29.03.2015.

31[®] Интервью И.О. председателя комитета по строительству администрации Екатеринбурга А.А. Шафаростова. Интернет доступ: <http://sroportal.ru/publications/vvedenie-elektronnyx-aukcionov-ne-reshaet-problemy-goszakupok-v-stroitelstve/>

необходимые ограничения и возможности поведения участников электронных торгов. Таким образом, складывается ситуация при которой реализация тех или иных положений закона зависит напрямую от технического обеспечения. Например, победителем электронных торгов, проводимых посредством публичного предложения является лицо, которое первым представило в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. А определение того, кто же подал первым заявку, зависит от электронной торговой площадки и от ее технического обеспечения. Зачастую в публичном предложении играют роль десятые доли секунды, и именно они определяют победителя. Поэтому, как уже говорилось выше, необходимо совершенствование системы электронных торгов законодателем как с точки зрения общих принципов и правил, так и с точки зрения технических требований.

Глава 3. Проблемы, возникающие на практике при применении торгов в электронной форме и способы их решения.

Безусловно, при применении субинститута электронных торгов, как и при применении на практике любого другого субинститута или института, возникают вопросы, разногласия и проблемы. В данной главе хотелось бы рассмотреть одну из них на основании дел, которые были рассмотрены арбитражными судами.

Начать хотелось бы с дела А56-13900/2013. Спор был рассмотрен в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области и касался вопроса признания публичных торгов и договора, заключенного по результатам торгов, недействительными, и применении последствий недействительности сделки в деле о несостоятельности.

Гражданка Тюрина С.В. (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила суд: - признать торги недействительными в части признания победителем торгов ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» (далее – победитель торгов) и признать недействительным договор купли-продажи имущества, заключенный по результатам указанных торгов между ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» и ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России»; - признать победителем открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России», проводимых на электронной площадке по адресу в сети «Интернет»: <http://www.berspb.ru> Тюрину Снежану Владимировну и обязать ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России» заключить с Тюриной С.В. договор купли-продажи имущества по результатам проведенных торгов.

Проблема, которую можно увидеть в данном деле – это роль задатка в проведении торгов в электронной форме, а также возможность выполнения данной роли в контексте действующего законодательства. Причем, рассмотренные в данном параграфе проблемы, связанные с задатком, возможны только при проведении торгов в электронной форме и связаны с их спецификой и особым правовым регулированием, присущим только электронным торгам.

Необходимо выяснить какова роль задатка и выполняет ли задаток свою роль. Можно сказать, что функциональное значение задатка, вносимого участниками торгов, имеет целью подтвердить серьезность их намерений³², действительно задаток дает некие гарантии того, что участник не просто решил попробовать «для интереса» поучаствовать в электронных торгах, а у него присутствуют намерения в дальнейшем заключить договор, а также необходимые денежные средства и/или ресурсы. Причем опять же происходит взаимное обеспечение надежности, так, уклонение лица, выигравшего торги, от подписания протокола о результатах торгов влечет утрату внесенного им задатка. В свою очередь, организатор торгов, уклонившийся от подписания протокола, обязан вернуть задаток в двойном размере, а также возместить убытки, причиненные участием в торгах, в части, превышающей сумму задатка. Задаток особенно важен в сфере электронных торгов в связи с тем, что именно при применении данного субинститута «личность» участника довольно скрыта, а возможность беспрепятственного участия в электронных торгах зачастую может стимулировать безответственное отношение участников к своим действиям и их последствиям.

³²Безбах В. В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. / Отв. ред. О. Н. Садиков. М.: Юридическая фирма "Контракт": ИНФРА-М, 2005. - С. 1004.

В рассматриваемом случае площадкой было установлено следующее правило: для принятия участия в торгах по данному имуществу, каждый участник обязан: обеспечить зачисление не позднее даты представления заявки на участие в торгах. То есть, еще до заявки сумма задатка уже должна быть зачислена на счет организатора торгов. Победителем торгов задаток не был внесен до заявки на участие в торгах, а был внесен лишь через некоторое время после заявки, но до составления протокола об определении участников торгов. В связи с чем, заявитель считал, что участник торгов, не выполнивший требование о внесении задатка в установленном размере до даты подачи заявки, к участию в торгах не допускается. Однако ФЗ несостоятельности во втором абзаце пункта 12 статьи 110 предусматривает иное: «Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов».

На момент возникновения данного спора действовал Приказ №54. Таким образом, на момент спора еще не действовало правило, установленное Приказом №495 о том, что «При участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов»³³. Возникла следующая ситуация: существует императивная норма ФЗ о несостоятельности и правило электронной торговой площадки, которое не

³³Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям [Электронный ресурс] : Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 // – СПС «Консультант Плюс». – п. 6.1.3

соответствовало данной императивной норме. Суд правильно заметил, что «Проведение оспариваемых торгов было организовано в соответствии с положениями статей 110 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и Приказом Минэкономразвития № 54 от 15.02.2010 (далее - Приказ №54), регулирующим порядок проведения торгов в рамках процедуры банкротства должника. Абзацем вторым пункта 15 статьи 110 названного Закона предусмотрены основания для отказа в допуске заявителей к участию в торгах. Отклонение заявки претендента на участие в торгах в связи с непоступлением задатка возможно только в случае, если задаток не поступил на дату составления протокола об определении участников торгов»³⁴. Однако видно, что суд ссылается на то, что торги были проведены с учетом статей 110 и 139 ФЗ о несостоятельности и Приказа №54. Возникает закономерный вопрос, а что было бы, если бы данная ситуация сложилась сейчас, когда действует уже Приказ №495, вводящий иные правила. Налицо явная несогласованность содержания ФЗ о несостоятельности и Приказа №495. ФЗ о несостоятельности по-прежнему говорит, о том, что решение об отказе в допуске заявителя в торгах принимается, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов. То есть, видно, что положения ФЗ о несостоятельности не изменились, они по-прежнему носят императивный характер, в то время как в Приказе №495 содержится совершенно иная формулировка. Получается, что хоть и имеется на данный момент обязанность внесения задатка на дату, указанную в сообщении о проведении торгов, невыполнение данной обязанности основанием для отказа в допуске не является. Получается, что никаких негативных

³⁴Решение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего Зайцевой Е.К., судей Глазкова Е.Г., Масенковой И.В от 03.06.2015 по делу № А56-13900/2013-и.з. Опечатка суда: п. 15(12) сохранена.

последствий невнесение задатка на дату, указанную в сообщении о проведении торгов не несет и задаток просто напросто не выполняет свою задачу.

Предполагая идею Министерства экономического развития РФ при установлении такой формулировки в Приказе №495, можно сделать вывод, что были проведены попытки вернуть задатку его роль, то есть подтверждение серьезности намерений, о которой не может быть и речи, когда задаток вносится уже постфактум подачи заявки. Однако в данной ситуации, все же об основаниях отказа в допуске говорит ФЗ о несостоятельности, причем норма эта императивная. Получается, что, несмотря на обязанность подателя заявки внести задаток, невыполнение данной обязанности не влечет никаких последствий. Таким образом, фактически, норма, установленная Приказом №495, не выполняет функции, для которых она создавалась. Невнесение задатка в срок, установленный Приказом №495, не создает каких-либо правовых последствий у подателя. Таким образом, правило, установленное Приказом №495, является, по сути, мертвым.

Вспоминая о самой природе задатка в торгах, проводимых в электронной форме, представляется верным предположить, что необходимо внести изменения в ФЗ о несостоятельности. А именно: либо дополнить абзац 5 пункта 12 статьи 110 ФЗ о несостоятельности, например, фразой: «..., либо на дату, указанную в сообщении о проведении торгов» или же вовсе изложить данный абзац в следующей редакции: «если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату, указанную в таком сообщении и на время окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов». В противном случае, будет возникать множество споров. Кроме того, сам

смысл, ради которого создавался задаток, абсолютно пропадает. Получается, что на данный момент, задаток просто не выполняет свою роль в случаях публичного предложения в дела о несостоятельности.

Однако, даже если внести предложенные выше изменения, возникает следующий вопрос. Это вопрос существенности такого нарушения, а также влияния нарушения на результат торгов. Такой вопрос возникает в свете того, что Президиум ВАС РФ в 5 пункте Информационного письма от 22 декабря 2005 г. № 101 сделал следующий вывод: «При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов»³⁵. Данное письмо рассматривает торги, проводимые в процедуре исполнительного производства, однако, как говорилось ранее, электронные торги, хоть и имеют свои особенности в каждой сфере, тем не менее, являются единым субинститутом. Именно поэтому выводы ВАС РФ, сделанные в данном письме, логично перенести и на торги в электронной форме во всех сферах, в том числе в процедуре несостоятельности. В своем письме фактически ВАС РФ говорит о том, что помимо существенности самого нарушения важен также факт влияния данного нарушения на результат торгов. ВАС РФ рассматривает случай, когда в обоснование требования о признании торгов недействительными заявитель сослался на допуск к участию в торгах в нарушение требований [пункта 4](#) статьи 448 ГК РФ участника, не внесшего задатка в размере, указанном в извещении о проведении торгов (часть задатка была внесена векселями). При этом участник внесший часть задатка, как и заявитель, победителем торгов не стал. Соответственно суд сделал вывод о том, что такое нарушение не является существенным и не оказало влияния на результат торгов, и пришел к

³⁵Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 101 // Вестник ВАС РФ. 2006. N 4. – п. 5

выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, ссылавшегося только на формальные нарушения, о признании публичных торгов недействительными и применении последствий их недействительности. В связи с данной позицией ВАС РФ возникает логичный вопрос по рассматриваемому делу. А было ли нарушение существенным в данном случае? Оказало ли оно влияние на результаты торгов?

Вопрос существенности, на мой взгляд, необходимо ставить в зависимость не от того как сложилась в итоге ситуация, как это делает ВАС РФ, а как она могла бы сложиться. В рассматриваемом в данной работе деле победитель торгов заключил договор и все оплатил, но могла бы быть такая ситуация, когда выиграв, победитель бы уклонялся от заключения договора. В таком случае победитель потерял бы задаток, но в рассматриваемом деле, этот задаток не был внесен полностью. Таким образом, победитель не потерял бы ту сумму, которая была установлена как достаточная для задатка, а потерял бы меньшую по размеру сумму. Сумма задатка возникает не просто так, по своей природе она должна быть четко выверена, что бы соблюсти интересы «продавца» и «покупателя», а также что бы покрывать все возможные расходы и риски. Прежде всего, задаток имеет целью предотвратить неисполнение договора³⁶. В данном случае, данная цель не была бы выполнена. Да, можно говорить, что в данной ситуации все в конечном итоге закончилось благополучно, но, на мой взгляд, для понимания существенности нужно рассматривать нарушение в отрыве от конкретных наступивших или не наступивших последствий. Кроме того, как было сказано в первой главе настоящей работы на отношения, связанные с электронными торгами распространяются общие принципы гражданского законодательства, предусмотренные 1 статьей ГК РФ. В частности пунктом 4 установлено

³⁶Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2000. - С. 604.

следующее правило: «Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения»³⁷. Поэтому можно сказать, что при невнесении задатка в полном объеме происходит не просто нарушение установленных правил, но и нарушение основных принципов гражданских правоотношений. Так, например, в случае если победитель торгов будет уклоняться от заключения договора, то он потеряет сумму меньшую, чем потеряли бы другие участники, тем самым извлекая преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения, а кроме того, возможно такой размер задатка не покроет все возможные расходы и убытки. Таким образом, можно сказать, что невнесение задатка в полном объеме является существенным нарушением, потому что такое нарушение противоречит самому смыслу задатка, нивелируя все гарантии, которые предоставляет задаток, а кроме того позволяет нарушить основные принципы гражданского оборота. Президиум ВАС РФ считает, что невнесение задатка в полном объеме участником, который не стал победителем, не является существенным. Такая логика ВАС РФ как минимум вызывает ряд вопросов. Хотелось бы высказать критику в адрес таких рассуждений. Как говорилось выше невнесение задатка в полном объеме победителем торгов можно считать существенным нарушением, возникает вопрос: неужели существенность или несущественность нарушения определяется исходя из того, стал ли нарушитель победителем. Такая точка зрения, по моему мнению, представляется неправильной. Нарушение необходимо рассматривать само по себе, в отрыве от последствий. Причем ВАС РФ так и делает, выделяя два критерия: 1. Существенность 2. Влияние на результат торгов. При этом непонятно какая разница между одинаковыми нарушениями, совершенными победителем торгов и просто участником. В

³⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). - СПС «Консультант Плюс». - ст. 1 п. 4

обоих случаях происходит полное нивелирование сути задатка в сфере электронных торгов, а также нивелирование основных принципов гражданского законодательства. Поэтому, представляется правильным говорить о том, что невнесение задатка в полном объеме участником, не ставшим победителем, является также существенным нарушением, так как по своей природе такое нарушение ничем не отличается от подобного нарушения победителем торгов, однако в большинстве случаев это не влечет недействительность торгов, ввиду второго критерия, который будет рассмотрен ниже.

Второй критерий, установленный ВАС РФ – это влияние нарушения на результат торгов. В соответствии с действующим законодательством, как говорилось выше, не существует возможности не допустить к участию в торгах участника, если на момент подачи заявки задаток им внесен не в полном объеме. Таким образом, внесение или невнесение задатка на момент подачи заявки, с последующим его внесением никак не влияет на результаты торгов. Независимо от наличия или отсутствия данного нарушения участник будет допущен к торгам, сможет в них участвовать и победить. Никакого влияния на результат не будет. Получается, что нарушение, рассмотренное в данном деле, будет, на мой взгляд, существенным, но при этом не будет влиять на результаты торгов. Таким образом, только при конструкции законодательства, при которой будут законные основания для, отказа в допуске к участию при невнесении задатка или внесении его не в полном объеме, как предлагалось в данной работе выше, будет возможность соблюсти, указанные Президиумом ВАС РФ условия, необходимые для признания торгов недействительными, а именно существенность нарушения и его влияние на результаты торгов.

Заключение.

Перемены в общественной жизни вызывают необходимость перемен и в правовом регулировании. Повсеместное применение компьютерных технологий и сети-интернет, несомненно, влияет и на правовую действительность. Законодатель старается ввести в гражданский оборот новые технологические элементы. Примером такого введения служат электронные торги.

При анализе правового регулирования законодательства в сфере электронных торгов был выявлен ряд проблем, таких как: 1. Недостаточное регулирование некоторых сфер 2. Нелогичность и непоследовательность в правовом регулировании.

Именно на примере торгов, проводимых в электронной форме можно наблюдать, как тяжело дается законодателю регулирование электронных торгов. Сложно не заметить, что регулирование электронных торгов зачастую нелогично и не последовательно. Также бросаются в глаза частые изменения и дополнения, вносимые в различные нормативно-правовые акты, что свидетельствует о том, что у законодателя нет окончательного понимания конечного результата введения электронных торгов. Законодатель не только не урегулировал всевозможные нюансы, но уже после введения в корне менял саму концепцию. Это видно на примере, приведенном в данной работе, когда законодатель изменил концепцию проведения торгов при государственном и муниципальном заказе с ценовой на сочетание ценовой и неценовой, что существенно изменило торги в целом.

В данной работе, путем анализа правовой природы, а также места электронных торгов в российской правовой действительности было дано определение понятию «электронные торги». Данное понятие является общим и применимым не к какой-то конкретной сфере, а ко всем электронным

торгам, независимо от области их применения. Это являлось ключевым моментом в данной работе по нескольким причинам. Во-первых, единого определения электронных торгов на данный момент в литературе и законодательстве не существует, во-вторых, невозможно рассматривать проблемы, возникающие при применении электронных торгов, без понимания самого определения.

Также становится очевидным, что многие задачи, которые электронные торги должны были решить либо не выполняются, либо выполняются частично. Часто это связано с недостаточным законодательным регулированием или его несовершенством. Однако не редки ситуации, когда это зависит не от законодателя, а от исполнения действующего закона. Становится очевидным, что необходимо усиливать роль государственных органов, даже когда речь идет о проведении торгов с исключительно частным интересом. Причем на данный момент, способы реализации полномочий государственных органов в таких сферах имеются.

Дана положительная оценка ряду изменений в законодательстве, при этом, в связи с нарастающими темпами развития субинститута электронных торгов такое законодательное регулирование все еще является недостаточным и отстающим. Законодатель не успевает за растущими темпами применения электронных торгов.

При рассмотрении специфичной роли задатка при проведении торгов в электронной форме был выявлен ряд проблем, возникающий как на практике, так и в теории. При определении понятия задатка, были определены задачи, которые он должен выполнять при проведении торгов в электронной форме. При анализе действующего законодательства стало очевидно, что задаток именно в сфере электронных торгов со своими задачами не справляется. Существуют несостыковки в законодательстве. На основании этого была

обоснована необходимость внесения изменений в законодательство в сфере несостоятельности. Также была проанализирована позиция Высшего арбитражного суда Российской Федерации, которая была подвергнута в ряде моментов критике. ВАС РФ в данном письме крайне ситуационно рассматривал ситуацию, не принимая во внимание общие принципы гражданского законодательства.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что, несмотря на постоянное усовершенствование нормативного регулирования, вопросов, касающихся электронных торгов, необходимо внесение ряда изменений в действующее законодательство. Вместе с тем, несмотря на изложенные выше недостатки, в целом практику применений электронных торгов в российском законодательстве можно оценить положительно.

Список используемой литературы.

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1.1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации.

1.1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. - № 32. - ст. 3301. - (ред. от 31.01.2016). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.2. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 43. - ст. 4190. - (в ред. от 29.12.2015). - (в ред. от 29.12.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.3. Об организованных торгах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, № 48, ст. 6726. - (в ред. от 30.12.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.4. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2011, № 30 (ч. 1), ст. 4571. - (в ред. от 13.07.2015 – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.5. О защите конкуренции [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434. - (в ред. от 05.10.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.6. Об информационных технологиях и защите информации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ //

"Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3448. - (в ред. от 13.07.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.7. Об электронной подписи [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06.04.2011г. № 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 11.04.2011, № 15, ст. 2036. - (в ред. от 30.12.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.8. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2005, № 30 (ч. 1), ст. 3105. - (в ред. от 02.07.2013). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.9. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1652. - (в ред. от 05.04.2016). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.10. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02.12.1994 года №53-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3303. - (в ред. от 19.07.2011). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.11. О государственном оборонном заказе [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 года №275-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, № 53 (ч. 1), ст. 7600. - (в ред. от 13.07.2015). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.12. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // "Собрание законодательства

РФ", 08.10.2007, № 41, ст. 4849. - (в ред. от 30.03.2016). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.13. Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России [Электронный ресурс] : Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 июля 2015 г. № 495 // – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.14. Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям [Электронный ресурс] : Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 // – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.15. Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении

изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 // - (в ред. от 25.12.2014). – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.16. Об утверждении Правил выдачи заключения об отсутствии на территории Российской Федерации производства товаров, указанных в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 791 "Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд [Электронный ресурс] : Приказ Минпромторга России от 10.09.2014 № 1776 // – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.17. О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : Приказ Торгово-промышленной палаты РФ от 25.08.2014 № 64 // – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.18. Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме нужд [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 // – СПС «Консультант Плюс»;

1.1.19. О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [Электронный ресурс] : Приказ ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 // – СПС «Консультант Плюс»

1.1.20. Об установлении Порядка регистрации юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) [Электронный ресурс] : Приказ Минэкономразвития России № 506, Казначейства России № 13н от 10.08.2012 // - (в ред. от 29.08.2014). – СПС «Консультант Плюс»

1.1.21. ГОСТ Р 34.10-2012 «Информационная технология. Криптографическая защита информации. Процессы формирования и проверки электронной цифровой подписи» [Электронный ресурс] : ГОСТ Р 34.10-2012 // – СПС «Консультант Плюс»

1.2. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание

1.2.1. О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 // - (в ред. от 06.06.2014). – СПС «Консультант Плюс»;

1.2.2. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства [Электронный ресурс] : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 101 // – СПС «Консультант Плюс»

2. Материалы судебной практики.

2.1. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Муха Т.М. от 19.03.2015 по делу №

А 56 - 13900 / 2013 - и.з. [Электронный ресурс] :
http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7b344e81-416f-461a-aec1-f2fe7edd7cdb/A56-13900-2013_20150319_Opredelenie.pdf // - «Электронное Правосудие»;

2.2. Решение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего Зайцевой Е.К., судей Глазкова Е.Г., Масенковой И.В от 03.06.2015 по делу № А56-13900/2013-и.з. [Электронный ресурс] :
http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/31bb3e45-ac76-4bfa-89b6-bae9befc48c8/A56-13900-2013_20150703_Postanovlenie%20apelljacionnoj_%20instancii.pdf // - «Электронное Правосудие»;

3. Специальная литература

3.1. Книги

3.1.1. Общая теория права. Учебник. 2-е изд. – СПб.: Издательство с.- Петерб. Гос. Ун-та, 2015.

3.1.2. Богуславский М.М. Международное частное право. Учебник. М., 2009;

3.1.3. Алексеев С.С. Теория права. Издание 2-е, стереотипное. Харьков; Изд-во БЕК, 1994. С. 146. Алексеев С.С. Гражданское право в современную эпоху. – М.; Юрайт. – 1999 г;

3.1.4. Брагинский М.И. Конкурс//Хозяйство и право. 2005. Приложение № 5;

3.1.5. Безбах В. В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. / Отв. ред. О. Н. Садилов. М.: Юридическая фирма "Контракт": ИНФРА-М, 2005;

3.1.6. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2000.

3.1.7. Налоговый вестник: консультации, разъяснения, мнения. № 4. -М., 2012

3.2. Статьи

3.2.1. Бахин С.В., Зажигалкин А.В. Правовые проблемы регулирования электронной коммерции: альтернативы конвенционному регулированию. Часть I // Журнал международного частного права. № 53, 2006.;

3.2.2. Вестник Поволжской академии государственной службы №2 (27). –Саратов, 2011 год.

3.3. Авторефераты

3.3.1. Беляева О.А. ТОРГИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ Москва // Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» – 2012

4. Интернет ресурсы

4.1. Мелашенко Н.В. Право в мире: международно-правовое регулирование электронной коммерции(электронный ресурс) – Режим доступа:

https://zakon.ru/blog/2013/4/14/mezhdunarodnopravovoe_regulirovanie_elektronnoj_kommercii

4.2. Интервью И.О. председателя комитета по строительству администрации Екатеринбурга Шафаростова А.А. (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/vvedenie-elektronnyx-aukcionov-ne-reshaet-problemy-goszakupok-v-stroitelstve/>

4.3. Форум сайта "Банкроторг" - агентство информации о банкротстве (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.bankrot.org/threads/arbitatru-ooo-ost-soobschaet.29640/#ixzz3VsdijxZ8> – 22.03.2015

4.4. Фалина Т, Радионова А. ЭТПлогия, журнал Citizen.Seldon (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://citizen.seldon.ru/magazine/2014/10/>

4.5. Интернет-интервью с Н.Ю. Андреевым, председателем совета директоров ЗАО "Сбербанк-АСТ": "Закупки на электронных торговых площадках: накопленный опыт и проблемы перехода на контрактную систему" (электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/interview/andreev/> - 29.03.2015.