

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра коммерческого права

Особенности правового регулирования залога обязательственных прав

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Шевченко Дмитрия Юрьевича

Научный руководитель:
доцент, доктор юридических наук
Макарова Ольга Александровна

Санкт-Петербург

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Основные положения о залоге обязательственных прав.....	6
§1. Возникновение и развитие института залога прав.....	6
§2. Правовая природа залога обязательственных прав.....	9
§3. Новое регулирование залога обязательственных прав.....	13
Глава 2. Использование залога обязательственных прав в предпринимательской деятельности	22
§1. Особенности практической реализации новых положений ГК РФ о залоге прав требования.....	22
§2. Практика применения судами новых положений ГК РФ в спорах, связанных с залогом обязательственных прав.....	27
Заключение.....	36
Список использованной литературы.....	38

Введение

В процессе осуществления предпринимательской деятельности ее субъекты постоянно вступают друг с другом в разнообразные договорные отношения, осуществляемые в рамках действующего правового регулирования. Совершая куплю-продажу товаров и услуг, операции с имуществом, реализуя прочие договорные отношения, их субъекты выступают в роли сторон соответствующих гражданско-правовых обязательств.

Понятие гражданско-правового обязательства раскрывается в п. 1 ст. 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, обычаев делового оборота (ст. 309 ГК РФ).

В целях поддержания стабильности обязательственных отношений, действующее законодательство предусматривает ряд средств, с одной стороны побуждающих должника к надлежащему исполнению обязательств, и с другой – служащих обеспечению гарантий прав кредитора в случае ненадлежащего исполнения договора должником. Совокупность таких правовых норм составляет один из традиционных институтов гражданского права – «обеспечение обязательств». Такие способы обеспечения исполнения обязательств, как задаток, неустойка, поручительство и залог, были известны еще римскому праву. Необходимость их использования объяснялась тем, что кредитор имеет существенный интерес в том, чтобы быть уверенным в исполнении обязательств, и в том, чтобы обеспечить себе установление убытков, на возмещение которых он имеет право в случае неисполнения

обязательства, наконец, кредитор заинтересован в том, чтобы побудить должника к своевременному исполнению под страхом невыгодных для должника последствий в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства»¹.

В качестве одного из способов обеспечения обязательств действующее законодательство предусматривает залог. В соответствии с п.1 ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество.

Залог относится к классическим гражданско-правовым институтам, известным еще со времен римского права. Залогом обеспечиваются чаще всего требования из договоров кредита, но им также могут обеспечиваться любые иные обязательства: из договоров купли-продажи, подряда, комиссии, хранения и других. «Применение залога предполагает только одно условие: обеспечиваемое им требование должно быть действительным. Это означает, что залоговое требование не должно противоречить закону»².

Среди разновидностей залога отдельное место занимает залог прав требования. В настоящее время обязательственные права являются такой же существенной и неотъемлемой частью гражданского оборота, как и вещи, с каждым годом приобретая все большую роль.

Поскольку в ГК РФ термины «право» и «требование» являются взаимозаменяемыми, а в научной литературе применительно к правам (требованиям) из обязательств также используется термин «право требования», представляется уместным в настоящей работе использовать все данные варианты применительно к обозначению исследуемого предмета.

¹Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 2013. С. 384.

²Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2011. С. 514.

Возрастающее значение прав требования привело к необходимости усовершенствования гражданско-правового регулирования их оборота, в том числе и в части залога. До недавнего времени положения о залоге прав содержались лишь в разделе IV Закона РФ от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге»³ (далее - Закон «О залоге»), при этом ГК РФ данный правовой институт подробно не регламентировал. Однако со вступлением в силу 1 июля 2014 года поправок в гражданское законодательство, указанный пробел был ликвидирован.

Данная работа посвящена выявлению и рассмотрению особенностей правового регулирования такого института, как залог обязательственных прав, анализу регламентирующих его новых положений ГК РФ и возможностей его использования в предпринимательской деятельности.

³Ведомости СНД и ВС РФ, 11.06.1992, №23, ст. 1239.

Глава 1. Основные положения о залоге обязательственных прав

§1. Возникновение и развитие института залога прав

Институт залога является одним из классических правовых институтов, известных со времен Древнего Рима. И. Б. Новицкий определяет содержание залога в римском праве как право «субъекта залогового права при неудовлетворении обязательства, в обеспечение которого установлено залоговое право, вытребовать заложенную вещь из рук всякого третьего лица, продать ее и из вырученной суммы удовлетворить себя по обязательству предпочтительно перед всеми другими взыскателями»⁴.

В ходе развития римского права, залог прошел несколько этапов. Первоначально (примерно в III в. до н.э.) залог появился и стал осуществляться в форме *fiducia*: должник передавал в обеспечение долга вещь на праве собственности, оговаривая, что в случае надлежащего исполнения обязательства, обеспеченного залогом, заложенная вещь должна быть возвращена обратно в собственность должника. Такой вид залога зачастую ставил должника в невыгодное положение – залогодержатель был собственником вещи и мог передать ее третьему лицу, лишив должника возможности получить вещь обратно. Также, в случае неисполнения обязательства, вещь оставалась в собственности лица даже если сумма долга была значительно меньше ее стоимости.

Следующей формой залога стал *pignus*, при нем вещь передавалась не в собственность, а во владение, с условием о возврате в случае исполнения обязательства. Такая форма залога в большей степени соответствовала интересам развивающегося оборота. Также в ходе ее развития было выработано важное правило, позволяющее должнику пользоваться заложенной вещью временно с позволения кредитора или на праве арендатора, например для покрытия обеспечиваемого долга.

⁴Новицкий И.Б. Римское право. М., 2000. С. 112.

Указанные формы осуществления залога не могли должным образом учесть интересы обеих сторон обязательственного отношения и не предоставляли должнику возможность свободно пользоваться заложенной вещью, что могло бы способствовать облегчению исполнения обязательства.

В этой связи, по мере развития торгового оборота сложилась новая, наиболее развитая форма залога по римскому праву – *hypotheca*. При ипотеке предмет залога оставался и в собственности, и во владении должника, а кредитор в случае неисполнения обязательства мог истребовать заложенную вещь, у кого бы она ни находилась, продать ее и тем самым возместить свой убыток, вернув излишек вырученной суммы должнику. Также стало возможным установление нескольких залоговых прав на одну вещь. «После того как нормальным способом реализации залогового права стала продажа предмета залога, наряду с залогом вещей признали возможным залог обязательства и вообще всего того, что может быть предметом продажи»⁵. Характерным примером залога прав требования (*pignus nominis*) называют распространенные в то время соглашения, по которым лицо, предоставившее домовладельцу кредит на ремонт дома, получало залоговое право на квартирную плату, собираемую с жильцов.⁶

Таким образом, можно говорить о том, что существование залога прав на позднем этапе развития римского государства было еще одним подтверждением оборотоспособности прав требования как самостоятельных объектов гражданских правоотношений и востребованности такого вида залога хозяйственным оборотом.

Развитие залога по русскому праву в целом было схоже с таковым в римском праве. Первоначально исполнение обязательства обеспечивалось всей личностью должника и не нуждалось в дополнительном имущественном обеспечении, однако с развитием хозяйственного оборота появляется залог в наиболее простом виде, подобном древнеримской *fiducia*.

⁵Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 115.

⁶Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 2013. С. 397.

С течением времени развиваясь, к XIX в. русское залоговое право постепенно оформляется и приобретает привычные современности черты – залог понимается как право на принадлежащую должнику вещь, позволяющее в случае неисполнения должником обязательства удовлетворить свои требования путем продажи данной вещи. Примерно к тому же моменту относят и появление залога прав, однако пока лишь в форме залога документов, подтверждающих соответствующие права.

Дело в том, что среди русских правоведов того времени господствовала точка зрения, согласно которой залоговое право имело вещную природу. Так например Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «объектом залогового права, как вещного, может быть только вещь в материальном смысле слова... Обязательства не могут быть признаны объектом залогового права, потому что они не дают вещного права»⁷. Соответственно на практике залог прав реализовывался путем залога документов, удостоверяющих соответствующие обязательства. Такие документы, являясь материальными объектами, удовлетворяли требованиям к вещной природе предмета залога. Важно и то, что в таком виде залог прав охватывался тем же термином что и залог движимых вещей – заклад.

По словам К. П. Победоносцева, «сущность заклада состоит также в приобретении исключительного права на заложенную вещь; но, по свойству имущества, обеспечение это было бы неверно, когда бы вещь оставалась в руках собственника-должника, ибо движимость допускает свободное обращение из рук в руки и не подлежит запрещению, а потому по общему правилу с закладом соединяется передача заложенной вещи во владение (но не в пользование) займодавца»⁸. Проект русского Гражданского уложения 1905 года содержит аналогичные положения: «Заклад требования устанавливается посредством передачи залогодержателю долгового акта на основании состоявшегося между ним и закладчиком договора о закладе»⁹.

⁷ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995 (по изд. 1907 г.). С. 243.

⁸ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. М., 2002. С. 697.

⁹ Проект гражданского уложения Российской Империи. Ст. 1156.

Д. И. Мейер описывает сложившуюся практику так: «...в действительности залог долгового акта получает то значение, что при неисправности должника заложенный долговой акт переходит к залогопринимателю, т.е. последний приобретает право по акту, принадлежавшее прежде закладчику. Так что вследствие неисправности должника открывается цессия заложенного долгового акта; сумма же долга по обеспеченному договору является как бы вознаграждением за цессию»¹⁰.

Таким образом, несмотря на специфичное законодательное регулирование, обязательственные права постепенно заняли свое место в ряду допустимых предметов залога. При этом вопрос правовой природы данного явления не был окончательно разрешен, и, будучи предметом множества исследований, остается актуальным и по сей день.

§2. Правовая природа залога обязательственных прав

Вопросу о правовой природе залога прав, равно как и института залога в целом, посвящено большое количество исследований. Одним из самых неоднозначных моментов в понимании залога является вопрос его правовой природы. Споры о том, является ли залог вещным правом или обязательственным не прекращаются вплоть до наших дней. Правовая природа залоговых правоотношений являлась предметом исследований известных российских ученых-правоведов 19-20 веков – Д. И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича, В. М. Хвостова, К. Н. Анненкова, Л. А. Кассо, А.С. Звоницкого и многих других. Их точки зрения были весьма разнообразны, обладали своими достоинствами и недостатками, причем одни исследователи (Г.Ф. Шершеневич, Л. А. Кассо) относили залог к вещному праву, другие (К. Н. Анненков, В. М. Хвостов) видели в нем обязательственное право, а третьи (А. С. Звоницкий) – говорили о двойственности его природы. В то же время воззрения всех исследователей в той или иной степени сходились на том, что в силу залога, при нарушении обеспечиваемого обязательства у

¹⁰Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2003 (по изд. 1902 г.). С. 205.

залогодержателя возникает право удовлетворения своего требования из стоимости заложенного имущества; залога имеет акцессорный характер; право залога пользуется абсолютной защитой.

После октября 1917 г. научные исследования в рассматриваемой области были практически полностью прекращены по причине низкой востребованности залога в условиях плановой советской экономики. Впрочем институт залога не утрачивает свое место в гражданском законодательстве. Рассматривая подход законодателя к регулированию данного института, можно проследить его изменчивость и неоднозначность: в ГК РСФСР 1922 г. положения о залоге (ст. 85-105) были помещены в раздел «Вещное право», а в ГК 1964 г. – в раздел «Обязательственное право» (ст. 192-202).

С переходом к рыночной экономике и, как следствие, резко возросшей потребностью оборота в надежном способе обеспечения обязательств, исследования залога и дискуссия о его правовой природе вновь обрели актуальность. Этот вопрос так и не получил своего окончательного разрешения и в наши дни, ряд авторов, в частности В. В. Витрянский, придерживаются позиции об обязательственно-правовой природе залога¹¹, в то время другие, например, Е. А. Суханов, стоят на позициях о его вещно-правовом характере¹².

На фоне нескончаемости данной полемики, можно прийти к выводу, что из-за двойственного характера института залога его нельзя однозначно отнести к какой-либо одной категории. В частности, Д.А. Медведев отмечает, что «залог порождает два вида отношений - между залогодателем и залогодержателем и между залогодержателем и вещью, т.е., с одной стороны, залог - это способ обеспечения обязательства должника путем установления относительной правовой связи с кредитором, а с другой - непосредственная правовая связь залогодержателя и вещи»¹³.

¹¹Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2011. С. 501.

¹²Российское Гражданское Право: Учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. Ред. Е. А. Суханов. – М., 2013. С. 119.

¹³Медведев Д.А. Российский Закон о залоге // Правоведение. 1992. № 5. С. 13 - 21.

Говоря непосредственно о правовой природе залога прав, обычно выделяют две основные группы теорий: «цессионные» теории и теории «право на право». В рамках цессионных теорий также выделяют теорию условной цессии и теорию ограниченной цессии. Рассмотрим основные черты данных концепций¹⁴.

Согласно теории условной цессии, залог права является разновидностью цессионной сделки, совершаемой под отлагательным условием. Таким условием выступает факт неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства. В случае наступления данного условия, заложенное право требования переходит от залогодателя к кредитору.

Сторонники теории ограниченной цессии, напротив, полагают, что закладываемое право переходит к кредитору уже в момент заключения сделки, обеспечиваемой залогом. Однако правомочия такого цессионария по распоряжению перешедшим правом требования ограничены: он получает право осуществить заложенное требование исключительно с целью обеспечения исполнения обязательства.

Критики данных концепций полагают необоснованным распространение механизма цессии на отношения по залогом прав, поскольку получившаяся конструкция весьма условна и требует множества допущений, особенно в части ограничения распоряжения правом.

Вышеописанным теориям противопоставляется концепция «право на право». Согласно этой концепции, залог прав является собой подвид залога в его обычном понимании и имеет единую природу с залогом вещей, поскольку права, как и вещи, обладают известной имущественной ценностью. Залог прав в таком случае выступает способом установления нового права в отношении закладываемого требования, то есть к залогодержателю переходит не само требование, а возникает особое право в отношении данного требования.

¹⁴Подробнее – см. *Богатырев Ф.О.* О сущности залога имущественных прав // Журнал российского права. 2001. № 4. С. 84 – 92.

Нельзя не отметить и схожую с указанной концепцией позицию А.С. Звоницкого, изложенную в его работе «О залоге по русскому праву». В данном труде подробно исследуется проблема правовой природы залога прав требования. Руководствуясь общим принципом правопреемства, согласно которому никто не может передать другому больше прав, чем имеет сам, А.С. Звоницкий справедливо отмечает, что залогодатель не может предоставить залогодержателю право в отношении вещи, являющейся предметом заложенного требования, поскольку сам не имеет права в отношении данной вещи. Объектом сделки при залоге права является не предмет долга, который во власти залогодателя еще не находится, а само обязательственное право залогодателя¹⁵. Автор также приходит к выводу о том, что поскольку всякое субъективное право основано на ценности, «для права вещь или действие, обязанность или требование интересны не сами по себе, а как определенная ценность, принадлежащая данному лицу, как интерес данного лица, подлежащий правовой защите»¹⁶, с учетом этого залог стоит понимать как «право на количественно - определенную меновую ценность»¹⁷ имущественного объекта.

Современному гражданскому законодательству ближе всего именно такая позиция, поскольку вне зависимости от характеристик закладываемого имущества, наиболее существенным для участников оборота является именно право на ценность вещи. Подтверждением этому могут служить положение п. 2 ст. 334 ГК РФ, согласно которым залогодержатель вправе преимущественно перед другими кредиторами получить удовлетворение обеспеченного залогом требования не только за счет самого предмета залога, но и за счет страхового возмещения за утрату или повреждение данного имущества, причитающегося залогодателю возмещения, предоставляемого взамен заложенного имущества, или доходов от использования имущества третьими лицами.

¹⁵Звоницкий А.С. О залоге по русскому праву. Киев, 1912. С. 193-201.

¹⁶Там же, С. 221.

¹⁷Там же, С. 234.

§3. Новое регулирование залога обязательственных прав

Переходя к рассмотрению современного регулирования залога обязательственных прав, стоит кратко охарактеризовать основные этапы развития этого института в законодательстве нашей страны за последние 100 лет.

Советский законодатель впервые упоминает о допустимости залога долговых требований в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г., однако в силу отсутствия потребности гражданского оборота тех времен в таком виде залога, указанная норма развития не получила и в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. исчезла вовсе.

В постсоветский период активное развитие гражданского оборота на принципах рыночной экономики потребовало введение законодательного регулирования залога прав. В принятом в 1992 г. Законе «О залоге» законодатель прямо указал на допустимость залога прав. В то же время, принятая в 1994 г. часть первая ГК РФ, допуская залог прав, не предусматривала какого-либо детального правового регулирования данного института. Тем не менее, на практике залог прав получил достаточно широкое распространение и стал развиваться в различных направлениях.

Говоря о развитии института залога прав в России, в качестве основных причин роста его популярности можно назвать прежде всего возросшую активность в сфере банковского кредита, а также развитие арендных отношений, способствовавшее распространению в деловой практике залога прав аренды недвижимого имущества, указание на возможность залога прав в законодательстве о концессионных соглашениях.

Согласно действующим положениям ГК РФ, залог обязательственных прав подчиняется общим правилам о залоге, с учетом особенностей, установленных отдельными статьями ГК РФ, регулируемыми данный вид залога.

Предметом залога могут быть только отчуждаемые имущественные права, поскольку они обладают стоимостной оценкой и свойством передаваемости. Закон указывает на то, что права, неразрывно связанные с личностью кредитора (требования об алиментах или о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью), а также личные неимущественные и авторские права предметом залога быть не могут. Если право непередаваемо и неотделимо от субъекта, оно не имеет стоимостной оценки и не может служить целям обеспечения обязательства и удовлетворения требований кредитора. Также ограничения в отношении предмета залога прав могут устанавливаться федеральными законами.

С 1 июля 2014 года вступила в силу новая редакция Гражданского кодекса, которая в числе прочего реформировала правовое регулирование залога (§3 главы 23 ГК РФ). Одновременно Закон «О залоге» утратил силу. Теперь все общие нормы о залоге сосредоточены только в Гражданском кодексе. Параграф 3 главы 23 ГК РФ в новой редакции можно условно разделить на общие нормы (ст. 334 - 356), регулирующие основы залоговых отношений, и специальные нормы (ст. 357 - 358.18), посвященные специфике отдельных видов залога. Именно в данной части законодатель ввел новые правила, посвященные залому обязательственных прав (ст. 358.1 - 358.8). Раньше данный вид залога вообще не был закреплен в ГК, а регулировался ст. 54 - 58 Закона «О залоге», однако эти нормы не были достаточно подробными.

Ст. 358.1 ГК РФ устанавливает общие требования к обязательственным правам как предметам залога. Так, предметом залога могут быть только имущественные права (требования), которые вытекают из обязательства самого залогодателя. Ранее законодательство не содержало подобную оговорку, ее появление согласуется с общепринятым мнением о том, что вещные и иные абсолютные права не могут являться предметом залога,

поскольку считается, что «в залог можно передать лишь право, существующее в рамках относительного правоотношения»¹⁸.

Также необходимо отметить, что новые положения о залоге прав достаточно гибко формулируют правила в отношении предмета залога, допуская в качестве предмета залога право, которое возникнет в будущем из существующего или будущего обязательства, а также, если иное не установлено законом или договором либо не следует из существа обязательства, часть требования, отдельное требование или несколько требований, вытекающих из договора или иного обязательства, а также совокупность прав (требований) каждое из которых вытекает из самостоятельного обязательства. «Такой подход позволяет использовать залог прав максимально широко, задействуя на практике весь потенциал этой весьма специфической правовой конструкции. Таким образом, еще не возникшие финансовые потоки, точнее, права на их получение становятся одним из инструментов обеспечения обязательств...»¹⁹.

П. 5 ст. 358.1 ГК РФ устанавливает, что прекращение заложенного права в связи с окончанием срока его действия не дает залогодержателю права требовать досрочного исполнения обеспечиваемого обязательства, «такое правило явно смещает баланс интересов в сторону залогодателя прав. Очевидно, что в этом случае проявляется одна из специфических черт залога прав, которым в своем большинстве свойственен срочный характер. Данный подход заставит залогодержателей быть чрезвычайно осмотрительными при заключении договоров залога прав»²⁰.

Заключительные положения рассматриваемой статьи формулируют правила о том, что в определенных случаях, при обращении взыскания на заложенное право и реализации заложенного права к его приобретателю вместе с этим правом переходят связанные с ним обязанности. Например, стороны могут предусмотреть в договоре, что обращение взыскания на право

¹⁸Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004, С. 183.

¹⁹Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог. Перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2014, С.133.

²⁰Там же. С. 134.

аренды повлечет переход к новому арендатору не только прав, но и соответствующих обязанностей, в том числе связанных с внесением арендной платы. При этом необходимо учитывать положения [п. 3 ст. 358.2 ГК РФ](#) о том, что если при обращении взыскания на заложенное право и его реализации к приобретателю права должны перейти связанные с заложенным правом обязанности, то залог права допускается только с согласия должника правообладателя.

Статья 358.2 ГК РФ устанавливает ряд важных ограничений допустимости использования залога прав в гражданском обороте. Так, по общему правилу залог права не требует согласия должника правообладателя, исключениями являются случаи, когда этого требует закон, или стороны самостоятельно оговорили необходимость получения согласия. В случаях, когда правообладатель и должник в соглашении между собой предусмотрели невозможность уступки прав или же это следует из существа обязательства, залог права не допускается, если иное не установлено законом.

Залог права допускается только с согласия должника правообладателя, если такое согласие требуется в силу закона или соглашения между правообладателем и его должником, а также если при обращении взыскания на заложенное право и его реализации к приобретателю права должны перейти связанные с заложенным правом обязанности ([п. 6 ст. 358.1 ГК РФ](#)). Данные положения способствуют защите прав должника в тех случаях, когда личность кредитора имеет для него существенное значение.

Важным правилом является норма [п. 4 ст. 358.2 ГК РФ](#), согласно которой несоблюдение правообладателем запрета на уступку или залог прав, установленного договором в сфере предпринимательской деятельности, влечет последствия, предусмотренные [п. 3 ст. 388 ГК РФ](#), согласно которым сама уступка требования не лишается силы и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование. Но при этом правообладатель (кредитор), который в нарушение указанного запрета уступил требование, не освобождается от ответственности перед должником

за нарушение соглашения. «Следует обратить внимание на то, что в этом случае законодатель отдал предпочтение принципу стабильности договорных отношений, что особенно уместно и оправданно прежде всего в сфере предпринимательской деятельности. Охранительным механизмом в этих отношениях в данном случае выступает возможность защиты должником своих нарушенных прав за счет применения мер гражданско-правовой ответственности преимущественно путем предъявления требований о возмещении убытков».²¹

Ст. 358.3 ГК РФ определяет особые (существенные) условия, которые должны быть указаны в договоре залога права наряду с общими условиями договора залога, предусмотренными статьей 339 ГК РФ.

Данные существенные условия связаны со спецификой залога прав и призваны максимально ясно конкретизировать содержание договора. Это прежде всего условия об обязательстве, из которого вытекает закладываемое право, информация о должнике залогодателя и стороне договора залога, у которой находятся подлинники документов, удостоверяющих закладываемое право. Также законодатель предлагает указывать размер денежной суммы или порядок ее определения в договорах залога права требования уплаты денежной суммы.

Договор залога прав должен определять судьбу подлинников документов, определяющих закладываемое право; если соглашением не устанавливается что такие документы остаются у залогодателя или передаются на хранение третьему лицу или же нотариусу, они должны быть переданы залогодержателю по его письменному требованию в разумный срок. При этом на сторону договора залога, у которой находятся подлинники документов, возлагаются обязанности по содержанию заложенного имущества, предусмотренные ст. 343 ГК РФ. Данные нормы призваны обеспечивать сохранность заложенного права.

²¹Там же. С. 136.

Ст. 358.4 ГК РФ устанавливает требование об обязательном уведомлении должника по обязательству, права по которому закладываются. Данное уведомление должно совершаться по правилам ст. 385 ГК РФ.

Момент возникновения залога права определяется в соответствии со ст. 358.5 ГК РФ. П.1 данной статьи соответствует общему правилу ст. 341 ГК РФ, согласно которому залог прав возникает с момента заключения договора залога. При залоге будущего права залог права возникает с момента возникновения этого права. Для случая, когда залогом права обеспечено исполнение обязательства, которое возникнет в будущем, [п. 2 ст. 358.1](#) ГК РФ устанавливает, что залог права возникает с момента возникновения этого обязательства, что также соответствует общему правилу ст. 341 ГК РФ.

Основная задача, стоящая перед сторонами договора залога прав – четко определить условия и форму договора залога. Предмет залога должен быть определен в соответствии с условиями ст. 339 ГК РФ. Стороны могут руководствоваться [правилом п. 2](#) данной статьи, позволяющим им описать предмет залога способом, позволяющим определить право, которое возникнет в будущем. Именно с возникновением конкретного права, которое стороны определили в договоре как предмет договора, возникает залог права.

Таким образом, в нормах [ГК](#) РФ появилось четкое указание на возможность залога права, которое возникнет в будущем, после заключения договора залога права, из существующего или будущего обязательства. Представляется, что это будет способствовать дальнейшему развитию оборота прав и большему распространению залога прав как способа обеспечения обязательств.

В ст. 358.6 ГК РФ регламентировано исполнение обязательства должником залогодателя, право требования к которому заложено.

Так, п. 1 гласит, что должник залогодателя, право требования к которому заложено, исполняет соответствующее обязательство залогодателю, однако стороны могут предусмотреть в договоре иной порядок. Стороны могут установить обязанность исполнения должником обязательства

залогодержателю или ином лицу, при этом должник должен быть уведомлен об этом.

П. 2 ст. 385.6 ГК РФ возлагает на залогодателя обязанность по требованию залогодержателя уплатить ему соответствующие суммы в счет исполнения обязательства, обеспеченного залогом. При этом стороны договора залога могут договориться об ином. Полученные денежные суммы засчитываются в погашение обязательства, в обеспечение исполнения которого заложено соответствующее право. Заключительные положения статьи предусматривает пределы исполнения по заложенному праву требования и возможность установления законом или договором условия о возможности зачисления денежных сумм на залоговый счет залогодателя.

Ст. 358.7 ГК РФ содержит положения, направленные на обеспечение защиты интересов залогодержателя права. Так, в случае нарушения обязанностей по надлежащему исполнению обязательства, предусмотренных ст. 358.6 ГК РФ, залогодержатель вправе требовать от залогодателя досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а при его неисполнении - обратиться взыскание на предмет залога. П. 2 отдельно отмечает, что залогодержатель вправе принимать самостоятельно меры, необходимые для защиты заложенного права от нарушений со стороны третьих лиц. Следует помнить, что данная норма может быть изменена договором.

Статьей 358.8 ГК РФ определены особенности реализации заложенного права, на которое обращено взыскание. П. 1 данной статьи распространяет на реализацию заложенных прав правила п. 1 ст. 350 и п.1 ст. 350.1 ГК РФ – общие правила обращения взыскания на заложенное имущество в судебном и внесудебном порядке.

Положения п. 2 и 3 предусматривают специальные способы реализации заложенного права, избираемые по договоренности сторон. Стороны могут договориться о том, что при обращении взыскания на предмет залога в судебном порядке, его реализация осуществляется посредством перевода по

требованию залогодержателя заложенного права на залогодержателя по решению суда. Для взыскания во внесудебном порядке стороны могут установить, что реализация заложенного права осуществляется посредством уступки заложенного права залогодателем залогодержателю или указанному залогодержателем третьему лицу.

Стоит отметить, что данные положения не допускают применение в отношении заложенного требования общего правила п.2 ст. 350.1 ГК РФ об оставлении предмета залога за собой. То есть присвоение заложенного требования путем одностороннего волеизъявления залогодержателя, как способ внесудебного обращения взыскания, недопустимо.

В [п. 4](#) речь идет о зачете стоимости заложенного права в счет обеспечиваемого этим правом обязательства. С момента перехода заложенного права к залогодержателю или третьему лицу, обязательство, исполнение которого обеспечено залогом этого права, прекращается в размере, эквивалентном стоимости (начальной продажной цене) заложенного права, если иное не предусмотрено сторонами залоговых и обязательственных правоотношений.

Подводя итог данному анализу новых положений ГК РФ следует отметить, что законодатель в последние годы провел объемную работу по совершенствованию правового регулирования института залога обязательственных прав в российском гражданском законодательстве. Среди важнейших нововведений можно выделить следующие основные моменты:

- предусмотрена возможность залога будущих прав, возникающих из существующего или будущего обязательства;
- введены дополнительные существенные условия договора залога прав;
- введен запрет требования досрочного исполнения основного обязательства в связи с окончанием срока действия заложенных прав;
- установлен ряд условий, при которых залог прав не допускается;

- закреплен общий порядок исполнения должником залогодателя обязательств по заложенному требованию;
- предусмотрены особые способы реализации заложенных прав.

Представляется, что указанные изменения и усовершенствования законодательства позволят значительно повысить эффективность залога обязательственных прав как способа обеспечения исполнения обязательств в предпринимательской деятельности.

Глава 2. Использование залога обязательственных прав в предпринимательской деятельности

§1. Особенности практической реализации новых положений ГК РФ о залоге прав требования

После детального рассмотрения истории и правовой природы залога обязательственных прав, а также разбора нововведений главы 23 ГК РФ, представляется важным осветить и практический аспект применения исследуемых норм, с целью понять, насколько установленный законодателем порядок востребован на практике и какие трудности возможны при его реализации. Для этого подробно разберем ряд актуальных вопросов, возникающих при использовании залога прав.

Делимость закладываемого требования

Действующие положения ГК РФ о залоге обязательственных прав предоставляют возможность передачи в залог части требования, отдельного требования или нескольких требований по усмотрению сторон (п. 3. ст. 358.1 ГК РФ). По умолчанию заложенными являются все принадлежащие залогодателю права из соответствующего обязательства (абз. 2 п. 1 ст. 358.1 ГК РФ)

Например в случае, когда арендодатель намеревается получить кредит в банке на сумму 100 000 р. под залог своих прав требования к арендаторам, которые должны ему 500 000 р. в счет оплаты за определенный период времени, совершенно неоправданным для него будет закладывать такое право в полном объеме. В таком случае разумнее будет разделить его на два, и заложить меньшую часть, соотносимую с суммой кредита.

Помимо этого, из того же арендного обязательства арендодателю могут причитаться суммы штрафных санкций за несвоевременную оплату арендатором очередного арендного платежа. Такое требование могло еще даже не возникнуть к моменту залога прав, оно является будущим, тем не менее его залог будет допустим.

Также следует учесть, что принадлежащее арендодателю право требования может рассматриваться как совокупность ряда прав, разделенных по периодам времени, за которые начисляется арендная плата. Это может быть важно например при обращении взыскания на такое право: если для удовлетворения требования залогодержателя достаточно продажи одного ряда прав, а именно требований оплаты за определенный период, он не вправе настаивать на реализации всех.

Гибель предмета залога при надлежащем исполнении заложенного обязательства

Статья 358.4 ГК РФ устанавливает необходимость уведомления должника о состоявшемся залоге права путем отсылки к общим правилам уведомления при уступке права (ст. 385 ГК РФ). Представляется, что данная норма обусловлена теми обременениями, которые создает залог права требования для должника по этому праву.

Прежде всего, должник существенно ограничивается в праве произвести досрочное исполнение. Ведь исполнение заложенного обязательства по сути являет собой гибель предмета залога. Со стороны законодателя разумно предусмотреть меры, побуждающие должника не производить исполнение изначальному кредитору. В то же время, пока этот кредитор не допустил нарушение обязательства перед залогодержателем, нет никаких оснований чтобы должник платил залогодержателю. Законодатель стремится разрешить данную проблему, закрепляя в п. 1 ст. 358.6 ГК РФ правило о том, что по умолчанию должник исполняет обязательство своему кредитору (залогодателю). Очевидно, что в такой ситуации право залога тем самым прекращается. В силу п. 2 ст. 358.6 ГК залогодатель обязан передать залогодержателю средства, полученные от своего должника, однако представляется, что такого рода требование не обладает обеспечительными свойствами, и, к примеру, в случае банкротства залогодателя, залогодержатель не сможет получить удовлетворение по такому требованию преимущественно перед другими кредиторами.

Несомненно выгодным для залогодержателя является включение в договор условий о переходе к нему права получения исполнения от должника, тем более такая возможность предусматривается абз. 2 п. 1 ст. 358.6 ГК РФ.

В случае получения залогодержателем платежа до наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, такой платеж должен быть зачтен как досрочное исполнение согласно норме абз. 2 п. 2 ст. 358.6 ГК РФ, либо стороны могут договориться об ином, например о зачислении такого платежа на залоговый счет, открытый залогодателем.

Реестр залогов

Примечательным нововведением в регулировании залога является введение с 1 июля 2014 г. возможности учета залогов движимого имущества в публичном электронном реестре уведомлений о залоге имущества, размещенном в свободном доступе в сети Интернет по адресу www.reestr-zalogov.ru.

Учет ведется нотариусами на основании уведомлений от залогодателей и залогодержателей. Подача такого уведомления не является обязательной, однако оно позволяет залогодержателю ссылаться на принадлежащее ему право залога в отношениях с третьими лицами. Также наличие записи в этом реестре служит подтверждением момента установления залога, и в случае спора о старшинстве залогов, преимущество будет иметь требование того залогодержателя, чье уведомление о залоге внесено ранее.

Такой учет в полной мере применим к залого требованиям, его востребованность лучше всего подтверждается самим содержимым реестра залогов. Поиск по реестру позволяет обнаружить, что в нем содержится значительное количество уведомлений о залоге прав требования. Чаще всего залогодержателями являются банки, а предметами залога выступают права требования денежных средств по договорам лизинга, подряда, поставки, аренды.

Учет залога прав требования в реестре залогов может быть весьма удобен для сторон в случае наличия нескольких созалогодержателей и обеспечении ряда относительно небольших обязательств залогом одного права требования на крупную сумму. Остается надеяться, что стороны не станут злоупотреблять данным институтом и вносить в реестр фиктивные уведомления о договорах залога с целью уклонения от обращения взыскания последующих кредиторов на заложенные права требования.

Последствия просрочки по обязательству и обращение взыскания на право требования

Согласно п. 3 ст. 358.6 ГК РФ, в случае просрочки по обеспеченному обязательству, у залогодержателя возникает право на получение исполнения по заложенному обязательству в размере требований, обеспечиваемых залогом. Залогодержатель при этом не становится правообладателем, в силу прямого указания закона он лишь вправе получить платеж по соответствующему праву требования. Он не может уступить данное право, простить долг, заявить о зачете или иным образом им распорядиться. Уместно вновь упомянуть здесь идею о том, что суть залога заключается в праве получения ценности предмета залога. В случае неисполнения обязательства, залогодержатель должен прилагать все усилия для получения удовлетворения путем обращения взыскания на заложенное обязательственное право.

Процесс обращения взыскания на заложенное право действующее гражданское законодательство регулирует лишь в общих чертах. Статья 358.8 ГК РФ отсылает к общим нормам о реализации заложенного имущества, в то же время позволяя сторонам договориться об уступке заложенного права залогодержателю в случае внесудебного взыскания, или переводе права на залогодержателя по его же требованию в судебном порядке, либо на основании исполнительной надписи нотариуса.

По своей природе обязательственные права в большей степени, чем иные объекты оборота, подвержены ценовым колебаниям в силу своей

зависимости от платежеспособности должника. Если имеются основания полагать несостоятельность должника, требование может быть реализовано за 5-10% от номинальной стоимости. Сложность в том, что в случае проблем с платежеспособностью должника очень сложно гарантировать возможность получения от него хоть какого-нибудь исполнения. Поэтому, при продаже прав требования с торгов, покупатели, в стремлении минимизировать свои риски, предлагают за них заметно меньшие по сравнению с номинальной стоимостью требования суммы. При этом по итогам взыскания покупатель может как получить исполнение в полном объеме, так и не получить вообще ничего.

Здесь нужно отметить положения п. 4 ст. 358.8 ГК РФ, устанавливающие что обязательство, обеспеченное залогом права, при переходе этого права, прекращается в размере, эквивалентном стоимости (начальной продажной цене) заложенного права, если иное не предусмотрено соглашением. То есть сторонам следует заранее рассчитать стоимость этого требования с учетом известных на тот момент рисков.

Также стороны могут предусмотреть соглашением иной порядок, например передачу права для целей взыскания. При использовании этого института «залогодержатель принимает право себе не в качестве замены исполнения (отступного), а в качестве «полу-исполнения» или гарантии исполнения. Далее он производит взыскание поданному праву требования как кредитор, но оставить себе он может только ту сумму, которая ему причитается по тому обязательству, которое было обеспечено залогом. Остальное он получает безосновательно и обязан вернуть залогодателю»²². Описанные меры могут помочь сторонам в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства разрешить ситуацию с наименьшими для себя потерями.

В завершение стоит отметить, что представляется целесообразным закрепить в законе нормы о согласовании сроков исполнения закладываемого

²² Егоров А.В., Залог прав требования: как использовать этот способ обеспечения // Арбитражная практика. 2014. № 11. С. 34.

и обеспечиваемого обязательств, допустить возможность установления сторонами порядка, при котором стороны могли бы совместно получать исполнение от должника по заложенному обязательству, а также прямо указать в законе на возможность предоставления залогодержателю права взыскивать средства непосредственно с должника по заложенному обязательству, без перевода заложенных прав на себя.

§2. Практика применения судами новых положений ГК РФ в спорах, связанных с залогом обязательственных прав

Для более подробного рассмотрения вопроса о применении в РФ нового законодательства о залоге обязательственных прав обратимся к судебной практике по данной категории споров. Практика судов по спорам, связанным с залогом обязательственных прав, с учетом новых изменений в ГК РФ, не слишком обширна, но достаточно вариативна. Рассмотрим несколько характерных примеров.

1. Предметом рассмотрения Октябрьского районного суда г. Краснодара стал спор, связанный с необходимостью получения согласия должника правообладателя на залог права.²³

Истец - Банк обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (строительной организации) и физическому лицу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращению взыскания на заложенное имущество, по причине ненадлежащего исполнения Обществом обязательств по погашению кредита. Согласно материалам дела, между Банком и Обществом был заключен кредитный договор, по которому Банк обязался предоставить Обществу кредитную линию с установлением максимального лимита единовременной задолженности в сумме 500 000 000 руб. с целью финансирования текущих расходов. В обеспечение исполнения обязательств заемщика по данному кредитному договору Банком заключен договор поручительства с физическим лицом, на основании которого

²³Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара по делу № 2-1979/2014 от 09.07.2014

последний закладывает свою долю в уставном капитале юридического лица, а также договор залога прав с Обществом, по которому последнее закладывает права требования денежных сумм по контракту с одним из своих контрагентов – закрытым акционерным обществом. В дело было привлечено третье лицо – ЗАО, с которым у Общества был заключен контракт на производство строительных работ. Представитель ЗАО просил отказать в удовлетворении исковых требований в части обращения взыскания на заложенные права, поскольку залогодатель не уведомил ЗАО о факте заключения договора залога этих прав.

Рассмотрев доводы представителя третьего лица – ЗАО, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии с договором залога прав, заключенным между Банком и Обществом, залогодатель обязуется уведомить в письменной форме заказчика (ЗАО) о факте заключения данного договора, а также предоставить Банку копию уведомления заказчика о факте его заключения.

Из пояснений представителя Банка следует, что Общество при заключении договора залога прав гарантировало, что ЗАО уведомлено о заключении указанного договора. Каких-либо претензий о его заключении не поступало.

Суду на обозрение был представлен договор, заключенный между Обществом и ЗАО, согласно которому имущественные права (требования) не могут быть переданы без согласия второй стороны. В случае нарушения данных условий договора оплачивается штраф в размере 50 %.

Суд исходил из того, что договор залога прав, заключенный между Банком и Обществом недействительным не признан, в настоящее время является действующим, в связи с чем по нему может быть обращено взыскание. Кроме того, данным договором права ЗАО не нарушены, поскольку в соответствии с договором, заключенным между Обществом и ЗАО, последнее имеет право взыскать с Общества штраф за неуведомление о состоявшемся переходе прав.

При таких обстоятельствах требования истца об обращении взыскания на имущественные права (требования) к контрагенту Общества– ЗАО являются обоснованными.

Апелляционная инстанция поддержала данное решение²⁴, дополнительно указав, что:

В силу п. п. 3,4 ст. 358.2 ГК РФ залог права допускается только с согласия должника правообладателя в случае, если в силу соглашения между правообладателем и его должником для уступки права (требования) необходимо согласие должника; нарушение правообладателем указанного в договоре с должником, связанном с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, ограничения по уступке или залогоу права (требования) влечет последствия, предусмотренные п. 3 ст. 388 ГК РФ. На основании п. 3 ст. 388 ГК РФ, соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Поскольку по условиям договора, заключенного между Обществом и ЗАО, имущественные права (требования) не могут быть переданы без согласия второй стороны, в случае нарушения данных условий договора должен быть уплачен штраф. Однако прямого запрета на уступку прав по договору условия договора не содержат. При этом, ЗАО не лишено возможности обратиться к Обществу с требованиями о взыскании штрафа.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции оставил решение в силе.

²⁴Решение Краснодарского краевого суда по делу № 33-16/2015 (33-23593/2014;) от 15.01.2015

2. Арбитражный суд Республики Алтай рассмотрел дело²⁵, связанное с обеспечением кредитного договора залогом прав по договору аренды.

Истец – общество с ограниченной ответственностью обратилось к ЗАО с иском о взыскании денежных средств – долга, образовавшегося в результате исполнения денежного обязательства за заемщика по кредитному договору с банком на основании договора залога имущественных прав по договору аренды.

Из обстоятельств дела следует, что между банком и ЗАО был заключен кредитный договор, в обеспечение которого между ЗАО и Обществом (правопреемником которого является истец) был заключен договор залога имущественных прав по договору аренды. Предмет договора залога – передача залогодателем залогодержателю своих прав (требования) арендных платежей по договору аренды нежилых помещений в здании. В связи с неисполнением ЗАО своих обязательств по кредитному договору, банк воспользовавшись правами, предусмотренными договором залога, обратил взыскание на предмет залога – арендную плату и получил удовлетворение за счет заложенных имущественных прав. Впоследствии Общество (залогодатель) было реорганизовано в форме слияния и его права и обязанности в порядке правопреемства перешли к истцу.

Принимая решение, суд исходил из следующего:

Согласно п. 1 ст. 358.1 ГК РФ, предметом залога могут быть имущественные права (требования), вытекающие из обязательства залогодателя. Залогодателем права может быть лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель).

В силу пункта 1 статьи 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. В случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем

²⁵ Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 19 ноября 2014 г. по делу № А02-1975/2014

применяются правила статей 364 - 367 ГК РФ, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

На основании ст. 387 ГК РФ, права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства должника его залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Основываясь на вышеприведённых нормах гражданского законодательства, суд счел возможным удовлетворить исковые требования Общества.

3. Арбитражный суд Республики Татарстан удовлетворил требования истца об обращении взыскания на заложенное право требования денежных средств²⁶.

Истец – Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО о взыскании 22 474 486,09 руб. задолженности по агентскому договору и об обращении взыскания на принадлежащее ответчику право требования денежных средств, заложенное по договору залога прав требования возврата долга.

Из материалов дела следует, что между истцом (Принципалом) и ответчиком (Агентом) был заключен агентский договор, по условиям которого Агент должен был совершить по поручению и в интересах Принципала действия по закупке средств защиты растений, минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов, кормов и семян путем заключения договоров с поставщиками. В обеспечение исполнения обязательств, принятых на себя ответчиком, между ним и истцом был заключен договор залога прав требования возврата долга, согласно которому истец (залогодержатель) передает ответчику (залогодателю) права требования из договора купли-продажи акций между Ответчиком и третьим лицом – ООО. По договору купли-продажи акций ответчик передал ООО обыкновенные

²⁶ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 августа 2014 г. по делу № А65-13910/2014

именные акции ЗАО в количестве 786 344 штуки, а ООО обязалось оплатить общую цену акций в размере 81 751 781 р.72 коп. в срок до 31 декабря 202г.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по агентскому договору истцом в адрес ответчика направлено уведомление с требованием передать обеспеченное залогом право требования по договору залога. Однако данное уведомление оставлено ответчиком без удовлетворения.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд, на основании общих положений ГК РФ об обеспечении обязательств и норм о залоге обязательственных прав, удовлетворил все требования истца.

4. Арбитражный суд города Москвы рассмотрел спор²⁷ по иску общества с ограниченной ответственностью к банку. Истец требовал признать незаключенным договор залога принадлежащих ему прав требования из договоров субподряда, ссылаясь на то, что сторонами не было достигнуто соглашение относительно конкретного перечня и содержания передаваемых в залог прав. Также истец утверждал, что закрепленная в договоре стоимость предмета залога в размере 348 000 000 руб., в действительности представляет собой размер общей стоимости работ по договорам субподряда и, следовательно, не может считаться согласованной.

Ответчик (банк) возражал против предъявленных исковых требований, указывая, что у него отсутствовали основания сомневаться в реальности предоставляемых в залог имущественных прав требования, а также на то, что до настоящего момента договоры субподряда, права требования по которым были переданы банку в залог, не оспорены, не признаны недействительными или незаключенными.

Как следует из материалов дела, между банком и обществом был заключен договор кредитной линии, в соответствии с которым банк предоставлял обществу кредит в размере 150 000 000 руб. на условиях платности, срочности, возвратности и обеспеченности.

²⁷Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2015 г. по делу № А40-127066/2015

Согласно пункту 3.2. кредитного договора, в обеспечение исполнения обязательств, стороны заключили договор залога прав требований, согласно которому в залог были переданы права требования общества по трем договорам субподряда:

- договор субподряда на выполнение строительных работ по объекту «пункт погрузки изделий» на сумму 580 020 115 руб.;

- Договор субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «верхнее строение причала» на сумму 234 811 117 руб.;

- Договор субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «причальные сооружения водной станции» 165 569 579 руб.;

В соответствии с п. 1.1. договора залога, предмет залога обеспечивает обязательства по кредитному договору на сумму основного долга, сумму процентов за пользование кредитом, сумму неустоек, сумму судебных издержек и иных расходов, связанных с обращением взыскания и возмещением расходов по реализации заложенного имущества, а также иные требования кредитора на момент фактического исполнения. Пунктом 1.5. договорная стоимость предмета залога определена сторонами в сумме 348 000 000 руб. 00 коп.

По мнению истца, право на получение оплаты по договорам субподряда могло возникнуть у него только после выполнения конкретных работ. Установленная договором стоимость предмета залога представляет собой лишь размер общей стоимости работ, а соглашение о конкретном перечне и содержании передаваемых в залог прав достигнуто не было, в связи с чем договор залога прав не может считаться заключенным.

Рассматривая данный спор, суд указал, что в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в соответствии со ст. 339 ГК РФ соблюдены все существенные условия и форма договора залога, в частности указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, имеется отсылка к

договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Из анализа предоставленного сторонами договора залога следует, что в качестве предмета залога в нем указаны имущественные права из определенных договоров субподряда, имеются ссылки на данные договоры, позволяющие четко индивидуализировать предметы требований. В договоре залога указано, что до его заключения общество подтвердило действительность указанных прав путем передачи банку соответствующих документов. Кроме того, договор залога имеет ссылку на общий размер обязательства по обеспеченному залогом договору кредита, срок возврата, размер процентов и неустойки на случай неисполнения. То есть в договоре имеются все необходимые условия о существовании, размерах и сроке исполнения обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 341 ГК РФ, права залогодержателя возникли в момент подписания договора залогодателем и залогодержателем. Согласно п. 2 указанной статьи, залог в отношении будущего имущества возникает с момента создания или приобретения соответствующего имущества.

Исходя из совокупности перечисленных обстоятельств и правовых норм, суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания договора залога прав незаключенным, на основании чего отказал истцу в удовлетворении его требований. Суд апелляционной инстанции оставил данное решение без изменений²⁸.

На основании анализа рассмотренных судебных дел можно сделать следующие выводы:

- использование залога прав является распространённым способом обеспечения обязательств среди субъектов предпринимательства различного уровня;

²⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2016 г. 09АП-2260/2016 по делу № А40-127066/2015

- основной причиной обращения в суд является неисполнение должником обеспечиваемого обязательства в совокупности с невозможностью обращения взыскания на заложенное право в досудебном порядке, либо невозможностью получения из него удовлетворения в полном объеме;

- участниками судебного спора могут выступать как должник и кредитор по основному обеспечиваемому обязательству, так и должник по закладываемому обязательству, а равно их правопреемники;

- суды успешно применяют и толкуют нормы гражданского права, регулирующие отношения в сфере залога прав;

- залог прав является эффективным способом обеспечения исполнения обязательств, позволяющим добросовестному кредитору надеяться на благоприятный исход даже в случае обращения взыскания в судебном порядке.

Заключение

Залог является одним из классических гражданско-правовых институтов и по праву занимает место одного из надежнейших и самых распространенных способов обеспечения обязательств, доказав свою эффективность многовековой историей использования. Залог обязательственных прав - один из самых неоднозначных и в то же время востребованных видов залога в наше время.

Вопрос правовой природы данного института рассматривался в трудах многих известных отечественных и зарубежных ученых-правоведов, и до сих пор остается дискуссионным. Для участников экономического оборота наиболее существенным преимуществом залога является возможность в случае неисполнения обязательства получить удовлетворение из ценности заложенного обязательственного права.

В рамках настоящей работы была рассмотрена история возникновения и развития залога прав, освещены основные воззрения на его правовую природу, дана характеристика современного законодательного регулирования на основании действующей редакции ГК РФ, рассмотрен ряд актуальных вопросов, возникающих при практическом применении норм о залоге прав.

К достоинствам действующего законодательного регулирования данного способа обеспечения обязательств можно отнести следующие:

- универсальность: требующие залогового обеспечения сделки могут обеспечиваться залогом практически любых прав требования, в установленных законом пределах;
- гибкость регулирования: помимо общего законодательного регулирования, стороны располагают широкими возможностями по договорному регулированию залога прав. Например, они могут включить в соглашение о залоге положения на случай гибели предмета залога, предусматривающие распространение залога на права требования,

возникающие у собственника погибшей вещи в отношении лица, виновного в ее гибели;

- надежность: по сравнению с иными способами обеспечения, при залоге исполнение обязательства обеспечивается непосредственно ценностью предмета залога, заранее известной сторонам.

Также можно выделить и ряд недостатков:

- прежде всего - сложность стоимостной оценки закладываемых прав, ее зависимость от состоятельности должника по закладываемому обязательству;
- возможное несовпадение срока действия закладываемых прав и срока действия обеспечиваемого обязательства, в этой связи – возможность гибели заложенного обязательства по причине его исполнения;
- практические трудности при обращении взыскания на заложенное право;

Подводя итог, следует отметить, что законодатель в последние годы провел значительную работу по совершенствованию правового регулирования института залога в российском гражданском праве. Залог обязательственных прав в нынешнем виде представляет собой весьма перспективный правовой институт, предоставляющий участникам гражданского оборота широкие возможности для сохранения и приумножения прибыли. Без данного института сложно представить себе коммерческую деятельность предприятий и кредитных организаций.

Недавние изменения в законодательство о залоге позволили значительно улучшить эффективность залога обязательственных прав, как способа обеспечения обязательств в предпринимательской деятельности, что несомненно способствовало развитию гражданского оборота и повышению его экономической эффективности.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные специальные документы

«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, №32, ст. 3301.

Закон РФ от 29.05.1992 №2872-1 «О залоге» (ред. от 06.12.2011) // "Ведомости СНД и ВС РФ", 11.06.1992, №23, ст. 1239. – (утр. силу)

Закон РСФСР от 11.06.1964 «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским кодексом РСФСР») // "Свод законов РСФСР", т. 2, с. 7, 1988 г. – (утр. силу)

Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (Вместе с «Гражданским кодексом РСФСР») – (утр. силу)

2. Материалы судебной практики

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара по делу № 2-1979/2014 от 09.07.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Октябрьского районного суда. – Режим доступа : http://krasnodar-oktybrsky.krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13072442&delo_id=1540005&new=&text_number=1

Решение Краснодарского краевого суда по делу № 33-16/2015 (33-23593/2014;) от 15.01.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Краснодарского краевого суда. – Режим доступа : http://kraevoi.krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4304074&result=1&delo_id=5&new=5

Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 19 ноября 2014 г. по делу № А02-1975/2014 [Электронный ресурс] // sudact.ru. – Режим доступа : <http://sudact.ru/arbitral/doc/5rtoe1Jk8fLv/>

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 августа 2014 г. по делу № А65-13910/2014 [Электронный ресурс] // sudact.ru. – Режим доступа : <http://sudact.ru/arbitral/doc/MDbIiLekWolJ/>

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2015 г. по делу № А40-127066/2015 [Электронный ресурс] // sudact.ru – Режим доступа : <http://sudact.ru/arbitral/doc/eikBmwXgTeZb/>

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2016 г. 09АП-2260/2016 по делу № А40-127066/2015 [Электронный ресурс] // sudact.ru – Режим доступа : <http://sudact.ru/arbitral/doc/DyncjognqEYS/>

3. Специальная литература

3.1. Книги

Байбак, В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота. – М.: Статут, 2005. – 222 с.

Брагинский, М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – 847 с.

Гонгало, Б. М. Учение об обеспечении обязательств. – М.: Статут, 2002. – 222 с.

Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог. Перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 / Е.В. Вершинина, А.А. Вишневский, Б.М. Гонгало и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 269 с.

Зволицкий, А.С. О залоге по русскому праву. – Киев, 1912. – 401 с.

Лулу, А. А. Залог: теория и практика. – М.: Дело и Сервис, 2011. – 528 с.

Мейер, Д. И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. – Изд. 3-е, испр. – М.: Статут, 2003. – 831 с.

Новицкий, И.Б. Римское право. М.: Теис, 2000. – 310 с.

Объекты гражданского оборота: Сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. – М.: Статут, 2007. – 542 с.

Попондопуло, В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право : учебник / В. Ф. Попондопуло. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2013. – 800 с.

Проект гражданского уложения Российской Империи. – СПб., 1905.

Римское частное право: Учебник / Под ред. И. Б Новицкого и И.С. Перетерского. – М.: Юрайт, 2013. – 607 с.

Российское Гражданское Право: Учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. Ред. Е. А, Суханов. – 3-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2013. – 1208 с.

Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. – М.: Статут, 2002. – 800 с.

Толстой, Ю. К. К теории правоотношения. – Ленинград: Из-во Ленинградского Ун-та. – 1959. – 88 с.

Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.) – М.: Спарк, 1995. – 556 с.

3.2. Статьи

Бевзенко, Р. С. Реформа залогового права. Основные новеллы Гражданского кодекса // Юрист Компании. 2014. № 8.

Богатырев, Ф. О. О сущности залога имущественных прав // Журнал российского права. 2001. № 4. С. 84 – 92.

Егоров, А. В. Залог прав требования. Как использовать этот способ обеспечения // Арбитражная практика . 2014. № 11. С. 30 – 37.

Медведев, Д. А. Российский Закон о залоге // Правоведение. 1992. № 5.
С. 13 - 21.

Рыбалов, А.О. Некоторые новеллы залога требований // Вестник
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 4.

Ушаков, А.А. Комментарий к параграфу 3 «Залог» главы 23
«Обеспечение исполнения обязательств» части первой Гражданского кодекса
РФ (постатейный) [Электронный ресурс] // – СПС КонсультантПлюс. 2014.