

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра коммерческого права

**Исполнение денежных обязательств в сфере предпринимательской
деятельности**

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры,
обучающегося по основной
образовательной программе:
«Предпринимательское право»,
профиль: «Проблемы
предпринимательского права»
очной формы обучения
Захарова Евгения Эдуардовича

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Лебедев Константин Константинович

Санкт-Петербург
2016 год

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Денежное обязательство	
§1. Понятие денежного обязательства.....	6
§2. Структура денежного обязательства.....	10
§3. Виды денежных обязательств.....	12
§4. Валюта денежных обязательств.....	16
Глава 2. Вопросы исполнения денежных обязательств	
§1. Принципы исполнения денежных обязательств.....	19
§2. Отдельные требования к исполнению денежных обязательств.....	22
Глава 3. Некоторые особенности исполнения денежных обязательств	
§1. Процентное обязательство (проценты по ст. 395 ГК РФ).....	28
§2. Очередность удовлетворения денежных требований при списании с банковского счета должника.....	34
§3. Применение статьи 317.1 ГК РФ и ее соотношение со статьей 395 ГК РФ....	36
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	50

Введение

С повышением роли и расширением сферы применения обязательственно-правовой формы регулирования общественных отношений, интерес к денежным обязательствам неуклонно растет. Денежные обязательства весьма многообразны и существуют в рамках каждой из выделяемых подсистем обязательств: договорных и внедоговорных, регулятивных и охранительных. В первую очередь это связано с юридической природой денег, их свойством быть всеобщим эквивалентом стоимости (платежа) и способности выступать в качестве всеобщего средства обращения.

Оба этих свойства очень ярко проявляются в сфере предпринимательства. Выполнение деньгами функций меры стоимости заключается в оценке стоимости товаров путем установления цен, зависящих от величины затрат общественно необходимого труда на изготовление определенных видов товаров. Деньги же как средство обращения используются для оплаты приобретаемых товаров. Особенностью такой функции денег служит то, что передача товара покупателю и его оплата происходят одновременно, в отличие от использования денег в качестве средства платежа, где деньги полностью или частично за вещи, работы, услуги могут быть уплачены как до передачи вещи, выполнения работ и услуг, так и после, а порой и со значительным разрывом во времени. Само по себе понятие предпринимательской деятельности содержится в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ¹(далее по тексту - ГК РФ), согласно которой под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке. В предпринимательской деятельности особое значение имеет надлежащее

¹Гражданский кодекс Российской Федерации(часть первая) [Электронный ресурс]:федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51 – ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. (в ред. от 31 янв. 2016 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

исполнение денежного обязательства. Объясняется это в первую очередь тем, что для осуществления предпринимательской деятельности как таковой необходимой составляющей является извлечение прибыли, а она в свою очередь зависит от того, получены ли определенные денежные средства в срок.

Значение денежных обязательств для современного гражданского оборота переоценить невозможно. Российское законодательство, регулирующее денежные обязательства, и судебная практика имеют множество подходов в решении вопросов, связанных с исполнением денежных обязательств и ответственностью за их неисполнение. Из этих двух вопросов особое внимание следует уделять именно проблемам ответственности за нарушение денежных обязательств, особенно в настоящий период, с учетом внесенных в ГК РФ изменений. Ведь эффективное и продуктивное функционирование механизма такой ответственности является ключевым фактором в решении ряда проблем неплатежей, которые могут пагубно сказаться на экономическом состоянии предпринимателей, их контрагентов и в общем на состоянии российской экономики. Исходя из этого, существует необходимость выявления проблемных аспектов денежных обязательств.

Также представляется важным рассмотреть что же вообще из себя представляет денежное обязательство. Хотя действующее гражданское законодательство уже, на мой взгляд, достаточно определенно обособляет денежные обязательства в самостоятельную правовую категорию (если обратить внимание на статьи 316, 317, 317.1, 327, 381.1, 395 ГК РФ и т.д.), до сих пор не предусмотрено легального определения этих обязательств. В работе будет рассмотрен ряд мнений авторов на сущность денежного обязательства, и какой смысл они вкладывают в это понятие.

Итак, целью проводимого исследования является раскрытие сущности денежного обязательства, выработка единого понятия денежного обязательства, обобщение выделяемых в научных публикациях видов денежных обязательств, рассмотрение отдельных требований к исполнению денежного обязательства,

выявление ряда трудностей при применении статьи 395 ГК РФ и раскрытие способов их разрешения, обозрение очередности удовлетворения денежных требований при списании с банковского счета должника, анализ судебной практики в применении процентов по денежным обязательствам, соотношение статьи 317.1 ГК РФ со статьей 395 ГК РФ.

Глава 1. Денежное обязательство

§ 1. Понятие денежного обязательства

Как было уже упомянуто во введении, среди огромного множества обязательств во всех правовых системах денежное обязательство выделяют в отдельную особую категорию в силу специфических свойств денег как объекта гражданских правоотношений. Несмотря на то, что термин "денежное обязательство" часто находится в употреблении не только в сфере гражданского или иного права, но и просто в практическом обиходе за пределами юридической сферы, легального определения данного понятия в общих положениях об обязательствах, находящихся в Гражданском кодексе РФ, нет. Но сказать о том, что определения данного термина нет вовсе, нельзя. Спустя восемь лет после принятия первой части Гражданского кодекса РФ, а именно общих положений об обязательствах, был принят Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. №127, который впервые законодательно закрепил определение данного понятия. Денежное обязательство стало определяться как обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ основанию². На мой взгляд, настоящее определение не содержит в себе характерных и отличительных особенностей самого денежного обязательства. При этом выходит, что данная норма применима только к отношениям, возникающим при проведении процедур банкротства.

В то же время постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"³ (далее по тексту - постановление № 13/14)

²"О несостоятельности (банкротстве)": Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 28.10.2002. № 43. ст. 4190, (ред. от 29.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими

говорит нам о том, какие обязательства не могут быть денежными. Так, не являются денежными обязательства, в которых денежные знаки используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанности клиента сдавать наличные деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанности перевозчика, перевозящего денежные знаки, и т.д.). Денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). Последствия, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ, не применяются к обязательствам, в которых валюта (деньги) исполняет роль товара (сделки по обмену валюты).

О.С. Иоффе денежное обязательство рассматривал в качестве обязательства, связанного с уплатой денег, а деньги трактовал как имущество, передача которого погашает денежное обязательство исполнением⁴. Характерной чертой данного понятия является то, что автор указал на конечную цель такого обязательства, а именно на погашение существующего обязательства исполнением путем предоставления денежных средств.

Но данное понятие кажется слишком коротким и не достаточно ёмким, из него трудно вычлениить какие-либо еще характерные особенности денежных обязательств. Понятие было выработано через предмет денежного обязательства, а именно денег. Как мы можем видеть, здесь нет не только оснований возникновения денежных обязательств, но и субъектного состава такого правоотношения.

Д. Г. Лавров считал, что денежным является обязательство, в котором должник обязуется уплатить в пользу кредитора определенную сумму денег в качестве меры стоимости имущественного блага кредитора⁵. Но данное

денежными средствами" (в ред. от 24.03.2016). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 134.

⁵Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. - СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. С. 64.

определение исключает включение в денежное обязательство дополнительного обременения должника, которое влечет для него имущественные потери, которых он избежал бы при надлежащем исполнении обязательства. К тому же с данным определением трудно согласиться, так как оно вычеркивает из числа денежных возникающие обязательства по уплате денег в неимущественных отношениях, входящих в предмет гражданского права, а также денежные обязательства, возникающие из односторонне обязывающих и безвозмездных договоров, к примеру обещание передать в будущем одаряемому деньги (статья 572 ГК РФ).

По мнению Е.В. Тирской, главным отличием денежного обязательства является цель сделки, а именно платеж, передача денег, направленная на погашение обязательства. Чтобы квалифицировать обязательство как денежное автор ставит их в зависимость от двух критериев: должник передает кредитору строго определенное имущество - деньги в юридическом смысле, и передача этого имущества направлена исключительно на прекращение обязательства, существующего между должником и кредитором⁶.

По определению В. А. Белова, денежное обязательство представляет собой гражданское правоотношение, содержанием которого является право требования кредитора и корреспондирующая с ним юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, т. е. действие (или действия) по передаче определенной (определимой) суммы денег⁷. *В целом данное определение представляется верным, выступающее в виде наиболее цельной структуры денежного обязательства.*

В тоже время следует отметить мнение Л.А. Новоселовой о том, что если отсутствует цель денежного обязательства, т.е. действие должника, направленное на погашение имеющегося у него долга перед кредитором, то такое обязательство не может быть признано денежным, даже если его

⁶Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 30-32.

⁷Белов В. А. Денежные обязательства. М.:АО "Центр ЮрИнфоР", 2001. С. 14.

предметом будут выступать денежные знаки⁸. Данный подход поддерживается в сложившейся судебно-арбитражной практике, а именно в постановлении №13/14, разобранным вначале данного параграфа.

Анализируя приведенные выше высказывания авторов, для того, чтобы дать понятие денежному обязательству, необходимо понять, что же такое "деньги". Деньги стоит охарактеризовать как объект гражданских правоотношений. В гражданском обороте они могут выступать в различных ипостасях. Во-первых, они могут быть самостоятельным предметом обязательства в случае индивидуализации конкретных денежных знаков. Во-вторых, чаще всего они используются в качестве средства осуществления платежа по обязательству.

Таким образом, проанализировав и изучив мнения вышеперечисленных авторов, хотелось бы выработать собственное понятие денежного обязательства. Итак, денежное обязательство - это возникшее в силу гражданско-правового договора, иных сделок или другого, предусмотренного российским законодательством, основания правоотношение, в котором одна сторона, кредитор, вправе требовать с другой стороны, должника, уплаты определенной или определяемой денежной суммы в соответствующей валюте, а должник обязан погасить свое обязательство перед кредитором путем уплаты (передачи) последнему такой суммы денег.

Необходимость формирования понятия "денежного обязательства" определена тем, что наличие обязанности по уплате денег как таковой служит основой для унификации правового регулирования⁹. Требуется закрепить легальное определение денежного обязательства, особенно учитывая тот факт, что согласно ст. 395 Гражданского кодекса РФ предусматривается ответственность за неисполнение денежного обязательства, то есть за то, что никаким образом в гражданском

⁸ Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. С. 24.

⁹ Добрачев, Д. В. Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков // Адвокат. 2012. № 6. С. 40-54.

законодательстве не определено, а следовательно, непонятно за что именно. К тому же не следует забывать о совсем недавно закреплённой в Гражданском кодексе РФ статьи 317.1, предусматривающей проценты по денежному обязательству. Исходя из вышеизложенного, для полного и всеобщего обобщения денежных обязательств, предлагаю выделить им собственную главу в ГК РФ и поместить их в раздел III подраздел 1 Общих положений об обязательствах.

§ 2. Структура денежного обязательства

Сформировав в первом параграфе понятие денежного обязательства, следует теперь поговорить непосредственно о структуре самого денежного обязательства. Обычно авторы различных научных трудов к структуре денежного обязательства, то есть к числу юридически значимых элементов, относят: основания возникновения и содержание, предмет и самих участников - субъектов денежного обязательства. О субъектах будет вестись речь непосредственно во второй главе данной работы, поэтому внимание будет уделено остальным элементам.

Конечно, следует отметить основания возникновения денежных обязательств. Обязанность выплатить денежные средства может непосредственно вытекать из гражданско-правового договора или из закона и составлять первоначальное содержание обязательства, например, когда покупатель обязан оплатить товар или когда одна сторона обязана выплачивать другой денежное содержание. Хотя в большей мере основаниями возникновения всяких денежных обязательств все же по преимуществу своему являются именно договоры. Кроме них денежные обязательства возникают также из односторонних сделок, правонарушений и неосновательного обогащения, ценных бумаг. Естественно, что для возникновения отдельных денежных обязательств может быть необходим сложный юридический состав. Так, например, основанием возникновения денежного обязательства страховщика по уплате страхового вознаграждения является сложный

юридический состав, включающий в себя договор страхования, наступление страхового случая и уведомление страхователя о таковом. Обязанность передать денежные средства может служить мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, но в тоже время и не только денежного, но и тогда, когда первоначальным предметом обязательства являются не деньги, а иные вещи или услуги. Последний вариант возможен вследствие того, что деньги выступают в качестве всеобщего средства обращения.

Исходя из предложенного мною понятия денежного обязательства, содержанием денежного обязательства является обязанность должника передать в собственность кредитора денежные средства в определенной сумме, когда размер обязательств точно установлен в момент его возникновения, или в определенной сумме, когда с момента возникновения обязательства его размер еще точно не определен, но указан способ его исчисления¹⁰. Последний пример находит яркое отражение во взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). *При предъявлении своих требований кредитор-истец в суде не всегда рассчитывает их, и просит суд взыскать ту сумму, которая будет иметь место в момент вынесения решения судом или до момента исполнения судебного решения судебными приставами.*

Предметом такого вида обязательств является определенная сумма денег, которую должник должен передать кредитору, в практическом обиходе, а нередко и в законодательстве, именуемая "долгом"¹¹. Как известно, этим термином также обозначается юридическая обязанность, составляющая содержание всякого гражданско-правового обязательства, и не только денежного. Однако такие повсеместно известные словосочетания, как "уплата долга", "долговое обязательство" и иные, обыкновенно употребляются тогда, когда хотят сказать именно о денежном, а не каком-либо другом долге. Так, например, вполне естественно причислить к долговому обязательству вексель,

¹⁰Добрачев Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики / Д.В. Добрачев. - М.:Инфотропик Медиа, 2015. С. 5.

¹¹Белов В.А. Указ. соч. С. 14-15.

ибо он удостоверяет долг денежный, долг в узком смысле этого слова; но в моем понимании нельзя так сказать о коносаменте или складском свидетельстве, хотя явно видно, что и эти документы также удостоверяют долг - обязанность выдать груз (товар) по завершении перевозки.

Основание самого денежного обязательства тесно переплетается с его целью, а именно с передачей определенных денежных средств, направленной на погашение должником своего обязательства.

§ 3. Виды денежных обязательств

Необходимость в классификации денежных обязательств несомненна и очевидна даже при самом поверхностном взгляде на цель и содержание различных денежных обязательств, возникающих из тех или иных конкретных оснований.

Вопрос о классификации денежных обязательств непосредственно зависит от того, требуется ли специальное правовое регулирование для определенных видов денежных обязательств. Денежные обязательства можно систематизировать на охранительные и регулятивные. Отсюда следует, что они подразделяются на внедоговорные (охранительные) и договорные (регулятивные). Регулятивными являются, прежде всего, договорные денежные обязательства, в которых кредитор получает от должника деньги в обмен на предоставленные последнему материальные блага (обязательства по уплате арендной платы, платы за выполнение подрядных работ, оказание услуг, и т.д.). Охранительные денежные обязательства имеют место там, где защита нарушенных прав участников регулятивного правоотношения осуществляется путем возложения на правонарушителя либо на иное ответственное лицо обязанности уплатить обладателю нарушенного права определенную денежную сумму. К таковым можно причислить: обязательства по возмещению внедоговорного вреда, обязательства вследствие неосновательного обогащения и т.д. В настоящей работе целью не является разобрать каждые из

представленных виды денежных обязательств, а показать, какие из них обычно выделяются в тех или иных научных трудах, и возможно, привести сюда свою классификацию.

Отдельные авторы в своих работах выражают различные мнения по классификации денежных обязательств. Так, Д.Г. Лавров считает, что денежные обязательства могут подразделяться на регулятивные и охранительные в зависимости от того, стоимость какого блага выражает уплачиваемые должником кредитору деньги - правомерно отчужденного или неправомерно отчужденного¹². В.А. Белов относит к охранительным денежным обязательствам обязательство по возмещению вреда (убытков). Он указывает, что все охранительные денежные обязательства возникают из одного основания - гражданского правонарушения, которое может выражаться в нарушении абсолютных и относительных прав. На этом основании правоохранительные обязательства нередко именуется гражданско-правовой ответственностью¹³.

Химичев В.А., наоборот, в своем научном труде говорит о том, что убытки, представляющие собой меру гражданско-правовой ответственности, не могут быть квалифицированы как денежное обязательство¹⁴.

Второй категорией может выступать подразделение денежных обязательств по цели их установления (то есть в какой роли выступают денежные средства). Из них можно выделить следующие:

1) обязательства по передаче денег как предмета договора (такие обязательства, где предоставление денег является целью обязательства и направлено на то, чтобы вызвать немедленное или будущее предоставление встречного удовлетворения).

¹²Лавров Д.Г. Указ. соч. С. 39,40.

¹³Белов Указ. соч. С. 37.

¹⁴Химичев В.А. Теоретические и практические аспекты установления требований кредиторов при банкротстве//Банкротство: законодательство и практика. Учебно-метод. мат. консулт. семинара. Орел, 2003. С. 67.

2) обязательства по передаче денег как цены договора (такие обязательства где предоставление денег имеет встречный, добавочный характер, направлено на погашение существующего или будущего долга)¹⁵.

Также возможно различать самостоятельные и несамостоятельные денежные обязательства. Под самостоятельным денежным обязательством следует понимать такое обязательство, которое не связано в своем возникновении и осуществлении с другим обязательством, в том числе неденежного характера. Под несамостоятельным денежным обязательством подразумевается обязательство, связанное в своем возникновении и осуществлении с другим обязательством.

Но разделение денежных обязательства на такие категории, на мой взгляд, не раскрывают полностью их юридическую значимость. Предлагаю разделить их на следующие виды: на основные денежные обязательства и зависимые (ассоциируемые) денежные обязательства. Так, обязательство по уплате денежного долга является основным денежным обязательством, то есть должником должна быть произведена первичная уплата денежных средств (по договору купли-продажи, за выполнение работ или услуг и т.д.).

Но, к примеру, при просрочке исполнения своего обязательства, должник будет вынужден возместить кредитору определенные убытки в виде денежных средств в качестве меры ответственности за такое неисполнение. Указанные убытки будут зависимы от основного долга, будут в определенном смысле соединены с ним. Считаю, что к такому виду денежных обязательств можно будет отнести и проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 ГК РФ. Они всегда взыскиваются за нарушение исполнения основного долга (его просрочку), таким образом находясь с ним в постоянной взаимосвязи.

Эти проценты в свою очередь позволяют сделать вывод и подразделить денежные обязательства еще на несколько видов: на процентные и

¹⁵Белов В.А. Указ. соч. С. 28.

непроцентные денежные обязательства. Например, к процентным как раз можно отнести проценты по статье 395 ГК РФ, а также проценты по договору займа согласно статье 809 ГК РФ.

А относятся ли к таковым проценты по денежному обязательству, предусмотренные статьей 317.1 ГК РФ? Думаю, да. Ведь сущность данных процентов схожа с описанными нами видами процентов, хотя их содержание определено противоположное.

Если обратиться к нормам Гражданского кодекса РФ, а именно если взять во внимание статью 381.1 ГК РФ про обеспечительный платеж, то при буквальном толковании отсюда можно выделить еще три вида денежных обязательств (о некоторых уже велась речь), а именно:

- 1) возмещение убытков;
- 2) уплата неустойки в случае нарушение договора;
- 3) обязательства, возникшие по обстоятельствам, предусмотренные пунктом 2 статьи 1062 ГК РФ, то есть денежные обязательства при проведении игр и пари.

Законодатель тем самым предоставил определенную квалификацию денежных обязательств.

Определение денежных обязательств к тому или иному виду позволяет лучше разобраться в юридической природе такого обязательства, понять что оно из себя в конечном итоге представляет.

§ 4. Валюта денежных обязательств

Согласно статье 29 Федерального закона от 10.07.2002 № 86 "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"¹⁶ (далее - Закон о Центральном банке Российской Федерации (Банке России)): "Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ, (в ред. от 29.12.2014) [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации". 15.07.2002. № 28. ст. 2790.

ЦБ) эмиссия наличных денег (банкнот и монеты), организация их обращения и изъятия из обращения на территории Российской Федерации осуществляются исключительно Банком России. Банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством платежа на территории Российской Федерации. Их подделка и незаконное изготовление преследуются по закону. Понятие о законном платежном средстве раскрывается в ч. 2 ст. 30 Закона о ЦБ, где сказано, что банкноты и монета Банка России обязательны к приему по нарицательной стоимости при осуществлении всех видов платежей, для зачисления на счета, во вклады и для перевода на всей территории Российской Федерации. Согласно ст. 27 Закона о ЦБ нарицательная стоимость российских денежных знаков - банкнот и монет Банка России - выражается в официальной денежной единице (валюте) Российской Федерации, которой является рубль, состоящий из 100 копеек.

Идентичные по содержанию предписания наличествуют и в п. 1 ст. 140 ГК РФ, в соответствии с которым рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Конечно же, буквальное прочтение данной нормы не оставляет сомнения в том, что ее следует понимать примерно так: рубль является официальной денежной единицей, в которой измеряется нарицательная стоимость банкнот и монет Банка России - денежных знаков, являющихся законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Сказанное не следует воспринимать как отрицание денежной природы денежных знаков иностранных государств - иностранной валюты. Всякие денежные знаки сохраняют свою денежную природу, независимо от той страны, в которой они обращаются. Однако поскольку обращение иностранных денежных знаков за пределами государства-эмитента выходит за пределы суверенитета и юрисдикции последнего и подчиняется законодательству

государства, на территории которого это обращение происходит, оно совершается по правилам, не тождественным правилам оборота собственных денежных знаков.

Итак, иностранные (по отношению к стране обращения) денежные знаки не теряют своей денежной природы, но обращаются по правилам, установленным нормами специального законодательства - о валютном регулировании и контроле. Удаление или, напротив, сближение правового режима оборота национальных и иностранных денежных знаков осуществляется в ходе проведения государством валютной политики, целью которой является выполнение одной из возложенных на него функций - обеспечение устойчивости национальной денежной единицы и денежной системы.

Не является исключением и Российская Федерация, в которой иностранные денежные знаки обращаются также по особым правилам. Нормой п. 2 ст. 140 ГК РФ установлено, что случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке; нормой п. 3 ст. 317 ГК РФ отмечено, что использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке. Аналогично гласит и ст. 82 Закона о ЦБ, устанавливая, что иностранная валюта в качестве средства платежа при осуществлении безналичных расчетов за товары и услуги может использоваться лишь в случаях, установленных федеральными законами.

Согласно ст. 141 ГК РФ, виды имущества, признаваемого валютными ценностями, и порядок совершения сделок с ними определяются законом. В настоящее время таковым является Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле". Только при условии соблюдения правил, установленных данным Законом, у участников

гражданских правоотношений появляется защищенное гражданским законом право собственности на иностранную валюту и иные валютные ценности, а значит - и возможность использовать их в качестве платежного средства или товара на общих основаниях.

Для определения суммы рублевого эквивалента, погашающего валютное денежное обязательство, должно, по всей видимости, применяться правило п. 2 ст. 317 ГК: подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день фактического совершения платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Так, в решении по спору о сумме рублевого взыскания по неисполненному денежному (валютному) обязательству (т.е. когда фактического платежа еще не совершено и определить его дату и курс не представляется возможным) суду следует указать точный валютный эквивалент подлежащей взысканию суммы, наименование органа, устанавливающего курс, по которому должен будет осуществляться пересчет валютного эквивалента в рубли, и указание о том, что для пересчета должен быть избран курс той даты, когда платеж будет фактически производиться¹⁷. Если законом или договором определена иная дата, суд должен указать в решении эту самую иную дату либо способ ее определения.

Глава 2. Вопросы исполнения денежных обязательств

§ 1. Принципы исполнения денежных обязательств

Касательно принципов исполнения денежных обязательства здесь нет каких-либо особенностей. Денежные обязательства следуют тем же принципам, которые предусмотрены для всех обязательств. Хотя следует отметить, что

¹⁷Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 11, 13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

следовало бы выработать такие принципы, присущие только денежным обязательствам в силу специфики их предмета (то есть денег). Итак, касательно общих принципов обязательств, присущих также и денежным обязательствам, стоит отметить:

1) принцип надлежащего исполнения обязательства

Данный принцип играет самую важную роль, в соответствии с которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями согласно статье 309 ГК РФ. То есть надлежащим образом должны быть выполнены условия касательно: срока, места исполнения, предмета обязательства, способа и субъектов исполнения¹⁸. Кое-что из этого уже было затронуто в данной работе, отдельные условия будут разобраны в параграфе 2 данной главы. Надлежащее исполнение освобождает должника от его обязанностей и прекращает само обязательство (статья 408 ГК РФ).

2) принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства

Здесь стоит отметить, что одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Нарушение данного запрета рассматривается как основание для применения мер гражданско-правовой ответственности. Данное положение пункта 2 статьи 310 ГК РФ носит диспозитивный характер, и стороны зачастую предусматривают в своих отношениях такой отказ. Как отмечает Белов В.А., в гражданском законодательстве предусмотрено три исключения из данного правила, которые касаются любых обязательств, в том числе и денежных: 1.

¹⁸ Понятие и основные принципы исполнения обязательств, 25.10.2014 г. [Электронный ресурс]// URL: <http://studopedia.org/1-96439.html> (дата обращения: 20 апреля 2016 года)

нарушение кредитором встречной обязанности, 2. просрочка кредитора, 3. фидуциарный характер обязательства¹⁹. Но в ГК РФ есть множество таких исключений из этого правила, касающиеся только денежных обязательств. В пример этому, можно привести случаи одностороннего отказа от исполнения денежного обязательства, когда такой отказ влечет обязанность сторон по возмещению убытков. Возьмем скажем положения статьи 610 ГК РФ. При определенных условиях арендатор вправе отказаться от договора аренды, то есть прекратить исполнение своего денежного обязательства путем уплаты арендной платы, если тот был заключен на неопределенный срок, предварительно уведомив арендодателя за один месяц (или три - при аренде недвижимого имущества), и скорее всего, возместив последнему фактически понесенные расходы (возможно в виде той же арендной платы) в связи с таким отказом. Этим правилом может воспользоваться и арендодатель. Сюда же можно привести и правила по договору проката (статья 627 ГК), или по договору подряда (статья 717 ГК РФ) и т.д.

3) принцип реального исполнения обязательств

Во взаимосвязи с принципом надлежащего исполнения обязательств находится принцип реального исполнения обязательств. Этот принцип проявляется в необходимости исполнить обязательство в натуре, то есть совершить именно то действие, которое составляет предмет определенного обязательства (передать определенную вещь, выполнить определенную работу, оказать соответствующую услугу)²⁰. В случае с денежным обязательством - это проявляется в обязанности должника передать денежные средства в определенном размере. Надлежащее исполнение обязательства подразумевает его реальное исполнение. При этом реальное исполнение возможно и при ненадлежащем исполнении обязательства.

Как уже не раз отмечалось, денежное обязательство представляет собой особую категорию среди иных видов обязательств в силу специфических

¹⁹Белов В.А. Указ. соч. С. 109.

²⁰Алексеев С.С., Аюшеева И.З., Васильев А.С. [и др.]. Под общ. ред. С. А. Степанова.. Гражданско право. В 3х томах. Том 1, 2011. [Электронный ресурс] // Юриспруденция, Гражданское право и процесс. URL: <http://knigi.news/protsess/ponyatie-osnovnyie-printsipyi-ispolneniya-34985.html> (дата обращения: 28 апреля 2016 года)

свойств денег. Поэтому закрепление принципа, характерного только для данного вида, представляется разумным и необходимым. Выделение некоторых особенностей еще более бы подчеркивало разницу денежных обязательств от других видов. *Так, анализируя правовую природу денежных обязательств, особые свойства денег, цель денежного обязательства, можно предложить выделение следующего принципа:*

- принцип наращивания предмета денежного обязательства или принцип капитализации предмета

Смысл данного принципа заключается в том, что тот долг (денежные средства), который должник должен погасить кредитору исполнением, в большинстве случаев, имеет свойство расширяться, происходит увеличение денег. Имеется ввиду то, что вследствие множества факторов, таких как проценты, неустойка, убытки (не вдаваясь сейчас в их юридическую природу) - происходит увеличение долга. Лучшее всего привести пример, и здесь подойдет положения договора займа. Между собой стороны могут предусмотреть, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа. Получается, кроме основного долга, заемщик будет должен оплатить кредитору еще и проценты. Отсюда следует, что деньги "накладываются" на деньги, в силу свойства однородности денег, вследствие чего образуется одно большое денежное обязательство. Должник должен будет оплатить и сумму долга, и проценты, а в то же время предмет остается тем же - это деньги. К тому же, законодатель ввел статью 317.1 ГК РФ, которая предусматривает проценты по денежному обязательству. Фактически он "воплотил в жизнь" данный принцип установлением описываемой нормы. Ведь теперь кредитор имеет право, по умолчанию, если иное не предусмотрено законом или договором, получить с должника проценты на сумму долга за период пользования денежными средствами. В итоге, кредитор получит не только те деньги по основному долгу, на которые он мог рассчитывать, но и дополнительное материальное благо. Следует повториться, что воплощение

данного принципа возможно только в денежных обязательствах в силу специфики предмета такого вида обязательства.

§ 2. Отдельные требования к исполнению денежного обязательства

В данном параграфе будут затронуты основные требования, касающиеся исполнения обязательств, в том числе и денежных.

Сначала скажем несколько слов о правилах статьи 317 ГК РФ. Как следует из закона, денежные средства должны быть выражены в рублях. Это правило предусматривает два исключения: 1) касательно использования иностранной валюты для исчисления суммы денежного обязательства (пункт 2 статьи 317 ГК РФ), и 2) использования иностранной валюты в качестве средства платежа (пункт 3 статьи 317 ГК РФ). Первое положение допускает исчисление суммы денежного обязательства в иностранной валюте, и в свою очередь, в условных денежных единицах. Тогда оплата должна быть совершена в рублях по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Пункт 3 статьи 317 ГК РФ закрепляет правило о том, что иностранная валюта может выступать в качестве средства платежа, но только если это определено законом. Из этого следует, что использование иностранной валюты в качестве валюты долга закон предоставляет на усмотрение участников гражданского оборота, когда в отношении использования иностранной валюты в качестве валюты платежа установлены существенные ограничения²¹.

Далее следует затронуть вопрос о субъектах (сторонах) денежного обязательства. Как известно, обязательство должно исполняться надлежащими субъектами, которыми являются по общему правилу стороны обязательства - кредитор и должник. Цель денежного обязательства, как и любого обязательства вообще, достигается путем совершения исполнения обязательства надлежащему лицу, т.е. кредитору или иному управомоченному на такое

²¹Лавров Д.Г. Указ. соч. С. 66.

принятие исполнения лицу, стороной, у которой есть такое обязательство, то есть должником или третьим лицом. У должника есть возможность непосредственно проверить полномочия лица, принимающего исполнение, в соответствии со статьей 312 ГК РФ. И если он этого не сделает, то в итоге понесет риск последствий непредъявления такого требования (необходимость повторного исполнения обязательства уже надлежащему кредитору, просрочка исполнения и т.д.). В то же время у кредитора также существует заинтересованность в том, чтобы обязательство было исполнено надлежащим лицом. Кредитор не обязан признавать и принять исполнение третьим лицом, если в отношениях между ним и должником именно последний должен исполнить такое обязательство, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, не вытекает из существа или условий обязательства. Такое правило предусмотрено статьей 313 ГК РФ.

Вместо должника исполнение обязательства может быть произведено третьим лицом в следующих случаях: при перепоручении (правила пункта 1 статьи 313 ГК РФ), при исполнении обязательства третьим лицом по своей инициативе. В первом случае, делегирование должником исполнения обязательства третьему лицу происходит по его воле. Такое возложение исполнения на третьих лиц довольно широко применяется в сфере предпринимательской деятельности (самым наглядным примером являются отношения между подрядчиком и субподрядчиком). При этом сам должник не выбывает из отношений с кредитором в соответствии со статьями 403 и 705 ГК РФ, и будет нести ответственность, если законом прямо не будет установлена ответственность третьего лица. За кредитора уполномоченное им лицо может принять исполнение обязательства в тех случаях, когда: происходит переадресовка исполнения (статья 312 ГК РФ), при заключении договора в пользу третьего лица (статья 430 ГК РФ). Примерами последнего случая могут служить договор страхования ответственности (статья 931 ГК РФ), или договор банковского вклада в пользу третьих лиц (статья 842 ГК РФ).

Если говорить о субъектах денежного обязательства, хотелось бы отметить, что исходя из сущности денежного обязательства, а также вследствие исключительного характера его предмета (т.е. денег, которые обладают свойством однородности и заменимости), для кредитора практически не имеет значения, кто выступает в роли обязанной стороны (если быть точнее, когда деньги являются предметом в договоре).

Вслед за субъектами следует поговорить о месте надлежащего исполнения обязательства. В соответствии со статьей 316 ГК РФ исполнение обязательства по умолчанию должно быть произведено в месте жительства (нахождения) должника. Совершенно противоположное правило применяется для денежных обязательств. Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 316 ГК РФ местом исполнения денежного обязательства является место жительства кредитора в момент возникновения обязательства, а если кредитором является юридическое лицо, то в месте его нахождения в момент возникновения обязательства. Что касается безналичных денежных средств, местом исполнения обязательства будет являться место нахождения банка, его филиала или подразделения, обслуживающего кредитора. То есть здесь мы видим такой способ распределения бремени исполнения и рисков, когда не кредитор должен искать должника и требовать с него погашения имеющегося денежного обязательства, а сам должник, чтобы освободиться от него, обязан явиться к кредитору по его месту жительства и предложить ему свое исполнение. Как видно из положений норм статьи 316 ГК РФ, иные правила исполнения денежного обязательства могут предусмотрены законом или иными правовыми актами, договором, обычаями делового оборота или существа обязательства. Гражданским законодательством предусмотрен не слишком многочисленный список исключений из общего правила о месте исполнения денежного обязательства. К таковым можно отнести: пункт 2 статьи 837 и пункт 2 статьи 845 ГК РФ - исполнение обязательств по выдаче наличных денег из суммы банковского вклада или со счета производится в месте нахождения банка-должника; пункт 1 статьи 142 ГК РФ - денежное обязательство из ценной

бумаги, исполняется только при условии заявления об этом кредитором требования, подкрепленного предъявлением самой ценной бумаги, т.е. в месте жительства (нахождения) должника по ценной бумаге;

Что касается срока надлежащего исполнения обязательства, то в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 314 ГК РФ, "если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства". Так как это общие правила, и в них не содержится никаких исключений (что можно было наблюдать касательно места исполнения денежного обязательства), то их можно распространить и на денежные обязательства.

Также в Гражданском кодексе РФ предусмотрен ряд исключений в отношении некоторых отдельных денежных обязательств. Данные исключения касаются, преимущественно, правила, сформулированного в пункте 2 статьи 314 ГК РФ, то есть когда денежное обязательство таково, что не предусматривает срока его исполнения, либо его срок определен моментом востребования. В пример можно привести следующие:

1. денежное обязательство из договора займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Согласно данной статье, в случаях, когда договором не установлен или определен момент востребования срок возврата суммы займа, таковая должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Чем же объясняется применение такого срока? Здесь можно согласиться с мнением Белова В.А., который видит здесь чисто практический характер. Данный период времени позволяет заемщику, со всей его заботливостью и добросовестностью, спокойно извлечь денежные средства, которые могли быть вложены в любую хозяйственную сферу, без ущерба для собственной репутации и отношений со своими контрагентами²².

2) обязательства транспортной организации по возмещению убытков, причиненных вследствие утраты, недостачи или повреждения вещей, сданных в камеру хранения (пункт 4 статьи 923 ГК РФ)

В соответствии с данной статьей, убытки подлежат возмещению хранителем в течение двадцати четырех часов с момента предъявления требования об их возмещении.

Здесь были приведены только некоторые примеры, хотя в Гражданском кодексе можно обнаружить и другие. *Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что особенно в договорах между предпринимателями положение о сроках исполнения следует тщательно регулировать с учетом производственных возможностей как должника, так и кредитора.* По моему мнению, срок является самым важным условием надлежащего исполнения обязательства (денежного в том числе), ведь если он не будет соблюден, для должника наступает ряд негативных последствий (выплата неустойки, процентов и т.д.), но в то же время и кредитор заинтересован в скорейшем исполнении обязательства для возможности его дальнейшего эффективного функционирования.

²²Белов В.А. Денежные обязательства. - ООО "Новая правовая культура", 2007 г., 35.07.2013 г. [Электронный ресурс] // Справочник юриста. URL: <http://www.sudru.ru> (дата обращения: 28 апреля 2016 года)

Следует также упомянуть возможность досрочного исполнения обязательств, которое закреплено в статье 315 ГК РФ. Подобное исполнение в сфере предпринимательской деятельности возможно только в случаях, когда оно предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа.

Глава 3. Некоторые особенности исполнения денежных обязательств

§ 1. Процентное обязательство (проценты по ст. 395 ГК РФ)

Помимо последствий, общих для всех случаев нарушения обязательств - возмещения убытков и взыскания неустойки - при нарушении денежных обязательств наступает и особое последствие - обязанность уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренная ст. 395 ГК РФ²³. Если не возвращается кредит, не оплачиваются поставленные товары и

²³Лавров Д.Г. Указ. соч. С. 98-99 с.

т.д., именно эта статья помогает кредиторам и стимулирует должников к исполнению обязательств. Проявлением практической актуальности данной статьи ГК РФ стало постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами". Отдельные вопросы применения данной статьи ГК разрешены также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"²⁴. Наиболее свежим из всех постановлений, касающихся ответственности за нарушение обязательств, в том числе и денежных, является постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"²⁵.

Обращает на себя внимание тот факт, что ст. 395 ГК РФ применяется к случаям нарушения не только собственно денежных обязательств - обязательств, подлежащих исполнению путем передачи денег - но и обязательств, исполняемых посредством безналичных расчетов, т.е. обязательств, предметом которых являются не сами деньги, а денежные требования клиентов к обслуживающим их банкам по договорам банковских счетов.

Применение норм статьи 395 ГК РФ в настоящее время сопряжено с рядом проблем, из которых можно выделить следующие:

1. Валютная неопределенность.

²⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996"О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". (в ред. от 24.03.2016). [Электронный ресурс]. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В статье 395 ГК РФ не уточняется, каким образом должен определяться размер учетной ставки банковского процента в случаях, если предметом неправомерного удержания, уклонения от возврата и так далее явились денежные средства в иностранной валюте. Специальной ставки рефинансирования Банка России по валютным кредитам коммерческим банкам не существует, поскольку не существует и самих валютных кредитов ЦБ РФ.

То обстоятельство, что статья 395 ГК РФ должна иметь применение не только к рублевой, но и к валютной задолженности не вызывает сомнений. Она должна иметь применение в тех случаях, когда использование иностранной валюты при осуществлении расчетов по обязательствам на территории России допускается в порядке, определенном законом, ибо подобного рода обязательства также признаются денежными. Статья же 395 ГК РФ, относится именно к ответственности за неисполнение денежных обязательств. Это обстоятельство представляется очень важным для сферы предпринимательской деятельности. Ведь зачастую с одной стороны выступает российский предприниматель, а с другой - его иностранный контрагент, и в своем договоре они могут предусмотреть исполнения своих обязательств в иностранной валюте.

Судебная практика подходила к данному вопросу следующим образом. Согласно п. 52 вышеупомянутого постановления № 6/8 в случаях, когда в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле денежное обязательство выражено в иностранной валюте (статья 317) и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам на день исполнения денежного обязательства в месте нахождения кредитора, размер процентов определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора. Если отсутствуют и такие публикации, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается на основании представляемой истцом в

качестве доказательства справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им ставку по краткосрочным валютным кредитам. С введением в действие постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 изменилось правило такого расчета, п. 52 постановления № 6/8 был признан утратившим силу. Теперь же, согласно п. 39 постановления №7 расчет процентов производится на основании опубликованных на официальном сайте Банка России или в "Вестнике Банка России" ставок банковского процента по вкладам физических лиц в соответствующей валюте (думаю, это было следствием изменений в саму статью 395 ГК РФ, в которой проценты определяются такими средними ставками). Далее, было добавлено новое правило о том, что если средняя ставка в рублях или иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки. И затем идет последнее правило о расчете процентов на путем получения справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора. Считаю, исходя из вышеизложенного, законодателю следовало бы закрепить правила по ответственности за неисполнение денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, непосредственно в самой статье 395 ГК РФ, выделив ей свой собственный пункт. Такое закрепленное правило усовершенствует действующее законодательство в сфере привлечения к ответственности за пользование чужими денежными средствами.

2. Не разъясняется понятие "чужие денежные средства".

Понятие "чужие денежные средства" включает в себя не только средства, принадлежащие другому лицу, но и средства, предназначенные контрагенту по обязательству за поставленные (проданные) товары, выполненную работу, оказанные услуги, хотя эти средства формально не являются "чужими" для должника. В том же смысле понимается данный термин "чужие" денежные средства и в практике: "как пользование чужими денежными средствами

следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги". В настоящее время данное правило утратило силу в связи все с тем же постановлением № 7, которое в свою очередь никак не объясняет понятие "чужие денежные средства".

Как уже было отмечено, формально денежные средства для должника чужими не являются. Чужими они становятся только после нарушения сроков им своего обязательства. Сама статья 395 ГК РФ говорит о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами. Но является ли важным пользование такими чужими средствами должником? Думаю, нет. Они могут просто храниться в наличной форме или оставаться без движения на счете должника. Основной сутью является то, что должник должен был вернуть денежные средства, но не исполнил эту обязанность.

3. Не разъясняется понятие "денежного обязательства" как такого.

Данный вопрос уже затрагивался мной в главе 1 данной работы. Ведь законодательно предусмотрена ответственность за неисполнения денежного обязательства, проценты по денежному обязательству (статья 317.1 ГК РФ), но что оно из себя представляет в ГК РФ не установлено. Необходимо обязательно предусмотреть и легально закрепить понятие денежного обязательства, чтобы избежать различных мнений по этому вопросу, выработать единое и полное определение.

Со вступлением в силу новой редакции Гражданского кодекса РФ, статья 395 была значительно расширена, было добавлено три дополнительных пункта, которые породили дополнительные правила, которые вызывают вопросы для правоприменительной практики.

4. Взыскание с должника и неустойки, и процентов по ст. 395 ГК РФ.

Очень часто между сторонами возникал вопрос: что именно взыскивать, неустойку или проценты? Пункт 4 статьи 395 ГК РФ содержит следующие

положения: "в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором". Этот пункт в некоторой своей части отражает позицию Пленума ВАС РФ в его постановлении №13/14 от 08.10.1998 года. Ситуация на данный момент такова, что если стороны предусмотрели в договоре неустойку, то проценты за пользование чужими денежными средствами взыскиваться не будут. Однако в статье присутствует очень важная оговорка о том, что если иное не предусмотрено законом или договором. Отсюда следует, положения данного пункта носят диспозитивный характер, и стороны вправе сами установить, что именно им предусмотреть в договоре: взыскание только неустойки или процентов, или и неустойку, и проценты. Ранее в пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ № 13/14 от 08.10.1998 года (в настоящий момент пункт не применяется в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7) можно было выбрать только одну меру ответственности – либо выбрать проценты, либо взыскать неустойку.

Исходя из вышеизложенного, предпринимателям стоит обратить внимание на положение данного пункта. Представляется логичным предложить им пользоваться данной нормой в своих договорах для добросовестного исполнения обязательств по таким договорам.

5. Вопрос, касающийся сложных процентов.

Пунктом 5 статьи 395 ГК РФ законодателем предусмотрен запрет на начисление процентов на проценты (сложных процентов). Однако для предпринимательских договоров считается допустимым такое начисление процентов на проценты (то есть по обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности).

Разумно также здесь будет предложить предпринимателям взять данную норму на вооружение и в своих отношениях устанавливать сложные проценты, тем самым будет повышаться экономическая притягательность для кредитора, а должник будет должен еще в большей мере правомерно и добросовестно исполнять свои денежные обязательства. Однако в то же время присутствует мнение, что положение данного пункта может негативно сказаться на малом и среднем бизнесе. К примеру, банки могут "эксплуатировать" положения данного пункта и использовать их в кредитных договорах, заключенных с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

В конце следует упомянуть о последнем пункте статьи 395 ГК РФ. В соответствии с пунктом 6, при несоразмерности суммы последствиям нарушения обязательства, суд может уменьшить договорные проценты. Следует отметить, что теперь нет ссылки на статью 333 ГК РФ и к этому еще включается положение о том, что сумма договорных процентов может быть уменьшена, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 ГК РФ.

Формулировка данного пункта мне видится не слишком корректной, что на практике вызывает трудности при расчете такого уменьшения. В то же время не все суды следуют данному пункту, то ли забывая, то ли попросту не обращая внимания на положения данной нормы. И в итоге, суды зачастую снижают проценты со ссылкой на статью 333 ГК РФ.

§2. Очередность удовлетворения денежных требований при списании с банковского счета должника

Основным источником регламентации вопроса об очередности удовлетворения денежных требований из средств, находящихся на банковском счете как физического, так и юридического лица, является статья 855 ГК РФ. Любой из предпринимателей захочет, чтобы их требования были исполнены в

первую очередь для дальнейшего эффективного функционирования своей деятельности.

Нужно отметить, что данная статья Гражданского кодекса РФ с момента введения ее в действие успела подвергнуться очень большому количеству изменений. Предметом изменений является даже не вся статья как таковая, а лишь две ее нормы - нормы абзацев третьего и четвертого пункта 2 статьи 855 ГК РФ - нормы о третьей и четвертой очередях списания денежных средств. Изменения в указанную норму вносились неоднократно (Федеральные законы от 12 августа 1996 г. № 110-ФЗ, от 24 октября 1997 г. № 133-ФЗ и от 10 января 2003 г. № 8-ФЗ и т.д.). Последнее изменение в данный пункт были внесены в 2013 году (в ред. Федерального закона от 02.12.2013 № 345-ФЗ).

Нормы пункта 2 статьи 855 ГК РФ определяют очередность списания денежных средств с банковского счета. Необходимость в их применении наступает только в ситуации, когда денежных средств, имеющихся на банковском счете, для удовлетворения всех заявленных требований недостаточно. Если средств на счете хватает и все без исключения расчетные документы могут быть оплачены сполна, вопроса об очередности списания денежных средств не возникает. Норма пункта 1 статьи 855 ГК РФ, устанавливающая календарную очередность платежей на случай наличия на счете средств, достаточных для оплаты всех расчетных документов, имеет принципиально иное назначение, нежели норма пункт 2 этой же статьи. Задачей пункта 1 рассматриваемой статьи является дать банку, обслуживающему счет, императивное предписание, которое определяло бы временной приоритет исполнения расчетных документов, т.е. отношения банка и лица, представившего расчетный документ. Его нарушение дает право лицу, чей расчетный документ был исполнен с таким нарушением, потребовать от банка возмещения убытков, причиненных этим нарушением. Задача же пункта 2 статьи 855 ГК РФ состоит в том, чтобы определить правоотношения между получателями средств в ситуации, когда этих средств не хватит. Здесь простого

принципа календарной очередности уже недостаточно как по формальным соображениям, так и по существу. Вот здесь и возникает вопрос об очередности: какие требования и почему должны удовлетворяться раньше всех.

Все редакции пункта 2 статьи 855 ГК оставили в неприкосновенности первые две очереди требований. Первый критерий - бесспорный характер требований (о нем говорит тот факт, что речь идет о требованиях по исполнительным документам), второй - социальная направленность требований - они имеют целью выплаты, направленные на обеспечение интересов и потребностей физических лиц, связанных с его биологической и социальной целостностью. Применение этих критериев - одновременное, т.е. для отнесения требований к первой или второй очереди необходимо, чтобы они отвечали каждому из двух критериев.

Далее критерий социальной направленности немного стирается. В третью очередь были поставлены налоговые требования и списание средств по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору. В четвертую - требования по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований. В пятую очередь попали все остальные требования - по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

§3. Применение статьи 317.1 ГК РФ и ее соотношение со статьей 395 ГК РФ

В данном параграфе будут исследованы те нововведения, которые имели место совсем недавно, и проанализирована необходима для данной работы судебная практика. Речь идет о закреплении в Гражданском кодексе РФ статьи 317.1 "Проценты по денежному обязательству". Она была введена в действие Федеральным законом от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ". Данная норма стала одной из самых

сложных, но на мой взгляд, не менее интересных. В соответствии с данной статьей, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты). Таким образом, законодательно была закреплена возможность по умолчанию получать проценты за пользование должником денежными средствами кредитора. Данная норма сразу же породила множество вопросов, в частности: исключает ли она начисление процентов по статье 395 Гражданского кодекса РФ, возможно ли их одновременное начисление, с какого момента начисляются такие проценты и т.д. К тому же снова встает вопрос, который был разобран в первой главе работы, а именно, что же такое денежное обязательство? За что должны быть начислены данные проценты?

Здесь мы обратимся к судебной практике применения статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ, так как первоначально единого мнения по этому вопросу выработано не было. Анализируя практику судов, можно сказать, что многие из них толкуют ее довольно неординарно, часто не приводя в своем решении необходимые доводы и основания.

1. Первой из поставленных проблем будет вопрос о соотношении статьи 317.1 и статьи 395 Гражданского кодекса РФ и возможность их одновременного начисления.

Вначале приведем решения судов, которые не согласны с одновременным начислением процентов. Так, Арбитражный суд Ростовской области в своих решениях от 06 июля 2015 г. по делу №А53-32356/14²⁶ и от 03 июля 2015 г. по

²⁶Решение АС Ростовской области от 06.07.2015г. по делу № А53-32356/2014 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/417a52f3-dab1-4142-9538-4d8c7aa25bb9>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

делу №А53-3935/15²⁷ указал, что "положения статьи 317.1 ГК РФ, в силу субъектного состава лиц и возникновения спора из предпринимательской деятельности, являются специальной нормой по отношению к статье 395 ГК РФ". В итоге суд принял решение применить положения статьи 395 ГК РФ к отношениям между сторонами до 31 мая 2015 года, а положения статьи 317.1 ГК РФ - уже после 01 июня 2015 года. Такой же результат можно обнаружить в решениях Арбитражного суда Кемеровской области от 26 июня 2015 г. по делу №А27-7790/2015²⁸, от 06 июля 2015 г. по делу №А27-8589/2015²⁹, от 16 июня 2015 г. по делу №А27-844/2015³⁰, а также в решении Арбитражного суда Рязанской области от 07 августа 2015 г. по делу №А54-4017/2015³¹. В решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10 июня 2015 г. по делу №А63-3836/2015 суд даже не указывал, в какой период применялась та или другая статья. По данному поводу им было высказано следующее: "При расчете подлежащих взысканию процентов судом учитывается период с 27 февраля по 9 июня 2015 года, сумма процентов за который составила ... руб. коп., исходя из учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей на момент просрочки обязательства"³². Хотя здесь и не были сделаны соответствующие выводы, становится очевидным, какие из них были сделаны судом. Стоит отметить, что в это примере потерпевшая сторона даже не заявляла о применении статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ, суд вынес такое решение по собственному побуждению.

27[□] Решение АС Ростовской области от 03.07.2015г. по делу № А53-3935/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c2399596-7e4a-4811-bd4d-2eab5904efbd> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

28[□] Решение АС Кемеровской области от 26.06.2015г. по делу № А27-7790/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/66ac5cc9-d839-419f-8fcd-3a9e5f19a746> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

29[□] Решение АС Кемеровской области от 06.07.2015г. по делу № А27-8589/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c3376945-c5f6-4a66-8dc3-8465702e1003> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

30[□] Решение АС Кемеровской области от 16.06.2015г. по делу № А27-844/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c6331769-bc44-46a1-a298-b27da512134d> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

31[□] Решение АС Рязанской области от 07.08.2015г. по делу № А54-4017/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d3462124-afdf-4c36-b835-33aff7d825f8> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

32[□] Решение АС Ставропольского края от 10.06.2015г. по делу А63-3836/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/dcbe0b6d-c014-44b4-8138-dcd3ab5bfd26> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

В рамках проводимого исследования следует обратить внимание на решения судов, которые согласны с одновременным начислением процентов. Здесь стоит отметить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08 июля 2015 года по делу №А56-30587/2015³³. Истец в данном решении просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 19 июня 2015 года и проценты на основании статьи 317.1 ГК РФ, и суд в конечном итоге признал эти требования правомерными и взыскал проценты по обеим статьям. Арбитражный суд Свердловской области тоже согласен с мнением Арбитражного суда Санкт-Петербурга. Своим решением от 19 августа 2015 г. по делу №А60-30494/2015 он удовлетворил требования истца и взыскал проценты по статье 395 ГК РФ за период с 05 апреля 2014 г. по 12 августа 2015 г. и проценты по статье 317.1 ГК РФ с 01 июня 2015 г. по 12 августа 2015 г.³⁴. Такое решение об одновременном взыскании процентов можно проследить также в решениях Арбитражных судов Волгоградской области от 18 августа 2015 г. по делу №А12-1704/2015³⁵ и Пермского края от 11 августа 2015 г. по делу №А50-4342/2015³⁶. Но и в этих рассмотренных нами примерах суды не задумываются над обоснованием принятого ими решения. Происходит лишь простая ссылка на статью с указанием о верности предъявленного истцом требования.

Считаю, что одновременное взыскание процентов является правомерным. Так, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются как ответственность стороны за допущенное ею нарушение денежного обязательства, то есть они являются санкцией за неправомерное

33³Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2015г. по делу № А56-30587/2015. [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d3e75e52-1b64-4bb9-9afa-43400c5a345e>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

34⁴Решение АС Свердловской области от 19.08.2015г. по делу № А60-30494/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a7e8ecc7-b14f-44bc-8589-6623c32bcd1d>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

35⁵Решение АС Волгоградской области от 06.07.2015г. по делу № А12-1704/2015[Электронный ресурс] // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/31677f22-3492-45b8-b1eb-99d491a3750e>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

36⁶Решение АС Пермского края от 11.08.2015г. по делу № А50-4342/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0c053ab7-0d56-4d52-aa57-3fc7c0c2a018>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

поведение (невозврат займа, не произведена выплата за выполненную работу и т.д.). Проценты же по статье 317.1 Гражданского кодекса РФ начисляются за пользование, а не за нарушение. Стоит отметить, что данные нормы в Гражданском кодексе РФ располагаются в разных главах: статья 395 находится в главе 25 ГК РФ "Ответственность за нарушение обязательств", а статья 317.1 - в главе 22 ГК РФ "Исполнение обязательств". В то же время стоит принять во внимание, что проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с того момента, когда должник попал в просрочку по денежному обязательству, то есть в тот момент, когда он должен был исполнить свое обязательство, но не сделал этого. Период по процентам статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ по общему правилу исчисляется с момента, когда должник получил бы предоставление от кредитора (в договоре можно предусмотреть иную позицию), и до того момента, когда должник оплатит причитающуюся кредитору сумму. Вдобавок к этому полагаю, что период пользования денежными средствами охватывает и период просрочки, и проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса РФ продолжают начисляться, так как нарушение обязательства в части срока оплаты не означает прекращения пользования. Таким образом, после просрочки должника кредитор вправе начислять как проценты по статье 395 ГК РФ, так и по 317.1 ГК РФ, если имеет место применение к соответствующим отношениям последней. Вместе с тем говорить о двойной ответственности будет нельзя, так как основания для их начисления сильно разнятся.

2. Второй проблемы, которая сейчас будет разобрана, по сути не должно возникать, но как будет видно на практике, это совсем не так. Здесь ставится вопрос о том, применяется ли статья 317.1 ГК РФ к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года, т.е. до момента вступления в силу Федерального закона от

08.03.2015 г. № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"³⁷.

Вначале посмотрим на практику применения судами нормы статьи 317.1 ГК РФ, а затем сделаем соответствующие выводы. Существует несколько мнений судов, которые действительно применяют данную норму по договорам, которые заключались до 1 июня 2015 года. Так, Арбитражный суд республики Бурятия в своем решении от 19 июня 2015 г. по делу №А10-2715/2015 высказал такое мнение. В данном деле истец просил суд взыскать проценты по денежному обязательству на основании статьи 317.1 ГК РФ за период с 1 по 16 июня 2015 года. Хотя сам договор оказания услуг, вследствие которого и возникло обязательство, был заключен в сентябре 2012 года, а сама задолженность возникла в апреле 2015 года. Суд не нашел никаких противоречий и признал требования истца обоснованными³⁸. Такой же результат прослеживается и в решении Арбитражного суда Забайкальского края от 25 июня 2015 г. по делу №А78-3120/2015. В нем требования было удовлетворено, хотя сам договор был заключен в июле 2013 года, а просрочка наступила с марта 2015 года³⁹. В основе приведенной позиции судов стоит соотношение 317.1 ГК РФ и 395 ГК РФ как специальной и общей норм. Хотя суды в своих решениях на это прямо не указывали. В одном из решений, несмотря на то что суд и взыскал проценты по ст. 317.1 ГК РФ, он указал на отличие этих процентов от ответственности: "...находит, что требование предъявлено, поскольку не является мерой ответственности за просрочку исполнения обязательства, а является платой за пользование денежными средствами истца, в связи с чем правомерно и подлежит удовлетворению"

37^О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 09.03.2015 г. № 10. ст. 1412. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38^Решение АС Республики Бурятия от 19.06.2015г. по делу № А10-2715/2015 2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4a4d4143-48ac-441a-bf93-96e128b46a29>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

39^Решение АС Забайкальского края от 25.06.2015г. по делу № А78-3120/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/5d630f02-8716-47d9-bf4b-520052335cbd>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

(решение Арбитражного суда города Москвы от 14 августа 2015 года по делу №А40-110772/2015⁴⁰).

Согласно иным взглядам судов, статья 317.1 ГК РФ не применяется к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года. Одним из таких решений является решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08 июля 2015 г. по делу №А56-23156/2015. Суд удовлетворил требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Однако касательно законных процентов за пользование денежными средствами, суд отметил следующее: "...учитывая, что отношения возникли до вступления в законную силу данной нормы права, которая не имеет обратной силы, требования о взыскании ... процентов, начисленных на основании статьи 317.1 ГК РФ за период просрочки с 01 июня по 25 июня 2015 года, удовлетворению не подлежат"⁴¹. Той же точки зрения следует и Арбитражный суд Самарской области в своем решении от 23 июля 2015 г. по делу №А55-8323/2015. В нем указывалось, что к имеющимся между сторонами отношениям нормы статьи 317.1 ГК РФ не применяются, так как сами правоотношения, права и обязанности сторон, и самое важное, обязанность по оплате стоимости работ, возникли до дня вступления в силу ФЗ №42 от 08.03.2015 года⁴².

Проанализировав вышеуказанные решения арбитражных судов, можно с уверенностью сказать, что практика совершенно разная, единого мнения нет, хотя это выглядит довольно странным. Если исходить из прямого толкования закона, то позиции арбитражных судов Санкт-Петербурга и Самарской области представляются верными. Согласно пункту 1 статьи 4

40[□] Решение АС города Москвы от 14.08.2015г. по делу № А40-110772/2015 [Электронный ресурс] // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/ec6e3e35-481d-47b1-b5b9-ac5b564c3186>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

41[□] Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015г. по делу № А56-23156/2015[Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9d46dca8-feaf-460d-9280-c8ee89720a10>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

42[□] Решение АС Самарской области от 23.07.2015г. по делу № А55-8323/2015 2015. [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/83ebdb16-f75e-4410-a3f6-3181f2f879ac>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. Теперь обратимся непосредственно к Федеральному закону №42, который ввел новую статью. В соответствии со статьей 2 настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2015 года и положения Гражданского кодекса РФ применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса РФ применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Как видим, в самом законе нет никаких иных правил по действию данного закона во времени, он также не имеет обратной силы и применяется к тем отношениям, которые возникнут после введения его в действие.

Хотя следует оговориться, что если договор между сторонами и был заключен до 1 июня 2015 года, но права и обязанности по денежному обязательству возникли после этого числа, то статья 317.1 ГК РФ подлежит применению. В настоящее время, данный вопрос немного потерял свою актуальность, так как прошел уже почти год после введения в действия такого "нового" вида денежного обязательства, и большинство договоров уже заключено после 1 июня, что по сути не должно вызывать сложности в применении данной нормы.

Стоит сказать, что в тот самый тяжелый период, когда данная статья была введена, многие ожидали высказывания своего мнения Верховным судом РФ о том, как же стоит применять эту норму, что следует учесть судам в ее применении и т.д. Но за этим ничего не последовало. Многие предприниматели,

коммерческие организации воспользовались диспозитивностью данной нормы, исключая ее применение в своих правоотношениях.

Итак, что же вообще представляет собой статья 317.1 ГК РФ и как, в конечном итоге, следует ее применять? Толкуя данную норму, можно сделать вывод о том, что кредитор имеет право априори получить с должника проценты по тем денежным средствам, которыми пользуется должник. Само это обязательство может быть только денежным. Следует отметить, что сторонами (субъектами денежного обязательства) должны быть только коммерческие организации, так как иные субъекты не были включены в эту норму.

Как уже было сказано выше, статья 317.1 ГК РФ носит диспозитивный характер, и иное может быть предусмотрено законом или договором.

Первое высказывание позиции по законным процентам за пользование денежными средствами было выдвинуто Министерством Финансов РФ (далее по тексту – Минфин РФ) в Письме № 03-03-РЗ/67486 от 9 декабря 2015 года года⁴³. Хотя Минфин РФ сделал это в свете учета положений статьи 317.1 ГК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, были впервые затронуты моменты о возможности ее применения на практике. Самое интересное для данной работы то, что в письме Минфин РФ дал понятие "денежному обязательству" (конечно же только в контексте статьи 317.1 ГК РФ, но все же).

Под денежным обязательством им понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию. То есть полностью аналогичное понятие, которое было дано в статье 2 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Минфин РФ здесь посчитал возможным

⁴³Письмо Минфина России № 03-03-РЗ/67486 от 09.12.2015 " Об учете при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций положений статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

распространить данный термин и на гражданско-правовые отношения, не отнесенные к банкротству. Правильно это или нет, сказать трудно. Но то, что принять родовое понятие денежного обязательства необходимо, не вызывает никаких сомнений.

По вопросу о действии статьи во времени, Минфин РФ был солидарен с высказанным уже выше мнением о том, что положения статьи 317.1 ГК РФ применяются с 01 июня 2015 года. Причем ссылка как раз была сделана на статью 2 Федерального закона №42. Хотя не был решен вопрос по поводу одновременного взыскания процентов по статье 317.1 и 395 ГК РФ, Минфин РФ указал на то, что проценты на предоплату (аванс) не начисляются. Следует сказать, что письмо Министерства финансов РФ не является нормативно-правовым актом, и его нормы носят лишь рекомендательный характер.

И вот совсем недавно Пленум Верховного суда РФ все-таки высказался по данному поводу в своем постановлении от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". В пункте 53 постановления суд подвел своеобразную черту всему тому, о чем велась речь в данной главе. В нем сказано, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами.

В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ. В последнем предложении этого пункта Верховный суд ставит точку по вопросу об одновременном взыскании

вышеописанных процентов. В пункте 83 постановления он поддерживает мнение о возможности применения статьи только после 01 июня 2015 года. К тому же, ВС РФ указал еще и на то, что правила статьи 333 ГК РФ и пункта 6 статьи 395 ГК РФ, а именно по уменьшению неустойки, не применяются при взыскании процентов, начисляемых по статье 317.1 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что проблемы применения статьи 317.1 ГК РФ были разрешены в конечном итоге Пленумом Верховного Суда РФ. Следует отметить, что сделанные мной в работе выводы соответствуют указанной позиции ВС РФ. В связи с этим считаю, что судебная практика по исследуемому вопросу будет теперь отличаться единообразием.

Заключение

Проведя исследование в данной работе, нельзя не отметить, что само исполнение денежных обязательств - не только достаточно обширная тема, но в значительной степени сложная. Сложность эта заключается в разнообразии норм и в применении различных подходов в рассмотрении различных аспектов денежного обязательства. В данной работе была проанализирована только часть тех проблем, которые вообще могут существовать по данной тематике.

Итак, в ходе совершенного исследования были сделаны некоторые выводы, актуальные как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Был проведен анализ понятия денежного обязательства и выявлена необходимость его легального закрепления. В то же время была попытка дать собственное понятие денежному обязательству. Так, денежное обязательство - это возникшее в силу гражданско-правового договора, иных сделок или другого, предусмотренного российским законодательством, основания правоотношение, в котором одна сторона, кредитор, вправе требовать с другой стороны, должника, уплаты определенной или определяемой денежной суммы в соответствующей валюте, а должник обязан погасить свое обязательство перед кредитором путем уплаты (передачи) последнему такой суммы денег. Потребность в закреплении легального определения денежного обязательства вполне очевидна, особенно учитывая тот факт, что согласно статье 395 Гражданского кодекса РФ, предусматривается ответственность за неисполнение денежного обязательства, то есть за то, что никаким образом в гражданском законодательстве не определено. В то же время произошло появление новой статьи, которая вновь затрагивает денежные обязательства. Речь идет о статье 317.1 ГК РФ. Исходя из вышесказанного было предложено для полного и всеобщего обобщения денежных обязательств выделить им собственную главу в ГК РФ, и поместить их в раздел III подраздел 1 Общих положений об обязательствах.

Также в настоящей работе было уделено внимания подразделению денежных обязательств на различные виды. Было предложено для более полного раскрытия сущности некоторых денежных обязательств подразделить их на основные и ассоциируемые денежные обязательства, на процентные и непроцентные.

Были рассмотрены отдельные требования к исполнению денежных обязательств. Конкретно были разобраны требования о месте, сроке, валюте, субъектах исполнения денежного обязательства.

Проанализировав правовую природу денежных обязательств, особые свойства денег, цель денежного обязательства, был выделен особый принцип,

присущий только денежным обязательствам - принцип наращивания предмета денежного обязательства или принцип капитализации предмета. Смысл данного принципа заключается в том, что тот долг (денежные средства), который должник должен погасить кредитору исполнением, в большинстве случаев, имеет свойство расширяться, и происходит увеличение денег. Обоснования такого мнения описаны в параграфе 1 главы 2 данной работы.

В работе особое внимание было уделено процентам по статье 395 ГК РФ. Была произведена попытка выявить проблемы, исходя из положений данной нормы. Проанализированы изменения, которые были внесены в статью Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ. Вначале ставился вопрос о валютной неопределенности. В статье 395 ГК РФ не уточняется, каким образом должен определяться размер учетной ставки банковского процента в случаях, если предметом неправомерного удержания, уклонения от возврата и так далее явились денежные средства в иностранной валюте. Было представлено урегулирование этого вопроса на уровне судов высшей инстанции, представлено решение по данной тематике. В свою очередь не разъясняется понятие "чужих" денежных средств. Выработана собственная позиция по данному вопросу. Также в статье не урегулирован вопрос касательно понятия денежного обязательства. Очевидным является факт, что законодательно установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства, но понятие денежного обязательства так и не предусмотрено. Снова делается вывод о необходимости введения легального определения в Гражданский кодекс РФ. Далее были рассмотрены изменения, коснувшиеся статьи 395 ГК РФ, сформирована позиция по каждому вопросу.

Анализируя правоприменительную практику применения процентов по денежным обязательствам, установленных в статье 317.1 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что после вступления данной статьи в силу возник ряд сложностей в ее применении. Так, сформировалась проблема соотношения норм статьи 317.1 ГК РФ и 395 ГК РФ, встал вопрос о возможности

одновременного взыскания и тех, и других процентов. В рамках проведенного в настоящей работе исследования был сделан вывод о том, что одновременное взыскание процентов является правомерным. Подобный вывод был сделан на основании следующего. Так, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются как ответственность стороны за допущенное ею нарушение денежного обязательства, то есть они являются санкцией за неправомерное поведение (невозврат займа, не произведена выплата за выполненную работу и т.д.). Проценты же по статье 317.1 Гражданского кодекса РФ начисляются за пользование, а не за нарушение. Стоит отметить, что данные нормы в Гражданском кодексе РФ располагаются в разных главах: статья 395 находится в главе 25 ГК РФ "Ответственность за нарушение обязательств", а статья 317.1 - в главе 22 ГК РФ "Исполнение обязательств". В то же время стоит принять во внимание, что проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с того момента, когда должник попал в просрочку по денежному обязательству, то есть в тот момент, когда он должен был исполнить свое обязательство, но не сделал этого. Период по процентам статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ по общему правилу исчисляется с момента, когда должник получил бы предоставление от кредитора (в договоре можно предусмотреть иное регулирование), и до того момента, когда должник оплатит причитающуюся кредитору сумму. Вдобавок к этому полагаю, что период пользования денежными средствами охватывает и период просрочки, вследствие чего проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса РФ продолжают начисляться, так как нарушение обязательства в части срока оплаты не означает прекращения пользования. Таким образом, после просрочки должника кредитор вправе начислять как проценты по статье 395 ГК РФ, так и по 317.1 ГК РФ, если имеет место применение к соответствующим отношениям последней. Вместе с тем говорить о двойной ответственности будет нельзя, так как основания для их начисления сильно разнятся.

Далее ставился вопрос о том, применяется ли статья 317.1 ГК РФ к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года, т.е. до момента вступления в

силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ. Был сделан вывод о том, что к таким отношениям правила статьи 317.1 ГК РФ не применяются. Хотя следует оговориться, что если договор между сторонами и был заключен до 1 июня 2015 года, но права и обязанности по денежному обязательству возникли после этого числа, то статья 317.1 ГК РФ подлежит применению.

В конце была проанализирована правовая природа процентов по денежному обязательству. В соответствии со статьей 317.1 ГК РФ кредитор имеет право априори получить с должника проценты по тем денежным средствам, которыми пользуется должник. Само это обязательство может быть только денежным. Следует отметить, что сторонами (субъектами денежного обязательства) должны быть только коммерческие организации, так как иные субъекты не были включены в эту норму. Норма данной статьи носит диспозитивный характер, иное может быть предусмотрено договором.

Таким образом, в данной работе были затронуты некоторые из наиболее актуальных вопросов, касающихся денежных обязательств; проанализирована практика применения статьи 317.1 ГК РФ, выработаны проблемы и представлены позиции по их разрешению, в частности, по положениям статьи 395 ГК РФ.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации(часть первая) [Электронный ресурс]:федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51 – ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. (в ред. от 31 янв. 2016 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

2. "О несостоятельности (банкротстве)": Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 28.10.2002. № 43. ст. 4190, (ред. от 29.12.2015). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

3. "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 09.03.2015 г. № 10. ст. 1412. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)": Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ, (в ред. от 29.12.2014) [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации". 15.07.2002. № 28. ст. 2790. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Письмо Минфина России № 03-03-РЗ/67486 от 09.12.2015 " Об учете при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций положений статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Судебная практика

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в ред. от 24.03.2016). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 11, 13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996"О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". (в ред. от 24.03.2016). [Электронный ресурс]. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Решение АС Ростовской области от 06.07.2015г. по делу № А53-32356/2014 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/417a52f3-dab1-4142-9538-4d8c7aa25bb9>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

11. Решение АС Ростовской области от 03.07.2015г. по делу № А53-3935/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c2399596-7e4a-4811-bd4d-2eab5904efbd> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

12. Решение АС Кемеровской области от 26.06.2015г. по делу № А27-7790/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/66ac5cc9-d839-419f-8fcd-3a9e5f19a746> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

13. Решение АС Кемеровской области от 06.07.2015г. по делу № А27-8589/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c3376945-c5f6-4a66-8dc3-8465702e1003> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

14. Решение АС Кемеровской области от 16.06.2015г. по делу № А27-844/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c6331769-bc44-46a1-a298-b27da512134d> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

15. Решение АС Рязанской области от 07.08.2015г. по делу № А54-4017/2015 [Электронный ресурс] // URL : <https://kad.arbitr.ru/Card/d3462124-afdf-4c36-b835-33aff7d825f8> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

16. Решение АС Ставропольского края от 10.06.2015г. по делу А63-3836/2015[Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/dcbe0b6d-c014-44b4-8138-dcd3ab5bfd26> Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

17. Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2015г. по делу № А56-30587/2015. [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d3e75e52-1b64-4bb9-9afa-43400c5a345e>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

18. Решение АС Свердловской области от 19.08.2015г. по делу № А60-30494/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a7e8ecc7->

b14f-44bc-8589-6623c32bcd1d. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

19. Решение АС Волгоградской области от 06.07.2015г. по делу № А12-1704/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/31677f22-3492-45b8-b1eb-99d491a3750e>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

20. Решение АС Пермского края от 11.08.2015г. по делу № А50-4342/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0c053ab7-0d56-4d52-aa57-3fc7c0c2a018>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

21. Решение АС Республики Бурятия от 19.06.2015г. по делу № А10-2715/2015 2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4a4d4143-48ac-441a-bf93-96e128b46a29>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

22. Решение АС Забайкальского края от 25.06.2015г. по делу № А78-3120/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/5d630f02-8716-47d9-bf4b-520052335cbd>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

23. Решение АС города Москвы от 14.08.2015г. по делу № А40-110772/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ecbe3e35-481d-47b1-b5b9-ac5b564c3186>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

24. Ас города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015г. по делу № А56-23156/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9d46dca8-feaf-460d-9280-c8ee89720a10>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

25. Решение АС Самарской области от 23.07.2015г. по делу № А55-8323/20152015. [Электронный ресурс] // URL:

<https://kad.arbitr.ru/Card/83ebdb16-f75e-4410-a3f6-3181f2f879ac>. Доступ из карт. системы "Электронное правосудие"

3. Специальная литература

26. Алексеев С.С., Аюшеева И.З., Васильев А.С. [и др.]. Под общ. ред. С. А. Степанова.. Гражданско право. В 3х томах. Том 1, 2011. [Электронный ресурс] // Юриспруденция, Гражданское право и процесс. URL: <http://knigi.news/protsess/ponyatie-osnovnyie-printsipyi-ispolneniya-34985.html> (дата обращения: 28 апреля 2016 года).

27. Белов В. А. Денежные обязательства. М.:АО "Центр ЮрИнфоР", 2001. 237 с.

28. Белов В.А. Денежные обязательства. - ООО "Новая правовая культура", 2007 г., 35.07.2013 г. [Электронный ресурс] // Справочник юриста URL: <http://www.sudru.ru> (дата обращения: 28 апреля 2016 года)

29. Добрачев, Д. В. Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков // Адвокат. 2012. № 6. 224 с.

30. Добрачев Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики / Д.В. Добрачев. - М.:Инфотропик Медиа, 2015. 168 с.

31. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004.

32. Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. - СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. 250 с.

33. Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. 92 с.

34. Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 65 с.

35. Химичев В.А. Теоретические и практические аспекты установления требований кредиторов при банкротстве//Банкротство: законодательство и практика. Учебно-метод. мат. консульт. семинара. Орел, 2003. 67 с.

36. Понятие и основные принципы исполнения обязательств, 25.10.2014 г. [Электронный ресурс]// URL: <http://studopedia.org/1-96439.html> (дата обращения: 20 апреля 2016 года)