

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Руководитель магистерской программы

ВМ.5543.2014. «История»

д.и.н., проф. Федоров С. Е.

_____ / _____ /

Председатель ГЭК,

д.и.н. Чистиков А. Н.

_____ / _____ /

**«ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН
В 1945-СЕРЕДИНЕ 1960-Х ГГ.
(НА ПРИМЕРЕ СИСТЕМЫ КИНОПРОКАТА ЛЕНИНГРАДА)»**

Диссертация

На соискание степени магистра по направлению 46.04.01 История
магистерская программа - ВМ.5543.2014. «История»

Выполнил студент

Гречкин Виталий Николаевич

_____ (подпись)

Рецензент:

к.и.н.

Подольский Сергей Игоревич

_____ (подпись)

Научный руководитель:

д.и.н, доцент

Пянкевич Владимир Леонидович

_____ (подпись)

Работа представлена в комиссию

«____» _____ 2016 г.

Секретарь комиссии:

_____ / _____ /

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Кинопрокат Ленинграда в 1945-1960-х гг.	11
§1. Киносеть Ленинграда по окончании Великой Отечественной войны.....	11
§2. Система управления и организации кинообслуживания населения и проката фильмов.....	17
§ 3. Репертуар ленинградских кинотеатров.....	27
Глава 2. Организация досуга ленинградцев.	35
§1. Кинотеатры как центры организации досуга горожан	35
§ 2. Культурно-просветительская работа учреждений кинопроката.....	41
Глава 3. Экономика ленинградского кинопроката.	49
§ 1. Роль кинопроката в экономике Ленинграда.....	49
§2. Строительство и оборудование городских кинотеатров.....	52
Заключение.	57
Список использованных источников и литературы	59
Приложение	61

Введение

Проблема организации свободного времени является одной из наименее изученных тем в отечественной историографии. Обусловлено это, прежде всего тем, что большое количество этого времени у граждан появилось, в связи с введением пятидневной рабочей недели лишь в 1967 г. Поэтому специальные исследования на эту тему появились недавно. Однако и прежде ученые обращались к таким сюжетам. Например, для 1950-1960-х гг. было характерно появление трудов, в центре внимания которых находились вопросы деятельности партии по улучшению социально-бытовых условий и повышению уровня жизни населения.¹ Используя подходы, обращенные к проявлениям организации свободного времени советских людей исследователи вводили в научный оборот немало материалов по этой проблематике.

Для научной литературы, 1960-1980-е гг., была характерна приверженность идеологеме «коммунистического строительства», в 1970-е гг. модифицированной в концепцию «развитого социализма». Объективно существовавшие будничные проблемы повседневной жизни в основном связывались с «остатками старого в быту», «нарушением принципов социализма» и «капиталистическим окружением». Кроме того, в исследованиях бытовая сторона жизни общества находила отражение лишь в качестве дополнения «большой» истории. Особенностью советской историографии было преимущественно фрагментарное рассмотрение основных аспектов советской повседневности, что препятствовало ее глубокому анализу. Основной акцент делался на сознательности советских тружеников, их прямой заинтересованности в результатах своего труда и стремлении приблизить «светлое

¹ См.: *Бордов Р.* Новый экономический курс Советского Союза (1953-1960). М., 1960; *Харитонова А. Е.* Основные этапы жилищного строительства в СССР // *Вопросы истории.* 1965. № 5. С. 63-67; *Бромлей Н. Я.* Уровень жизни в СССР. 1950-1965 // *Вопросы истории.* 1966. № 7. С. 3-18; *Гордон Л. А., Левин Б. М.* Пятидневка: культура и быт. М., 1967.

будущее».² Следует отметить, что на рубеже 1970-1980-х г. в исследованиях материального благосостояния советских людей наметилось существенное продвижение вперед, чему способствовала разработка историками первичных материалов бюджетных обследований семей рабочих и колхозников.³ В частности, Л. А. Гордон, Э. В. Клопов и другие исследователи отмечали, что благодаря перенесению в сферу общественного производства ряда бытовых занятий, значительно увеличилась продолжительность свободного времени городских рабочих. Тогда же многие виды досуга (посещение музеев, выставок, библиотек и театров) перестали быть элитарными формами времяпрепровождения, хотя они и не получили достаточного распространения среди населения.

Заметным явлением в историографии советского периода стала многотомная история советского рабочего класса, содержащая богатый фактический материал о быте, питании, обеспечении семей рабочих жильем, предметами первой необходимости и услугами.⁴ Однако качественно новым этапом в изучении советской повседневности и уровня жизни населения СССР стал период конца 1980-х – начала 1990-х гг.⁵ Значительный интерес применительно к нашей теме представляет исследование Е. Ю. Зубковой о послевоенном советском обществе.⁶ Широкое использование писем и воспоминаний простых граждан позволило реконструировать советскую жизнь не только в официальном дискурсе, но и глазами обычных людей того времени.

² *Сенявский С. Л.* Изменения в социальной структуре советского общества, (1938-1970 гг.). М., 1973; *Дьячков И. В.* Общественное и личное в колхозах. М., 1968; *Гордон Л. А., Клопов Э. В.* Социальное развитие рабочего класса СССР. М., 1974; *Маейр В. Ф.* Уровень жизни населения СССР. М., 1977.

³ *Алексеев В. В., Букин С. С.* Бюджеты рабочих семей как исторический источник // Известия СО АН СССР. 1978. № 1. Сер. Обществ, науки. Вып.1; *Поляков Ю. А., Писаренко Э. Е.* Исторические аспекты изучения советского образа жизни // Вопросы истории. 1978. № 6.

⁴ См.: *Рабочий класс в годы упрочения и развития социалистического общества (1945-1960 гг.).* Т. 4. М., 1987.

⁵ *Народное благосостояние: методология и методика исследования /* Под ред. Н. М. Римашевской. М., 1988; *Гордон Л. А., Клопов Э. В.* Что это было? М., 1989; *Социальные ориентиры обновления: общество и человек /* Под ред. Т.И. Заславской. М., 1990, *Лейбович О. Л.* Реформа и модернизация в 1953-1964 гг. Пермь, 1993; *Казанцев Б. Н.* «Неизвестная» статистика уровня рабочего класса (1952-1970) // Социологические исследования. 1993. №4. С. 3-14; *Зубкова Е. Ю.* Общество и реформы. 1945-1964. М., 1993.

⁶ *Зубкова Е. Ю.* Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945-1953. М., 1999.

Очевидно, что в современной российской исторической науке история повседневности возникла на волне очевидного самоисчерпания позитивистских приемов работы с источниками и устаревания прежних объяснительных парадигм - марксистской и структуралистской. Проблемное поле исследований советской повседневности составили следующие основные темы: формирование советского «ландшафта»; изменение публичного и частного жилищного пространства горожанина; качество жизни советского человека; гендерные аспекты советской повседневности; советское детство: школа и детская литература, детское кино и театр; миграция как фактор повседневности: бегство и высылка, переселение и переезд, «покорение Севера» и распределение.

Особо можно выделить ряд исследований, внесших существенный методологический и историографический вклад в изучение советской повседневности. Среди них книга Н. Н. Козловой «Советские люди: Сцены из истории», основанная на материалах «Народного архива» и включенная в специфический интеллектуальный контекст⁷. В отличие от исследователей, которые в 1990-х гг. оценивали советское прошлое как нечто «безвозвратно ушедшее» и «больное», Козлова не рассматривала границу между прошлым и настоящим как непроницаемую: «Советское общество - предпосылка того, что происходит здесь и теперь».⁸

Примером применения социологического подхода к истории повседневности является монография Н. Б. Лебиной о советском городе 1920-1930-х гг. Концептуальной основой для анализа различных форм повседневной жизни исследователю послужила дихотомия «норм и отклонений». В книге изучаются как традиционные «аномалии» (пьянство, преступность, проституция и самоубийства), так и аномалии, ставшие нормой при новой власти и, прежде всего, коммунальный быт и коммунистическая религия. В работе предложены два весьма характерных постулата: нэп ознаменовался

⁷ Козлова Н. Советские люди: Сцены из истории. М., 2005.

⁸ Там же. С. 472.

«возрождением привычных бытовых практик», а «великий перелом» - переходом «к аномальным практикам повседневности».⁹ В совместном исследовании Н. Б. Лебина и А. Н. Чистиков анализируют, как конкретно проявлялись новые веяния эпох НЭПа и «оттепели» в таких сферах как жилье, одежда, досуг советского человека. Уделяют авторы внимание и кино как одному из любимых видов времяпрепровождения жителей Ленинграда¹⁰.

Специальных работ по истории досуга советских людей и, в частности, организации кинообслуживания совсем немного. Существуют диссертационные исследования, посвященные проблемам кинопроизводства и кинопроката в СССР созданные за последние 15 лет¹¹. Однако настоящее исследование посвящено вопросам, связанным непосредственно с кинопрокатом, поэтому использование публикаций о кинематографе обусловлено влиянием процессов создания фильмов на кинопрокат.

В историографии наблюдается некоторая однобокость в исследованиях, посвященных проблемам кинематографа и кинопроката. Так, например, в работах, написанных до 1956 г. критиковалось развитие коммерческого кинорынка и постоянно подчеркивалась руководящая роль И. В. Сталина в развитии советского кинопроизводства. В более поздний период исследователи отмечали выдающиеся успехи советского киноискусства, уже не обращаясь к оценке деятельности «главного советского кинозрителя».

В постсоветское время исследователи истории отечественного кинематографа стали более критично относиться к источникам, формируются новые концептуальные подходы. Так, Е. С. Громов используя архивные материалы и мемуары изучил тему взаимодействия власти и искусства в

⁹ Лебина Н. Б. Повседневная жизнь советского города: Нормы и аномалии. 1920 – 1930 годы. СПб., 1999. С. 295-297.

¹⁰ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан в годы нэпа и хрущевского десятилетия. СПб., 2003.

¹¹ См. Федюк А. В. Советская система кинопроизводства и кинопроката в 1920-е-1930-е гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ист. наук. Новосибирск, 2009. Грановская О. В. Социокультурные проблемы управления и организации отечественной кинематографии. Советский период.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. культуролог. наук. М., 2003. Алятина А. Г. Деятельность учреждений культуры на Южном Урале после окончания Великой Отечественной войны (1945 - 1953 гг.): автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук. Оренбург, 2006.

СССР¹². В монографии подробно исследовано воздействие взглядов художественного вкуса вождя на судьбы деятелей литературы и искусства.

В современной историографии формируются новые подходы и концепции исследования по истории и кинопроката. Выходят отдельные статьи и публикации по вопросам кинопроизводства, кинопроката, а также взаимоотношений системы кинообслуживания со зрителем¹³.

Целью исследования является изучение организации и развития системы кинопроката в послевоенном Ленинграде.

Задачами исследования являются рассмотрение деятельности системы органов управления кинопрокатом и кинофикацией в Ленинграде; выявление закономерностей развития советской и ленинградской системы кинообслуживания населения; изучение развития городской сети кинотеатров, а также проблем, стоявших перед ней и путей их решения; оценка экономической эффективности кинопроката.

Объектом исследования выступает ленинградская система кинообслуживания как важнейший вид организации свободного времени городского населения.

Выбор **хронологических рамок исследования** объясняется тем, что окончание Великой Отечественной войны и восстановление городского хозяйства стимулировали потребность населения в культурном проведении досуга. 23 марта 1963 г. был образован союзно-республиканский Государственный комитет по кинематографии при Совете Министров СССР (Гос-

¹² Громов Е. Сталин: искусство и власть. М., 2003.

¹³ См. Ряусова Д. Н. «Что сегодня покажет нам товарищ Большаков?»: проблемы послевоенного уральского кинопроката в свете сталинской кинополитики. // Вестник Пермского университета. Серия История. Вып. 1. Пермь, 2013.; Косинова М. И. История взаимоотношений отечественного кинематографа со зрительской аудиторией. // Знание. Понимание. Умение. 2014. №4.; Миколаускайте Л. В. Культурно-просветительские учреждения в Горно-Алтайской автономной области в 50-60-е гг. XX века. // Мир Евразии. 2010. №4 (11).; Ралкова О. В. Кинофикация и пропаганда в эпоху Н. С. Хрущева (на материалах Челябинской области). // Вестник ЮУрГУ. 2011. №9 (226).; Алятина А. Г. Особенности работы кинотеатров Южного Урала в послевоенный период (1945–1953 гг.). Интеллект. Инновации. Инвестиции. №2. 2011.; Кометчиков И. В. Кино в культуре повседневного досуга деревни Центрального Нечерноземья РСФСР середины 1940-х – начала 1960-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов. 2014. № 1 (39).; Туриянова О. Н. Досуг городского населения Башкирской АССР в послевоенные годы (1945–1953). // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 11 (265). История. Вып. 50. С. 56–60.; Орехова Н. В. Развитие киносети Сталинградской области как сферы культурного строительства в 1946-м – начале 1950-х гг. // Известия ВГПУ. Исторические науки. Волгоград. 2015.

кино), которому подчинялась контора «Ленкинопроката», занимавшаяся организацией кинопроката в Ленинграде. Таким образом завершается процесс реорганизации системы управления советским кинопроизводством и кинопрокатом.

Источниковую базу исследования составили законодательные акты, делопроизводственная документация, воспоминания сотрудников системы кинопроката и посетителей кинотеатров, материалы периодической печати. В основу исследования легли материалы двух архивов: Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), а также Центрального государственного архива литературы и искусства (ЦГАЛИ СПб).

Законодательные акты представлены официальными постановлениями советского правительства и приказами министерства культуры, затрагивающие вопросы развития кинопроката¹⁴. Органы власти и управления постоянно определяли основные направления и приоритеты развития кинематографа и кинопроката. В директивных документах большое внимание уделялось финансовой эффективности систем производства фильмов и кинопроката. Установление цен на билеты, контроль за выполнением финансовых показателей являлись приоритетными задачами, которые ставило государство перед системой кинопроката.

Делопроизводственная документация является наиболее информативным видом письменных источников, потому что содержит комплексную информацию о функционировании системы кинопроката и кинообслуживания населения, отражает процессы взаимодействия её элементов на различных уровнях, начиная с взаимоотношения органов государственной власти с киноорганизациями и заканчивая работой контор кинопроката и отдельных кинотеатров со зрителями. Основным пласт данного вида источников представляет собой документацию Ленинградского городского совета народных депутатов, Главного управления кинофикации и кинопроката государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии Ленинград-

¹⁴ См.: Приложение 4,5.

ская областная контора «Ленкинопрокат» и Управления кинофикации Исполнительного комитета Ленинградского городского совета народных депутатов.

Материалы периодической печати представлены центральной газетной периодикой в основном касающейся освещения проведения в Ленинграде кинофестивалей различного уровня («Правда», «Литературная газета»). В местной печати («Ленинградская правда», «Вечерний Ленинград», «Смена») имеются материалы о репертуаре и просветительской работе, городских кинотеатров.

Методология и методы исследования. В основу исследования положены принципы историзма и объективности. Первый предполагает рассмотрение объекта, как результата диалектического взаимодействия объективных и субъективных факторов в конкретно-исторических условиях. Второй определяет воспроизводство необходимых исторических фактов, суждений и оценок, имеющих в историографии при критическом к ним подходе.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предпринимается попытка проследить роль системы кинопроката Ленинграда с точки зрения его экономической составляющей, так и отметить основные моменты во взаимоотношениях с массовым зрителем.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Апробация работы и публикации по теме исследования. Основные положения работы изложены в виде доклада на студенческой конференции «Ноябрьские чтения», проводившейся 20 ноября 2015 г. в Институте истории СПбГУ¹⁵, а также статьи в сборнике студенческих научных трудов¹⁶.

¹⁵ Тема доклада: Кинотеатры Ленинграда как центры организации досуга жителей города в 1945-1960-х гг.

¹⁶ Гречкин В. Н. Кинопрокат в Ленинграде по окончании Великой Отечественной войны. // «10 корпус»: сборник студенческих работ. – Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2015. С. 8-11.

Глава 1. Кинопрокат Ленинграда в 1945-1960-х гг.

§1. Киносеть Ленинграда по окончании Великой Отечественной войны.

После окончания Великой Отечественной войны количество киноустановок в Советском Союзе сократилось в 2,7 раза: было разрушено более 600 городских кинотеатров, полностью уничтожено 7,5 тысячи стационарных и передвижных киноустановок¹⁷. В рамках мер по восполнению этого гигантского ущерба и организации массового строительства кинотеатров сразу после войны был создан Государственный институт по проектированию кинотеатров (Гипрокино)¹⁸.

Тяжелыми были последствия войны и для сети кинопроката Ленинграда. Если в 1941 г. в городе было 43 кинотеатра, то к началу 1946 г. их насчитывалось 39¹⁹. На первый взгляд может показаться, что потери оказались не такими большими, но в действительности это не так. Полностью разрушенными оказались 6 кинотеатров на 2934 зрительных места²⁰. Помимо этого, большое количество кинотеатров находилось в удручающем состоянии и требовало капитального ремонта. К 1 января 1946 г. удалось приспособить под кинотеатры 3 помещения вместимостью 710 мест, 1 кинотеатр на 1035 мест находился в стадии консервации²¹. Уменьшилось и количество ведомственных киноустановок со 134 в 1941 г. до 120 - в 1946 г.²² Сократилось совокупное количество зрительных мест в городских кинотеатрах. Если в 1941 г. в Ленинграде было 23924 места, то в 1946 г. их количество уменьшилось до 20665²³. Необходимо отметить, что восстановление инфраструктуры кинопроката шло медленными темпами, поскольку основ-

¹⁷Калистратов Ю. А., Анашкин А. А. Кинопрокат и его проблемы. М, 1963. С. 18.

¹⁸ Там же.

¹⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 52. Л. 25, 26.

²⁰ Там же. Л. 30.

²¹ Там же.

²² Там же. Л. 31.

²³ Там же. Л. 30.

ные средства шли на восстановление промышленности, а сфера культуры и организации досуга населения финансировалась по остаточному принципу.

Зачастую, нехватка денег остро ощущалась даже в оснащении кинотеатров мебелью и портъерами. В 1946 г. Ленинградский Горисполком направил письмо Председателю Совета Министров РСФСР М. И. Родионову, в котором отмечалось, что за период войны и блокады киносеть Ленинграда очень сильно пострадала. Почти все кинотеатры подвергались бомбежкам и артиллерийским обстрелам. Кроме того, за этот же период из кинотеатров Ленинграда было изъято много мебели, портьер и оборудования для оснащения военных госпиталей. Все это отрицательно сказалось на внутреннем состоянии кинотеатров. Для повышения качества кинообслуживания и создания необходимого порядка и благоустроенности в городских кинотеатрах Ленгорисполком обратился в Министерство текстильной промышленности РСФСР с просьбой выделить Ленинградскому городскому управлению кинофикации во второй половине 1946 г. по 1 тыс. метров бархата, и шелка, 2 тыс. метров хлопчатобумажной ткани. Одновременно с этим исполком просил у Министерства лесной промышленности РСФСР изготовить на мебельных фабриках Ленинграда 4000 стульев для ленинградских кинотеатров²⁴. Однако на эти обращения был получен ответ из Министерства культуры СССР, об отсутствии возможности выделить Ленинградскому городскому управлению кинофикации необходимые материалы Главное управление кинофикации²⁵.

Не получив поддержки из столицы, руководство городской киносети обратилось к местным властям. Начальник управления кинофикации Ленинграда Парамонов направил в Ленгорисполком письмо о совершенно недостаточной обеспеченности мебелью ленинградских кинотеатров. Так, например, в кинотеатре «Гигант» на 1949 мест имелось 1000 кресел, в «Ко-

²⁴ ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 29. Д. 168. Л. 18.

²⁵ Там же. Л. 17.

лизее» на 1253 места было 1050 кресел, в кинотеатр «Маяк» вовсе отсутствовала мебель из-за чего он не работал. В Петродворце в кинотеатре использовались скамейки. В 1 квартале этого (1946) года из-за отсутствия мебели, задерживалось открытие кинотеатра в Кронштадте. Драпировок, портьер и занавесок во всех кинотеатрах города не было. На протяжении всего 1945 г. Управлению кинофикации города отпускалось очень мало строительных материалов, в силу чего значительная часть кинотеатров не была отремонтирована. Кинотеатры города не были обеспечены работниками основных для кинопроката профессий и подсобными рабочими. Между тем, только для наведения чистоты и порядка в кинотеатрах, по мнению руководства городского управления кинофикации необходимо было принять на работу как минимум, 177 человек обслуживающего персонала²⁶.

Потребность ленинградцев в просмотре кинофильмов после войны значительно возросла. Если в 1940 г. на 1 горожанина приходилось 11,5 походов в кинотеатр в год, то в 1945 г. это количество достигло 18²⁷. Рост численности посещений кинотеатров более чем в полтора раза свидетельствовал об огромной потребности ленинградцев в организованном культурном досуге, которая была недостаточно удовлетворена.

Проблемы наблюдались и при организации киносеансов. Так, в ходе проверки, проведенной сотрудниками ленинградской милиции в апреле 1946 г., были выявлены следующие недочеты в работе городских кинотеатров:

1. В воскресные дни возле кинотеатров образуются громадные очереди, мешающие нормальному движению пешеходов. В вестибюле, у билетных касс - давка, очередь нарушается, многие граждане, простояв несколько часов, уходят без билетов.

²⁶ Там же. Л. 112.

²⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 52. Л. 39.

2. Особенно большие очереди создаются у первоэкранных кинотеатров при выпуске новых картин. Например, фильм «Небесный тихоход» демонстрировался в кинотеатрах «Аврора», «Титан», «Колизей», «Молния», «Гигант», «Форум», тогда как во всех других шли старые фильмы. Возле перечисленных кинотеатров образовались большие очереди, тогда как вместительные залы домов культуры совершенно не использовались для разгрузки от зрителей первоэкранных кинотеатров. Так, в ДК им. 1-ой Пятилетки, им. Ильича, им. Капранова, им. Кирова и им. Володарского имеются 6 кинозалов, рассчитанных в общей сложности на 6500 мест, шли старые фильмы, и публика их не посещала.

3. Во многих кинотеатрах вход в фойе надолго закрывается на время уборки и проветривания помещений, посетители вынуждены ждать в вестибюле или на улице, образуя толкучку и мешая прохожим. В перерывах между киножурналом и фильмом публику в зал не допускают, граждане протестуют, вызывают администрацию и обращаются с жалобами к работникам милиции.

Данную ситуацию можно объяснить на примере воспоминаний жителя Ленинграда, профессора В.Н. Романенко, отец которого был известным врачом-эпидемиологом: «Уже после войны, где-то в конце 1940-х, в городе начиналась эпидемия гриппа. Эта болезнь передается воздушно-капельным путем. Для снижения опасности заражения все помещения с большим количеством людей надо периодически проветривать. В то время наиболее опасными в этом плане были кинотеатры. Требовалось обеспечить 10-15 минутное проветривание кинозалов между сеансами. Кинотеатры были переполнены. Их систематическое проветривание уменьшало число вечерних сеансов на один: вместо четырех всего три. Это по всему городу. Отсюда уже невыполнение финансового плана и многое другое. Нужна была срочная корректировка всех финансовых показателей. Для этого требовалось решение бюро обкома партии. Нужно было все доходчиво и убедительно объяс-

нить начальству. Отец всегда с гордостью говорил, как и с каким трудом ему удалось продавить это решение и как потом, когда вспышка эпидемии гриппа в Ленинграде была намного меньше, чем в других городах, его благодарили именно за это»²⁸.

4. Кассы кинотеатров не принимают обратно от граждан купленные ими билеты, возвращаемые за невозможностью использования. В результате среди большого количества лиц, задерживаемых милицией за спекуляцию билетами (только в 1 квартале этого (1946) года задержано 8751 человек) часто попадаются граждане, продающие свои билеты по номинальным ценам, ввиду невозможности вернуть их в кассу²⁹.

Для устранения этих недочетов были предложено показывать новые фильмы в районных ДК, окраинных кинотеатрах и увеличить количество первозканных кинотеатров в центре города; пересмотреть порядок, запрещающий впуск публики в зрительный зал в перерыве между киножурналом и основным фильмом; впускать зрителей в фойе сразу после начала очередного сеанса; предоставить возможность возврата в кассы неиспользованных гражданами билетов (примерно за 2-3 часа до начала сеанса, на который были приобретены билеты) в целях предупреждения спекуляции билетами³⁰.

Организации досуга ленинградцев немало внимания уделяли местные партийные и советские органы. В соответствии с указаниями Городского комитета ВКП (б) и Горисполкома, в 1945 г. Управление кинофикации должно было полностью восстановить всю государственную киносеть Ленинграда и пригородов; организовать высококачественный кинопоказ по всей киносети города; выполнить государственный план по эксплуатационной деятельности; навести в кинотеатрах чистоту и порядок; вернуть бы-

²⁸ *Перельман А. Л.* Размышления о декабристах (продолжение) / под редакцией засл. деят. науки, профессора В. Н. Романенко и засл. деят. науки и образования, профессора Г. В. Никитиной. СПб., 2014. С. 226.

²⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 52. Л. 20.

³⁰ Там же.

лую славу - лучших кинотеатров в стране; организовать культурно-просветительскую работу со зрителями в соответствии с задачами поставленными партией и руководством страны³¹.

Руководством и работниками ленинградского кинопроката было предпринято немало усилий для достижения поставленных целей. В течение 1945 г. было восстановлено 5 кинотеатров («Арс», «Агитатор», «Заря», «Салют», «Маяк» - всего на 1282 места), было начато строительство новых кинотеатров в Колпино на 600 мест и в Кронштадте на 500 мест, капитально были отремонтированы 6 кинотеатров («Гигант», «Темп», «Москва», «Знамя», «Люкс», «Петродворец»). На проведение данных работ было израсходовано 1 миллион 462 тысячи рублей³².

В 1945 г. в ленинградских кинотеатрах стало значительно чище и комфортнее³³. Для наведения порядка в помещениях городских кинотеатров было израсходовано 300 тысяч рублей, а на текущие ремонты - 1 миллион 80 тысяч рублей при плане - 850 тысяч³⁴. Однако, как признавали работники Управления кинофикации в кинотеатрах в 1945 г. было не так чисто и уютно, как до войны. Едва ли не везде не хватало мебели и оборудования, почти совсем не было портьер, занавесей, скатертей и ковров, что объяснялось недостаточностью средств. В 1945 г. кинотеатры получили на эти цели только 620 тысяч рублей, подавляющая часть которых израсходована на приобретение киноаппаратуры³⁵. Тем не менее, улучшения в организации работы кинотеатров были заметны: киносеансы, как правило, начинались вовремя, был ликвидирован перерыв между показом хроники перед фильмом и самой картиной³⁶.

³¹ Там же. Л. 4.

³² Там же. Л. 5.

³³ Там же. Л. 13.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же. Л. 14.

³⁶ Там же.

В 1945 г. Управление кинофикации справилось с теми задачами, которые перед ним были поставлены директивными организациями. Были решены три принципиальные задачи: почти полностью восстановлена и приведена в порядок государственная киносеть (не был восстановлен только кинотеатр «Великан»); в основном все кинотеатры были оснащены новейшей проекционной и усилительной аппаратурой, что значительно повысило качество кинопоказа; все кинотеатры и организации Управления были обеспечены профессиональными кадрами³⁷.

Таким образом, состояние системы кинообслуживания несмотря на тяжелые последствия блокады и боевых действий, в послевоенном Ленинграде в целом было удовлетворительным. Инфраструктура кинопроката была в значительной степени восстановлена уже в 1945 г. Ленинградцы же в это время, измученные войной и блокадой и занятые возрождением города, как никогда нуждались в популярных формах организации досуга. К востребованной и одновременно доступной многим форме относилось посещение публично-зрелищных мероприятий, что объясняет чрезвычайно возросший интерес у горожан к киноискусству. Кроме того, популярность именно такого времяпрепровождения можно объяснить доступными ценами на киносеансы.

§2. Система управления и организации кинообслуживания населения и проката фильмов.

Восстановление системы кинофикации в СССР началось до окончания войны. С февраля 1942 г., в районах, освобожденных от оккупантов, возобновился кинопрокат, шли хроникальные съемки. Через год, в феврале 1943 г., началось возвращение киностудий из эвакуации. Однако ущерб, нанесенный войной, чувствовался еще долгие годы. Не хватало не только кинотеатров, но и кинофильмов. Наблюдалось так называемое «малокартинье», которое объяснялось не только послевоенной разрухой, но и строгим

³⁷ Там же. Л. 22.

контролем со стороны верховного руководства. 20 марта 1946 г. министром кинематографии был назначен И. Г. Большаков, но, ни один фильм не выходил на экраны без санкции «главного кинозрителя страны» И. В. Сталина. Он же запрещал выпускать картины в прокат - министр кинематографии по собственной воле фильмы не закрывал. Большаков строго исполнял волю вождя и поручал съемки только самым проверенным режиссерам. Цензура носила тотальный характер, особенно после печально знаменитых идеологических постановлений 1946-1953 гг.³⁸. Например, 14 июня 1948 г. вышло постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О плане производства художественных, документальных и видовых кинофильмов на 1948 год», в котором провозглашалась идея: «...повысить качество выпускаемых кинофильмов за счет уменьшения их количества»³⁹.

Политика неумолимых запретов и идеологической бдительности привела к негативным последствиям. В стране искусственно создавался эстетический голод. Порою просто оказывалось нечем заполнить репертуары театров и кинотеатров. Неистовый ревнитель высокого вкуса, Сталин вынужден был согласиться с широкой демонстрацией трофейных фильмов, в которых подчас царила пошлость. Данные кинокартины зачастую не имели никакой рекламы, но публика шла на них валом⁴⁰.

Между тем, в советском кинематографе в послевоенные годы были серьезные проблемы. Сценаристы и режиссеры обращались к популярным историко-биографическим сюжетам. Однако реальные и непростые проблемы советских людей находились, в сущности, за пределами объектива кинокамеры. Художественное осмысление жизненных тем подменялось использованием догматических схем, согласно которым положительный герой, опираясь на поддержку партийной организации, легко преодолевал все трудности и получал заслуженные награды. Такая модель применялась,

³⁸ Бутовский Я., Лисина С., Листов В., Матизен В., Шкаликов М. Новейшая история отечественного кино. 1986-2000. Кино и контекст. Т. IV. СПб., 2004. С. 230.

³⁹ История отечественного кино. Хрестоматия. // Рук. проекта Будяк Л. М. Авт.-сост. Трошин А. С., Дымшиц Н. А., Ишевская С. М., Левитова В. С. М., 2012. С. 406.

⁴⁰ Громов Е. Сталин: искусство и власть. М., 2003. С. 465.

например, в фильме «Кавалер Золотой Звезды» по одноименному роману С. Бабаевского, хотя ставил картину первоклассный мастер Ю. Райзман⁴¹.

В организации работы кинематографа отчетливо проявились абсурдистские черты сталинской культурной политики. В 1948 г. появилось постановление Совета Министров СССР «О плане производства художественных, документальных и видовых кинофильмов за 1948 год». В этом документе отмечалось, что «в Министерстве кинематографии СССР существует неправильная установка на выпуск большого количества кинофильмов в ущерб их качеству, в результате чего, идейный и художественный уровень многих кинофильмов не отвечает возросшим требованиям советских зрителей»⁴². Кино являлось популярным времяпрепровождением неизбалованных советских людей. Но посещаемость кинотеатров, когда там шли отечественные ленты, была нередко низкой, что констатировалось в постановлении. Вывод же из этого факта делался совершенно неадекватный - надо сократить производство фильмов, с тем чтобы каждый являлся шедевром или почти шедевром. С этой благой целью требовалось установить строжайший контроль за всеми фазами кинопроцесса. Министерству кинематографии СССР и его Художественному совету вменялось в обязанность «рассматривать по каждому художественному фильму: а) литературный сценарий, б) пробы актеров на пленке, в) отснятые материалы по основным объектам фильма, г) готовый фильм»⁴³. В необходимых случаях Художественный совет должен также рассматривать «режиссерские сценарии, эскизы декораций и костюмов, музыкальные партитуры, генеральные репетиции с актерами до начала съемок»⁴⁴. Стремление власти использовать под министерским надзором коллективный потенциал видных деятелей культуры, входивших в Художественный совет, на практике приводило к отрицательному результату. Каждый кинопроект попадал в поле бесчисленных поправок, замечаний,

⁴¹ Там же.

⁴² Там же. С. 496.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

пожеланий, уточнений, что дезориентировало авторов. Сталин же зачастую предъявлял к просматриваемым им новым игровым фильмам столь глобальные и одновременно мелочные требования, что выполнить их оказывалось подчас невозможным⁴⁵.

В эпоху «оттепели» наблюдалась политика «двойных стандартов» в том числе и в области производства и проката кинофильмов. Член редколлегии журнала «Новый мир» В. Я. Лакшин записал в дневнике под 13 июня 1963 г. слова нового председателя Комитета по кино А. В. Романова, произнесенные им на совещании с представителями творческих коллективов: «Зарубежные фильмы мы не можем не покупать не только по экономическим соображениям, но и потому что идет торговля кинопродукцией с Западом - «метр за метр», а мы не можем отказаться от распространения своей идеологии за рубежом»⁴⁶.

В связи с изменением системы управления производством и прокатом кинофильмов с 20 марта 1946 г. Комитет по делам кинематографии СССР был преобразован в союзно-республиканское Министерство кинематографии РСФСР. С этого времени наблюдались постоянные перемены в структуре управления кинематографом, которое то становилось отдельным ведомством при правительстве, то понижалось до уровня структурного подразделения какого-то более могучего на тот момент правительственного учреждения⁴⁷. В 1953-1963 гг. кинематограф существовал в качестве структурного подразделения Министерства культуры СССР (март 1953 г. - март 1963 г.). Управлением единым кинопроцессом было рассредоточено по разным отделам Министерства, руководство кинематографом было сугубо формальным и сводилось к цензурным запретам⁴⁸.

23 марта 1963 г. был образован союзно-республиканский Государственный комитет по кинематографии при Совете Министров СССР (Гос-

⁴⁵ Там же. С. 497.

⁴⁶ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан в годы нэпа и хрущевского десятилетия. СПб., 2003. С. 304.

⁴⁷ Бутовский Я., Лисина С., Листов В., Матизен В., Шкаликов М. Указ. соч. С. 231.

⁴⁸ Там же.

кино). Госкино рассматривало и утверждало сценарий и тематические планы производства фильмов, определяло тиражи и осуществляло печать фильмокопий, устанавливало порядок проката фильмов на всей территории страны. Совместно с Минфином СССР Комитет по кинематографии утверждал цены на билеты и оптовые цены на фильмокопии, совместно с Союзом кинематографистов СССР издавал журналы «Искусство кино», «Советский экран», альманах «Киносценарии», рекламное обозрение «Спутник кинозрителя» и т. д. Комитету были подотчетны всесоюзные объединения «Совэкспортфильм», «Совкинофильм», производственное объединение «Копирфильм», научно-производственное объединение «Экран», Высшие двухгодичные курсы сценаристов и режиссеров, Дирекция международных кинофестивалей и выставок, Госфильмофонд СССР⁴⁹.

Право проката фильмов на всей территории СССР принадлежало Управлению кинофикации и кинопроката Государственного комитета Совета Министров СССР по кинематографии⁵⁰. В 1955 г. на территории СССР действовало 116 контор Управления кинофикации с 332 отделениями⁵¹. При реализации фильмов кинопрокатные организации получали от киноустановок часть валовой выручки от продажи билетов на сеансы. Независимо от хозяйственной принадлежности и административной подчиненности киноустановок были установлены единые тарифы прокатной платы в городах - 20%, в сельской местности - 10% от суммы валового сбора (за просмотр художественных фильмов). В среднем по всей киносети СССР прокатная плата составляла около 17% валового сбора киносети. Остальные 83% валового сбора распределялись между налогом с кино и киносетью, которая возмещала из этих средств свои эксплуатационные расходы и получала плановые накопления⁵². Из фонда прокатной платы кинопрокатные организации оплачивали киностудиям стоимость фильмов и кинокопировальным фабрикам

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Калистратов Ю. А., Анашкин А. А. Указ. соч. С. 23.

⁵¹ Там же. С. 24.

⁵² Там же. С. 25.

стоимость фильмокопий. Из того же источника возмещались эксплуатационные расходы, непосредственно связанные с прокатом фильмов, а также формировались собственные накопления кинопрокатных организаций⁵³.

Организацией кинопроката в Ленинграде занималась областная контора «Ленкинопрокат», которая существовала с 1925 г., первоначально как Ленинградское отделение Всероссийского фотокинематографического акционерного общества «Советское кино» («Совкино») на основании декрета СНК РСФСР от 13 июня 1924 г.⁵⁴ После войны эта организация подчинялась Главному управлению кинофикации и кинопроката Государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии (Госкино РСФСР).

Основной задачей «Ленкинопроката», являлось снабжение фильмами всей киносети Ленинграда, пригородов и Ленинградской области⁵⁵. В структуру организации, в соответствии с ее основными функциями были включены следующие подразделения: аппарат управления, отдел репертуарного планирования, отдел комплектования фильмофонда, информационно-рекламный участок, участок ремонта и реставрации фильмокопий, группа по контролю за эксплуатацией и техническим обслуживанием оборудования, планово-экономический отдел, отдел кадров, бухгалтерия, группа хозяйственного обслуживания, гараж, пожарно-профессиональная охрана⁵⁶.

Одной из важнейших задач кинопроката была эффективная хозяйственная деятельность, пополнение городского бюджета. Между тем, в организации работы именно в этой сфере после войны имелись серьезные упущения. В первую очередь это было связано с недостаточно строгим соблюдением порядка демонстрации кинофильмов, бесконтрольностью в допуске зрителей на киносеансы. В декабре 1947 г. был издан приказ министра кинематографии СССР «О запрещении бесплатного посещения киноте-

⁵³ Там же.

⁵⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 245. Оп. 3. (Историческая справка, подготовленная Коньковой В. В.)

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же.

атров и бесплатного демонстрирования кинокартин», в котором подчеркивалось, что посещение киносеансов отдельными лицами и бесплатное демонстрирование кинокартин приняло недопустимо широкие размеры, а установленные по этим вопросам положения и инструкции систематически нарушались. Вновь выпускаемые фильмы до появления в широком прокате, демонстрировались на многочисленных закрытых просмотрах, ведомствами и организациями, не имевшими на это права, а также органами проката кинокартин без служебной надобности. На этих бесплатных просмотрах присутствовало большое количество зрителей. Такое безвозмездное посещения киносеансов приказом министра кинематографии было запрещено без всяких исключений. Порядок посещения киносеансов по служебным надобностям был установлен специальной инструкцией Министерства кинематографии СССР⁵⁷. Согласно этой инструкции Министерства кинематографии СССР «О порядке демонстрирования кинокартин в Домах кино, учебных заведениях и киностудиях Министерства Кинематографии СССР» 1948 г., правом бесплатной демонстрации кинофильмов пользовались Московский, Ленинградский и Киевский Дома кино при проведении определенного круга мероприятий:

1. Просмотров для творческих работников кинематографии законченных производством кинофильмов и обсуждение их, а также при проведении творческих конференций.
2. Разбор по профессиональным признакам на творческих секциях как запущенных в производство, так и законченных кинофильмов.
3. Показ полнометражных кинофильмов и фрагментов их них, как иллюстративного материала на тематических вечерах, посвященных творчеству кинодеятелей.

⁵⁷ Там же. Д. 121. Л. 8.

4. Доклады, лекции и другие тематические вечера с показом кинофильмов, имеющих прямое отношение к теме вечера.

Бесплатная демонстрация кинокартин во время проведения данных мероприятий производилась только с разрешения министра кинематографии СССР, или его заместителя, для чего дирекция соответствующих Домов кино должна была предоставить календарный план мероприятий на месяц с перечнем необходимых для демонстрации кинокартин⁵⁸. Дополнительно бесплатный показ старых фильмов или их частей для просмотров киностудией, проводился только в тех случаях, когда это было связано с производственной необходимостью⁵⁹. Могли также организовываться рабочие просмотры новых картин с обязательным присутствием на них начальника управления кинофикации, его заместителя, начальников технического и эксплуатационного отделов Управления кинофикации, директоров кинотеатров, художников, изготовлявших рекламу фильмов⁶⁰.

Необходимо отметить, что столичные зрители пользовались привилегиями при выпуске новых фильмов на широкий экран. Управляющим местных контор Главкинопроката СССР было запрещено выпускать в прокат новые фильмы, которые еще не демонстрировались в Москве. Однако нарушения этого запрета случались, в том числе и в Ленинграде. Так в 1945 г. управляющий Ленинградской конторой «Главкинопрокат» Д. Н. Шемякин выпустил фильм «Эдисон» в прокат без разрешения Главка, за что ему был объявлен выговор⁶¹.

Кроме того, Министерство культуры СССР устанавливало цены на билеты. В соответствии с общей политикой СССР в области цен, постепенно снижалась стоимость и билетов в кино. В 1948 г. билеты по 7 и 6 рублей

⁵⁸ Там же. Л. 44.

⁵⁹ Там же. Л. 39.

⁶⁰ Там же. Д. 98. Л. 28.

⁶¹ Там же. Л. 24.

подешевели на 1 рубль, а по 5 и 4 - на 50 копеек соответственно⁶². Цены на билеты во все стационарные кинотеатры по 2 и 3 рубля, а также 4-х рублевые билеты в кинотеатры второго экрана не изменились⁶³. Цена билетов на детские киносеансы также осталась прежней - от 1 до 2 рублей⁶⁴. Была изменена система дифференциации цен по поясам (зонам) зрительного зала с уменьшением удельного веса наиболее дорогих билетов. С 1 июля 1954 г. вторичным снижением были охвачены цены на билеты первых трех поясов мест зрительных залов городских киноустановок. Билеты ценой по 6 рублей подешевели на 1 рубль, а остальные на 50 копеек⁶⁵. Для городских кинопередвижек была установлена единая цена - 2 рубля⁶⁶.

В связи с денежной реформой 1961 г. с 1 января цены на билеты в кинотеатрах изменились вновь. В соответствии с приказом министра культуры минимальная цена за посещение одного киносеанса составляла 10 копеек (для научно-популярных или хроникальных фильмов), максимальная - 70 копеек (для панорамных кинотеатров)⁶⁷. Однако поменялась и тенденция - доступность билетов уменьшалась. С 1 января 1965 г. минимальная и максимальная цена за один билет сохранялась на уровне 1961 г., но увеличивалось количество мест в кинотеатрах с «дорогими» билетами⁶⁸.

Интересный эксперимент был проведен в нескольких кинотеатрах Ленинграда в 1960 г. Были переведены, в виде опыта, на работу без контролеров четыре кинотеатра: «Титан», «Луч», «Глобус»⁶⁹ и «Экран» в Кронштадте, общей вместимостью - 1542 места⁷⁰. Данными кинотеатрами за время работы без контролеров было обслужено свыше 800 тысяч зрителей. По отзывам от посетителей, можно сделать вывод, что эта система получила по-

⁶² Калистратов Ю. А. Экономика производства и обращения кинофильмов в СССР. М., 1958. С. 291.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Приложение 4.

⁶⁸ Приложение 5.

⁶⁹ Приложение 2.

⁷⁰ ЦГАЛИ СПб Ф. 386. Оп. 1. Д. 144. Л. 2.

ложительные оценки. Следует отметить, что в связи с переходом кинотеатров на работу без контролеров стала шире привлекаться для дежурства в кинотеатрах общественность - дружинники, а также школьники старших классов, которые оказывали помощь администрации в выявлении безбилетных зрителей и в соблюдении общественного порядка. Освободившиеся в связи с работой без контролеров работники кинотеатров дежурили в помещениях кинотеатров, наблюдали за недопущением в залы подростков на неразрешенные для них фильмы, лиц в нетрезвом состоянии и т.п. Кроме того, сотрудники кинотеатров занимались предварительной продажей билетов на предприятиях, учреждениях и в домохозяйствах⁷¹.

Отдельными зрителями перевод кинотеатров на работу без контролеров был оценен как преждевременная мера. Изредка проводимые проверки наличия билетов у зрителей вызывали недовольство, приводили к задержке киносеансов. Практика показала, что отдельные зрители проходили в залы без билетов. Так, по кинотеатру «Луч» за девять месяцев было выявлено 133 безбилетных зрителя, по кинотеатру «Титан» за три месяца около 80 человек. Необходимо отметить, что наибольшее количество безбилетных людей было в дневное время, когда залы не заполнялись целиком и безбилетника было трудно обнаружить. Бесплатно побывать в кино стремились необеспеченные посетители – это в основном подростки-ремесленники и студенты. Об этих случаях несоблюдения правил сообщали по месту работы или учебы нарушителей. Иногда горожане, пользуясь возможностью бесконтрольного допуска в кинотеатр, своеобразно организовывали свой досуг. Так, отдельные посетители проходили в буфет кинотеатра для распития пива, мешавшая нормальной работе кинотеатра⁷².

Вопрос о более широком использовании принципа доверия зрителю в системе кинопроката обсуждался на совещании директоров кинотеатров, на

⁷¹ Там же.

⁷² Там же. Л. 3.

котором было предложено расширить количество кинотеатров, работающих без контролеров, и одновременно установить в буфетах автоматов по продаже только безалкогольных прохладительных напитков, исключив из ассортимента пиво и вино. В первом квартале 1961 г. отдел кинофикации Ленинграда решил перевести на работу без контролеров еще семь кинотеатров: «Прогресс», «Свет», «Арс», «Призыв», «Стрела», «Мир» и «Знамя»⁷³.

Необходимо отметить, что киноискусство являлось наиболее доступным и любимым способом проведения досуга многих жителей Ленинграда. Именно поэтому, как союзные, так и местные власти стремились к упорядочиванию и контролю процессу организации кинообслуживания населения с целью получения наибольшей прибыли от данного источника пополнения бюджета.

§ 3. Репертуар ленинградских кинотеатров.

В послевоенные годы жители Ленинграда имели возможность посмотреть в кинотеатрах города кинофильмы как отечественного, так и зарубежного производства, в том числе трофейные ленты из Германии и кинокартины социалистических стран.

Анализ репертуара и количества проданных билетов на киносеансы позволяет выделить три группы фильмов, пользовавшиеся у зрителей наибольшей популярностью в 1945 г. Можно проследить очевидный интерес публики к кинолентам, посвященным Великой Отечественной войне, персонажам русской истории, а также снятым по мотивам классических произведений отечественной литературы.

I. Кинофильмы, посвященные Великой Отечественной войне:

1. «Возрождение Сталинграда».
2. «Крымская конференция».

⁷³ Там же. Л. 4.

3. «Родные поля».
4. «Нашествие».
5. «Человек №217».
6. «Морской батальон».
7. «Иван Никулин-русский матрос».
8. «Небесный тихоход».

II. Кинофильмы, посвященные историческим сюжетам и персонажам:

1. «Иван Грозный».
2. «Адмирал Нахимов».
3. «Александр Невский».
4. «Богдан Хмельницкий».
5. «Котовский».

III. Кинофильмы, снятые по мотивам литературных произведений:

1. «Черевички».
2. «Отцы и дети».
3. «Без вины виноватые».
4. «Дубровский».
5. «Руслан и Людмила»⁷⁴.

Серьезную проблему для кинопроката представляло так называемое «малюкартинье» - скудность репертуара кинотеатров, что ограничивало выбор зрителей, препятствовало выполнению финансового плана. Так, если с 1941 по 1945 г., в тяжелых условиях войны было создано 100 полнометражных игровых фильмов, то в 1946-1950 гг. отечественные кинематографисты выпустили всего 92 художественных кинокартины. В 1951 г. было создано

⁷⁴ Там же. Д. 46. Л. 47, 48.

лишь шесть полнометражных художественных фильмов – минимальный показатель за всю историю советского кинематографа⁷⁵.

Недостаточное количество советских кинофильмов компенсировалось прокатом зарубежных картин. Однако приоритетной задачей кинопроката была демонстрация отечественных кинофильмов. Советские люди должны были быть зрителями прежде всего советских кинокартин. Между тем, доля зарубежных фильмов в прокате СССР в 1951-1953 гг. (включая ленты производства социалистических стран) почти в 1,5 раза превышала долю советских художественных кинокартин. Следует отметить, что до войны и в годы военного лихолетья иностранные фильмы выпускались на отечественный экран единицами. В то же время доля зарубежных неигровых полнометражных картин в прокате была близка к объёму художественной кинопродукции СССР. В довоенный период советскому зрителю демонстрировалось значительно меньше документальных, научно-популярных и учебных фильмов отечественного производства⁷⁶.

Характерной для советского кинопроката послевоенного времени была ситуация и в кинотеатрах Ленинграда. Согласно материалам годового отчета Управления кинофикации Ленгорисполкома за 1952 г. на экраны городских кинотеатров было выпущено 58 новых художественных кинофильмов, из них: советских - 22, социалистических стран - 18, зарубежных - 18. Наряду с показом новых картин, Управлением кинофикации и кинотеатрами проводилась работа по демонстрации лучших фильмов СССР и стран народной демократии, выпускавшихся прежде⁷⁷. Показ именно этих фильмов был обусловлен политико-идеологическими соображениями.

Организаторы кинопроката в Ленинграде не ограничивались только регулярной демонстрацией поступавших кинокартин, целенаправленно по-

⁷⁵Ряусова Д. Н. «Что сегодня покажет нам товарищ Большаков?»: проблемы послевоенного уральского кинопроката в свете сталинской кинополитики. // Вестник Пермского университета. Серия История. Выпуск 1. Пермь, 2013. С. 185.

⁷⁶Калистратов Ю.А. Экономика производства и обращения кинофильмов в СССР. М., 1958. С. 70.

⁷⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 88. Л. 3.

пуляризировали вполне определенную кинопродукцию. В течение 1952 г. в ленинградских кинотеатрах было проведено 21 тематический показ повторных советских художественных и документальных фильмов и 4 фестиваля немецких, венгерских, польских и болгарских фильмов⁷⁸. В кинотеатрах демонстрировались фильмы в следующих соотношениях: советских – 3486 (66,3%) киносеансов, стран Восточной Европы - 638 (12,1 %), западных стран - 1140 (21,6%)⁷⁹. Таким образом, увеличить долю советских кинофильмов в городском кинопрокате в 1952 г. ленинградским прокатчикам удалось за счет более частой их демонстрации и показа отечественных лент прежних лет выпуска. В середине 1950-х гг. ситуация меняется. Объемы советского кинопроизводства значительно возросли, что облегчило прокатчикам решение задачи демонстрации прежде всего отечественных фильмов. В 1957 году на экраны кинотеатров Ленинграда было выпущено 160 новых художественных фильмов, из них: отечественных - 93, производства «стран народной демократии» - 41, иных зарубежных фильмов - 26⁸⁰.

Ленинградские зрители с большим интересом приняли кинофильмы «Карнавальная ночь», «Высота», «Тихий Дон», «Без вести пропавший», «Екатерина Воронина», широкоэкранные кинокартины «Дон Кихот», «Илья Муромец», «Сестры». 20 отечественных кинофильмов посмотрело от 900 тысяч до 1,5 миллионов человек (по каждому фильму), 64 фильма просмотрело от 400 до 900 тысяч зрителей⁸¹. Такое активное посещение кинотеатров свидетельствовало об огромной востребованности киноискусства ленинградцами.

Значительно увеличившееся к середине 1950-х гг. количество, выпущенных советскими киностудиями фильмов, по мнению становившегося все более требовательным ленинградского зрителя, не сопровождалось со-

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же. Д. 121. Л. 8.

⁸¹ Там же.

ответствующим ростом их качества. Вот что было написано в письме поступившем в Управление Кинофикации от одного из ленинградских зрителей в 1951 г. о фильме «Саша вступает в жизнь»: «Товарищи! Искренне не советую Вам смотреть этот фильм. Испытаете чувство горького разочарования, если не последуете нашему совету»⁸².

Политико-идеологическим и художественным уровнем производившихся в СССР фильмов были недовольны не только весьма требовательные ленинградские зрители, но и власть. По мнению руководства страны Министерство культуры СССР ослабило требования к киностудиям и мастерам киноискусства, вследствие чего на экраны кинотеатров проникало «много художественно слабых, бедных по содержанию, а подчас и неверных по своему идейному звучанию фильмов». Очевидно не только руководство, но и посетители кинотеатров были недовольны тем, что мало выпускалось кинофильмов, показывающих дела и жизнь современного советского человека, кинокомедий, фильмов для детей и юношества, научно-фантастических картин. Нарекания у зрителей были вызваны и неудачным отбором кинофильмов, приобретенных за границей. Посещаемость таких зарубежных фильмов как «Источник молодости», «Далибор», «Ребро Адамово», «Афера Протар», «Мирза Галиб», «Бирадж Баху», «Самая красивая» и других не превышала 200 тысяч зрителей. Эти фильмы обычно выпускались в городской прокат большими тиражами от 9 до 23 копий, однако в ряде случаев не обеспечивали выполнение финансового плана⁸³.

Любимыми у горожан кинокартинами являлись произведения французского кинематографа. С 17 по 23 октября 1955 г. в Ленинграде прошла первая в СССР неделя зарубежного фильма. Зрителям были представлены французские фильмы «Тереза Ракэн», «Любовь женщины», «Красное и черное», «Плата за страх» и другие⁸⁴. Впоследствии недели иностранных

⁸² Там же. Л. 9.

⁸³ Там же. Л. 10.

⁸⁴ Ленинградская правда. 16 октября, 1955.

фильмов стали частым явлением как в городе на Неве, так и в других городах СССР⁸⁵, превращаясь в запоминающееся событие. Помимо французских картин ленинградцы могли насладиться творениями индийских, итальянских, немецких, польских, венгерских, египетских и других мастеров кинематографа.

В 1962 г. на экраны городских кинотеатров было выпущено 215 новых художественных фильмов, в том числе: отечественного производства - 90 фильмов (41,8% от общего числа), социалистических стран - 80 фильмов (37,2%), картин производства капиталистических стран - 45 (21%)⁸⁶. Не все показанные фильмы вызвали интерес кинозрителей. Из общего количества выпущенных фильмов 65 просмотрело менее 100 тысяч зрителей каждый, 35 кинофильмов просмотрело от 100 до 200 тысяч и только 11 кинофильмов собрали свыше 1 миллиона зрителей каждый.

Наибольшей популярностью пользовались фильмы: «Человек Амфибия» - 2 миллиона 486 тысяч зрителей, «Люди и звери» (2 серии) - 2 миллиона 487 тысяч зрителей, «Гусарская баллада» - 1 миллион 290 тысяч зрителей, «9 дней одного года» - 1 миллион 12 тысяч зрителей. Неудивительно, что именно эти фильмы пользовались популярностью. Великолепная работа актеров, талант режиссеров обеспечили заслуженный успех. Эти киноработы составили впоследствии золотой фонд отечественного кинематографа. Кроме того, музыкальные комедии и романтические драмы пользовались повышенным интересом у ленинградцев.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что если в последние сталинские годы недостаток кинотеатров не слишком болезненно отражался на настроениях зрителей (смотреть в них все равно было особо нечего), то с наступлением нового исторического периода «оттепели»

⁸⁵ См. Культурная жизнь в СССР. 1951-1965. Хроника. Составители: Базанов С. Н., Бодиско В. Х., Жилина Н. П., Козлов В. А., Попов И. И., Сулова М. А., Эльдарова И. К., Юрине Г. Р. М., 1979.

⁸⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 168. Л. 35.

насуточная необходимость в кинотеатрах возобновилась с новой, небывалой силой. И немудрено: стремительность, масштабность и глубина перемен, произошедших в послесталинском кино в течение буквально трех-четырех лет, фантастический рост по всем направлениям, в том числе и в области кинопроизводства, - все это способствовало самому массовому притоку зрителей в кинотеатры. Расширение репертуарного диапазона, возможность выбора в корне изменили всю систему отношений между кино и зрителем. Кинематографисты и сотрудники системы кинопроката стали получать множество писем с отзывами о создаваемых фильмах и по ним могли судить о настроениях зрителей. Фактически у кинематографа появился новый заказчик - зритель, запросы которого далеко не всегда совпадали с требованиями, которые выдвигала власть. Зритель становился уже не столько объектом идейно-воспитательного воздействия, сколько заказчиком, имеющим право заявлять о своих требованиях и предъявлять претензии. Хотя отношения со зрителем складывались неоднозначно, особенно когда зрительские оценки расходились с мнением критики⁸⁷.

В конце 1950-х - начале 1960-х годов жанрово-тематический диапазон советского кинематографа значительно расширился. «Оттепельный» кинематограф характеризуется пристальным вниманием к внутреннему миру человека (независимо от жанра и темы фильма). Причем не былинного героя, не великого политического деятеля, полководца или музыканта, а самого что ни на есть обыкновенного, рядового человека. Максимальное приближение к жизненным реалиям способствовало утверждению на экране фильмов на острые современные темы⁸⁸.

Как было отмечено выше, интересы зрителей, популярность тех или иных фильмов не всегда совпадали с политико-идеологическими задачами, ставившимися перед кинопрокатом. Порой фильмы «большого воспита-

⁸⁷ Косинова М. И. История взаимоотношений отечественного кинематографа со зрительской аудиторией. // Знание. Понимание. Умение. 2014. №4. С. 151.

⁸⁸ Там же. С. 152.

тельного значения», снимались с проката в ленинградских кинотеатрах, в связи с невыполнением плана доходов. Например, кинофильм «Вступление» по произведениям Веры Пановой, просмотрело всего лишь 258 тысяч человек, «Повесть пламенных лет», просмотрело только 250 тысяч зрителей⁸⁹. Эти фильмы были посвящены судьбам людей во время Великой Отечественной войны. Низкий зрительский интерес к этим киноработам был связан, видимо, с горестной памятью об этой нелегкой поре. Слишком тяжел был травматический опыт недавно прошедшей войны, блокады и горожанам не хотелось возвращаться, вновь переживать чрезвычайно тяжелое для всех время.

Таким образом, можно заметить, что в послевоенное пятилетие (1945-1949) на советском кинематографическом небосклоне продолжают сиять звезды, взошедшие в 30-е – первой половине 40-х: Любовь Орлова («Встреча на Эльбе»), Евгений Самойлов («В шесть часов вечера после войны», «Сердца четырех», «Суд чести»), Марина Ладынина («В шесть часов вечера после войны», «Сказание о земле Сибирской»), Николай Черкасов («Весна»), Николай Крючков («Небесный тихоход») и многие другие⁹⁰. Кроме этого, в то пятилетие в советском кинематографе ярко заявило о себе новое поколение талантливых исполнителей. Среди них были: Владимир Дружников («Без вины виноватые», «Константин Заслонов»), Павел Кадочников («Подвиг разведчика», «Повесть о настоящем человеке»), Людмила Целиковская («Сердца четырех», «Близнецы», «Беспокойное хозяйство», «Повесть о настоящем человеке») и другие, чье творчество было востребовано широкими слоями публики⁹¹. В 1950-х гг. почти все кумиры первой половины 40-х ушли в тень, лишь иногда появляясь в главных ролях, но в основном играя второстепенные роли. Однако блистала в те годы и артистическая молодежь. По сути, это был настоящий «звездопад», равного которому не

⁸⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 168. Л. 36.

⁹⁰ <http://multiplex.ua/Page.aspx?id=368> (дата обращения: 8.03.16)

⁹¹ Там же.

было в истории советского кинематографа. Миллионы советских людей восторгались игрой Леонида Харитонова («Сын», «Солдат Иван Бровкин», «В добрый час!», «Улица полна неожиданностей», «Иван Бровкин на целине»), Людмилы Касаткиной и многих других ярких и талантливых представителей своего поколения⁹².

Необходимо отметить, что большой популярностью у ленинградских зрителей пользовались кинофильмы, созданные в «золотой век» советского кинематографа на рубеже 1950-1960-х гг. Не менее любимыми стали для ленинградцев фильмы из европейских стран, показанные в рамках тематических недель и кинофестивалей.

⁹² Там же.

Глава 2. Организация досуга ленинградцев.

§1. Кинотеатры как центры организации досуга горожан.

В рассматриваемый период ленинградские кинотеатры проводили большую работу по популяризации кино, увеличению количества зрителей, выполнению финансовых планов. С этой целью кинопрокатчики стремились привлечь в кинотеатры целые коллективы работников предприятий и организаций. Важной формой организации досуга ленинградцев, стали коллективные просмотры рабочих и служащих лучших произведений советского кинематографа.

Для популяризации, прежде всего советского киноискусства, привлечения наибольшего количества зрителей ленинградские кинотеатры устанавливали и поддерживали постоянную связь с предприятиями и учреждениями города. Для этого проводились рассылки специальных открыток, репертуарных планов, афиш, с помощью заводских радиоузлов подготавливались передачи, публиковались статьи и реклама кинотеатров в многотиражках, открывались специальные выездные кассы⁹³. В 1947 г. первоэкранные кинотеатры («Москва», «Художественный», «Гигант», «Форум», «Колизей», «Титан», «Рекорд») поддерживали связь с 195 крупнейшими предприятиями города – заводами: им. Сталина, Красный Выборжец, Светлана, им. К. Маркса, им. Молотова, им. Калинина, им. Марти, Электрик, Радист, Красногвардеец, фабриками: Светоч, им. Урицкого, им. Желябова, им. Горького, им. Красина, им. Дзержинского, Большевичка и многими другими⁹⁴. Для обслуживания стахановцев передовых предприятий Ленинского района, кинотеатр «Москва» выпустил специальные пригласительные билеты, которые распределялись партийными и профсоюзными организациями. Только за 5 месяцев 1947 г. кинотеатры организовали 2488 культпоходов

⁹³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 168. Л. 36.

⁹⁴ Там же. Л. 60.

рабочих и служащих ленинградских предприятий, которые посетили свыше 275 тысяч зрителей⁹⁵.

Ленинградский кинопрокат стремился привлечь в кинотеатры как можно больше зрителей. С этой целью предпринималось немало мер для рекламирования кинотеатров и фильмов. Так, в 1950 г. Управлением кинофикации Ленинграда было организовано световое оформление фасадов 21 кинотеатра. Значительно возросли объемы рекламы на предприятиях, а также на прилегающих к кинотеатрам улицах и общественных местах. Всего в городе установлено 144 рекламных щитов и витрин кинотеатров. Кинотеатры «Гигант», «Победа», «Молния», «Спартак», «Родина», «Приморский» установили 38 рекламных щитов на предприятиях своих районов. В 25 кинотеатрах имелись рекламные витрины со сводным репертуаром всех кинотеатров города⁹⁶.

Большинство кинотеатров («Аврора», «Родина», «Колизей», «Молния», «Приморский», «Гигант» и другие) широко использовали для рекламы демонстрируемых картин печатную рекламу (афиши, листовки, реклама в трамваях, месячные репертуарные планы)⁹⁷. Управление кинофикации организовало централизованную рекламу новых и лучших повторных советских фильмов, выпускаемых на экраны кинотеатров (афиши, листовки, информация по городской радиотрансляционной сети). В 1950 г. тираж рекламных печатных изданий составил 859 тысяч экземпляров⁹⁸. Тогда же кинотеатры «Гигант», «Молния», «Спартак», «Победа», «Аврора», «Родина» и другие помещали свою рекламу в фабрично-заводских многотиражках, а также организовывали объявления через радиоузлы. Кроме того, информа-

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Там же. Д.81. Л. 9.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Там же.

ция о репертуаре всех кинотеатров города ежедневно публиковалась в газетах «Ленинградская правда» и «Смена»⁹⁹.

В целях популяризации киноискусства, увеличения количества посетителей, разнообразия форм досуга ленинградцев городские кинопрокатчики стремились привлечь в кинотеатры зрителей организуя концертные представления. Так, 6 ноября 1953 г. Управлением культуры Ленгорисполкома была издана инструкция, согласно которой организовывалось концертное обслуживание посетителей кинотеатров Ленинграда во время всех вечерних сеансов, на которые установлена повышенная стоимость билетов. Развлекать посетителей перед сеансами должны были местные оркестры и ансамбли. Если же не удавалось привлечь музыкальные коллективы, директорам кинотеатров приходилось прибегать к тому, что один из вечерних сеансов обслуживали певцы-солисты, чтецы, трио или квартеты¹⁰⁰.

В работе ленинградских кинотеатров было немало недостатков, связанных прежде всего с недобросовестным выполнением их работниками своих обязанностей. В 1945 г. после посещения кинотеатра «Титан», один из зрителей прислал письмо в Управление кинофикации, в котором содержался отзыв следующего содержания: «В центре Невского [проспекта] есть кино[театр] «Титан». Решили мы посмотреть новую картину «Дорога к звездам». Но мы не знали, что за внешним блеском кроется пренебрежение к зрителю. Издевательство над ним! Шесть раз обрывалась лента. И обязательно срыв на самом волнующем моменте. Решили уйти с этого сеанса. Думаем – зайдем снова, может быть механики будут трезвые. И картину – досмотрим. И вчера мы окончательно убедились, что «Титан» – первый кандидат на конкурс по халтуре. Полкартины посмотрели. И снова ушли. Кстати, разошлись все зрители, ибо картина шла без звука целых полчаса. Зрители в один голос кричали – «покажите нам сапожников», но все безре-

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Там же. Д. 92. Л. 17.

зультатно. В зале дали свет, какая-то уборщица вышла в зал и сказала: «можно расходиться – картина испортилась...» Мы очень желаем, чтобы 900 зрителей сказали ленинградскому населению – «не ходите в этот очаг культуры»¹⁰¹.

Руководство ленинградского кинопроката объясняло проблемы в работе кинотеатров не только нехваткой квалифицированных и добросовестных кадров. Помимо этого, низкое качество кинопоказа (остановки, обрывы, показы концовок и т. д. – в среднем 107 случаев за месяц), в отчете Управления кинофикации города за 1945 г. объяснялось использованием устаревшей звуковой аппаратуры в частности в кинотеатрах («Новости дня», «Темп», «Штурм», «Уран», «Унион»), недостатком радиоламп и фотоэлементов¹⁰².

Кроме того, нередкими были случаи, когда технические руководители и директора кинотеатров принимали фильм, не накануне, а в день его показа, без тщательного просмотра, в результате чего на экранах демонстрировались киноленты с явным техническим браком (смещенные фонограммы, запечатанные изображения, расплывшаяся эмульсия, изображение не в рамке и т. д.)¹⁰³.

Организации качественного досуга горожан мешали не только недостаточная квалификация киномехаников, устаревшая техника, нехватка деталей киноаппаратуры, низкое качество кинолент. Немало вопросов порождала недобросовестная работа других сотрудников кинотеатров, занятых в частности продажей билетов. Так, например, в 1964 г. ленинградец В. И. Пожемецкий обратился с письмом в редакцию газеты «Ленинградская правда», в котором жаловался на нарушения правил продажи билетов в кинотеатре «Знамя». В результате проверки было установлено, что 5 января 1964 г. кассиром кинотеатра «Знамя» Лабковской были проданы 3 билета на места

¹⁰¹ Там же. Д. 51. Л. 34.

¹⁰² Там же. Д. 52. Л. 10.

¹⁰³ Там же. Л. 11.

7 ряда в партер по цене 45 копеек за билет, а фактически места были указаны в билетах расценкой по 40 копеек, что является грубым нарушением правил продажи билетов. Кроме того, на билетах был неверно указан месяц вместо января февраль, а указанные места в билетах были проданы другим зрителям. В результате 3 зрителя (Пожемецкий с женой и сыном) вынуждены были сидеть на приставных стульях. Администратор кинотеатра К. В. Тимошкова вместо оперативного вмешательства и урегулирования допущенной кассиром ошибки в обращении со зрителями проявила нетактичность. Директор кинотеатра «Знамя» К. Н. Шавклис зная о произошедшем недоразумении никаких мер не принял¹⁰⁴. За допущенные нарушения кассиру был объявлен выговор, а директор и администратор кинотеатра отделались замечаниями.

Подобные случаи не были частым явлением, тем не менее, отрицательно сказывались на репутации кинотеатров и отталкивали зрителей, отказывавшихся от их посещения.

Нарушения в работе кинотеатров возникали также из-за халатного отношения к своей работе и жажде наживы со стороны директоров кинотеатров. На основании коллективного письма рабочих Ижорского завода, была проведена проверка деятельности директора объединенных кинотеатров «Пламя-Заря» А. И. Францужовой, в ходе которой было установлено, что кинофицированный зал в кинотеатре «Пламя» в январе 1965 г. использовался не по назначению. Вместо проведения специальных культурно-массовых мероприятий и показа короткометражных фильмов в кинофицированном зале до начала сеанса происходил платный кинопоказ, которые в отдельные дни составляли до 6 сеансов¹⁰⁵. В конечном итоге за неправильное использование кинофицированного зала А. И. Францужовой был объявлен выговор. Дирекция кинотеатров «Пламя-Заря» была обязана улучшить культурно-массовую работу среди зрителей и более эффективно использовать кинофици-

¹⁰⁴ Там же. Д. 177. Л. 19.

¹⁰⁵ Там же. Д. 190. Л. 2.

цированный зал для тематических показов короткометражных фильмов, проведения лекций, бесед, организации встреч, выступлений художественной самодеятельности и других мероприятий¹⁰⁶.

Еще одним фактором, который отрицательно сказывался на посещаемости ленинградских кинотеатров, можно считать неудовлетворительное состояние их помещений. Например, в ходе проверки в феврале 1964 г. проведенной Управлением кинофикации Ленгорисполкома выяснилось, неудовлетворительное состояние рекламных витрин в кинотеатре «Ленинград», материал в которых длительное время не обновлялся. Выставки в фойе кинотеатра устарели, отдельные экспонаты имели неприглядный вид, имелись газеты и журналы, однако условий для чтения создано не было, автоматы газированной воды не работали. Проверка показала, что в кинотеатре отсутствовали элементарный порядок и чистота, порой происходило преждевременное выключение света перед началом сеансов, когда еще не все зрители заняли свои места¹⁰⁷. Все это отрицательно сказывалось на репутации одного из крупнейших кинотеатров города. В соответствии с решением комиссии по проверке директору кинотеатра «Ленинград» В. И. Огареву было указано на имеющиеся недостатки. В трехдневный срок коллектив кинотеатра был обязан обеспечить порядок и чистоту, а директор должен был организовать выставки на актуальные политические темы и работу по пропаганде советских художественных и документальных фильмов¹⁰⁸.

Таким образом, в послевоенные годы в ленинградских кинотеатрах проводилась большая работа по организации досуга горожан. Эффективным способом привлечения новых зрителей в кинозалы была реклама, как на улицах города, так и в средствах городской печати и радио. Распространенной практикой стала работа по организации коллективных просмотров фильмов для работников промышленных предприятий города, популя-

¹⁰⁶ Там же.

¹⁰⁷ Там же. Д. 177. Л. 29.

¹⁰⁸ Там же.

ции достижений киноискусства. В организации досуга ленинградцев в городских кинотеатрах были существенные недостатки. Успешной работе кинопроката препятствовало устаревшее оборудование, отсутствие необходимой квалификации и опыта работы, а порой халатность и недобросовестность сотрудников. Это в свою очередь иногда порождало у горожан отрицательное отношение к посещению кинотеатра. Однако ленинградцам было порой нелегко найти адекватную альтернативу такой в целом доступной и популярной форме досуга как просмотр кинофильмов.

§ 2. Культурно-просветительская работа учреждений кинопроката.

Ленинградские учреждения кинопроката принимали активное участие в организации и проведении культурно массовых мероприятий. Одной из форм данной работы были праздники кино, посвященных знаменательным датам отечественной истории или приуроченных к государственным праздникам.

Например, за 1951 г. В Ленинграде было проведено 10 таких мероприятий: в феврале проведен кинофестиваль советских кинофильмов, удостоенных Сталинской премии в 1950 г., в мае – показ чехословацких кинофильмов, в июле – демонстрировались фильмы, посвященные дням Военно-морского и Воздушного флота СССР. Кроме того, в июле была организована демонстрация фильмов для работников торфяной промышленности, в августе – в связи с Всесоюзными днями железнодорожника и шахтера, в октябре – был проведен кинофестиваль фильмов Китайской Народной Республики, в октябре-ноябре были показаны кинофильмы, в связи с годовщиной Великой Октябрьской Социалистической Революции¹⁰⁹.

Помимо этого, были организованы тематические показы фильмов, связанные с решением политико-идеологических, пропагандистских, воспитательных задач:

¹⁰⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 245 Оп. 3 Д. 144 Л. 5.

1. Жизнь и деятельность В. И. Ленина и И. В. Сталина.
2. Советское кино в борьбе за мир.
3. Героизм советского народа в Великой Отечественной войне.
4. Советская женщина – активный участник строительства.
5. Великие русские ученые, писатели и композиторы.
6. Великие русские полководцы.
7. Ленинско-Сталинский комсомол во время Великой Отечественной войны.
8. Специальный тематический показ для детей на тему: «Спасибо товарищу Сталину за наше счастливое и радостное детство»¹¹⁰.

Проведение всех мероприятий сопровождалось рекламными кампаниями, с использованием динамических газосветных установок, художественно оформленных стендов, щитов, и панно. О демонстрации кинофильмов зрители ежедневно информировались по радио, а также с помощью городских газет. Для наиболее широкого информирования ленинградцев о проведении киномероприятий использовались городская трансляционная сеть, районные и фабрично-заводские радиоузлы, а в летнее время радиоузел стадиона им. С.М. Кирова. Кроме того, потенциальные зрители привлекались в кинотеатры с помощью художественно оформленного транспорта, автомашин и трамваев¹¹¹.

В своей работе ленинградский кинопрокат использовал не только стационарные киноустановки и закрытые залы. Так, 5 сентября 1953 г. был проведен общегородской праздник кино в ЦПКиО им. С. М. Кирова¹¹². Для организации этого массового мероприятия были задействованы 15 комплектов кинопередвижек и две стационарных киноустановки, кроме того в торжестве приняли участие музыканты трех оркестров народных инструментов, двух сводных симфонических и двух эстрадных оркестров. На праздни-

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Там же. Л. 7.

¹¹² Там же. Ф. 386. Оп. 1. Д. 92. Л.5.

ке в парке с 21 до 24 часов была организована демонстрация художественных, научно-популярных фильмов и новых выпусков кинохроники¹¹³.

Одними из самых запоминающихся и популярных среди горожан событий было проведение Всесоюзных кинофестивалей или фестивалей кино зарубежных стран.

Так, с 31 июля по 8 августа 1964 г. в Ленинграде проводился Всесоюзный кинофестиваль¹¹⁴. В нем приняли участие более 200 ведущих советских кинематографистов – сценаристы, режиссеры, операторы, актеры всех киностудий страны. Работа фестиваля широко рекламировалась, как в Ленинграде, так и в стране. Этот форум советского киноискусства освещали около ста представителей прессы, радио и телевидения.

Вот что писали в газетах об этом событии: «В Ленинград пришел праздник. В самом крупном кинотеатре города «Великан» сегодня состоялось торжественное открытие всесоюзного кинофестиваля. На берега Невы съехалось около 200 деятелей искусств из Москвы, Киева, Минска, Кишинева, Баку и многих других городов. Участников и гостей кинофестиваля, зрителей тепло приветствовали председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по кинематографии А. Романов, председатель оргкомитета фестиваля кинорежиссер И. Пырьев, киноактриса Э. Быстрицкая и другие. После подъема флага фестиваля собравшимся были показаны документальный фильм «Никита Сергеевич Хрущев в Норвегии» и художественная кинокартина «Живет такой парень»¹¹⁵.

На фестивале были показаны лучшие фильмы, созданные за 1962-1964 гг., большинство из которых них было посвящено проблемам современности – советскому человеку. В конкурсе также участвовали фильмы на историко-революционные темы, экранизации классических произведе-

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Там же. Ф. 245. Оп. 3. Д. 218. Л. 22.

¹¹⁵ Кинофестиваль открыт. // Правда. - 1 августа 1964. С. 4.

ний литературы, музыкальные и комедийные киноленты. Ленинградским зрителям и жюри были показаны 26 художественных, 8 мультипликационных, 64 хроникально-документальных, научно-популярных фильмов и киножурналов¹¹⁶.

В «Литературной газете» на первой полосе вышел материал под названием «Первый всесоюзный», в котором журналист В. Сухаревич делился своими впечатлениями о первых днях проведения фестиваля: «Еще придет пора подводить итоги всему, что мы увидели на Первом всесоюзном кинофестивале. Но и сейчас, после первых просмотров, можно отметить любопытную особенность. Фильмы, которые, казалось, видели уже все ленинградцы - «Живые и мертвые», «Тишина», «Все остается людям» - снова идут в крупнейших кинотеатрах города, и снова собирают переполненные залы. Значит, фильмы эти принадлежат к той категории произведений, на которые зрители ходят второй раз или многократно. Просмотры лучших произведений национальных студий только начались, но уже безусловно можно отметить главнейшее их качество – они удивительно разнообразны по стилю, жанру, содержанию. Сказать свое слово в искусстве стремятся художники каждой национальной республики. Режиссеры, актеры, операторы национальных киностудий – по преимуществу, молодежь. И как не порадоваться тому, что родилось поколение мастеров кино, прокладывающих новые пути в искусстве <...> смотр радуется и окрыляет большими надеждами и ожиданиями. При ясной идейной целеустремленности художники демонстрируют выразительное разнообразие творческих индивидуальностей»¹¹⁷.

Одной из важных составляющих кинофестиваля стало проведение встреч творческих работников кино с жителями Ленинграда и Ленинградской области. Участники кинофестиваля провели 120 встреч в кинотеатрах и дворцах культуры, 54 – в цехах на заводских площадках крупнейших за-

¹¹⁶ЦГАЛИ СПб. Ф. 245. Оп. 3. Д. 218. Л. 23.

¹¹⁷Первый всесоюзный... // Литературная газета. - 4 августа 1964. С. 1.

водов и фабрик Ленинграда, 25 – в городах, колхозах и совхозах области, 15 встреч в воинских частях Ленинградского гарнизона и флотских экипажах. В целом, на проведенных 214 встречах, побывало около 200 тысяч человек. Благодарные зрители тепло встречали любимых актеров, режиссеров. Во время фестиваля Ленинград и его жители хорошо знали о проведении кинофестиваля, город был празднично украшен. Широко информировали горожан о фестивале ленинградская и центральная печать, радио и телевидение. Работу форума киноискусства отражала ежедневная газета «Экран кинофестиваля»¹¹⁸.

Показ фестивальных фильмов проводился в лучших кинотеатрах и во дворцах культуры Ленинграда, а также в городах Выборг, Гатчина, Сланцы, Волхов, в колхозах и совхозах Ленинградской области. Помимо решения задач пропаганды советского киноискусства демонстрация фестивальных фильмов приносила немалую экономическую выгоду. Подавляющее большинство киносеансов проводились при стопроцентной продаже билетов. В связи с многочисленными просьбами зрителей в фестивальных и других кинотеатрах были организованы дополнительные сеансы с показом конкурсных фильмов по программе кинофестиваля. За время проведения Всесоюзного кинофестиваля 1964 г. в Ленинграде и Ленинградской области фестивальные фильмы были показаны на 753 киносеансах для 384 тысяч зрителей, от продажи билетов было получено свыше 125 тысяч рублей валового сбора¹¹⁹.

Итоги кинофестиваля также были подведены в центральной прессе: «Девять дней Ленинград жил всесоюзным кинофестивалем. И вот сегодня большой праздник закончился. Главные премии жюри художественных фильмов присудило картинам студии «Мосфильм»: «Живые и мертвые» и «Тишина». Жюри фестиваля присудило специальную премию фильму

¹¹⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 245. Оп. 3. Д. 218. Л. 24.

¹¹⁹ Там же.

«Гамлет» - за выдающееся воплощение трагедии Шекспира. Исполнитель главной роли в этой ленфильмовской картине И. Смоктуновский получил специальную премию Союза работников кинематографии СССР композитору Д. Шостаковичу присуждена премия жюри за лучшую музыку. Лучшим комедийным кинопроизведением признан фильм «Живет такой парень» - новая работа Центральной студии детских и юношеских фильмов. Большой успех выпал на долю народного артиста СССР Н. Черкасова и артиста А. Папанова. Им присуждены премии за лучшее исполнение мужских ролей: Н. Черкасову – в фильме «Все остается людям», А. Папанову – в картинах «Живые и мертвые», «Родная кровь» и «Приходите завтра». Премии за лучшее исполнение женских ролей присуждены Е. Савиновой («Приходите завтра»), А. Умурзаковой («Сказ о матери»). В. Артмане («Родная кровь») и В. Донской («Наймичка»)»¹²⁰.

С 25 по 30 января того же 1964 года в Ленинграде был проведен фестиваль кинофильмов о Великой Отечественной войне и героической защите блокированного города¹²¹. Фестиваль проходил в 10 кинотеатрах («Аврора», «Балтика», «Гигант», «Знание», «Москва», «Московский», «Прогресс», «Родина», «Спорт», «Спутник»), и в 3 Домах культуры (им. 1-ой Пятилетки, им. С. М. Кирова, им. Ленсовета). Кроме того, фестивальные фильмы демонстрировались в эти дни в 33-х кинотеатрах¹²².

В дни фестиваля на экранах кинотеатров демонстрировались фильмы: «Судьба человека», «Летят журавли», «Баллада о солдате», «Чистое небо», «Люди и звери», «Повесть о настоящем человеке», «Балтийское небо», «Ленинградская симфония», «Вступление», «Два бойца», «Два капитана», «Повесть пламенных лет», «Бессмертный гарнизон», «Жила-была девочка», «Спасенное поколение», «На дорогах войны», «Живые и мертвые» (в 2-х сериях), «Родная кровь». Документальные фильмы: «Подвиг Ленинграда»,

¹²⁰ Премии кинофестиваля. // Правда. - 9 августа 1964. С.6.

¹²¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 181. Л. 3.

¹²² Там же.

«Страницы воинской славы», «Интервью с картиной», «Бастион на Неве»¹²³. Фестиваль вновь вызвал большой интерес зрителей. Кинопрокатчики города отмечали, высокую посещаемость, как правило, полную распродажу билетов на всех сеансах.

Тема недавно прошедшей войны оставалась в центре внимания работников ленинградского кинопроката, которые организовывали не только просмотр фильмов о войне. К 20-летию со дня освобождения Ленинграда от вражеской блокады во многих кинотеатрах были оформлены тематические выставки:

1. «Город-герой» («Знание», «Хроника», «Звездочка», «Космонавт», «Аврора», «Выборгский», «Балтика», «Экран», «Колизей», «Нева», «Совет», «Заря», «Спорт», «Гигант»).
2. «Никто не забыт, ничто не забыто» («Огонек», «Авангард»).
3. «Страницы героической истории» («Спартак», «Ленинград»).
4. «Ленинград в дни блокады» («Салют», «Призыв», «Прогресс», «Баррикада»).
5. «Великая победа под Ленинградом» («Север», «Московский», «Москва», «Родина», «Пламя», «Юность»).
6. «Агитплакат в годы Великой Отечественной войны» («Прогресс»).
7. «Боевые награды советских военных моряков» («Балтика»).
8. Выставка картин ленинградских художников, посвященных Ленинграду в дни блокады в кинотеатре «Победа»¹²⁴.

Необходимо отметить, что Ленинград и в послевоенное время сохранял звание культурной столицы нашей страны. Значительный объем культурно-просветительских мероприятий, те формы организации досуга, которые предлагали горожанам учреждения кинопроката Ленинграда были весьма востребованы. Кинофестивали, тематические показы филь-

¹²³ Там же. Л. 4.

¹²⁴ Там же. Л. 5.

мов, встречи с деятелями кинематографа, лекции, выставки пользовались большой популярностью у жителей и гостей города. Были в работе кинотеатров и очевидные изъяны, и упущения, которые в первую очередь были вызваны недостаточным финансированием сферы кинообслуживания несмотря на то, что кинопрокат был весьма доходной сферой экономики, и неопытностью сотрудников системы городского кинопроката.

Глава 3. Экономика ленинградского кинопроката.

§ 1. Роль кинопроката в экономике Ленинграда.

Обеспечение высокой рентабельности работы отрасли было одной из важнейших задач советского кинопроката. Однако по окончании Великой Отечественной войны ленинградские прокатчикам не удавалось полностью выполнить государственные задания по доходам. Так, за ноябрь 1946 г. план был выполнен на 75,5%, за декабрь – на 88,9%, за январь 1947 г. – на 94,4%, за февраль – на 81,4%¹²⁵.

В первые послевоенные годы культурно-массовая работа по пропаганде киноискусства была организована в недостаточной мере. Сказывались объективные обстоятельства: состояние киноинфраструктуры, нехватка оборудования и запасных частей к нему, отсутствие и недостаток квалифицированных кадров. Первоначально с целью увеличения количества зрителей в кинотеатрах работники ленинградского кинопроката стремились наладить контакты с промышленными предприятиями города для привлечения их сотрудников в кинозалы. Однако для решения задач прежде всего выполнения финансовых планов этого было недостаточно.

Для улучшения организации работы ленинградских кинотеатров, и повышения доходов от их деятельности руководство Главкинопроката видело в установлении повседневногo контроля за работой каждой киноустановки, а выполнение плана должно было быть центральной задачей; максимальном увеличении дней работы кинотеатров и количества киносеансов; еженедельном проведении совместных совещаний руководящих работников проката и кинофикации по вопросам выполнения плана и реализации соответствующих мероприятий; выяснении причин простоев киноустановок и принятии мер по введению их в эксплуатацию; тщательном анализе всего фильмофонда с целью организации повторных показов наиболее популяр-

¹²⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 245. Оп. 3. Д. 113. Л. 23.

ных фильмов; организации систематической и мобильной передачи фильмокопий между подразделениями городского кинопроката; резком совершенствовании работы по рекламе фильмов. В случае необходимости начальник Главкинопроката Г. А. Горнов рекомендовал ленинградским кинопрокатчикам обращаться за поддержкой к городским советскими и партийными организациям¹²⁶.

В начале 1950-х гг. ситуация в кинопрокате Ленинграда изменилась в лучшую сторону. Кинотеатры не только стали выполнять план, но и приносить доход в городской бюджет¹²⁷. Тем не менее в работе отдельных кинотеатров были существенные недочеты. Так, в 1951-1953 гг. кинотеатр «Москва» систематически не выполнял эксплуатационно-финансовый план (кинотеатр оказался вдалеке от больших людских потоков, окруженный преимущественно промышленными предприятиями). Кинотеатры «Великан», «Октябрь», «Художественный», «Москва», «Приморский» недостаточно рекламировали новые кинофильмы¹²⁸, что, приводило к потерям прибыли.

Низкая рентабельность кинотеатров была связана также с некачественной работой отдельных работников кинотеатров. В связи с этим важно было осуществлять систематическую проверку и контроль за деятельностью учреждений кинопроката. Хозяйственную деятельность городских кинотеатров контролировала состоявшая из двух ревизоров, ревизионная комиссия Управления кинофикации¹²⁹. Недостатка в проверках работы кинотеатров не было.

Так, в 1950 г. документальные ревизии были проведены во охвачены всех кинотеатрах и их подсобных предприятиях, причем в большинстве из них дважды. Всего за 1950 г. было проведено 82 документальных ревизи-

¹²⁶ Там же. Л. 24.

¹²⁷ Приложения 6, 7.

¹²⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 99. Л. 24.

¹²⁹ Там же. Д. 81. Л. 30.

зии¹³⁰. Кроме того, по специальным заданиям было проведено 22 проверки кинотеатров¹³¹. Особое внимание ревизоры Управления кинофикации обращали на строгий учет и порядок продажи и хранения билетов, кассовую дисциплину, а также на состояние бухгалтерского учета. В результате в 1950 г. не было выявлено ни одного случая растраты¹³². Тем не менее, в некоторых учреждениях кинопроката были выявлены отдельные нарушения. В кинотеатре «Север» была списана невыплаченная зарплата 88 рублей 65 копеек, которая по указанию ревизора деньги взысканы с кассира. В кинотеатре «Заря» было переплачено директору кинотеатра 398 рублей 50 копеек, по указанию ревизора излишне полученная зарплата была возвращена в кассу кинотеатра. В кинотеатре «Миниатюр» вследствие неправильного расчета отпускных было недоплачено 62 рубля 51 копейка, по указанию ревизора был сделан перерасчет и произведена доплата отпускных. В кинотеатре «Аврора» по было выдано билетов на 400 рублей безналичному расчету, но ввиду того, что сеанс был перенесен, налог в бюджет не вносился. По предложению ревизора 400 рублей были включены в выручку и налог перечислен. В кинотеатре «Экран» Кронштадта была произведена переплата за проезд по железной дороге по доставке кинофильмов в сумме 550 рублей 20 копеек по вине бухгалтера, по указанию ревизора данная сумма частями была возвращена в кассу бухгалтером¹³³. В результате работы ревизионной комиссии Управления кинофикации в 1950 г. было наложено 22 административных взыскания и снято с работы четверо работников (директор кинотеатра «Север», бухгалтер отдела снабжения Управления кинофикации, бухгалтер кинотеатра «Салют» и кассир кинотеатра «Спартак»)¹³⁴.

Кинопрокат приносил большую прибыль в городской бюджет. Согласно статистическим данным в период с 1950 по 1953 гг. чистая прибыль

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Там же. Л. 31.

¹³² Там же.

¹³³ Там же.

¹³⁴ Там же.

ленинградских кинотеатров варьировалась от 10 до 15 миллионов рублей в год¹³⁵. По доходам кинопрокат уступал только промышленности, сельскому хозяйству и сфере торговли. Однако далеко не все кинотеатры справлялись с широко намеченными планами по сбору выручки. Причины неэффективной работы зрелищных учреждений заключались в недобросовестной работе некоторых сотрудников, невыгодном месторасположении или же в недостаточном количестве рекламы и информационной продукции, с которой могло бы ознакомиться население Ленинграда. Немаловажным фактором по привлечению зрителя, являлся и репертуар демонстрируемых фильмов, который в конце 1940-х – начале 1950-х гг. не отличался разнообразием в силу вышеуказанных причин.

§2. Строительство и оборудование городских кинотеатров.

Массовое строительство кинотеатров в Ленинграде и по всему СССР началось в конце 1940-х гг. Однако вскоре стала очевидна нерентабельность таких капиталовложений. Строительство множества небольших кинотеатров на 200-300 мест, было невыгодно: при высоких затратах на их содержание, эксплуатация не приносила должной прибыли. Руководители советского кинопроката пришли к выводу о необходимости постройки больших кинотеатров. Наряду с гигантскими, но особыми проектами создавались варианты типовых, районных кинотеатров для Ленинграда. Подобным типовым проектом было предусмотрено строительство широкоформатного кинотеатра на 1250 мест. В 1963–1965 гг. в разных, как правило, новых районах массовой жилищной застройки города было построено 10 таких зрелищных учреждений: «Прибой», «Невский», «Ладога», «Слава», «Максим», «Современник», «Охта», «Планета», «Меридиан» и «Комсомольский»¹³⁶.

В соответствии планами развития городской киносети в 1951 г. был введен в эксплуатацию кинотеатр «Авангард» в пригородном Пушкине на

¹³⁵ Приложение 6, 7.

¹³⁶ Гусев А., Шавловский К. Новейшая история отечественного кино. 1986-2000. Кино и контекст. Т. VI. СПб, 2004. С. 18.

322 места, в 1952 г. – в Невском районе на 150 мест, в 1953 г. – «Мир» на проспекте им. Сталина (ныне Московский пр.) на 362 места. В 1951 г. были капитально отремонтированы кинотеатры: «Титан», «Рекорд», «Художественный», «Молния», «Нева», «Огонек», «Маяк», «Луч», «Салют», «Уран», «Союз», «Хроника», «Звезда» (в пос. Лахта), в 1952 г. – «Москва», «Гигант», «Арс», «Прибой», «Прожектор», «Маяк», «Хроника», «Балтика», в 1953 г. – «Уран», «Нева», «Спартак», «Огонек», «Октябрь», «Великан», «Правда», «Колизей». Таким образом, за 3 года было обновлено порядка 60% существующей киносети. Тем не менее, нехватка кинотеатров остро ощущалась в Смольнинском и Ждановском районах. Не было кинотеатров в Невском, Кировском районах, в Лисьем Носу, Шувалове¹³⁷.

Закрытые на реконструкцию кинотеатры далеко не всегда вводились в эксплуатацию в назначенные сроки. В отчете депутата Ленгорсовета В. П. Горячева по результатам посещения в августе 1951 г. реконструируемого кинотеатра «Форум» на Васильевском острове отмечалось, что кинотеатр был закрыт на капитальный ремонт и реконструкцию в 1948 г. «Уже четыре года крупнейший и по существу единственный кинотеатр Васильевского острова закрыт для ленинградцев, – писал депутат, необходим срочный и коренной перелом в отношении к работам в кинотеатре «Форум», иначе в текущем году кинотеатр не вступит в строй». В депутатском отчете отмечалось, что в 1947 году кинотеатр дал городу 4,7 млн. рублей дохода, а его бездействие принесло большой ущерб доходной части бюджета города.

Депутат В. П. Горячев предлагал утвердить в Министерстве кинематографии откорректированную смету на реконструкцию кинотеатра; выделить дополнительно 400-500 тысяч рублей для окончания всех работ; обязать трест № 4 Управления строительства Ленгорисполкома сдать кинотеатр в эксплуатацию в 1951 г.; постоянным комиссиям по культурно-

¹³⁷ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 99. Л. 24.

просветительской работе Василеостровского и Свердловского райсоветов вести повседневный контроль над ходом работ в кинотеатре¹³⁸.

Несмотря, на массовое строительство в городе типовых кинотеатров, которое началось в начале 1960-х гг., ленинградский кинопрокат продолжал отставать от других крупных центров страны по уровню доступности для населения. Одной из главных проблем городской киносети в 1950-х гг. была неравномерность размещения на территории Ленинграда зрелищных учреждений, а, следовательно, их недостаточная доступность для горожан. Для того чтобы посмотреть фильм, ленинградцам приходилось долго добираться до кинотеатра. Так, в центральном районе на Невском проспекте, был определенный избыток учреждений кинопроката. На двухкилометровом участке здесь (с дореволюционного времени) располагалось 9 кинотеатров на 6783 посадочных места. Такая избыточность создавала определенные трудности в их эксплуатации. Одновременно в других, особенно удаленных от центра города, например, в Ждановском районе (Новая деревня), Фрунзенском районе (участок Красноармейских улиц) кинотеатров не было, не хватало или вовсе не было их в районах новой застройки (Выборгском, Невском, Калининском, Свердловском). Кинотеатры здесь не создавались, либо затягивалось их строительство как, например, в поселке Лисий Нос, Озерках и в Колпино в конце 1950-х гг. Ввод их в эксплуатацию задерживался на три года¹³⁹.

Некоторые меры по решению проблем размещения, строительства, обеспечения доступности кинотеатров принимались органами власти города и, в частности, Управлением кинофикации Исполкома Ленгорсовета в начале 1960-х гг. Так, за период с 1 января 1963 года по 1 июля 1964 года в Автото было введен в эксплуатацию новый кинотеатр «Весна» на 1014 мест, переоборудованы в соответствии с современными стандартами два кинотеатра – «Ленинград» и «Зенит». Уже на 1 июля 1964 г. в городе насчитыва-

¹³⁸ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 28. Д. 121. Л. 4-6.

¹³⁹ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 121. Л. 1.

лось порядка 80 кинотеатров. Среди них были особенно активно посещаемые 2 панорамных и широкоформатных на 2146 мест, 50 широкоэкранных на 33380 мест, один стереокинотеатр на 211 мест¹⁴⁰. С развитием сети кинотеатров, преимущественно в спальнях районах, город постепенно выходил из кризиса, связанного с дефицитом количества посадочных мест в кинотеатрах в пересчете на одного жителя. Однако окончательно проблема была решена только в 1970-х гг.

Несмотря на то что с 1957 по 1964 гг. в городе был построен 21 кинотеатр на 14340 мест, что составляло 34 % от общей сети, обеспечение населения зрительскими местами Ленинграда было ниже чем по РСФСР в целом. Если по РСФСР приходилось 39 мест в кинотеатрах на 1000 жителей, в том числе 19,7 по государственной киносети, в Ленинграде эти показатели составляли – 24,4, в том числе по государственной киносети – 11,9¹⁴¹. Такое очевидное отставание в важном деле организации досуга жителей второго по величине, гигантского по своему культурному потенциалу города представлялось нетерпимым. Власти города приняли курс на резкое ускорение строительства кинотеатров, особенно в районах нового жилищного строительства.

Однако в решении этой важной задачи были допущены существенные промахи. Так произошло в 1950-х гг. в связи с нерациональным сооружением кинотеатров в быстро развивавшемся Московском районе города вдоль и на самом Московском проспекте. Здесь расположились 7 кинотеатров, в том числе (широкоформатный «Зенит», кинотеатры первого экрана «Московский», «Мир», «Север», кинотеатры второго экрана «Дружба», «Глобус», «Заря»). Несмотря на, казалось бы, немалое количество мест (более 1500) эти зрительские учреждения план по доходам не выполнили. Причины этого, состояли не в качестве работы сотрудников, плохой организации привлечения зрителей, недостаточной рекламе или некомфортности кино-

¹⁴⁰ Там же. Д. 180. Л. 25.

¹⁴¹ Там же. Л. 26.

театров, а в их неразумном расположении. Потенциальным зрителям надо было преодолеть достаточной большие расстояния из своих густонаселенных микрорайонов для того чтобы добраться до кинотеатров¹⁴².

Кинопрокатчиками города, в том числе специально созданным в 1936 г. Управлением кинофикации Исполкома Ленгорсовета и Ленинградской областной конторой «Ленкинопрокат» принималось немало мер по решению задач организации кинодосуга ленинградцев. Необходимость такой работы была обусловлена большой востребованностью киноискусства в послевоенное время, а также потенциально высокой эффективностью кинопроката.

Однако было немало недостатков. Рост киносети Ленинграда сильно отставал от возросших потребностей населения города. В силу занятости жители Ленинграда в основном посещали киносеансы в вечернее время. На сеансы 19-21 часов у кинотеатров выстраивались очереди, а места на дневных сеансах заполнялись только на 30-50 %¹⁴³. Острая нехватка кинотеатров приводила к серьезным проблемам в работе других культурно-просветительных учреждений. Ввиду этого, работники домов культуры и клубов вынуждены были заниматься кинопоказом по 25-30 дней в месяц, вместо своей профильной работы – проведения концертов, спектаклей, выступлений коллективов самодеятельности и т. д.

¹⁴² Там же. Д. 176. Л. 3.

¹⁴³ Там же. Д. 121. Л. 4.

Заключение

По окончании блокады и войны инфраструктура Ленинграда, в том числе сферы организации досуга горожан и, в частности, сеть кинопроката была в очень непростом положении. Не хватало средств для восстановления городской сети кинотеатров, во многих залах отсутствовала проекционная и звукоусилительная аппаратура, не хватало профессиональных кадров. Все это значительно снижало качество кинопоказа. Тем не менее, благодаря усилиям работников ленинградского кинопроката, уже к концу 1945 г. многие проблемы были частично решены.

В послевоенные годы в ленинградских кинотеатрах проводилась большая работа по организации досуга горожан. Эффективным способом привлечения зрителей в кинозалы была реклама, размещавшаяся как на улицах города, так в газетах и на радио. Распространенной практикой стала организация коллективных просмотров фильмов для работников промышленных предприятий, популяризация достижений киноискусства. Еще одной задачей кинопроката было предоставление горожанам возможности проведения «культурного отдыха» в качестве альтернативы иным, подчас неприемлемым, формам свободного времяпрепровождения. В организации досуга ленинградцев в городских кинотеатрах имелись существенные недостатки. Успешной работе кинопроката препятствовало устаревшее оборудование, отсутствие необходимой квалификации и опыта работы, а порой халатность и недобросовестность сотрудников. Это в свою очередь иногда порождало у горожан отрицательное отношение к посещению кинотеатров.

Значительный объем культурно-просветительских мероприятий, те формы организации досуга, которые предлагали горожанам учреждения кинопроката Ленинграда, были весьма востребованы. Кинофестивали, тематические показы фильмов, встречи с деятелями кинематографа, лекции, выставки пользовались большой популярностью у жителей города.

Кинопрокат приносил большую прибыль в городской бюджет. Однако далеко не все кинотеатры справлялись с планами по сбору выручки. Причины неэффективной работы зрелищных учреждений заключались в том числе в невыгодном месторасположении, недостаточном количестве рекламы и информационной продукции, с которой могло знакомиться население. Размещение большого количества кинотеатров в центре города, в частности на Невском проспекте приходило в противоречие с новыми принципами доступности, уровнем массовости кинематографа. Использование устаревших подходов, порой отсутствие продуманной политики расширения возможностей сотен тысяч горожан в организации досуга десятилетия спустя были нерациональны и неэффективны.

Существенно затрудняла работу ленинградских кинопрокатчиков необходимость сочетания решения политико-идеологических задач и требования постоянного роста доходности кинотеатров. Наибольшую прибыль прокату давала демонстрация популярных у большинства зрителей фильмов. Многие документальные и художественные фильмы, посвященные темам социалистического строительства, целью которых было формирование идейно «правильного» советского человека были не востребованы и обычно не приносили планируемой прибыли, что отрицательно сказывалось на выполнении финансовых планов.

Список использованных источников и литературы

I. Источники.

1. Неопубликованные источники:

1). ЦГА СПб (Центральный государственный архив Санкт-Петербурга).

Ф. 7384. Санкт-Петербургский (Ленинградский) городской совет народных депутатов, 1917-1993 гг. Оп. 28. Д. 121.; Оп. 29. Д. 168.

2). ЦГАЛИ СПб (Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга).

Ф. 245. Главное управление кинофикации и кинопроката государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии (Госкино РСФСР) Ленинградская областная контора «ЛЕНКИНОПРОКАТ». Оп. 3. Д. 98, 113, 121, 144, 218.

Ф. 386. Управление кинофикации Исполнительного комитета Ленинградского городского совета народных депутатов. Оп. 1. Д. 46, 51, 52, 81, 88, 92, 99, 121, 144, 168, 176, 177, 180, 181, 190.

2. Опубликованные источники:

1). История отечественного кино. Хрестоматия. // Рук. проекта Будяк Л. М. Авт.-сост. Трошин А. С., Дымшиц Н. А., Ишевская С. М., Левитова В. С. М., 2012. 672 с.

2). Культурная жизнь в СССР. 1951-1965. Хроника. Составители: Базанов С. Н., Бодиско В. Х., Жилина Н. П., Козлов В. А., Попов И. И., Сулова М. А., Эльдарова И. К., Юрине Г. Р. М., 1979. 680 с.

II. Литература.

2.1. Монографические исследования:

1). Бутовский Я., Лисина С., Листов В., Матизен В., Шкаликов М. Новейшая история отечественного кино. 1986-2000. Кино и контекст. Т. IV. СПб., 2004. 760 с.

2). Громов Е. Сталин: искусство и власть. М., 2003. 544 с.

3). Гусев А., Шавловский К. Новейшая история отечественного кино. 1986-2000. Кино и контекст. Т. VI. СПб, 2004. 880 с.

4). Калистратов Ю. А., Анашкин А. А. Кинопрокат и его проблемы. М, 1963. 180 с.

5). Калистратов Ю. А. Экономика производства и обращения кинофильмов в СССР. М., 1958. 304 с.

6). Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан в годы нэпа и хрущевского десятилетия. СПб., 2003. 344 с.

7). Перельман А. Л. Размышления о декабристах (продолжение) / под редакцией засл. деят. науки, профессора В. Н. Романенко и засл. деят. науки и образования, профессора Г. В. Никитиной; В. Н. Романенко, Г. В. Никитина. Памяти друга: Воспоминания об А. Л. Перельмане. СПб., 2014. 328 с.

2.2. Периодическая печать (газеты):

1). Ленинградская правда. 16 октября, 1955.

2). Литературная газета. 4 августа 1964.

3). Правда. 1 августа 1964 г.; 9 августа 1964.

2.3. Периодическая печать (журналы):

1). Косинова М. И. История взаимоотношений отечественного кинематографа со зрительской аудиторией. // Знание. Понимание. Умение. 2014. №4.

2). Ряпусова Д. Н. «Что сегодня покажет нам товарищ Большаков?»: проблемы послевоенного уральского кинопроката в свете сталинской кинополитики. // Вестник Пермского университета. Серия История. Выпуск 1. Пермь, 2013.

III. Интернет-ресурсы.

1). Кинопрокат в СССР. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://multiplex.ua/Page.aspx?id=225>

Приложение

Список приложений:

Приложение 1. Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию на 1 января 1946 г.

Приложение 2. Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию на 1 января 1951 г.

Приложение 3. Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию на 1 января 1964 г.

Приложение 4. Приказ Министра культуры СССР от 1 сентября 1960 г. №799. О ценах на билеты в кинотеатры и другие киноустановки и о тарифах за прокат кинофильмов.

Приложение 5. Приказ Председателя государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии №223 от 11 ноября 1964. О пересмотре поясов мест и упрощении системы цен на билеты в кинотеатрах и на других киноустановках.

Приложение 6. Выполнение плана Управления кинофикации г. Ленинграда по годам (1951-1953).

Приложение 7. Эксплуатация государственной киносети Ленинградского городского управления кинофикации за 1950-1952 гг.

Приложение 8. Движение выпуска в прокат полнометражных кинофильмов за 1950-1961 гг. (по количеству названий).

Приложение 9. Движение производства полнометражных фильмов в СССР за 1951-1956 гг.

Приложение 1.

Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию
на 1 января 1946 г.

(ЦГАЛИ СПб Ф. 386 Оп. 1 Д. 52 Л. 25, 26.)

№ п/п	Название, адрес	Количество мест
1.	«Аврора» (Невский пр., 60)	1000
2.	«Агитатор» (ул. Восстания, 41)	198
3.	«Арс» (пл. Льва Толстого, 35/37)	285
4.	«Великан» (в стадии консервации) (парк Ленина, (Александровский) 4)	1035
5.	«Гигант» (Кондратьевский пр., 44)	1043
6.	«Гудок» (Лиговская ул., (Лиговский пр.) 153)	445
7.	«Заря» (Волковский пр., 30)	243
8.	«Звездочка» (ул. Коммуны, 44/2)	256
9.	«Знамя» (Московский пр., 32)	270
10.	«Искра» (Суворовский пр., 30)	233
11.	Кинотеатр в ЦПКиО им. С. М. Кирова	260
12.	«Колизей» (Невский пр., 100)	1100
13.	«Наука и культура» (ул. Ракова, (Итальянская) 27)	784
14.	«Маяк» (Гаванская ул., 43)	320
15.	«Миниатюр» (2-ой Муринский пр., 61)	227
16.	«Молния» (Большой пр. П. С., 35)	994
17.	«Молодежный» (Садовая ул., 12)	271
18.	«Молот» (Разъезжая ул., 43)	791

19.	«Москва» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 6)	790
20.	«Новости дня» (Невский пр., 88)	290
21.	«Октябрь» (Невский пр., 80)	907
22.	«Правда» (Загородный пр., 27)	408
23.	«Рабочий» (Большеохтинский пр., 51)	288
24.	«Родина» (детский) (ул. Толмачева, (Караванная) 12)	827
25.	«Салют» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 37)	230
26.	«Смена» (Садовая ул., 42)	512
27.	«Совет» (Суворовский пр., 18)	313
28.	«Спартак» (ул. Салтыкова-Щедрина, (Кирочная ул.) 8)	702
29.	«Темп» (Садовая ул., 27)	313
30.	«Титан» (Невский пр., 47)	750
31.	«Ударник» (Садовая ул., 75)	900
32.	«Унион» (Яшумов пер., 24)	228
33.	«Уран» (Ярославский пр., 55)	226
34.	«Форум» (7-я линия В. О., 34)	866
35.	«Художественный» (Невский пр., 67)	925
36.	«Штурм» (Невский пр., 108)	511
37.	«Эдисон» (Большой пр. П. С., 30)	275
38.	«Авангард» (Пушкин, ул. 1 мая, 21)	260
39.	«Аврора» (Петродворец, Красный пр., (Санкт-Петербургский) 89)	250
40.	«Заря» (Колпино, пр. Ленина, 4)	260
Всего:	39 действующих кинотеатров (1 в	

	стадии консервации)	
Общее количество мест:		20 665

Приложение 2.

Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию
на 1 января 1951 г.

(ЦГАЛИ СПб Ф. 386 Оп. 1 Д. 81 Л. 10-12.)

№ п/п	Название, адрес	Количество мест
1.	«Аврора» (Невский пр., 60)	1002
2.	«Арс» (пл. Льва Толстого, 35/37)	286
3.	«Великан» (парк Ленина, (Александровский) 4)	1824
4.	«Гигант» (Кондратьевский пр. 44)	1403
5.	«Заря» (Волковский пр., 30)	241
6.	«Звезда» (Лахтинский пр., 94)	210
7.	«Звездочка» (ул. Коммуны, 44/2)	264
8.	«Знамя» (Московский пр., 32)	272
9.	«Искра» (Суворовский пр., 30)	235
10.	Кинотеатр в ЦПКиО им. С. М. Кирова	356
11.	«Колизей» (Невский пр., 100)	1119
12.	«Наука и Культура» (ул. Ракова, (Итальянская) 27)	784
13.	«Луч» (ул. Восстания, 41)	197
14.	«Маяк» (Гаванская ул., 43)	276
15.	«Миниатюр» (2-ой Муринский пр., 61)	229
16.	«Молния» (Большой пр. П. С., 35)	996
17.	«Молодежный» (Садовая ул.,	271

	12)	
18.	«Москва» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 6)	1194
19.	«Нева» (Невский пр., 108)	282
20.	«Новости дня» (Невский пр., 88)	290
21.	«Октябрь» (Невский пр., 80)	917
22.	«Победа» (Константина Заслонова, (Разъезжая ул.) 43)	837
23.	«Правда» (Загородный пр., 27)	412
24.	«Приморский» (Кировский, (Каменноостровский пр.) 42)	678
25.	«Рекорд» (Садовая ул., 75)	907
26.	«Родина» (детский) (ул. Толмачева, (Караванная) 12)	855
27.	«Салют» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 37)	232
28.	«Сатурн» (Садовая ул., 27)	329
29.	«Свет» (Большой пр. П. С., 74)	274
30.	«Север» (Лиговская ул., (Лиговский пр.) 153)	456
31.	«Слава» (Александровская)	159
32.	«Смена» (Садовая ул., 42)	516
33.	«Совет» (Суворовский пр., 18)	312
34.	«Союз» (Яшумов пер., 24)	230
35.	«Спартак» (ул. Салтыкова-Щедрина, (Кирочная ул.) 8)	703
36.	«Стрела» (Лиговская ул., (Лиговский пр.) 44)	160
37.	«Титан» (Невский пр., 47)	754

38.	«Уран» (Ярославский пр., 55)	228
39.	«Форум» (7-я линия В. О., 34)	866
40.	«Художественный» (Невский пр., 67)	929
41.	«Экран» (Большой пр. П. С., 30)	280
42.	«Авангард» (Пушкин, ул. 1 мая, 21)	322
43.	«Аврора» (Петродворец, Красный пр., (Санкт-Петербургский) 89)	280
44.	«Заря» (Колпино, пр. Ленина, 4)	356
45.	«Зеленогорск» (Зеленогорск)	208
46.	«Курортный» (Сестрорецк, пл. Свободы, 1)	217
47.	«Парковый» (Пушкин)	170
48.	«Победа» (Зеленогорск, пр. Ленина, 13)	306
49.	«Прибой» (Сестрорецк)	100
50.	«Прожектор» (Сестрорецк, Дубковское шоссе, 1)	267
Всего:	50 действующих кинотеатров	
Общее количество мест:		24991

Приложение 3.

Список муниципальных кинотеатров Ленинграда по состоянию
на 1 января 1964 г.

(ЦГАЛИ СПб Ф. 386 Оп. 1 Д. 177 Л. 15, 16.)

№ п/п	Название, адрес	Количество мест
1.	«Аврора» (Невский пр., 60)	1180
2.	«Арс» (пл. Льва Толстого, 35/37)	248
3.	«Балтика» (7-я линия В. О., 34)	930
4.	«Баррикада» (Невский пр., 15)	637
5.	«Великан» (парк Ленина, (Александровский) 4)	1800
6.	«Восход» (ул. Пограничника Гарькавого, 22)	400
7.	«Выборгский», (2-ой Мурин- ский пр., 38)	1050
8.	«Гигант» (Кондратьевский пр., 44)	1709
9.	«Глобус» (Московский парк Победы)	177
10.	«Дружба» (Московский пр., 202)	200
11.	«Заневский» (Новочеркас- ский пр. 47, к.1)	196
12.	«Заря» (Волковский пр., 30)	241
13.	«Звезда» (Лахтинский пр., 94)	210
14.	«Звездочка» (ул. Коммуны, 44/2)	264
15.	«Зенит» (ул. Гастелло, 5)	1020

16.	«Знамя» (Московский пр., 32)	272
17.	«Знание» (Невский пр., 72)	452
18.	«Искра» (Суворовский пр., 30)	249
19.	Кинотеатр в ЦПКиО им. С. М. Кирова	356
20.	«Колизей» (Невский пр., 100)	1268
21.	«Космонавт» (Бронницкая ул., 24)	1014
22.	«Наука и Культура» (ул. Ракова, (Итальянская) 27)	784
23.	«Ленинград» (Потемкинская ул., 4)	1528
24.	«Луч» (ул. Восстания, 41)	197
25.	«Маяк» (Гаванская ул., 43)	276
26.	«Миниатюр» (2-ой Муринский пр., 61)	229
27.	«Молния» (Большой пр. П. С., 35)	984
28.	«Молодежный» (Садовая ул., 12)	271
29.	«Москва» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 6)	1234
30.	«Нева» (Невский пр., 108)	524
31.	«Новости дня» (Невский пр., 88)	290
32.	«Озерки» (ул. Большая Озерная, 72)	200
33.	«Октябрь» (Невский пр., 80)	842
34.	«Победа» (Разъезжая ул., 43)	807

35.	«Правда» (Загородный пр., 27)	412
36.	«Призыв» (Невский пр., 176)	522
37.	«Приморский» (Кировский, Каменноостровский пр.) 42)	678
38.	«Рассвет» (Малоохтинский пр., 88)	200
39.	«Рекорд» (Садовая ул., 75)	705
40.	«Родина» (детский) (ул. Толмачева, Караванная 12)	855
41.	«Салют» (Пр. Газа, (Старо-Петергофский) 37)	232
42.	«Сатурн» (Садовая ул., 27)	260
43.	«Свет» (Большой пр. П. С., 74)	274
44.	«Север» (Лиговский пр., 153)	601
45.	«Слава» (Александровская)	159
46.	«Смена» (Садовая ул., 42)	546
47.	«Совет» (Суворовский пр., 18)	350
48.	«Союз» (Яшумов пер., 24)	230
49.	«Спартак» (ул. Салтыкова-Щедрина, (Кирочная ул.) 8)	703
50.	«Спорт» (Большой Сампсониевский пр., 79)	180
51.	«Спутник» (ул. Бабушкина, 40)	1060
52.	«Стереokino» (парк Ленина, (Александровский) 4)	211
53.	«Стрела» (Лиговский пр., 44)	160
54.	«Титан» (Невский пр., 47)	700
55.	«Уран» (Ярославский пр., 55)	228

56.	«Художественный» (Невский пр., 67)	1174
57.	«Экран» (Большой пр. П. С., 30)	293
58.	«Юность» (ул. Савушкина, 21)	1014
59.	«Авангард» (Пушкин, ул. 1 мая, 21)	322
60.	«Аврора» (Петродворец, Красный пр., (Санкт-Петербургский) 89)	280
61.	«Заря» (Колпино, пр. Ленина, 4)	356
62.	«Зеленогорск» (Зеленогорск)	208
63.	«Курортный» (Сестрорецк, пл. Свободы, 1)	217
64.	«Парковый» (Пушкин)	170
65.	«Пламя» (Колпино, ул. Культуры, 3)	200
66.	«Победа» (Зеленогорск, пр. Ленина, 13)	306
67.	«Прибой» (Сестрорецк)	100
68.	«Прожектор» (Сестрорецк, Дубковское шоссе, 1)	267
69.	«Родина» (Павловск, ул. Красных зорь, (Конюшенная ул.) 7)	180
Всего:	69 кинотеатров	
Общее количество мест:		35781

Приложение 4.

Приказ Министра культуры СССР от 1 сентября 1960 г. №799

О ценах на билеты в кинотеатры и другие киноустановки и о тарифах за прокат кинофильмов.

(ЦГАЛИ Ф. 245 Оп. 3 Д. 193 Л. 51-54)

В соответствии с постановлением Совета министров СССР от 4 мая 1960 г. №470 «Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами» и приказом по Министерству культуры СССР от 12 августа 1960 г. №463 с 1 января 1961 г. установлены следующие цены на кинобилеты:

1. Для городских кинотеатров и киноустановок, включая широкоэкранные, а также кинопередвижек, при демонстрации художественных фильмов:

Кинотеатры и киноустановки	1-й пояс мест	2-й пояс мест	3-й пояс мест	4-й пояс мест	5-й пояс мест
1 разряда	50 копеек	45 копеек	40 копеек	35 копеек	30 копеек
2 разряда	45 копеек	40 копеек	35 копеек	30 копеек	20 копеек
3 разряда	35 копеек	30 копеек	25 копеек	20 копеек	-

Кинопередвижки: единая цена 20 копеек.

2. Для городских кинотеатров и киноустановок, включая широкоэкранные, на дневные киносеансы, за исключением праздничных и общевыходных дней, при демонстрации художественных кинофильмов.

Кинотеатры и киноустановки	1-й пояс мест	2-й пояс мест	3-й пояс мест	4-й пояс мест	5-й пояс мест
1 разряда	35 копеек	30 копеек	30 копеек	25 копеек	20 копеек
2 разряда	30 копеек	25 копеек	25 копеек	20 копеек	15 копеек
3 разряда	25 копеек	20 копеек	15 копеек	15 копеек	-

Распределение мест по поясам цен в городских кинотеатрах и киноустановках должно быть следующим:

Кинотеатры и киноустановки	50 коп.	45 коп.	40 коп.	35 коп.	30 коп.	25 коп.	20 коп.
1 разряд	35%	25%	20%	10%	10%	-	-
2 разряд	-	35%	30%	15%	10%	-	10%
3 разряд	-	-	-	35%	25%	30%	10%

3. Цены на билеты для детей до 16 лет на детские киносеансы в городах – 10 копеек.

4. Единая цена на билеты на все киносеансы при демонстрации научно-популярных, технических и хроникально-документальных фильмов – 10 копеек.

5. Единые цены на билеты для взрослых и детей на вечерние и дневные сеансы в панорамные кинотеатры в следующих размерах:

Для мест первого пояса – 70 копеек.

Для мест второго пояса – 50 копеек.

Министр культуры РСФСР А. Попов

Приложение 5.

Приказ Председателя государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии №223 от 11 ноября 1964.

О пересмотре поясов мест и упрощении системы цен на билеты в кинотеатрах и на других киноустановках.

(ЦГАЛИ СПб Ф. 245 Оп. 3 Д. 218 Л. 8-11)

Государственный комитет Совета министров СССР по кинематографии и Министерство финансов СССР, по согласованию с ВЦСПС, в соответствии с решением Президиума Совета министров СССР от 4 сентября 1964 года, а также учитывая, что действующий порядок поясного деления мест в кинотеатрах и отнесения к разрядам кинотеатров и киноустановок устарел и не отвечает современному состоянию обслуживания населения и условиям работы киносети, устанавливают с 1 января 1965 года новое поясное деление мест в кинотеатрах и цены на кинобилеты в кинотеатры и другие киноустановки независимо от ведомственной принадлежности.

I. При демонстрировании художественных кинофильмов, включая

широкоэкранные

1. На вечерние киносеансы и на все киносеансы в праздничные и общевыходные дни в городские кинотеатры и киноустановки:

	1 пояс мест	2 пояс мест	3 пояс мест
1 разряд	50 копеек	40 копеек	30 копеек
2 разряд	45 копеек	35 копеек	20 копеек
3 разряд	35 копеек	30 копеек	20 копеек

Распределение мест по поясам в кинотеатрах и киноустановках следующее:

	50 коп.	45 коп.	40 коп.	35 коп.	30 коп.	20 коп.
1 разряд	45%	-	45%	-	10%	-
2 разряд	-	45%	-	45%	-	10%
3 разряд	-	-	-	40%	40%	20%

2. На дневные киносеансы, за исключением праздничных и общевыходных дней, в городские кинотеатры и киноустановки 1 и 2 разряда единую цену – 25 копеек, 3 разряда – 20 копеек.

3. В филиалы кинотеатров (киноустановок в помещениях, арендуемых кинотеатрами различных ведомств), а также в кинотеатры и киноустановки вместимостью до 200 мест, где нецелесообразно устанавливать поясное деление мест – единые цены: 1 разряда – 40 копеек, 2 разряда – 35 копеек, 3 разряда – 30 копеек.

4. Для установок на стадионах и в «зеленых театрах», которые не могут быть отнесены по условиям показа кинофильмов к какому-либо разряду, единую цену - 30 копеек.

5. На киносеансы большой программы продолжительностью не менее 2 часов 40 минут, на которых, кроме полнометражного художественного кинофильма, демонстрируются короткометражные художественные, мультипликационные, научно-популярные и хроникально-документальные кинофиль-

мы, к основному кинобилету дополнительно продаются билеты стоимостью в 20 копеек.

II. На вечерние киносеансы и на все киносеансы в праздничные и общевыходные дни при демонстрации широкоформатных и панорамных кинофильмов: 70 копеек - 70% мест, 50 копеек - 30% мест, на дневные сеансы (за исключением праздничных и общевыходных дней): 50 копеек – 70% мест, 30 копеек – 30% мест.

III. На детские киносеансы для детей до 16 лет:

1. В городах – 10 копеек, в сельской местности – 5 копеек.

2. При показе панорамных и широкоформатных фильмов – 20 копеек.

3. На специальные киносеансы продолжительностью до 45 минут, организуемые для дошкольников – 5 копеек.

IV. При демонстрации научно-популярных, хроникально-документальных и учебных фильмов – 10 копеек.

Председатель государственного комитета Совета министров РСФСР
по кинематографии А. Филиппов.

Приложение 6.

Выполнение плана Управления кинофикации г. Ленинграда по годам
(1951-1953).

(ЦГАЛИ СПб Ф. 386 Оп. 1. Д. 99 Л. 32.)

Количество сеансов			
	1951 г.	1952 г.	1953 г.
План	102793	103136	107948
Фак- тически	112231	122029	122389
% выполнения	109,2	112,8	113,4
Количество обслуженных зрителей (в тыс. чел.)			
План	35041	36121	39080
Фак- тически	33164	38295	39317
% выполнения	94,6	104,6	100,6
Собрано валового сбора (в тыс. руб.)			
План	127325	134888	145250
Фак- тически	121239	141320	145261
% выполнения	95,2	104,8	99,3

Приложение 7.

Эксплуатация государственной киносети Ленинградского городского
управления кинофикации за 1950-1952 гг.

(ЦГАЛИ СПб Ф. 386 Оп. 1 Д. 80 Л. 3. Там же. Д. 84 Л. 11. Там же.
Д. 88 Л. 14, 15.)

Показатели	Постоянные кинотеатры		
	1950 г.	1951 г.	1952 г.
Количество киноустановок	41	50	51
Количество сеансов 1 киноустановки за 1 рабочий день			
• Для взрослых	5,58	4,57	4,7
• Для детей	0,46	0,49	0,51
Всего сеансов			
• Для взрослых	81031	101129	110047
• Для детей	6708	11039	11982
• Итого	87739	112231	122029
Количество посещений (тысяч человек)			
• Для взрослых	32177	30611	35866
• Для детей	2697	2553	2429
• Итого	34874	33164	38295

Средняя цена посещения (рублей)			
<ul style="list-style-type: none"> • Для взрослых • Для детей 	4,06 1,50	3,86 1,24	3,86 1,24
Валовой сбор (тысяч рублей)			
<ul style="list-style-type: none"> • Для взрослых • Для детей • Итого 	130 510 4046 134556	118063 3176 121239	138296 3024 141320
Эксплуатационная прибыль (тысяч рублей)	15 665	10 175	15 248

Приложение 8.

Движение выпуска в прокат полнометражных кинофильмов за 1950-1961 гг. (по количеству названий).

(Калистратов Ю. А., Анашкин А. А. Кинопрокат и его проблемы. М., 1963. С. 52.)

Го- ды	Об- щее ко- ли- че- ств о фи- ль- мов	Художественных				Докумен- тальных		Нау- чно- по- пу- ляр- ных	Уче- бн- ых
		все го	В том числе			вс ег о	В том числе за- гра- нич- ных		
			со- вет ски х	стр ан соц .ла- ге- ря	за- ру- беж- ных				
1950	78	44	17	16	11	17	2	11	6
1951	98	46	12	22	12	29	2	1	12
1952	79	61	24	18	19	11	-	5	2
1953	77	67	36	16	15	5	1	1	4
1954	107	83	38	22	23	13	3	16	1
1955	132	110	51	28	31	12	1	10	-
1956	171	146	76	36	34	16	1	6	3
1957	209	172	95	51	26	28	2	7	2
1958	213	184	96	57	31	17	-	9	3
1959	241	207	103	71	33	23	5	11	-
1960	256	221	104	66	51	28	7	4	3
1961	256	218	88	81	49	24	-	9	5

Приложение 9.

Движение производства полнометражных фильмов в СССР за 1951-1956 гг.

(Калистратов Ю. А. Экономика производства и обращения кинофильмов в СССР. М., 1958. С. 76.)

Категории фильмов	1951	1952	1953	1954	1955	1956
Всего фильмов	30	34	48	56	84	113
В том числе художественных	6	18	28	38	65	85
Из них цветных	6	18	22	32	47	48
Фильмы-спектакли	1	9	12	2	2	10
Документальные	19	6	6	9	13	17
Научно-популярные	4	1	2	7	4	1