

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Руководитель магистерской программы

ВМ.5543.2014 «История», доктор исторических наук,
профессор

Фёдоров Сергей Егорович

Председатель ГЭК,

доктор исторических наук,
профессор

Алексеев Алексей Иванович

Государственная политика и практика борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг.

Диссертация

на соискание степени магистра по направлению 46.04.01 «История»

магистерская программа ВМ.5543.2014 «История»

Выполнил

студент

Шустров Александр Александрович

_____ (подпись)

Рецензент:

доктор исторических наук,

кандидат юридических наук, профессор

Журавлёв Валерий Анатольевич

_____ (подпись)

Научный руководитель

доктор исторических наук, профессор

Виктор Александрович Иванов

_____ (подпись)

Работа представлена в комиссию

« ____ » _____ 2016 г.

Секретарь комиссии:

Грицак Наталья Борисовна

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение	3
Глава I. Влияние пьянства и алкоголизма на преступность в Л-де	11
<i>§ 1. Причины массового пьянства и алкоголизма в Ленинграде</i>	11
<i>§ 2. “Пьяная” преступность в городе: её структура и динамика</i>	26
Глава II. Организация государственного контроля и борьбы с пьянством и алкоголизмом в Л-де	42
<i>§ 1. Административно-правовые и воспитательные меры и их эффективность</i>	42
<i>§ 2. Организация лечения алкогольных заболеваний в городе</i>	61
Заключение	74
Список использованных источников и литературы	77

Введение

Актуальность темы исследования. Жизненные качества населения страны напрямую определяется теми процессами, которые могут вести либо к развитию, либо к деградации. Проблемы связанные с процессами деградации часто волновали тех, кто пытался заниматься развитием потенциала людей. К этим проблемам всегда относились явления пьянства и алкоголизма, которые становились труднопреодолимой преградой между людьми, которые были подвержены этим явлениям, и остальным обществом.

В связи с этими проблемами особую важность приобретала борьба с пьянством и алкоголизмом, которая стала в СССР одним из направлений государственной политикой в 1960-е годы. Дело в том, что уровень алкоголизации населения в СССР к этому периоду постоянно рос. Уровень производства алкогольных напитков также непрерывно увеличивался. Процессы алкоголизации населения порождали многочисленные проблемы, которые охватывали все сферы общества: от общего понижения интеллектуального потенциала в целом, до нарушений общественного порядка.

Эти проблемы были осознаны руководством Советского Союза. Был принят целый комплекс мер борьбы с пьянством и алкоголизмом, которые должны были проводиться государством в целом: от высших органов государственного управления до низших. Как показал анализ архивных материалов, к началу 1960-х гг. в стране появился уникальный опыт повсеместной борьбы с алкоголизацией населения.

Необходимо подчеркнуть, что этот опыт оказался достаточно противоречивым и в последующие годы, вплоть до начала 1970-х гг., поскольку он не достиг поставленной цели – искоренить явления пьянства и алкоголизма, но это не делает его менее ценным. Он позволяет увидеть многочисленные успехи и провалы этой борьбы с тем, чтобы учесть его значение в будущем. Учитывая эти обстоятельства и был выбран предмет

научного исследования – участие советского государства и его органов, а также общественных объединений в преодолении пороков пьянства и алкоголизма в стране, когда было объявлено о строительстве коммунизма.

Выбор хронологических рамок (1960-1969 гг.) определяется тем, что это был начальный опыт широкомасштабной борьбы с пьянством и алкоголизмом в Советском Союзе. Это была точка отсчёта, с одной стороны, массовой алкоголизации, а с другой – массовой борьбы с этим явлением.

Территориальные рамки исследования включают в себя всю территорию Ленинграда.

Методологическую основу исследования составляет комплексный диалектический метод познания, базирующийся на принципах историзма, научной объективности и системности. Поставленные задачи решались на основе общенаучных (логического, исторического), а также специально-исторических (проблемно-хронологического, сравнительно-исторического, статистического) методов.

Предметом изучения стали общественно-политические и социально-экономические процессы в стране вообще, и Ленинграде, в частности, способствующие заметному росту пьянства и алкоголизма среди населения.

Объектом выступают мероприятия партийных и советских органов Ленинграда по реализации государственной политики в деле борьбы с пьянством и алкоголизмом населения в 1960-е гг.

Цель исследования состоит в том, чтобы определить содержание государственной политики в области борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг. и уяснить приоритеты практики по их обузданию.

Задачи исследования:

1) проанализировать цели и задачи государственной политики в области борьбы с пьянством и алкоголизмом и особенности проявления этих негативных явлений в Ленинграде в 1960-е гг.

2) охарактеризовать нормативно-правовую базу регулирования государственной политики в области борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в исследуемые годы.

3) изучить особенности государственной и общественной практики борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг.

Источниковая база исследования состоит как из опубликованных документов, так и из архивных материалов.

Автором изучены материалы Центрального государственного архива историко-политических документов (ЦГАИПД СПб) – фонд Ленинградского областного комитета КПСС (ф. 24) и фонд Ленинградского городского комитета КПСС (ф. 25).

Изученные источники могут быть систематизированы в следующие группы:

1. Законодательные и нормативные источники.

Сюда относятся акты законодательных и исполнительных органов советского государства: указы Президиума Верховного Совета СССР, постановления Совета Министров.

2. Делопроизводственные документы

3. Статистическая документация, представленная в источниках историографического характера и архивных фондах.

4. Периодическая печать.

Были использованы журналы “Советское государство и право”, “Советская юстиция”, “Социалистическая законность”, “Вестник ЛГУ”.

5. Источники историографического характера

Последним блоком источников являются источники историографического характера. Сюда относятся исследования, относящиеся к рассматриваемому периоду борьбы с пьянством и алкоголизмом. Здесь представлены работы, которые характеризуют: причинные аспекты алкоголизации населения, истоки “пьяной” преступности, нормативно-правовую базу борьбы с пьянством и алкоголизмом, вопросы лечения

алкогольных заболеваний, а также, что немаловажно, вопросы пропагандистского освещения проблемы, поскольку они несли такую функцию.

Степень изученности проблемы: изучение истории борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде 1960-е гг. изучено в историографии недостаточно. Отчасти вопрос раскрывался через работы, которые были посвящены борьбе с пьянством и алкоголизмом в масштабе Советского Союза: через рассмотрение проблем алкоголизации вообще, нормативно-правовой базы СССР и РСФСР, проблем лечения последствий злоупотребления алкоголем в масштабах страны и других вопросов.

В первую очередь необходимо отметить работы Я. Е. Гурвича “Пьянство губит человека”¹ и в соавторстве с К. Беляевым и М. Макаревичем “Вино любишь – сам себя губишь”². В них очень подробно рассматривались причинные аспекты пьянства и алкоголизма, воздействие этих явлений на общество, необходимость борьбы с ними.

В работе “Алкоголизм – путь к преступлению”³ подробно рассматривались все проблемные аспекты, связанные с пьянством и алкоголизмом, используя статистику и нормативно-правовую базу.

Вопросы роли судебной системы в решении проблем пьянства и алкоголизма широко освещались в исследовании А. Безуглого и А. Подольного “Суд и быт”⁴.

В книге “Вопросы судебной экспертизы”⁵ освещаются некоторые вопросы работы товарищеских судов, которые на местах работали с проблемами пьянства и алкоголизма.

Вопросы подготовки общества к борьбе с явлениями пьянства и алкоголизма рассматривает работа “Советская общественность и укрепление правопорядка”⁶.

¹ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. М., 1959. 48 с.

² Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. М., 1959. 88 с.

³ Алкоголизм – путь к преступлению. М., 1966. 156. с.

⁴ Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. М., 1960. 88. с.

⁵ Вопросы судебной экспертизы. М., 1960. 179. с.

Пропагандисткий аспект борьбы вместе с вопросами последствий проблемы интересно рассмотрен в исследовании “Пьянству – беспощадная борьба” подполковника милиции П. Румянцева⁷.

Проблемы возникновения алкоголизма, влияния на общества, объёмы потребления спиртных напитков, направления борьбы с “пьяной” преступностью подробно разработаны в работах Г.А. Мендельсона, Ю.М. Ткачевского “Алкоголизм и преступность”⁸, А.И. Зателенина и В.С. Демидова “Алкоголизм – источник преступлений”⁹, М.С. Знаменского “Алкоголизм – народное бедствие”¹⁰. Характерной чертой исследования “Алкоголизм и преступность” является охват проблемы в целом: от симптоматики до возможных решений. Важность работы “Алкоголизм – источник преступлений” состоит в уточнении причин пьянства и алкоголизма. Высокая глубина проблем отражается в книге “Алкоголизм – народное бедствие”.

Отдельные аспекты алкогольной проблемы и борьбы с ней изучались в статьях Е.В. Болдырева и Э.В. Кузнецова “В секторе по изучению и предупреждению преступности”¹¹, Н.С. Лейкиной “К вопросу об обосновании ответственности за преступления, совершённые в состоянии опьянения”¹², Я.М. Калашник “Медицинская и уголовно-правовая оценка состояния алкогольного опьянения”¹³ и “Принудительное лечение алкоголиков”¹⁴, Г. Мендельсона и Ю. Ткачевского “Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения”¹⁵, И. Новокшонова

⁶ Советская общественность и укрепление правопорядка. М., 1961. 235 с.

⁷ Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. М., 1963. 64 с.

⁸ Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Алкоголизм и преступность. М., 1959. 136 с.

⁹ Демидов В.С., Зателенин А.И. Алкоголизм – источник преступлений. Кишинёв., 1959. 36 с.

¹⁰ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. Фрунзе., 1959. 36 с.

¹¹ Болдырев Е.В. Кузнецова Э.В. В секторе по изучению и предупреждению преступности // Советское государство и право. 1961. № 11. с. 125-128.

¹² Лейкина Н.С. К вопросу об обосновании ответственности за преступления, совершённые в состоянии опьянения // Вестник ЛГУ. 1958. № 11. с. 112.

¹³ Калашник Я.М. Медицинская и уголовно-правовая оценка состояния алкогольного опьянения // Советское государство и право. 1963. № 10. с. 120-125.

¹⁴ Калашник Я.М. Принудительное лечение алкоголиков // Советская юстиция. 1962. № 19. с. 18.

¹⁵ Мендельсон Г., Ткачевский Ю. Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения // Социалистическая законность. 1955. № 8. с. 26-30.

“Эффективная форма борьбы с пьянством”¹⁶. В работе “В секторе по изучению и предупреждению преступности” стоит обратить внимание на нюансы лечения и борьбы с алкоголизмом. Статья “К вопросу об обосновании ответственности за преступления, совершённые в состоянии опьянения” затрагивает любопытные юридические аспекты проблемы, касающиеся законодательства. Также важное юридическое уточнение вносит статья “Медицинская и уголовно-правовая оценка состояния алкогольного опьянения”. Подробный анализ принудительного лечения алкоголиков показывает исследование “Принудительное лечение алкоголиков”. Борьбу с “пьяной преступностью” затрагивает статья “Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения”. Эффективный образец борьбы с пьянством вносит публикация “Эффективная форма борьбы с пьянством”.

Вопросы теории алкогольной проблемы в рассматриваемый период подробно изложены в работах А.А. Герцензона “Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом”¹⁷ и Г.М. Энтина “Алкоголизм и его последствия”¹⁸. Главным в работе “Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом” является то, что там очень подробно систематизированы причины пьянства и алкоголизма. Результаты алкогольных проблем приводятся книгой “Алкоголизм и его последствия”.

Исследования, которые позволяют взглянуть на проблему целиком, а не по отдельным аспектам, были созданы позднее. Это статья В.А. Иванова «Пил, пью и буду пить, пока жив...» (пропитые скрепы российской государственности в отдельно взятом регионе: Ленинград. 1960-е - нач. 1990-х)¹⁹, полный сборник всех важных законодательных мер по проблеме “Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом”²⁰, а также исследование,

¹⁶ Новокшенов И. Эффективная форма борьбы с пьянством // Советская юстиция. 1966. № 5. с. 22.

¹⁷ Герцензон А.А. Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом. М., 1966. 33. с.

¹⁸ Энтин Г.М. Алкоголизм и его последствия. М., 1969. 52 с.

¹⁹ Иванов В.А. «Пил, пью и буду пить, пока жив...» (пропитые скрепы российской государственности в отдельно взятом регионе: Ленинград. 1960-е - нач. 1990-х) // 1150-лет Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды: Материалы международной научной конференции. СПб. 2012. с. 85-89.

²⁰ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогоноварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). М., 1988. 111 с.

объясняющее возникновение явления алкоголизма в этот период «Девиантность и социальный контроль в России»²¹. Исследование «Пил, пью и буду пить, пока жив...» изучает проблемы в большой временной перспективе и даёт детализированную общую оценку всей государственной политике борьбы с пьянством и алкоголизмом. Книга «Девиантность и социальный контроль в России» проводит анализ причин проблем с пьянством и алкоголизмом на социально-экономической основе. Наиболее важный нормативно-правовые документы по борьбе с пьянством и алкоголизмом в СССР за всё время приводит работа «Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом».

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые предпринята попытка детально проанализировать государственную политику по борьбе с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг. На основе опубликованных и впервые введённых в научный оборот источников автор доказывает, что задача борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг. достигла определённых успехов, но выполнена не была.

Положения, выносимые на защиту:

1. Политика борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде в 1960-е гг. была повсеместной и широкомасштабной. Её проводили органы государственной власти и общество в целом.

2. Была создана нормативно-правовая база, а также новые общественные и государственные институты по борьбе с пьянством и алкоголизмом.

3. Размах проблем, связанных с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде постоянно рос, несмотря на предпринимаемые меры.

4. Результаты государственной политики по борьбе с пьянством и алкоголизмом носили противоречивый характер, поскольку был достигнут

²¹ Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): тенденции и социологическое осмысление. СПб., 2000. 384 с.

определённый результат по ограничению явлений пьянства и алкоголизма, однако проблема решена не была и продолжала своё развитие.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы в корректировке государственной политики по борьбе с пьянством и алкоголизмом, а также при дальнейшем изучении проблем, связанных с пьянством и алкоголизмом.

Глава I. Влияние пьянства и алкоголизма на преступность в Ленинграде

§ 1. Причины массового пьянства и алкоголизма в Ленинграде

Массовое пьянство и сопутствующий ему алкоголизм имели широкую социальную подоплёку среди жителей Ленинграда в 1960-е гг. Для понимания причин этих явлений необходимо рассмотреть те объяснения, которые выносились на широкое обсуждение, и сравнить их с теми, которые были предназначены для служебного пользования.

Одним из объяснений, предназначенных для широкой общественности, была ссылка на вредные традиции прошлого. Сюда относили “выпивку с получки” или “обмывание первой зарплаты”, когда это касалось молодого рабочего. Дурной пример могли подать новичку мастер или более старшие рабочие²².

Другой официальной причиной была работа вражеских шпионов, которые при помощи алкоголя использовали слабых и неустойчивых людей, выведывали у них секретные сведения, а потом при помощи шантажа вовлекали их в работу на иностранные разведки²³.

В конце 1950-х в печати делалась попытка демонстрации положительной статистики по алкогольной проблеме. Отмечалось последовательное сокращение потребления алкогольных напитков. Указывалось, что к 1950 году уровень потребления алкоголя на душу населения по сравнению с 1890 годом снизился почти на 40 процентов. Демонстрировали, что среднегодовое потребление спиртных напитков населения ниже, чем в какой бы то ни было капиталистической стране. Про текущий момент утверждалось, что в 1958 году в Советском Союзе населением было приобретено в торговой сети спиртных напитков на 113

²² Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 18.

²³ Там же. С. 29.

миллионов литров меньше, чем в 1957 году. Также в положительном ключе описывалась ситуация с алкогольными заболеваниями: говорилось о резком снижении больных алкоголизмом и приводилось сравнение с положением в России в начале XX века и текущей обстановкой в этой сфере с западными странами²⁴.

Любопытно, что про прошлое говорилось, что пьянство тогда порождалось антинародным социальным строем, тяжёлыми условиями труда и быта. Трудные условия жизни вызывали у трудящихся стремление забыться в вине. Из этого делался вывод, что в советском обществе нет причин для подобных настроений и пьянство происходит в этих условиях из собственных недостатков и опыта прошлого²⁵, поскольку в стране были уничтожены основные причины, могущие породить алкоголизм, ликвидированы его социальные корни и пьянство считается в стране недопустимым явлением, глубоко противоречащим всему укладу жизни в социалистическом обществе, и советское государство вместе с народом ведут решительную и последовательную борьбу с алкоголизмом²⁶.

Необходимо отметить, что подобное изложение создавало предпосылки неправильного восприятия алкогольной проблемы и возможности её усугубления. Особенно, когда имело место недооценка опасности этого явления. Так Н.С. Хрущёв утверждал, что факты пьянства не представляют какую-то большую угрозу для общества²⁷. Однако, признавалось, что алкоголизм является одним из наиболее вредных проявлений пережитков прошлого в сознании людей, но в советском обществе нет социально-экономических факторов, ведущих к распространению пьянства²⁸.

²⁴ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 8.

²⁵ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 4.

²⁶ Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Алкоголизм и преступность. С. 21.

²⁷ Советская общественность и укрепление правопорядка. С. 88.

²⁸ Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Алкоголизм и преступность. С. 23.

Также имело место некоторая идеализация советских людей. Делалось предположение, что возрастающий материальный и культурный уровень способствует снижению алкоголизма²⁹.

Отмечалось, что “преодоление пережитков капитализма” – процесс длительный и сложный, и формирование морального облика советского человека протекало в упорной борьбе за утверждение новых отношений между людьми³⁰.

Здесь отчётливо наблюдалось наличие объяснения алкогольной проблематики через диалектический метод: использовании двух противоположных тенденций.

Постоянство алкогольной проблемы объяснялось как “живучесть пережитков капитализма”, которым способствует наличие империалистических стран.

Способность восприятия воздействия империалистических стран или факты пьянства рассматривались как результат плохого воспитания, распущенности, моральной неустойчивости и безволия.

Следующей причиной, способствующей проявлению пьянства, признавалась слабость общественной борьбы с теми, кто имел пристрастие к алкоголю, неудовлетворительная пропаганда здорового быта, необеспечение повседневной организации культурного досуга трудящихся, слабость и недооценка в ряде мест политико-массовой и культурно-воспитательной работы, безразличное отношение многих людей к пьяницам. Уточнялось, что было известно немало случаев, когда пьяница или дебошир, привлечённый к ответственности за грубое нарушение правил общественного порядка, мелкое хулиганство в нетрезвом виде, отбыв наказание, возвращался в коллектив, и никому не было дело до того, как он дошёл до жизни такой, почему он пьянствовал³¹. В таких коллективах о людях судили исключительно по

²⁹ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 8.

³⁰ Там же. С. 12.

³¹ Там же. С. 47.

производственным показателям и совершенно не интересовались их жизнью вне производства³².

По данным научно-исследовательского психоневрологического института имени В.М. Бехтерева, большинство людей впервые начинали употреблять алкоголь в возрасте 15-17 лет, в 90 случаях из 100 этому способствовали товарищи, а в 10 – родители³³. Такие факты не могли не привлечь к себе должного внимания родителей и общественности, однако должной реакции не следовало.

Иным примером терпимого отношения к пьянству окружающих было то, что порой в трамвае, на улице, в клубе можно было встретить защитников друзей “зелёного змия”³⁴.

Некоторые руководители предприятий и организаций, вместо того чтобы решительно бороться с хулиганами и пьяницами, пытались обелить их³⁵.

Другими словами, можно сказать, что сознавалось наличие проблем в общественной сфере и в работе с воспитанием людей.

Таким же важным аспектом проблемы борьбы с пьянством и алкоголизмом было то, что часто борьба носила разобщённый ведомственный характер. Особенно вредило делу отсутствие координации, повседневного взаимодействия в работе различных органов, отсутствие совместных и запланированных мероприятий³⁶.

Любопытные данные можно увидеть в постановлениях ВЦСПС от 29 мая 1958 г. “О задачах профсоюзных организаций в борьбе за здоровый быт трудящихся” и от 5 марта 1959 г. “О задачах профсоюзных организаций по усилению борьбы с пьянством”, в которых говорилось, что профсоюзные организации ослабили борьбу против пьянства и нарушений некоторыми рабочими и служащими правил социалистического общежития, а также, что

³² Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. С. 49.

³³ Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. С. 30.

³⁴ Там же. С. 32.

³⁵ Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. С. 9.

³⁶ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 63.

борьба с пьянством всё ещё не находится в центре внимания профсоюзных организаций³⁷.

Это интересное наблюдение, поскольку отмечалось, что профсоюзные организации располагали весьма разнообразными формами общественного воздействия на пьяниц и других нарушителей трудовой дисциплины: общие собрания рабочих и служащих, заседания фабрично-заводских комитетов, товарищеские суды, заводские многотиражки, стенная печать³⁸.

В основе работы профсоюзных органов должны были лежать методы воспитания, однако на практике они могли подменяться методами администрирования, когда профсоюзная организация вместо повседневной воспитательной работы с неустойчивыми работниками, не задумываясь над их дальнейшей судьбой, давала согласие на увольнение, что в свою очередь являлось дополнительным толчком к их дальнейшему падению³⁹.

А некоторые профсоюзные организации вообще проходили мимо фактов пьянства, хулиганства и других нарушений общественного порядка, допускаемых членами их коллективов, чем создавали хорошие перспективы для развития этого явления⁴⁰.

При подобной постановке вопроса резюмировалось, что борьба с пьянством и культурно-массовая работа, проводимая общественными организациями и профсоюзами на предприятиях, не будет успешной до тех пор, пока должным образом не будет организован досуг людей⁴¹.

Важно заметить, что также открыто признавалось, что распространению алкоголизма не в малой степени способствовало самогонварение и борьба с которым велась недостаточно. Делался вывод, что самогонщики спаивали неустойчивых людей. Сами самогонщики

³⁷ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 70.

³⁸ Там же. С. 71.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

определялись как тунеядцы, которые уклонялись от работы, превратившие самогонварение в доходный промысел⁴².

О распространении самогонварения свидетельствовали факты скупки отдельными лицами сахара в больших количествах. В ряде случаев магазины продавали сахар без ограничения, хотя было понятно, что его скупали на изготовление самогона⁴³.

Любопытно, что по поводу борьбы с самогонварением проявилось такое определение: “Случается и такое... Человек призывает других бороться с пьянством, бичует самогонварение, а сам вечером попозже извлекает из подполья самогонный аппарат и до рассвета гонит хмельное зелье”⁴⁴.

Фиксировалось, что было ещё немало людей, которые не только мирились с самогонварением, но и сами были не прочь отведать “зелёного первачка”⁴⁵.

Таким образом, выходит, что борьба с самогонварением могла превращаться в свою противоположность.

Нельзя не отметить, что в целую категорию причин проблемы алкоголизации выделялись “религиозные пережитки”. Их рассматривали как фактор, способствующий пьянству. Приводился пример, что религиозные праздники часто сопровождалась неумеренными выпивками, продолжающимися порой по несколько дней. Особенно подчёркивалась роль различного рода “престольных” праздников⁴⁶. В сельской местности было особенно широко распространено пьянство в дни “престольных” праздников. Отмечались случаи, когда несмотря на страдную пору, целые группы сельского населения в течение нескольких дней не выходили на работу, предаваясь бесшабашному пьянству. Результаты таких “праздников” в большинстве случаев заканчивались весьма печально⁴⁷.

⁴² Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 16.

⁴³ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 89.

⁴⁴ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 16.

⁴⁵ Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. С. 43.

⁴⁶ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 17.

⁴⁷ Демидов В.С., Зателенин А.И. Алкоголизм – источник преступлений. С. 21.

Упоминалось, что религия не только не запрещает, а в ряде случаев призывает огорчённых людей забыться с помощью вина⁴⁸. Этот аргумент использовался, поскольку иногда люди прибегали к употреблению алкоголя под воздействием различного рода неприятностей, постигших их в семейной жизни, за работой или из-за каких-либо других трудностей. Отмечалось, что это часто использовали служители культа⁴⁹.

В связи с этим делался вывод, что распространению пьянства среди известной части населения способствовали ещё слабо организованные естественно-научная и антирелигиозная пропаганда и агитация⁵⁰.

Поскольку городское население в значительной своей массе происходило из сельского, то и многие недостатки сельского населения вполне могли быть у жителей Ленинграда.

Важно уточнить, что в числе официальных причин, способствующих нередко распространению пьянства, было непомерное усердие торгующих организаций⁵¹. Отмечалось, что среди работников торговли были такие люди, для которых коммерческие интересы заслоняли всё прочее. Например, они не понимали, что скопление пивных в людном месте наносило большой вред людям и служило постоянным источником пьянства со всеми преступлениями, которое это порождало⁵².

Помимо этого распространению пьянства в известной степени способствовали нарушения торгующими организациями постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР “Об усилении борьбы с пьянством и о наведении порядка в торговле крепкими спиртными напитками”⁵³.

Следующим необходимым аспектом проблемы рассмотрения причин пьянства и алкоголизма является количественная структура товарооборота алкогольных напитков. С 1938 года количество реализуемых алкогольных

⁴⁸ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 18.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Демидов В.С., Зателенин А.И. Алкоголизм – источник преступлений. С. 21.

⁵¹ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 18.

⁵² Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. С. 45.

⁵³ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 89.

товаров в государственной и кооперативной торговле, включая общественное питание, устойчиво и сильно росло⁵⁴.

Что касается производства алкогольных изделий, то в 1962 году по сравнению с 1952 годом производство водки и водочных изделий возросло в два раза, производство пива – на 74 % и производство виноградного вина – в 3,1 раза⁵⁵.

Другой источник, который анализировал данные, публикуемые в сборниках ЦСУ СССР “Народное хозяйство”, тоже показывал, что в последние 25 лет происходил интенсивный рост потребления алкоголя. Так, в 1965 г. население приобрело примерно в два раза больше крепких спиртных напитков, чем в 1940 г. В 6,3 раза возросло потребление вина, в 2,7 раза потребление пива. Потребление алкоголя превысило дореволюционный уровень. В общем потреблении спиртных напитков спиртных напитков 2/3 падало на водку и лишь 1/3 – на вино и пиво. В связи с этим делался вывод о большой остроте и сложности проблемы борьбы с алкоголизмом, а также высказывалось сожаление по поводу господствующей в специальной литературе и прессе успокоительной точки зрения на проблему⁵⁶.

Совершенно очевидно, что увеличение продажи и производства алкогольных напитков не способствовало борьбе с пьянством и алкоголизмом, а наоборот вело к ухудшению ситуации.

Самой простой причиной распространения пьянства и алкоголизма, было утверждение, что алкоголь – коварный яд и отравление этим ядом приятно. При этом создаётся приподнятое настроение, улучшается аппетит, наступает прилив энергии. Такое состояние заглушает тяжёлые переживания и позволяет уйти в мир радости и веселья⁵⁷. Благодаря наркотическим свойствам алкоголь относится к веществам, способным вызывать болезненное пристрастие. Эти свойства следующие:

⁵⁴ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 83-84.

⁵⁵ Там же. С. 85.

⁵⁶ Герцензон А.А. Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом. С. 17.

⁵⁷ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 10.

1) Возникновение потребности в постоянном или периодическом приёме спиртных напитков.

2) Нарастание устойчивости организма к алкоголю, вследствие чего для получения того же эффекта необходимы всё большие дозы спиртных напитков.

3) Развитие явлений абстиненции, т.е. тягостного состояния, возникающего после употребления спиртных напитков, снимаемого приёмом небольшой дозы алкоголя (опохмелением).

4) Психотоксическое действие алкоголя, т.е. возникновение расстройств психической деятельности после систематического злоупотребления спиртным⁵⁸.

Наиболее полный список конкретных и непосредственных причин пьянства и алкоголизма, который можно было встретить в литературе выглядит следующим образом:

Широкое распространение обычая связывать обильное употребление крепких спиртных напитков с теми или иными событиями в личной и даже в общественной жизни. Насколько разнообразны “поводы” для потребления спиртных напитков, показывали данные одного выборочного обследования случаев самогонварения. Так, в связи с ознаменованием государственных и религиозных праздников самогон производился в 14,5 % случаев, в связи со свадьбой, рождением, похоронами – в 49,7 %, с окончанием сева, уборки и других работ – 0,2 %, для угощения за выполненную работу – 15,5 % и по различным другим поводам – 20,1 %.

Распространение “беспорядочных” форм потребления спиртных напитков из-за недостаточной сети предприятий общественного питания, где продавались бы спиртные напитки с обязательной подачей пищи. Такое распитие “поллитра на троих” на улице, в подворотне, во дворе, в общественных местах было чревато тяжкими нарушениями общественного порядка и вело к развитию наиболее тяжёлых форм алкоголизма.

⁵⁸ Энтин Г.М. Алкоголизм и его последствия. С. 13.

Преобладание в системе государственной торговли продажи крепких спиртных напитков при неполном удовлетворении потребностей населения в вине, пиве и высококачественных безалкогольных напитках. Немалую роль играло и то обстоятельство, что цена одного градуса спиртного ниже всего у водки и выше всего у вина. Это обуславливало повышенный спрос на более дешёвый спиртной напиток – водку.

Недостаточная эффективность мер борьбы с самогонварением. Самогонварение не сокращалось в силу лёгкости, простоты, дешевизны производства и фактически почти полной безнаказанности.

Отсутствие атмосферы нетерпимости к пьянству и пьяницам в широких слоях общественности. Общественное обсуждение пьяниц часто оказывалось формальным и не воздействовало на них. Опыт передачи дел о самогонварении на рассмотрение общественности показал, что далеко не всегда она правильно и действенно реагирует на факты пьянства.

Слабость существующей антиалкогольной пропаганды, которой противостояло весьма распространённое в литературе, театре, кино, телевидении “поощрительное” изображение индивидуальных и коллективных возлияний по любому поводу, притом с участием не только отрицательных, но и положительных героев.

Отсутствие антиалкогольного воспитания детей и подростков, которые легко следовали примеру своих родителей, знакомых и друзей, злоупотребляющих алкоголем.

Проведение официальных банкетов, вечеров, коллективных выпивок по различным “торжественных” поводам.

Совершенно недостаточная реакция общественных организаций на случаи злоупотребления спиртными напитками и недостойное поведение членов коллектива, начиная от рядовых работников и кончая руководителями.

Слабость материальной базы культурно-просветительных учреждений, недостатки в содержании и организации их работы, что способствовало

распространению пьянства среди наиболее активной части населения, в особенности среди молодёжи, которой было некуда деваться в часы досуга и нигде с пользой применить свою энергию.

Недостаточный охват медицинскими и административными мерами хронических алкоголиков и нуждавшихся в повседневном лечении и контроле.

Малая эффективность мер административных и судебных мер, применяемых к пьяницам, дебоширам и хулиганам.

Низкий культурный уровень части населения.

Проникновение в Советский Союз чуждых идей и взглядов, воспринимаемых наиболее неустойчивыми людьми⁵⁹.

Значительно больший интерес для понимания причин, чем сведения, предоставляемые широкой общественности, представляют документы для служебного пользования. Там можно обнаружить информацию, которая не навязывает официальную точку зрения и позволяет взглянуть на проблемы более реалистично.

На начало 1960-х приводились следующие причины массового пьянства и алкоголизма в Ленинграде:

Не в полной степени использовалась огромная сила общественности, часто проявлялось стремление прибегнуть к силе приказа. Например, в коллективе Мелькомбината сложилась порочная практика взятия на поруки нарушителей общественного порядка, но должной воспитательной работы с ними не проводилось, повседневный контроль со стороны общественности отсутствовал, в результате чего одни и те же лица допускали повторные нарушения⁶⁰.

Рост рядов дружинников мал, низка в них партийная прослойка. Среднее звено хозяйственных руководителей: мастера, прорабы, начальники цехов, смен, участков, бригадиры самоустранялись от воспитательной

⁵⁹ Герцензон А.А. Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом. С. 9-11.

⁶⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Лл. 32-33.

работы среди своих рабочих, не вели профилактической работы по предупреждению случаев нарушения производственной дисциплины и общественного порядка⁶¹.

Товарищеские суды не везде хорошо работали, некоторые из них не были укомплектованы авторитетными и инициативными людьми⁶².

Наличие очагов пьянства и хулиганства в виде пивных. Например, говорилось о необходимости закрытия пивной на углу 8 Советской и Мытнинской улицы, на Конной улице и углу Невского и Херсонской улицы по настоятельным и неоднократным требованиям трудящихся⁶³.

Партийные и хозяйственные руководители предприятий и учреждений не всегда реагировали на сообщения районного отдела милиции и районного травматолога о недостойном поведении их работников. Ни на одно из 3800 сообщений, посланных в адрес руководителей комбината имени С.М. Кирова, 5 таксомоторного парка, 29 автоколонны, завода “Автоарматура”, Инструментального завода и других организаций, ответа о принятии мер получено не было⁶⁴.

Рост детской безнадзорности и хулиганских проявлений. Мало проявлялось внимания к досугу молодёжи. Партийные, комсомольские и профсоюзные организации ещё не вели конкретной воспитательной работы в своих коллективах и не дошли до каждого трудящегося⁶⁵.

Партийные и комсомольские организации не занимались изучением поведения в быту, зачастую не обращали внимания на сигналы неблагополучия в этом деле, считая быт не относящимся к производству, частным делом⁶⁶.

Партийные, профсоюзные организации и хозяйственные руководители не анализировали причины потери рабочего времени по производственным и бытовым травмам, связанных с пьянством и хулиганством, не вскрывали

⁶¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64 Л. 33.

⁶² Там же.

⁶³ Там же. Л. 170.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же. Лл. 170-171.

⁶⁶ Там же.

потерь, наносимых производству нарушителями общественного порядка, не организовывали конкретной агитационной работы и не показывали нерадивых работников, наносящих своим поведением вред производству, поэтому воспитательная работа часто ограничивалась общими словами и не достигала своей цели⁶⁷.

Несмотря на принятые меры (торговля водкой и спиртными напитками стала производиться в 40 из 58 магазинов) в Василеостровском районе оборот по водке и водочным изделиям по райпищеторгу вырос: прирост по водке составил 10 %, а вина 25 %.

В некоторых торгующих организациях не была организована борьба за культурное обслуживание населения. Сами работники грубо нарушали правила торговли. Примеры: директор магазина № 24 Василеостровского райпищеторга Краснов С.Ф. и продавец Клейнер Г.К. 14 июля 1961 г. с 8 часов утра продавали водку гражданам, которую расписали в парадных ближайших домов. В ресторане “Балтика” 15 июля официантки продавали водку. Когда же граждане Сапрунов и Петров заказали по бутылке пива, официантка Гильнер стала возмущаться тем, что они не заказывают водку... Вызванный администратор Ожигалов оправдывался тем, что “у них план и они должны больше выручать денег”. Оказалось, что и сам Ожигалов был в нетрезвом состоянии⁶⁸.

Что касается второй половины 1960-х годов, то здесь были такие обстоятельства, которые являлись базой массового пьянства и алкоголизма:

Администрация и общественные организации предприятий не вели должной борьбы с непроизводительными потерями рабочего времени. Например, за 9 месяцев 1967 г. непроизводительные потери составили: на заводе “Звезда” 19174 человеко-дня, из них 3661 за счёт прогулов. На заводе подъёмно-транспортного оборудования им. Кирова было совершено 804 прогула с потерей 3825 рабочих дней. На заводе Металлоконструкций

⁶⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Лл. 171-172.

⁶⁸ Там же. Д. 122. Лл. 136-137.

непроизводительные потери рабочего времени составили 998 человеко-дней, в том числе 421 день прогула⁶⁹.

В ряде производственных коллективов слабо воспитывалась высокая требовательность, непримиримость к нарушителям дисциплины и общественного порядка и ответственность каждого перед товарищами по работе. На некоторых предприятиях вообще не принималось никаких мер по ряду материалов административных органов, многие письма оставались без ответа⁷⁰.

Кроме того, сложилась порочная практика, когда поступающие из административной комиссии райисполкома на ряд заводов постановления о наложении штрафов за нарушение общественного порядка, а также сообщения медицинских вытрезвителей об удержании из зарплаты лиц, оказавшихся в общественных местах в пьяном виде, в журналах учёта правонарушений заводов вообще не регистрировались, как нарушения правопорядка, не учитывались, и по ним не давалось принципиальной общественной оценки. Например, на завод им. Котлякова за 5 месяцев 1965 года поступило таких материалов на 88 человек, на завод “Электроаппарат” – на 63 человека⁷¹. Также серьёзным недостатком в работе коллективов обоих заводов по борьбе с правонарушениями являлось то обстоятельство, что на заводах отсутствовал учёт лиц, склонных к правонарушениям, с ними не проводилось необходимой профилактической работы, не устанавливалось индивидуальное и коллективное шефство⁷².

Любопытно, что даже в системе здравоохранения было возможно явление пьянства. В 1968 г. в результате проверки стало понятно, что больные, которые находились по несколько месяцев и даже целый год в стационарах, не были заняты трудом и свободное время часто использовали неправильно (пьянство, самовольный уход и т.д.)⁷³.

⁶⁹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 137. Д. 219. Лл. 14-15.

⁷⁰ Там же. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 25.

⁷¹ Там же. Л. 31.

⁷² Там же. Л. 38.

⁷³ Там же. Оп. 99. Д. 98. Л. 40.

В 1965 году на бюро Смольнинского райкома было признано, что недостаточно уделялось внимания работе по диспансерному обслуживанию населения, особенно по сердечно-сосудистым заболеваниям⁷⁴.

В осуществлении административного надзора работниками милиции встречались факты непринятия мер к лицам, нарушающим учреждённые над ними ограничения. В частности, плохо был налажен и осуществлялся административный надзор Ленинском ОВД. Так, административное дело № 83 было заведено инспектором ОУР Ленинского ОВД на Вихоцкого А.И., ранее дважды судимого за хулиганство, 27 ноября 1969 года Вихоцкому запрещалось выходить из дома с 22 до 6 часов и он был обязан являться на регистрацию в органы милиции каждый понедельник. 28 января 1970 года Вихоцкий днём на работе в заводе подъёмно-транспортного оборудования им. Кирова привёл себя в состояние алкогольного опьянения, устроил скандал и избил рабочего Русакова, хулиганство его было прекращено охраной. Эта история повторялась несколько раз и только 20 февраля было заведено уголовное дело по фактам хулиганства⁷⁵.

Причиной такого положения являлись серьёзные недостатки, имевшие место в работе административных органов района и общественных организаций. Было недостаточно профилактической работы. Слабо изучались конкретные причины правонарушений. Вопрос об их ликвидации не ставился перед партийными и советскими органами района. Так, следственный отдел в 1966 г. и в первом квартале 1967 г. не внёс ни одного обобщающего представления в партийные и советские органы⁷⁶.

Потребление вино-водочных изделий в Ленинграде из года в год росло. В 1966 году в городе было реализовано 47 738 000 литров водки и ликёро-водочных изделий, в 1967 году – 51 494 000 литров, в 1968 году – 56 407 000, а в 1969 году – 60 808 710 литров⁷⁷.

⁷⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 99. Д. 62. Л. 6.

⁷⁵ Там же. Ф. 24. Оп. 140. Д. 86. Л. 54.

⁷⁶ Там же. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 21.

⁷⁷ Там же. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 21.

В современной литературе причинные аспекты пьянства и алкоголизма видятся в управлении.

Можно заметить устойчивую связь уровня алкоголизации населения и периода “оттепели”, в котором нарастали системные кризисные явления в стране. С этим был связан рост эксцессивного пьянства. Особенность “оттепели” в том, что её можно рассматривать как проявление своевременно не разрешившегося социального кризиса, который свидетельствует о крайне низкой эффективности социального контроля алкоголизации населения⁷⁸.

На практике это выглядело следующим образом: город интенсивно и ударно спивался, а на республиканском и союзном уровнях этой проблемы не замечали, или делали вид, что её нет. Ни секретариат ЦК КПСС, ни тем более Политбюро ЦК ни разу за все 60-е гг. эту тему по Ленинграду не поднимали. Да и в Ленинградском ОК КПСС со времён В. Толстикова считали, что в этом деле полностью недорабатывают партийные организации предприятий и местные РК КПСС⁷⁹.

Многие причины повального пьянства формулировались в идеологическом контексте, а значит носили лицемерный характер. Идеологическая туфта и полумеры социального контроля в Ленинграде способствовали ежегодному приросту зарегистрированных фактов пьянства и алкоголизма⁸⁰.

§ 2. “Пьяная” преступность в городе: её структура и динамика

По официальной точке зрения алкоголизм оказывал сильное влияние на совершение преступлений и других антиобщественных поступков. Это объяснялось тем, что алкоголизм и преступность тесно переплетаются, так

⁷⁸ Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): тенденции и социологическое осмысление. С. 212-213.

⁷⁹ Иванов В.А. «Пил, пью и буду пить, пока жив...» (пропитые скрепы российской государственности в отдельно взятом регионе: Ленинград. 1960-е - нач. 1990-х) // Там же. С. 87.

⁸⁰ Там же.

как в обоих этих явлениях отражаются пережитки прошлого в сознании, поведении и быту некоторых членов общества⁸¹.

О влиянии алкоголизма на отдельные виды преступлений (убийства, телесные повреждения, изнасилования, побои и другие преступления против личности, хулиганство, нарушения дисциплины на транспорте, влекущие тяжёлые последствия) говорилось о том, что он занимал одно из главных мест среди причин этих преступлений и в ряде случаев алкоголизм являлся непосредственной причиной хищений, хотя на совершение этих преступлений он оказывал чаще косвенное влияние. Так уточнялось, что разгульный образ, сопровождавшийся частыми выпивками, толкал иногда лиц, имевших доступ к государственным или общественным материальным ценностям, на совершение растрат и сокрытие их следов, что в свою очередь вело к совершению подлогов и даже умышленному истреблению государственного имущества путём поджогов. Также многие случаи мелкой спекуляции вызывались стремлением легкого заработка для покупки спиртных напитков⁸².

Проводившееся обследование случаев хронического алкоголизма выяснило, что только 17 % лиц, совершавших преступления в состоянии опьянения, не имели предшествовавшего большого алкогольного стажа; остальные 83 % - хронические алкоголики с большим алкогольным стажем. На основании этих данных заключалось, что совершённые ими преступления нужно связывать с алкогольными изменениями личности⁸³. Возникновение умысла на совершение преступления в результате опьянения – типичный случай для многих тяжких преступлений против личности и имущественных преступлений⁸⁴.

Таковую же связь показывала практика судебных и прокурорских органов⁸⁵.

⁸¹ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 5.

⁸² Там же. С. 5-6.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Там же. С. 41.

⁸⁵ Мендельсон Г., Ткачевский Ю. Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения // Там же.

Что касается влияния алкоголизма на совершение одной из наиболее серьёзных категорий преступлений – убийств, то здесь больше всего это проявлялось в случае совершения убийства в драке, из хулиганских побуждений. В корыстных убийствах, убийствах из ревности или мести состояние опьянения в совокупности с основным мотивом убийства способствовало совершению преступления тем, что снижало тормозящие процессы в психике субъекта, облегчало формирование умысла на убийство, порождало жестокость и вызывало другие отягчающие убийство обстоятельства⁸⁶.

Показательно, что среди осуждённых за умышленное убийство, совершивших его в состоянии опьянения, процент нерезвых был наиболее высок (70 и выше) среди совершивших убийство в возрасте свыше 25 лет⁸⁷.

В таких же видах умышленных убийств, как убийство из хулиганских побуждений, в драках и ссорах, т.е. при ярко выраженном импульсивном характере преступления, процент совершивших преступление в состоянии опьянения самый высокий (96,6 и 85,3)⁸⁸. Убийства по этим мотивам наиболее ярко показывали существенное влияние алкоголизма на совершение этих преступлений. Однако характерная особенность убийств в пьяном виде из хулиганских побуждений – их кажущаяся безмотивность⁸⁹. Простая ссора пьяных людей могла приводить их в такое состояние возбуждения, что преступление могло произойти в высшей степени легко⁹⁰.

В институциональном влиянии алкоголизма на преступность подчёркивалось, что неумеренное потребление алкогольных напитков содействует общему снижению морального и интеллектуального уровня людей, облегчает и ускоряет возникновение преступного замысла, предопределяет исход борьбы мотивов в сознании лица в пользу преобладания отрицательных, антисоциальных мотивов, подавляет голос

С. 26.

⁸⁶ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 6.

⁸⁷ Там же. С. 7.

⁸⁸ Там же. С. 8.

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 10.

совести, чувство долга, чувство уважения к закону, развивает эгоистические, циничные стремления, что в конечном итоге завершается формированием умысла на совершение преступления⁹¹.

Пьянство сближало подверженных ему лиц на социально-вредной, порочной основе, что также было способно довести субъекта до преступления. Например, алкоголизм родителей оказывал непосредственное влияние на преступность несовершеннолетних⁹².

Важно заметить, что часто алкоголизм препятствовал борьбе с преступностью тем, что затруднял и даже обрекал на неудачу обычные методы предупреждения преступности, а также серьёзно осложнял всякую работу с ней⁹³.

Помимо всего прочего алкоголизм ставил алкоголика вне досягаемости нормального влияния коллектива, противопоставляя его в этом значении обществу⁹⁴.

Однако, самым важным замечанием было то, что алкоголизм не является уголовно наказуемым, а пьянство не преступление⁹⁵.

По законодательству того времени опьянение не являлось смягчающим вину обстоятельством. Считалось, что несмотря на изменение психики лица, находящегося в состоянии опьянения, у него обычно сохраняется способность осознавать ситуацию, в которой он находится, и сообразует с ней своё поведение⁹⁶.

При этом учитывалось, что судебная статистика показывала, что большинство преступлений совершалось лицами, находящимися в состоянии опьянения, причём в ряде случаев, готовясь совершить преступление, они специально выпивали “для храбрости”⁹⁷.

⁹¹ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 14.

⁹² Там же. С. 15.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. С. 33.

⁹⁶ Там же. С. 34.

⁹⁷ Там же.

Самый важный вывод, который делался в отношении пьяниц, заключался в том, что они представляют для общества большую опасность. Подмечалось, что они не знают радости труда и это превращает их в тунеядцев и паразитов. По их вине совершаются прогулы и единственным смыслом их существования становилось употребление спиртных напитков⁹⁸.

Важным аспектом было то, что если рабочий находился в состоянии алкогольного опьянения, он наносил ущерб производству вследствие ослабления внимания, утраты им точности движений, глазомера и вследствие этого увеличения брака⁹⁹.

По вине пьяниц происходили аварии и катастрофы на производстве, порча и поломка дорогостоящих машин и оборудования. Особенно много аварий по их вине бывало на транспорте, где условия труда требовали особенно тщательного соблюдения дисциплины и максимальной бдительности. Около 85 процентов шоферов, нарушивших правила уличного движения и привлечённых к уголовной ответственности за аварии и катастрофы с человеческими жертвами, находились в нетрезвом состоянии¹⁰⁰.

Помимо аварий и катастроф по вине пьяниц были огромные потери рабочего времени. Например, во время “престольных” праздников много колхозов и совхозов недобирали массу сельскохозяйственной продукции из-за любителей спиртных напитков¹⁰¹.

Если представить погибших и искалеченных людей, разрушенные машины, государственное имущество, то легко можно было понять тот колоссальный ущерб, который наносился государству алкоголизмом. К этому нужно добавить распад семьи из-за алкоголизма, вызванный, с одной стороны, материальным разорением, а с другой, - обострением отношений между супругами, домашними скандалами, побоями, судебными процессами,

⁹⁸ Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. С. 6.

⁹⁹ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 7.

¹⁰⁰ Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. С. 6.

¹⁰¹ Там же.

разводами, разлагающим моральным влиянием на молодое поколение, что не поддавалось учёту¹⁰².

Наличие широкого слоя людей, имевших проблемы с алкоголем, рассматривалась как угроза безопасности страны. Пьяница-болтун воспринимался как находка для иностранной разведки. За возможность доступа к спиртным напиткам он мог объяснять незнакомым людям, где он работает, каков характер производства, рассказать то, что составляет государственную военную тайну¹⁰³.

При этом упоминалось, что пристрастие к разгульной жизни было одной из причин, приведших бывшего советского работника Пеньковского на путь государственной измены. Став шпионом английской и американской разведок, он спаивал легкомысленных людей, выведывал у них сведения, составлявшие государственную тайну, и продавал их. На суде Пеньковский цинично заявил, что: “Любители коньяка с лимоном находились”¹⁰⁴.

На базе этого считалось, что путь к преступлению нередко начинается с “мелочей”, незначительных отклонений от норм общества. И если эти “мелочи” не встречают немедленного и сурового отпора, они скоро теряют свой невинный характер, становятся опасными для окружающих¹⁰⁵.

В связи с этим шла речь о необходимости контроля за поведением людей, потребляющих алкоголь. Например, было известно, что пьяницы занимались хулиганством лишь там, где надеялись на свою безнаказанность. Если же хулиган видел, что получит достойный отпор, то он терял свою напускную “смелость”. К общественности предъявлялось требования контроля за лицами, употребляющими спиртные напитки¹⁰⁶.

¹⁰² Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 10.

¹⁰³ Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. С. 9.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Там же. С. 21.

¹⁰⁶ Там же. С. 24.

Необходимо отметить, что по материалам, изученным Верховным судом СССР, более 90 процентов дел о хулиганстве касалось лиц, совершивших это преступление в нетрезвом виде¹⁰⁷.

Помимо этого пьянство являлось одной из основных причин, толкающих на совершение преступлений не только взрослых, но и подростков. Изучение возникших в Свердловском районе Ленинграда в 1954-1955 гг. дел о преступлениях несовершеннолетних показало, что большинство осуждённых в возрасте от 14 до 17 лет совершали преступления в пьяном виде или преступным путём добывали средства для приобретения спиртных напитков¹⁰⁸.

В изменениях в психике пьяниц отмечалось, что с ослаблением высших психических функций, происходящим под воздействием алкоголя человек становится легкомысленным, эгоистичным, вспыльчивым, перестаёт сдерживать себя, становится болтливym, циничным и развязным¹⁰⁹. Алкоголь угнетал нервную систему и прежде всего её высшие отделы, а именно головной мозг и место, где расположена человеческая мысль, - кору головного мозга¹¹⁰.

Связь пьянства с совершением преступлений обуславливалась тем вредным воздействием, которое алкоголь оказывает на высшую нервную деятельность человека. Этим объяснялось то, что у лиц систематически пьянствующих, ослаблялись моральные чувства. Это подтверждало то обстоятельство, что в состоянии опьянения или в связи с алкоголизмом совершались преступления¹¹¹.

Помимо этого на путь преступлений люди становились для того, чтобы получить возможность приобретения спиртных напитков. С помощью

¹⁰⁷ Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Алкоголизм и преступность. С. 47.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 11.

¹¹¹ Мендельсон Г., Ткачевский Ю. Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения // Там же. С. 26.

алкоголя к соучастию в преступлениях привлекались другие люди, в том числе несовершеннолетние¹¹².

Можно утверждать, что на базе этого делался вывод о том, что до тех пор, пока не будет полностью ликвидировано пьянство не может быть ликвидирована преступность¹¹³.

В отличие от причин пьянства и алкоголизма в Ленинграде позиция официальной печати и служебных документов по “пьяной” преступности была похожей. В документах было отражено широкое распространение “пьяной” преступности.

Любопытно, что ленинградская “пьяная” преступность выплёскивалась за пределы города и области. В посёлок Локса ЭССР в конце января 1961 года на промысел рыбы пришли суда тралового рыболовецкого флота, команды которых вели себя очень непристойно. Они постоянно пьянствовали, нарушали общественный порядок и хулиганили¹¹⁴.

В течение всех 1960-х преступность вместе с алкоголизацией по большей части в Ленинграде росла.

Подобная ситуация была и с несовершеннолетними: в I полугодии 1962 года народными судами г. Ленинграда и Ленинградским городским судом было осуждено 925 несовершеннолетних или на 68 % больше, чем во II полугодии 1961 года. Однако, во II полугодии квартале 1962 года было меньше на 21, 8%, чем в первом.

Контингент осуждённых несовершеннолетних на момент совершения преступления составляли рабочие предприятий и учащиеся профтехобучения на 78 % и около 15 % без определённых занятий и не учившихся.

Основными причинами совершения преступлений несовершеннолетних считались:

1. недостаточная работа по воспитанию несовершеннолетних, где они работали и учились.

¹¹² Энтин Г.М. Алкоголизм и его последствия. М., 1969. С. 12.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 85. Л. 1.

2. недостаточный контроль со стороны родителей.
3. употребление спиртных напитков несовершеннолетними
4. безответственное отношение несовершеннолетних к своим действиям и поступкам¹¹⁵.

Встречалось утверждение, что основной причиной совершения преступлений являлось пьянство среди некоторой части населения¹¹⁶.

Однако, можно было увидеть противоречивый вывод о том, что число нарушений общественного порядка и мелкого хулиганства последовательно снижалось, тогда как количество уголовных дел несколько увеличилось: в 1959 г. было возбуждено 170 дел, а в 1960 г. – 188 дел. Среди привлечённых к уголовной ответственности за совершённые преступления значительное количество несовершеннолетних и молодёжи: до 18 лет – 12 человек, до 25 лет – 38 человек, свыше 25 лет – 14 человек. Отмечалось, что увеличение преступлений произошло главным образом за счёт рецидивов¹¹⁷.

Помимо противоречивого суждения за 1960 г. год был сделан вывод, что в Дзержинском районе Ленинграда 90 % хулиганских проявлений были совершены лицами, находящимися в нетрезвом состоянии и что в районе до тех пор не изжито пьянство¹¹⁸.

Любопытно, что там же был вывод о том, что число преступных проявлений за 1960 год по сравнению с 1959 годом не только не сократилось, но даже несколько возросло.

В 1960 году было задержано пьяных на 2787 человек больше, чем в 1959 году¹¹⁹.

Наибольшее количество жалоб и заявлений, рассмотренных товарищескими судами, падало на следующие нарушения: пьянство, нарушение трудовой дисциплины, мелкое хулиганство, сквернословие,

¹¹⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 123. Л. 123, 134.

¹¹⁶ Там же. Д. 64. Л. 15.

¹¹⁷ Там же. Л. 33.

¹¹⁸ Там же. Л. 46.

¹¹⁹ Там же. Л. 64.

семейные неурядицы и т.д.¹²⁰. Таким образом всё было так или иначе связано с пьянством.

Для борьбы с преступностью использовалось множество средств, однако, несмотря на проводимую работу, снижения количества нарушений достигнуто не было, о чём свидетельствовало следующее. Тогда была введена практика патрулирования дружинников совместно с работником милиции на милицейской автомашине по району. Только за три часа такого патрулирования в Петроградском районе 14 марта 1961 г. (с 21 до 24 часов) дружинниками в количестве 4 человек и одного милиционера было доставлено в дежурную комнату РОМ 22 пьяных подобранных на территории района, а всего в этот вечер в дежурную комнату было доставлено 65 пьяных граждан. Накануне был проведён двухдневный комсомольский молодёжный рейд (в субботу 11-го и 12 марта), в котором участвовало 1276 человек. Ими было задержано и доставлено в милицию за два дня 57 пьяных¹²¹.

В товарищеских судах, созданных во всех 15 жилищных конторах того же района, за время с марта по декабрь 1960 г. было рассмотрено 229 дел по заявлениям об оскорблениях, побоях, нарушениях общественного порядка в квартирах, о паразитическом образе жизни отдельных граждан¹²².

Необходимо подчеркнуть, что важное значение для иллюстрации имеют характеристики конкретных лиц, злоупотреблявших алкоголем и вставших на путь преступления. Здесь можно рассмотреть данные о следующих лицах и меры пресечения к ним:

1. Иванов В.С., проживавший по ул. Съезжинской д. 27 кв. 9, нигде не работал, пьянствовал, дважды отбывал тюремное заключение, издевался над матерью. Дружиной был оформлен на него материал и передан в народный суд с ходатайством о выселении из Ленинграда.

¹²⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 64. Д. 62. Л. 125.

¹²¹ Там же. Л. 136.

¹²² Там же. Л. 137.

2. Ермолаев, проживавший по Кировскому пр. д. 1/3, пьяница и хулиган, по представлению дружинников, общественности жилконторы № 4 был выселен народным судом из коммунальной квартиры.

3. Попов, проживавший по Дивенской ул. д. 18, тунеядец, пьяница, более 10 лет нигде не работал, занимался торговлей на рынке подержанных вещей. На него также был собран материал дружинниками и общественностью жилищной конторы для передачи в народный суд с ходатайством о выселении из Ленинграда.

4. Полетаев В., 28 лет, по профессии портной (отмечалось, что хороший мастер), опустился вследствие систематического пьянства, занимался мелкими кражами ради водки¹²³.

Можно утверждать, используя эти примеры, что у пьяной преступности было разное лицо: в основном присутствовал асоциальный элемент, но могли быть опустившиеся вследствие систематического пьянства.

В Пушкинском районе анализ учётных данных прокуратуры в 1960 г. показал: 43 % лиц, совершивших преступления, были в нетрезвом состоянии. Также в течение 1960 г. на территории района было подобрано 2739 человек в пьяном состоянии, против 2253 человек в 1959 г.¹²⁴.

В Смольнинском районе количество уголовных проявлений увеличивалось за счёт обитающих на территории площади Восстания и Московского вокзала граждан, ведущих сомнительный образ жизни. За 1960 г. в районе было задержано 6347 человек, находящихся в нетрезвом состоянии. Многие из задержанных работали на комбинате имени С.М. Кирова, заводе “Автоарматура”, инструментальном заводе, трамвайном парке им. Смирнова, фабрике “Заря” и 29 автоколонне¹²⁵.

Это объясняло то, что количество случаев бытового травматизма, связанных с пьянством и хулиганством в 1960 г. возросло (1626 против 1419

¹²³ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 64. Д. 62. Лл. 141, 142.

¹²⁴ Там же. Лл. 152, 153.

¹²⁵ Там же. Л. 169.

в 1959 г.). Особенно это положение отмечалось на инструментальном заводе (132 против 108), фабрике им. Бебеля (67 против 49), 2-й фабрике Детской книги (28 против 18) и др.¹²⁶.

Всего за 1960 г. в районе было задержано 15072 нарушителя общественного порядка¹²⁷.

Особенно для пьяной преступности характерен пример Фрунзенского района. В 1960 г. преступность в нём в 1960 г. по сравнению с 1959 г. увеличилась на 19 %. Хулиганство, нанесение телесных повреждений совершалось лицами, находившимися в нетрезвом состоянии на 95-98 %¹²⁸.

Что касается общей статистики по городу по преступности несовершеннолетних на начало 1960-х, то несмотря на усиление профилактической работы, количество правонарушений совершённых в Ленинграде в 1960 г., по сравнению с 1959 годом возросло на 919 случаев, или на 97, 1 % (без Ленинградской области разница +758)¹²⁹.

Следует отметить, что в 1960 г. только в одном Петроградском районе по сравнению с 1959 г. преступность снизилась на 11 случаев. В остальных же районах города произошёл рост преступности среди несовершеннолетних¹³⁰.

По общему потоку за первое полугодие 1961 г. шло увеличение числа задержанных за нарушения общественного порядка, в том числе и в нетрезвом состоянии и суммы штрафов с усилением борьбы с пьянством и нарушениями общественного порядка в городе¹³¹.

Весьма показательным было то, что пьяная преступность была и среди иностранных студентов, обучавшихся в Ленинграде. 26 октября 1962 года произошёл инцидент с участием двух сомалийцев, которые употребляли с двумя русскими девушками спиртные напитки в общежитии ветеринарного института. В случившемся разбирались профсоюзный комитет и

¹²⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 64. Д. 62. Л. 169.

¹²⁷ Там же. Л. 170.

¹²⁸ Там же. Л. 181.

¹²⁹ Там же. Оп. 124. Д. 62. Л. 1.

¹³⁰ Там же. Л. 3.

¹³¹ Там же. Л. 46.

комсомольцы института. Со стороны сомалийцев шли угрозы расправы. Происшествие заняло весь вечер. Конфликт был с трудом урегулирован. В связи с этим Ленинградский обком поднял 19 ноября 1962 года вопрос об аморальном поведении студентов из афро-азиатских стран: пьянство, оскорбления и угрозы в адрес советских граждан и советской власти, дебоши, нарушения учебной дисциплины¹³².

Важно отметить, что в 1961 году, несмотря на проделанную работу значительно увеличилось количество опасных преступлений (изнасилования, кражи, хулиганства). В числе преданных суду был высок уровень молодёжи 34,9 %¹³³.

Необходимо уточнить, что большинство преступлений совершалось в дни получек и в выходные дни¹³⁴.

Для середины 1960-х годов можно выделить следующее. В Ленинском районе в 1966 году в целом по сравнению с 1965 г. преступность несколько возросла. В 1967 году произошёл рост хулиганской преступности на 30 %. За 1966 г. было задержано пьяных 3056 человек¹³⁵.

Положение с трудовой дисциплиной и правонарушениями на заводе ПТО им. С.М. Кирова за период с августа 1966 г. по февраль 1967 г. по сравнению с тем же периодом 1965-1966 гг. – ухудшилось. Количество прогулов возросло на 28 случаев с увеличением потери рабочего времени. На 210 случаев увеличилось количество правонарушений. Проведение общих мероприятий положения к лучшему не меняло¹³⁶.

На заводе слабо реагировали на каждый факт нарушения трудовой дисциплины и правонарушений. Из 289 сообщений из органов милиции было рассмотрено лишь 237. Очень показательно было то, что в декабре 1966 года в цехе № 10 партийное собрание вынесло коммунисту Пронысину за систематическое появление на работе в пьяном виде выговор с занесением в

¹³² ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 145. Л. 73, 79-81.

¹³³ Там же. Д. 122. Л. 59-60.

¹³⁴ Там же. Л. 91.

¹³⁵ Там же. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 4.

¹³⁶ Там же. Л. 13.

учётную карточку, однако до конца марта 1967 года его персональное дело в партком завода передано не было¹³⁷.

В 1967 году ситуация ухудшилась. За 4 месяца 1967 г. по сравнению с тем же периодом 1966 г. преступность не только не снизилась, но и возросла на 17 %. Практически не уменьшалось количество фактов мелкого хулиганства¹³⁸. Также ухудшилась раскрываемость преступлений. Имели место факты, когда опасные преступники оставались на свободе¹³⁹.

На проверенных и других предприятиях района партийные и общественные организации допускали факты либерального отношения к лицам, совершившим опасные преступления. Имелись факты потворства преступникам¹⁴⁰.

Некоторые из нарушителей, воспользовавшись безнаказанностью, совершали новые проступки.

На заводе “Электроапарат” токарь-карусельщик цеха № 2 Толь С.И. за год совершил 3 нарушения: в январе был задержан пьяным в проходной завода, в марте учинил хулиганские действия и в мае пытался также в нетрезвом состоянии совершить кражу плафонов¹⁴¹.

По итогам 1960-х годов наблюдалось то, что в 1969 г. количество подростков, участвовавших в совершении преступлений в нетрезвом состоянии, увеличилось на 27 человек. Причём, если в 1968 г. они составляли 42,9 %, то в 1969 г. этот процент составлял 48,3. Таким образом, почти половина всех подростков, участвовавших в совершении преступлений, совершили их будучи в нетрезвом состоянии¹⁴².

Увеличение потребления вино-водочных изделий, как показывала статистика, вело к росту количества преступлений, совершаемых на улицах и в общественных местах города на почве пьянства и это происходило

¹³⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 13.

¹³⁸ Там же. Л. 19.

¹³⁹ Там же. Л. 21.

¹⁴⁰ Там же. Л. 24.

¹⁴¹ Там же. Л. 31.

¹⁴² Там же. Ф. 24. Оп. 140. Д. 86. Л. 11.

несмотря на значительные усилия УВД по своевременному подбору пьяных¹⁴³.

Если в 1968 году в Ленинграде совершили преступления в пьяном виде 7371 человек (68,8 % от общего числа лиц, совершивших преступления), то в 1969 году их количество в 1969 году возросло до 7545 человек или около 71 %). В 1969 году лицами, находившимися в пьяном виде, было совершено 90, 3 % хулиганств, 75 % и т.д.¹⁴⁴.

Выводы к I главе:

Массовое пьянство и сопутствующий ему алкоголизм имели широкую социальную подоплёку среди жителей Ленинграда в 1960-е. Здесь имелись серьёзные искажения официального подхода к решению проблемы пропагандой. Делалась попытка демонстрации положительной ситуации по проблеме, а также находила место идеализация советских людей.

Наблюдалась большая слабость борьбы с пьянством и алкоголизмом. Существовала терпимость общества к проблеме пьянства. Это порождала слабость пропаганды.

Необходимо отметить, что серьёзное воздействие оказывало усердие торгующих организаций в реализации спиртных напитков. Происходило постоянное наращивание производства и продажи алкогольных напитков. Это порождало рост потребления алкоголя. Следствием было формирование болезненной зависимости от алкогольной продукции.

Было заметно, что имелась сильная привязка употребления алкоголя к общественной жизни. Редкие общественные мероприятия обходились без употребления спиртного.

Опасным фактором проблемы пьянства было распространение “беспорядочных” форм потребления алкоголя, а также преобладание в потреблении крепких спиртных напитков.

¹⁴³ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 21.

¹⁴⁴ Там же. Л. 22.

В среде молодёжи отсутствовало антиалкогольное воспитание, что порождало серьёзные риски. Это усугубляла слабая организация досуга людей.

Последствия проблем пьянства недостаточно исправлялись из-за недостаточного охвата медицинскими и административными мерами хронических алкоголиков и нуждавшихся в лечении.

Сложность решения проблемы усиливал низкий культурный уровень части населения.

Алкоголизм оказывал сильное влияние на совершение преступлений. Возникновение умысла было тесно связано с потреблением алкоголя. Пьянство способствовало снижению морального и интеллектуального уровня людей. Алкоголизм препятствовал борьбе с преступностью тем, что затруднял и даже обрекал на неудачу обычные методы предупреждения преступности.

Сознавалось, что пьяницы представляют большую угрозу для общества. По их вине происходили аварии и катастрофы на производстве, огромные потери рабочего времени. “Пьяная” преступность представляла большую угрозу безопасности страны. Все 1960-е годы “пьяная” преступность в городе росла.

Глава II. Организация государственного контроля и борьбы с пьянством и алкоголизмом в Ленинграде

§ 1. Административно-правовые и воспитательные меры и их эффективность

Борьба с пьянством являлась важным средством предупреждения преступлений¹⁴⁵.

Была создана широкая нормативно-правовая база, которая регулировала борьбу с пьянством и алкоголизмом в 1960-е гг.

Первым документом, который регулировал борьбу с пьянством, было постановление ЦК КПСС и Совета Министров “Об усилении борьбы с пьянством и о наведении порядка в торговле крепкими спиртными напитками”.

Подразумевалось создать обстановку нетерпимости и общественного презрения в отношении пьяниц и их покровителей. Случаи пьянства и недостойного поведения отдельных лиц, согласно документу, обязаны были выносить на суд общественности и подвергать суровому осуждению. Должен был чаще практиковаться вызов нарушителей на собрания для публичного объяснения своих проступков перед коллегами. Коммунистов, злоупотреблявших алкоголем и появлявшихся в нетрезвом состоянии, необходимо было обсуждать на партийных собраниях и добиваться их исправления (строгие меры подразумевались вплоть до исключения из партии)¹⁴⁶.

Были даны поручения Министерству Здравоохранения СССР по организации лечения алкоголиков¹⁴⁷.

Вносились корректировки в порядок торговли крепкими спиртными напитками: а) запрещалась реализация водки в специализированных

¹⁴⁵ Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 18.

¹⁴⁶ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 78.

¹⁴⁷ Там же. С. 79.

магазинах по продаже продуктов, в мелкорозничной городской торговой сети, в столовых, кафе, закусочных и буфетах, а также в райунивермагах;

б) запрещалась продажа водки во всех предприятиях торговли и общественного питания (кроме ресторанов), расположенных на вокзалах, пристанях, в аэропортах, на привокзальных и пристанционных площадях;

в) нельзя было реализовывать водку в торговых предприятиях, расположенных непосредственно у промышленных предприятий, учебных заведений, детских учреждений, больниц, санаториев и домов отдыха, культурных и зрелищных предприятий, а также в местах массовых гуляний и отдыха;

г) продажа водки не допускалась в утреннее время, до 10 часов;

д) продавать спиртные изделия несовершеннолетним не разрешалось;

е) предельная норма водки на одного посетителя была зафиксирована на уровне 100 грамм¹⁴⁸.

Согласно постановлению работники торговли и общественного питания несли строгую ответственность за соблюдение установленных правил.

На 1959-1965 гг. планировалось значительное усиление производства безалкогольных, слабоалкогольных напитков, вин и настоек пониженной крепости¹⁴⁹.

Вместе с тем, решался вопрос о запрещении водки “крестьянской” выработки, повышались наценки на коньяк и водку в ресторанах (до 50 процентов к розничной цене), ужесточался контроль за расходом этилового спирта на производстве.

Важно, что у работников торговли при определении премии исключался размер выручки от реализации водки, а также в указ “Об

¹⁴⁸ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 79.

¹⁴⁹ Там же. С. 80.

ответственности за мелкое хулиганство” вносилось дополнение о наложении денежных штрафов за появление в пьяном виде в общественных местах¹⁵⁰.

Следующим важным документом было положение “О добровольных дружинах РСФСР по охране общественного порядка”, утверждённое бюро ЦК и Совета Министров РСФСР 30 марта 1960 года.

Положение утверждало, что добровольная народная дружина должна была вести активную борьбу с пьянством, хулиганством, хищениями собственности, с нарушениями в торговле, спекуляцией и антиобщественными поступками¹⁵¹.

Потом следовал указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 мая 1961 г. “Об усилении ответственности за самогонование и изготовление других спиртных напитков домашней выработки”.

Устанавливалось, что создание или хранение без цели продажи самогона или других крепких спиртных напитков домашней выработки, а также создание без цели продажи или хранение самогонных аппаратов наказывались лишением свободы до одного года или штрафом до трёхсот рублей. В случае наличия цели продажи наказание состояло в лишении свободы на срок от одного до трёх лет лишения свободы с конфискацией имущества или без неё¹⁵².

Вместе с тем, определялось, что лица, уличённые в приобретении самогона или других крепких спиртных напитков домашнего приготовления, подвергались штрафу до пятидесяти рублей, или материалы на этих лиц передавались на рассмотрение общих собраний рабочих, служащих, колхозников или на рассмотрение товарищеского суда¹⁵³.

¹⁵⁰ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонованием в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 80-81.

¹⁵¹ Там же. С. 83-84.

¹⁵² Там же.

¹⁵³ Там же. С. 84-85.

Важно отметить, что лица, предоставлявшие помощь в изготовлении самогона или других крепких спиртных напитков домашнего приготовления, подлежали привлечению к уголовной ответственности как соучастники¹⁵⁴.

Все эти изменения вносились в статью 158 Уголовного кодекса РСФСР.

Большое значение отводилось судам в деле борьбы с пьянством согласно постановлению пленума Верховного суда РСФСР от 10 июня 1961 г., которое также дополнялось 11 сентября 1962 г.

Судам указывалось на необходимость борьбы с самогонварением путём применения к виновным ст. 158 УК РСФСР и указа Президиума Верховного Совета РСФСР 8 мая 1961 г. “Об усилении ответственности за самогонварение и изготовление других спиртных напитков домашней выработки”.

Помимо этого они были обязаны при рассмотрении дел о самогонварении тщательно исследовать обстоятельства дела и выявлять всех лиц, участвовавших в производстве, продаже и приобретении самогона, с тем, чтобы ни одно такое лицо не оставалось бы безнаказанным. При этом суды должны были устанавливать источник приобретения продуктов для производства самогона¹⁵⁵.

Вместе с тем, судам было необходимо привлекать к уголовной ответственности наряду с исполнителями лиц, уличённых в организации самогонварения, а также в пособничестве в соответствии с требованиями закона как соучастников¹⁵⁶.

Однако нельзя не сказать о положении “О товарищеских судах”, которое было принято 3 июля 1961 июля, а потом неоднократно дополнялось. Оно определяло сферу ответственности товарищеских судов.

Товарищеские суды в части борьбы с пьянством рассматривали дела о распитии спиртных напитков в общественных местах, кроме предприятий

¹⁵⁴ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 85.

¹⁵⁵ Там же. С. 85-86.

¹⁵⁶ Там же.

торговли и общественного питания, в которых продажа спиртных напитков в розлив была разрешена исполнительным комитетом местного Совета депутатов трудящихся; о появлении в общественных местах и на работе в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность; о покупке самогона или других крепких спиртных напитков домашнего приготовления¹⁵⁷.

Также 5 октября 1961 г. был издан указ Президиума Верховного Совета РСФСР “Об ответственности водителей автотранспорта и городского электротранспорта за управление транспортом в нетрезвом состоянии”, который установил, что за управление транспортом в нетрезвом состоянии водители лишались отделом милиции исполнительного комитета районного, городского Совета депутатов трудящихся права управлять транспортным средством сроком на один год, если это нарушение не повлекло последствий, за которые по закону было предусмотрено уголовное наказание¹⁵⁸.

Указ установил также, что при повторном в течение трёх лет управлении транспортом в нетрезвом состоянии виновные могли быть лишены по решению административной комиссии права управлять транспортом на срок до трёх лет, если нарушение не повлекло последствий, за которые по закону было предусмотрено уголовное наказание¹⁵⁹.

Важно заметить, что 26 июля 1966 года был издан указ Президиума Верховного Совета СССР “Об усилении ответственности за хулиганство”.

Указ определял, что появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, - должно было наказываться штрафом в размере от трёх до десяти рублей. В случае появления в пьяном виде подростков в возрасте до шестнадцати лет штраф должен был налагаться на родителей и лиц, их заменяющих¹⁶⁰.

¹⁵⁷ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 83.

¹⁵⁸ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 50.

¹⁵⁹ Там же.

¹⁶⁰ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогонварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 86.

Вместе с тем, указ устанавливал, что совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, являлось обстоятельством, отягчающим ответственность, однако суд был вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство, отягчающим ответственность¹⁶¹.

До принятия указа обычной была ссылка обвиняемого на то, что он был пьян, не соображал, что делал, не помнит и т.п. После принятия указа такая ссылка уже не имела никакого значения¹⁶².

Важно упомянуть, что в Уголовном кодексе РСФСР состояние опьянения признавалось отягчающим вину обстоятельством в случае совершения преступления, связанного с источником повышенной опасности¹⁶³.

Помимо вышеперечисленной законодательной базы вводились ограничения в выплате пособий по временной нетрудоспособности, наступившей в результате опьянения или действий, связанных с пьянством (драки, бытовые травмы). Одинокие рабочие и служащие в этом случае лишались пособия на весь период нетрудоспособности; семейные рабочие и служащие лишались пособия в течение первых десяти дней нетрудоспособности, а начиная с одиннадцатого дня пособие начинало выдаваться им в половинном размере¹⁶⁴.

В печати, как и в законодательной базе, подчёркивалось, что главное в борьбе с самогоноварением – это меры общественного воздействия¹⁶⁵.

Вместе с тем, уточнялось, что против пьянства и алкоголизма невозможно бороться при помощи запретов и “сухой закон” не нужен, но требуется активная общественная борьба со злоупотреблением спиртными напитками¹⁶⁶. Однако, в армии было запрещено употреблять спиртные

¹⁶¹ Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогоноварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). С. 86.

¹⁶² Алкоголизм – путь к преступлению. С. 37.

¹⁶³ Там же. С. 27.

¹⁶⁴ Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 39.

¹⁶⁵ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 17.

¹⁶⁶ Там же.. С. 45.

напитки военнослужащим, идущим в караул, перед отправлением в разведку, перед вылетом на выполнение боевого задания, т.е. во всех случаях, когда требовалась бдительность¹⁶⁷. Помимо этого, законодательство СССР требовало трезвости при работах на механизированном транспорте и производстве¹⁶⁸.

Из анализа данных печати можно сделать вывод о том, что в воплощении принятых мер, скажем, в борьбе с самогонварением, были существенные трудности. Отмечалось, что нередко “злостные” самогонщики при обнаружении у них самогона или самогонных аппаратов заявляли, что самогонварением занимались престарелые члены их семьи, инвалиды и т.п., а следственные органы не всегда принимали должные меры к выявлению и наказанию действительных виновников. Следствия по делам о самогонварении затягивались. Суды, принимая во внимание семейное положение, возраст или состояние здоровья привлечённого к уголовной ответственности лица, применяли к нему мягкие меры наказания. На заседания товарищеских судов или общественные собрания, рассматривавшие дела о самогонщиках, граждане приходили неохотно и в обсуждении, как правило, не участвовали, так как многие из них либо сами изготовляли самогон, либо потребляли его¹⁶⁹.

По указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 января 1960 г. “О мерах борьбы с самогонварением и изготовлением других спиртных напитков домашней выработки” было привлечено к уголовной ответственности незначительное число лиц, причём 95,5 % этих лиц было приговорено к условной мере наказания¹⁷⁰.

Таким образом, был сделан вывод о том, что слабое участие общественности в борьбе с самогонварением, самоустранение некоторых работников органов милиции, прокуратуры и суда от выявления самогонщиков и применения к ним строгих мер привели к фактической

¹⁶⁷ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 7.

¹⁶⁸ Там же. С. 30.

¹⁶⁹ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 25.

¹⁷⁰ Там же.

безнаказанности этих действий, не создали обстановки нетерпимости и общественного осуждения вокруг лиц, занимавшихся производством самогона¹⁷¹.

Однако, также высказывалось мнение, что борьба с самогоноварением значительно активизировалась – население стало более активно разоблачать лиц, занимавшихся самогоноварением, и с изданием новых указов меры борьбы с самогонщиками стали применяться более гибко и целесообразно: меры уголовного наказания стали сочетаться с мерами общественного и административного воздействия¹⁷².

Что касается выполнения директивных указаний ЦК КПСС и Совета Министров СССР об усилении борьбы с пьянством и о наведении порядка в торговле крепкими спиртными напитками, то сообщалось, что Государственный комитет Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы разъяснением от 17 марта 1960 г. № 10 “О внесении изменений в действующие положения о премировании работников торговли” установил, что при начислении премий, прогрессивных доплат и выплат по повышенным расценкам за выполнение и перевыполнение планов товарооборота руководящими и оперативными работниками предприятий и организаций государственной и кооперативной торговли и общественного питания из плана товарооборота на данный месяц исключался установленный план по реализации водки, а из фактического товарооборота за данный месяц – сумма выручки от реализации водки¹⁷³.

Любопытно, что практика обсуждения вопросов борьбы с пьянством и укрепления общественного порядка на сессиях местных советов и на заседаниях исполкомов показывала, что обсуждения бывали успешными и приносили практическую пользу лишь тогда, когда им предшествовала проведённая силами депутатов с привлечением широкого актива проверка состояния общественного порядка и борьбы с пьянством и

¹⁷¹ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 25.

¹⁷² Там же. С. 27.

¹⁷³ Там же. С. 29.

самогоноварением, и когда за вынесением решения следовал повседневный контроль за его претворением в жизнь. Если обсуждение этих вопросов на сессиях местных советов и на заседаниях исполкомов не имело своим результатом выработку планов конкретных мероприятий профилактического характера с указанием лиц, ответственных за их выполнение, то отсутствие таких планов делало исполнение важнейших решений сессий исполкомов невозможным для контроля, и нередко они не выполнялись¹⁷⁴.

Отмечалось, что комсомольские организации накопили значительный опыт в борьбе с пьянством и нарушениями общественного порядка. Острым оружием критики аморальных поступков, активно формировавшим общественное мнение, стали молодёжные сатирические газеты¹⁷⁵.

В практике борьбы с пьянством Ленинградской комсомольской организации применялись такие методы, как устройство по телевидению и радио обличительных передач, информация для всех граждан по мегафону на наиболее людных улицах и местах о пьяницах, лицах, осуждённых за мелкое хулиганство. Систематически выходил журнал «Комсомольский радиопатруль»¹⁷⁶.

Другим серьёзным средством воздействия на пьяниц являлось рассмотрение их поведения на заседаниях товарищеских судов. Главным в работе товарищеских судов было предупреждение, профилактика нарушений общественного порядка и создание вокруг этого обстановки нетерпимости¹⁷⁷.

Товарищеские суды отличались от государственных судов своей сущностью, задачами, компетенцией, порядком организации и деятельности¹⁷⁸.

Они не занимались отправлением правосудия как государственной деятельностью и не входили в судебную систему СССР¹⁷⁹.

¹⁷⁴ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 61.

¹⁷⁵ Там же. С. 76.

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Там же. С. 78.

¹⁷⁸ Вопросы судебной экспертизы. С. 62.

Товарищеские суды не являлись органами государственной власти. Это были органы общественности, а их решения имели меньшую степень обязательности: они были обязательны только в пределах той общественной организации, где функционировал такой суд и имел юридическую силу только в отношении членов данного коллектива¹⁸⁰. Товарищеские суды преследовали исключительно воспитательную цель.

В отличие от государственных судов, товарищеские суды организовывались не по административно-территориальному признаку, а по производственно-территориальному признаку.

Члены товарищеских судов – это представители самих трудящихся, они являлись членами того коллектива, где жили и работали (учились)¹⁸¹.

Суды общественности функционировали не постоянно, а периодически, по мере поступления материалов. Они рассматривали отнесённые к их подведомственности дела в свободное от работы время. Решения товарищеских судов обжалованию не подлежали. При такой системе организации товарищеских судов нарушение общественного порядка, где бы оно ни произошло, могло стать предметом разбирательства в товарищеском суде¹⁸².

Было отмечено, что там, где хорошо работали товарищеские суды, значительно укрепилась трудовая дисциплина, уменьшилось число нарушений общественного порядка, пьянства и т.п.¹⁸³.

При рассмотрении дел в товарищеском суде было необходимо выяснить причины, по которым конкретное лицо пьянствовало, нарушало общественный порядок, с тем, чтобы товарищеский суд предпринял все необходимые меры к устранению условий, способствующих пьянству¹⁸⁴.

Успех профилактической работы товарищеского суда в значительной мере зависел от повседневного и тесного контакта с другими общественными

¹⁷⁹ Вопросы судебной экспертизы. С. 62.

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Там же. С. 62-63.

¹⁸² Там же.

¹⁸³ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 79.

¹⁸⁴ Там же. С. 80.

организациями по месту работы и жительства лиц, нарушающих нормы социалистического общежития, в первую очередь с добровольными народными дружинами¹⁸⁵.

Народные дружины активно участвовали в борьбе с хулиганством, пьянством и другими подобными правонарушениями, наносящими вред обществу.

При выявлении закоренелых алкоголиков дружины должны были направлять таких лиц на лечение в психодиспансеры. По ходатайству дружинников народный суд мог лишить пьяниц родительских прав¹⁸⁶.

Народные дружины были призваны играть ответствующую роль в борьбе с самогонованием.

В печати выделялось, что общественные организации совместно с органами государственной власти решительно использовали народные дружины и товарищеские суды как формы борьбы с пьяницами, хулиганами и другими нарушителями общественного порядка, и это являлось важным условием искоренения пьянства, и порождаемых им правонарушений.

Декларировалось, что борьбе с пьянством содействовало сокращение продаж алкоголя и государственное регулирование уровня цен на товары народного потребления: сохранение относительно высоких цен на алкоголь или меньшее снижение их по сравнению с ценами на другие товары¹⁸⁷.

Рассчитывалось, что уменьшение доли алкоголя в общем товарообороте будет достигнуто только в связи с возрастанием удельного веса товаров народного потребления и прежде всего продовольственных товаров¹⁸⁸.

О роли суда говорилось, что наказывая человека, совершившего преступление в результате злоупотребления спиртными напитками, суд тем

¹⁸⁵ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 80.

¹⁸⁶ Там же. С. 81.

¹⁸⁷ Там же. С. 92.

¹⁸⁸ Там же.

самым осуждал само пьянство, показывал присутствующим на процессе, к чему ведёт алкоголизм¹⁸⁹.

Советский суд использовал в своей работе самые разнообразные методы для борьбы с алкоголизмом. По приглашению общественных организаций того или иного предприятия судьи часто выступали перед коллективом. Нередко на тематические вечера борьбы с алкоголизмом приезжали работники здравоохранения и суда. Такая работа суда имела профилактический характер и должна была предупреждать преступления¹⁹⁰.

Для успешной борьбы с пьянством большое значение придавалось работе первичных партийных организаций по воспитанию. Партийные организации часто обсуждали на собраниях состояние воспитательной работы в учреждении или на предприятии, работу народных добровольных дружин, товарищеских судов, принимая конкретные решения¹⁹¹.

Такая практика борьбы с пьянством и алкоголизмом имела важное значение, поскольку часто коллектив не интересовался наличием лиц, злоупотреблявших спиртными напитками¹⁹².

Важное значение в борьбе с пьянством имела правильная организация культурного досуга. Сюда привлекалась антиалкогольная пропаганда, которая работала через печать, кино, радио и телевидение¹⁹³.

Интересный опыт в деле предупреждения преступлений был в использовании статьи 16 ГК РСФСР, которая была направлена против лиц, злоупотребляющих спиртными напитками. Эта статья позволяла признать человека, злоупотребляющего спиртными напитками, ограниченно дееспособным. Каждое решение народного суда о признании гражданина ограниченно дееспособным обязательно направлялось по месту работы для обсуждения. Это обсуждение и рассмотрение гражданских дел о признании ограниченной дееспособности по месту работы с участием представителя

¹⁸⁹ Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. С. 43.

¹⁹⁰ Там же. С. 45.

¹⁹¹ Советская общественность и укрепление правопорядка. С. 88.

¹⁹² Там же. С. 89.

¹⁹³ Там же. С. 93.

общественности имело большое предупредительное значение. За поведением лиц, которые были признаны ограниченно дееспособными, устанавливался постоянный контроль, который осуществлялся с помощью народных заседателей и общественных помощников прокурора¹⁹⁴.

Необходимо подчеркнуть, что опыт Ленинграда в деле борьбы с пьянством и алкоголизмом был весьма широким.

Образцом положительной работы в 1961 году была реакция администрации на недостойное поведение рыбаков тралового рыболовецкого флота в посёлке Локса ЭССР. Начальник управления рыбной промышленности Сидоренко осудил недостойное поведение рыбаков, их поведение было обсуждено в трудовых коллективах и к ним были приняты меры: двое были освобождены от работы, а на остальных было наложено взыскание и предупреждение, что в случае повторения последует увольнение¹⁹⁵.

Большая работа проводилась с трудными подростками. Проводилось вовлечение их в жизнь общества и борьба с антисоциальным поведением, где имело место пьянство. Над подростками устанавливалась шефская помощь¹⁹⁶.

Имелись случаи пьянства работников милиции. Против этого принимались меры, укреплялось руководство милиции¹⁹⁷.

Проводилась работа по организации функционирования народных дружин, товарищеских судов, по проведению пропаганды социалистической законности (чтение лекций)¹⁹⁸.

Дружинники помогали пьяницам и поддерживали их в устройстве на работу¹⁹⁹.

Был организован строгий общественный контроль за соблюдением установленного порядка торговли водкой в магазинах²⁰⁰.

¹⁹⁴ Новокшенов И. Эффективная форма борьбы с пьянством // Там же. С. 22-23.

¹⁹⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 85. Л. 1-2.

¹⁹⁶ Там же. Д. 123. Л. 26-30.

¹⁹⁷ Там же. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Л. 4.

¹⁹⁸ Там же. Л. 6.

¹⁹⁹ Там же. Л. 9.

По поводу итогов положительной работы говорилось о снижении количества нарушений общественного порядка.

Так, Выборгский райком КПСС города Ленинграда провёл большую организаторскую работу по привлечению людей к охране общественного порядка в районе и городе. В районе работали 130 добровольных народных дружин, число дружинников в которых составляло 6330 человек²⁰¹.

За 1960 г. органами милиции и добровольными народными дружинами было задержано 28700 человек, совершивших различные нарушения. Из них было подобрано 6000 пьяных, 5317 человек было доставлено в милицию за более грубые нарушения общественного порядка.

Помимо этого отмечалась положительная роль товарищеских судов. По их инициативе проходили лекции и доклады работников суда, прокуратуры и милиции²⁰².

Особая эффективность показывалась в работе с отдельными гражданами. В качестве иллюстрации можно привести следующий пример: коллектив завода “Русский дизель” взял на работу гражданина Семёнова, ранее дважды судимого, ушедшего от семьи, спившегося человека. В течение 6 месяцев Семёнов работал в коллективе завода, получил специальность, стал вести себя примерно.

Однако, имели место факты, когда усилия общественности не давали положительных результатов. Всего по Выборгскому району за отказ честно трудиться было удалено за пределы города в 1960 г. 10 человек²⁰³.

Городской комитет КПСС направлял основное внимание добровольных народных дружин в начале 1960-х на проведение ими предупредительно-профилактической работы непосредственно в своих коллективах, особенно среди молодёжи и лиц, склонных к нарушению трудовой дисциплины и общественного порядка²⁰⁴.

²⁰⁰ ЦГАИПД СПб . Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Л. 13.

²⁰¹ Там же. Л. 18.

²⁰² Там же. Л. 21.

²⁰³ Там же.

²⁰⁴ Там же. Л. 31.

По всему городу факты нарушения общественного порядка оглашались через стенную печать и местное радиовещание. Регулярно выпускались сатирическая газета “Голос дружинника” и радиожурнал “За порядок везде и во всём”. У них была большая популярность, жители регулярно писали просьбы воздействовать через них на нарушителей общественного порядка²⁰⁵.

Однако, наряду с положительными результатами в работе организаций по этим вопросам, вскрывались и серьёзные недостатки, на которых было сосредоточено внимание бюро городского комитета КПСС. Эти недостатки рассматривались как причины пьянства и алкоголизма.

Образец Дзержинского района Ленинграда показывал, что усилия партийных, советских, административных органов, общественных организаций и коллективов трудящихся в борьбе с пьянством были малоэффективны и нуждались как в отыскании новых форм общественного воздействия, так и всемерном усилении воспитательной работы²⁰⁶.

В течение 1960 года только районным отделом милиции было задержано 6148 человек пьяных.

Такое положение свидетельствовало о том, что партийные, профсоюзные, комсомольские организации недостаточно проводили воспитательную работу среди населения, мало проявляли заботы об организации досуга молодёжи²⁰⁷.

Положительным было то, что народные дружинники стали больше обращать внимания и заниматься борьбой с такого рода нарушениями, как самогонварение, причём успех был достигнут благодаря усилению связи дружин с населением²⁰⁸.

²⁰⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Л. 31-32.

²⁰⁶ Там же. Л. 46.

²⁰⁷ Там же.

²⁰⁸ Там же. Л. 49.

Большое значение в деле борьбы с нарушениями общественного порядка имела установившаяся практика направления писем о нарушителях в те коллективы, где они работали²⁰⁹.

По материалам народных дружин систематически организовывались выпуски фото-витрин, которые выставлялись на Литейном проспекте и ул. Пестеля у мебельного магазина²¹⁰. Хорошо подобранные и красочно оформленные иллюстрации, на конкретных примерах нарушений общественного порядка зло высмеивали и критиковали пьяниц, хулиганов, самогонщиков и других лиц, ведущих аморальный образ жизни. Фотовитрины пользовались успехом и одобрением. В течение 1960 года таких фото-витрин было выпущено 26. Активное участие принимали в оформлении писатели и художники.

Другой положительный опыт был в Смольнинском районе. Там ликвидирован ряд питейных заведений, что несколько оздоровило обстановку в районе²¹¹.

Интересный опыт был у Василеостровского района. Работа в районе велась по секторам. За каждым сектором для охраны общественного порядка закреплялся ряд учреждений и предприятий во главе с головной организацией. Создавались штабы секторов. Ежедневно на улицах и в общественных местах района патрулировали наряду с дружинниками 250-300 человек из коллективов предприятий и учреждений²¹².

С октября 1961 был введён новый порядок, при котором каждая дружина отвечала за порядок во всём городе в определённые дни месяца по графику. При этом работа на микроучастках района не прекращалась²¹³.

Очень полезная мера была в Колпинском районе: там были введены ограничения в торговле водкой и вино-водочными изделиями в дни получения жалованья, а также в выходные дни²¹⁴.

²⁰⁹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64. Л. 49.

²¹⁰ Там же. Л. 50.

²¹¹ Там же. Л. 170.

²¹² Там же. Д. 122. Л. 1-2.

²¹³ Там же. Л. 92.

Кронштадт выгодно выделялся тем, что там произошло закрепление за предприятиями торговли и общественного питания общественных контролёров шефствующих предприятий и организаций для обеспечения контроля за соблюдением правил продажи магазинами и отпуска крепких спиртных напитков в сети общественного питания. Также проводился систематический обмен опытом общественных контролёров²¹⁵.

Для середины 1960-х в деле борьбы с пьянством и алкоголизмом были характерны противоречивые тенденции.

Так, многие дружины не стали боевыми отрядами по охране общественного порядка. Во многих секторах вместо 10 человек на дежурство выходили по 7 человек, а в патрулирование – 4-5. Было много срывов дежурств. Иногда срывы были в течение трёх дней подряд²¹⁶.

В Ленинском районе в результате перерегистрации число дружин уменьшилось с 68 до 55²¹⁷.

Всё это снижало эффективность работы дружин. В среднем в течение 1966 г. каждый дружинник обнаружил и задержал лишь 3-х правонарушителей²¹⁸.

Проведение общих мероприятий положение к лучшему не меняло. На заводах слабо реагировали на каждый факт нарушения трудовой дисциплины и правонарушений²¹⁹.

Сроки рассмотрения дел в товарищеских судах, как правило, не соблюдались, делопроизводство велось неудовлетворительно²²⁰.

Важно отметить, когда руководство предприятия активно занималось своими работниками, то результаты были налицо. Так, в 1966 г. на заводе “Металлист”, после обсуждения дисциплины на бюро районного комитета КПСС, была заведена строгая система учёта всех нарушений дисциплины.

²¹⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 122. Л. 91.

²¹⁵ Там же. Л. 98.

²¹⁶ Там же Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 4, 6.

²¹⁷ Там же.

²¹⁸ Там же.

²¹⁹ Там же. Л. 13.

²²⁰ Там же. Л. 14.

Каждые 10 дней на совещании у директора завода начальники цехов и отделов докладывали о состоянии дисциплины и общественного порядка. На территории завода было организовано дежурство добровольной народной дружины. Состояние трудовой дисциплины стало учитываться при подведении итогов социалистического соревнования и при составлении графика отпусков. В результате этих и других мер количество нарушений дисциплины и правонарушений сокращалось. Сократилось количество задержаний пьяных рабочих завода с 48 до 4, а количество прогулов с 98 до 22²²¹.

Одной из серьёзных проблем, которая вызвала большие нарекания было то, что на 7853 письма районного отдела в 1966 г. получено лишь 2207 ответов. Завод им. К. Маркса ответил на 53 письма из 228, “Русский дизель” - на 39 из 120, объединение “Радиодеталь” - на 31 из 78, Политехнический институт на 18 из 123-х и т.д.²²².

Серьёзные претензии были предъявлены к уровню воспитательной работы на указанных предприятиях²²³.

Вызывающим упущением в работе было то, что ко многим нарушителям общественного порядка и трудовой дисциплины применялись очень мягкие меры общественного воздействия, не дававшие соответствующих положительных результатов. Скажем, на заводе имени Котлякова основная масса нарушений общественного порядка обсуждалась на заседаниях цеховых комитетов профсоюза, в результате чего коллективы трудящихся цехов устранялись от оценки противоправных поступков²²⁴.

Некоторые мастера, призванные в первую очередь заниматься воспитанием вверенных им рабочих, сами нарушали правопорядок и трудовую дисциплину²²⁵.

²²¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 14-15.

²²² Там же. Л. 25.

²²³ Там же.

²²⁴ Там же. Л. 33.

²²⁵ Там же.

Так, на заводе имени Котлякова старший прораб Казанченко Г.В., возглавлявший группу дружинников, сам был подобран милицией на улице и доставлен в медвытрезвитель²²⁶.

Окончание 1960-х годов было ознаменовано использованием активным сверхурочных работ на производстве, поскольку побороть непроизводительные потери рабочего времени (последствия прогулов, правонарушений, которые происходили по причине массового пьянства) добиться не удалось. Так, на заводе “Звезда” за 9 месяцев 1967 г. было израсходовано 76772 сверхурочных часа, а непроизводительные потери рабочего времени за этот период составили 153392 часа. При этом, сверхурочные работы применялись с нарушением статьи 106 КЗОТ РСФСР, которой было предусмотрено, что количество сверхурочных работ на каждого нанявшегося не должно было превышать 120 часов в год²²⁷.

Вместе с тем, была продолжена предыдущая практика борьбы и профилактики пьянства и алкоголизма: работники суда и прокуратуры читали лекции о социалистической законности, организовывались занятия для актива товарищеских судов по основам их работы²²⁸.

Несмотря на проводившуюся работу, невозможность побороть массовые явления пьянства и алкоголизма в Ленинграде стала очевидно к концу 1960-х по массовому использованию сверхурочных работ для покрытия непроизводительных потерь рабочего времени, вызываемых по большей части явлениями пьянства и алкоголизма.

²²⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 33.

²²⁷ Там же. Ф. 24. Оп. 137. Д. 219. Л. 14-15.

²²⁸ Там же. Д. 171. Л. 12.

§ 2. Организация лечения алкогольных заболеваний в городе

Алкоголизм создавал массу проблем для здоровья, поскольку нет ни одного органа в организме человека, который бы не подвергался разрушительному действию алкоголя²²⁹.

Алкоголь, как наркотик, вызывал стойкие и значительные изменения в обмене веществ, создавая условия, при которых возникала тяга к спиртному²³⁰.

Однако, среди психиатров не было единого мнения по поводу оценки характера тех психических изменений, которые вызывал у личности алкоголь²³¹.

Использовалось следующее определение алкоголизма: “К алкоголизму относится такое длительное потребление спиртных напитков, при котором следующая доза алкоголя поступала в организм в то время, когда он ещё не успел освободиться от действия предыдущей”²³².

Под определение хронического алкоголика попадал человек, потреблявший 100-200 грамм спиртного ежедневно²³³.

Длительное потребление алкоголя вызывало в организме человека ряд стойких изменений, как физических, так и психических. То, что было присуще здоровому человеку в состоянии опьянения, было характерно для алкоголика в трезвом виде²³⁴.

Однако, необходимо отметить, что болезнью не являлась лёгкая степень алкогольного опьянения, поскольку она не влекла у опьяневшего способности руководить собой и отдавать себе отчёт в этом²³⁵.

²²⁹ Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 62.

²³⁰ Там же. С. 65.

²³¹ Лейкина Н.С. К вопросу об обосновании ответственности за преступления, совершённые в состоянии опьянения // Там же. С. 114.

²³² Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 65.

²³³ Там же. С. 67.

²³⁴ Там же.

²³⁵ Калашник Я.М. Медицинская и уголовно-правовая оценка состояния алкогольного опьянения // Там же. С. 125.

В лечении алкоголиков существовали большие затруднения, поскольку больные, не считая себя больными, в ряде случаев категорически противились лечению. Одним из условий, способствующих выздоровлению, было желание вылечиться. Утверждалось, что медицина в состоянии эффективно справиться с алкоголизмом²³⁶.

Вопрос о принудительном лечении алкоголиков был решён в законодательном порядке. Для этой цели народным судам было предоставлено право по обращениям общественных организаций, коллективов трудящихся или органов здравоохранения направлять алкоголиков на принудительное лечение в учреждения со специальным лечебным и трудовым режимом. Прекращение принудительного лечения производилось по решению лечебного учреждения, в котором больной находился на лечении²³⁷.

В иных случаях при разрешении вопроса о принудительном лечении алкоголика суд должен был располагать заключением врачей. Такое заключение могло дать психоневрологическое учреждение – психиатрическая больница, психоневрологический диспансер, психиатр поликлиники²³⁸.

В ряде сложных и спорных случаев, прежде чем решить вопрос о принудительном лечении в связи с алкоголизмом, могла возникнуть необходимость в проведении судебно-психиатрической экспертизы и получении соответствующего экспертного заключения²³⁹.

Поскольку состояние опьянения вело к известным нарушениям психики, то актуальным стал вопрос о вменяемости в опьянении. Указывалось, что от психических нарушений, обуславливающих невменяемость, состояние обычного алкогольного опьянения отличается двумя важными особенностями: в состоянии опьянения лицо приводит себя

²³⁶ Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. С. 85.

²³⁷ Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. С. 46-47.

²³⁸ Калашник Я.М. Принудительное лечение алкоголиков// Там же. С. 18.

²³⁹ Там же.

сознательно и обычное алкогольное опьянение не связано с существенными нарушениями слуха, зрения и ложным восприятием вообще²⁴⁰.

Однако, уточнялось, что опьянение также могло влечь невменяемость, но только в случае, когда оно характеризовалось определённой патологической симптоматикой: “в состоянии временного болезненного расстройства психической деятельности в форме острого алкогольного параноида”.

В случае совершения преступления лицом, злоупотреблявшим алкоголем, могло быть применено наказание вместе с принудительным лечением²⁴¹.

Принципиальным было положение, что законодательство вводило принудительное лечение лиц, совершивших преступление и признанных вменяемыми и ответственными за свои действия. Сочетания лечения с наказанием отличало указанных лиц от остальных осуждённых. Признание вменяемыми и ответственными отличало их от алкоголиков, подлежащих принудительному лечению, но признанных невменяемыми и в силу этого не подлежащих наказанию²⁴².

Принудительное лечение алкоголиков, признанных невменяемыми, принципиально отличалось от принудительного лечения вменяемых алкоголиков. Это отличие выражалось в том, что к лицам второй группы принудительное лечение применялось не вместо наказания, а наряду с ним. В вопросе лечения общественно опасных алкоголиков применялась практика специальных лечебно-трудовых учреждений²⁴³.

Для этого с точки зрения юридической, было необходимо установить антиобщественное поведение субъекта, которое могло проявляться:

1) в сфере производственной – в форме прогулов, аварий, появления на работе в нетрезвом виде, невыполнения норм выработки в связи с пьянством и т.п.;

²⁴⁰ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 30.

²⁴¹ Там же. С. 37.

²⁴² Там же. С. 42.

²⁴³ Там же. С. 53.

2) в отношении общественного порядка – в форме систематического появления в общественных местах в состоянии сильного алкогольного, в поведении, оскорбляющем общественную нравственность, дебошах, мелком хулиганстве и т.п.;

3) в отношении к своей семье – в форме невыполнения в связи с пьянством обязанности по воспитанию детей, в расточении семейного имущества, вредном влиянии на детей и т.д.²⁴⁴.

Задача воздействия на асоциального и не желающего лечиться алкоголика состояла в помещении его в условия трудового режима при невозможности потребления спиртных напитков, с привитием ему сознания ответственности.

Характерными чертами лечебных учреждений для алкоголиков были: изоляция алкоголиков, обязательный труд и самоокупаемость, что достигалось при помощи организации при таких учреждениях собственной производственной базы.

Принудительное лечение общественно опасных алкоголиков в специальных лечебно-трудовых учреждениях занимало центральное место среди административно-медицинских мер борьбы с алкоголизмом.

Важная роль в лечении алкоголиков принадлежала медицинским учреждениям, которые лечили алкоголиков при помощи психотерапии – убеждения, внушения, гипноза, а также лекарств, создающих отторжение к алкоголю²⁴⁵.

Кроме принудительного лечения алкоголиков предусматривалось также попечительство над ними. Эта мера также назначалась судом по ходатайству общественных организаций, коллектива трудящихся и товарищеского суда. Эта мера применялась наряду с наказанием, не связанным с лишением свободы, к лицам, ставящим семью в тяжёлое

²⁴⁴ Алкоголизм – путь к преступлению. С. 53.

²⁴⁵ Советская общественность и укрепление правопорядка. С. 88.

материальное положение в связи с злоупотреблением спиртными напитками²⁴⁶.

Лечение от последствий влияния алкоголя было особенно актуальным, поскольку смертность от алкоголя добавляла значительный процент в общую шкалу смертности. Совершенно точно выделялись 12,3% умерших непосредственно от отравления алкоголем. В других случаях можно было говорить о вредном влиянии алкоголя на здоровье, которое могло способствовать обострению или ухудшению других заболеваний, оканчивавшихся смертью. Отмечалось, что алкоголики плохо переносили инфекционные заболевания и чаще умирали от них, чем непьющие²⁴⁷.

Основная масса алкоголиков находилась на амбулаторно-диспансерном лечении и учёте в районных поликлиниках и психоневрологических диспансерах, в которых выделялся специальный кабинет. Задачи диспансера состояли в лечении алкоголиков методами психотерапии, используя индивидуальный и групповой гипноз, лечение трудовыми процессами, физическими методами и многими медикаментами²⁴⁸.

Для тех случаев, где амбулаторная помощь была недостаточна, на определённый срок алкоголика помещали в больницу²⁴⁹.

Сеть стационарных лечебных учреждений включала:

1. Вытрезвители-наркоприёмники с двумя функциями: а) вытрезвление сильно опьяневших со сроком пребывания до суток и б) ликвидация в условиях наркоприёмника запойных приступов, начальных явлений белой горячки и установление у них относительно благополучного состояния. Это было учреждение с элементарными условиями для водолечения, физиотерапии и трудовой терапии. Срок пребывания в нём был не выше 10 дней.

2. Больные хроническим алкоголизмом, безуспешно лечившиеся ранее, с постоянными рецидивами алкоголизма, без явления психоза, должны были

²⁴⁶ Калашник Я.М. Принудительное лечение алкоголиков // Там же. С. 18.

²⁴⁷ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 20.

²⁴⁸ Там же. С. 31.

²⁴⁹ Там же.

проходить лечение в специальных лечебно-трудовых колониях для длительного (не менее 6 месяцев) оздоровления и трудового перевоспитания. Такие загородные колонии должны были обладать большим участком земли и мастерскими.

3. Больные с формами психоза (белая горячка и т.п.) отправлялись в специальные лечебные учреждения²⁵⁰.

Особенно подчёркивалось, что лечение возможно только при отказе от алкогольных напитков²⁵¹.

Досрочное окончание принудительного лечения могло иметь место только по представлении администрации лечебно-трудового учреждения, на основе которого суд мог вынести соответствующее определение²⁵².

В служебной документации по поводу медицинского обслуживания и здоровья населения Ленинграда указывалось, что “благодаря постоянному росту материального и культурного уровня трудящихся, улучшению медицинского обслуживания здоровье населения города ежегодно улучшалось”²⁵³.

Основную медицинскую нагрузку по обслуживанию наиболее широких слоёв населения несли вытрезвители. Вытрезвители курировались отделом по обслуживанию вытрезвителей при Управлении внутренних дел Леноблгорисполкомов, который был создан в декабре 1966 года²⁵⁴.

Личный состав вытрезвителей Ленинграда в своей работе по борьбе с пьянством и оказанию медицинской помощи лицам, подобранным в пьяном виде, руководствовался постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 года “О мерах по усилению борьбы с преступностью” и от 19 ноября 1968 года “О серьёзных недостатках в деятельности милиции и мерах по дальнейшему её укреплению”²⁵⁵.

²⁵⁰ Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. С. 31-32.

²⁵¹ Там же.

²⁵² Болдырев Е.В. Кузнецова Э.В. В секторе по изучению и предупреждению преступности // Там же. С. 126.

²⁵³ ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 99. Д. 98. Л. 5.

²⁵⁴ Там же. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 26.

²⁵⁵ Там же. Л. 18.

Для обеспечения полного и своевременного подбора пьяных с улиц и из общественных мест, оказания им медицинской помощи в 1969 г. во исполнение решения Ленгорисполкома № 769 от 20 августа 1966 г. во всех районах города была завершена работа по созданию вытрезвителей.

Если в 1965 году в Ленинграде было 4 вытрезвителя на 160 койкомест, то в 1966 году функционировало 9 вытрезвителей на 310 койкомест, в 1967 году – 16 вытрезвителей на 550 койкомест, в 1968 году – 18 вытрезвителей на 706 койкомест, а в 1969 году в Ленинграде было открыто 20 вытрезвителей на 777 койкомест. Окончательное завершение работы по созданию вытрезвителей в Ленинграде во всех районах было в 1969 году²⁵⁶.

Это позволило в 1969 году оказать квалифицированную медицинскую помощь в вытрезвителях 89 % от общего количества подобранных пьяных. Это освободило дежурные части ОВД и отделений милиции для организации борьбы с преступностью²⁵⁷.

Во исполнение директивы МВД СССР № 01/69 от 2 января 1969 г. при каждом вытрезвителе Ленинграда для осуществления подбора пьяных была создана специальная медицинская служба.

Вытрезвители располагали спецавтомашинами для подбора пьяных. Их количество увеличивалось с 19 в 1965 году до 45 в 1968 и до 65 в 1969 году. Все автомашины были окрашены в жёлтый цвет, а на их кузов и дверцах кабин на белом фоне круга были нарисованы знаки красного креста. Большая часть автомашин была оснащена радиостанциями для выезда по сигналам постовых милиционеров, по сообщениям дружинников или граждан²⁵⁸.

Весь личный состав вытрезвителей был обучен правилам оказания первой медицинской помощи. Работники вытрезвителей были обеспечены специальной формой²⁵⁹.

В 1969 году с улиц и из общественных мест Ленинграда было изъято 235 316 пьяных. На 80 % лиц, от числа подобранных в пьяном виде

²⁵⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 26.

²⁵⁷ Там же. Л. 18.

²⁵⁸ Там же. Л. 19.

²⁵⁹ Там же. Л. 31.

вытрезвителями, были посланы сообщения по месту работы, учёбы или жительства для принятия мер общественного воздействия (на остальных сообщения не посылались, поскольку это были допризывники, лица без определённого места жительства и т.д.)²⁶⁰.

Сложность и ответственность работы вытрезвителей потребовали от УВД постоянного внимания к службе подбора и вытрезвления пьяных. Вопросы работы вытрезвителей 5 раз за 1968-1969 годы рассматривались на коллегии УВД. В 1968 – начале 1969 года была проведена аттестация всего личного состава вытрезвителей. В 1969 году были введены должности заместителей по политико-воспитательной работе и эта работа значительно усилена²⁶¹.

Однако, отмечалось, что в организации работы вытрезвителей имели место определённые недостатки. Это факты несоблюдения некоторыми сотрудниками законности, выражавшиеся в крохоборстве, грубости, пьянстве, в случаях избиения пьяных, задержании лиц, не нуждавшихся в вытрезвлении²⁶².

Управление внутренних дел пыталось бороться с указанными недостатками²⁶³.

В 1969 году из вытрезвителей было уволено 76 человек. На 2-х сотрудников, совершивших должностные преступления, материалы были переданы в прокуратуру. Кроме того, в 1969 году – 137 сотрудников были наказаны в дисциплинарном порядке (с учётом того, что штат вытрезвителей 1181 человек)²⁶⁴.

Повышались требования к личному составу, которому приходилось нести службу в самых неблагоприятных условиях (оскорбления, угрозы, антисанитария)²⁶⁵.

УВД постоянно следило за вопросами соблюдения законности²⁶⁶.

²⁶⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 19.

²⁶¹ Там же. Л. 20.

²⁶² Там же.

²⁶³ Там же.

²⁶⁴ Там же.

²⁶⁵ Там же.

В октябре-ноябре 1969 года была проведена повторная переаттестация всего личного состава вытрезвителей, в результате которой: было уволено 14 сотрудников, были укреплены кадры вытрезвителей за счёт лиц, направленных в милицию по рекомендациям партийных, советских органов, коллективов трудящихся²⁶⁷.

Вместе с переаттестацией в октябре 1969 года были проведены специальные занятия со всем личным составом о строжайшем соблюдении законности²⁶⁸.

Личным составом вытрезвителей Ленинграда было принято к руководству решение бюро Ленинградского ОК КПСС от 3 октября 1969 года “О грубых нарушениях социалистической законности, совершёнными сотрудниками Выборгского горрайотдела внутренних дел”²⁶⁹. Управлением внутренних дел был установлен жёсткий контроль за выполнением этого решения²⁷⁰.

Однако, несмотря на принятые меры претензии к работе вытрезвителей сохранялись.

В справке комиссии по социалистической законности от декабря 1969 года указывалось на плохую работу по отдельным жалобам граждан²⁷¹.

Прокуратурой города предъявлялись претензии в части задержания лиц в лёгкой и средней степени опьянения²⁷².

УВД в связи с этим определило различные режимы содержания пьяных. Так, пьяных в средней степени опьянения не раздевали, а содержали под контролем в отдельных специальных комнатах, с оказанием медицинской помощи²⁷³.

Несовершеннолетние (только с 16-летнего возраста), доставлявшиеся в пьяном виде, содержались на общих основаниях с помещением в отдельные

²⁶⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 20.

²⁶⁷ Там же.

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Там же.

²⁷⁰ Там же. Л. 21.

²⁷¹ Там же.

²⁷² Там же.

²⁷³ Там же.

палаты (там, где такие палаты имелись). К ним вызывались врачи скорой помощи и родители²⁷⁴.

К буйствующим лицам, находящимся в нетрезвом состоянии, разрешалось применять смирительные рубашки, если были исчерпаны все меры к прекращению их буйства²⁷⁵.

Управление внутренних дел разрабатывало и принимало дополнительные меры по улучшению деятельности вытрезвителей. Это касалось наставления по службе вытрезвителей, которое проходило процедуру согласования. Был усилен контроль за работой вытрезвителей, для чего были установлены обязательные проверки работы не менее 6 вытрезвителей в сутки (3 отделом по обслуживанию вытрезвителей, 3 – Управлением службы)²⁷⁶.

Одним из серьезных недостатков в работе вытрезвителей была текучесть кадров и наличие значительного некомплекта рядового и сержантского состава, что отрицательно влияло на своевременное изъятие пьяных с улиц и из общественных мест Ленинграда²⁷⁷.

В 1969 году в вытрезвители Ленинграда было принято на аттестованные должности 161 человек, уволено 100 человек²⁷⁸.

Управление внутренних дел проводило значительные мероприятия по ликвидации некомплекта, закреплению кадров в вытрезвителях и их обучению²⁷⁹.

Личный состав вытрезвителей характеризовался следующими данными: основную массу работников составляли беспартийные со средним или неполным средним образованием. Количество поощрений у них значительно превышало взыскания²⁸⁰.

²⁷⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 24.

²⁷⁵ Там же. Л. 26.

²⁷⁶ Там же. Л. 22.

²⁷⁷ Там же. Л. 24.

²⁷⁸ Там же.

²⁷⁹ Там же.

²⁸⁰ Там же. Л. 27.

В 1968-1969 гг. вытрезвление в городе прошло свыше 200 000 человек. В 1969 г. показатель увеличился на 31 786 человек. Положительным было уменьшение количества подростков, членов партии и комсомола. Отрицательным – увеличение числа вытрезвляемых с высшим и средним образованием. Основная масса задерживалась на улицах, в садах и парках, а также квартирах. По социальному положению превалировали рабочие²⁸¹.

Отрицательная статистика объясняется продолжавшимся ростом потребления в Ленинграде вино-водочных изделий.

В 1969 г. в вытрезвителях Ленинграда имел место 21 смертельный случай, часть из которых произошла из-за несвоевременного оказания медицинской помощи²⁸².

Так, в вытрезвителе Куйбышевского района от острой сердечно-сосудистой недостаточности скончался, не будучи пьяным, Шаргалов А.П.²⁸³.

Отдельные сотрудники милиции в 1969 году проявляли грубость, допускали незаконное задержание граждан, документация в вытрезвителях велась небрежно, при оформлении актов нередко отсутствовали понятые²⁸⁴.

В ряде вытрезвителей отсутствовал надлежащий осмотр задержанных, несвоевременно оказывалась медицинская помощь и нечётко отражалось физическое состояние в медицинских картах²⁸⁵.

В итоге можно сказать, что ликвидация последствий пьянства и алкоголизма для здоровья за период 1960-х годов значительно усилилась. Однако, это не означало решение проблемы, поскольку её масштабы постоянно росли.

²⁸¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85. Л. 29.

²⁸² Там же. Л. 43.

²⁸³ Там же.

²⁸⁴ Там же.

²⁸⁵ Там же.

Выводы к II главе:

Принимался широкий комплекс мер по борьбе с пьянством и алкоголизмом. Была создана широкая нормативно-правовая база, которая регулировала борьбу с пьянством и алкоголизмом в 1960-е гг. Укреплялась обстановка нетерпимости и общественного презрения в отношении пьяниц и их покровителей. Вносились корректировки в порядок торговли крепкими спиртными напитками. Работники торговли и общественного питания стали нести строгую ответственность за соблюдение установленных правил. У работников торговли при определении премии исключался размер выручки от реализации водки. Создавались добровольные народные дружины и товарищеские суды, которые вели активную борьбу с пьянством. Повышалась ответственность за самогонование. Вводились ограничения в выплате пособий по временной нетрудоспособности, наступившей в результате опьянения или действий, связанных с пьянством. Важное значение в борьбе с пьянством имела правильная организация культурного досуга.

Особая эффективность показывалась в работе с отдельными гражданами. Однако, несмотря на проводившуюся работу стала очевидна невозможность побороть массовые явления пьянства и алкоголизма в Ленинграде к концу 1960-х по массовому использованию сверхурочных работ для покрытия непроизводительных потерь рабочего времени, вызываемых по большей части явлениями пьянства и алкоголизма.

В лечении алкоголиков существовали большие затруднения, поскольку больные, не считая себя больными, в ряде случаев категорически противились лечению. Вопрос о принудительном лечении алкоголиков был решён в законодательном порядке. Основная масса алкоголиков находилась на амбулаторно-диспансерном лечении и учёте в районных поликлиниках и психоневрологических диспансерах, в которых выделялся специальный кабинет. Характерными чертами лечебных учреждений для алкоголиков были: изоляция алкоголиков, обязательный труд и самоокупаемость, что

достигалось при помощи организации при таких учреждениях собственной производственной базы. Кроме принудительного лечения алкоголиков предусматривалось также попечительство над ними. Задачи диспансера состояли в лечении алкоголиков методами психотерапии, используя индивидуальный и групповой гипноз, лечение трудовыми процессами, физическими методами и многими медикаментами

Основную медицинскую нагрузку по обслуживанию наиболее широких слоёв населения несли вытрезвители.

Ликвидация последствий пьянства и алкоголизма для здоровья за период 1960-х годов значительно усилилась. Однако это не означало решение проблемы, поскольку её масштабы постоянно росли.

Заключение

Массовое пьянство и сопутствующий ему алкоголизм имели широкую социальную подоплёку среди жителей Ленинграда в 1960-е гг. Ситуацию усугубляла попытка решения проблемы при помощи пропаганды в официальном декларируемом подходе к решению проблем. Создавалась демонстрация положительной ситуации по проблеме. Существенный вред наносила некоторая идеализация советских людей, которая ставила их выше проблем пьянства и алкоголизма.

Активной алкоголизации населения Ленинграда способствовала слабость борьбы с ней, терпимость общества к проблеме, слабость пропаганды и, что немаловажно, усердие торгующих организаций. В рассматриваемый период происходил существенный рост производства и продажи алкогольных напитков.

Всё вышесказанное способствовало неизбежному росту потребления алкоголя. Это приводило к формированию болезненной зависимости от алкогольной продукции. В области быта наблюдалась сильная привязка употребления алкоголя к общественной жизни. Редкий праздник мог обходиться без спиртного.

В усугублении алкоголизации важную роль сыграло распространение “беспорядочных” форм потребления алкоголя, а также доминирование в структуре потребления спиртных напитков крепкого алкоголя.

Отсутствовало антиалкогольное воспитание детей и подростков, что создавало широкую перспективу для распространения проблемы. Слабая организация досуга людей вместе с низким культурным уровнем части населения создавала устойчивую базу постоянных потребителей спиртных напитков. Хроническим формам алкоголизации содействовал недостаточный охват медицинскими и административными мерами алкоголиков и нуждавшихся в лечении.

Наличие серьезной формы алкоголизации населения способствовало совершению преступлений. Часто возникновение преступного умысла было тесно связано с потреблением алкоголя. Пьянство способствовало значительному снижению морального и интеллектуального уровня людей. Алкоголизм создавал значительные препятствия в борьбе с преступностью тем, что затруднял и даже обрекал на неудачу обычные методы предупреждения преступности.

Однако, сознавалось, что пьяницы представляют большую угрозу для общества. По их вине происходили многие аварии и катастрофы на производстве, происходили огромные потери рабочего времени из-за них. Утверждения об общественной опасности пьяниц дошли до признания угрозы для безопасности государства.

Все 1960-е гг. “пьяная” преступность в Ленинграде устойчиво росла.

Для борьбы с явлениями пьянства и алкоголизма была создана широкая нормативно-правовая база. Были приняты меры к тому, чтобы создать обстановку нетерпимости и общественного презрения в отношении пьяниц и тех, кто им сочувствовал. Вносились корректировки в порядок торговли крепкими спиртными напитками. Работники торговли стали нести строгую ответственность за соблюдение установленных правил. У них исключался при определении премии размер выручки от реализации водки. Повсеместно создавались добровольные народные дружины и товарищеские суды, которые стали нести значительную нагрузку в борьбе с пьянством. Была усилена ответственность за самогонварение. Вводились ограничения в выплате пособий по временной нетрудоспособности, наступившей в результате опьянения или действий, связанных с пьянством. Делалась попытка уделять больше внимания организации культурного досуга.

Однако, несмотря на принятые меры, стало очевидно, что проблемы не решаются, а явления пьянства и алкоголизма нарастают. Потери рабочего времени стали покрываться массовым использованием сверхурочных работ,

что говорило само за себя, поскольку потери рабочего времени были по большей части связаны с пьянством.

Другим фронтом проблем, связанным с алкоголизмом, были проблемы со здоровьем населения. В лечении алкоголиков существовали большие затруднения, поскольку больные, не считая себя больными, в ряде случаев категорически противились лечению. Вопрос о лечении мог решаться в принудительном порядке. Основная масса алкоголиков находилась на амбулаторно-диспансерном лечении и учёте в районных поликлиниках и психоневрологических диспансерах. Характерными чертами лечебных учреждений для алкоголиков были изоляция алкоголиков, обязательный труд и самоокупаемость, что достигалось при помощи организации при таких учреждениях собственной производственной базы. Кроме принудительного лечения было возможно попечительство над алкоголиками. Важно что, основную медицинскую нагрузку по обслуживанию наиболее широких слоёв населения несли вытрезвители.

Ликвидация последствий пьянства и алкоголизма для здоровья за период 1960-х значительно усилилась. Однако это не означало решение проблемы, поскольку её масштабы постоянно росли. К сожалению, необходимо констатировать, что алкоголизация не была остановлена, но лишь несколько ограничена.

Список использованных источников и литературы

I. Перечень архивных материалов

Отчёт и справки Управления Внутренних Дел Леноблгорсоветов и Доротдела милиции на Октябрьской ж.д. в обком КПСС о работе научно-технического отдела УВД Исполкомов, о состоянии уголовной преступности среди несовершеннолетних в г. Ленинграде и Ленинградской области и о мерах по улучшению деятельности исправительно-трудовых учреждений МВД // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 62.

Справки РК КПСС о выполнении постановления бюро Ленинградского обкома КПСС от 9 декабря 1967 года “О нарушениях трудового законодательства на предприятиях и о организациях Ленинграда и области” // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 137. Д. 171.

Справки отделов обкома КПСС и переписка с Управлением охраны общественного порядка, Прокуратурой г. Ленинграда, отделом милиции г. Балтийска о нарушениях общественного порядка рабочими завода им. Жданова, неудовлетворительных мероприятиях по противопожарной безопасности, нарушении трудового законодательства и правил по технике безопасности на предприятиях г. Ленинграда // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 137. Д. 219.

Справки отделов обкома КПСС и переписка с отделениями милиции, Управлением комитета Госбезопасности по Ленинградской области, Прокуратурой области, Народными судами и Государственного арбитража Ленинградской области о нарушении общественного порядка рыбаками-колхозниками, недостойном поведении шофёров, о недостатках в использовании импортного оборудования, о фактах хищения удобрений, стройматериалов, нарушений правил лесопользования и другим вопросам // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 85.

Справки и информация райкомов и горкомов КПСС, о выполнении постановления Ленинградского обкома КПСС “О состоянии борьбы с

преступностью и политико-воспитательной работы в местах заключения” // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 64.

Справки горкомов и райкомов КПСС Ленинградских областного и городского судов, Областного Управления профессионально-технического образования, городской комиссии по делам несовершеннолетних “О серьезных недостатках в работе по предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних” // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 123.

Справки горкомов и райкомов КПСС в обком КПСС по усилению борьбы с проявлениями преступности в отдельных районах и городах // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 122.

Справки комиссии отдела по проверке исполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 ноября 1968 года “О серьезных недостатках в деятельности милиции” // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 85.

Справки комиссии отдела по проверке выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 года “О мерах по усилению борьбы с преступностью” // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 140. Д. 86.

Справки отделов обкома КПСС и переписка с Высшими учебными заведениями и организациями по вопросам слияния Научно-исследовательского института Лесного хозяйства с лесотехнической академией, о труде по истории Ленинграда в советский период, о профилактике кишечных заболеваний людей и животных, о строительстве Киришского нефтеперерабатывающего завода, об аморальном поведении студентов-африканцев и другим вопросам // ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 124. Д. 145.

Справки о практике руководства райкомов КПСС парторганизациями медицинских учреждений о ходе выполнения постановления бюро Ленинградского ГК КПСС от 25 августа 1965 г. “О работе парторганизаций медицинских учреждений Калининского района по улучшению медицинского обслуживания населения” // ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 99. Д. 62.

Справки отдела о работе Московской районной парторганизации по снижению травматизма, оздоровлению труда на предприятиях и организациях района // ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 99. Д. 98.

Справки отдела о ходе выполнения постановления ЦК КПСС “О мерах по усилению борьбы с преступностью”. О ходе выполнения постановления бюро ГК КПСС “О серьёзных недостатках в борьбе с нарушениями трудовой дисциплины и общественного порядка” // ЦГАИПД СПб. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4.

II. Сборники документов

Из истории борьбы с пьянством и алкоголизмом, самогоноварением в советском гос-ве (1917-1985 гг.). М.: тип. Академии МВД СССР, 1988. 111 с.

III. Периодическая печать

Болдырев Е.В. Кузнецова Э.В. В секторе по изучению и предупреждению преступности // Советское государство и право. 1961. № 11. с. 125-128.

Калашиник Я.М. Медицинская и уголовно-правовая оценка состояния алкогольного опьянения // Советское государство и право. 1963. № 10. с. 120-125.

Калашиник Я.М. Принудительное лечение алкоголиков // Советская юстиция. 1962. № 19. с. 18.

Мендельсон Г., Ткачевский Ю. Борьба с преступлениями, совершёнными в состоянии опьянения // Социалистическая законность. 1955. № 8. с. 26-30.

Лейкина Н.С. К вопросу об обосновании ответственности за преступления, совершённые в состоянии опьянения // Вестник ЛГУ. 1958. № 11. с. 112.

Новокшионов И. Эффективная форма борьбы с пьянством // Советская юстиция. 1966. № 5. с. 22.

IV. Литература

Алкоголизм – путь к преступлению. М.: Юридическая литература, 1966. 156. с.

Безуглов А., Подольный А. Суд и быт. М.: изд-во Юридической лит-ры, 1960. 88. с.

Вопросы судебной экспертизы. М.: тип. Главиздата министерства культуры Каз ССР, 1960. 179. с.

Герцензон А.А. Советское законодательство в борьбе с алкоголизмом. М.: Знание, 1966. 33. с.

Гурвич Я., Беляев К., Макаревич М. Вино любишь – сам себя губишь. М.: Московский рабочий, 1959. 88 с.

Гурвич Я.Е. Пьянство губит человека. М.: Знание, 1959. 48 с.

Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): тенденции и социологическое осмысление. СПб.: Алетейя, 2000. 384 с.

Демидов В.С., Зателенин А.И. Алкоголизм – источник преступлений. Кишинёв.: государственное изд-во Молдавии, 1959. 36 с.

Знаменский М.С. Алкоголизм – народное бедствие. Фрунзе.: Киргизское государственное изд-во, 1959. 36 с.

Иванов В.А. «Пил, пью и буду пить, пока жив...» (пропитые скрепы российской государственности в отдельно взятом регионе: Ленинград. 1960-е - нач. 1990-х) // 1150-лет Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды: Материалы международной научной конференции. СПб. 2012. с. 85-89.

Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Алкоголизм и преступность. М.: Госюриздат, 1959. 136 с.

Румянцев П. Пьянству – беспощадная борьба. М.: Московский рабочий, 1963. 64 с.

Советская общественность и укрепление правопорядка. М.: изд-во академии наук белорусской ССР, 1961. 235 с.

Энтин Г.М. Алкоголизм и его последствия. М.: изд-во газеты “Коммунар”, 1969. 52 с.