

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**Обоснованность применения особого порядка принятия
судебного решения**

Выпускная квалификационная работа
студентки 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Номогоевой Нины Игоревны

Научный руководитель:
профессор, доктор юридических наук
Стойко Николай Геннадьевич

Санкт-Петербург

2016 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	7
§1. Цели особого порядка принятия судебного решения.....	7
§2. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	9
§3. Сравнение института особого порядка принятия судебного решения с американским институтом «сделок о признании вины».....	16
Глава 2. К вопросу об обоснованности особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	23
§1. Законодательные основы института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	23
§2. Гарантии защиты прав подсудимого в особом порядке принятия судебного решения.....	37
Список использованной литературы.....	53
Приложение 1.....	64
Приложение 2.....	67

Введение

Институт особого порядка судебного разбирательства появился в российском праве в 2001 году в результате реформирования уголовно-процессуального судопроизводства в Российской Федерации. Общественная обстановка, сложившаяся в государстве в конце 20 в., характеризовалась высоким уровнем преступности, нехваткой квалифицированных кадров в правоохранительных органах, загруженностью судов и сложной экономической ситуацией. Действующая на тот момент система противодействия преступности не справлялась с резко увеличивающимся объемом работы. Такие обстоятельства привели к необходимости пересмотреть уголовно-процессуальную политику государства.

Для разрешения данной проблемы законодатель обратился к рассмотрению вопроса дифференциация форм уголовного судопроизводства. Разработка альтернативных процедур в настоящее время представляет действительную необходимость. В условиях стремительного роста преступности, в том числе появление новых видов преступлений, и повышением стандартов защиты прав граждан судебная помощь приобрела востребованность. Ввиду этого нагрузка на судебные органы возрастала настолько стремительно, что привела к изменению уголовно-процессуального законодательства по всему миру. Столкнувшись с проблемой перегрузки правоохранительных органов, во многих правовых системах были приняты решения о дифференцировании уголовного процесса путем введения новых правовых институтов, которые позволили адекватно реагировать на ситуацию.

В научной литературе вопрос дифференцирования процессуального регулирования исследовались такими процессуалистами, как И.Ф. Пашкевич, М.С. Строгович, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимович и др. Выбор критерия для выделения иных форм судопроизводства до сих пор является дискуссионным вопросом. Так, Ю.К. Якимович в своих трудах проводит деление по критерию

направленности производства, заключающегося в предмете и задачах».¹ С.С. Цыганенко рекомендует рассматривать дифференциацию как «способ воздействия на процессуальную форму, ведущий к формированию отдельных видов уголовного судопроизводства (производств), со своей материально-правовой основой, специальными задачами и соответствующим порядком».² В теории представлено множество подходов к разграничению уголовно-процессуальной деятельности. При этом ученые абсолютно согласны друг с другом в одном моменте: при внимательном рассмотрении вопроса дифференциации форм уголовного судопроизводства необходимо проводить сущностное исследование, а потому выделяются сложные структуры с большим количеством отдельных производств, сгруппированных по типам и назначению.

Однако, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) воплотил формальный подход к дифференциации видов уголовного судопроизводства, согласно которому производится деление по критерию сложности процедуры на две группы: общий порядок производства в суде первой инстанции и особый порядок судебного разбирательства. С.С. Цыганенко полагает, что данное деление производится не путем дифференциации, а гибридизации, «то есть общий порядок уголовного судопроизводства трансформируется под характер и свойства определенных категорий уголовных дел».³

По данным сайта Судебного департамента при Верховном суде РФ⁴ более 60 % уголовных дел рассматриваются в особом порядке, при этом

¹ Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 2. С.203-208.

² Цыганенко С.С. Дифференциация в свете категории уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) // Terra economicus. 2013. Т.11. №11. С.149-153.

³ Цыганенко С.С. Общий и дифференцированный порядок уголовного судопроизводства : диссертация на соис. ученой степени д-ра юрид. наук. СПб. 2004.

⁴ Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями [Электронный ресурс] : Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10 апреля 2016 г.)

количество дел с каждым годом увеличивается. Такая тенденция говорит о том, что особый порядок судебного разбирательства с каждым годом принимает на себя больше ответственности. Увеличение значения этого механизма отправления правосудия требует внимательного отношения к данной процедуре.

По вопросам особого порядка судебного разбирательства были защищены диссертации, подготовленные следующими авторами: А.И. Шмарев (2004 год), С.А. Роговая (2006 год), П.Н. Ременных (2006 год), С.С. Цыганенко (2004 год), М.А. Днепровская (2009 год), Т.Д. Дудоров (2010 год), Д.В. Глухов (2012 год). Указанные авторы изучали правовую природу института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и анализировали нормы, которые регулируют возникающие в рамках данного института правоотношения.

В условиях всеобщей тенденции к упрощению уголовного судопроизводства вопрос защиты прав обвиняемого приобретает особую актуальность. Важно понимать, что упрощение процедуры не должно достигаться за счет уменьшения гарантий прав и законных интересов участников процесса, в особенности обвиняемого. Упрощенные процедуры, как правило, предоставляют в некоторой части выгодные условия и являются более привлекательными для участников процесса, что делает востребованным их применение в реальной жизни.

Целью настоящей работы является определение допустимости ограничения объема реализуемых процессуальных гарантий подсудимого в условиях применения особого порядка принятия судебного решения и анализ механизма обеспечения гарантий защиты прав личности от необоснованного обвинения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- анализ исторического опыта развития отечественного права при признании подсудимым своей вины и рассмотрение существовавших

механизмов обеспечения гарантий защиты прав обвиняемого от необоснованного обвинения.

- изучение американского опыта применения «сделки о признании вины» и рассмотрение процедуры допроса подсудимого в судебном заседании.

- исследование предусмотренного УПК РФ опроса подсудимого в судебном заседании при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

- определение возможности введения процедуры допроса подсудимого в судебном заседании при применении особого порядка судебного разбирательства.

Эмпирической основой работы являются изученные приговоры и протоколы судебных заседаний 100 уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40 УПК РФ в Октябрьском районном суде города Санкт-Петербурга (в период за 2010-2011 года) и Октябрьском районном суде города Улан-Удэ (в период за 2015 год), а также посещение судебных заседаний в качестве слушателя при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в Василеостровском районном суде города Санкт-Петербурга (посещено 6 судебных заседаний в 2015 г.).

В рамках настоящей работы впервые проведено исследование процедуры опроса подсудимых в судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением с точки зрения обеспечения защиты прав подсудимого. Проанализировав назначение и порядок проведения опроса подсудимого, предлагается пересмотреть механизм осуществления данного действия и ввести некоторые изменения в его процедуру. Представляется, что опрос подсудимого в судебном заседании должен выступать в качестве гарантии процессуальных прав обвиняемого и подсудимого.

Глава 1. Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

§1. Цели особого порядка принятия судебного решения

Особый порядок принятия судебного решения представляет собой ускоренную и упрощенную форму уголовного судопроизводства, при которой дело разрешается без проведения судебного разбирательства в части непосредственного исследования доказательств, то есть приговор основывается на материалах предварительного следствия.

Главной целью введения института особого порядка судебного разбирательства называют экономию ресурсов государства. Основным достоинством упрощенного механизма уголовного судопроизводства выступает экономия временного ресурса. Время сейчас представляет огромную ценность, люди внимательно относятся к его рациональному использованию и, соответственно, его экономии. В случае применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением сокращается период рассмотрения уголовного дела в суде путем сокращений на этапе судебного производства. На стадии судебного следствия исследование доказательств относительно сущности предъявленного обвинения судом в заседании не производится. Именно здесь суд в общем порядке тратит огромное количество времени. Увеличение сроков производства судебного следствия может зависеть от сложности дела, необходимости кропотливого исследования доказательств и размышления над принятием трудных решений. Кроме того, огромное количество времени тратится на организационные вопросы по назначению судебных заседаний, обеспечению явки и других моментов, не связанных с сущностным изучением дела. В особом порядке судебного разбирательства участники процесса не столкнутся с проблемой организации производства исследования доказательств по делу, поскольку судья изучает материалы дела заранее самостоятельно. Так, уголовные дела могут рассматриваться значительно быстрее, что позволяет судам за один и тот же

период времени рассмотреть большее количество дел. Данное обстоятельство отвечает интересам граждан на быстрое обращение в суд и возможность восстановления нарушенных прав в короткий период времени.

Логическим продолжением экономии времени является экономия материальных ресурсов государства. Сокращение процессуальных действий, финансируемых из бюджета государства, приводит к существенной экономии средств. Запрет обжалования приговоров, постановленных в особом порядке, по мотивам несогласия выводов суда относительно фактических обстоятельств уголовного дела сокращает количество жалоб, поступающих в вышестоящие суды, что также экономит бюджетные средства, которые предположительно могли быть потрачены на рассмотрение таких жалоб.

Другой целью является приближение наказания к моменту совершения преступления. Сокращение промежутка времени между данными событиями отвечает идеям воспитательного воздействия на преступника, а также закрепляет мысль неотвратимости наказания, что соответствует «общепредупредительному значению ответственности»¹. Предполагается, что обвиняемый, соглашаясь с предъявленным ему обвинением, признает свою вину в совершенном преступлении, а это первый шаг на пути к раскаянию и исправлению. Сама мысль о своей вине и наступлению наказания за собственное виновное поведение должна мотивировать человека к исправлению своего поведения, чтобы не допустить вновь подобной ситуации.

В литературе помимо сказанного отмечают, что особый порядок судебного разбирательства введен с целью рационализации уголовного судопроизводства². Дифференцированные формы уголовного процесса отражают действительную потребность общества в изменении общего порядка производства по уголовному делу в условиях реальной общественной

¹ Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / отв. ред. Н.С. Алексеева. Ростов-на-Дону, 1992. С. 10.

² Хупсергенов Х.М. Особый порядок судебного разбирательства: социально-правовая характеристика // Теория и практика общественного развития. 2009. №1. С. 144-148.

обстановки. Гибкость и «незакостенелость» процедуры позволяет государству оперативно реагировать на изменения криминального сектора. Это общемировая тенденция и является естественной реакцией на изменение окружающей обстановки.

Особый порядок судебного разбирательства, введя запрет на обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 317 УПК РФ), заметно сократил количество апелляционных жалоб. Конечно, «разгрузка судов второй и надзорной инстанций»⁷ не является самоцелью введения данного института, но соответствует идеям экономии и упрощения производства.

Таким образом, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением производство по уголовным делам осуществляется в сокращенные сроки и в упрощенном порядке. Экономия времени и кадровых ресурсов позволяет рассматривать большее количество уголовных дел, не нарушая разумных сроков осуществления судопроизводства.

§2. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Институт особого порядка принятия судебного решения, действительно, является новым институтом для российского правопорядка и в таком состоянии, в котором он представлен в настоящее время, в истории российского права не существовал. Рассматривая развитие российского уголовного процесса, выделяются предпосылки и аналоги института согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением на протяжении всего существования государства, начиная еще со времен Киевской Руси.

⁷ Шмарев А.И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением : монография / отв. ред. Л.Г. Татьяна. М., Юрлитинформ, 2013, С. 144.

В период Русской Правды (XI-XII века) признание обвиняемого влияло на сам ход процесса. Считалось, что в случае признания лицом своей вины дальнейшее расследование не имело смысла, а обвиняемый подвергался наказанию.

В XV веке Псковская, Двинская и Новгородская уставные грамоты предусматривали сокращенный порядок уголовного судопроизводства в случае признания вины. Так, признание обвиняемого считалось «лучшим доказательством всего света» и не требовало подтверждения иными способами. Добровольное признание рассматривалось, как истинное доказательство вины подсудимого, и суд выносил обвинительный приговор.

Судебники 1497 г. и 1550 г. допускали возможность сокращения уголовного процесса после обращения в суд. Кувалдина Ю.В. указывает, что после признания лица в совершении преступления расследование прекращалось, и в отношении виновного судьей назначалось наказание.*

Значение признания вины, как основного доказательства, ярко прослеживается в Соборном уложении 1649 г. Уголовный процесс в это время носил инквизиционный характер и основывался на формальных доказательствах. Признание вины считалось главнейшим доказательством и необходимым для обвинения. «Судьи добивались сознания, необходимого для того, чтобы обвиняемый подвергся полному наказанию. При непризнании или при подозрении в других преступлениях обвиняемого подвергали пытке».*

Реформы Петра I усилили розыскные начала уголовного процесса. Признание вины оценивается как «лучшее свидетельство всего света» и выступает основанием прекращения дальнейшего расследования. Тем не менее закон в этот период уже предусматривает условия надлежащего заявления о признании вины: оно должно быть сделано перед судьей добровольно и

[?] Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: диссертация на соиск. ученой степени канд. юрид. наук. Самара. 2011. 272 с.

[?] Соловьева Н.А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. № 5. С. 210-221.

содержать полную информацию о событии преступления. Таким образом, досудебное признание вины не имело доказательственного значения. В признании должна отражаться информация о преступлении и обстоятельствах, при которых оно было совершено. Суд должен был убедиться, что подсудимый действительно совершил то, в чем его обвиняют.

Свод законов Российской империи 1832 г. вобрал в себя «опыт многих предшествующих веков»¹ и закрепил розыскной процесс в его завершённом виде. Как и прежде, признание вины считалось доказательством, если обвиняемый добровольно заявил его перед судьей и представил достоверную информацию о преступлении и обстоятельствах, при которых оно было совершено. Стоит отметить, что, несмотря на запрет использования пыток, следователи прибегали к этому «средству доказывания», что вызывает сомнения в добровольности и достоверности признания.

Особый интерес представляет появившийся в результате Судебной реформы 1864 г. Устав уголовного судопроизводства Российской Империи (далее – Устав, УУС), который ввел так называемый смешанный уголовный процесс. Введение Устава определило развитие доказательственного права. Признание вины теперь рассматривается не как «царица доказательств», а наравне с остальными доказательствами по делу при условии, что оно заявлено в суде добровольно и не вызывает сомнения судьи в его достоверности.

Сокращенный процесс при признании обвиняемым своей вины имеет яркое сходство с существующим в настоящее время институтом особого порядка судебного разбирательства, регулируемым главой 40 УПК РФ. Процессуальный порядок, применявшийся в окружных судах, аналогичен современному порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Так, «после исполнения всех формальностей, сопровождающих открытие судебного заседания, оглашался

¹ Барабаш А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. №1. С. 16.

обвинительный акт или жалоба частного обвинителя. Затем председатель разъяснял существо обвинения и спрашивал у подсудимого, признает ли он себя виновным. В случае, если подсудимый признавал свою вину, ему задавались вопросы относительно обстоятельств обвинения, в котором он обвиняется. ... если признание подсудимого не вызывало никакого сомнения, суд, не производя дальнейшего исследования, мог перейти к заключительным прениям».* Д.В. Глухов отмечает, что, как и в действующем УПК РФ, по Уставу при наличии возражений судей, присяжных, прокурора и участников процесса суд приступает к рассмотрению дела в общем порядке с проверкой всех доказательств.

Интересным представляется тот факт, что статья 680 Устава требовала обязательное проведение допроса обвиняемого, признавшего свою вину. Это было необходимым условием для формирования мнения судьи об истинности его признания и даваемых им показаний. Таким образом, судья мог принять решение только заслушав показания подсудимого, не полагаясь на материалы предварительного следствия. Л.В. Винницкий называет данное положение закона «безусловно прогрессивным».*

Алгоритм проведения допроса по Уставу отличался от привычного нам порядка. При признании подсудимым своей вины председательствующий сам проводил его допрос и задавал вопросы, относящиеся к обстоятельствам преступления, которые представлялись недостаточно разъясненными. При этом к допросу не допускались сторона обвинения и защиты. Л.А. Зашляпин пишет, что «отмеченная особенность нормативного регулирования оказалась в зоне

^{[?] □} Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. 2009. № 11. С. 11-15

^{[?] □} Винницкий Л.В., Мельник С.Л. Возможности влияния Устава уголовного судопроизводства на совершенствование уголовно-процессуального законодательства нашей страны [Электронный ресурс] // Квалификационная коллегия судей Смоленской области: [сайт]. URL: <http://sno.vkks.ru/publication/20193/> (дата обращения: 29.04.2016 г.)

внимания вышестоящей инстанции. В решении Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената № 1035 от 12 ноября 1869 года по делу Неприемниковой было указано, что «право предлагать подсудимому, признающему свою вину, дальнейшие вопросы предоставлено председателю, который при этом не может быть стеснен чьими-либо указаниями на то, какие именно предлагать подсудимому вопросы. Прокурор, если сделанное подсудимым сознание будет им признано недостаточно разъясняющим дело, имеет право потребовать на основании статьи 682 Устава судебного исследования, но предлагать вопросы подсудимому, хотя бы черед председателя, прокурор не имеет права».* Уголовный процесс по Уставу стремился максимально гарантировать защиту прав подсудимого, который по своей инициативе отказывался от производства полного судебного следствия. Непосредственный и устный допрос подсудимого виделся наиболее эффективным решением.

Далее производство у мирового судьи, предусмотренное Уставом 1864 г., позволяло рассматривать уголовные дела в ускоренном порядке за счет сокращения формализованных процедур. «Приговор мирового судьи не содержал мотивировочной части, излагался в краткой неформализованной форме и оглашался в том же судебном заседании».*

С 1912 г. производство по малозначительным уголовным делам без судебного исследования доказательств осуществлялось путем постановления судебного приказа. Мировой судья принимал решение о назначении наказания, если сообщение о преступлении содержало достаточно доказательств обвинения, не вызывающих у него сомнений. Судебный приказ оглашался в

^[?] Зашляпин Л.А. Вопросы сторон в допросе по уставу уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс] // Журнал Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4 (41). URL : http://aprr-msal.ru/articles/2014/06/30/article_10085.html (дата обращения 1 мая 2016 г.)

^[?] Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России. С. 14.

публичном судебном заседании без вызова сторон, однако, пришедшие участники (обвиняемый и обвинитель) могли быть допущены к даче объяснений в заседании. Копии судебного приказа отправлялись обвиняемому и обвинителю, и в течении 7 дней с момента получения копий они могли просить о проведении судебного следствия. В обратном случае судебный приказ получал силу обвинительного приговора. Таким образом, бездействие обвиняемого и отказ просить о проведении судебного разбирательства расценивался как признание вины.

Стоит отметить, что институт судебного приказа просуществовал недолго. С введением Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. права подсудимого существенно ограничивались, а усмотрение суда приобретало значение. Решение о постановлении приказа судья принимал самостоятельно, и приказ вступал в законную силу немедленно после постановления. При этом подсудимый имел возможность обжалования судебного приказа, не обладая правом ходатайствовать о производстве судебного разбирательства в общем порядке.

УПК РСФСР предусматривал еще один сокращенный порядок при признании обвиняемым вины – производство в дежурных камерах. В данном порядке рассматривались любые уголовные дела, которые, по мнению органа дознания, представлялись очевидными и ясными, а собранный доказательственный материал отвечал требованиям достаточности. Производство в дежурных камерах не предусматривало досудебное производство и составление обвинительного акта, а производство полного судебного следствия и участие защитника были не обязательными условиями. Кроме того, «не был урегулирован срок, в течении которого должно было быть рассмотрено дело».*

[?] Вальшина И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе [Электронный ресурс] // Журнал Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. URL : http://aprr-sal.ru/articles/2015/02/28/article_101364.html (дата обращения 1 мая 2016 г.)

Стоит заметить, по советскому законодательству признание вины было не результатом соглашения между стороной обвинения и защиты, обвиняемому не предоставлялись уступки, он не получал процессуальной выгоды. В условиях существующего порядка данные обстоятельства были недопустимы и неприемлемы*.

С принятием нового УПК 1960 г. сформировался единый порядок рассмотрения уголовных дел, упрощение судебного разбирательства не предусматривалось. По новому закону признание обвиняемым своей вины могло быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся по делу доказательств. Данное положение оказало позитивное влияние в вопросе обеспечения прав обвиняемого.

Только в 1993 г. законодатель ввел возможность производить сокращенное судебное следствие в суде присяжных при условии признания подсудимым своей вины и отсутствии возражений участников процесса. Подсудимые допрашивались в судебном заседании по поводу предъявленного обвинения, и, если их показания не вызвали сомнения, судья переходил к исследованию только тех доказательств, о которых просили участники процесса. При этом судья не был обязан руководствоваться рекомендациями сторон. Д.В. Глухов подчеркивает активную роль суда при решении вопроса о сокращении судебного следствия, указывая, что «суд не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случаях, когда сделанные подсудимым признания о полной виновности вызывают у судьи сомнения».*

На протяжении развития отечественного права признание подсудимым своей вины имело существенное значение и выступало критерием дифференциации уголовно-процессуальной формы. В определенных ситуациях

[?] Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в РФ: диссертация на соис. ученой степени канд. юрид. наук. СПб. 2012. С. 37-40.

[?] Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России. С. 14

признанию вины придавалось значение обстоятельства, смягчающего участь виновного при назначении наказания. Предпосылки введения института особого порядка принятия судебного решения последовательно складывались в истории уголовного процесса, показывая, как позитивный, так и негативный опыт применения сокращенных производств.

§3. Сравнение института особого порядка принятия судебного решения с американским институтом «сделок о признании вины»

Особый порядок судебного разбирательства, ранее незнакомый российскому правоприменителю, является популярным предметом для исследования и обсуждения в научных кругах. Многие авторы отмечают воздействие американского опыта применения «сделок о признании вины» (англ. plea bargain) на российский институт особого порядка судебного разбирательства.

Исковая сущность уголовного процесса США обусловила появление такого института, как сделка о признании вины. Данный механизм осуществления правосудия по уголовным делам сформировался в начале XIX в. на базе института присяжных заседателей в качестве сокращенной формы судопроизводства и представляет собой сделку между сторонами в классическом ее понимании. Таким образом, сделка о признании является «трехсторонним соглашением, требующим добровольного волеизъявления сторон обвинения и защиты при участии судебной власти»^{*}. Предметом выступает предъявленное обвинение и, соответственно, вид и размер наказания. Обсуждение условий сделки носит частно-правовой характер и по процедуре представляет торг между сторонами обвинения и защиты. Однако сущность договора и его последствия основаны на публичных правоотношениях.

Сделки о признании полюбились правоприменителям в США и в настоящее время более 90 % всех дел рассматриваются в порядке упрощенного

^{*} Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран : монография. М., 2014. С.106-107.

производства. «В США в порядке plea bargaining в 2012 году рассмотрено 96,3 % об общего количества уголовных дел. Практически по всем судебным округам США этот показатель не опускается ниже 93,1 %». В течении длительного периода отсутствовала единообразная практика ведения переговоров, а процедура заключения сделки о признании не имела законодательного закрепления. Официальное утверждение данное производство получило в 1974 г. при внесении поправок в правило 11 Федеральных правил по ведению уголовного судопроизводства. Шесть пунктов этого правила детально регламентируют порядок заключения и последствия сделки о признании. В 1975 г. она была признана Верховным судом США не противоречащей конституционным признакам правосудия и далее в своих решениях названа «существенным компонентом процесса отправления правосудия, который следует поощрять при надлежащем заключении».

В досудебном урегулировании криминального конфликта активную и значительную роль играет прокурор. В целях достижения договоренности он вправе переqualифицировать обвинение в сторону менее тяжкого преступления и произвести смягчение ответственности за содеянное в рамках соглашения о степени виновности и возможности загладить ущерб. За признание вины обвиняемого сторона защиты взамен может просить об определении более мягкого наказания, изменить стадию преступления или форму соучастия, исключить отдельные пункты обвинения или ссылки на отягчающие вину обстоятельства.

Н.Г. Стойко отмечает, что большой проблемой сделок о признании является предъявление атторнеем «завышенного обвинения» в целях

[?] Тисен О.Н. Согласительные процедуры в уголовном процессе США [Электронный ресурс] // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 5. Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс».

[?] Там же.

[?] Кельбиев М.Р. Сравнительно-правовой анализ американской сделки о признании вины и особого порядка судебного разбирательства российского уголовного судопроизводства // Вестник Российского университета дружбы народов, серия Юридические науки. 2010. № 4. С. 130-136.

предвосхищения сделки. Первоначальное обвинение, как правило, содержит максимальное количество пунктов, которые можно сформулировать на основании имеющихся в материалах дела фактах. В процессе переговоров отказ от наиболее слабо обоснованных пунктов обвинения выступает в качестве уступки и поощрения для обвиняемого. К сожалению, большинство процессуальных правил не устанавливают гарантий против этого злоупотребления.*

Признание обвиняемого себя виновным в американском уголовном процессе имеет некоторые особенности. Так, заявление о виновности не всегда является результатом соглашения между сторонами и может быть сделано помимо договоренности со стороной обвинения. Однако признание вины в уголовном процессе США рассматривается как одно из ключевых доказательств по уголовному делу, поэтому является основной целью заключаемого соглашения. Вообще для англо-саксонской системы признание вины в системе источников доказательств рассматривается как «лучшее доказательство» - наиболее близкое к первоисточнику*. Л. Фридмэн даже указывает, что признание вины понимается как абсолютная правда и в большинстве случаев приводит к окончанию процесса. «Ничего не остается, как вынести приговор»*.

Таким образом, «признание вины является частью «сделки» - составной частью практики, именуемой «признанием по договоренности»*. Виновный может соглашаться и не соглашаться с предъявленным обвинением, а также менять свое решение в процессе достижения консенсуса в переговорах со стороной обвинения.

[?] Стойко Н.Г. Уголовный процесс в США: учебное пособие / под ред. Т.М. Пыжик. Красноярск, 2000, С. 117-120.

[?] Там же. С.118.

[?] Фридмэн Л. Введение в американское право / под ред. М. Калантарова, пер. Г. Седун. М., 1993. С. 140.

[?] Там же. С. 142

Сделка о признании вины обязательно подлежит проверке судьей в целях формирования убеждения о доказанности факта причастности обвиняемого к совершению конкретного преступления. Судья проверяет добровольность заключения сделки и осведомленность обвиняемого о последствиях. Только после проведения проверки судья издает приказ, которым устанавливает добровольность признания себя виновным, с полным пониманием выдвинутых против него обвинений и последствий своего заявления. С момента издания приказа признание вины вступает в силу и становится возможным для использования в процессе.

Кроме того, при назначении наказания суд не связан заключенным между сторонами защиты и обвинения соглашением. По своему усмотрению суд может назначить более строгое или более мягкое наказание по сравнению с заявленным в соглашении. В случае необоснованно невыгодного положения обвиняемого по разрешению судьи стороне защиты предоставляется возможность снять свое заявление о признании вины, при противоположной ситуации атторней вправе отменить свое согласие на сделку о признании вины.

Вариаций «сделок о признании вины» в американской практике множество, поскольку в каждом случае стороны приходят к соглашению на определенных условиях, подходящих для конкретного обвиняемого в данном деле.

Схожесть особого порядка судебного разбирательства и американской сделки о признании вины проявляется в целях обоих производств. Они являются разновидностями упрощенных механизмов отправления правосудия по уголовным делам. Введение обоих институтов преследовало необходимость сокращения материальных расходов, процессуальной экономии (снятие повышенной нагрузки с судейского корпуса, сокращение сроков рассмотрения дел). В обоих случаях имеется система поощрения за соответствующее поведение обвиняемого. Суды не исследуют в судебном разбирательстве доказательства вины лица, подтверждающие совершение преступления.

Процедура обжалования постановленных приговоров производится по специальной процедуре. Судьи в обеих системах проверяют условия применения сокращенных производств и при возникновении сомнений в обоснованности обвинения имеют право перейти к рассмотрению дела в общем порядке.

В отличие от американской практики российский особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не предполагает внепроцессуальные и досудебные переговоры между сторонами процесса относительно существования предъявленного обвинения, квалификации и наказания. Российский особый порядок представляет собой набор условий отправления правосудия в ускоренной форме, при котором материальная сторона произошедшего предстает перед судом в неизменном виде для определения истины по делу. Американская сделка не преследует аналогичную цель, она является исключительно результатом переговоров и достижения договоренностей по обстоятельствам дела и процессуальным последствиям, устраивающих все спорящие стороны. Данная сущностная характеристика объясняет коренное различие американской и российской моделей упрощенного уголовного судопроизводства.

Говоря о сделке о признании вины, мы подразумеваем торг между сторонами обвинения и защиты, что предоставляет активную и значимую роль прокурору и защитнику в процессе ведения переговоров. В особом порядке функции этих лиц не несут такой же значимости, потому что их задача состоит в надзоре за произведенным следствием (для государственного обвинителя) и консультации обвиняемого (для защитника). От их позиции в отношении обвиняемого и совершенного им преступления фактически мало что зависит.

Российский и американский институты сокращенных производств также отличаются идеей, которые вложены в понятия «согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины». О.Н. Тисен указывает, что обвиняемый в США, признавая вину в совершении преступления, может не предполагать

согласия с формулировкой обвинения и его изложение может сильно отличаться от реального события. В особом порядке обвиняемый должен согласиться именно с предъявленным обвинением, мнения прокурора и обвиняемого относительно фабулы обвинения и квалификации деяния сходятся:

Особый порядок судебного разбирательства применяется только в отношении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, а американская сделка о признании вины может быть заключена по всем без исключения категориям преступлений.

В отличие от российской процедуры, где потерпевший может пресечь применение особого порядка, при заключении сделки о признании вины мнение потерпевшего не является решающим. Он принимает участие путем взаимодействия с атторнеем, который проводит с ним консультации для формирования условий сделки.

Гарантия смягчения наказания присутствует только в российском процессе, где законодательно закреплено снижение верхнего предела санкции. В США прокурор может рекомендовать подходящее, по его мнению, наказание, однако, судья не связан этим соглашением сторон.

Процедуры обжалования приговоров, постановленных в упрощенных производствах, отличаются от классического обжалования в вышестоящие инстанции в обеих системах. Но идея, вложенная в эти процессы, различаются принципиально. В особом порядке судебного разбирательства приговор не может быть обжалован по причине несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При заключении сделки о признании обвиняемый не может обжаловать вывод суда о виновности. Основанием для обжалования приговора, постановленного с учетом сделки о признании, является некомпетентность защитника, то есть обвиняемый должен доказать, что

^[?]Тисен О.Н. Указ. соч.

неграмотная деятельность адвоката повлекла неоправданное решение обвиняемого о признании своей вины и отказу от суда в общем порядке.

Таким образом, особый порядок принятия судебного решения является самостоятельным институтом в российском уголовном судопроизводстве. Внешнее сходство особого порядка с американским институтом сделки о признании вины обусловлено идентичными целями и задачами. Однако, качественные характеристики данных механизмов отправления правосудия основываются на различных отраслевых принципах права, что объясняет их сущностное различие. Особый порядок и сделка о признании вины являются достойными решениями в вопросе дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Глава 2. К вопросу об обоснованности особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

§1. Законодательные основы института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Техническая характеристика главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», регламентирующая упрощенную форму уголовного судопроизводства, помещена законодателем в X раздел УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства». В литературе часто подвергаются критике указанные названия. Особый порядок принятия судебного решения в ст. 314-317 УПК РФ раскрывается как постановка приговора без проведения судебного разбирательства, что свидетельствует о непонимании термина «судебное разбирательство». Согласно п. 51 ст. 5 УПК РФ судебное разбирательство – это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а судебное заседание – это процессуальная форма осуществления правосудия в ходе осуществления производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ). Судебное решение выносится при производстве по уголовному делу, то есть в процессе судебного разбирательства. М.А. Баранова и Д.Ю. Раков полагают, что формулировка «особый порядок принятия судебного решения» является некорректной, потому что «посягает на основу уголовно-процессуальной формы, а именно на установленный законом и незыблемый порядок принятия решения по уголовному делу в условиях тайны совещательной комнаты»¹. Единственно

¹ Баранова М.А. Процессуальная форма и некоторые проблемы применения особого порядка судебного разбирательства [Электронный ресурс] // Журнал Вестник Саратовской гос. юрид. академии. 2013. №1 (90). URL: <http://www.twirpx.com/file/1223988/> (дата обращения 5 мая 2016 г.)

возможный порядок принятия судебного решения установлен гл. 39 УПК РФ «Постановление приговора». Часто авторы предлагают иные варианты названия особого порядка судебного разбирательства. Например, П.Н. Ременных считает, что название раздела X следует изменить на «Особенности производства в суде при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»^[?]; Д.А. Степаненко полагает, что раздел X целесообразнее именовать «Сокращенное судебное производство»^[?]; В. Золотых предлагает изменить название главы 40 на «Ускоренное производство по уголовным делам в суде первой инстанции»^[?]. Помимо этого, предлагается изменить расположение главы «Особый порядок судебного разбирательства» в Кодексе, поместив ее в часть 4 «Особый порядок уголовного судопроизводства».

Действительно, при закреплении института особого порядка судебного разбирательства законодатель уделил недостаточно внимания для определения наименования раздела X и главы 40 УПК РФ. Низкое качество юридической техники также отмечается в содержании главы особого порядка принятия судебного решения, в том числе касается названий статей Кодекса. В целях упорядочивания и систематизации норм в УПК РФ данные предложения следует принять во внимание и учитывать при внесении поправок. Однако, представляется, что сущностного изменения в регулировании отношений и в правоприменительной практике за ними не последует, потому что такие несоответствия, как технические ошибки, не меняют содержание и регламентацию правоотношений.

[?] Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: автореф. диссерт. на соис. ученой степени канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. С. 26.

[?] Степаненко Д.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: учебное пособие. Иркутск, 2011. 120 с.

[?] Золотых В. Новая практика применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. №5. С. 47.

Основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного и частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом основаниями для применения особого порядка является заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. По смыслу уголовного закона заявление о согласии и ходатайство обвиняемого должны быть выражены одновременно, поскольку неразрывно связаны.* При этом обвиняемый при заявлении ходатайства должен осознавать его характер и последствия, заявление должно быть добровольным и осуществляться после проведения консультации с защитником (ст. 314 УПК РФ).

Право на подачу ходатайства у обвиняемого возникает сначала на стадии предварительного расследования в момент ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, в том числе условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ. Изъявление желания проведения судебного разбирательства в общем или особом порядке является признанным уголовно-процессуальным законом правом обвиняемого. В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ следователь и дознаватель признаются субъектами, на кого возложена обязанность по охране

^{[?] □}Александров А.И., Величкин С.А., Кириллова Н.П. Уголовный процесс России. Особенная часть : учебник / под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2005. С. 438.

прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, что подразумевает обязательное разъяснение обвиняемому его прав, а также обеспечение их реализации. В случае, если следователь или дознаватель не предупредит обвиняемого о праве ходатайствовать о выборе порядка судебного разбирательства и не разъяснит данное право, с учетом положений ст. 314 УПК РФ, то такое бездействие признается нарушением права обвиняемого на защиту (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"; п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел") и может быть признано основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Вторая возможность заявления ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства возникает на стадии предварительного слушания. Если право обвиняемого на защиту было нарушено несоблюдением требования, предусмотренного п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, суд на предварительном слушании может восстановить право обвиняемого, разъяснив ему право ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства, и принять заявление обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

^[?]Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

^[?]Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В литературе обсуждается вопрос, насколько оправдано ограничение права обвиняемого на заявление ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке моментом ознакомления с материалами уголовного дела и предварительным слушанием. Некоторые авторы полагают, что данные условия не направлены на гарантию прав обвиняемого на защиту, потому что устанавливают ограничение по времени для решения вопроса о выборе формы судопроизводства. В таком случае обвиняемый должен оперативно оценить обстановку по уголовному делу, в том числе собственные возможности надлежащего осуществления защиты. Так, Д.А. Степаненко видит целесообразным разрешить обвиняемому ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства «непосредственно в подготовительной части судебного заседания»¹. Представляется, что с практической точки зрения разрешение данного ходатайства в подготовительной части затруднительно, потому что судья, изучая материалы уголовного дела перед заседанием, учитывает, в общем или в особом порядке будет слушаться дело. В ходе полного судебного следствия судья непосредственно исследует доказательства, он не стеснен временными рамками, а выступления сторон позволяют внимательнее рассматривать доказательства. В особом порядке суд не исследует фактические обстоятельства дела, что вынуждает судью при поступлении к нему дела тщательно знакомиться с обвинительным заключением, материалом следственной проверки, а главное, заранее прийти к выводу об обоснованности обвинения на основании собранных по уголовному делу доказательств. Такая предварительная подготовка требует значительного количества времени и сил судьи, поэтому в целях экономии должна предвзято особый порядок судебного разбирательства.

Заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в настоящий момент возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает

¹ Степаненко Д.А. Указ. соч.

10 лет лишения свободы. Так, применение особого порядка допускается по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях.

Вопрос определения категории преступлений, по которым возможно применение особого порядка, являлся предметом дискуссий на момент введения настоящего института и до сих пор вызывает споры в научных кругах. Неоднозначное отношение к решению данного вопроса подкрепляется изменениями позиции законодателя. Ст. 314 УПК РФ в редакции Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ¹ предусматривала применение особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы, что в соответствии со ст. 15 УК РФ признается преступлением средней тяжести. Затем Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ² применение особого порядка стало возможным по преступлениям, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, что относится к категории тяжких преступлений.

В середине 2013 г. в Государственную Думу был внесен законопроект № 321865-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который расширяет перечень преступлений, предусмотренный ст. 314 УПК РФ. Так, особый порядок судебного разбирательства в редакции новой 314 статьи может быть применен по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, превышает 15 лет лишения свободы, то есть особый порядок предлагают распространить на уголовные дела об особо тяжких преступлениях за некоторыми исключениями. В пояснительной записке к указанному законопроекту выделяется, что реализация законопроекта без ущерба целям правосудия снизит расходы средств федерального бюджета,

¹ Федеральное закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Федеральное закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

связанные с рассмотрением дела по существу и вызовами в суд участников уголовного судопроизводства, значительно сократит сроки рассмотрения уголовных дел судом.

Возможные изменения ст. 314 УПК РФ в сторону расширения категории уголовных дел, по которым обвиняемый вправе будет ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, неоднозначно были восприняты юристами. Так, Н.С. Шатихина¹ рассматривает предлагаемые изменения положительно, соглашаясь с тем, что реализация законопроекта позволит достигнуть поставленные цели, не нарушая принципы уголовного процесса. Несомненно, нововведение соответствует целям института особого порядка принятия судебного решения, приведет к ощутимой экономии материального и временного ресурсов и расширению прав обвиняемого.

Однако, за всеми «плюсами» данное обстоятельство скрывает некоторые опасности. Юристы указывают, что обсуждаемый институт не имеет достаточной регламентации в законе, что влечет пробельность в регулировании правоотношений участников судопроизводства. Кроме того, отсутствие единообразной судебной практики правоприменения на территории Российской Федерации может вызвать появление таких судебных ошибок, гарантии от которых действующий порядок не способен обеспечить в настоящий момент. Следует понимать, что любое преступление в каждом конкретном случае индивидуально и требует особого подхода. Говоря о расширении категории уголовных дел в ст. 314 УПК РФ, нужно понимать, что элементы составов особо тяжких преступлений характеризуются большей сложностью для расследования и рассмотрения в суде. Данное обстоятельство возлагает

¹ Шатихина Н. С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства и расширение перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в указанном порядке [Электронный ресурс] : Юридический портал «Мониторинг правоприменения» : [сайт]. URL: http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/uchet_prestuplenij_v_pravoohranitelnyh_organah/sovershenstvovanie_osobogo_poryadka_sudebnogo_razbiratelstva_i_rasshirenie_perechnya_prestuplenij_dela_o_kotoryh_mogut_byt_rassm/.

(дата обращения: 20 марта 2015 г.)

повышенную ответственность на должностных лиц, отвечающих за тщательность подготовки материалов уголовного дела, и на судью, которому предстоит его изучение при подготовке к судебному разбирательству. Кроме того, следует снова задуматься, насколько предполагаемая ситуация соответствует целям экономии, если в таком случае перед судьей стоит задача изучения материалов более сложного по содержанию и ответственного по значению уголовного дела.

Изначально, появление дифференцированных форм уголовного судопроизводства было вызвано желанием упростить и удешевить дорогостоящий механизм расследования и рассмотрения «очевидных» уголовных дел, когда картина случившегося наглядно отразилась в следах на месте преступления. Деятельность правоохранительных органов по раскрытию таких преступлений, как правило, характеризуется отсутствием спора относительно фактических обстоятельств дела и виновности лица. Материалы, собранные на стадии предварительного расследования, как правило, однозначно раскрывают преступление и не оставляют сомнений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию. Представляется, что сокращение и упрощение процедуры рассмотрения целесообразно в отношении «очевидных» уголовных дел, потому что применение громоздкой и формализованной уголовно-процессуальной формы требовало зачастую неоправданных затрат финансовых и организационных ресурсов и времени, что отрицательно воспринимается с точки зрения разумных сроков рассмотрения уголовного дела. В данной ситуации сложная уголовная процедура не обеспечивает гарантий защищенности прав участников процесса и не несет содержательной нагрузки. Соблюдение всей технологии процесса требуется в том случае, когда мы говорим о серьезных преступлениях. В отношении такой категории дел обоснованно применение всех необходимых процессуальных действий, которые в совокупности обеспечивают гарантию защищенности участников процесса.

Российский закон допускает применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях в зависимости от их категории. Данный подход не соотносится с критерием «очевидности», потому что не каждое преступление небольшой тяжести является простым и наглядным при расследовании. И, наоборот, не все тяжкие преступления характеризуются сложностью доказывания. При возможных вариантах соотношения тяжести преступления и его очевидности особый порядок судебного разбирательства способен гарантировать соблюдение прав личности ситуативно. Однако, уголовно-процессуальный закон называет назначением уголовного судопроизводства защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, защиты прав и свобод личности. (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Различная степень гарантированности прав личности не соответствует назначению уголовного судопроизводства, сокращенная форма не снижает обязанность государства по обеспечению защиты личности. Представляется, что в целях снижения количества нарушений, допускаемых при производстве в особом порядке, и повышения качества расследования и рассмотрения уголовного дела, повышение гарантий соблюдения прав личности необходимо законодательно установить иной критерий для применения сокращенной формы судопроизводства, который ограничивался не только категорией совершенного преступления, но и учитывал степень его «очевидности».

Обвиняемый вправе ходатайствовать о применении особого порядка принятия судебного решения при условии наличия согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего. Отсутствие согласия хотя бы одного из указанных участников уголовного процесса блокирует применение сокращенной формы отправления правосудия, и уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 4 ст. 314 УПК РФ). При этом желание обвиняемого признать вину в совершении преступления является самостоятельным решением лица, на которое не могут влиять иные участники процесса и соглашаться или не соглашаться с данным заявлением. Согласие

государственного или частного обвинителя или потерпевшего имеет отношение к разрешению ходатайства о постановлении приговора в особом порядке, где обвиняемому может быть гарантировано сокращение наказания или вынесении приговора.

Согласие государственного или частного обвинителя на проведение сокращенного судебного разбирательства без проведения судебного разбирательства в общем порядке является обязательным условием. При этом уголовно-процессуальный закон не требует от государственного и частного обвинителя объяснения причин отказа в согласии на заявление обвиняемого о желании применить к нему особый порядок принятия судебного решения. В то же время суд вправе предложить отказавшим обвиняемому представителям стороны обвинения дать пояснения по поводу причин принятого ими решения. В соответствии с п. 6 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»¹ государственные обвинители при даче согласия на особый порядок судебного разбирательства должны руководствоваться предписаниями закона об условиях применения такой формы судопроизводства. Таким образом, позиция государственного обвинителя не должна быть произвольной, иначе это предоставляет стороне обвинения «право вето» на применения особого порядка, что нарушает равенство сторон в уголовном процессе.

Что касается потерпевшего, то он является самостоятельной фигурой в процессе и обладает рядом прав, которые позволяют ему принимать активное участие на протяжении всего расследования и рассмотрения дела. Проведение судебного разбирательства в особом порядке означает исключение возможности участия потерпевшего в непосредственном исследовании доказательств на стадии судебного следствия, а это лишит его возможности воспользоваться гарантированными ему правами. С представленной точки зрения несогласие

¹ Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.12.2012 № 465. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

потерпевшего с постановление приговора в особом порядке обосновано его позицией по делу и намерением принимать участие в рассмотрении дела. Однако, есть мнение, что в случае, когда потерпевший не согласен с упрощенным порядком, например, в связи с неприязненным отношением к обвиняемому или иными причинами, не касающимися желания участвовать в отправлении правосудия. Так, И.В. Овсянников считает, что потерпевший, возражая против разбирательства дела в особом порядке, должен изложить суду мотивы своих возражений, в противном случае суд целесообразно наделять правом провести судебное разбирательство в особом порядке независимо от мнения потерпевшего.⁶ Кроме того, пассивное поведение потерпевшего, выразившееся в неявки в судебное заседание, может привести к необоснованному ограничению прав обвиняемого. Представляется, что наличие информации о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени судебного заседания и непоступление от него непосредственно в суд возражений по поводу ходатайства обвиняемого целесообразно расценивать как отсутствие у потерпевшего возражений, в связи с чем допустимо разрешить рассмотрение дела в особом порядке.

Особый порядок принятия судебного решения в соответствии с ч. 2 ст. 314 УПК РФ возможен при условии, что обвиняемый, понимая характер и последствия ходатайства, заявил его добровольно и после консультации с защитником. Данные условия направлены на обеспечение гарантии прав обвиняемого на судебную защиту. Ввиду того, что обвиняемый, как правило, не обладает достаточными знаниями в области юриспруденции и уголовного процесса, для понимания сущности особого порядка обвиняемому должны быть обеспечены услуги защитника, который может подробно разъяснить ему характер и последствия применения сокращенного порядка, целесообразность

⁶ Овсянников И.В. Постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства: значение мнений участников процесса // Уголовный процесс. 2006. № 8. С. 39-47

его применения в конкретной ситуации. Данные условия взаимосвязаны и в некоторой части зависят друг от друга.

Обвиняемый должен понять и осознать, что он отказывается от непосредственного исследования доказательств своей вины в совершенном преступлении в ходе судебного разбирательства, доказательства, представленные стороной защиты, не будут приняты во внимание и приговор будет основываться только на тех доказательствах, которые представлены в материалах уголовного дела, стадия судебного следствия будет иметь непривычный вид, и единственное, что может быть представлено суду для непосредственного исследования, - это доказательства, характеризующую личность подсудимого, а приговор суда, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в вышестоящую инстанцию по мотивам несоответствия изложенным в нем выводам фактическим обстоятельствам уголовного дела в связи с тем, что исследование фактических обстоятельств не производилось, не было предметом судебного разбирательства. Обвиняемому необходимо будет оценить существующие преимущества применения особого порядка, выражающиеся в ограничении верхнего предела наказания двумя третями от максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ, и освобождении обвиняемого от уплаты процессуальных издержек. Содержание каждого условия изначально обвиняемому в присутствии его защитника разъясняет следователь (п. 2 ч. 5 ст. 218 УПК РФ), который в силу своего процессуального статуса также должен обеспечить защиту прав обвиняемого и убедиться в том, что он способен понять характер и последствия ходатайства об особом порядке. Предварительная консультация с защитником позволяет обвиняемому исключить необдуманного решения и самостоятельно прийти к выводу о возможности применения данной формы судопроизводства. Обвиняемому должно быть предоставлено достаточное количество времени для консультации с защитником, а также и

после беседы для осмысления и принятия собственного решения. При этом работа защитника должна удовлетворять обвиняемого и не вызывать недовольство или желание отказаться от услуг защитника и заменить его.

Только при полном понимании сущности института сокращенного производства обвиняемым имеет смысл говорить о добровольности заявления. Для принятия ходатайство обвиняемого суда необходимо установить, что решение принято не под давлением на него, не в результате запугиваний, физического насилия или обмана.

Суд при разрешении вопроса о применении особого порядка должен проверить данные условия, чтобы удостовериться в добровольности заявления обвиняемого. Однако, в условиях сокращенной стадии судебного следствия суд ограничен в инструментах проверки данного обстоятельства. Так, основным способом получения информации является проведение опроса. В судебном заседании согласно ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья разъясняет подсудимому порядок и проведение постановления приговора без проведения судебного разбирательства и опрашивает его по шести пунктам: 1) понятно ли ему обвинение; 2) согласен ли он с обвинением; 3) поддерживает ли свое ходатайство; 4) заявлено ли это ходатайство добровольно; 5) заявлено ли ходатайство после консультации с защитником; 6) осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Насколько данный опрос гарантирует определение добровольности заявления обвиняемого вопрос спорный. С.И. Зяблицкая утверждает, что «во многих протоколах судебного заседания не зафиксировано, выяснил ли судья у подсудимого, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, сделано ли это ходатайство добровольно и после консультаций с защитником и т.д.»¹ По результатам

¹ Зяблицкая С.И. Недостатки протокола судебного заседания при особом порядке рассмотрения дела [Электронный ресурс] // Юрист онлайн. Уголовный процесс: [сайт]. URL: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/pravosudie/item/696-nedostatki-protokola-sudebnogo-zasedaniya-pri-osobom-poryadke-rassmotreniya-dela> (дата обращения 20 февраля 2015 г.)

исследования в абсолютном большинстве случаев судьи проводят опрос подсудимого, соблюдая требования ч. 4 ст. 316 УПК РФ, то есть выясняют по каждому вопросу позицию подсудимого (Приложение 1). Однако, подсудимый ввиду специфики юридического языка и, как правило, ввиду отсутствия знаний в области юриспруденции, обычно чувствует себя некомфортно в судебном заседании, испытывает волнение и способен отвечать на указанные вопросы только «Да» или «Нет».

Особый порядок судебного разбирательства не предоставляет гарантий защиты от ошибки путем последующего исправления. Это означает, что механизм особого порядка разбирательства должен содержать достаточные гарантии защиты обвиняемого в процессе применения сокращенного производства. Ученые предлагают разрешить обжалование приговоров в общем порядке, однако, это вступит в противоречие с институтом особого производства и с целями экономии. Л.В. Головкин предполагает, что для разрешения проблемы необходимо: «во-первых, установить право обжалования приговора, вынесенного в особом порядке по всем апелляционным основаниям; во-вторых, закрепить в законе условие, согласно которому суд апелляционной инстанции при признании доводов подсудимого обоснованными, отменяя или изменяя приговор мирового судьи, при определении наказания должен соблюдать правило, установленное ч. 7 ст. 316 УПК РФ»¹. Представляется, что в результате отмены запрета апелляции приговоры массово начнут обжаловать, что приведет к пересмотру дел в общем порядке, то есть к возобновлению громоздкой уголовной процедуры. Такая ситуация не соответствует назначению дифференциации форм уголовного судопроизводства, не упрощает процедуры рассмотрения дел и не приводит к экономии.

¹ Головкин В. Л. Право обжалования судебного решения, вынесенного в особом порядке: проблемы ограничения этого права и пути их решения / Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью : материалы науч. конф., Уфа, 28-29 октября 2004 г.

§2. Гарантии защиты прав подсудимого в особом порядке принятия судебного решения

Как отмечалось ранее, сущность дифференциации уголовного судопроизводства преследует сразу несколько целей, и только вместе они решают поставленную задачу выделения особого порядка судебного разбирательства. По замыслу законодателя институт особого порядка принятия судебного решения представляет собой упрощенный вариант сложной и формализованной уголовной процедуры. Сокращенная стадия судебного следствия, где судом не исследуются доказательства, подтверждающие вину подсудимого в совершении преступления, освобождает от необходимости производства действий с привлечением подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевших, свидетелей, экспертов и других участников процесса, а также соблюдения правил письменного сопровождения указанных действий. Сокращение количества действий участников процесса ускоряет и удешевляет механизм отправления правосудия. Именно такой подход отвечает идее рационализации судебных процедур.

Вместе с тем любая судебная процедура должна обеспечивать эффективную защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения и ограничения прав и свобод человека. Одним из способов, обеспечивающих защиту прав и интересов граждан, считается включение в уголовный процесс формальных элементов. Набор процедур, с одной стороны, гарантирует защиту прав участников, но, с другой стороны, может стать причиной «захламления» процесса, которого законодатель старается избежать с помощью института особого порядка принятия судебного решения.

Особенно «уязвимой» в условиях сокращенного судопроизводства является позиция обвиняемого. Цена судебной ошибки больше всего отразится на нем, поскольку механизмы его защиты от неправильного и необоснованного обвинения сокращены (доказательства вины не исследуются в судебном заседании, обвиняемый ограничен в возможности обжалования приговора).

Кроме того, особый порядок уголовного судопроизводства дает реальную возможность органам предварительного расследования поверхностно относиться к производству следственных действий, поскольку «согласие обвиняемого компенсирует недочеты предварительного следствия».¹ Прокурор, обязанный изучить материалы уголовного дела и направить его в суд, может не заметить нарушений, допущенных на стадии предварительного расследования и не обеспечить должной защиты прав обвиняемого, в результате чего дело в неизменном виде поступает в суд для рассмотрения в особом порядке.

Понимая, что чрезмерное упрощение уголовного судопроизводства может привести к существенным нарушениям прав и законных интересов обвиняемого, необходимо выявить такой механизм защиты от судебной ошибки, который бы гарантировал обоснованность и справедливость обвинения.

Глава 40 УПК РФ содержит некоторые механизмы, которые помогают не допустить нарушение прав и законных интересов обвиняемого при применении особого порядка принятия судебного решения. Так, в соответствии со ст. 314 УПК РФ закон предусматривает следующие меры: ограничение категории уголовных дел, по которым возможно применение особого порядка, наличие согласия государственного или частного обвинителя, который проверяет соблюдение условий применения особого порядка, и опрос судьи.

Ограничение категории уголовных дел действительно снижает риск судебной ошибки. Но способ регулирования проблемы защиты от необоснованного и несправедливого обвинения носит формальный и поверхностный характер. Он не обеспечивает гарантию защиты обвиняемого, а только нивелирует возможный негативный результат.

Предоставление согласия государственного или частного обвинителя связано с внешней проверкой материалов уголовного дела на наличие всех необходимых условий для постановки приговора в особом порядке. При этом

¹ Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решения при особом порядке уголовного судопроизводства : диссертация на соис. ученой степени канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2006. 177 с.

государственный или частный обвинитель руководствуется только информацией, содержащейся в уголовном деле, и не обладает иными средствами для проверки соблюдения оснований и условий применения особого порядка.

Представляется, что реальной гарантией защиты обвиняемого от судебной ошибки при применении особого порядка принятия судебного решения может стать подробный допрос подсудимого в судебном заседании, в результате которого судья сможет удостовериться в виновности подсудимого в совершении конкретного преступления.

В настоящее время согласно ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья разъясняет подсудимому порядок и проведение постановления приговора без проведения судебного разбирательства и опрашивает его об условиях, при которых было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке. Судья выясняет, понятно ли обвинение подсудимому, согласен ли он с обвинением, поддерживает ли свое ходатайство, заявлено ли это ходатайство добровольно, заявлено ли ходатайство после консультации с защитником и осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Как правило, судьи при проведении опроса придерживаются указаний ч. 4 ст. 316 УПК РФ и ставят перед подсудимым следующие вопросы (Приложение 1):

- 1) Вам понятно обвинение?
- 2) Вину в предъявленном обвинении признаете в полном объеме?
- 3) Поддерживаете ли вы свое ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?
- 4) Заявлено ли данное ходатайство после консультации с защитником?
- 5) Осознаете ли вы последствия проведения судебного разбирательства и вынесения приговора в особом порядке?
- 6) Ходатайство вами заявлено в добровольном порядке?

Представленный опрос судьи помогает проверить соблюдение условий применения особого порядка принятия судебного решения. Однако, как видно из содержания вопросов судьи и ответов подсудимого, опрос носит формальный характер. В процессе опроса не ставится цель подробного выяснения соблюдения указанных условий. Вопросы судьи выглядят формальностью или «ритуалом» перед постановкой приговора в особом порядке.

Так, зафиксированный в протоколах судебных заседаний 100 проанализированных уголовных дел опрос подсудимых проводился по одинаковой схеме, предложенной в УПК РФ. Судьей были заданы стандартные вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 316 УПК РФ. Подсудимые отвечали «да» или «нет», не представляя подробного обоснования.

Из проанализированной практики было выявлено два случая, когда судья в результате опроса подсудимого по собственной инициативе прекратил особый порядок судебного разбирательства и назначил судебное разбирательство в общем порядке.

В первом деле* обвиняемый во время опроса судьи не признал вину в совершенном преступлении в полном объеме. Обвиняемый в момент ознакомления с материалами уголовного дела признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании, заслушав государственного обвинителя, подсудимый не согласился с объемом предъявленного ему обвинения и желал дать показания по существу дела, что повлекло прекращение дела в особом порядке.

Во втором деле* судья, выясняя отношение подсудимого к заявленному ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного

[?] Архив Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, дело № 1-288/2011.

[?] Архив Октябрьского районного суда города Улан-Удэ, дело № 1-533/2015.

разбирательства, усомнился в способности лица осознавать характер и последствия своих действий по изъявлению желания согласиться с применением особого порядка судебного разбирательства. Так, в судебном заседании по инициативе суда был поставлен вопрос о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначения рассмотрения уголовного дела в общем порядке, поскольку в материалах уголовного дела имелись сведения о нахождении подсудимого на учете в ГБУЗ «Республиканском психоневрологическом диспансере» в связи с психическим расстройством в виде легкой умственной отсталости. На основании этих данных у судьи имелись сомнения в том, что последний осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый, его защитник, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против прекращения особого порядка судебного разбирательства и рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В указанных ситуациях суд установил, что условия применения особого порядка принятия судебного решения не соблюдены и пришел к выводу о необходимости назначения судебного разбирательства в общем порядке. На наш взгляд, проводимый судом в данных делах опрос не был направлен на глубокое исследование обстоятельств заявления ходатайства. Заключение суда о прекращении особого порядка было принято в результате формальной проверки условий и оснований. Вероятно, при более тщательном опросе подсудимого судом выявится большее количество нарушений, которые сущностно противоречат применению особого порядка принятия судебного решения.

Особый порядок принятия судебного решения, регламентированный действующим УПК РФ, не предусматривает обязанность суда подробно объяснять характер и последствия постановления приговора без непосредственного исследования доказательств вины подсудимого. За правильностью понимания лицом сути института особого порядка отвечают

должностные лица предварительного расследования и защитник, которые призваны обеспечивать право на защиту.

Рассмотрев российский опыт применения сокращенных производств и американский институт «сделки о признании вины», в обоих случаях гарантией процессуальных прав обвиняемого выступает допрос подсудимого в судебном заседании.

Сокращенный процесс при признании обвиняемым своей вины, предусмотренный Уставом Уголовного Судопроизводства 1864 г., является наиболее близким институтом с рассматриваемым особым порядком принятия судебного решения. Так, в судебном заседании при признании подсудимым своей вины судья приступал к его допросу. При этом судья самостоятельно проводил данное процессуальное действие и задавал вопросы только по тем обстоятельствам, которые представлялись ему недостаточно разъясненными. Сторона защиты и обвинения к допросу не допускались.

Обращаясь к зарубежному опыту Соединенных Штатов Америки, то мы видим, что схожий институт «сделок о признании» полностью легализован решениями Верховного суда США. Юридическое закрепление сделки о признании получила в Федеральных правилах уголовного процесса в окружных судах США. Правило 11 регламентирует условия заявления ходатайства о виновности, в соответствии с которым суд должен убедиться о добровольности заявления, об отсутствии насилия, угроз, обещаний незаконного характера (со стороны полиции, атторнейской службы). При этом решение о признании вины должно следовать из обсуждений между стороной защиты и обвинения. Судья также предупреждает о характере выдвинутого против подсудимого обвинения, максимальном и минимальном наказании по предъявленному обвинению и отсутствии обязанности суда следовать рекомендациям стороны обвинения о назначении наказания. Сделка о признании будет принята судом только в том случае, если будет достоверно установлено, что при обсуждении условий сделки со стороны обвинителя не последовало обмана, принуждения или не

предусмотренных соглашением обещаний, если обвиняемый имел возможность воспользоваться помощью защитника.

Правила содержат типовую процедуру принятия заявления о признании вины (памятка для федерального судьи США)⁷, которая представляет собой последовательный ход процесса и обязательные для выяснения вопросы.

Согласно рекомендации, судья объясняет, что обвиняемый имеет конституционные права на скорый и публичный суд, быть судимым судом присяжных, не давать показания против самого себя на суде, на помощь защитника, на очную ставку и право на перекрестный допрос всех свидетелей обвинения в открыто суде, вызывать свидетелей для дачи показаний в пользу обвиняемого, настаивать на непризнании себя виновным.

После этого судья спрашивает: *«Полностью ли вы понимаете, что у вас есть эти конституционные права? Понимаете ли вы, что если вы признаете себя виновным, судебное разбирательство не состоится, и вы отказываетесь от своего права на судебное разбирательство?»*

Прежде чем приступить к допросу, судья устанавливает пребывание обвиняемого в здравом в уме и спрашивает, принимал ли какие-либо лекарства или наркотики любого рода за последние 72 часа.

Далее судья разъясняет обвиняемому некоторые аспекты, связанные с назначением наказания и выясняет, обсуждался ли этот вопрос с его защитником. Судья обращает внимание обвиняемого на то, что суд не может сейчас сообщить точные пределы назначенного впоследствии наказания, а пределы наказания, рекомендованного прокурором, не являются для суда обязательными и могут быть снижены или увеличены в рамках санкции, предусмотренной законом за совершение такого преступления.

Потом судья просит прокурора озвучить минимальное и максимальное наказание, предусмотренное законом за это каждое преступление. Обвиняемого спрашивают: *«Понимаете ли вы характер обвинения и максимально*

⁷ Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учебное пособие. М., 1998. С. 190-194

предусмотренное законом наказание, которое вам может быть назначено (а также требуемые в обязательном порядке минимальное наказание, которое вам должно быть назначено)? Принимая во внимание наказание, сохраняете ли вы желание отказаться от своих конституционных прав, перечисленных выше, и сделать заявление о признании вины?»

Далее судья приступает к проверке решения подсудимого о признании вины и задает следующие вопросы:

- Является ли ваше заявление о признании вины результатом каких-либо угроз вам или членам вашей семьи либо обещаний, помимо тех, которые содержатся в соглашении о признании вины.

- Обсуждали ли вы это с вашим защитником?

- Делаете ли вы заявления о признании вины потому, что действительно виновны в совершении преступления, в котором вас обвиняют?

- Понимаете ли вы, что наказание определяется исключительно судом и что я вправе назначить любое наказание, которое я считаю справедливым и разумным вплоть до определенного законом максимума, обозначенного выше?

- Понимаете ли вы, что в соответствии с законом на данной стадии процедуры вы имеет право отозвать свое признание вины?

- Понимаете ли вы, что на данной стадии доказательства, собранные по делу, не принимаются к рассмотрению?

- Осознаете ли вы, что дача ложных показаний влечет привлечение к ответственности?

Убедившись в добровольности принятия решения о признании вины и осознании подсудимым характера и последствий данного действия, судья приступает к непосредственной проверке заключенного с атторнеем соглашения о признании вины. В зависимости от формы сделки (устная или письменная) Федеральные правила рекомендуют судье задавать следующие вопросы:

- Обвиняемый, это вы подписали соглашение? (эта ваша подпись)

- Прежде чем вы подписали это соглашение, было ли оно полностью зачитано вам на вашем родном языке? Прочитали ли вы его полностью?

- Разъяснил ли вам ваш защитник каждый из пунктов соглашения?

- Разъяснил ли вам ваш защитник каждый элемент каждого пункта обвинения, по которому вы признаете себя виновным?

- Ответил ли вам ваш защитник на все ваши вопросы, касающиеся данного соглашения о признании вины и элементов?

- Понимаете ли вы данное соглашение во всей его полноте?

- Отказываетесь ли вы от своего права обжаловать (или иным образом оспаривать) ваш приговор? Сознаете ли вы это?

- Понимаете ли вы, что если суд назначит вам в качестве наказания срок лишения свободы, больше чем рекомендованный прокурором, то вы не будете иметь право отозвать заявление о признании вины, если вы сделаете его сегодня.

В судебном заседании судья также должен подробно допросить защитника подсудимого об условиях заключения соглашения со стороной обвинения. Данный допрос направлен на выяснение мнения профессионального участника процесса об условиях заключения сделки о признании вины, а также компетентности специалиста, оказывающего услуги подсудимому. Судья должен убедиться, что соглашение о признании вины подробно и полностью обсуждалось с подсудимым, и каждое его условие им правильно понимается. Судья выясняет у защитника отношение подсудимого к каждому пункту обвинения и каждому элементу всех преступлений, в которых он признает свою вину.

Таким образом, в американском уголовном процессе мы видим другой подход к определению роли суда в установлении добровольности заявления о признании вины. Подробный допрос обвиняемого в суде по обстоятельствам заключения сделки объясняется серьезным отношением к отказу от конституционных прав, которые гарантируют ему широкие возможности на

справедливый суд. Тщательная проверка условий сделки о признании требуется для обеспечения защиты прав обвиняемого в условиях сокращенного производства и отсутствия возможности обжалования принятого решения.

М.Р. Кельбиев указывает, что условие добровольности признания вины пристально исследуется судьей и имеет решающее значение при вынесении решения. Так, из примерного допроса^{*} обвиняемого в суде можно сделать вывод, что гарантии добровольности заявления о признании вины подчинены остальные условия такого ходатайства. Судья интересуется не только конкретными решениями обвиняемого о признании вины, но и сопутствующими обстоятельствами в момент принятия решения.

Особое положение в допросе подсудимого занимает установление факта действительной виновности лица в совершении преступления. Судье необходимо выяснить, совершено ли данное преступление подсудимым и

[?] Примерный допрос обвиняемого в суде США.

- Вам понятно обвинение?
- Вы обвиняетесь в уголовном преступлении, и я попрошу атторнея США объяснить максимальные и минимальные сроки наказания по этим обвинениям.
- Вам понятен диапазон наказания по настоящему делу?
- Было ли у вас достаточно времени для обсуждения вашего дела с вашим адвокатом?
- Сделал ли ваш адвокат все, что вы хотели бы, чтобы он сделал?
- Вы удовлетворены уровнем услуг вашего адвоката?
- Как вы относитесь к предъявленному обвинению?
- Вы понимаете, что не обязательно признавать свою вину?
- Вы понимаете, что у вас есть право не признавать свою вину и иметь право на судебное разбирательство с участием суда присяжных?
- Если вы признаете себя виновным, делаете ли вы это признание независимо и добровольно?
- Кто-нибудь угрожал вам ли запугивал вас каким-либо способом в попытке заставить вас признать свою вину?
- Я понимаю, что это признание основано на договоренностях. Помимо того, что обвинитель обещал рекомендовать суду в отношении пунктов обвинения приговора, давал ли кто-нибудь вас какие-либо обещания с целью склонения вас к признанию своей вины?
- Делал ли представитель правоприменительных органов или другое должностное лицо какие-либо обещания вам?
- Признаете ли вы свою вину потому, что вы на самом деле виновны?» / Кельбиев М.Р. Указ. соч. С. 133.

подтверждено ли обвинение фактами, достаточно свидетельствующими о виновности лица.

Так, согласно пункту 5 (с) Правила 11, перед принятием ходатайства о виновности суд должен обратиться лично к подсудимому в открытом слушании и проинформировать его, что если суд намеревается опросить его под присягой под протокол и в присутствии адвоката о преступлении, по которому было заявлено ходатайство, то ответы лица могут быть впоследствии использованы против подсудимого в преследовании за лжесвидетельство или ложное заявление*.

В судебном заседании судья по собственному усмотрению может допросить подсудимого о событии преступления, чтобы удостовериться в виновности лица. В некоторых случаях судья может по собственной инициативе рассмотреть доказательства стороны обвинения, чтобы «решить, имеется ли «достаточное основание» полагать, что было совершено конкретное преступление и что его совершил обвиняемый».*

Мы видим, что в американском уголовном процессе суд стремится минимизировать риск осуждения невиновного и обеспечить необходимый объем гарантий прав личности путем производства допроса в судебном заседании. Отступление от идеи «неисследования доказательств» в пользу производства допроса признано допустимым, поскольку в процессе беседы с подсудимым судья формирует свое мнение относительно виновности лица. Грамотность и профессионализм судьи позволяет выявить противоречия в материалах уголовного дела и в случаи возникновения сомнений предотвратить обвинение невиновного.

Поиск эффективного механизма гарантии прав обвиняемого при применении сокращенных производств волнует ученых многие годы. Однако, большинство соглашаются с тем, что при отсутствии непосредственного

[?] Махов В.Н. Указ. соч. С. 188.

[?] Там же. С. 170

исследования судьей доказательств риск осуждения невиновного в случаях самооговора действительно высок.

Ю.В. Деришев и И.Ю. Мурашкин полагают, что позиция об отсутствии необходимости судебной оценки собранных доказательств требует изменения в пользу установления разумного баланса между законодательным тезисом и потребностью расширения возможностей судебного исследования.

Представляется, что предложение подсудимому дать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела должно стать обязательным элементом судебного следствия при рассмотрении дела в особом порядке. Обвинительный приговор может быть постановлен лишь в случае, когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений.

Обращаясь к американскому опыту применения «сделок о признании» и истории развития признания вины в российском уголовном процессе, видим, что судьи прибегают к допросу подсудимого в судебном заседании об обстоятельствах заявления о признании и предъявленного обвинения.

По Уставу Уголовного Судопроизводства 1864 г. допрос подсудимого при признании им своей вины производился в ином порядке нежели при обычном исследовании доказательств. Допрос при применении американской сделки о признании также существенно отличается от принятого в России порядка допроса. Возможно ли изменение правил главы 37 УПК РФ в отношении допроса подсудимого при постановлении приговора без исследования доказательств?

^[1] Деришев Ю. В., Мурашкин И. Ю. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и пути их разрешения [Электронный ресурс] // Журнал Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. №3 (21). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-voznikayuschie-pri-rassmotrenii-ugolovnyh-del-v-poryadke-predusmotrennom-glavoy-40-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa> (дата обращения: 10.05.2016).

^[2] Ничипоренко Т.Ю. Непосредственность исследования показаний обвиняемого: история и современность. [Электронный ресурс] // Журнал LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2010. № 3 .URL: http://lexrussica.ru/articles/2014/06/30/article_582.html (дата обращения: 10.05.2016 г.).

По общему правилу, сначала допрос производится стороной, предоставившей лицо для дачи показаний. Так, подсудимый допрашивается защитником (и стороной защиты), потом государственным обвинителем (и стороной обвинения). Суд задает вопросы только после окончания его допроса сторонами.

Представляется, соблюдение правила об очередности допроса подсудимого участниками процесса в особом порядке не целесообразно. Обвиняемый уже согласен с предъявленным ему обвинением. В данном случае отсутствует спор сторон, а потому нет «соствязания» между обвинением и защитой. Производство допроса по общим правилам станет бессмысленным затягиванием процесса, а вопросы защитника и государственного обвинителя будут только мешать судье.

Главной задачей производства допроса в судебном заседании является устранение сомнений судьи в обоснованности предъявленного обвинения. При изучении материалов уголовного дела у судьи складывается собственное мнение относительно виновности лица и достаточности доказательственного материала. Поэтому при допросе судья станет задать только те вопросы, ответы на которые помогут ему принять решение по делу.

Таким образом, в целях минимизации риска осуждения невиновного и гарантии прав обвиняемого и подсудимого ч. 5 ст. 316 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: *«В судебном заседании судья допрашивает подсудимого по предъявленному ему обвинению. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание».*

Допрос подсудимого выступает гарантией прав обвиняемого от необоснованного обвинения, которой в настоящий момент не хватает в нашем институте особого порядка. Стоит отметить, что в допрос судьи при проверке условий и оснований применения особого порядка судебного разбирательства

следует включать некоторые вопросы, направленные на более подробное изучение обстоятельств заявления ходатайства о применении особого порядка. Такие вопросы присутствуют в допросе судьи в американском институте «сделки о признании вины».

Заключение

Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением появился в российском уголовном процессе в начале 21 в. и быстро приобрел востребованность среди правоприменителей. Сокращение сроков и упрощение порядка производства по уголовным делам стало выгодным решением для перегруженных правоохранительных органов.

Проведенный историко-правовой анализ роли признания обвиняемым своей вины в российском уголовном процессе позволяет переосмыслить правовую природу института особого порядка принятия судебного решения. Идея сокращения механизма отправления правосудия при наличии признания вины обвиняемым присутствует на протяжении истории отечественного права со времен Русской Правды. С развитием уголовного процесса отношение к признанию как «царице доказательств» сменяется позицией равного отношения ко всем доказательствам.

Однако, признание вины почти всегда выступало основанием для дифференциации уголовного процесса. Особое сходство рассматриваемого института отмечают с сокращенным процессом по Уставу Уголовного Судопроизводства 1864 г. и Судебным приказом, предусмотренным УПК РСФСР 1923 г. В основе обоих производств положено признание обвиняемым своей вины, которое должно быть заявлено в суде, добровольно и содержать полную информацию о событии преступления. Гарантией от осуждения невиновного выступал допрос подсудимого в судебном заседании об условиях заявления о признании и обстоятельствах совершения преступления. Допрос подсудимого помогал судье устранить сомнения в виновности лица и принять решение по делу.

Говоря о допросе в судебном заседании как о гарантии процессуальных прав обвиняемого и подсудимого, необходимо обратить внимание на отправление правосудия в США при заключении «сделки о признании вины».

Допрос подсудимого в судебном заседании подробно регламентирован в Федеральных правилах уголовного процесса в окружных судах США. Так, судья в судебном заседании проверяет условия заключения сделки о признании вины и в случае возникновения сомнений в обоснованности обвинения допрашивает подсудимого о преступлении. В американском процессе допрос выступает действенным средством защиты прав обвиняемого и подсудимого, а судья является тем участником процесса, кто способен гарантировать соблюдение прав личности.

Законодательное регулирование особого порядка принятия судебного решения вызывает множество споров среди ученых и практикующих юристов. Предусмотренные действующим законодательством механизмы защиты прав обвиняемого при применении особого порядка принятия судебного решения не способны выступить достаточной гарантией от судебной ошибки.

Рассмотрев российский и зарубежный опыт в разрешении данной проблемы, мы видим, что в качестве гарантии защиты прав обвиняемого предусмотрен подробный допрос подсудимого в судебном заседании. Представляется, что допрос, проведенный судьей по обстоятельствам дела, позволит снизить риск осуждения невиновного, а также позволит тщательнее проверить соблюдение условий заявления ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства.

В таком случае допрос подсудимого должен состоять из двух частей. Сначала судья подробно допрашивает подсудимого об обстоятельствах заявления согласия с предъявленным обвинением и ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, проверив все условия заявления данного ходатайства, как это осуществляется в американском процессе. Далее судья единолично допрашивает подсудимого о преступлении и обстоятельствах, при котором оно было совершено. На основании полной информации, полученной от подсудимого в личной беседе, судья устраняет сомнения в обоснованности предъявленного обвинения.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:
 - 1.1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:
 - 1.1.1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. - (в ред. от 30 дек. 2015 г.). – СПС «Консультант Плюс»;
 - 1.1.2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921. – (в ред. от 01 мая 2016 г.). - СПС «Консультант Плюс»;
 - 1.1.3. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ - СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.1.4. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ - СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.1.5. Об участии прокуроров в судебных стадия уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.12.2012 № 465. - СПС «КонсультантПлюс».
 - 1.2. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание:
 - 1.2.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»;

1.2.2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»;

1.2.3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»;

1.2.4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»;

2. Специальная литература:

2.1. Книги:

2.1.1. Махов, В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учебное пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. – М. : изд. ЗАО «Бизнес – школа «Интел-Синтез», 1998. – 208 с.;

2.1.2. Степаненко, Д.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: учебное пособие / Д. А. Степаненко, М. А. Днепровская. – Иркутск : изд. Оперативная типография «На Чехова», 2011. – 120 с.;

2.1.3. Стойко, Н.Г. Уголовный процесс в США: учебное пособие / Н.Г. Стойко, О.Б. Семухина // под ред. Т.М. Пыжик. – Красноярск: изд. Краснояр. гос. ун-та, 2000. - 315 с.;

2.1.4. Уголовный процесс России. Особенная часть : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / А. И. Александров, С. А. Величкин, Н. П. Кириллова [и др.]; под ред. В. З. Лукашевича. – СПб. : Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. – 704 с.;

2.1.5. Фридмэн, Л. Введение в американское право / Л. Фридмэн // под ред. М. Калантарова, пер. Г. Седун. - М. : изд. «Прогресс – Универс», 1993. - 286 с.;

- 2.1.6. Цыганенко, С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / С.С. Цыганенко; отв. ред. Н.С. Алексеева. – Ростов н/Д: Изд. Ростовского ун-та, 1992. – 80 с.;
- 2.1.7. Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 144 с.;
- 2.1.8. Хупсергенов, Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран : монография / Х.М. Хупсергенов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 160 с..
- 2.2. Статьи:
- 2.2.1. Барабаш, А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня / А.С. Барабаш // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2015. - №1. - С. 15 – 24;
- 2.2.2. Баранова, М. А. Процессуальная форма и некоторые проблемы применения особого порядка судебного разбирательства / М. А. Баранова, Д. Ю. Раков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2013. – С. 127-133;
- 2.2.3. Вальшина, И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе [Электронный ресурс] / И.Р. Вальшина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 2. – Режим доступа: <http://aprp-msal.ru/articles/2015/02/28/article101364.html>;
- 2.2.4. Веницкий Л.В. Возможности влияния Устава уголовного судопроизводства на совершенствование уголовно-процессуального законодательства нашей страны [Электронный ресурс] / Л.В. Веницкий, С.Л. Мельник // Квалификационная коллегия судей Смоленской области: [сайт]. Режим доступа: <http://smo.vkks.ru/publication/20193/>;
- 2.2.5. Глухов, Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России / Д.В. Глухов // История государства и права. - 2009. - № 11. - С. 11-15;

2.2.6. Головкин, В. Л. Право обжалования судебного решения, вынесенного в особом порядке: проблемы ограничения этого права и пути их решения / В.Л. Головкин // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью : материалы науч. конф., Уфа, 28-29 октября 2004 г. – Уфа. : РИО БашГУ, 2004;

2.2.7. Деришев, Ю. В. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и пути их разрешения [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, И.Ю. Мурашкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2012. - №3 (21). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemu-voznikayuschie-pri-rassmotrenii-ugolovnyh-del-v-poryadke-predusmotrennom-glavoy-40-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa>;

2.2.8. Зашляпин, Л.А. Вопросы сторон в допросе по уставу уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс] / Л.А. Зашляпин // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 4 (41). Режим доступа: http://aprp-msal.ru/articles/2014/06/30/article_10085.html;

2.2.9. Золотых, В. Новая практика применения особого порядка судебного разбирательства / В. Золотых, С.С. Цыганенко // Российская юстиция. - 2003. - № 5. – С. 40 - 47;

2.2.10. Кельбиев, М.Р. Сравнительно-правовой анализ американской сделки о признании вины и особого порядка судебного разбирательства российского уголовного судопроизводства / М.Р. Кельбиев // Вестник Российского университета дружбы народов, серия Юридические науки. - 2010. - № 4. - С. 130-136;

2.2.11. Ничипоренко, Т.Ю. Непосредственность исследования показаний обвиняемого: история и современность. [Электронный ресурс] / Т.Ю. Ничипоренко // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). - 2010. - № 3. - Режим доступа: http://lexrussica.ru/articles/2014/06/30/article_582.html;

- 2.2.12. Овсянников, И.В. Постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства: значение мнений участников процесса / И.В. Овсянников // Уголовный процесс. - 2006. - № 8. - С. 39-47;
- 2.2.13. Соловьева, Н.А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве / Н.А. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2011. - № 5. - С. 210-221;
- 2.2.14. Тисен, О.Н. Согласительные процедуры в уголовном процессе США [Электронный ресурс] / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2015. - № 5. – СПС «КонсультантПлюс»;
- 2.2.15. Хупсергенов, Х.М. Особый порядок судебного разбирательства: социально-правовая характеристика / Х.М. Хупсергенов // Теория и практика общественного развития. - 2009. - № 1. – 144-148 с.;
- 2.2.16. Цыганенко, С. С. Дифференциация в свете категории уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) / С. С. Цыганенко // Terra economicus. - 2013. – Т.11. - №1-3. – 149-153 с.;
- 2.2.17. Якимович, Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы / Ю. К. Якимович // Вестник Удмуртского университета. - 2013.- № 2. – 203-208 с..

2.3. Диссертации и авторефераты диссертаций:

- 2.3.1. Глухов, Д. В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в РФ: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / Д. В. Глухов; Санкт-Петербург, 2012. – 254 с.;
- 2.3.2. Днепровская, М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением :

диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук:
12.00.09 / М.А. Днепровская; Иркутск, 2009. – 211 с.;

2.3.3. Дудоров, Т.Д. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением как способ дифференциации уголовно-процессуальной формы: автореф. диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / Т.Д. Дудоров; Воронеж, 2010. – 24 с.;

2.3.4. Кувалдина, Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ю.В. Кувалдина; Самара, 2011. – 272 с.;

2.3.5. Ременных, П. Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / П. Н. Ременных; Барнаул, 2006. – 219 с.;

2.3.6. Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решения при особом порядке уголовного судопроизводства : диссертация на соис. ученой степени канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.А. Роговая; Нижний Новгород, 2006. – 177 с.;

2.3.7. Цыганенко, С. С. Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 / С. С. Цыганенко; Санкт-Петербург, 2004. – 498 с.;

2.3.8. Шмарев, А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики) : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 / А.И. Шмарев; Ижевск, 2004. – 226 с.

3. Интернет-ресурсы:

3.1. Электронные ресурсы удаленного доступа:

3.1.1. Шатихина, Н. С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства и расширение перечня преступлений, дела о которых

могут быть рассмотрены в указанном порядке [Электронный ресурс]: Н. С. Шатихина / Юридический портал «Мониторинг правоприменения» – Режим доступа: http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/uchet_prestuplenij_v_pravoohranitelnyh_organah/sovershenstvovanie_osobogo_poryadka_sudebnogo_razbiratelstva_i_rasshirenie_perechnya_prestuplenij_dela_o_kotoryh_mogut_byt_rassm/;

3.1.2. Зяблицкая, С.И. Недостатки протокола судебного заседания при особом порядке рассмотрения дела [Электронный ресурс]: С.И. Зяблицкая // Юрист онлайн. Уголовный процесс: [сайт]. Режим доступа: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/pravosudie/item/696-nedostatki-protokola-sudebnogo-zasedaniya-pri-osobom-poryadke-rassmotreniya-dela>;

3.1.3. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями [Электронный ресурс] : Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации : [сайт]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>.

4. Уголовные дела

4.1 Архив Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга:

1. Дело № 1-206/2010
2. Дело № 1-207/2010
3. Дело № 1-129/2010
4. Дело № 1-308/2010
5. Дело № 1-372/2010
6. Дело № 1-440/2010
7. Дело № 1-52/2010
8. Дело № 1-35/2011

9. Дело № 1-461/2010
10. Дело № 1-44/2011
11. Дело № 1-95/2011
12. Дело № 1-351/2011
13. Дело № 1-350/2011
14. Дело № 1-349/2011
15. Дело № 1-288/2011
16. Дело № 1-297/2010
17. Дело № 1-121/2011
18. Дело № 1-116/2011
19. Дело № 1-131/2011
20. Дело № 1-130/2011
21. Дело № 1-136/2011
22. Дело № 1-135/2011
23. Дело № 1-215/2011
24. Дело № 1-208/2011
25. Дело № 1-224/2011
26. Дело № 1-225/2011
27. Дело № 1-278/2011
28. Дело № 1-276/2011
29. Дело № 1-280/2011
30. Дело № 1-281/2011
31. Дело № 1-282/2011
32. Дело № 1-280/2011
33. Дело № 1-121/2011
34. Дело № 1-116/2011

4.2 Архив Октябрьского районного суда города Улан-Удэ:

1. Дело № 1-163/2014
2. Дело № 1-784/2014

3. Дело № 1-805/2014
4. Дело № 1-10/2015
5. Дело № 1-13/2015
6. Дело № 1-15/2015
7. Дело № 1-16/2015
8. Дело № 1-20/2015
9. Дело № 1-21/2015
10. Дело № 1-29/2015
11. Дело № 1-31/2015
12. Дело № 1-37/2015
13. Дело № 1-40/2015
14. Дело № 1-47/2015
15. Дело № 1-50/2015
16. Дело № 1-56/2015
17. Дело № 1-57/2015
18. Дело № 1-59/2015
19. Дело № 1-61/2015
20. Дело № 1-70/2015
21. Дело № 1-73/2015
22. Дело № 1-84/2015
23. Дело № 1-74/2015
24. Дело № 1-85/2015
25. Дело № 1-93/2015
26. Дело № 1-94/2015
27. Дело № 1-98/2015
28. Дело № 1-99/2015
29. Дело № 1-103/2015
30. Дело № 1-107/2015
31. Дело № 1-110/2015

32. Дело № 1-111/2015
33. Дело № 1-112/2015
34. Дело № 1-113/2015
35. Дело № 1-115/2015
36. Дело № 1-116/2015
37. Дело № 1-117/2015
38. Дело № 1-118/2015
39. Дело № 1-120/015
40. Дело № 1-123/2015
41. Дело № 1-124/2015
42. Дело № 1-130/2015
43. Дело № 1-131/2015
44. Дело № 1-134/2015
45. Дело № 1-135/2015
46. Дело № 1-145/2015
47. Дело № 1-146/2015
48. Дело № 1-151/2015
49. Дело № 1-152/2015
50. Дело № 1-171/2015
51. Дело № 1-181/2015
52. Дело № 1-182/2015
53. Дело № 1-191/2015
54. Дело № 1-211/2015
55. Дело № 1-220/2015
56. Дело № 1-223/2015
57. Дело № 1-226/2015
58. Дело № 1-235/2015
59. Дело № 1-238/2015
60. Дело № 1-239/2015

61. Дело № 1-245/2015
62. Дело № 1-264/2015
63. Дело № 1-279/2015
64. Дело № 1-354/2015
65. Дело № 1-495/2015
66. Дело № 1-533/2015

Приложение 1

№	Состав преступления УК РФ	Судья	Опрос подсудимого	
			Вопрос	Ответ*
1.	Часть 1, статьи 111 УК РФ	Судья А.	Вам понятно обвинение?	Да, понятно.
			Вину в предъявленном обвинении признаете в полном объеме?	Да, признаю в полном объеме.
			Поддерживаете ли вы свое ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?	Да, поддерживаю в полном объеме.
			Заявлено ли данное ходатайство после консультации с защитником?	Да, я заявил ходатайство после консультации с защитником.
			Осознаете ли вы последствия проведения судебного разбирательства и вынесение приговора в особом порядке?	Да, я осознаю в полном объеме
			Ходатайство вами заявлено в добровольном порядке?	Да, в добровольном порядке.
2.	Часть 1 статьи 158; пункт «в» части 2 статьи 158; Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Судья А.	Вам понятно обвинение?	Да, понятно.
			Вину в предъявленном обвинении признаете в полном объеме?	Да, признаю.
			Поддерживаете ли вы свое ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?	Да, я настаиваю на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.
			Заявлено ли данное ходатайство после консультации с защитником?	Да, я проконсультировался с защитником.
			Осознаете ли вы последствия проведения судебного разбирательства и вынесение приговора в особом порядке?	Да, осознаю.
			Ходатайство вами заявлено в добровольном порядке?	Да, заявлено добровольно.

[*] Ответы подсудимого на вопросы, поставленные в судебном заседании, приводятся дословно

3.	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Судья А.	Вам понятно обвинение?	Да.
			Вам полностью понятно?	Да, полностью.
			Вину в предъявленном обвинении признаете в полном объеме?	Да. Полностью. В полном объеме.
			Поддерживаете ли вы свое ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?	Да.
			Заявлено ли данное ходатайство после консультации с защитником?	Да.
			Осознаете ли вы последствия проведения судебного разбирательства в особом порядке? Осознаете ли вы последствия вынесение приговора в особом порядке?	Да. Да.
4.	Часть 1 статьи 158, часть 1 статьи 158 УК РФ	Судья Б.	Ходатайство вами заявлено в добровольном порядке?	Да, добровольно.
			Вам понятно обвинение?	Да, понятно
			Вы полностью согласны с предъявленным обвинением?	Да.
			Вину в предъявленном обвинении признаете в полном объеме?	Да.
			Вы поддерживаете ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?	Да, поддерживаю.
			Заявлено ли данное ходатайство добровольно и после консультации с защитником? после консультации с защитником?	Да.
			Вы осознаете последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства?	Да.
5.	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Судья В.	Подсудимый, Вам понятно предъявленное обвинение?	Да, понятно обвинение.
			Вы признаете вину в предъявленном обвинении в полном объеме?	Да, признаю в полном объеме.
			Поддерживаете ли вы свое ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке?	Да.

			Заявлено ли ходатайство добровольно?	Да.
			Заявлено ли данное ходатайство после консультации с защитником?	Да.
			Осознаете ли вы последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства?	Да.
6.	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Судья Г.	Понятно ли вам предъявленное обвинение?	Да, мне понятно.
			Вы согласны с предъявленным обвинением в полном объеме?	Да.
			Вы понимаете, что такое особый порядок судебного разбирательства?	Да.
			Вы понимаете, что доказательства по уголовному делу не будут исследованы в судебном заседании?	Да, понимаю.
			Вы понимаете, что вы не сможете обжаловать приговор по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, потому что они не исследуются в особом порядке?	Да, не смогу. Понимаю.
			Вы заявили ходатайство после консультации с защитником?	Да, я с защитником заявил.
			Вы заявили ходатайство в добровольном порядке?	Добровольно.
			Вы осознаете последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства?	Да.

Приложение 2

№	Номер дела	Обвинение	Решение	Допрос	Примечание
Архив Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга					
1.	1-206/2010	Часть 1 статья 157 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
2.	1-207/2010	Часть 1 статьи 157 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
3.	1-129/2010	Пункт «в» части 3 статьи 146 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
4.	1-308/2010	Часть 1 статьи 264 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
5.	1-372/2010	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
6.	1-440/2010	Часть 1 статьи 307 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
7.	1-52/2010	Часть 1 статьи 307 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
8.	1-35/2011	Часть 1 статьи 307 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
9.	1-461/2010	Часть 2 статьи 146 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
10.	1-44/2011	Часть 2 статьи 146 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
11.	1-95/2011	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
12.	1-351/2011	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
13.	1-350/2011	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
14.	1-349/2011	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
15.	1-288/2011	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Назначено судебное разбирательство в общем порядке	формальны й	Обвиняемый в судебном заседании признал вину не полностью
16.	1-297/2010	Часть 1 статьи	Обвинительный	формальны	

		228 УК РФ	приговор	й	
17.	1-121/2011	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
18.	1-116/2011	Часть 1 статьи 327, часть 3 статьи 327 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
19.	1-131/2011	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
20.	1-130/2011	Часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
21.	1-136/2011	Пункт «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
22.	1-135/2011	Часть 1 статьи 228, часть 2 статьи 159	Обвинительный приговор	формальны й	
23.	1-215/2011	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
24.	1-208/2011	Часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
25.	1-224/2011	Часть 3 статьи 30, часть 2 статьи 291 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
26.	1-225/2011	Часть 1 статьи 166 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
27.	1-278/2011	Часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
28.	1-276/2011	Часть 3 статьи	Обвинительный	формальны	

		30, часть 1 статьи 161 УК РФ	приговор	й	
29.	1-280/2011	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
30.	1-281/2011	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
31.	1-282/2011	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
32.	1-280/2011	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
33.	1-121/2011	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
34.	1-116/2011	Часть 3 статьи 127 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
Архив Октябрьского районного суда города Улан-Удэ					
35.	1-163/2014	Пункт «г» части 2 статьи 161, пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке	формальны й	С у д п о <u>собственной</u> <u>инициативе</u> считает не- обходимым прекратить особый порядок судеб- ного разбирательства и назначить рассмотре- ние уголовного дела в общем порядке, по- скольку <u>имеются со-</u> <u>мнения в обоснованно-</u> <u>сти предъявленного</u> <u>обвинения.</u>
36.	1-784/2014	Часть 3 статьи 260 УК РФ	Постановление о прекращении особого порядка судебного	формальны й	С у д п о <u>собственной</u> <u>инициативе</u> считает не- обходимым прекратить особый порядок судеб-

			разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке		ного разбирательства и назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке, <u>п о с к о л ь к у необходимо исследовать доказательства по делу в части расчетов, подтверждающих размер причинения ущерба в особо крупном размере лесным насаждениям, исчисленным по утвержденным Правительством РФ таксам.</u>
37.	1-805/2014	Пункт «а» части 3 статьи 158, пункт «а» части 3 статьи 158, пункт «а» части 3 статьи 158, пункт «г» части 2 статьи 161, часть 3 статьи 30, пункт «г» части 2 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальный	Государственным обвинителем по эпизоду с потерпевшей (1) по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ и по эпизоду с потерпевшей (2) по части 3 статьи 3, пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ исключен квалифицирующий признак «с угрозой применения насилия, не опасного для жизни или здоровья», как излишне вмененный.
38.	1-10/2015	Часть 2 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальный	
39.	1-13/2015	Часть 1 статьи 314 УК РФ	Обвинительный приговор	формальный	

40.	1-15/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
41.	1-16/2015	Часть 2 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
42.	1-20/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
43.	1-21/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
44.	1-29/2015	Часть 2 статьи 160 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
45.	1-31/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
46.	1-37/2015	Пункт «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
47.	1-40/2015	Часть 1 статьи 166 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
48.	1-47/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
49.	1-50/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
50.	1-56/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
51.	1-57/2015	Часть 2 статьи 159 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
52.	1-59/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
53.	1-61/2015	Часть 3 статьи 260 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
54.	1-70/2015	Часть 1 статьи 166 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
55.	1-73/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК	Обвинительный приговор	формальны й	

		РФ			
56.	1-84/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
57.	1-74/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
58.	1-85/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
59.	1-93/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
60.	1-94/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
61.	1-98/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
62.	1-99/2015	Пункт «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
63.	1-103/2015	Часть 3 статьи 240 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
64.	1-107/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
65.	1-110/2015	Часть 2 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
66.	1-111/2015	Часть 2 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
67.	1-112/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
68.	1-113/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
69.	1-115/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
70.	1-116/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
71.	1-117/2015	Часть 1 статьи	Обвинительный	формальны	

		228 УК РФ	приговор	й	
72.	1-118/2015	Часть 1 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
73.	1-120/015	Пункт «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
74.	1-123/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
75.	1-124/2015	Пункт «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
76.	1-130/2015	Часть 1 статьи 264 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
77.	1-131/2015	Пункт «в» части 2 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
78.	1-134/2015	Пункт «з» части 2 статьи 111 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
79.	1-135/2015	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
80.	1-145/2015	Часть 1 статьи 166 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
81.	1-146/2015	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
82.	1-151/2015	Пункт «з» части 2 статьи 111 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
83.	1-152/2015	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
84.	1-171/2015	Пункт «з» части 2 статьи 111	Обвинительный приговор	формальны й	
85.	1-181/2015	Часть 1 статьи 161 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
86.	1-182/2015	Пункт «г» части 2 статьи 161 УК	Обвинительный приговор	формальны й	

		РФ			
87.	1-191/2015	Пункт «б» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
88.	1-211/2015	Часть 1 статьи 222 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
89.	1-220/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
90.	1-223/2015	Часть 1 статьи 264 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
91.	1-226/2015	Пункт «з» части 2 статьи 111 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
92.	1-235/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
93.	1-238/2015	Пункт «з» части 2 статьи 111 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
94.	1-239/2015	Часть 1 статьи 264 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
95.	1-245/2015	Часть 2 статьи 228 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
96.	1-264/2015	Пункт «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
97.	1-279/2015	Часть 1 статьи 306 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
98.	1-354/2015	Часть 1 статьи 318 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
99.	1-495/2015	Часть 1 статьи 314.1 УК РФ	Обвинительный приговор	формальны й	
100.	1-533/2015	Пункт «а» части 3 статьи 158, пункт «а» части 3 статьи 158, пункт «б», «в»	Постановление о прекращении особого порядка судебного разби- рательства и	формальны й	В судебном заседании <u>по инициативе суда</u> по- ставлен вопрос о пре- кращении особого по- рядка судебного разби-

		части 2 статьи 158 УК РФ	назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке		рательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, поскольку в материалах дела имеются сведения о том, что <u>подсудимый состоит на учете в РПНД в связи с психическим расстройством в виде легкой умственной отсталости. У суда имеются сомнения в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства</u> о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с чем считает необходимым назначить судебное разбирательство в общем порядке с исследованием всех представленных доказательств.
--	--	--------------------------	---	--	--