

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**Особенности расследования хищения с использованием
служебного положения**

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Стрильченко Максима Сергеевича

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Пристансков Владимир Дмитриевич

Санкт-Петербург

2016 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Обстоятельства, подлежащие установлению и исследованию по делам о присвоении или растрате с использованием служебного положения.....	6
1.1 Характеристика субъектов, совершивших присвоение или растрату с использованием служебного положения.....	6
1.2 Установление предмета и размера посягательства	20
1.3 Установление способа хищения.....	29
Глава 2. Тактика проведения отдельных следственных действий по делам о присвоении или растрате с использованием служебного положения.....	39
2.1 Особенности проведения допроса при расследовании дел о присвоении и растрате.....	39
2.2 Тактические и психологические аспекты производства обыска при расследовании хищений, совершённых путём присвоения и растраты	47
2.3 Особенности проведения почерковедческой экспертизы по делам о присвоении и растрате.....	54
Заключение.....	60
Список использованной литературы.....	63
Приложение №1. «Таблица по изученным делам рассматриваемой категории»	68

Введение

Выбор темы выпускной квалификационной работы обусловлен высокой распространенностью хищения во всех сферах экономики и государственного управления. Размеры хищения варьируются от нескольких тысяч рублей до десятков миллиардов рублей. Хищение пронизывает все сферы управления, имеет отношение ко всем слоям общества. В связи с этим трудно переоценить масштабы распространности данного преступления. Совершаются как простые хищения, так и придумываются сложные схемы, направленные на скрытие следов преступления. В связи с тем, что хищения посягают на все виды собственности и наносят ущерб всем участникам гражданского оборота, они замедляют развитие экономики, институтов государства и гражданского общества, сфер социальной жизни. Общественная опасность хищений чужого имущества определяется тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для обогащения одних за счёт других, нарушают нормальное функционирование законов рынка, замедляют развития институтов государства, гражданского общества, социальных сфер. Использование служебного положения при совершении хищения подрывает доверие населения к государственной власти, нарушает управление внутри органов государственной власти, предприятий и организаций. Возникает необходимость в усилении внутреннего контроля, охраны, проведение регулярных проверок (инвентаризаций, ревизий, аудита), что требует затраты дополнительных материальных ресурсов и времени.

В выпускной квалификационной работе рассматриваются особенности расследования хищения с использованием служебного положения на примере присвоения или растраты с использованием служебного положения.

Степень разработанности темы высокая, на сегодняшний день опубликовано множество специальной литературы, в которой описываются механизмы совершения присвоения или растраты и даются рекомендации следователям по выявлению и расследованию этих преступлений.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, чтобы систематизировать различные мнения, существующие в науке, относительно круга лиц, являющихся субъектами присвоения или растраты с использованием служебного положения; обобщить изученные на данный момент типовые способы скрытия виновными присвоения или растраты, и составить рекомендации следователям по расследованию данного вида преступлений.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ – присвоение или растрата с использованием служебного положения.

Предмет исследования – субъект, предмет и способ совершения присвоения или растраты с использованием служебного положения, а также особенности расследования типовых способов присвоения или растраты.

Цель исследования – определение особенностей субъекта, предмета и способа присвоения или растраты с использование служебного положения; определение особенностей отдельных следственных действий при расследований рассматриваемых преступлений.

Указанная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

1. Рассмотреть особенности субъекта присвоения или растраты с использованием служебного положения;
2. Определить порядок установления следователем предмета и размера преступления;
3. Выявить типовые способы скрытия присвоения или растраты с использованием служебного положения;

4. Определить тактику проведения отдельных следственных действий при расследовании присвоения или растраты использованием служебного положения на примере допроса, обыска и почерковедческой экспертизы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, результатов обобщения судебной практики.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования. Даётся уголовно-правовое определение преступлению.

В первой главе «Обстоятельства, подлежащие установлению и исследованию по делам о присвоении или растрате с использованием служебного положения» даётся криминалистическая характеристика субъекта преступления, раскрывается содержание понятия «с использованием служебного положения», определяются особенности и порядок установления предмета и размера преступления при различных ситуациях, определяются типовые способы скрытия присвоения или растраты.

Вторая глава «Тактика проведения отдельных следственных действий» посвящена изучению особенностей проведения допроса и почерковедческой экспертизы при расследовании дел о присвоении и растрате; определению тактических и психологических аспектов производства обыска при расследовании хищений, совершённых путём присвоения и растраты.

Заключение представляет собой изложение выводов, сделанных в выпускной квалификационной работе.

Глава 1. Обстоятельства, подлежащие установлению и исследованию по делам о присвоении или растрате с использованием служебного положения

1.1 Характеристика субъектов, совершивших присвоение или растрату с использованием служебного положения

Хищения чужого имущества в различных формах являются распространенным видом преступлений в Российской Федерации. Расследование хищений, совершенных организованными преступными группами и преступными сообществами, является длительным и трудоёмким процессом, который сопряжён со многими тактическими и организационными тонкостями. Особую сложность для расследования представляют хищения, совершаемые субъектами особой категории: должностными лицами предприятий и организаций различных форм собственности путем присвоения или растраты имущества, продуктов промышленного либо сельскохозяйственного назначения, денежных средств и т.п.

Обычно в таких преступлениях формируются преступные группы, в состав которых входят должностные лица, как несущие материальную ответственность за сохранность имущества (заведующий складом, кассир или иное материально ответственное лицо), так и не отвечающие материально за имущество, но имеющие прямое отношение к его поставке, учету, хранению, расходованию, реализации, списанию. Также субъектами преступления являются должностные лица, в целом отвечающие за организацию работы, осуществляющие контрольные функции (директора, их заместители).

Должностные лица, совершающие присвоение или растрату, как правило, имеют достаточно высокую профессиональную подготовку, высшее образование, опыт работы в соответствующей отрасли деятельности. Вместе с тем, хищение совершают малообразованные и неопытные сотрудники, но получившие доступ к ценностям и, руководствуясь своими корыстными

мотивами, решаются пойти на преступление.

Проведённые исследования выявляют большую вариативность среди личностных данных расхитителей и свидетельствуют о неоднородности их состава по многим психологическим показателям. С точки зрения криминалистических позиций среди них можно условно выделить три группы:

1. Организаторы хищения.

Субъектами данной группы являются лица, располагающие правом распоряжаться использованием имущества, а также материально ответственные лица. В качестве организаторов хищения обычно фигурируют лица с ярко выраженной корыстной направленностью, потребительским мышлением, лидерскими качествами и антисоциальными установками. Организаторы – это самые активные участники преступлений. Их личностные способности нередко позволяют им добиваться высоких постов в кадровой иерархии. Административный ресурс становится для таких лиц инструментом совершения преступлений. Одновременно для представителей характерны системные и обширные познания в таких областях, как хозяйственная деятельность, финансово-банковские операции, бухгалтерский расчёт. Применимо к своим профессиональным обязанностям, они хорошо разбираются в соответствующих разделах и участках производства, торговли, снабжения и сбыта. Многие из них имеют специальное высшее образование, которое позволяет им хорошо разбираются в технологических вопросах, особенностях учёта и отчётности на предприятии. Их отличает высокий образовательный уровень, высокий академический и социальный интеллект, коммуникабельность, умение вызвать доверие, расчётливость и осмотрительность. В то же время среди их личностных качеств присутствуют эгоистичность, хладнокровие, равнодушие по отношению к ближайшему окружению, стремление максимально обезопасить себя. Вся их предприимчивая деятельность направлена на обогащение и приумножение

своих капиталов, причём успешное завершение одной преступной комбинации провоцирует усиление корыстных устремлений и желание немедленного перехода к следующей.

2. Расхитители, претендующие на роль лидеров.

К этой группе преступников обычно относятся лица, которые, являясь активными исполнителями преступных планов организаторов, в то же время могут при определённых условиях проявить криминальную инициативу. Данное обстоятельство подтверждается тем, что для членов этой группы характерно совершение действий, квалифицируемых впоследствии как эксцесс исполнителя (ст.36 УК РФ). Что касается их ценностей и склада характера, то многие черты близки к свойственным представителям первой группы, но проявляются в меньшей степени либо существуют в зачаточном состоянии. Порой с приобретением преступного опыта и под влиянием среды, члены этой группы со временем становятся организаторами хищений и занимают в преступных группах лидерские позиции. В описанной ситуации нередки случаи возникновения внутригрупповых конфликтов, которые могут выражаться в форме открытого противостояния, которые иногда приводят к совершению заказных убийств и других насильственных преступлений.

Данный фактор имеет важное значение для следователя, который может эффективно использовать моменты разобщения преступных группировок при вербовке агентуры, пресечении готовящихся преступлений, поиска похищенных материальных ценностей и денежных средств. Обнаружение внутренних противоречий в группе является одной из задач следователя, так как эти обстоятельства необходимо тактически использовать как в следственной деятельности, так и в оперативно-розыскной работе.

3. В третью классификационную группу расхитителей входят лица, совершающие хищения вверенного им имущества в силу моральной неустойчивости, слабости личностных ресурсов для противостояния сложной жизненной ситуации, под влиянием злоупотребления алкоголем, азартными

играми, а также под давлением со стороны авторитетных для себя лиц и угроз, подкупа, шантажа. Мотивацией для совершения преступления является не склонность к антиобщественному поведению, как у представителей первых двух групп, а легкомыслие, беспечность, желание немедленного удовлетворения своих потребностей. Зачастую преступление совершается в состоянии алкогольного опьянения, когда снижается самоконтроль и появляется иллюзия безнаказанности. Эти люди не задумываются о последствиях, и не стараются тщательно скрыть следы преступления. Похищенные ими суммы как правило сравнительно невелики, совершаются поэтапно в небольших размерах чтобы замаскировать пропажу. Однако, встречаются и более сложные виды присвоения или растраты, имеющие подготовительную стадию (например, предварительно создаются неучтённые излишки (резервы для хищения) продукции, сырья, полуфабрикатов, а также денежных средств).

Тактическое значение проанализированных нами особенностей представителей третьей группы для расследования хищения очень велико. Нередко именно от представителей третьей группы при умелом профессиональном контакте с ними следователь получает ценные показания на допросе, очных ставках, проверке показаний на месте, а также помогают при осмотре и исследовании документов, обнаружении ценностей, выявлении дополнительных свидетелей.

Для следователя приведённая нами выше классификация служит способом облегчения производства расследования. Знание групповых типологических особенностей личности расхитителей позволяет глубже проникнуть в детали способов хищений, выявить новые, ранее неизвестные эпизоды и лиц, причастных к их совершению. С учётом психологических особенностей личности преступников, следователь избирает наиболее эффективные приёмы следственных действий.

При работе с организаторами следователю как правило приходится сталкиваться с активным упорным противодействием, что значительно

осложняет производство подготовительной работы и соответствующей оперативно-розыскной разработки этих лиц.

Во время расследования преступлений данного вида следователь зачастую сталкивается с ситуацией отсутствия явных доказательств совершения преступления в документах организации. И на первый план выходит необходимость получения ценных показаний от подозреваемых. С тактической точки зрения для следователя имеет значение определение слабого звена в существующей организованной группе и использовании этого звена для получения информации об обстоятельствах преступления в процессе расследования. Именно здесь при планировании тактики расследования преступления задачей следователя становится найти представителя третьей группы, как наиболее морально неустойчивого и подверженного внешнему давлению, и, используя уместные тактические приёмы, постараться получить от него содержательные показания. При расследовании уголовных дел о хищениях, совершенных представителями третьей группы, втянутыми в совершение преступления иными лицами, в том числе и своими непосредственными начальниками, следователю нередко удаётся подобрать методы для трансформирования конфликтной ситуации в простую, бесконфликтную, или даже ситуацию сотрудничества. Однако в этом случае возможна и обратная ситуация – находясь под влиянием лидеров организованной преступной группы, слабый и ведомый представитель третьей группы может оказаться неожиданно активное сопротивление.

В силу указанных выше обстоятельств следователи должны учитывать факторы групповой психологии расхитителей и избирать наиболее уместную и эффективную тактику производства следственных действий.

Для того, чтобы более точно определить круг лиц, совершающих присвоение или растрату с использованием служебного положения, необходимо раскрыть содержание квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» с точки зрения уголовного права.

Действующий УК РФ даёт узкую трактовку служебного положения

путём указания на использование лицом своих служебных полномочий при совершении преступления. Можно сказать, что понятие «использование служебного положения» напрямую связано с понятием «служебная деятельность». Действительно, служебное положение виновного определяется той деятельностью и объёмом полномочий, которые он осуществляет. Таким образом, лицо, осуществляющее служебную деятельность, безусловно, занимает определённое служебное положение. Следовательно, оно может использовать его для совершения преступления, в том числе при совершении хищений чужого имущества.

Определить правовую природу совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения весьма затруднительно, поскольку данное понятие неоднозначно трактуется в уголовно-правовой доктрине и судебной практике. Использование лицом своего служебного положения предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в ряде статей Особенной части УК РФ. Уголовно-правовое значение данного признака состоит в том, что его наличие преобразует в категорию служебного преступления, основной состав которого характеризуется признаками преступления, не являющегося служебным. Предусматривая данный признак в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего в ряде составов преступлений, законодатель стремится к усилению ответственности лиц, которые совершают соответствующие посягательства путём использования властных, иных служебных полномочий и возможностей в целях облегчить совершение преступления. В этом просматривается явная тенденция усиления уголовно-правовой борьбы с коррупционной преступностью. Повышенная общественная опасность совершения преступления с использованием служебного положения состоит в том, что совершающее лицо использует возможности, которыми располагает в силу специфики возложенных на него функций, обусловленных служебным статусом. Служебное положение может облегчать совершение преступления либо открыть возможность нарушения уголовного закона.

Сфера возможного использования служебного положения при совершении преступления многообразны, соответственно, уголовный закон включил данный признак более чем в 30 составов преступлений. Вместе с тем законодательно не определено понятие «использование служебного положения» и того лица, которое может выступать в качестве субъекта указанных преступлений. Существует два взгляда на понимание понятия «использование служебного положения». Узкое толкование данного понятия состоит во включении в его содержание действия или бездействия, совершающегося только в рамках служебной компетенции, в пределах прав и обязанностей лица. Расширительная интерпретация исследуемого понятия включает в себя совершение следующих деяний: в пределах служебных полномочий лица, либо непосредственно не связанных с обязанностями лица по службе, а основанных на его авторитете, связях, либо выходящих за пределы его служебных полномочий.¹

Можно выделить два компонента, необходимых для совершения преступления лицом с использованием служебного положения: субъект должен относиться к определённой категории лиц, а также использует своё служебное положение при совершении преступления. Изолированно данные признаки недостаточны для квалификации преступления по признаку «совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения»: необходима и обязательна их совокупность. Следовательно, следует выделить два аспекта рассматриваемого вопроса: определить круг лиц, относимых законом к занимающим служебное положение, а также следует истолковать признак «использование служебного положения» при совершении преступления.

В уголовно-правовых запретах, включающих признак «использование служебного положения», лишь упоминается лицо без его конкретизации, либо говорится только о должностном лице.

¹ Иногамова-Хегай Л., Черебедов С. Квалификация преступлений совершенных с использованием положения. // Научно-практический журнал уголовное право. №4. 2008. С. 18-20.

По мнению Б.В. Волженкина² и А.И. Бойцова³, к лицам, использующим служебное положение при совершении преступления, следует относить должностных лиц, а также лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

С.М. Кочои считает, что субъектом квалифицированного присвоения или растраты по ч.3 ст.160 УК является лицо, занимающее определенную должность, служебное положение в предприятии, учреждении или организации⁴. Субъектом рассматриваемого преступления, полагает Г.Н. Борзенков, может быть как должностное лицо, так и иной служащий (государственной, коммерческой или иной организации), использующий свое служебное положение для присвоения имущества⁵.

В уголовно-правовой доктрине предлагается и более широкая трактовка рассматриваемого признака, а именно - не только должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, но и служащие, не выполняющие управленческие функции, а также лица, чьё профессиональное занятие определённой деятельностью обусловило возможность совершения преступления (например, врач, педагог, тренер).

А.А. Кузнецов⁶ предлагает в своей диссертации классификацию возможных субъектов, которая должна быть положена в основу дифференциации уголовно-правовой ответственности (по возрастанию степени общественной опасности):

- лица, использующие своё профессиональное положение (имеющие полномочия по трудовому договору, контракту),
- лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях;

² Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб, 2002. С.39

³ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб, 2002. С.640.

⁴ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С.196.

⁵ Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 3. С.443.

⁶ Кузнецов А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики. Омск, 2008. С.7.

- лица, использующие свои служебные полномочия;
- публичные служащие.

В судебной практике данный признак толкуется неоднозначно. Например, в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности экологические правонарушения»⁷ под лицами, использующими своё служебное положение, понимаются должностные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004г. «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»⁸ дополняет данное понятие категорией «служащий». В доктрине высказывается мнение, что субъектами преступлений, совершённых с использованием служебного положения, являются любые служащие независимо от вида службы и от принадлежности к числу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях⁹. Таким образом, служебное положение может противоправно использоваться не только должностными лицами, но и любыми служащими, независимо от характера, оснований и места осуществления служебных функций.

Иначе раскрывается понятие лица, использующего служебное положение, в Постановлении Пленума Верховного Суда от 26 апреля 2007г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных правах, а также о незаконном использовании товарного знака» или в Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве,

⁷ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности экологические правонарушения» [Электронный Ресурс] // доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс».

⁸ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» [Электронный ресурс] // доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс».

⁹ Кочои М. Ответственность за корыстные преступления. М., 2000 С.184-185

присвоении и растрате»,¹⁰ согласно которому субъектом является должностное лицо, обладающее признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, а также государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом и иное лицо, отвечающее требованиям, установленным в примечании к статье 201 УК РФ.

Следовательно, Пленум Верховного Суда Российской Федерации даёт три варианта понимания анализируемого субъекта: должностные лица или лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, или служащие. С первыми двумя субъектами ясность в понимании присутствует, но есть проблема, которая заключается в определении третьего субъекта - служащего. Исследуя данное понятие, можно прийти к выводу, что понятие «служащий» является собирательным, и охватывает следующие виды: государственный и муниципальный служащий, служащий государственного или муниципального учреждения, служащий коммерческой или иной организации, не являющиеся государственным органом или органом местного самоуправления. Таким образом, служащим является лицо, занимающее определённую должность, организационно входящую в состав структурного подразделения соответствующего органа.

Необходимым признаком лица, использующего служебное положение при совершении преступления, является тот факт, что оно не только фактически должно занимать соответствующее служебное положение, но и сознательно его использовать для достижения преступного результата, то есть важно установить причинную связь между использованием служебного положения и совершённым преступлением. Совершение преступления может и не быть связано со служебной деятельностью виновного лица.

Использование служебного положения при совершении преступления предполагает связь такого рода, при которой данное преступление было

¹⁰ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный Ресурс] // доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

сопряжено с совершением какого-либо действия или бездействия по службе, либо использование авторитета, служебной зависимости, использование юридических или фактических возможностей по службе, поскольку отсутствие подобной связи исключает уголовную ответственность по данному квалифицирующему признаку.

Узкое понимание лица, использующего своё служебное положение, а именно «только должностные или лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации», полностью не отражает специфику совершенного преступления с данным квалифицирующим признаком, потому как многие могут «уходить» от ответственности. Ведь служебные полномочия, имеющиеся у лица благодаря его службе, повышают общественную опасность совершающего преступления. Как правило, служащий имеет возможность оказать содействие или повлиять, принять решение, действуя в рамках своих служебных полномочий (должностными обязанностями). Данное положение подтверждается в постановлении Пленума Верховного Суд Российской Федерации «Об ответственности за бандитизм»¹¹, согласно которому «под совершением бандитизма с использованием служебного положения следует понимать осуществление лицом своих властных или служебных полномочий либо использование форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, либо использование авторитета и значимости занимаемой должности, нахождения в подчинении иных служащих, в отношении которых осуществляется руководство со стороны виновного лица». В частности, Пленум относит к использованию служебного положения использование информации, которой служащий владеет в силу доступа по службе в отличие от остальных лиц, обладание которой может способствовать совершению присвоения или растраты или иного служебного преступления.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 17 января 1997 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» [Электронный ресурс] // доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

Использование же форменной одежды или атрибутики при совершении присвоения или растраты по части 3 ещё не подразумевает собой, что лицо использует свое служебное положение для облегчения совершения преступления, необходимо рассматривать то, каким образом виновный вводил в заблуждение потерпевшего.

Анализируя судебную практику по отдельным категориям дел, можно заметить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации трактует различно содержание признака использование служебного положения. Подтверждением могут служить следующие положения из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

-«под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями...»;¹²

-«признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора...»,¹³

¹² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16 октября 2009 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] // доступ из справ. –правовой системы «Консультант Плюс».

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №51 от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] // доступ из справ. –правовой системы «Консультант Плюс».

-«под использованием своего служебного положения для совершения деяний, указанных в части 1 или в части 2 статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния, исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности...»¹⁴.

Исходя из вышеизложенного, использование служебного положения можно определить, как использование для совершения преступления полномочий в принятии решений, по распоряжению имуществом, полномочий лица по созданию, изменению, прекращению тех или иных прав и обязанностей, и (или) употреблении авторитета власти или служебных связей. Следовательно, сущность использования служебного положения состоит в употреблении полномочий и компетенции, предоставленных лицу в силу служебного статуса, для совершения преступления. Своеобразие рассматриваемого признака состоит в том, что при наличии к тому оснований он может быть вменён лишь специальным субъектам — лицам, занимающим определённое служебное положение и использовавшим его при совершении преступления.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что в уголовно-правовой доктрине и судебной практике отсутствует общепринятое понятие лица, использующего служебное положение. Между тем, законодательное закрепление определения «использование служебного положения» в качестве приложения к соответствующим статьям УК РФ обеспечило бы единообразие понимания этого признака. С учётом уже существующих точек зрения можно предложить следующие возможные варианты определения:

1. Под использованием служебного положения в статьях Особенной части УК РФ следует понимать использование лицом в противоправных целях полномочий, предоставленных ему в связи с занимаемой должностью, и (или) использование авторитета власти, должности, служебных связей или

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 10 июня 2008 г. «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)». [Электронный ресурс] // доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

занимаемого положения.

2. К лицам, использующим своё служебное положение, следует относить как должностных лиц, так и лиц, использующих профессиональное положение или свои служебные полномочия либо выполняющие постоянно, временно или по специальному полномочию управленческие функции (административно-хозяйственные или организационно-распорядительные) в коммерческой или иной организации, а также государственных и муниципальных служащих, не относящихся к числу должностных лиц.

При установление виновности лиц, необходимо помнить, что субъективными признаками хищения являются: 1) прямой умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу или в пользу третьих лиц; 2) корыстная цель такого изъятия. При отсутствии в деянии хотя бы одного признака хищения содеянное нельзя квалифицировать как присвоение или растрату. Например, если сотрудник организации не имел намерения изъять вверенное ему имущество и обратить его в свою пользу, а вынужден был реализовывать приобретенные им товары в связи с тем, что директор отказался у него их принять. Сами по себе обстоятельства, связанные с нарушениями сотрудником финансовой дисциплины и уклонением его от возмещения ущерба, в данной конкретной ситуации не могут свидетельствовать о присвоении им вверенного имущества. Поэтому в действиях сотрудника отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 160 УК РФ¹⁵.

1.2 Установление предмета и размера посягательства

Присвоение или растрата, совершенные с использованием служебного положения, могут быть направлены на любую чужую собственность независимо от ее формы. Важно лишь, чтобы эта собственность была вверена виновному. Используя это обстоятельство, преступник обращает имущество в

¹⁵ Обзор практики Пленума Верховного Суда Российской Федерации за 2002 г. по делам о хищении, совершенном путем присвоения и растраты имущества // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации .2002., №6.

свою пользу или передает его с корыстной целью третьим лицам.

Сперва необходимо определить какое имущество является вверенным. Чужое имущество, вверенное виновному, - это имущество, которое до хищения находится в правомерном владении виновного, и последний наделен в отношении его определенными правомочиями, вытекающими из правомерного владения. Однако они отличаются от правомочий собственника. С одной стороны, собственник обладает правомочиями владения, пользования и распоряжения имуществом, а лицо, которому оно вверено, только одним из них - правомочием владения, а с другой - правомочие владения последнего является ограниченным по сравнению с одноименным правомочием собственника¹⁶.

Тем не менее в доктрине существует некоторая неопределенность: какое именно имущество необходимо считать вверенным. Так, например, И.Х. Хакимов считает, что «имущество следует считать вверенным лицу, если оно находилось под материальной ответственностью виновного»¹⁷. Другие же авторы указывали, что понятие «вверенное имущество» предполагает осуществление правомочий при фактическом господстве над вещью¹⁸. Также существует мнение, согласно которому имущество вверено, когда «оно вручено с одновременным наделением определенными правомочиями и возложением обязанностей в отношении вверенного имущества; это должно быть надлежащим образом юридически оформлено путем приказа, заключения договора и т.д.»¹⁹. «Чтобы признать имущество вверенным, - справедливо замечает Б.В. Волженкин, - мало установить, что он является его фактическим обладателем, «держателем». Необходимо, чтобы субъект на определенном правовом основании владел этим имуществом,

¹⁶ Лебедев В.М. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Комментарий. Судебная практика. Статистика. М., 2009. С. 273 – 274.

¹⁷ Хакимов И.Х. Борьба с хищениями, совершенными путем присвоения и растраты в системе государственной и кооперативной торговли. Ташкент, 1964. С.63.

¹⁸ Матышевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Киев, 1983. С.69.

¹⁹ Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Социалистическая собственность под охраной закона. М., 1979. С.51. Они же: Ответственность за корыстные посягательства социалистическую собственность. М., 1986. С.126-127.

осуществлял в отношении его соответствующие правомочия»²⁰.

Обобщая различные точки зрения, можно определить, что вверенное имущество должно отвечать некоторым требованиям: у виновного имущество находится в правомерном владении; это владение связано с осуществлением виновным в отношении имущества правомочий по управлению, распоряжению, доставке или хранению; правомочия в отношении похищаемого имущества возникают у лица в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения со стороны собственника или владельца имущества.

Важно отметить, что для присвоения или растраты характерен переход из законного владения в незаконное. Собственник или законный владелец имущества передает его по своей воле другому лицу, как правило, с какой-либо определенной целью, предоставляя право владения или временного использования этого имущества. Такое право может возникать на основе гражданско-правовых отношений (аренда, подряд, прокат, хранение, транспортировка и др.). Право владения может возникать и на основании служебной деятельности лица, связанной с распоряжением имуществом (работники торговых организаций, экспедиторы, заведующие складом или иным хранилищем, различные должностные лица, связанные с распоряжением ценностями, кассиры и др.).

В соответствии с ГК РФ (ст. 209) собственник может передавать право владения, пользования и распоряжения имуществом другим лицам, а также передавать свое имущество в доверительное управление другому лицу, которое обязано осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

Таким образом, имущество может быть вверено какому-либо лицу и, следовательно, находиться в его законном владении с определенной целью. Имущество может быть передано во владение без права использования,

²⁰ Волженкин Б.В. Квалификация хищений государственного или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. Л., 1987. С.6.

например для хранения или перевозки, с правом пользования, например в аренду или пользования автомашиной по доверенности, с правом распоряжения, например доверительное управление. Законное владение может включать весь комплекс прав по распоряжению имуществом или только отдельные права, но во всех случаях владение должно осуществляться в интересах собственника и не причинять ему вреда.

Особенности совершения данного вида хищений во многом обусловлены спецификой финансово-хозяйственной деятельности предприятия, структуры, состояния бухгалтерского учета и отчетности, эффективности внешнего и внутреннего контроля, однако практически во всех случаях основными следами хищений является бухгалтерская документация. Поэтому вопрос о поиске и исследовании документов, приобретает по рассматриваемой категории уголовных дел первостепенное значение. Следователь должен располагать знаниями о документообороте, характере и особенностях отдельных документов, порядке их учета и хранения. Материальными следами хищений является также само похищенное имущество, которое может быть обнаружено: в ходе оперативно-розыскных мероприятий, при обыске в жилище у субъекта преступления и т.д.

Установление конкретного размера хищения происходит как правило после возбуждения уголовного дела, в процессе расследования, однако предмет хищения и сам факт хищения становятся известны следователю из разных источников до возбуждения уголовного дела и проверяются в ходе доследственной проверки.

Обычно следователь получает информацию о хищении из материалов, представленных подразделениями органов внутренних дел по экономической безопасности. Сотрудники этих подразделений проводят проверку поступающих в правоохранительные органы заявлений и писем граждан, сообщений предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц, опубликованных в печати статей, заметок, писем, в которых содержится

информация о возможном правонарушении, а также осуществляют оперативно-розыскные мероприятия, направленные на непосредственное обнаружение признаков преступления.

При хищениях денежных средств распространена ситуация, при которой первичная информация о признаках преступления содержится в материалах ревизии, проверки, проведенных уполномоченными на то организациями (инспекцией Министерства по налогам и сборам РФ, финансовой инспекцией, аудиторской фирмой, Счетной палатой РФ, внутрироверочной комиссией и т.д.).

Такая обстановка является для следователя в определенной степени благоприятной, так как в его распоряжении находятся официальные письменные документы со сведениями о криминальных фактах и о лицах, которые имеют либо могут иметь к ним отношение. А так же имеются лица, которые уже изучили частично событие преступления и могут оказать помощь в расследовании. Содержание действий следователя и порядок их проведения обуславливаются обстановкой и могут представлять собой ниже приведенный порядок:

1. изучение результатов ревизии или проверки с целью установления признаков преступления, при этом следователь прежде всего обращает внимание на результаты проведенной ревизии по тем операциям, где выявлены злоупотребления, и на то, охватила ли она всю деятельность материально ответственных и должностных лиц в целом. Ревизионные действия необходимы для выяснения движения денежных средств и материальных ценностей, правильности их оприходования. Полная проверка позволяет следователю проанализировать хозяйственно-финансовую деятельность соответствующих экономических структур. Однако выявленные недостача или излишки могут свидетельствовать не о хищении, а о халатности ответственных лиц, об ошибках ревизоров, просчетах, вызванных неисправностью измерительных приборов и т. п. Все это

диктует необходимость проведения доследственной проверки, предшествующей возбуждению уголовного дела, надобность в которой не возникает при задержании виновных с поличным и при реализации достоверных оперативных данных, полученных органами дознания в процессе оперативно-розыскной деятельности. Убедившись в наличии признаков преступления следователь возбуждает уголовное дело;

2. допрос лиц, проводивших проверку, по вопросам методики исследований и формирования выводов. В ходе допроса необходимо выяснить: какие выявлены нарушения в оформлении, проведке операций с имуществом; какие сведения были получены из объяснений материально ответственных лиц; факты обнаружения ими подлогов в документах, составления фиктивных документов; поведение материально ответственных лиц во время ревизии, инвентаризации;
3. допрос материально ответственных лиц и работников организации. При допросе материально ответственных лиц выясняют причины образования недостач или излишков, время их образования, способы маскировки, как, чем и когда предполагалось возместить недостачу и использовать излишки;
4. выемка и осмотр документации (накладных, счетов-фактур, актов на списание имущества и т.д.), которая имеет отношения к факту хищения, выявление в ней признаков подлога, установление необычных мест их хранения, отклонений от принятого порядка оформления;
5. производство обысков в жилых и нежилых помещениях и изъятие предметов и документов, а также в офисах подозреваемых лиц. В ходе обысков могут быть обнаружено имущество, которое является предметом преступления;
6. наложение ареста на почтово-телеграфные отправления подозреваемых; контроль и запись телефонных переговоров

подозреваемого. Когда подозреваемые будут свободны после следственно-оперативных мероприятий, они на эмоциях могут позвонить своим сообщникам и выдать информацию, имеющую значение для расследования, либо начать организовывать деятельность, направленную на противодействие правоохранительным органам или на уничтожение следов преступления;

7. осмотр складских помещений (в соответствующей ситуации);
8. проведение превентивных оперативно-розыскных мер²¹.

Следующая типичная ситуация начального этапа расследования хищений чужого имущества путем присвоения или растраты характеризуется тем, что в правоохранительный орган поступает недокументированная и непроверенная информация о готовящемся или уже совершенном преступлении.

Такая обстановка предполагает проведение в течение непродолжительного времени предварительной проверки сообщения о преступлении с целью получения подтверждения сведений относительно преступного характера - деяний определенных лиц. В рамках проверки проводятся опросы заявителей, иных лиц, обладающих информацией, изучение конкретных документов, отражающих имущество по известному факту, эпизоду, осуществляется встречная сверка документов, составляемых по данному факту в разных организациях.

При получении достаточных данных о наличии признаков преступления следователь возбуждает уголовное дело и организует реализацию следующего плана расследования:

1. одновременные обыски по месту жительства и работы подозреваемых с целью обнаружения, фиксации и изъятия документов, предметов, свидетельствующих о преступной деятельности, а также ценностей, нажитых преступным путем;
2. выемка документов, в том числе бухгалтерского учета, той службы,

21 Филлипов А.Г. Криминалистика: Учебник. М., 2006. С. 125-127.

где работает подозреваемый, а также других служб и отделов, деятельность которых связана с обеспечением имуществом, явившимся объектом посягательства. В необходимых случаях рекомендуется получить образцы для сравнительного исследования (почерка, подписей и т. п.);

3. выемка документов организации-поставщика в части, касающейся поставки имущества в интересующую следствие организацию;
4. осмотр помещений и объектов службы, склада с целью обнаружения признаков хищения и доказательств, уличающих в подготовке, совершении и сокрытии преступления;
5. назначение экспертиз;
6. наложение ареста на почтово-телеграфные отправления лиц, подозреваемых в хищении;
7. допросы свидетелей и числа должностных лиц организации, работников бухгалтерии;
8. принятие решения о контроле и записи телефонных переговоров, ведущихся подозреваемыми;
9. при определенных условиях, например в момент реализации похищенного имущества, при попытке изменения показаний контрольных приборов, может проводиться задержание;
10. избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.

В большинстве случаев при расследовании хищений, независимо от складывающейся следственной ситуации, важнейшей задачей начального этапа расследования является обнаружение, осмотр, изъятие и обеспечение сохранности документов и иных носителей информации.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела о хищении обязательно должны быть получены данные о предмете посягательства, о том, какое именно имущество было по предположению похищено (наличные деньги, безналичные денежные средства, ценные бумаги, товарно-материальные ценности и т. д.), а также о том, что это имущество является чужим, т. е. не находящимся в собственности или законном владении

предполагаемого похитителя.

Специфическим для хищений путем присвоения и растраты обстоятельством, подлежащим исследованию, является создание материальной базы хищения.

При расследовании хищений решающее значение для установления способа посягательства имеет определение способа создания источника, материальной базы для последующего изъятия чужого имущества. Так можно выделить три источника:

1. Подотчетные ценности – это любое имущество находящееся на учете в организации. Изъятие таких ценностей приводит к недостаче. Виновный не создает источник, а стремится скрыть образовавшуюся недостачу;
2. Резервные ценности — это неучтенные излишки и суммовые резервы, умышленно создаваемые на производственном участке виновного. Создавая этот источник виновный пытается вывести из под учета имущество организации;
3. Неучтенная продукция – это изготавливаемые в процессе производственной деятельности из неучтенного или сэкономленного сырья и полуфабрикатов материальные ценности, которые не учитываются на балансе организации²².

При исследовании материальной базы хищения необходимо устанавливать: размер созданного источника или сокрытой недостачи; круг лиц, причастных к этим действиям; наличие умысла на хищение при создании источника или сокрытии недостачи.

Установление размера незаконно изъятого и(или) обращенного в пользу виновного или других лиц чужого имущества предполагает не только установление стоимости этого имущества, но и определение его объема, назначения; соотнесение стоимости похищенного с минимальным размером оплаты труда, установленным законодательством РФ на момент совершения преступления.

²² Коршунова О.В. Руководство для государственного обвинителя. М., 2016. С. 96.

Кроме размера хищения надлежит устанавливать размер причиненного в результате хищения материального ущерба. Размеры исковых требований должны быть конкретизированы и подтверждены не только исковыми заявлениями заинтересованных лиц, но и соответствующими документами (договор, расписка, акт приема-передачи, товарный или кассовый чек, документы бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и др.).

В процессе расследования необходимо также исследовать финансовое положение юридического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца.²³

1.3 Установление способа хищения

Способы хищений имущества разнообразны. Хищения такого рода преимущественно продолжительны и многоэпизодны. В значительной степени определяет методику и ход расследования преступления установление способа хищения. На выбор способа хищения влияет ряд факторов.

К объективным факторам, влияющим на выбор способа совершения хищения, относятся: род деятельности организации; структурная организация предприятия (финансовая служба, отдел по строительству и т.д.); предмет и объект посягательства; система документооборота, отражающая приобретение, учет, хранение, расходование, реализацию, списание того или иного вида имущества; система контроля за деятельностью должностных

²³ Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. М., 2013. С. 245-251.

лиц.

Обстановке, в которой осуществляются хищения, свойственно низкий организационный уровень хозяйственной деятельности, неквалифицированное управление, учет и отчетность, серьезные недостатки в охране и пропускной системе.

Выбор способа совершения хищения зависит и от субъективных факторов, к которым относятся: должностное положение и компетенцию субъекта преступления по отношению к имуществу, профессиональные навыки, его квалификация, опыт, а также психофизиологические качества, в частности, мотивация (чаще всего корыстная), потребности, интеллект и т.д.

Непосредственно изъятие имущества, само хищение при присвоении или растрате не обладает существенными особенностями²⁴. Для хищений, особенно совершаемых в форме присвоения, характерным является сочетание некоторых действий по подготовке преступления с приемами по сокрытию последствий этих деликтов - недостач, излишков, пересортиц и т.п., именно способы сокрытия необходимо подробно рассмотреть.

Обычно хищению предшествует стадия, на которой происходят действия по подготовке к хищению и сокрытию следов - приготовление. Для простых хищений отсутствует стадия приготовления, при этом возникают у виновного трудности по сокрытию преступления, но такие лица как правило действуют легкомысленно и не задумываются о последствиях. На этой стадии виновное лицо обособляет часть вверенного имущества, изымает документацию с целью облегчения совершения хищения путем ее подлога, составляет графики дежурства (работы) «нужных» лиц, изучает особенности режима работы предприятия и контролирующих (охраняющих) органов, готовит проекты приказов, распоряжений, обеспечивающих беспрепятственный вывоз имущества с охраняемой территории, осуществляет поиск соучастников и т.д. Именно на этой стадии происходит создание материальной базы для хищения. Бывают случаи, когда после

²⁴Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник.. М., 2006. С. 41.

хищения имущества виновный предпринимает действия по сокрытию следов, однако такие случаи довольно редки, они связаны с повышенным риском, ведь в период между изъятием имущества и сокрытием следов в организации может быть проведена внутренняя проверка (инвентаризация или ревизия) и пропажа тогда вскроется.

Путем обобщения судебно-следственной практики и исходя из уголовно-правовой классификации (присвоение, растрата), можно назвать наиболее типичные способы совершения хищения материальных ценностей:

1. Хищение подотчетного имущества, без внесения в учетные документы информации, несоответствующей действительности. Такой способ используется в расчете на невнимательность контролирующих лиц, либо из расчета на коррупционную составляющую.

2. Хищение имущества, излишки которого создаются заранее различными способами. Это более сложные преступления, т.к. виновный стремится замаскировать такое хищение. Вот некоторые из способов создания излишков: составление подложных актов о количестве и качестве поступающих ценностей; создание пересортицы сырья и готовой продукции; использование приспособлений к измерительным приборам; фиктивное списание ценностей для нужд предприятия; использование фиктивных документов на порчу товаров и других ценностей; подлог учетных документов, приходных или расходных записей в регистрах бухгалтерского учета; недовложение сырья в изделия; завышение списания сырья на производственные нужды; фиктивное списание продукции в брак; использование завышенного списания естественной убыли (потерь) сырья при производстве продукции; обман кладовщика при передаче материальных ценностей на склад сырья или готовой продукции; включение в ведомости на оплату труда лиц, оформление бестоварных расходных накладных, счетовых-фактур, товарных чеков; получение наличных денег без оформления кассового чека или искажение данных контрольной кассовой ленты; фальсификация результатов инвентаризации; уничтожение бухгалтерской и

иной документации; инсценировка кражи материальных ценностей и другие.²⁵

Для создания неучтенных излишков товарно-материальных ценностей или денег виновные прибегают к различным способам. В торговле, например, при получении товара приходят его в меньшем количестве, используя неисправные измерительные приборы, невнимание или ошибки представителя поставщика или экспедитора. В некоторых случаях составляются фиктивные коммерческие акты о якобы недопоставленном товаре или порче его в пути.

Нередко при оприходовании материальных ценностей виновные занижают не количество товара, а его качество, например, необоснованно увеличивают в приходных документах количество товаров низших сортов. Это дает возможность оприходовать меньшее количество полноценного товара по сравнению с его фактическим наличием. В дальнейшем товар реализуется в соответствии с его действительным качеством, а разница в цене присваивается.

При складских операциях неучтенные резервы для хищения создаются путем нарушения условий хранения (увлажнения, повышения температуры в хранилище и т. п.), неправильного применения норм естественной убыли, недовложения товара в единицу упаковки, изъятия части товара из упаковки и т. д. Нередко составляются фиктивные акты на порчу товаров, необоснованно списываются товары на мнимые или действительные кражи. В случаях, когда товар подвергается переборке, виновные завышают в актах количество товара низших сортов, с тем чтобы искусственно уменьшить стоимость хранящихся товаров. Этот способ применяется чаще всего при хранении, переборке и реализации овощей и фруктов.

Для того чтобы создать резервы для хищения в промышленных предприятиях, виновные при изготовлении различных изделий вкладывают а

²⁵ Коршунова О.В. Руководство для государственного обвинителя. М., 2016. 116с.

каждое из них меньше сырья, чем указывают в отчетных документах, или заменяют дорогостоящее сырье более дешевым.

Нередко для выпуска неучтенных готовых изделий используется сырье, завозимое из другого предприятия без документов, т. е. похищенное. В магазины может поступать без документов не только неучтенная продукция, специально выпущенная для хищений, но также и необоснованно списанные ценности (например, строительные материалы). Для создания резерва денег виновные иногда завышают в нарядах объем и стоимость выполненных работ, дважды оплачивают одну и ту же работу, необоснованно применяют высокие расценки. Поэтому при расследовании дела необходимо исследовать весь процесс производства, хозяйственные и производственные операции, с которыми связано похищенное имущество. К исследованию целесообразно привлечь специалиста, вместе с которым производится осмотр и выемка образцов сырья, полуфабрикатов, готовых изделий, измерительных приборов, технологических и бухгалтерских документов. Учитывая, что источник хищения необходимо проверить за весь период работы обвиняемых, образцы готовых изделий следует отобрать за все это время, иногда за несколько лет. Практика показывает, что даже дефицитные товары порой сохраняются довольно долго в небольших магазинах отдаленных местностей, на железнодорожных и водных станциях. Такие же товары, как ткани, портьеры, мебель, строительные материалы и др., сохраняются долго как в организациях, так и у покупателей — частных лиц.

Виновные прибегают к разным способам реализации излишков. Похищенное неучченное имущество изымается путем выноса, вывоза из магазинов и складов либо продажи за наличный расчет на базе. Оно может изыматься также при получении товара.

При реализации похищенного через магазин товар привозят туда без документов либо в большем количестве, нежели указано в документе. Иногда уже после реализации похищенного в документы вносятся исправления в сторону уменьшения количества полученных товаров.

Для обнаружения следов изъятия похищенного подобными способами в плане расследования уголовного дела предусматриваются внезапные инвентаризации в магазинах и на базе, обыски, выемки, осмотр документов, криминалистические экспертизы документов, допросы тех лиц, которые связаны с операциями по отпуску и приемке товара, его упаковке, погрузке, выгрузке, складированию, перевозке, переноске и т. д.

В случаях, когда в магазине установлен кассовый аппарат, виновные прибегают к фальсификации показаний суммирующего счетчика путем воздействия на механизм аппарата. Кроме того, иногда дважды используют одни и те же чеки, возвращая часть чеков из отдела в кассу, либо вписывают от руки большую сумму, чем указано в чеке, выданном кассовым аппаратом. Во всех перечисленных ситуациях необходимо искать и изымать чеки, контрольные кассовые ленты и кассовый журнал. Сопоставление этих документов дает возможность разоблачить факты изъятия денег из кассы.²⁶

Именно способ совершения присвоения или растраты позволяет правильно и четко определить механизм и локализацию следов, документы в которых отражены признаки хищений, место и время их осуществлении, поэтому при расследовании важно своевременно и четко установить способ совершения хищения.

Замаскированные хищения и иные правонарушения находят отражение в учетных данных в трех основных формах:

1. противоречия в содержании отдельного документа;
2. противоречия между содержанием череды взаимосвязанных документов;
3. отклонения от обычного порядка движения ценностей или противоречия в содержании документов, отражающих однородные операции.

26 Ищенко Е.П.: Указ. Соч. С.162с

Перечисленным нами формам противоречий соответствуют три группы методов документального анализа, с помощью которых становится возможным выявить наличие противоречий и сделать первый шаг на пути установления признаков преступления.

Первую группу методов составляют формальная, нормативная и арифметическая проверки отдельного документа. Как правило к этим методам прибегают при анализе первичных учётных документов, отражающих финансово-хозяйственные операции. Совокупность этих методов позволяет выявить несоответствия в итоговых показателях при проверке подсчетов по вертикали и горизонтали учетных документов, содержащих ряд записей.

В ходе формальной проверки документ осматривается на предмет соблюдения установленной формы, особое внимание обращается на детальное изучение и сопоставление образующих его реквизитов.

Следующая проверка, нормативная, направлена на системное изучение содержания отраженной в документе хозяйственной операции с точки зрения ее соответствия действующим нормам, правилам и инструкциям. Её целью является обнаружение правильно оформленных, но незаконных по своему содержанию документов.

Арифметическая проверка позволяет осуществлять контроль за правильностью разнообразных подсчетов, сделанных при составлении первичных учетных и иных бухгалтерских документов.

Вторая группа методов заключается в проверке взаимосвязанных документов. Её образуют метод встречной проверки и метод взаимного контроля. Для встречной проверки характерно сопоставление разных экземпляров одного и того же документа. Механизм проведения данной проверки можно наглядно показать на примере следующей ситуации. Товарно-транспортная накладная составляется в трех и более экземплярах. При возникновении подозрения, что в проверяемой организации в накладную вносились изменения, необходимо найти и проверить остальные экземпляры

накладной, которые могут находиться у поставщика, покупателя, в транспортной организации, чтобы иметь возможность сопоставить их с первичным проверяемым экземпляром, вызвавшим подозрения.

Метод взаимного контроля представляет собой сопоставление самых различных документов, прямо или косвенно касающихся проведённой операции. Подобно встречной проверке метод взаимного контроля используется, прежде всего, для выявления признаков подлога в учетных документах. О наличии таких признаков следователю может сказать: отсутствие каких-либо взаимосвязанных документов, обычно имеющихся в аналогичных случаях или противоречия в содержании нескольких различных документов, отображающих одну и ту же или взаимосвязанные хозяйствственные операции. К сопоставлению прибегают при проверке бухгалтерских документов одной или нескольких организаций.

К третьей группе относятся методы проверки документов, отображающих однородные операции.

С помощью этих методов выявляются необъяснимые отклонения от обычных показателей, содержащихся в других документах, отражающих однотипные операции. В качестве иллюстрации механизма действия методов, входящих в данную группу, позволим себе привести следующую ситуацию: если остаток товара на определенное число и его поступление в течение последующего периода меньше, чем расход за тот же период, это свидетельствует об отражении необычной операции, так как нельзя израсходовать большее количество товара, чем было получено.

Наиболее узкую сферу применения имеет метод восстановления количественного учета. К нему прибегают в целях обнаружения документальных подлогов в сферах, когда раздельный учет движения товаров по отдельным наименованиям не ведется, а результаты инвентаризации определяются в суммовом выражении. В таком случае сравнивают данные первичной документации об остатках и движении каких-либо конкретных товаров за определенный межинвентаризационный период.

Путём анализа бухгалтерских документов выявляются следующие данные: количество проверяемого товара на начало периода по инвентаризационной описи; документированный приход этого же товара за определенный период; документированный расход товара за этот же период; остаток проверяемого товара по инвентаризационной описи на конец проверяемого периода.

В результате сравнения приведённых данных могут быть выявлены подозрительные излишки проверяемого товара, свидетельствующие либо о совершении счётных ошибок при проведении инвентаризации либо о присутствии умышленных действий по поступлению неучтённых товаров, оформлением бестоварных расходных документов, приписками в описи. Отслеживание ежедневного движения товарно-материальных ценностей и денежных средств или хронологический анализ операций могут послужить способом выявления превышения расхода определённых ценностей над приходом (с учётом переходящих остатков). Объясняется это тем, что материально-ответственные лица, отчитываясь перед бухгалтерией за определенный период времени, обычно следят за тем, чтобы данные о приходе и расходе ценностей в целом за отчетный период совпадали. Однако при сопоставлении приходных и расходных документов за более короткий период иногда становится возможным выявить указанные несоответствия. Обнаружение таких расхождений зачастую свидетельствует о реализации неучтённой продукции, необоснованном списании в расход похищенных ценностей и совершениям других противоправных действий.

Обратимся к методу сравнительного анализа документов, который заключается во взаимном сопоставлении по различным показателям документов, отражающих аналогичные по содержанию операции. К числу таких документов можно отнести товарные отчеты одного и того же материально-ответственного лица за различные промежутки времени; наряды, оформленные одним и тем же лицом; наряды, оформленные на выполнение одной и той же работы. Детальное сопоставление таких

документов позволяет отследить имеющиеся отличия в показателях одного или нескольких документов от всех остальных документов данной группы при отсутствии объективных оснований для этого.

Для выявления признаков хищения следователь помимо методов документальной проверки может прибегать к методам фактической проверки хозяйственных операций.

В их числе можно назвать проведение инвентаризации, проверку фактического наличия зафиксированных в акте инвентаризации ценностей, проведение контрольной закупки, запуска сырья, обмеров фактически выполненных строительных и ремонтных работ, получение письменных объяснений от подписавших проверяемый документ лиц или лиц, участвовавших в его оформлении.

При проведении различных приёмов исследования документов важное значение имеет навык использования разных методов в комплексе, выбор наиболее оптимальной комбинации методов, а также дополнение их приёмами фактической проверки хозяйственных операций. Соблюдение данных условий позволяет выявить максимальное количество допущенных нарушений и эффективно расследовать преступление.²⁷

²⁷ Ищенко Е.П. Указ. Соч. С. 241-250.

Глава 2. Тактика проведения отдельных следственных действий по делам о присвоении или растрате с использованием служебного положения

2.1 Особенности проведения допроса при расследовании дел о присвоении и растрате

Допрос – это процессуальное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном процессуальном порядке показаний лиц (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, экспертов) об

известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела. Целью допроса является получение правдивых и объективных показаний об этих обстоятельствах.

Исходя из важности допроса как следственного действия, переоценить необходимость к его тщательной подготовке практически невозможно. Структурно этапы подготовки к допросу можно разделить на следующие категории:

1. Определение предмета допроса и сбор сведений о личности допрашиваемого, ознакомление с имеющимися документами.
2. Изучение специальных вопросов, которые требуют от следователя погружения в малознакомую для него область знаний.
3. Принятие решения о месте, времени допроса и способе вызова допрашиваемого в зависимости от различных факторов.
4. Определение участников допроса.
5. Составление плана допроса с учётом поставленных целей, последовательности выяснения информации, применения тактических приёмов, предположительных реакций допрашиваемого.
6. Подготовка места допроса и при необходимости технического оснащения.
7. Вызов допрашиваемого в определённое место и в определённое время.²⁸

Лицо, совершившее преступление, всегда является носителем значительно большей по объёму и содержанию информации по сравнению с теми данными, которыми обладают потерпевшие и свидетели. Поэтому прежде всего на подготовительном этапе необходимо определить цель, которая будет состоять в том, чтобы, ориентируясь на данные о личных качествах подозреваемого, полученной из документов информации, изучения процесса хищения и результатов обыска, определить предмет допроса и линию, которой следователь будет придерживаться с помощью применения различных приёмов. Предмет допроса представляет собой обстоятельства,

²⁸ Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. М., 2012. С. 598.

которые известны лицу с учётом тех обстоятельств, о которых в тактических целях спрашивать не следует. Таким образом, необходимо уточнить, что непосредственно допросу предшествует длительная и серьёзная подготовительная работа, к которой могут быть причастны оперативный сотрудник и соответствующий специалист, например, привлечённый для проведения документальной ревизии. С его помощью может быть составлен перечень подлежащих выяснению вопросов, определена оптимальная последовательность их постановки с тактической точки зрения. При изучении документов необходимо тщательно проанализировать их содержание, уточнить, какие операции они отражают, имеются ли основания сомневаться в их достоверности и т.д. Получить первоначальное представление о личности подозреваемого можно из его характеристики – так, иногда данные о прошлом лица могут многое о нём рассказать (наличие в биографии административного взыскания, судимостей и т.д.). Кроме того, при допросе необходимо учитывать психологические особенности допрашиваемого, уровень его образования, мировоззрение и профессию. Учёт этих свойств позволит установить психологический контакт и, если не расположить к себе подозреваемого, то хотя бы не спровоцировать большее сопротивление. Изучение этих вопросов также позволит следователю сделать вывод об осведомлённости допрашиваемого в таких областях знаний, как экономика, юриспруденция, финансовое право, и получить примерное представление о том, насколько допрашиваемый сможет оценить предъявленные доказательства, и предугадать предположительную позицию, которую он займёт. Поэтому следователю необходимо уделить внимание изучению личности подозреваемого, его позиции, аргументы, выдвигаемые им в свою защиту, оценить имеющиеся в деле доказательства и возможность с их помощью опровергнуть предполагаемые доводы допрашиваемого.

Успешность допроса и, следовательно, значение для дела полученных показаний зависят от тактических приёмов допроса. На первом этапе следователь задаёт допрашиваемому специально подготовленные вопросы, на

основании ответов на которые делается вывод о правдивости допрашиваемого. Этот этап носит скорее ознакомительный, разведывательный характер, так как служит инструментом определения занимаемой допрашиваемым позиции и его психологической устойчивости, настроя на сотрудничество. На втором этапе следователь последовательно придерживается избранной им линии допроса, предлагая наиболее важные вопросы со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства и данные оперативно-розыскных мероприятий. Такое поведение позволяет лучше оценить позицию допрашиваемого и ознакомиться с его аргументами и объяснениями по поводу предмета допроса. На третьем этапе следователь, ориентируясь на сложившуюся к этому моменту ситуацию и линию поведения допрашиваемого, применяет наиболее уместные тактические приёмы чтобы получить наибольший объём информации по тем эпизодам и обстоятельствам, в отношении которых позиция активного противодействия допрашиваемого дала трещину, или в отношении которых допрашиваемый проявил наибольшую готовность к сотрудничеству. Четвёртый этап заключается в детализации показаний. При этом выяснение подробностей и деталей не является единственной задачей данного этапа, не менее значительным становится подтверждение показаний объективными доказательствами. Если тактическая позиция подозреваемого является благоприятной для расследования, то следователь должен постараться расширить так называемую «зону признания», применяя приёмы психологического контакта и рационально используя доказательства, постепенно выявляя новые эпизоды хищения, виновных лиц и другие обстоятельства дела.

Отдельно следует сказать об аспектах работы следователя с полученными документами. По всем фактам, отражённым в документах, необходимо постараться получить подробные показания. При этом важно следить за тем, чтобы любое обстоятельство, относящееся к документам, было максимально подробно конкретизировано. С этой целью необходимо

предъявлять их на допросе и оглашать протоколы осмотра. Однако необходимо помнить, что прежде всего для получения статуса доказательств по делу изъятые надлежащим образом документы должны быть осмотрены и приобщены к материалам дела. Кроме того, не ограничиваясь осмотром, следователь самостоятельно или с помощью специалиста исследует содержание документа и другие связанные с ним доказательства. И при подготовке к допросу, и при его проведении рекомендуется использовать доказательства, полученные из разных источников, поскольку комплексный характер значительно повышает их доказательственное значение. Что касается процесса предъявления их во время допроса, то здесь мы можем выделить два тактических метода:

- 1) последовательное предъявление доказательств в порядке возрастания их силы с небольшими временными промежутками и в строгой логической последовательности, с одновременным акцентированием внимания на их комплексном доказательственном характере;
- 2) предъявление в самом начале наиболее сильного доказательства. К этому приёму целесообразно прибегать в тех случаях, когда подозреваемый колеблется, не решаясь дать правдивые показания. Оказанный в таком случае эффект позволит прекратить его сопротивление и, воспользовавшись его замешательством, получить от него нужные следователю показания. Подобный тактический приём будет эффективен и в ситуациях, когда следователь располагает лишь одним сильным доказательством, а все остальные являются слабыми. В такой ситуации первоначальное предъявление решающего (наиболее сильного) доказательства может произвести на обвиняемого сильное впечатление, и воздействие предъявляемых в последующем слабых доказательств будет значительно усилено.²⁹

Необходимо заранее подготовить рабочее место так, чтобы документы были под рукой в нужном порядке. Для создания облегчающих работу

²⁹ Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник для бакалавров. М., 2012. С. 610.

условий должны быть подготовлены научно-технические приёмы и средства, облегчающие работу следователя и создающие условия для комфортного ознакомления с документами. Например, при необходимости уместным будет предложить допрашиваемому лупу, светофильтры и осветители.

К общим вопросам, подлежащим выяснению, относится установление порядка движения материальных ценностей в организации, условий их хранения, выявление круга лиц, имеющих доступ к этим ценностям, порядок их приёмки, отпуска на производство и другие цели внутри организации, продажи, списания и т.д. Нередко общие сведения заведомо известны следователю, но по соображениям тактики важно получить подтверждение от самого подозреваемого.

Допрос обвиняемого имеет много общих черт с допросом подозреваемого, однако его процессуальный статус позволяет ему располагать точной информацией относительно объема предъявленного ему и его соучастникам обвинения. В тех ситуациях, когда обвиняемый признаёт себя полностью виновным, следует детально зафиксировать все эпизоды преступной деятельности. Если же обвиняемый свою вину не признаёт или признаёт её лишь частично, следует предложить ему обосновать свою позицию и проверить с его помощью версии. Допрос обвиняемых, помимо вопросов, составлявших предмет допроса подозреваемых и названных ранее, преследует цель выявления всех эпизодов преступной деятельности и всех соучастников преступников. Если преступление совершено организованной группой, обязательно максимально подробно должны быть установлены: состав группы, распределение ролей в ней, личность организатора, наличие в группе структурных подразделений функционального характера; наличие коррумпированных связей среди властных структур и характер их содействия преступной деятельности. Часто по инициативе обвиняемого предоставляются дополнительные документы, акты инвентаризации и документы ревизии, заключения экспертиз.³⁰

³⁰Филиппов А.Г. Криминалистика : учебник. М., 2006. С. 350.

Среди основных требований, предъявляемых к тактике допроса, некоторыми авторами выделяются следующие характерные черты:

- 1) Активность – данное свойство предполагает, что следователь при допросе прочно удерживает инициативу. В частности, по отношению к лицам, уклоняющимся от дачи показаний, допрос носит наступательный характер.
- 2) Целеустремлённость – обеспечивает последовательное проведение допроса с заранее определённой целью (получение необходимой информации).
- 3) Объективность и полнота – данные компоненты означают, что следователь не вправе сокращать показания, изменять их или задавать наводящие вопросы, в которых уже содержится ожидаемый ответ или часть такого ответа. Необходимым условием является достоверное изложение показаний допрашиваемого с учётом всех подробностей и деталей.³¹

Остановимся подробнее на тактике допроса подозреваемого и обвиняемого в **бесконфликтной ситуации**. Порядок производства допроса в бесконфликтной ситуации особенно предполагает установление психологического контакта с допрашиваемым и поощрение его к даче правдивых показаний. Для достижения этой цели первоначальным этапом становится создание обстановки, благоприятной для формирования и укрепления нормальных взаимоотношений.

Тактические приёмы допроса в бесконфликтной ситуации отличаются большим разнообразием. К ним относится и приглашение на допрос по домашнему или рабочему телефону, оформление в письменной форме как письмом или запиской, а не повесткой, которая отправляется в том случае, если допрашиваемый отказывается прийти или нарушает договорённость со следователем. Психологически тонким моментом является предупреждение допрашиваемого об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Следователь должен суметь разъяснить допрашиваемому всю серьёзность и ответственность предстоящего

³¹ Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений : учебное пособие. М., 2002. С. 519.

следственного действия и в то же время сделать это без излишней официальности, чтобы не помешать установлению психологического контакта и не «спугнуть» допрашиваемого.

При допросе в условиях бесконфликтной ситуации допрашиваемого, как правило, не нужно изобличать, так как обо всех обстоятельствах события он рассказывает сам. Получение показаний происходит двумя способами: начинать допрос стоит с предложения подозреваемому наиболее полно рассказать о всех обстоятельствах дела в форме свободного рассказа. Подобная форма помимо получения сведений позволяет следователю сделать вывод об искренности и правдивости допрашиваемого. После этого путём постановки дополнительных вопросов нужно постараться восполнить пробелы и уточнить неясные моменты. В подобной ситуации задачей следователя становится оказание допрашиваемому помощи в восстановлении действительной картины расследуемого события и в припомнении забытых фактов. Как тактический приём в ходе получения показаний в бесконфликтной ситуации можно использовать обращение к памяти подозреваемого с целью помочь ему восстановить последовательность событий. Это может быть поэтапное воспроизведение предшествующих событий, опора на какие-либо «зажепки», знаковые моменты и т.д. Эффективностью отличается такой приём, как допрос в хронологической последовательности. При этом допрашиваемому предлагается вспомнить все действия, которые он совершал в какой-то конкретный день начиная с определённого момента. Последовательно воспроизводя события интересующего дня, задействуя естественные механизмы памяти, допрашиваемый может назвать такие факты и обстоятельства, о которых он прежде вспомнить не мог. При этом восстанавливать хронологическую последовательность событий можно в любом порядке - как начиная с более ранней точки отсчёта, так и наоборот – от более позднего к более раннему.

Нередко при допросе в условиях бесконфликтной ситуации используется постановка вопросов, призванных активировать в сознании

свидетеля ассоциативные связи. В качестве примера приведём сдающую ситуацию: допрашиваемый не может вспомнить, когда он встретился с другим лицом. В таком случае имеет смысл спросить его, встречались ли они в праздник или в будничный день, какая в день встречи была погода и т.д. Иногда этого оказывается достаточно, чтобы в памяти подозреваемого восстановилась вся картина события. Однако при постановке вопросов самым сложным и важным моментом является постановка вопросов, не содержащих в себе ответ или его часть - наводящих вопросов. Использование наводящих вопросов является категорически недопустимым. Хорошие результаты показывает предъявление допрашиваемому различных вещественных доказательств, фотографий, схематических изображений расположения лиц и объектов в момент происшествия. Посмотрев на групповой фотоснимок, допрашиваемый нередко вспоминает подробности события, фамилии и имена лиц, интересующих следователя, и многое другое.³²

2.2 Тактические и психологические аспекты производства обыска при расследовании хищений, совершённых путём присвоения и растраты

Хищение, совершённое путём присвоения и растраты, не только является на сегодняшний день одним из наиболее распространённых видов хищений, но и как правило отличается высоким интеллектуальным уровнем и образованием преступника. Оба этих аспекта определяют важность и сложность качественного и профессионального расследования этого преступления. Тактически грамотное производство следственных действий, необходимая психологическая подготовка к их проведению являются залогом

³² Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. Криминалистика: конспект лекций. М., 2009. С. 184.

успешного расследования. Особое значение приобретают результаты проведения такого следственного действия, как обыск, в ходе которого появляется возможность получить неопровергимые доказательства вины конкретных лиц. Вместе с тем ошибки при его производстве могут способствовать скрытию предметов преступления, их дальнейшему уничтожению или перепрятыванию, признанию полученных доказательств недопустимыми, что повлечёт за собой уход виновных от ответственности.³³

В криминалистике под обыском понимается процессуальное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств, отдельных граждан в целях отыскания и изъятия скрываемых доказательств преступления, документов, ценностей, нажитых преступным путем, а также розыска лиц и трупов.³⁴

Основания и порядок производства обыска устанавливаются положениями ст. 182 УПК РФ. Так, в качестве основания законодатель указывает наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела. В случае наличия у следователя таких оснований он выносит мотивированное постановление. Обыск в жилом помещении производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Обыск и выемка относятся к категории следственных действий, которые производятся только с участием понятых (ст. 170 УПК РФ).

Рассмотрим основные организационные моменты данного следственного действия. Перед тем, как непосредственно приступить к обыску, следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы и документы. Если они выданы добровольно, и у следователя нет оснований полагать, что они выданы лишь частично, он вправе не

³³Шумигай И.Н. О некоторых особенностях производства обыска и выемки при расследовании мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием своего служебного положения // Военно-юридический журнал. 2009. № 3. С. 16-17.

³⁴Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учебник для вузов. М., 2000. С. 572.

производить обыск. При отказе добровольно вскрыть помещение и хранилище, они могут быть вскрыты принудительно, однако намеренное, не вызванное необходимостью повреждение имущества запрещено. Изъятые предметы и документы предъявляются понятым и другим присутствующим лицам, упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями понятых и других присутствующих при этом лиц. Кроме того, при производстве обыска составляется протокол, в котором все изымаемые предметы должны быть перечислены с точным указанием количества и описания, с указанием того, в каком месте и при каких обстоятельствах они были обнаружены, добровольно или принудительно они были изъяты, предпринимались ли со стороны обвиняемого попытки их уничтожения.³⁵

По общему правилу обыск производится в дневное время, в ночное время он допустим лишь в исключительных случаях, не терпящих отлагательства (например, когда следователю достоверно известно, что в помещении совершается или только что совершено преступление, либо промедление может привести к сокрытию и уничтожению следов преступления). Вызывает интерес случай, при котором начавшийся в дневное время обыск не завершился днём в силу объективных причин. В научной литературе такую коллизию предлагается разрешить путём опечатывания обыскиваемого помещения и обеспечения его охраны до окончания ночного времени либо продолжить обыск в ночное время, рассмотрев данную ситуацию как не терпящую отлагательств.³⁶

Как мы уже упоминали ранее, целью обыска является розыск и изъятие имеющих значение для дела объектов. При расследовании присвоения и растраты, совершённых обвиняемыми с использованием своего служебного положения, обыск производится, как правило, после проведения осмотра места происшествия и допроса специалистов той сферы, в которой совершено хищение. Обыск по делам данной категории преступлений

³⁵ Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации : учебное пособие. Курган, 2005. С. 219.

³⁶ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие. М., 2003, с. 166.

проводится преимущественно по месту жительства подозреваемых, в их служебных кабинетах, складах и других помещениях, информацию о которых предоставляет оперативное подразделение. В ходе обыска подлежат изъятию такие объекты, как орудия преступления, предметы и документы, характеризующие механизм совершения хищения, денежные средства, автомобили, банковские карты, сотовые телефоны, имущество, нажитое преступным путем. В ходе изучения уголовных дел (см. приложение) было установлено, что в ходе проведения обыска могут быть обнаружены документы, содержащие охраняемую законом тайну. В данной ситуации задачей следователя становится принятие мер по сохранению конфиденциальности полученной информации путём ограждения её от доступа посторонних лиц. В данном контексте считаем необходимым обратить внимание на Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005г. № 10-О³⁷ о необходимости принятия судебного решения о выемке и изъятии путём проведения обыска предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях.

Рассмотрим тактические особенности проведения обыска. Тщательная подготовка к этому следственному действию требует от следователя предварительно собрать и изучить максимальный объём информации, относящейся к личности обвиняемого, сведениям об искомых предметах и обыскиваемым объектам. В случае с квартирой это может быть расположение комнат, их освещённость, отопление, наличие мебели, сейфов и домашних животных. Основным тактическим достоинством обыска является, безусловно, внезапность его проведения, которая не позволяет обвиняемому предпринять меры по усиленному сокрытию разыскиваемых объектов. Таким образом необходимо понимать, что подготовка к обыску должна происходить по возможности конспиративно. Известно немало случаев предварительной

³⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005г. № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества "Универсальный коммерческий банк "Эра" на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

подготовки преступников к возможному обыску, во время которой они прячут или вывозят наиболее ценные вещи, создают ложные признаки отсутствия искомого.³⁸ Проиллюстрировать последнее утверждение можно следующим примером. При производстве обыска в квартире обвиняемого были пересмотрены книги в библиотеке, документы в рабочем кабинете. В самом начале, когда хозяину было предъявлено постановление, он добровольно выдал 72 000 долларов, позже в одном из ящиков комода было найдено ещё 20 000 долларов. На протяжении всего времени обыска жена подозреваемого стояла, прислонившись спиной к стене в одном месте, наблюдая за сотрудниками. Перед тем как предложить участникам подписать протокол, следователь попросил жену отойти от стены, простучал её и в 20 см от пола услышал подозрительный звук. После снятия штукатурки в нише стены был найден тайник, в котором находились 350 000 долларов и ювелирные изделия. В этой ситуации следователь в том, что подозреваемый сразу выдал крупную сумму, а другую часть суммы фактически не спрятал, заподозрил его стремление отвлечь внимание, и незаметно следил за поведением его жены, статичная поза которой навела его на догадки о тайнике.³⁹

Обыск в офисах и иных служебных помещениях целесообразно проводить немедленно после появления оснований, так как доступность служебного помещения многим лицам может привести к тому, что важные вещественные доказательства и иные предметы, имеющие значение для дела, могут быть по незнанию выброшены либо умышленно уничтожены.⁴⁰

Что касается работы с компьютерной информацией, то по мере возможности следует избегать изъятия техники целиком, а ограничиться либо копированием её на другой носитель (флеш-карту, лазерный диск), либо изъятием только жёсткого диска (винчестера) компьютера. Подобное отношение является рациональным приёмом предупреждения конфликтов,

³⁸Луценко О.А. [Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение](#). Ростов н/Д., 2005. 63 с.

³⁹Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 72-73.

⁴⁰Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: Словарь-справочник. М., 1999. – С. 92.

которые могут возникнуть как в ходе обыска, так и проведения с представителями этой организации других следственных действий.

При производстве обыска следователю необходимо изучить культурный, образовательный уровень обвиняемого, его профессию, интересы, так как они в значительной степени определяют условия жизни, характер обстановки в квартире, и тем самым объективно обуславливают специфику объектов и предметов, подлежащих изучению при обыске. Так, увлечение обвиняемого техникой, электроникой, будет способствовать созданию тайников в магнитофонах, телевизорах и т.д., в то время как для женщин более характерно использование подручных бытовых приборов, бытовой химии и упаковок с продуктами питания. Наличие приусадебного участка позволяет преступнику прибегать к созданию тайников в земле и деревьях, в предметах ландшафтного дизайна, хозяйственных постройках. Так как разыскиваемые предметы преступник стремится скрыть, в качестве мест их хранения он избирает не предназначенные для этого места (шкафы, комоды, ящики), а изобретает либо специальные тайники, либо каким-то образом располагает предметы в обыденных, но неожиданных для этого местах.⁴¹

Психологическим аспектом производства обыска является целый комплекс вызывающих эмоциональное напряжение предпосылок. Для следователя определённые трудности и дискомфорт вызывает принудительный характер обыска, его характер вторжения в частную жизнь граждан, необходимость подчас открытого противостояния с обвиняемым на его территории. Поэтому проведение обыска требует от следователя и сотрудников правоохранительных органов хладнокровия, выдержки, уменияправляться с эмоциями и выражать своим поведением уверенность и спокойствие. Одновременно с этим важнейшим требованием является наблюдательность и сконцентрированность, так как во время обыска внимание следователя направлено не только на обнаружение искомых

⁴¹ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1997. – С. 227.

предметов, но и на отслеживание реакций и особенностей поведения обвиняемого.⁴² Тембр голоса, характер речи, поведение и иные реакции могут выдать его волнение при приближении сотрудников к потенциальному тайнику или месту сокрытия предметов преступления. Внешне непроизвольное беспокойство может выражаться бледностью кожных покровов, потливостью, нервозностью, движениями мимики, суевиностью. Эффективным тактическим приёмом в процессе производства обыска будет применение «словесной разведки».⁴³ Суть этого приёма заключается в расспрашивании обвиняемого о расположении помещений, назначении тех или иных предметов, принадлежности определённых вещей и одновременного наблюдения за его состоянием и психофизиологическими реакциями. Таким образом дополнительно к эмоциональному напряжению, вызванному ситуацией обыска, следователь привлекает словесный раздражитель. Совокупное действие двух этих раздражителей усиливает беспокойство обвиняемого и ослабляет его контроль за собственными реакциями и поведением.

Что касается самого следователя, то он также должен быть психологически подготовлен к неожиданной для него обстановке. Например, при проведении обыска на квартире лица, обвиняемого в организации крупного хищения, следователь естественно ожидает увидеть богатую обстановку, предметы роскоши, множество дорогих вещей. При совпадении такого ожидаемой картины с реальной обстановкой следователь ощущает удовлетворение, которое повышает его активность. В противоположной ситуации, обнаружив в жилище обвиняемого скромную обстановку, следователь может испытывать чувство неуверенности и сомнения, которые в свою очередь способны отразиться на его целеустремлённости и поколебать его уверенность в ходе производства обыска.

Психологическое воздействие на следователя могут оказывать и другие

⁴² Чуфаровский Ю.В. Указ. соч. С. 315.

⁴³ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С.290.

характерные особенности обстановки. Например, наличие неубранных, захламлённых помещений, беспорядочно сваленных грязных предметов, белья, пищи вызывают у участников обыска чувство брезгливости, которое очень важно научиться вовремя преодолевать. Зачастую именно в расчёте на естественное человеческое отвращение, преступник может прятать деньги и драгоценности именно среди таких отталкивающих предметов.

2.3 Особенности проведения почековедческой экспертизы по делам о присвоении и растрате

В ходе подготовки к назначению экспертизы следователем проводится работа по конкретизации подлежащих разрешению вопросов, определению объектов исследования, подборке образцов и планирования хода проведения будущей экспертизы. Положения ст. 57 УПК РФ наделяют эксперта правом знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы. При производстве почековедческой экспертизы такая мера позволит эксперту более глубоко оценить как общие, так и частные признаки объектов, и на этой основе дать обоснованное и мотивированное заключение. Например, «оценивая выявленные идентификационные признаки почерка, эксперт-почековед должен учитывать условия выполнения исследуемой рукописи, заболевания, перенесённые её исполнителем, черепно-мозговые травмы, состояние его зрения, не левша ли

он и др.».⁴⁴ С этой же целью в ряде случаев сведения об объекте исследования эксперту лучше получить из первых рук в ходе производства выемки или допроса, а также в тех случаях, когда специфика экспертизы не позволяет следователю самостоятельно разобраться в её тонкостях. Кроме того, налаживание контакта следователя с экспертом позволит ему оперативно реагировать на необходимость предоставления дополнительных документов, образцов, уточнения ранее сформулированных вопросов и другие рабочие моменты.

Большую роль при производстве любой экспертизы играет качество направляемых на исследование объектов, и почерковедческая не является исключением из этого правила. Небрежное отношение, хранение документов в неблагоприятных условиях, воздействие влаги, света, высоких температур изменяют свойства образцов и затрудняют дальнейший процесс исследования.⁴⁵ Также по возможности следует избегать проведения исследования документа, содержащего подписи или записи, не в подлинном виде, а в его копии, созданной с помощью множительной техники. Подобные копии, как правило, не отображают важных диагностических признаков, таких как координация движений, особенности темпа и нажима, что значительно ограничивает эксперта в решении поставленных задач. Только в случае невозможности получения оригинала следует прибегать к исследованию такой копии, так как результаты экспертизы будут весьма неинформативны.⁴⁶

Что касается рекомендаций следователю по подготовке и назначению почерковедческих экспертиз, условно выделяются следующие моменты:

- 1) Установление источников получения документов, их обнаружение, собирание и надлежащее процессуальное оформление. Так, при

⁴⁴ Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов: учебно-практическое пособие. М., 2006. С. 146.

⁴⁵ Беляева Л.Д. Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей, судей. М., 2003. С. 35.

⁴⁶ Блинова Е.А. Возможности различных видов судебных экспертиз в деле идентификации личности // Актуальные вопросы судебных экспертиз. 2009. №2. С. 19.

расследовании нескольких эпизодов преступлений, совершённых с разрывом во времени, исследование одновременно всех документов, содержащих неподлинную подпись, позволяет не только выявить вариационность её исполнения, но и проследить её метаморфозы, что повышает результативность исследования. Тактически правильным в данной ситуации для следователя будет не стремиться как можно быстрее провести исследование по первому обнаруженному документу, а в ходе подготовительного этапа, ещё до назначения экспертизы, определить круг документов, которые изготавливались преступниками в процессе подготовки, совершения и сокрытия преступлений, источники и средства их получения, и проанализировать затем большой объём сходных документов разом.

2. Выяснение обстоятельств выполнения документов. Эта задача выполняется при допросе обвиняемых и лиц, в присутствии или при участии которых составлялся документ. С целью выяснения данных обстоятельств необходимо задавать вопросы, касающиеся того, в каком месте, в какое время, при каких условиях, а также кем исполнялись подписи и записи. Также в решении поставленной задачи может помочь анализ содержания документа и сопоставление информации, содержащейся в нём, с уже имеющейся по делу, что позволит выделить круг лиц, от имени которых выполнен документ или отдельные его фрагменты.

3. Получение необходимого сравнительного материала. Учитывая, что наиболее сложными объектами исследования являются подписи, существуют некоторые специфические требования, выдвигаемые к их сравнительным образцам.⁴⁷

В криминалистике традиционно выделяются две категории образцов для сравнительного исследования – экспериментальные и свободные, а в почековедческих исследованиях встречается также такая категория, как условно-свободные.

⁴⁷ Облаков А. А. Особенности расследования мошенничества в сфере оптового потребительского рынка // "Черные дыры" в Российском законодательстве. 2003. № 2. С.110.

Под экспериментальными образцами понимаются рукописи, выполненные определённым лицом по заданию следователя или суда специально для проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

Под свободными образцами почерка понимаются рукописи, выполненные определённым лицом до возникновения уголовного дела и вне связи с его обстоятельствами. Отсутствие свободных образцов почерка может сильно затруднить решение экспертной задачи, так как экспериментальные образцы не всегда отражают пределы вариационности, кроме того, со стороны обвиняемого возможна сознательная маскировка. Затруднения, с которыми следователь может столкнуться при получении свободных образцов, могут заключаться в малой письменной практике обвиняемого, специальном уничтожении таких образцов и др.

К условно-свободным образцам относятся документы, выполненные данным лицом до возникновения дела, но в связи с ним либо после возникновения дела, но не в связи с его обстоятельствами.⁴⁸

Среди основных причин отказа эксперта от дачи заключения наиболее часто встречается недостаточное количество или качество представленных на экспертизу материалов, в частности, образцов для сравнительного исследования. По этой же причине вместо категорических выводов эксперты дают их в вероятной форме, что резко снижает их доказательственное значение. Поэтому, при проведении следственных действий следователю необходимо предусмотреть возможность дальнейшего назначения экспертиз и изымать документы, письма, черновые записи обвиняемых, которые могут использоваться как образцы. При этом нередко возникают трудности с установлением факта их исполнения конкретным лицом (обвиняемым), поскольку документы не содержат таких сведений. Поэтому при изъятии документов необходимо уточнить и зафиксировать их принадлежность, а впоследствии вернуться к этому при допросе. По мнению Скибинского А.В., «особенно важное значение приобретают образцы в сложных ситуациях

⁴⁸ Жижина М.В. Указ соч. С.153.

расследования: при малом количестве идентификационных признаков, отобразившихся в объектах исследования, попытках их уничтожения, фальсификации, при разоблачении инсценировки, ложного алиби и др.».⁴⁹

Независимо от способа отражения идентификационных признаков в образцах они должны удовлетворять следующим обязательным требованиям:

- 1) иметь несомненное происхождение от исследуемого объекта (от какого человека получены рукописи или отпечатки пальцев). Это происхождение образца должно быть официально заверено следователем.
- 2) образцы должны быть репрезентативными и сопоставимыми. Под репрезентативностью образцов понимается достаточное по качеству и количеству отображение общих и частных признаков отождествляемого объекта. Так, при идентификации исполнителя подписи или краткого текста необходимо большее число подписей проверяемого лица, нежели в том случае, когда объектом исследования является многословный текст. Качественная сторона репрезентативности подразумевает, что образец должен отражать все свойства объекта, существенные для решения идентификационной задачи. Например, образцы почерка человека, пишущего правой и левой рукой, или имеющего несколько вариантов подписи (почерка), должны отображать все эти варианты. Исключительно важно, чтобы образцы запечатлели те свойства объекта, которые особенно явно выделяют его из группы ему подобных. Поэтому в ряде случаев к отбору, получению образцов для сравнительного исследования рекомендуется привлечь эксперта или специалиста.

Сопоставимость обеспечивается получением образцов, максимально соответствующих идентифицируемому объекту по механизму их образования. Так, при получении рукописных текстов необходимо, чтобы они

⁴⁹ Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования // Уголовный процесс. 2006. №1. С.62-64.

были выполнены на бумаге такого же качества, аналогичным пишущим прибором, содержали те же словосочетания, цифры и др.⁵⁰

Необходимость экспертного исследования большого количества документов наиболее часто возникает при расследовании многоэпизодных дел о хищении и растрате, совершённых организованной группой лиц в течение длительного времени. Задача следователя в данной ситуации осложняется тем, что при подделке документов преступники могли выработать специальные варианты неподлинных подписей. Поэтому при расследовании естественно повышаются требования к объёму и качеству сравнительного материала. Значительное увеличение объёма работы нередко приводит к снижению качества, поэтому необходимо принять для предотвращения этой закономерности. Уместным для следователя будет тщательное планировать действия по получению образцов почерка и проведение их в несколько приёмов. При составлении такого плана нужно зафиксировать на отдельных листах фамилии лиц, от имени которых значатся спорные записи и подписи, и с учётом их строения подбирать текст для диктовки.

При расследовании уголовных дел следователю часто приходится сталкиваться с оказываемым противодействием в получении образцов для сравнительного исследования. Оно может принимать различные формы: полный или частичный отказ от исполнения экспериментальных образцов, маскировка признаков почерка, сознательное искажение. Отказ от исполнения экспериментальных образцов часто выражается в ссылках на неумение выполнять подписи за других. Поскольку принудительное получение экспериментальных образцов почерка практически невозможно, следователю стоит путём убеждения и разъяснения необоснованности подобного уклонения постараться изменить позицию обвиняемого, а при отсутствии результата - получить образцы, в которых разрозненно

⁵⁰ Пашинский В.В. Образцы для сравнительных исследований при производстве судебных экспертиз // Судебная экспертиза. 2007. № 3. С.35-38.

отражаются признаки неподлинной подписи. Для этого с привлечением специалиста-почерковеда анализируется структура подписи, выделяются буквы и слова, где наиболее вероятно проявление схожести, и на основе этого составляется текст для диктовки. Для борьбы с другой формой противодействия, сознательным искажением свойств почерка, применяется ряд тактических приёмов: увеличение объёма получаемых образцов, варьирование темпа диктовки, переключение внимания обвиняемого на содержательную сторону диктуемого материала и т.д. Общей целью всех перечисленных приёмов является затруднение сознательного контроля пишущего над совершаемыми им действиями.⁵¹

Заключение

В науке достаточно хорошо изучен механизм совершения присвоения или растраты с использованием служебного положения, выработаны рекомендации по расследованию, руководствуясь которыми следователь наиболее эффективно и полно сможет установить все обстоятельства преступления и установить виновных лиц.

Не смотря на то, что в законе не содержится определения понятия «с использованием служебного положения», с учётом уже существующих и проанализированных точек зрения можно предложить следующие возможные варианты определения:

1. Под использованием служебного положения в статьях Особенной части УК РФ следует понимать использование лицом в противоправных целях полномочий, предоставленных ему в связи с занимаемой должностью,

⁵¹ Власов В.В. Тактика получения образцов традиционных криминалистических экспертиз: учеб. пособие. Орел, 2008. С. 69.

и (или) использование авторитета власти, должности, служебных связей или занимаемого положения.

2. К лицам, использующим своё служебное положение, следует относить как должностных лиц, так и лиц, использующих профессиональное положение или свои служебные полномочия либо выполняющие постоянно, временно или по специальному полномочию управленческие функции (административно-хозяйственные или организационно-распорядительные) в коммерческой или иной организации, а также государственных и муниципальных служащих, не относящихся к числу должностных лиц.

Всех субъектов присвоения или растраты с использование служебного положения можно разделить на три типовых группы: организаторы хищения; расхитители, претендующие на роль лидеров и морально неустойчивые и внушиаемые лица. Для следователя приведённая выше классификация служит способом облегчения производства расследования. Знание групповых типологических особенностей личности расхитителей позволяет глубже проникнуть в детали способов хищений, выявить новые, ранее неизвестные эпизоды и лиц, причастных к их совершению. С учётом психологических особенностей личности преступников, следователь избирает наиболее эффективные приёмы следственных действий.

Установлено, что предметом хищения может быть любое вверенное виновному имущество. В большинстве создается источник, материальная база для последующего изъятия чужого имущества. Так можно выделить три источника: подотчетные ценности, резервные ценности и неучтенная продукция. Для различных следственных ситуаций предусмотрен определенный порядок (план) действий следователя.

Установлено, что наиболее частым способом сокрытия хищения является создание резервных ценностей. Следователю необходимо учитывать, что именно способ совершения присвоения или растраты влияет на механизм образования и локализации следов, документы в которых отражены признаки хищений, место и время их осуществлении, поэтому при

расследовании важно своевременно и четко установить способ совершения хищения.

Ключевыми следственными действиями при расследовании хищения, совершенного путём присвоения и растраты являются допрос, обыск и экспертиза. При производстве допроса необходимо избрать верную тактику в зависимости от следственной ситуации. При допросе необходимо использовать оперативный ресурс. Обыск нужно проводить при расследовании любого преступления в жилом помещении, складских и офисных помещениях организаций. При обыске в жилом помещении особое внимание следует уделить поиску информации о предмете хищения и использовать данное следственное действия для психологического давления на подозреваемого или обвиняемого. При обыске в складских и офисных помещениях организации особое внимание нужно акцентировать на поиске бухгалтерской и иной отчётной документации, а также в процессе этого следственного действия нужно определить сотрудников, с которыми необходимо будет провести допрос. При подготовке к проведению экспертизы нужно использовать оперативный ресурс для поиска компетентного эксперта (поручение органу, осуществляющему дознание). Также при необходимости возможно использование специалиста для формулировки вопросов для будущей экспертизы, отборания образцов для экспертного исследования и иной помощи.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы
 - 1.1. Нормативно-правовые и иные официальные документы Российской Федерации
 - 1) Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации. –17.06.1996. – №25. – ст. 2954. – в ред. от 30.12.2015. // СПС «КонсультантПлюс».
 - 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации . – 24.12.2001. –№ 52 (ч. I). – ст. 4921. – в ред. от 30.12.2015. // СПС «КонсультантПлюс».
 - 1.2. Акты Высших органов судебной власти Российской Федерации
 - 1.2.1. Акты Конституционного Суда Российской Федерации

- 3) Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005г. № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества "Универсальный коммерческий банк "Эра" на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

1.2.2. Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации

- 4) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 17 января 1997 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 10 июня 2008 г. «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)»
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16 октября 2009 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»
- 8) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путём».

2. Материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики Пушкинского районного суда
3. Специальная литература
- 3.1. Книги

- 9) Бойцов, А.И. Уголовное право России. Особенная часть / А.И. Бойцов. – СПб: Проспект, 2014. – 832 с.
- 10) Бойцов, А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов. – СПб.: Проспект, 2002. – 227 с.
- 11) Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая и особенная часть. / Н.И. Ветров. – М.: Норма, 1999. – 315 с.
- 12) Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности / Б.В. Волженкин. – СПб: Норма, 2002. – 416 с.
- 13) Кочои, М. Ответственность за корыстные преступления / М. Кочои. – М.: Норма, 2000. – 345 с.
- 14) Окружко, В.Ю. Современное мошенничество: криминологическая характеристика и предупреждение / В.Ю. Окружко. – Спб: Проспект, 2009. – 512 с.
- 15) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Парог. – «Проспект», 2004.
- 16) Белокуров О.В. Проблемы квалификации хищения вверенного имущества. – М.: ИГ «Юрист», 2003. – 117 с.
- 17) Руководство для государственного обвинителя / Под ред. О.В. Коршуновой. -М.: Litres, 2016. – 136с.
- 18) Криминалистика: учебник / Под ред. Ищенко Е.П.: "Издательство ""Проспект""", 2013. – 512
- 19) Филиппов, А.Г. Криминалистика : учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Высшее образование, 2006. – 441 с.
- 20) Гриненко, А.В. [и др.] Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / Гриненко А.В. [и др.]. – М.: Норма, 2002. – 768 с.
- 21) Драпкин, Л.Я. Криминалистика : учебник для бакалавров / Л.Я.Драпкин. –М.: Юрайт, 2012. – 828 с.
- 22) Васильевич, А.В. / Криминалистика: конспект лекций / А.В. Васильевич, Ф.А. Георгиевич. – М.: Юрайт, 2009. – 184 с.
- 23) Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – М.:Юнити Дана, 2012. – 719 с.
- 24) Жижина, М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов : учебно-практическое пособие // М.В. Жижина. -

- М.: Юрлитинформ, 2006. – 278 с.
- 25) Беляева, Л.Д. Современные возможности судебных экспертиз : методическое пособие для экспертов, следователей, судей // Л.Д. Беляева. – М.: Триада.Х., 2003. – 218 с.
- 26) Власов, В.В. Тактика получения образцов традиционных криминалистических экспертиз: учеб. пособие / В.В. Власов, П.В. Логвинов. – Орёл: ОрЮИ МВД России, 2008. – 165 с.
- 27) Пикалов, И.А. Уголовный процесс Российской Федерации : учебное пособие / И.А. Пикалов. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – 318 с.
- 28) Белкин, Р.С. Криминалистика : учебник для вузов / Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2000. – 684 с.
- 29) Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие / О.Я.Баев. – М.: Экзамен, 2003. – 215 с
- 30) Луценко, О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 63 с.
- 31) Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология / Ю.В. Чуфаровский. – М.: Юрлитинформ, 1997. – 512 с.
- 32) Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 375 с.
- 33) Савицкий, В.М. Уголовный процесс : словарь-справочник / В.М. Савицкий, А.М. Ларин. – М.: Контракт, 1999. – 297 с.
- 34) Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 412 с.
- 3.2. Статьи
- 35) Шумигай, И.Н. О некоторых особенностях производства обыска и выемки при расследовании мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием своего

- служебного положения / И.Н. Шумигай, С.А. Янин // «Военно-юридический журнал». – 2009. - № 6. – С. 16-17.
- 36) Иногамова-Хегай, Л.К. Квалификация преступлений совершенных с использованием положения. / Л.К. Иногамова-Хегай, С.К. Черебедов // Научно-практический журнал «Уголовное право». 2008. №4. С. 18-20.
- 37) Блинова, Е.А. Возможности различных видов судебных экспертиз в деле идентификации личности / Е.А. Блинова // Актуальные вопросы судебных экспертиз. – Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2009 - С. 19.
- 38) Облаков, А. А., Особенности расследования мошенничества в сфере оптового потребительского рынка / А.А. Облаков // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2003. - № 2. - С.110.
- 39) Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. – 2006. - №1. - С.62-64.
- 40) Пашинский, В.В. Образцы для сравнительных исследований при производстве судебных экспертиз / В.В. Пашинский // Судебная экспертиза. – 2007. – № 3. – С.35-38.
- 3.2. Авторефераты диссертаций
- 41) Кузнецов, А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики : автореф. Дис. ... канд. Юрид. Наук / А.А.Кузнецов. - Омск, 2008. – 51 с.
4. Интернет-ресурсы
- 42) Электронный ресурс: <http://econcrime.ru/stat/>

Приложение №1
«Таблица по изученным делам рассматриваемой категории»⁵²

52 Архив Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга.

Номер дела, статья обвинения	Субъект преступления	Предмет посягательства
Дело 1-8/09 ч.3 ст. 160	Н.А. Лисицин Генеральный директор ООО «Лига», выполняющего ремонт и реконструкцию фасадов зданий.	Денежные средства Растрата вверенного имущества
Дело 1-16/2013 ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160	Т.З. Гаделия Старший следователь группы по расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними, следственного отдела при УВД по Пушкинскому району Санкт-Петербурга	Предметы изъятые по уголовному делу: мобильный телефон, золотая цепь, золотое кольцо
Дело № 1-265/08 Ч.3 ст. 160	Кузнецов С.Н. товаровед-приемщик	Продукты питания: яйца, рыба, курица, масло, коньяк, пиво
Дело № 1-214 Ч.3 ст.160	Пахальчук В.П. Начальник отдела складского хозяйства	Передал с корыстной целью третьему лицу имущество организации: чугунные ванны
Дело № 1-214 Ч.3 ст.160	Жигач П.А. Сотрудник ОВД	Денежные средства, вверенные виновному
Дело 1-53/2009 Ч.3 ст. 160	Хирковец В.Р. Кассир	Денежные средства, вверенные виновному
Дело 1-644/2009 Ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160	Иваненко П.А. Начальник склада	Продукты питания: 8 ящиков яблок, 2 ящика груш
Дело 1-49/2010 Ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160 ч.3 ст. 160	Габулов К.П. Кассир, администратор медицинского центра	Денежные средства, вверенные виновному
Дело 1-439/2010 Ч.3 ст. 160	Корнишвили В.В. Гендиректор ООО, осуществляющего ремонт в подъезде жилого дома	Денежные средства, вверенные виновному
Дело 1-1035/2010 Ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160	Сидоров Е.В. Гендиректор ООО, производившего замену	Денежные средства, вверенные виновному

	системы отопления в корпусах санатория	
--	---	--