

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра государственного и административного права

Механизм разрешения споров ВТО. Актуальные проблемы

Выпускная квалификационная работа
студентки 2 курса магистратуры
очно формы обучения
Томашук Виктории Вадимовны

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Трунк-Федорова Марина Павловна

Санкт-Петербург
2016 год

Оглавление

Введение.....	2
Глава 1. Механизм разрешения споров ВТО.....	5
§1 История создания механизма по разрешению споров ВТО.....	5
§2 Стадии рассмотрения спора ВТО.....	12
§3 Решения Органа по разрешению споров ВТО.....	25
§4 Направленность решений ОРС во времени.....	32
Глава 2. Механизм контроля исполнения решений ОРС.....	36
§1 Определение «разумного периода времени», предусмотренное статьей 21.3 ДРС.....	36
§2 Отчет о ходе выполнении решений ОРС, предусмотренный статьей 21.6 ДРС.....	40
§3 Дополнительная процедура по проверке решений ОРС.....	44
Глава 3. Компенсации и приостановление уступок.....	48
§1 Компенсации.....	48
§2 Приостановление уступок и иных обязательств.....	51
§3 Определение объема приостановления уступок и иных обязательств.....	58
Заключение.....	61
Список использованной литературы.....	65

Введение

В настоящее время Всемирная Торговая Организация (далее- ВТО) играет наиболее важную роль в процессе международной интеграции и обладает весомым авторитетом в сфере международной торговли. В рамках ВТО принимается огромное количество решений, которые имеют значение в сфере международных торговых отношений.

Чрезвычайно важную роль для права ВТО играет механизм по разрешению споров ВТО. На данный момент членам ВТО являются 162 государства.¹ В связи с этим количество споров, возникающих по вопросам соблюдения государствами обязательств, предусмотренных «охваченными соглашениями» возрастает.

Основными целями и задачами данной выпускной квалификационной работы являются:

- анализ развития механизма по разрешению споров в рамках ВТО;
- рассмотрение полномочий и компетенций Органа по разрешению споров (далее- ОРС) ВТО;
- описание особенностей стадий рассмотрения спора в рамках ВТО;
- проведение анализа и оценки механизма контроля за исполнением решений, принимаемых ОРС;
- рассмотрение вопроса об обязательной силе решений, принятых ОРС;
- анализ некоторых конкретных решений, принятых ОРС;
- обнаружение и выявление практических проблем, а также проблем регулирования в системе функционирования механизма по разрешению споров ВТО, а также механизма осуществления контроля за принятыми ОРС решениями;
- внесение предложений по реформированию системы разрешения споров ВТО с целью сокращения имеющихся проблемных вопросов.

¹Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm

Актуальность данной работы заключается в том, что постоянный рост количества рассматриваемых споров ВТО постепенно развивает и усложняет систему права ВТО. Механизм разрешения споров ВТО, а также механизм контроля исполнения решений ОРС являются основными элементами обеспечивающими стабильность и эффективное функционирование системы права ВТО в целом. Исследование данных вопросов необходимо для полноценной оценки деятельности ВТО, так как в настоящее время, именно Всемирная торговая организация играет роль стабилизатора международных экономических отношений в сфере торговли; а механизм разрешения споров и исполнения принятых решений в рамках ВТО является гарантом устойчивости всей международной торговой системы.

Практическая значимость данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что рассмотренные вопросы позволяют оценить функционирование механизма разрешения споров ВТО и исполнения решений ОРС на практике. К примеру, произведен анализ о вынесении различных вопросов на повестку дня ОРС и публикации соответствующих Протоколов собраний, которые позволяют отслеживать ход исполнения принятых решений. В работе выявлены практические проблемы, а также проблемы недостаточного урегулирования некоторых положений Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее - ДРС). Так, например, проблема временного характера добровольных компенсаций, которые позволяют государству-ответчику приостановить предоставление компенсаций в любое время, тем самым не обеспечивая гарантии защиты интересов государства-истца.

Теоретическая значимость моей работы заключается в том, что в данной работе выявлены необходимые характеристики для формирования некоторых понятий, однозначного определения которых в данный момент в научной литературе не существует. В частности, рассмотрен вопрос о правовой природе «ответных мер» в рамках функционирования механизма контроля исполнения

решений; выведены характерные особенности данных мер, которые позволяют определить данные меры, как «репрессалии».

Новизна данной работы представляет собой выявление и формулирование некоторых проблем, характерных для механизма разрешения споров ВТО и исполнений принятых решений, а также вынесение предложений по разрешению данных проблем.

Вопросы, касающиеся, механизма разрешения споров ВТО и исполнения решений в последнее время все чаще становятся предметом рассмотрения многих ученых. Однако, в данной работе, рассмотрен механизм разрешения споров и исполнения решений не только с теоретической стороны, но и практическое функционирование данного механизма.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Механизм разрешения споров ВТО

§1 История создания механизма по разрешению споров ВТО

Всемирная торговая организация (далее - ВТО) начала свою деятельность с 1 января 1995 года.²

Одной из основных целей ВТО является обеспечение работы механизма по разрешению споров между государствами-членами ВТО.³

Правила, в соответствии с которыми государства-члены ВТО разрешают возникшие разногласия, содержатся в «Договоренности о правилах и процедурах разрешения споров» (далее – ДРС). Данная Договоренность была создана в рамках Уругвайского раунда переговоров и является одним из главных достижений названного раунда.⁴ Однако, существующий механизм разрешения споров в рамках ВТО, в некоторой степени основывается на положениях, выработанных во время существования Генерального соглашения по тарифам и торговле, заключённого в 1947 году (далее ГАТТ- 47). ВТО образовано на основе Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, которое на протяжении длительного времени фактически выполняло функции международной организации.⁵

В статьях XXII и XXIII ГАТТ- 47 была предоставлена возможность разрешения торговых споров, согласно которой договаривающиеся стороны могли урегулировать возникшие разногласия по поводу мер, введенных одной из сторон.⁶

² Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/thewto_e.htm

³ Статья 1 Приложения 2.Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 1 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/pril2.doc>

⁴ Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа:http://www.wto.org/english/thewto_e/gattmen_e.htm

⁵ Трунк- Федорова М.П. Механизм разрешения споров в рамках ВТО и контроль за исполнением решений в этой области: дис. ... канд.юрид.наук/ М.П. Трунк- Федорова.- Спб., 2004 г.-15- 17 с.

⁶ Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г.- 39с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа:<http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/gatt94ru1.doc>

В данных положениях предусматривалась возможность проведения консультаций, которые представляли собой письменный обмен предложениями по урегулированию возникшего спора. Если спор не мог быть урегулирован самостоятельно, тогда стороны направляли свои жалобы в «рабочие группы» («специальные группы»), которые давали рекомендации по разрешению спорных вопросов и направляли свой отчёт на рассмотрение в Совет ГАТТ- 47, который принимал окончательное решение.⁷

По моему мнению, представленный механизм разрешения споров был во многом неэффективен и несовершенен, так как не был регламентирован должным образом. Также эта позиция подтверждается мнением ряда специалистов, которые утверждают, что процесс разрешения споров по ГАТТ-47 нуждался в формализации, в создании единых строго регламентированных правил и процедур, в рамках которых должны были бы действовать стороны - участники спора и сами «рабочие группы».⁸

Также следует отметить основную проблему механизма разрешения споров ГАТТ- 47. При сложившейся системе разрешения споров для принятия решений требовался абсолютный консенсус. То есть, для того, чтобы решение было принято, требовалось, чтобы все страны-участники были «за» принятое решение. Если хотя бы один участник ГАТТ- 47 возразил бы «против» принятого решения, то принятие данного решения блокировалось, и разрешение спора становилось невозможным.

Недостаточность регламентации, неполнота прописанных процедур, применение процедуры абсолютного консенсуса и некоторые другие проблемы породили необходимость реформации действующих положений по вопросам разрешения межгосударственных споров.

⁷ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербург.гос.ун-та.,Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос.ун-та. 2005, 12 с.

⁸ Трофименко, О.Ю.Механизм разрешения споров в ГАТТ/ВТО / О.Ю. Трофименко//Вестник СПбГУ.- 2008 .-№ 2.-82 с.

В результате Уругвайского раунда, который продлился с 1986 по 1994 год, и считается наиболее успешным; было принято Марракешское соглашение о создании ВТО и ряд Приложений к данному соглашению, которые именуются «охваченные соглашения» (прим.: англ. «covered agreements») и входят, в так называемый «single undertaking» пакет. Данные соглашения являются обязательными для принятия всеми странами-членами ВТО. Одним из таких соглашений является «Договоренность о правилах и процедурах разрешения споров» (ДРС), которая содержит в себе положения, регламентирующие процедуру разрешения споров в рамках ВТО. Согласно пункту 1 статье 1 ДРС: «Правила и процедуры настоящей Договоренности применяются к спорам, передаваемым на рассмотрение на основе положений о консультациях и об урегулировании споров Соглашений, перечисленных в Дополнении 1 к настоящей Договоренности (именуемых в настоящей Договоренности "охваченные соглашения"). Правила и процедуры настоящей Договоренности применяются также к консультациям и урегулированию споров между членами в отношении их прав и обязательств согласно положениям Соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (именуемого в настоящей Договоренности "Соглашение о ВТО") и настоящей Договоренности, взятым в отдельности или совместно с любым другим из охваченных соглашений».⁹

Питер Ван де Бош определяет механизм разрешения споров ВТО, как «обязательную и исключительную систему, которая имеет широкую сферу применения, включающую в себя все вопросы по урегулированию споров между членами ВТО по вопросам соответствия принятых на себя обязательств положениям «охваченных соглашений»».¹⁰

⁹ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 1 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹⁰ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge.-2013.-305 p. : «The WTO dispute settlement system is compulsory, exclusive and contentious in nature. Furthermore, it is very broad in scope. It covers disputes arising under the WTO Agreement, The DSU, all multilateral agreements and one plurilateral agreement on trade in goods, the Gats and the TRIPS (commonly referred to as the covered agreements)».

Иными словами, ДРС применяется в отношении Марракешского соглашения и Приложений к нему, то есть, в отношении всех «охваченных соглашений». Также Соглашения, охваченные ДРС, перечислены в Дополнении 1¹¹ к ДРС, под сферой действия ДРС также находятся «соглашения с ограниченным кругом участников» в объеме, о котором договорились участники этих соглашений.

В ДРС закреплён новый единый механизм разрешения споров. Правила и процедуры, содержащиеся в ДРС, применяются ко всем видам споров, вытекающим из областей регулирования всех «охваченных соглашений», входящих в систему соглашений ВТО. Не смотря на то, что ДРС представляет собой новое соглашение, регулирующее механизм разрешение споров ВТО; некоторые нормы ГАТТ- 47 модифицировались и сохранили свое значение для системы разрешения споров ВТО. Пункт 1 статьи 3¹² ДРС предусматривает то, что государства-члены ВТО должны придерживаться принципов разрешения споров, применявшихся в соответствии со статьями XXII и XXIII ГАТТ-47, но в том виде как они развиты и изменены в ДРС. Например, выше приведенная проблемы ГАТТ-47, касающаяся абсолютного консенсуса, была разрешена в положениях ДРС. ДРС вводит правила, касающиеся принятие решений по различным процедурам, которые предусмотрены в рамках механизма разрешения споров ВТО: для того, чтобы то или иное процедурное решение было принято, необходимо чтобы никто из государств-членов ВТО не выразил несогласия против непринятия данного решения. Данный принцип закреплён, например, в пункте 1 статьи 6¹³ ДРС и касается учреждения третейской группы: третейская группа создается, если только на заседании ОРС не принимается решение на основе консенсуса не создавать третейскую группу.

¹¹Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров. Дополнение 1. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹²Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 3с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹³ Там же.- 6с.

Также данные правила касаются принятия докладов третейских группы и Апелляционного органа, вынесения вопросов исполнения решений и рекомендаций ОРС (далее-решения ОРС) на повестку дня, а также вопросов, касающихся предоставления права на приостановление уступок и иных обязательств, некоторых других процедурных вопросов.¹⁴ Данный принцип в литературе получил название «негативного консенсуса».¹⁵ Особенностью «негативного консенсуса» является то, что для принятия того или иного решения необходимо лишь «молчаливое» согласие государств- членов ВТО.

Таким образом, практическое применение принципа «негативного консенсуса» придает автоматический характер всей процедуре разрешения споров в ВТО, ведь сложно представить, чтобы государство- член ВТО в пользу, которого было вынесено то или иной решение, выразит свое несогласие с принятием данного решения.

Следовательно, в соответствии с положениями ДРС, процедурные решения в рамках механизма рассмотрения споров ВТО принимаются на основе «негативного», а не «абсолютного консенсуса», как это было предусмотрено положениями ГАТТ-47, что облегчает принятие процедурных решений в рамках механизма разрешения споров ВТО, ввиду автоматизма данного принятия.

В системе права ВТО предусмотрено создание Органа по разрешению споров.

Согласно статье IV Соглашения об учреждении ВТО,¹⁶ Генеральный Совет ВТО выполняет функции Органа по разрешению споров(далее- ОРС). Таким образом, ОРС состоит из представителей всех государств-членов ВТО.

¹⁴Статьи 16, 17, 21,22 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 1 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹⁵Шепенко, Р.А. ВТО и урегулирование антидемпинговых споров: общая характеристика/Р.А.Шепенко// Вестник Пермского университета.-2014 г.-выпуск №1(23)Б – 325 с.

¹⁶Марракешская декларация от 15 апреля 1994 г.-7с. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно- технической информации:[сайт].- Режим доступа: <http://www.rdocs.cntd.ru/document/902340648>

В соответствии со статьей 2 ДРС Орган по разрешению споров обладает широким кругом полномочий: «ОРС имеет полномочия создавать третейские группы, принимать доклады третейских групп и Апелляционного органа, контролировать выполнение решений и рекомендаций и разрешать приостановление уступок и других обязательств, которые вытекают из охваченных соглашений».¹⁷

Следует отметить, что ОРС непосредственно не занимается рассмотрением споров между государствами-членами. Основными задачами ОРС являются контроль над ходом рассмотрения спора и исполнением решений, а также обеспечение функционирования положений ДРС.

Создание ДРС позволило регламентировать механизм разрешения споров ВТО, вместе с тем придав ему достаточную гибкость. С помощью этого механизма любое государство - член ВТО может добиваться соблюдения другими членами ВТО принятых на себя обязательств и требовать отмены необоснованной меры или другого нарушения своих интересов.

На основании положений ДРС можно выделить основные этапы разрешения спора: проведение консультаций, рассмотрение спора третейской группой, рассмотрение спора Апелляционным органом.

Помимо основных этапов рассмотрения спора в ВТО существуют также ряд дополнительных примирительных процедур, таких как добрые услуги, согласительная процедура и посредничество.

1) Дополнительные процедуры механизма разрешения споров ВТО

В соответствии со статьей 5 ДРС¹⁸ данные процедуры имеют добровольный характер, то есть могут применяться только по взаимному согласию сторон.

¹⁷Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 16 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹⁸Там же.-5 с.

И.И. Лукашук определяет «добрые услуги», как деятельность третьей стороны по установлению прямого контакта между сторонами спора.¹⁹ Иными словами, при избрании данной примирительной процедуры, третья сторона не принимает участие в рассмотрении спора, а оказывает лишь содействие в проведении переговоров. Например, предоставляет место для проведения переговоров.

При посредничестве третья сторона занимает активную позицию в процессе урегулирования спора.²⁰ Однако, посредник самостоятельно не изучает обстоятельства рассматриваемого спора, а выслушивает позиции сторон и вносит свои предложения, исходя из представленной информации. Решение посредники не являются обязательными для сторон спора.

Согласительная процедура также предусматривает активное участие третьей стороны, к тому же в данном случае третья сторона наделяется полномочиями по изучению обстоятельств рассматриваемого спора.²¹

Как было отмечено выше, данные процедуры носят добровольный характер и могут быть применимы только в случаях взаимного согласия сторон.

Ввиду этого, применения данных процедур на практике осуществляется крайне редко, прежде всего, потому что, при рассмотрении спора в основном порядке, предусмотренном ДРС, взаимного согласия сторон не требуется.

¹⁹ Лукашук, И.И.Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов/И.И. Лукашук.-Изд.3-е,перераб.и доп.-М.:Волтерс Клувер,2005.-517 с

²⁰Колосов, Ю.М.Международное право: учебник/ Ю.М. Колосов, Э.С.Кривчикова; отв.ред.А.Н.Вылегжанин.-М.: Высшее образование, Юрайт-Издат., 2009.-1012 с.

²¹Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербур.гос.ун-та.,Издательство юридического факультета С.-Петерб гос.ун-та.,2005. -59 с.

§2 Стадии рассмотрения спора ВТО

1) Консультации

В соответствии со статьей 4 ДРС первой стадией разрешения спора, в рамках ВТО является этап консультаций.²²

Проведение консультаций, как стадия разрешение споров в рамках ВТО, также предусмотрена статьей XXII²³ ГАТТ. Положения ГАТТ²⁴ также предусматривают, в каких случаях государства-члены ВТО могут прибегнуть к механизму разрешения споров в рамках ВТО:

- 1) В случае, если действия другого государства-члена ВТО нарушают положения «охваченных соглашений», тем самым затрудняя достижения какой-либо цели этого соглашения для первого государства, либо аннулируя или сокращая то или иное преимущество, предусмотренное этим соглашением;
- 2) В случаях применения государством меры, не связанной с нарушением положений «охваченных соглашений», но также влекущей за собой последствия, предусмотренные пунктом 1;
- 3) В любой другой ситуации, которая также влечет за собой аннулирование и сокращение выгод.

Таким образом, государство-член ВТО может инициировать стадию проведения консультаций, если считает, что имеет место аннулирование или сокращение выгод.

²² Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 4 с.

[Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

²³ Генеральное соглашение по тарифам и торговли 1994 г.- 23 с.[Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

²⁴ Статья XXIII Генерального соглашения по тарифам и торговли 1994г.- 23 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Исходя из положений данной статьи ГАТТ видно, аннулирование и сокращение выгод является более широким понятием, нежели нарушение обязательств. Ведь аннулирование и сокращение выгод может появиться, не только ввиду нарушения положений «охваченных соглашений», но и в других ситуациях. В это же время, любое нарушение положений «охваченных соглашений» будет презюмировать наличие аннулирования или сокращения выгод. Так, например, пунктом 8 статьи 3²⁵ ДРС предусмотрено, что в случаях нарушения обязательств, принятых на основе охваченного соглашения, возбуждаемое дело считается *prima facie* делом об аннулировании или сокращении выгод. М. П. Трунк-Федорова определяет данную концепцию *prima facie*, как : «презумпция того, что нарушение правил влечет за собой неблагоприятные последствия для других членов ВТО, и в данной случае государству-ответчику необходимо опровергнуть данное обвинение».²⁶ Таким образом, нарушение обязательств, предусмотренных «охваченными соглашениями» всегда презюмируют аннулирование или сокращение выгод.

В данном случае под аннулирование или сокращением выгод следует понимать такие факторы, как например, ожидание конкурентных условий на рынке, гарантии эффективного доступа на рынки, новые коммерческие возможности.²⁷ Таким образом, в ГАТТ предусмотрено два типа жалоб: связанные с нарушением положений «охваченных соглашений», и не связанные с нарушением, но влекущие за собой аннулирование и сокращение выгод.

Поэтому, основанием для использования механизма разрешения споров в ВТО служит именно аннулирование или сокращение выгод.²⁸

²⁵ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 4 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

²⁶ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербур.гос.ун-та.,Издательство юридического факультета С.-Петербур.гос.ун-та. 2005.-46- 47 с.

²⁷ Смбатян, А.С. Классификация мер как причин возникновения споров ВТО (часть I)/А.С. Смбатян// Евразийский юридический журнал №8 (87), 2015 г.-11 с.

²⁸ Статья XXIII Генерального соглашения по тарифам и торговли 1994г.- 23 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Государству, обращающемуся с просьбой о проведении консультаций, необходимо уведомить об этом ОРС и соответствующие Совет и Комитеты ВТО. Государство, которому направляется просьба о проведении консультаций, в соответствии с положениями статьи 4²⁹ ДРС, должно выполнить следующие действия: во-первых, государство должно ответить на просьбу в течение 10 дней; во-вторых, вступить в переговоры в течение 30 дней с момента получения запроса на проведение консультаций, если стороны не договорились об ином.

Если государство, которое получило запрос не выполнит одно из указных обстоятельств, то государство - заявитель имеет право потребовать немедленного учреждения третейской группы (следующей стадии процедуры разрешения спора). Также, если консультации начались, но в течение 60 дней, стороны не пришли к общему решению, то государство-заявитель также имеет право перейти к следующей стадии разрешения спора.

Основной целью консультаций, по мнению Питера Ван де Боша является, то, что проведение консультаций помогает сторонам спора разобраться в фактически сложившейся ситуации и осознать правовые требования, входящие в предмет спора. К тому же, консультации позволяют разрешить спор дипломатическим путем, что влечет за собой успешное разрешение конфликта, не прибегая к иным процедурам в рамках ВТО.³⁰

Консультации являются обязательным этапом. Никулин Е.Н. определяет данный этап, как обязательную предварительную стадию рассмотрения спора, в рамках которой урегулируется до 53% споров.³¹

²⁹ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 5 с. Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

³⁰ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge.-2013.- 309 p: «The consultations enable the disputing parties to understand better the factual situation and the legal claims in respect of the dispute. The consultation process essentially tries to resolve a dispute by diplomatic means and has frequently been successful in resolving disputes.»

³¹ Никулин, Е.Н. Правовые основы механизма разрешения споров ВТО/Е.Н.Никулин//Аграрное и земельное право.-2014 г.-№12(120).- 78 с.

Если в процессе проведения консультаций государства не смогли договориться о едином решении, то сторона-заявитель имеет право потребовать создания третейской группы для разрешения спора.

2) Рассмотрение спора третейской группой

Третейские группы формируются из высококвалифицированных правительственных и (или) неправительственных специалистов, которые преподавали международное торговое право или торговую политику, либо имели публикации в этой области, либо служили в качестве старших должностных лиц по вопросам торговой политики одного из государств-членов ВТО. Данные требования к кандидатурам установлены в статье 8 ДРС.³²

Третейская группа формируется путем выдвижения Секретариатом ВТО, так как Секретариат ВТО ведет список лиц, обладающих необходимыми требованиями для кандидатов в состав третейской группы, к тому же в отношении каждого кандидата указываются конкретные области знаний по вопросам, относящимся к «охваченным соглашениям».

Секретариат предлагает сторонам спора определенные кандидатуры для выбора в качестве третейской группы. Также в соответствии, со статьей 8 ДРС, граждане государств-сторон спора, либо граждане, выступающие в данном споре в качестве третьих лиц, не могут входить в состав третейской группы. Так, по мнению С.Ю. Кашкина «Лица, назначенные членами третейской группы, независимо от своего должностного положения лица, обязаны выполнять свои задачи исключительно в личном качестве и не связаны какими-либо указаниями со стороны членов ВТО».³³

Полномочия третейской группы определены в специальном документе о компетенции – Terms of reference.

³²Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 7 с. Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

³³ Кашкин, С.Ю. Интеграционное правосудие: сущность и перспективы: монография / П.А. Калинин, С.Ю. Кашкин, Я.С. Кожеуров и др.; отв. ред. С.Ю. Кашкин.- М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. 112 с

В пункте 1 статьи 7 ДРС указаны лишь общие стандартные полномочия, которые применяются третейской группой, если стороны не договорились об ином: "Изучить, в свете соответствующих положений (название охваченного (ных) соглашения (ний), названного (ых) сторонами спора), вопрос, переданный на рассмотрение ОРС стороной (наименование стороны спора) в документе ..., и сделать выводы, которые помогут ОРС сформулировать рекомендации или принять решение, как это предусмотрено в данном (данных) соглашении (ниях)".³⁴

Третейская группа действует *ad hoc*, то есть не является постоянно действующим органом, в отличие от Апелляционного органа, а создается для рассмотрения каждого конкретного дела. Ввиду этого, в последнее время учащаются предложения о создании постоянно действующей третейской группы.³⁵

Это связано, прежде всего, с требованием о национальной принадлежности кандидатов в состав третейской группы, а также с критериями профессиональных качеств, необходимых для отбора.

Учитывая, что такие страны, как ЕС и США, наиболее часто выступают в качестве сторон спора или же третьей стороны в рассмотрении спора, то закономерно, что граждане этих стран крайне редко становятся членами третейской группы.³⁶

Очевидно, что на первоначальном этапе развития механизма разрешения споров в рамках ВТО, уровень подготовленности кандидатов по вопросам, затрагиваемых при рассмотрении споров ВТО, из ЕС и США, отличался от уровня подготовки кадров из небольших развитых государств, таких как, например, Япония, Норвегия.

³⁴ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 7 с. Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

³⁵ Ланьи, Памела Апаца. Система разрешения споров в ВТО : обзор новых трендов/ Памела Апаца Ланьи, Томмазо Соаве// Журнал «Мосты».- 2015 г.- Выпуск № 6.- 6 с.

³⁶ Cottier, Thomas.The WTO Permanent Panel Body – A Bridge Too Far? /Thomas Cottier// Journal of International Economic Law.- 2003.- Vol. 6. No. 1.- 187–202 p.

Однако, в последнее время среди представителей не только небольших развитых государств, но и со стороны развивающихся стран, возросло количество компетентных специалистов, соответствующих требованиям, предъявляемых к кандидатам в состав третейской группы. Наряду с этим обстоятельством, развивающиеся страны стали чаще выступать в качестве сторон спора или третьих сторон в рассматриваемых в рамках ВТО спорах; это также влечет за собой необходимость соблюдения требования о национальной принадлежности кандидатов в состав третейской группы.

По моему мнению, создание постоянно действующей третейской группы без учета требования о национальной принадлежности кандидатов в состав третейской группы, позволило бы привлекать в качестве членов третейской группы авторитетных специалистов из многих стран. Конечно, при данном механизме деятельности третейской группы, может возникнуть вопрос о беспристрастности и объективности третейской группы. Во избежание данной проблемы следует ориентироваться на существующий механизм функционирования Апелляционного органа: введение постоянного и ограниченного списка участников третейской группы, избираемость на определенный срок, более высокие требования к квалификации; все это позволит обеспечить более эффективную работу третейской группы, а также качество выносимых решений.

В ДРС четко оговорены сроки, в течение которых третейская группа может рассматривать спор.³⁷ Регламентация сроков позволяет избежать умышленного процесса затягивания разрешения спора.

³⁷ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 11 с. . [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Во-первых, в течение 20 дней с момента вынесения решения о создании третейской группы, она принимает документ о своих полномочиях. Во-вторых, в течение 20 дней решается вопрос о составе третейской группы. Рассмотрения спора третейской группой не может превышать 6 месяцев, однако, этот срок может быть продлен, в случаях, если требуется дополнительное время, но срок рассмотрения дела не может превышать 9 месяцев. По окончании рассмотрения спора третейской группой создается окончательный отчет, который направляется в ОРС для утверждения.

Так, статьей 15 ДРС³⁸ предусмотрено составление промежуточного отчета, который содержит в себе: описательную часть и вывод. Промежуточный отчет направляется сторонам спора, и если в течение срока, установленного третейской группой, стороны не направят свои комментарии, то этот промежуточный отчет признается окончательным. Окончательный отчет подлежит утверждению по средствам негативного консенсуса.

Окончательный отчет должен быть утвержден в срок не менее 20 дней с момента распространения между государствами-членами, но данный срок может быть продлен до 60 дней.

Однако отчет может быть не утвержден в случае, если сторона или обе стороны сообщили о своем желании обжаловать отчет третейской группы в Апелляционный орган.

3) Апелляционный орган

Деятельность Апелляционного органа и порядок процедуры обжалования регулируется ДРС, и принятым в соответствии с ней, Документом « Рабочие процедуры апелляционного обжалования».

³⁸Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 12 с. . [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Правом на обжаловании обладают лишь стороны спора; все третьи стороны имеют право лишь представлять письменные объяснения по делу, и в случаях необходимости быть выслушанными в Апелляционном органе.³⁹

Стороны имеют право обжаловать решение третейской группы только по вопросам права, Апелляционный орган не рассматривает и не оценивает фактические обстоятельства спора. Иными словами, Апелляционный орган не может «выйти за пределы» за пределы отчета третейской группы и не может оценивать фактические обстоятельства данного спора; а также не может вернуть дело на новое рассмотрение третейской группы.

В соответствии с пунктом 13 статьи 17 ДРС, Апелляционный орган может подтвердить, изменить или отменить выводы третейской группы по урегулированию спора. Согласно пункту 1 статье 17⁴⁰ ДРС, Апелляционный орган состоит из лиц, обладающих признанным авторитетом, которые доказали свою компетентность в области права, международной торговли и в общих вопросах, входящих в сферу «охваченных соглашений».

Согласно пункту 1 статьи 17 ДРС, Апелляционный орган состоит из семи членов Апелляционного, но каждое конкретное дело рассматривают три члена Апелляционного органа, один из которых является председательствующим.

Члены Апелляционного органа избираются на срок 4 года, однако, этот срок может быть продлен еще на 4 года. Так же, в соответствии с пунктом 5 статьи 17⁴¹ ДРС, Апелляционный орган должен рассмотреть жалобу в течение 60 дней, однако этот срок может быть продлен, но не может превышать 90 дней.

³⁹Пункт 4 статья 17 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 12 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁴⁰Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 12 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁴¹Там же

Рассмотрения дела Апелляционным органом осуществляется тремя членами Апелляционного органа, в «Рабочих процедурах апелляции» предусмотрено, что все арбитры Апелляционного органа должны регулярно собираться для обсуждения возникших вопросов. По моему мнению, эта процедура имеет положительное значение, так как регулярные собрания обеспечивают выработку единой практики принятых решений, обеспечивают выработку единых позиций по спорным вопросам, а также обеспечивают определенную стабильность и предсказуемость.

На практике существует ряд позиций авторов, которые считают, что обжалование в Апелляционном органе представляет собой некую процедуру, которую следует приравнивать к судебной.⁴²

Однако, по моему мнению, между судебной процедурой и процедурой обжалования в рамках ВТО, существует несколько существенных различий, которые не позволяют приравнивать данные процедуры.

Во-первых, Апелляционный орган не наделен полномочиями возврата дела на новое рассмотрение в третейскую группы; во-вторых, окончательные доклады, вынесенные Апелляционным органом, также как и доклады, третейских групп, должны быть приняты и утверждены ОРС, что отличает решения, вынесенные Апелляционным органом от судебных решений; в – третьих, Апелляционный орган, как и третейская группы направляют рекомендации в форме отчетов для дальнейшего принятия в ОРС. Поэтому, приравнивать данные механизмы регулирования споров не представляется мне правильным.

Следует отметить, что разбирательство в Апелляционном органе является конфиденциальным, наряду с рассмотрением спора третейской группой и этапом проведение консультаций.

Необходимо рассмотреть вопрос о конфиденциальности процесса разрешения спора более подробно.

⁴² Григорян, С.Л. Международная-правовая система ВТО и интересы России: дис. ... д-ра юрид.наук : С.Л. Григорян.-М., 2000 г.-137 с.

4) Принцип конфиденциальности

Основываясь на положениях ДРС,⁴³ можно сделать вывод, что для всех этапов рассмотрения спора ВТО характерен принцип конфиденциальности.

- 1) заявлений сторон спора, представленных третейской группе или Апелляционному органу;
- 2) процедуры рассмотрения спора третейскими группами, а также разбирательство в Апелляционном органе;
- 3) в некоторой степени, решений и рекомендаций ОРС.⁴⁴

Заявление сторон по делу содержат в себе информацию о позиции стороны в данном деле. Зачастую, стороны спора не желают предавать этой информации публичный характер. В таком случае, стороны представляют общее резюме своего заявления, которое содержит информацию, не являющуюся конфиденциальной, именно такое резюме становится доступным для публичного сведения.

Процедура рассмотрения спора в рамках ВТО является конфиденциальной, только представителям сторон разрешено присутствовать при рассмотрении дела.⁴⁵ В отношении третьих сторон действует правило о возможности присутствия при рассмотрении спора, но только в ходе первого заседания третейской группы⁴⁶ или Апелляционного органа⁴⁷.

⁴³ Пункт 6 статьи 4 (этап консультаций) Приложения 2 ДРС, пункт 10 статьи 17 Приложения 2 (слушания Апелляционного органа), Дополнение 3 Приложения 2 (рассмотрение спора третейской группой).- Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.[Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁴⁴ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge.-2013.-251 p.

⁴⁵ Статья 14 (рассмотрение спора третейской группой) Приложение 2, пункт 4 статьи 17 (слушания Апелляционного органа)приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 11 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁴⁶ Пункт 3 статьи 10 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 8 с. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁴⁷ Смбалян ,А.С. Процедура разрешения споров ВТО./А.С. Смбалян// Право ВТО.- 2014 г.- № 2.

Промежуточные доклады, а также окончательные доклады третьей группы и Апелляционного органа являются конфиденциальными до тех пор, пока они не представлены сторонам спора. Доклады становятся доступными для публичного ознакомления тогда, когда они представлены членам ВТО.

В научной литературе применение принципа конфиденциальности на всех стадиях рассмотрения спора необходимо, так, по мнению Л.В.Сабельникова: «Принцип конфиденциальности ограничивает доступ всех членов ВТО к ознакомлению с тактикой и другими аспектами переговоров (особенно с практически полезными деталями их для использования в качестве прецедента)».⁴⁷

В ходе Уругвайского раунда, проблема, касающаяся принципа конфиденциальности, была вынесена на обсуждение. Многие страны выступили за необходимость обеспечения большей степени транспарентности процедуры разрешения споров ВТО.⁴⁸

Однако, в ходе Уругвайского раунда, большую поддержку получила позиция поддерживающая принцип конфиденциальности. Именно конфиденциальный характер процедуры рассмотрения спора позволяет избежать политического давления со стороны наиболее развитых государств, исключить лоббирования интересов той или иной страны при рассмотрении спора, а также обеспечить принятие обоснованного и объективного решения, независимого от мировой политической ситуации.⁴⁹

По моему мнению, данный подход в основном является верным, ведь, как в заявлениях сторон, так и при рассмотрении спора, может подниматься информация, которая является конфиденциальной и важной для государств.

⁴⁷ Сабельников, Л.В. Система и практика разрешения споров в ВТО/Л.В. Сабельников// Российский внешнеэкономический вестник.- 2015г.-N 3.- С. 59 - 74.

⁴⁸Mavroidis, Petros C.Privvate Standarts and the WTO: Recluisive no more [Electronic resource]/ Petors C. Mavroidis and Robert Wolfe// Social scene research network.- March 2016.-№ RSCAS 2016/17.- Режим доступа : http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2757567

⁴⁹Uruguay Round Agreement, Trade Policy Rewiew Mechanism (TPRM). [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/29-tpm_e.htm

Раскрытие данной информация может повлечь негативные последствия для политики или экономики конкретного государства и его граждан, то есть принцип конфиденциальности призван защищать наиболее важную информацию о тех или иных обстоятельствах.

Так, например, США находится в ряду стран, выступающих за решение этой проблемы в сторону обеспечения больше прозрачности процедуры ВТО.

Однако, в своем заявлении о реформировании системы разрешения споров, они также предусматривают необходимость сохранения конфиденциальности информации. На сайте Торгового Представительства США опубликован документ, содержащий предложения об улучшении системы разрешения споров ВТО. В этом документе содержится информации о позиции США по вопросу конфиденциальности и транспарентности системы разрешения споров ВТО.⁵⁰ Эта позиция выражается в необходимости внесения изменения в ДРС, которые позволят обеспечить открытость заявлений сторон спора, а также обеспечить публичность рассмотрения спора третьей группой и Апелляционного органа, по средствам опубликования письменной версии хода рассмотрения дела третьей группой и слушаний Апелляционного органа, но только в той части, в которой не содержится конфиденциальной информации.

Таким образом, подход, предлагаемый со стороны США, является наиболее верным и компромиссным. Принцип конфиденциальности процедуры рассмотрения споров в ВТО не может быть полностью ликвидирован, так как это повлечет за собой негативное влияние на политические и экономические интересы государств - сторон спора. Однако, опубликование письменной версии слушаний, а также заявлений сторон, позволит обеспечить общественный контроль над ходом рассмотрения дела.

⁵⁰U.S Paper on Transparency[Электронный ресурс]: официальный сайт Торгового Представительства США.- Режим доступа: <https://ustr.gov/issue-areas/enforcement/us-proposals-wto-dispute-settlement-understanding-negotiations>

§3 Решения Органа по разрешению споров ВТО

В соответствии со статьей 19.1 ДРС,⁵¹ если третейская группа или Апелляционный орган приходят к выводу, что применяемая одним государством мера не соответствует «охваченным соглашениям», то они выносят решения и рекомендаций (далее - решения) о приведении данной меры в соответствие со своими обязательствами в рамках ВТО.

Как было отмечено ранее, третейские группы и Апелляционный орган выносят решения в форме окончательного доклада, который направляется в ОРС для утверждения.

Таким образом, сам ОРС решений не принимает, так как по правилам негативного консенсуса, принятие рекомендаций носит автоматический характер. Ввиду этого, возникает вопрос о юридической силе принятых и утвержденных докладов.

1) Юридическая сила решений, принятых ОРС

В научной литературе существует несколько позиций, касающихся юридической силы утвержденных ОРС докладов:

1) Утвержденные доклады носят рекомендательный характер, но их несоблюдение может привести к приостановлению уступок и иных обязательств;

Так например, Питер Ван де Бош, определяет принятые и утвержденные доклады, как юридически необязательные, но которые имеют определённое влияние и могут повлечь негативные последствия в случае их неисполнения.⁵²

2) Принятые доклады обязательны для сторон спора, к тому же имеют прецедентный характер, то есть обязательны для государств не участвующих в споре, а также влияют на последующие решения.⁵³

⁵¹Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 13 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁵² Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge.-2013.- 206 p.

⁵³ Jackson, J.H. The Jurisprudence of GATT and the WTO/ John H. Jackson.- Cambridge.-2000.- 127 p.

3) Утвержденные доклады третейских групп и Апелляционного органа являются обязательными для исполнения сторонами спора, однако, не создают прецедента, то есть не порождают юридических последствий для государств не участвующих в споре.⁵⁴

Ввиду наличия различных позиций, а также отсутствие должной регламентации данного вопроса в ДРС, необходимо остановиться на этом вопросе более подробно. Исходя из последних двух представленных позиций, можно сделать вывод, что необходимо различать «обязательность» принятых решений для сторон спора и «обязательность», как прецедентный характер принятых решений.

По моему мнению, принятые решения обязательны для стороны спора, не смотря на то, что данное положение напрямую не закреплено в ДРС. Однако, анализируя положения ДРС можно вывести вывод об обязательности принятых решений для сторон спора.

Во- первых, пунктом 1 статьи 22 ДРС предусмотрено, что предпочтительным является именно исполнение решений ОРС в полной мере, что ни компенсации, ни приостановление уступок и иных обязательств, не могут заменить полное исполнение решение, так как являются лишь временными мерами; государству необходимо привести свои меры в соответствии с положениями ВТО.

Во- вторых, пункт 1 статьи 21 ДРС гласит, что «незамедлительное исполнение рекомендаций и решений ОРС является необходимым элементом для обеспечения эффективного разрешения споров для блага всех членов ВТО».

К тому же, основной целью механизма по разрешению споров ВТО является именно ликвидация нарушения и приведение мер в соответствии с правилами ВТО.

⁵⁴Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербург.гос.ун-та.,Издательство юридического факультета С.-Петерб гос.ун-та. 2005.- 66 с.

Следует отметить, что в ДРС в отношении докладов третейских групп и Апелляционного органа использует термин «решения и рекомендации». Однако, в данном случае «рекомендации» и есть решения, так, по мнению ряда ученых⁵⁵, это подтверждается многолетней практикой применения ДРС и следует из контекста положений ДРС.

Для решения данной проблемы, необходимо внести в ДРС положения об обязательности принятых решений, которые четко бы регламентировали данный вопрос и ликвидировали все сомнения в отношении юридической силы решений ОРС.

Необходимо, также рассмотреть обязательность принятых решений в контексте прецедентного характера.

Так, например, С.Л. Григорян считает, что решения ОРС имеют обязательный характер для государств не участвующих в деле, в виду того, что ранее вынесенные решения влияют на последующие решения.⁵⁶

При принятии решений ОРС часто ссылаются на свои ранее выработанные позиции и аргументы, применимые в конкретном деле. Однако, мне эта позиция представляется недостаточно обоснованной. Так как, выработка единой практики принятых решений обеспечивает важные принципы ВТО, такие как предсказуемость и безопасность. То, что ранее принятые решения влияют на последующие в большей степени, говорит о единстве позиций ОРС, единстве выработанной практике, которая придают решениям ВТО большой авторитет перед государствами-членами; а не об обязательном прецедентном характере данных решений.

⁵⁵ Рыжов, В.Б. Проявление закономерностей интеграции в организации и деятельности Всемирной торговой организации/ В.Б. Рыжов // Международное право и международные организации.- 2014 г.- N 2-.304 – 312 с.

⁵⁶ Григорян, С.Л. Международная-правовая система ВТО и интересы России: дис. ... д-ра юрид.наук : С.Л. Григорян.-М., 2000 г.-137- 140 с.

Сам Апелляционный орган в ряде своих решений говорит об прецедентном характере решений ОРС, как о единстве высказанных позиций. Третейские группы и Апелляционный орган должны следовать ранее высказанным позициям, если нет веских причин для отказа от этой правовой позиции.

2) Характер принятых решений ОРС в деле Japan- Taxes on Alcoholic Beverages

Вопрос, касающийся прецедентного характера решений ОРС, впервые был рассмотрен в деле Japan- Taxes on Alcoholic Beverages.⁵⁷ Для начала следует обратиться к обстоятельствам данного дела:

Осенью 1995 года США, ЕС и Канада обратились в ОРС с просьбой о создании Третейской группы с целью установить, является ли японская система внутреннего налогообложения алкогольной продукции, на основании Закона о налоге на алкогольную продукцию, защитной мерой по отношению к «сочу», который является преимущественно национальным товаром, и дискриминационной к остальным алкогольным напиткам, преимущественно импортным.

Заявители утверждали, что налог, которым облагаются все алкогольные напитки, кроме «сочу» является более высоким, что в свою очередь ухудшает конкурентные возможности этих товаров и нарушает положения, предусмотренные пунктом 2 статьи III ГАТТ 1994.

В соответствии с пунктом 2 статьи III ГАТТ 1994, Третейская группа в первую очередь проанализировала вопрос о том, являются ли представленные товары аналогичными или непосредственно конкурирующими. Третейская группа рассматривала каждый конкретный товар отдельно, основываясь на описательных критериях классификации алкогольных напитков, тем самым признавая товар либо аналогичным, либо непосредственно конкурирующим.

⁵⁷ Panel Report of 19 July 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages), Appellate Body Report of 4 October 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages).[Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

Вопрос, который касался «аналогичности» товаров, оценивался Третейской группой на основании «наилучшего суждения» Третейской группы; то есть рассматривались различные физические характеристики товаров, предпочтения потребителей и тарифные классификации товаров.⁵⁸

Таким образом, Третейская группа пришла к выводу о том, что Японией были нарушены обязательства, предусмотренные пунктом 2 статьи III ГАТТ 1994.

Однако в этом споре поднялся вопрос, касающийся прецедента в системе ОРС.

Третейская группа в своем докладе указала, что доклады третейских групп представляют собой практику для применения в будущем по конкретному делу, в силу решения об их принятии. А также, что статья 1(b) (iv)⁵⁹ ГАТТ 1994 предусматривает институциональное признание того, что приняты доклады групп, являются неотъемлемой частью ГАТТ 1994.

В то же время, в своем отчете Апелляционный орган, ссылаясь на положения ст. 31 Венской Конвенции 1969 г.,⁶⁰ признал, что последующая практика применения решений представляет собой единую, общую и согласованную систему, достаточную, что применять ранее вынесенных решения для дальнейшего толкования.

⁵⁸p. 6.21 Panel Report of 19 July 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages); p.1.a. Appellate Body Report of 4 October 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages).[Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

⁵⁹Генеральное соглашение по тарифам и торговли 1994 г. [Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

⁶⁰Венская конвенция о праве международных договоров 1969. [Электронный ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа:<http://www.un.org/>

Также в отчете Апелляционного органа по данному делу, было указано, что в соответствии со статьей 3.9 ДРС: «положения настоящей Договоренности не наносят ущерба правам членом искать авторитетного толкования положений охватенного соглашения, используя механизм принятия решений Соглашения об учреждении ВТО или охватенного соглашения, являющегося торговым соглашением с ограниченным числом участников».⁶¹

В данном деле, также было признано, что все доклады третейских групп и Апелляционного органа представляют собой совокупность документов, которые подлежат дальнейшему сохранению, применению и развитию, в процессе деятельности ОРС.

Таким образом, в данном деле Апелляционный орган «ГАТТ *acquis*»⁶² Схожая концепция «*acquis communautaire*» имеет широкое распространение в праве Европейского союза.⁶³ Концепция *acquis communautaire* представляет собой совокупность различных принципов, правил, накопленных в рамках ЕС и подлежащих обязательному сохранению в процессе его деятельности и развития.⁶⁴

Апелляционный орган в пункте E. Status of Adopted Panel Reports доклада по данному делу предложил рассматривать концепцию «ГАТТ *acquis*», как накопленные правовые нормы, формирующие правовую историю и опыт в рамках существования ГАТТ и ВТО.⁶⁵

⁶¹Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 3 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

⁶²р. E. Status of Adopted Panel Reports. Appellate Body Report of 4 October 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages).-14 с. [Электронный ресурс] :официальный сайт ВТО. - Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

⁶³Лемяскина, Н.Е. Апелляционный орган ВТО: теоритические и практические вопросы/Н.Е.Лемяскина//Актуальные проблемы российского права.-2014 г.-№12(49).- 2915 с.

⁶⁴Исполинов,А.С.Концепция *acquis communautaire* в праве Европейского союза/А.С.Исполинов//Вестник Московского университета.-2010 г.-№5.- 68 с.

⁶⁵р E. Status of Adopted Panel Reports. Appellate Body Report of 4 October 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages).-14 с. [Электронный ресурс] :официальный сайт ВТО. - Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

Таким образом, Апелляционный орган призвал рассматривать решения третейский групп и Апелляционного органа как необходимые для принятия во внимание при рассмотрении последующих споров, которые необходимо именно для формирования единообразной нормативной базы.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

Во- первых, ранее принятые решения ОРС представляют собой единую систему, которая служит для дальнейшего правоприменения, обеспечивают тем самым предсказуемость и безопасность системы разрешения споров в целом, однако, не смотря на это, решения ОРС не признаются обязательными для последующих дел.

Во- вторых, существование единой правоприменительной практики на основании концепции GATT *acquis* обеспечивает эффективность механизма разрешения споров в ВТО и ведет к образованию единой, определенной практики разрешения ряда аналогичных вопросов, а также позволяет существенно сократить время на рассмотрения обстоятельств дела, если аналогичные обстоятельства уже рассматривались.

Однако, третейским группам и Апелляционному органу следует подходить к использованию выводов предыдущих групп осознанно, не следует полагаться на выводы предыдущих групп с абсолютной уверенностью, ведь в них может содержаться ошибка. К тому же, аналогичные обстоятельства при более детальном рассмотрении могут приобрести свои особенности, которые могут не соответствовать выводам, содержащимся в ранее принятом решении.

Так же в рассматриваемом споре, Третейская группа признала, что Япония нарушила, взятые на себя обязательства, предусмотренные соглашениями ВТО. В вынесенной рекомендации по данному делу, содержалось требования о приведении оспариваемой меры в соответствии с обязательствами Японии, взятыми в рамках ГАТТ- 94.

§4 Направленность решений ОРС во времени

Мне представляется необходимым рассмотреть вопрос о направленности рекомендаций третейский групп и Апелляционного органа во времени. Анализ данного вопроса является существенным для дальнейшего рассмотрения основных особенностей механизмы контроля за исполнение решений по разрешению споров в рамках ВТО.

В соответствии со статьей 19 ДРС: «если третейская группа или Апелляционный орган приходят к выводу, что какая-либо мера не соответствует охваченному соглашению, они рекомендуют заинтересованному члену привести эту меру в соответствие с данным соглашением».⁶⁶ Иными словами, государство, нарушившее обязательства, предусмотренные положениями «охваченных соглашений», должно привести свои меры в соответствие с данными положениями. Государству-нарушителю предстоит внести соответствующие изменения в свое внутреннее законодательство для обеспечения соответствия обязательствам государства, взятым в рамках соглашений ВТО.

То есть, рекомендации даются государству - нарушителю на будущее. Таким образом, рекомендации ОРС носят перспективный характер и не касаются нарушений, совершенных в прошлом, то есть никакого возмещения ущерба или упущенной выгоды не предусмотрено в положениях ДРС.

Применение такого подхода ВТО не соответствует позиции, выработанной в рамках международного права. Так, например, ООН в Проекте Статей об ответственности государств за международно - противоправные деяния (далее Проект Статей⁶⁷) выработал совершенно иной подход.

⁶⁶ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 13 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁶⁷ Доклад Комиссии международного права, шестидесятая сессия (5 мая - 6 июня и 7 июля - 8 августа 2008 года). Текст проектов статей.- 293 с.[Электронный ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа : <http://www.un.org/>

Так, например, в статье 31 Проекта Статей предусмотрено полное возмещение ущерба государством, ответственным за международно-противоправное деяние. Возмещение может быть в форме реституции, компенсации или сатисфакции. Однако, не соответствии подхода, выработанного в рамках ООН и перспективного подхода ВТО, в котором не предусмотрена ни одна из форм возмещения причиненного вреда, прежде всего обусловлено целями ВТО.

ВТО не преследует цели наказать государство – нарушителя. Основными целями ВТО являются: устранение барьеров в международной торговле, а также поддержание баланса международной торговой системы. Данные цели могут быть достигнуты только при применении перспективного подхода, то есть, если мера, нарушающая обязательства государства, принятые в рамках соглашений ВТО, будет устранена. Применение перспективного подхода продиктовано именно целями ВТО, поэтому рассматривать данный подход, как противоречащий международно- правовому подходу, на мой взгляд, представляется неверным. В данном случае, подход ВТО, следует определить, как специальную норму по отношению к общей. В статье 56 Проекта Статей⁶⁸ четко установлен приоритет специальных норм по отношению к общим, в случае возникновения коллизии. Таким образом, нормы ВТО превалируют над нормами Проекта Статей.

Также следует отметить, что перспективный подход, выработанный в рамках ВТО, основан на подходе, сформулированному в рамках в ГАТТ- 47⁶⁹ по отношению к убыткам в экономической сфере деятельности. ГАТТ- 47 являлся международным договором, в рамках которого обязательства возникали между государствами.

⁶⁸ Доклад Комиссии международного права, шестидесятая сессия (5 мая - 6 июня и 7 июля - 8 августа 2008 года). Текст проектов статей.- 320 с.[Электронный ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]- Режим доступа : <http://www.un.org>

⁶⁹ Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. [Электронный ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Государства - члены ГАТТ- 47 не брали на себя никаких обязательств, касающихся частных лиц. В случае нарушения государством- членом ГАТТ-47 своих обязательств, частные лица другого государства, пострадавшие от нарушения, не имели возможности требовать возмещения ущерба в виде материальной компенсации. Это связано, прежде всего с затруднением определения объема ущерба и упущенной выгоды для индивидуальных импортеров, так как, не представляется возможным вычислить упущенную выгоду, если под ней следует понимать упущенные условия торговли.

Таким образом, решения третейских групп ГАТТ сводились именно к предписанию приведение оспариваемых мер в соответствие с правилами ГАТТ. Данный перспективный подход продолжает свое существование и в рамках ВТО.

Однако, необходимо отметить, что возмещение в денежной форме все-таки имеет место быть, но только в исключительных случаях. Примером для данного положения служит дело Australia- Subsidies provided to producers and exporters of automotive leather.⁷⁰

Обстоятельства данного дела, касались спора между США и Австралией. США обратились в ОРС с требованием признать государственное финансирование австралийской компании Howe - запрещенным субсидированием, в соответствии со статьей 3.1 «а» Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах ВТО.⁷¹

Третейская группа представила рекомендацию об отзыве запрещенной субсидии на основании статьи 4.7 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам.

⁷⁰ Panel Report of 25 May 1999 in Case WT/DS/126 (Australia- Subsidies Provided to Producers and Exporters of Automotive Leather).).[Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО. - Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds126_e.htm

⁷¹ Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам ВТО 1994 г.- 3 с.[Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

По мнению третьей группы, рекомендация об отзыве субсидии не должна была ограничиваться исключительными действиями, направленными на перспективу, а должна была быть выражена в возмещении запрещенной субсидии⁷², так как применение мер перспективного характера в данном случае были бы неэффективны. Группа также указала на невозможность исполнения рекомендации без возвращения средств, предоставленных Австралией в качестве субсидий, с нарушениями правил ВТО⁷³.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Третья группа отошла от перспективного характера рекомендации ОРС, а применяла ретроспективный подход, который противоречит практике, сложившейся в рамках ВТО, а также предшествующей практике в рамках ГАТТ. Однако, в данном случае, данный подход является единственно верным и эффективным в достижении одной из главных целей ВТО - достижения баланса в международной торговле. Справедливо отметить, что применение ретроспективного подхода, может быть обусловлено невозможностью достижения баланса интересов другим, направленным на перспективу подходом, принятым ВТО.

Но все же, такое применение может быть оправдано лишь в исключительных случаях, когда достижение урегулирования спора не возможно с помощью перспективного характера рекомендаций ОРС.

Однако, следует отметить, что для механизма разрешения споров в ВТО на стадии исполнения решений ОРС, имеют место добровольные компенсации, которые отличаются от требования о возмещении, как в приведенном выше деле. Рассмотрения вопроса о добровольной компенсации, будет произведено в следующих главах данной работы, касающихся механизма контроля за исполнением решений ОРС в рамках ВТО.

⁷²р. 10.3-10.7 Panel Report of 25 May 1999 in Case WT/DS/126 (Australia- Subsidies Provided to Producers and Exporters of Automotive Leather).).[Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО. - Режим доступа: http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds126_e.htm

⁷³ Там же, р. 7.56, 7.253,10.3

Глава 2. Механизм контроля исполнения решений ОРС

Механизм контроля выполнения рекомендаций и решений ОРС гарантирует эффективное исполнение предписаний, содержащихся в отчетах третейских групп и Апелляционного органа. Для обеспечения результативности деятельности ОРС и эффективного урегулирования споров в рамках ВТО, приоритетным является незамедлительное исполнение рекомендаций и решений ОРС⁷⁴.

Однако, на практике, привести в исполнение рекомендации ОРС незамедлительно, зачастую является затруднительным, прежде всего этого связано с необходимостью приведения норм национального законодательства государства - ответчика в соответствие с обязательствами, предусмотренными охваченными соглашениями ВТО. Шумилов В.М. отмечает, что процесс исполнения решений ОРС эффективен только в том случае, если «на национальном уровне отработаны системы передачи информации»⁷⁵.

Ведь для того, чтобы привести нормы, нарушающие положения охваченных соглашений, в соответствие с взятыми на себя государством-ответчиком обязательствами в рамках ВТО, необходимо преодолеть ряд технических сложностей законодательного процесса, касающихся разработки и принятия нового нормативного акта. Помимо процессуальных сложностей у государства-ответчика могут быть и иные, например, финансовые проблемы, затрудняющие незамедлительное исполнение рекомендаций и решений ОРС.

§1 Определение «разумного периода времени», предусмотренное статьей 21.3 ДРС

В случаях, когда незамедлительное исполнение рекомендаций и решений ОРС невозможно, статьей 21.3 ДРС, предусмотрено предоставление «разумного периода времени» для исполнения решений и рекомендаций ОРС.

⁷⁴Пункт 1 статьи 13 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 13 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁷⁵ Шумилов, В.М.Право ВТО: учебник для магистров и аспирантов/В.М.Шумилов.- 2-е изд.перераб.и доп. //-М: Издательство Юрайт.- 2013 г.- 164 с.

В соответствии с приведенной статьей, разумным периодом времени является:

«а) период, предложенный государством - ответчиком, если такой период одобрен ОРС; или при отсутствии такого одобрения:

б) период, взаимно согласованный сторонами спора в пределах 45 дней с даты принятия рекомендаций и решений; или при отсутствии такого соглашения :

с) период, определенный путем обязывающего арбитража в течение 90 дней с даты принятия рекомендаций или решений. В таком арбитраже арбитр должен исходить из принципа, что разумный период времени для выполнения рекомендаций третейской группы или апелляционного органа не должен превышать 15 месяцев с даты принятия доклада третейской группы или апелляционного органа. Однако этот период в зависимости от конкретных обстоятельств может быть короче или длиннее».

Исходя из положений данной статьи, можно сделать вывод о том, что сторонам предоставляется возможность выбора при определении «разумного периода времени».

Основным приоритетом, при выборе первого или второго способа определения «разумного периода времени», является возможность сторон спора влиять на исчисление данного срока.

При первом способе, исчисляет срок «разумного периода времени» государство - ответчик. Однако, государство - истец имеет возможность не согласиться с предложенным вариантом определения «разумного периода времени», так как избранный период времени должен быть утвержден ОРС на основании консенсуса (статья 2.4 ДРС) , и если государство- истец голосует «против» принятия предложенного срока- то консенсус не достигнут, и следует перейти ко второму способу определения «разумного периода времени».

Характерной особенностью второго способа определения «разумного периода времени» является волеизъявление обеих сторон путем достижения взаимного согласия. Однако, если стороны не могут прийти к единому решению

в течение 45 дней, то остается последний способ определения «разумного периода времени», при котором стороны уже не смогут влиять на решение арбитра.

Третий способ определения «разумного периода времени» подразумевает рассмотрение данного вопроса арбитром. Под термином «арбитр» следует понимать, как одиночного арбитра, так и группу лиц.⁷⁶

Следует отметить, что формулировкой данной статьи не предусмотрена необходимость избирать способы определения «разумного периода времени» именно по порядку предусмотренного данной статьей. То есть, например, при желании, стороны могут прибегнуть сразу к третьему способу определения «разумного периода времени» арбитром, минуя первый и второй способ.

При выборе третьего способа определения «разумного периода времени», статьей 21.3 ДРС предусмотрено, что разумный период времени для выполнения рекомендаций третейской группы или апелляционного органа не должен превышать 15 месяцев с даты принятия доклада третейской группы или апелляционного органа. Однако этот период в зависимости от конкретных обстоятельств может быть короче или длиннее. При толковании данной статьи, становится понятно, что «разумный период времени» не может превышать 15 месяцев с даты принятия доклада третейской группой или Апелляционного органа. То есть, стоит рассматривать 15-ти месячный срок, как максимально возможный для исполнения решений и рекомендаций ОРС.

Подтверждением данной позиции служит указание арбитра в деле EC-Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones)⁷⁷, что 15 месяцев - это максимальный срок для исполнения решения.

⁷⁶ Термин "арбитр" толкуется как означающий лицо или группу лиц. Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 14 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁷⁷ Arbitration Report of 29 May 1998 in Case WT/DS/26 (European Communities- Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones)).).[Электронный ресурс] // Официальный сайт ВТО. - Режим доступа :http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm

То есть, при определении данного срока, арбитрам следует исходить из возможности предоставления кратчайшего возможного срока, который не может превышать 15-ти месяцев.

Однако, арбитр может учитывать «конкретные обстоятельства», которые могут повлиять на определение «разумного периода времени».

К таким обстоятельствам можно отнести, например, затруднительный процесс имплементации, как в деле EC- Regime for the importation, sale and distributions of bananas.⁷⁸ Так в данном деле, арбитр установил «разумный период времени» равный 15 месяцам и 1 неделей, то есть срок превышает максимальный период времени, но это продиктовано тем, что процесс имплементации в ЕС затруднен в связи с количеством государств- членом ЕС.

Предоставление возможности исполнения решений и рекомендаций ОРС в «разумный период времени» продиктовано именно невозможностью незамедлительного исполнения предписаний. Однако, как указано в ДРС, незамедлительное исполнение находится в приоритете над представлением «разумного периода времени». Эта позиция подтверждается М.П. Трунк-Федоровой : «Постепенно развивается концепция, предполагающая, что в идеале исполнение должно быть незамедлительным, а 15 месяцев, упомянутые в ДСУ (ДРС),- это максимальный срок. Представляется, что сокращение сроков является позитивной тенденцией системы разрешения споров в ВТО.»⁷⁹

Но все-таки, следует отметить, что предоставление государству-ответчику «разумного периода времени» для исполнения решений и рекомендаций ОРС в большинстве случаев необходимо, так как незамедлительное исполнение предписаний ОРС практически невозможно. Через 6 месяцев с даты определения «разумного периода времени», по общему правилу, вопрос о выполнении рекомендаций или решений включается в повестку дня заседания ОРС.

⁷⁸ Arbitration Report of 7 January 1998 in Case WT/DS/27 (European Communities- Regime for the Import, Sale and Distribution of Bananas. [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа :<http://wto.org/>

⁷⁹ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербург.гос.ун-та., Издательство юридического факультета С.-Петербург гос.ун-та. 2005. С.96-97

§2 Отчет о ходе выполнении решений ОРС, предусмотренный статьей 21.6 ДРС

В соответствии со статьей 21.6 ДРС: «Вопрос о выполнении рекомендаций или решений может быть поднят в ОРС любым членом в любое время после их принятия. Если только ОРС не решил иначе, вопрос о выполнении рекомендаций или решений включается в повестку дне заседания ОРС через 6 месяцев с даты определение разумного периода времени. По крайней мере за 10 дней до каждого такого заседания заинтересованный член предоставляет в ОРС формальный доклад в письменном виде о ходе выполнения рекомендаций или решений».⁸⁰

Предоставление письменного доклада о ходе выполнения рекомендаций или решений ОРС является одним из эффективных методов контроля исполнения рекомендаций ОРС. Следует отметить, что в системе международного права представление докладов (отчетов) государствами - членами международных организаций является наиболее распространенной формой контроля.

Так, Р.М. Валеев, определяет данный метод контроля за исполнением решений как «метод, при котором государства - участники международных соглашений представляют контрольным органам, учрежденным в соответствии с соглашениями, официальное письменное сообщение о проведенных и проводимых внутригосударственных мероприятиях (законодательных, исполнительных, судебных) по выполнению международно- правовых обязательств».⁸¹

То есть, для обеспечения эффективности контроля за исполнением решений, ВТО избрала традиционный международно - правовой метод, характерный для многих международных организаций.

⁸⁰ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 14 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁸¹ Валеев, Р.М. Контроль в современном международном права./ Р.М.Валеев// Казань.- 2003г.- 114 с.

В практике ООН представление докладов и отчетов государств- членов, ответственных за обеспечение выполнения обязательств, является одним из важнейших методов контроля за исполнением предписаний.

Так, например, в статье VIII Устава ООН по вопросам образования, науки и культуры (Прим: Устав ЮНЭСКО) говорится об обязанности государства в предоставлении отчета: «каждое государство-член представляет Организации в те сроки и в той форме, которые определяет Генеральная конференция, доклады, содержащие сведения о законах, положениях и статистических данных, касающихся его учреждений и его деятельности в области образования, науки и культуры, а также о выполнении рекомендаций и конвенций. ...».⁸²

Так же, статьей 16 Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах, предусмотрена обязанность государства представлять доклады о принимаемых ими мерах и о прогрессе на пути к достижению соблюдения прав, признаваемых в этом Пакте. Все доклады представляются Генеральному секретарю ООН, который направляет их экземпляры на рассмотрение Экономического и Социального Совета (Прим: ЭКОСОС).⁸³

В ВТО применение данного метода контроля исполнения решений и рекомендация ОРС позволяет обеспечить эффективность исполнения, так как контроль за исполнением решений со стороны ВТО будет осуществляться до тех пор, пока рекомендации третейских групп и Апелляционного органа не будут исполнены, и отчет об исполнении не будет представлен в ОРС.

⁸² Устав Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Принят в Лондоне 16 ноября 1945 года.- 13 с.[Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.ifap.ru>

⁸³ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Электронный ресурс]:официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.un.org/>

Таким образом, вопрос об исполнении решений или рекомендаций включается в повестку дня ОРС через 6 месяцев с даты определение разумного периода

времени и не снимается с повестки дня ОРС вплоть до окончательного решения данного вопроса. Также следует отметить, что в соответствии со статьей 22.8 ДРС⁸⁴, ОРС осуществляет контроль исполнения решений ОРС в случае истечение разумного периода времени до того момента, когда данное решения будет исполнено.

На официальном сайте ВТО регулярно публикуются Протоколы собраний ОРС, в которых содержатся информация о ходе исполнения решений и рекомендация ОРС, выносящихся на повестку дня. В каждом Протоколе содержатся, как доклады государств - ответчиков о ходе исполнение решений ОРС (прим. «status reports»), так и различные заявления государств в отношении рассматриваемых вопросов (прим. «statements»).

Так, например, Протокол собрания ОРС от 19 июня 2015⁸⁵ был опубликован на официальном сайте ВТО 21 августа 2015 года. На повестку дня в данном Протоколе вынесен ряд вопросов о ходе исполнения решений ОРС в конкретных делах. Например, США, являясь ответчиком по делу US- Anti-dumping measures on certain hot-rolled steel products (WT/DS184/15), представили отчет о ходе исполнение решение ОРС и о своих действиях по приведению национального законодательства в соответствии с требованиями ВТО. В своем отчете Представитель США сообщил, что работа по имплементации решения ОРС ведется, и в ближайшее время Конгрессом США будут разработаны соответствующие меры для решения данного вопроса. В свою очередь, отчет, представленный США и выступили с просьбой о том, чтобы данное решение ОРС было исполнено как можно быстрее. Так как, в представленном Протоколе не содержится информации об окончательном исполнении решения ОРС по данному делу, вопрос, касающийся исполнения переносится на повестку дня следующего собрания ОРС.

⁸⁴ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 17 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁸⁵ Dispute Settlement Body- Minutes of meeting held in the Centre William Rappard on 19 June 2015, WT/DSB/M/364. [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx

Обратимся к последнему (прим.: на момент написания работы) опубликованному 12 февраля 2016 на сайте ВТО, Протоколу собрания ОРС от 25 ноября 2015 года.⁸⁶

В данном Протоколе вопрос об исполнении решения ОРС по делу US-Anti-dumping measures on certain hot-rolled steel products (WT/DS184/15) также включен в повестку дня. В Протоколе вопрос об исполнении решения ОРС по делу US- Anti-dumping measures on certain hot-rolled steel products (WT/DS184/15) также включен в повестку дня. Представитель государства - ответчика (США) предоставил отчет, идентичный отчету, представленному в Протоколе от 19 июня 2015. Государство - истец, в свою очередь, выразило благодарность за новый отчет и продублировало просьбу о скорейшем исполнении решения ОРС.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на то, что доклады государств - ответчиков о ходе исполнения решения ОРС по конкретному делу, о предпринятых действиях публикуются в открытом доступе на сайте ВТО, конкретной информации о ходе исполнения действия они не несут. Зачастую, государство - ответчик использует общие формулировки, показывающие, что работы по имплементации проводятся, но какие именно действия предпринимаются и на какой именно стадии производится имплементация, в данных отчетах не содержится.

⁸⁶ Dispute Settlement Body- Minutes of meeting held in the Centre William Rappard on 25 November 2015, WT/DSB/M/370. Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx

§3 Дополнительная процедура по проверке решений ОРС

Статьей 21.5 ДРС предусмотрена дополнительная процедура по проверке исполнения решений ОРС: «Если имеются расхождения во мнениях в отношении наличия или сопоставимости с охваченным соглашением мер, принятых с целью выполнения рекомендаций и решений, такой спор решается путем использования настоящих процедур разрешения споров, включая, по возможности, использование первоначальной третейской группы.»⁸⁷

То есть, если между государством - истцом и государством- ответчиком имеются разногласия в отношении соответствия мер, предпринятых государством-ответчиком по исполнению решения ОРС, положениям «охваченных соглашений», то такой спор решается в соответствии с правилами ВТО и , по возможности, данный спор должен быть рассмотрен третейской группой, рассматривающей первоначальный спор(далее- первоначальная группа).

Спор, предусмотренный представленной статьёй, рассматривается по общим правилам ДРС, к этим правилам следует отнести, все положения, предусмотренные статьями 4- 20 ДРС.⁸⁸

Данный спор рассматривается по общим правилам, предусмотренным ДРС, за исключением правила, касающегося срока рассмотрения споров ВТО.

⁸⁷ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 14 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

⁸⁸ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge, 2013.-293 p.

Если по общим правилам, предусмотренным статьей 12.8 ДРС, срок рассмотрения спора осуществляется в пределах 6-ти месяцев, при наличии оснований 9-ти месяцев, то в данном случае срок не должен превышать 90 дней:

«Третьейская группа распространяет свой доклад в течение 90 дней с даты передачи ей данного дела. Если третьейская группа считает, что она не сможет представить свой доклад в этот срок, она уведомляет ОРС в письменном виде о причинах задержки и предполагаемом сроке представления своего доклада».⁸⁹

К тому же, представленный девяностодневный срок может быть продлен, при наличии уведомления ОРС в письменном виде и представлении предполагаемого срока представления доклада. Действительно, рассмотреть спор в течение 90 дней, при чем первоначальной группой, представляется несколько затруднительным. Так, например, Питер Ван де Бош называет девяностодневный срок нереальным для рассмотрения спора,⁹⁰ исходя из статистических данных, представленных на официальном сайте, посвященном вопросам международной торговли (прим.: www.worldtradelaw.net).

Несмотря на то, что срок, предусмотренный статьей 21.5 ДРС, на практике всегда больше положенного девяностодневногo срока, этот срок все же меньше, чем сложившиеся на практике, сроки рассмотрения дел по общим правилам ВТО.

Следует отметить, что рассматривая спор по правилам, предусмотренным статьей 21.5 ДРС, третьейская группа ограничена в исследовании каких-либо новых аргументов или фактических обстоятельств, связанных с первичным рассмотрением спора.

⁸ ⁹ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 14 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

⁹⁰ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text, cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge, 2013.-296 p.: «This timeframe is not realistic, as is demonstrated by the fact that the average duration of Article 21.5 compliance is now 246 days, i.e more than double the time allowed».

С одной стороны, это ограничение в некоторой степени влияет на эффективность рассмотрения спора, так как не позволяет третейской группе в полной мере оценить применяемые государством-ответчиком меры на соответствии положениями «охваченных соглашений». С другой стороны, применение процедуры, предусмотренной статьей 21.5 ДРС не должно расцениваться, как новое рассмотрение спора. Данная процедура призвана именно оценить меры, предпринятые государством-ответчиком по исполнению решения ОРС на соответствие положениям «охваченных соглашений». Так, например, в споре по статье 21.5 ДРС рассматривалась жалоба со стороны Индии о применении мер, принятыми ЕС во исполнение решения ОРС по делу ЕС- Bed Linen.⁹¹ В своей жалобе Индии представили новые аргументы, касающиеся первоначального спора. Третейская группа пришла к выводу, что процедуру, предусмотренную статьей 21.5 ДРС, нельзя расценивать, как «предоставление второго шанса» для рассмотрения первичного спора.⁹²

Еще одним отличием рассмотрения спора по статье 21.5 от общих правил рассмотрения спора в ВТО, является то, что «разумный период времени» не применяется для исполнения принятого решения. Сразу же после принятия решения ОРС, государство - истец может реализовать свое право на приостановление уступок и других обязательств.

В связи с этим, появилась проблема соотношения статьи 21.5 и 22.6 (использование ответных мер) ДРС.

⁹¹ Panel Report of 30 October 2000 in Case WT/DS/141 (European Communities — Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-type Bed Linen from India). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds141_e.htm

⁹² p.6.43 Panel Report of 30 October 2000 in Case WT/DS/141 (European Communities — Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-type Bed Linen from India). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds141_e.htm

В данный момент многие члены ВТО высказываются о необходимости корректировки недостатков, связанных с отсутствием регламентации данного вопроса на стадии имплементации, а именно решения вопроса о последовательности применения двух стадий процесса, предусмотренных статьей 21.5 и 22.6 ДРС.⁹³

Развивающиеся страны предлагают закрепить обязательность обращения к статье 21.5 до применения санкций по статье 22.6, это, прежде всего обосновано неуверенностью положения развивающихся стран, в том случае, если будет возможность выбора одной из двух процедур, поэтому по их мнению такую возможность следует исключить.

Однако, мне представляется более обоснованной позиция, представленная М.П. Трунк-Федоровой, которая предлагает внести дополнение в ДРС о том, что «срок обращения к статье 22.6 продлевается на время рассмотрения спора по статье 21.5»⁹⁴, то есть необходимо предоставить определенный срок для инициирования стадий по обеим статьям.

Избрание именно такого подхода поможет избежать возникновения множества вопросов в отношении последовательности применения данных статьей.

⁹³ Ланьи Памела Апаца. Система разрешения споров в ВТО : обзор новых трендов/ Памела Апаца Ланьи, Томмазо Соаве// Журнал «Мосты».- 2015 г.- Выпуск № 6.- 8с.

⁹⁴ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербур.гос.ун-та., Издательство юридического факультета С.-Петербур.гос.ун-та. 2005. С.130

Глава 3. Компенсации и приостановление уступок

Применение ответных мер к государству-нарушителю следует рассматривать именно как крайнюю меру, которая может быть применена только при соблюдении определенных условий.⁹⁵ Вопрос о применении ответных мер может быть вынесен на повестку дня собрания ОРС только государством – истцом и только с предварительного разрешения самого ОРС. К тому же, ответные меры должны иметь временный характер и быть соразмерными по отношению к нарушению, совершенному государством - ответчиком.

§1 Компенсации

В соответствии со статьей 22.2 ДРС, если государство-ответчик не выполняет рекомендации и решения ОРС в течение разумного периода времени, то этому государству необходимо вступить в переговоры о предоставлении компенсаций с любой из сторон спора для определения взаимоприемлемой компенсации.⁹⁶

Компенсации представляют «дополнительные обязательства по устранению препятствий для торговли, например, дополнительное снижение таможенного тарифа для определенного вида товара».⁹⁷ Таким образом, компенсации в системе ВТО не выражаются в денежной форме. Не смотря на это, в некоторых предложениях по реформе ВТО, присутствуют идеи о введении денежной компенсации в систему ВТО.⁹⁸

⁹⁵ Исполинов, А.С. Санкции в ВТО: правовая природа, специфика и практика применения (обзор круглого стола)/А.С. Исполинов//Вестник Московского университета.-2014 г.-№ 2.- 98 с.

⁹⁶ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 15 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

⁹⁷ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос.ун-та., Издательство юридического факультета С.-Петербург гос.ун-та. 2005. С.98

⁹⁸ Дюмулен, И.И. Всемирная торговая организация. Экономика, политика, право / И. И. Дюмулен // Всерос. акад. внеш. торговли. - Москва : ВАВТ, -2008. - 56 с.

Однако, практическое применение денежной компенсации представляется затруднительным, так как средства, выплачиваемые государству- истцу поступят в бюджет этого государства, и это не поможет предприятиям несущим убытки из-за неисполнения государством-ответчиком предписаний ОРС. Перераспределение же средств на счета предприятий представляет собой длительный и сложный процесс, в результате которого не исключено допущения ошибок в определении получателя денежных средств.

В статье 22.1 ДРС также говорится о такой особенности компенсации, как добровольный характер.

Рассматривая вопрос о добросовестности компенсаций можно сделать вывод о том, что если государству-истцу и государству-ответчику не удастся договориться о форме и объеме компенсаций, то решение о взаимоприемлемой компенсации не будет достигнуто, и компенсация предоставляться не будет.

Питер Ван де Бош выделяет еще такую характеристику компенсаций, как «forward looking»,⁹⁹ то есть данная мера имеет перспективный характер и направлена на балансирование негативных последствий, причиненных государству - истцу в ходе неисполнения решений ОРС государством-ответчиком. Данная характеристика компенсаций служит для достижения основных целей ВТО - соблюдения правил ВТО, обеспечения баланса интересов членов ВТО, а не для наказания нарушителя.

Необходимо, чтобы компенсации применялись в соответствии с положениями «охваченных соглашений», стороны не могут договориться о компенсации, которая нарушает положения данных соглашений.

⁹⁹ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text, cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge, 2013.-201p.

Компенсации имеют временный характер.¹⁰⁰ В ДРС не регламентировано, до какого именно момента компенсации должны предоставляться.

То есть перед государством-ответчиком не ставится условий о сроке предоставления компенсаций, а также условий о необходимости исполнения предписаний ОРС, которое повлечет за собой окончание срока по предоставлению компенсаций.

Тем самым, ДРС предоставляет государству-ответчику контроль за представлением компенсации, которые могут быть отменены в любой момент при желании государства-ответчика. При этом, в невыгодной позиции находится государство-истец: свобода, предоставленная государству-ответчику позволит как отменить предоставление компенсаций, так и сохранить возможность неисполнения решения ОРС.

Однако, вопрос о неисполнении предписаний ОРС не снимается с повестки дня собраний ОРС, также, в случае окончания предоставления компенсации при неисполнении решений ОРС, этот вопрос также выносится на повестку дня, и государству - истцу остается только обратиться с запросом в ОРС о приостановлении уступок и иных обязательств (далее- приостановление уступок).

Ввиду этого, государства обращаются к применению компенсаций редко, так как государство - истец не имеет при этом никаких гарантий, и его интересы могут пострадать в любой момент.

Данная проблема связана с добровольностью предоставления компенсации. Разумеется, добровольность при принятии решения о предоставлении компенсации и согласованию объема данного предоставления является обоснованной и объективной. Однако, на мой взгляд, механизм контроля над предоставлением компенсации требует внесения изменений.

¹⁰⁰ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 15 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

В данном случае, можно было бы внести в ДРС положения в отношении контроля над исполнением данной меры, аналогичные положениям в части контроля за применением приостановления уступок.

Таким образом, компенсации должны предоставляться до тех пор, пока решение ОРС не будет исполнено. Это предоставит гарантии для государства-истца в сфере защиты их интересов, а также простимулирует государство-ответчика на более скорое разрешения вопроса об исполнении предписаний ОРС.

§2 Приостановление уступок и иных обязательств

Статья 22.2¹⁰¹ ДРС также предусматривает применение иной меры, в случае неисполнения государством-ответчиком решения ОРС: если решения ОРС не было исполнено, и в течение 20 дней стороны не договорились о форме и объеме представления компенсации, то любое из государств-истцов по данному спору может попросить ОРС о выдаче разрешения на приостановление уступок или других обязательств (далее - приостановление уступок), исходя из положений «охваченных соглашений».

Общим принципом является то, что государству - истцу следует стремиться к приостановлению уступок и иных обязательств в том же секторе, в котором при рассмотрении спора было обнаружено нарушение или иное аннулирование и сокращение выгод.

Так, например, в случае обнаружения нарушения в секторе товаров, приостановление уступок или других обязательств также должно быть осуществлено в секторе товаров, если нарушение было обнаружено в секторе услуг, то и приостановление уступок и других обязательств должно осуществляться в этом же секторе.

¹⁰¹ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 15 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Однако, положения ДРС допускают возможность приостановления уступок в другом секторе, но подпадающее под положения того же самого охватенного соглашения», но только в том случае приостановление уступок и иных обязательств в том же секторе является невозможным.

Также существует возможность приостановления уступок и иных обязательств в другом секторе и по другому соглашению, при этом государству-истцу следует не только обосновать невозможность и неэффективность приостановления уступок и иных обязательств в том же секторе, но и иметь для этого достаточно серьезные обстоятельства.¹⁰²

На практике, к применению приостановления уступок в ином секторе или по иному соглашению ВТО, страны прибегали всего лишь несколько раз.

Например, в деле ЕС- Bananas,¹⁰³ Эквадору предоставили возможность приостановления уступок по соглашению ТРИПС, в то время как при рассмотрении спора, обнаруженное нарушение подпадало под положения соглашений ГАТТ и ГАТС, так как ОРС пришел к выводу, что только такое приостановление уступок позволит обеспечить баланс с уровнем нанесенного Эквадору ущерба.

В деле US- Gambling,¹⁰⁴ ОРС в ответ на нарушения положений ГАТС со стороны США, предоставил Антигуа и Барбуда разрешение на нарушение положений ТРИПС, с теми ограничениями, что правообладателями должны являться граждане США и сумма не должна превышать 21 миллион долларов США в год.

¹⁰² Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 15 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹⁰³ Arbitration Report of 9 April 1999 in Case WT/DS/27 (European Communities- Regime for the Import, Sale and Distribution of Bananas. [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm

¹⁰⁴ Arbitration Report of 21 December 2007 in Case WT/DS/ 285 (United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm

Обеспечение баланса с уровнем нанесенного ущерба, это также важный принцип применения приостановления уступок и иных обязательств. ДРС предусматривает, что уровень приостановления уступок и иных обязательств, разрешенный ОРС, должен соответствовать уровню аннулирования или сокращения выгод, а также не должен противоречить положениям «охваченных соглашений» ВТО.¹⁰⁵

Под понятием «аннулирование и сокращение выгод», следует понимать такую выгоду, которое аннулируется или сокращается вследствие невыполнения государством-ответчиком своих обязательств по исполнению решения ОРС, или применения государством-ответчиком каких-либо мер, влекущих за собой аннулирование или сокращения выгод.

Также следует отметить, что решения о приостановлении уступок и иных обязательств носит практически «автоматический характер», так как принимается ОРС на основе негативного консенсуса.¹⁰⁶

В течение 30 дней со дня истечения разумного периода времени, ОРС дает разрешение приостановить применения уступок или других обязательств.

Однако, рассмотрение данного вопроса производится арбитражем, состоящим из членов первоначальной третейской группы или одиночным арбитром, которого назначает Генеральный директор. В полномочия арбитра входит не оценка характера уступок или иных обязательств, а определение уровня такого приостановления на соотношение с уровнем аннулирования или сокращения выгод.

Важной характеристикой приостановления уступок является временный характер, который также характерен и для применения компенсаций. Однако, в данном случае порядок применения меры и контроля за исполнением регламентирован в ДРС.

¹⁰⁵ Пункт 4 статьи 22 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 17 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru>

¹⁰⁶ Там же, пункт 7 статьи 22

Так в статье 22.1¹⁰⁷ ДРС говорится, приостановление уступок и иных обязательств носят временный характер и применяются до тех пор, пока мера, нарушающая положения «охваченных соглашений» не будет отменена, или решения ОРС не будет исполнено, или между сторонами не будет достигнуто взаимоподовлетворяющее решения данного вопроса.

Однако, в ДРС не регламентирован порядок по отмене применяемой меры, в случае исполнения решения ОРС. В предложениях по реформированию ВТО говорится о том, что в случае исполнения решения ОРС, государство-ответчик должно направить запрос в ОРС об отмене приостановления уступок и дать объяснения о том, какие действия государство предприняло во исполнение решения ОРС.

Не смотря на это, мне представляется, что данный вопрос может быть урегулирован иначе. Государство-ответчик представляет доклад в ОРС об исполнении решения ОРС, и в таком случае данный вопрос снимается с повестки дня собраний ОРС. В тот момент, когда такой отчет представлен, ОРС должен вынести решения об отмене приостановления уступок, если государство-истец не подаст жалобу в ОРС на проверку соответствия исполнения решений ОРС предписаниями ОРС. Таким образом, государству-ответчику не потребуется обращаться с отдельным запросом, достаточно лишь представить отчет об исполнении решения ОРС.

За ОРС остается функция наблюдения за действием приостановления уступок до тех пор, пока мера, нарушающая положения «охваченных соглашений» не будет приведена в соответствии с данными положениями.

¹⁰⁷ Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 15 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Интересен тот факт, что в англоязычной литературе меры, применяемые в случае неисполнения государством-ответчиком предписаний ОРС, определяются «*retaliation*»,¹⁰⁸ данное понятие в русскоязычном переводе имеет значения «репрессалии».

Русскоязычные исследователи ВТО в своих работах также употребляют этот термин. Например, Г.М. Вельяминов употребляет термин «репрессалии».¹⁰⁹ М. П. Трунк-Федорова определяет, что данные меры «носят характер репрессалий».¹¹⁰

В международно-правовой доктрина репрессалии определяются как ««допустимые отклонения» от международно-правовых норм, суть которых состоит в применении принудительных мер в ответ на неправомерные действия государства, основная цель которых – заставить данное государство соблюдать международно-правовые нормы».¹¹¹

В этом отличие репрессалий от реторсий, которые представляют собой правомерные принудительные меры государств в ответ на недружественный акт другого государства. С.Л. Григорян определяет характер данной меры как «реторсионный».¹¹²

На мой взгляд, данный подход представляется неверным. ВТО приостановление уступок и иных обязательств является нарушением обязательств, исходящих из положений «охваченных соглашений», но применяется эта мера только в ответ на нарушения, совершенные государством - ответчиком. Таким образом, данная мера действительно имеет характер репрессалий.

¹⁰⁸ Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc.- third edition.- Cambridge, 2013.-200 p.

¹⁰⁹ Вельяминов, Г.М. Порядок урегулирования споров в ВТО/ Г.М. Вельяминов// Московский журнал международного права.-1999 г.- №1.- 97 с.

¹¹⁰ Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова.- Спб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос.ун-та., Издательство юридического факультета С.-Петербург. гос.ун-та. 2005.- 106 с.

¹¹¹ Ибрагимов А.М. Репрессалии в современном международном праве: понятие и возможные меры/ А.М. Ибрагимов, Ю.В. Самович// Вестник КемГУЮ.- 2013 г.- №4 (56) Т.1.- 106 с.

¹¹² Григорян, С.Л. Международная-правовая система ВТО и интересы России: дис. ... д-ра юрид.наук : С.Л. Григорян.-М., 2000 г.-137- 140 с.

Следует отметить, что не смотря на то, применения репрессалий в ВТО влечет за собой негативные последствия для обеих сторон спора, в отличие от компенсаций, которые имеют более позитивные последствия (например, при снижении тарифов происходит подъем экономики как у государства, которое снижает тарифы, так и у государства, которое пользуется снижением этого тарифа); применение приостановления уступок находится в приоритете у государств.

Вероятно, что, прежде всего, это связано с особенностями характеристики обоих видов мер. При приостановлении уступок и иных обязательств государство-ответчик не в праве изменить или прекратить применение данной меры, до тех пор, пока предписания ОРС не будут выполнены. Это обеспечивает государству-истцу некоторую гарантию, которая позволяет надеяться на скорейшее исполнение решения ОРС, ведь государство-ответчик, в таком случае, более заинтересовано в исполнении решения ОРС, так как процесс приостановления уступок может повлечь за собой большие финансовые потери и причинить серьезный вред экономики государства-ответчика.

В то время как, порядок предоставления компенсаций является добровольным, зависит только от желания государства-ответчика и может быть прекращен в любое время, что абсолютно не соответствует интересам государства-истца. Не смотря на то, что к применению приостановления уступок государства прибегают чаще, чем к предоставлению компенсаций, данная мера была реализована только в четырёх делах, рассмотренных в рамках ВТО. Так, например:

1) ЕС- Bananas III.¹¹³

В данном деле приостановление уступок и иных обязательств осуществлено в отношении ЕС в размере 191,4 миллиона долларов США в год, соответствующему уровню аннулирования преимуществ для всех сторон.

¹¹³ Arbitration Report of 9 April 1999 in Case WT/DS/27 (European Communities- Regime for the Import, Sale and Distribution of Bananas. [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm

2) ЕС- Hormones.¹¹⁴ США и Канада получили разрешение от ОРС на приостановление уступок в отношении ЕС. Третьей группой был определены размеры средств соответствующий уровню аннулирования и сокращения выгод: 116,8 миллионов долларов США и 11,3 миллиона канадских долларов в год соответственно.

3) US- FSC.¹¹⁵ ЕС получили разрешение на приостановление уступок в отношении США в размере потеряли 4 миллиона долларов США в год.

4) US- Offset Ac.¹¹⁶ Было произведено приостановление уступок и иных обязательств в отношении США. Размеры, соответствующие уровню аннулирования и сокращения выгод были равны: ЕС, Канады и Японии привело 27,8 миллионов долларов (для ЕС), 11,2 миллиона долларов (Канада) и 52,1 миллионов долларов США (Япония) в год.

Такие крупные денежные суммы связаны, прежде всего с тем, что при приостановлении уступок и иных обязательств происходит резкое увеличение таможенных пошлин (увеличение может достигать уровня 100% адвалорных пошлин).

Таким образом, видно, что применение приостановления уступок и иных обязательств оказывает негативное влияние на международную торговлю, и совсем не соотносится с главными целями ВТО. Это также связано и с тем, что являясь репрессалиями по своему характеру, приостановление уступок и иных обязательств не обеспечивает баланс интересов участников ВТО, а преследует цель принудить государство-ответчика к исполнению решения ОРС.

¹¹⁴ Arbitration Report of 12 July 1999 in Case WT/DS/26 (European Communities- Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones)). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО. - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm

¹¹⁵ Arbitration Report of 27 November 2012 in Case WT/DS/353 (United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm

¹¹⁶ Arbitration Report of 31 August 2004 in Case WT/DS/217 (United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000). [Электронный ресурс]// Официальный сайт ВТО.- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm

Однако, это принуждение не является наказанием для государства-ответчика, ведь целью применения приостановления уступок и иных обязательств является обеспечение исполнения решения ОРС, а не наказание государства - ответчика.

Именно поэтому за всю историю существования ГАТТ-47 и ВТО государства-члены крайне редко прибегают к механизму введения ответных мер.¹¹⁷

§3 Определение объема приостановления уступок и иных обязательств

Государству - истцу при получении разрешения ОРС на приостановление уступок также необходимо определить их объем.

Государству-истцу следует составить перечень товаров, импортируемых из государства-ответчика, в котором будет установлен, запрещено высокий тариф, до тех пор, пока предписания ОРС не будут исполнены.

За ОРС остается функция контроля над определением объема приостановления уступок и иных обязательств.

Однако, и государству - ответчику дается возможность согласиться или не согласиться с объемом приостановления уступок, определенным государством-истцом. В том случае, если между сторонами существуют противоречия, данный вопрос выносится на рассмотрение арбитражем.¹¹⁸

¹¹⁷ Исполинов, А.С. Санкции в ВТО: специфика и практика применения /А.С. Исполинов//Законодательство.- 2014г.- . N 10.. 66 – 77 с.

¹¹⁸ Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 16 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

Арбитром может быть, как первоначальная третейская группа, так и одиночный арбитр, назначенный Генеральным директором ВТО. Решения арбитража должно быть вынесено в течение 60 дней со дня истечения «разумного периода времени». Рассмотрение данного вопроса арбитражем

позволяет ВТО осуществлять контроль над определением объема приостановления уступок, обеспечивая при этом баланс интересов обеих сторон, участвующих в споре.

Так же следует отметить, что в полномочия арбитра входит только определение объема и проверка на соответствие положениям «охваченных соглашений», саму природу уступок и иных обязательств арбитра не рассматривает. Однако, решения арбитра должно быть обосновано. В своем отчете арбитра, надлежит описать, какой объем приостановления уступок он считает соответствующим объему аннулирования и сокращения выгод.¹¹⁹

Решение арбитра является окончательным и не может быть оспорено или рассмотрено еще раз.¹²⁰

Введение процедуры рассмотрения данного вопроса арбитром позволяет достичь единого решения, которое позволяет обеспечить баланс интересов обеих сторон. Не смотря на то, что объем приостановления уступок может быть определен гораздо ниже, чем запрашивает государство - истец; установленный арбитром объем является обоснованным и соответствующим объему аннулирования и сокращения выгод, Арбитраж также позволяет преодолеть имеющиеся несогласия государства-ответчика с определением объема приостановления уступок, справедливо заметить, что в отсутствие разрешения вопроса арбитром, стороны вряд ли смогли бы прийти к единому взаимовыгодному решению.

¹¹⁹ Пункт 7 статьи 22 Приложения 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.- 16 с. [Электронный правовой ресурс]: официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/>

¹²⁰ Там же

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, о том, что государства крайне редко прибегают к использованию ответных мер. Это прежде всего связано с тем, что введение таких экономических мер может

повлечь за собой негативные последствия для экономик обеих сторон, участвующих в споре.

Важно отметить, что, не смотря на то, что процесс исполнения решений ОРС является достаточно длительным по времени, большинство решений все же исполняются, и необходимость обращения государств к применению ответных мер снижается.

Заключение

Система права ВТО предусматривает наличие собственного эффективного механизма разрешения споров между государствами- членами организации, в некоторой степени данный механизм основан на положениях Соглашения ГАТТ-47.

Однако, система разрешения споров в рамках ГАТТ нуждалась в реформировании, прежде всего, остро стояла проблема недостаточной регламентации процедуры.

В рамках ВТО была принята Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее- ДРС). Многие проблемы, появившиеся вследствие практического применения ГАТТ-47, были решены благодаря систематизации практики по урегулированию споров, установлению сроков процедур, а также объединении правил разрешения споров в ДРС. К тому же, одна из основных проблема ГАТТ- 47, касающаяся применения принципа «абсолютного консенсуса» также была решена путем введения новых правил о принятии процессуальных решений с помощью так называемого «негативного консенсуса», который придал автоматизм всей системе принятия решений ОРС.

В ДРС установлен строгий порядок процедуры разрешения споров, регламентированы основные стадии такие как, консультации, рассмотрение спора третьей группой, а также предусмотрена возможность апелляционного рассмотрения споров, что в свою очередь является новеллой по отношению к положениям ГАТТ-47. Помимо основных стадий рассмотрения споров, положениями ДРС предусматривается возможность применения примирительных процедур, которые являются добровольными и взаимными. Именно взаимность примирительных процедур является причиной, по которой государства-члены ВТО крайне редко прибегают к использованию данных процедур. Это обуславливается тем, что при рассмотрении спора в рамках основных процедур, согласие государства-ответчика не требуется; тем самым государству- истцу проще прибегнуть сразу к основным стадиям процесса рассмотрения спора.

По результатам рассмотрения спора третьей группой и Апелляционным органом выносится решение, которое утверждается ОРС. По поводу юридической силы принятых решений существует несколько научных позиций.

Исходя из этого, понятие «обязательности» решений ОРС можно разделить на две составляющие: во-первых, обязательность принятых решений для сторон спора; а также «обязательность» решений в смысле прецедентного характера данных решений. Решения ОРС обязательны для сторон спора, так как на основании положений ДРС именно полное исполнение решений является более предпочтительным - ни компенсации, ни приостановление уступок и иных обязательств, не могут заменить полное исполнение решений; к тому же незамедлительное исполнение решений ОРС является необходимым элементом для обеспечения эффективного разрешения споров.

Однако, данный вопрос не регламентирован в положениях ДРС, закрепление обязательности решений ОРС для сторон в ДРС позволило бы ликвидировать все сомнения в отношении юридической силы решений ОРС.

Так же решения ОРС могут быть приняты во внимание третейскими группами и Апелляционным органом при вынесении новых решений, однако, ранее принятые решения не образует прецедента, а лишь свидетельствует об образовании единой, определенной практики разрешения споров и обеспечивает эффективность механизма разрешения споров в ВТО.

Также в системе механизма по разрешению споров имеется проблема, касающаяся соотношения принципа конфиденциальности и транспарентности процедуры разрешения споров ВТО. Многие страны выступают за необходимость обеспечения большей степени открытости процедуры. Однако, как в заявлениях сторон, так и при рассмотрении спора, может рассматриваться информация, которая является конфиденциальной и важной для государств, раскрытие информации такого характера может повлечь негативные последствия для политики или экономики государства. Ввиду этого, принцип

конфиденциальности обеспечивает защиту наиболее важной информации о тех или иных обстоятельствах, рассматриваемых при разрешении спора.

Система права ВТО предусматривает также механизм контроля за исполнением решений ОРС, которому также свойственна определенная степень открытости, так как, государства-ответчики регулярно предоставляют ОРС доклады о ходе исполнения решений ОРС, которые включаются в повестку дня собраний ОРС.

Однако, данный процесс является более демонстративным и не содержит в себе реальной информации о ходе дела. На мой взгляд, ОРС следует более строго и критично относиться к предоставлению сведений о ходе исполнения решений, введение положений о необходимости предоставления более детального и точного доклада о ходе исполнения решений ОРС, позволит обеспечить большую степень открытости, а также позволит членам ВТО отслеживать процесс исполнения решений ОРС.

Также положениями ДРС предусмотрена возможности применения ответных мер, в случаях неисполнение государством-ответчиком решений ОРС. Предоставление компенсаций и приостановление уступок и иных обязательств являются временными мерами, которые применяются с целью оказания воздействие на государство-ответчика и побудить его к исполнению решений ОРС.

В отношении предоставление компенсации существует проблема, заключённая именно во временном характере предоставления компенсаций. Так как, данное предоставление является добровольным, то оно может прекращено в любой момент в зависимости от желания государства-ответчика.

Таким образом, государство-истец находится в уязвимой позиции, так как предоставление компенсации может быть прекращено в любой момент, а решение ОРС так и останется не исполненным. В таком случае, на мой взгляд, следует внести изменения в отношении предоставления компенсаций. Следует определить, что продолжительность предоставления компенсаций должна осуществляться до тех пор, пока решение ОРС не будет исполнено. Введение

такого положения позволит оказывать влияние на государство-ответчика, так как в его интересах будет осуществление скорейшего исполнения решения ОРС.

Приостановление уступок и иных обязательств по сути являются репрессалиями, так как представляют собой разрешение ОРС на нарушение положений «охваченных соглашений» в ответ на неправомерные действия государства, основная цель данных мер—заставить государство-ответчик соблюдать взятые на себя, в рамках ВТО обязательства.

Сама природа данного вида ответных мер не в полной мере соотносится с целями ВТО, так как основной задачей ВТО является именно обеспечение баланса между интересами государств-членов ВТО, а не понуждение государств к соблюдению решений ОРС. Однако, это понуждение не является наказанием для государства-ответчика, а необходимы для обеспечения исполнения решения ОРС.

Не смотря на наличие механизма введения ответных мер, государства крайне редко прибегают к его использованию.

Это связано с тем, что применение ответных мер может повлечь за собой негативные последствия в различных секторах экономики обоих государств; к тому же приоритетным является именно полное исполнение решений ОРС, и не смотря на длительность данного процесса в большинстве решения ОРС исполняются, что свидетельствует об эффективности, стабильности и результативности механизма по разрешению споров ВТО.

К тому же, активность государств-членов по использованию механизма по разрешению споров ВТО свидетельствует о доверии членов ВТО к данной системе разрешения споров.

Список использованной литературы

1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].- Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml

2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле от 15 апреля 1994 г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].- Режим доступа: <http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/gatt94ru1.doc>

3. Генеральное соглашение по тарифам и торговле от 10 апреля 1947г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].- Режим доступа: <http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/gatt94ru1.doc>

4. Доклад Комиссии международного права, шестидесятая сессия (5 мая - 6 июня и 7 июля - 8 августа 2008 года). Текст проектов статей [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации:[сайт].- Режим доступа:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/intorg_responsibility.pdf

5. Марракешская декларация от 15 апреля 1994 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации:[сайт].- Режим доступа: <http://www.rdocs.cntd.ru/document/902340648>

6. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].- Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.stml

7. Приложение 2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров от 15 апреля 1994 г. [Электронный ресурс]// Официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: <http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/pril2.doc>

8. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам от 15 апреля 1994 г.[Электронный ресурс]// Официальный интернет- портал правовой информации :[сайт]- Режим доступа : Electronic resource]<http://www.wto.ru/2014/06/13/соглашения-вто/subskomp1.doc>

9. Устав Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. [Электронный ресурс]: принят в Лондоне 16 ноября 1945 года. // Официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа:<http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001255/125590r.pdf>

10. Uruguay Round Agreement. Trade Policy Review Mechanism (TPRM). [Electronic resource]// Официальный интернет-портал правовой информации:[сайт]- Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/29-tprm_e.htm

1.2 Нормативно-правовые акты и иные официальные документа иностранных государств

11. U.S Paper on Transparency. [Electronic resource]// Office of the United States Trade Representative [сайт] . - Режим доступа : <https://ustr.gov/issue-areas/enforcement/us-proposals-wto-dispute-settlement-understanding-negotiations>

2. Материалы практики Органа по разрешению споров ВТО

12. Arbitration Report of 7 January 1998 in Case WT/DS/27 (European Communities- Regime for the Import, Sale and Distribution of Bananas. [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm

13. Arbitration Report of 29 May 1998 in Case WT/DS/26 (European Communities- Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones)) [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт].-Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm

14. Arbitration Report of 9 April 1999 in Case WT/DS/27 (European Communities- Regime for the Import, Sale and Distribution of Bananas. [Electronic resource]// World Trade Organization [сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm

15. Arbitration Report of 12 July 1999 in Case WT/DS/26 (European Communities- Measures Concerning Meat and Meat Products. [Electronic resource]// World Trade Organization [сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm

16. Arbitration Report of 31 August 2004 in Case WT/DS/217 (United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000). [Electronic resource]// World Trade Organization [сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm

17. Arbitration Report of 21 December 2007 in Case WT/DS/ 285 (United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services). [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт].- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm

18. Arbitration Report of 27 November 2012 in Case WT/DS/353 (United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint). [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm

19. Appellate Body Report of 4 October 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages[Electronic resource]// World Trade Organization[сайт].- Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

20. Minutes of Dispute Settlement Body meeting held in the Centre William Rappard on 19 June 2015, WT/DSB/M/364. [[Electronic resource]// World Trade Organization[сайт].-Режим доступа : https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.

21. Minutes of Dispute Settlement Body meeting held in the Centre William Rappard on 25 November 2015, WT/DSB/M/370. [Electronic resource]// World

Trade Organization[сайт] . - Режим доступа :
https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx

22. Panel Report of 19 July 1996 in Case WT/DS/8 (Japan- Taxes on Alcoholic Beverages). [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт] . - Режим доступа : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds8_e.htm

23. Panel Report of 25 May 1999 in Case WT/DS/126 (Australia- Subsidies Provided to Producers and Exporters of Automotive Leather).[[Electronic resource]// World Trade Organization[сайт] . - Режим доступа :
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds126_e.htm

24. Panel Report of 30 October 2000 in Case WT/DS/141 (European Communities — Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-type Bed Linen from India). [Electronic resource]// World Trade Organization[сайт].- Режим доступа :
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds141_e.htm

3. Специальная литературы

3.1 Книги

25. Валеев, Р.М. Контроль в современном международном права./ Р.М.Валеев; Казань.- 2003г.

26. Дюмулен, И.И.Всемирная торговая организация. Экономика, политика, право / И. И. Дюмулен ; Всерос. акад. внеш. торговли. - Москва : ВАВТ, -2008 г.

27. Кашкин, С.Ю. Интеграционное правосудие: сущность и перспективы: монография / П.А. Калиниченко, С.Ю. Кашкин, Я.С. Кожеуров и др.; отв. ред. С.Ю. Кашкин.- М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. 112 с.

28. Колосов, Ю.М.Международное право: учебник/ Ю.М. Колосов, Э.С.Кривчикова; отв.ред.А.Н.Вылегжанин; М.: Высшее образование, Юрайт-Издат., 2009 г.

29. Лукашук, И.И.Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов/И.И. Лукашук; Изд.3-е,перераб.и доп.-М.:Волтерс Клувер,2005.

30. Трунк-Федорова, М.П. Разрешение споров в рамках ВТО/ М.П. Трунк-Федорова; Спб.: Издательский Дом С.-Петербур.гос.ун-та.,Издательство юридического факультета С.-Петерб гос.ун-та.,2005.

31.Шумилов, В.М. Право ВТО: учебник для магистров и аспирантов/В.М.Шумилов.- 2-е изд.перераб.и доп.. //-М: Издательство Юрайт.- 2013 г.- 164 с.

32. Jackson, J.H. The Jurisprudence of GATT and the WTO/ John H. Jackson; Cambrige.-2000 г.

33. Van den Bossche, Peter. The law and policy of the WTO: text , cases and material/ Peter Van den Bossche and Werner Zdouc; third edetion.- Cambridge.- 2013 г.

3.2. Статьи

3 4 . Вельяминов,Г.М. Порядок урегулирования споров в ВТО/ Г.М.Вельяминов// Московский журнал международного права.-1999 г.- №1.- 97 с.

35. Ибрагимов А.М. Репрессалии в современном международном праве: понятие и возможные меры/ А.М. Ибрагимов, Ю.В.Самович// Вестник КемГУю- 2013 г.- №4 (56) Т.1.- 106 с.

36. Исполинов,А.С. Концепция *acquis communautaire* в праве Европейского союза/А.С.Исполинов//Вестник Московского университета.-2010 г.-№5.- 68 с.

3 7 . Исполинов, А.С. Санкции в ВТО: специфика и практика применения /А.С. Исполинов//Законодательство.- 2014г.- . N 10.- 66 – 77 с.

38. Исполинов, А.С. Санкции в ВТО: правовая природа, специфика и практика применения (обзор круглого стола)/А.С. Исполинов//Вестник Московского университета.-2014 г.-№ 2.-98 с.

39. Ланьи, Памела Апаца. Система разрешения споров в ВТО : обзор новых трендов/ Памела Апаца Ланьи, Томмазо Соаве// Журнал «Мосты».- 2015 г.- Выпуск № 6.- 6 с.

40. Лемяскина, Н.Е. Апелляционный орган ВТО: теоритические и практические вопросы/Н.Е.Лемяскина//Акутальные проблемы российского права.-2014 г.-№12(49).- 2915 с.

41. Никулин, Е.Н. Правовые основы механизма разрешения споров ВТО/Е.Н.Никулин//Аграрное и земельное право.-2014 г.-№12(120).- 78 с.

42. Рыжов, В.Б. Проявление закономерностей интеграции в организации и деятельности Всемирной торговой организации/ В.Б. Рыжов // Международное право и международные организации.- 2014 г.- N 2.- 304 – 312 с.

43. Сабельников, Л.В. Система и практика разрешения споров в ВТО/Л.В. Сабельников// Российский внешнеэкономический вестник.- 2015г.-N 3.- С. 59 - 74.

44. Смбатян, А.С. Классификация мер как причин возникновения споров ВТО (часть I)/А.С. Смбатян// Евразийский юридический журнал №8 (87), 2015 г.-11 с.

45. Смбатян ,А.С. Процедура разрешения споров ВТО./А.С. Смабтян// Право ВТО.- 2014 г.- № 2.

46. Трофименко, О.Ю. Механизм разрешения споров в ГАТТ/ВТО / О.Ю. Трофименко//Вестник СПбГУ.- 2008 .-№ 2.- 82 с.

47. Шепенко, Р.А. ВТО и урегулирование антидемпинговых споров: общая характеристика/Р.А.Шепенко// Вестник Пермского университета.-2014 г.- выпуск №1(23)Б.

48. Cottier, Thomas.The WTO Permanent Panel Body – A Bridge Too Far? /Thomas Cottier// Journal of International Economic Law.- 2003.- Vol. 6. No. 1.- 187–202 p.

49. Mavroidis, Petros C.Privvate Standarts and the WTO: Recluisive no more [Electronic resource]/ Petors C. Mavroidis and Robert Wolfe// Social scene research network.- March 2016. - № RSCAS 2016/17.- Режим доступа : http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2757567

3.3 Диссертации

50. Грирогян, С.Л. Международная-правовая система ВТО и интересы России: дис. ... д-ра юрид.наук / С.Л. Григорян.-М., 2000 г.-137- 140 с.

51.Трунк- Федорова М.П. Механизм разрешения споров в рамках ВТО и контроль за исполнением решений в этой области: дис. ... канд.юрид.наук/ М.П. Трунк- Федорова.- Спб., 2004 г.-15-17 с.

4. Электронные ресурсы

52. Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]: официальный сайт ВТО.- Режим доступа: <https://www.wto.org/>