

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра гражданского права

Изменение обязательства

Выпускная квалификационная работа
студентки 2 курса магистратуры,
обучающейся по программе: Гражданское
право, семейное право, международное
частное право
очной формы обучения
Брагинец Надежды Сергеевны

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Павлов Андрей Анатольевич

Санкт-Петербург
2016 год

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Сущность и пределы изменения обязательства..... | 4 |
| § 1. Подходы к пониманию категории изменения обязательства..... | 4 |
| § 2. Пределы изменения обязательства..... | 11 |
| Глава 2. Изменение предмета обязательства..... | 17 |
| § 1. Качественные и количественные изменения предмета..... | 17 |
| § 2. Изменение режима обязательства..... | 26 |
| Глава 3. Основания и форма изменения обязательства..... | 28 |
| § 1. Соглашение сторон как основание изменение обязательства..... | 29 |
| 1. Соотношение изменения договора и изменения обязательства..... | 30 |
| 2. Пределы усмотрения сторон при заключении соглашения, направленного на изменение обязательственного правоотношения..... | 32 |
| 3. Момент заключения соглашения сторон об изменении обязательственного правоотношений. Обратная сила соглашения об изменении обязательства..... | 34 |
| § 2. Изменение обязательства на основании решения суда..... | 43 |
| 1. Конститутивное решение суда как основание изменения или прекращения обязательства..... | 43 |
| 2. Приоритет прекращения обязательства над его изменением..... | 47 |
| Глава 4. Соотношение изменения и прекращения обязательства..... | 52 |
| § 1. Новация и изменение обязательства..... | 53 |
| § 2. Частичное прекращение обязательства и изменение обязательства..... | 58 |
| Заключение..... | 62 |
| Список литературы..... | 64 |

Введение

Обязательственное правоотношение не является статичной структурой. Как правило, обязательство, однажды возникнув из юридического факта, существует в течение определенного промежутка времени. В течение этого промежутка – периода жизни обязательства, - могут возникать различные обстоятельства, вносящие корректировки в существующее правоотношение. В период своего существования оно способно претерпеть то или иное изменение в содержании или в субъектном составе, сохраняя прочие свои черты, продолжая существовать в измененном виде¹. Вопросам возникновения и прекращения обязательственного правоотношения посвящено значительное число положений действующего законодательства. В свою очередь, изменение обязательства не имеет специального регулирования. М.М. Агарков отмечал, что вопрос об изменении содержания обязательства является самостоятельной и притом одной из важнейших тем общего учения об обязательствах². Указанное высказывание классика отечественной цивилистики сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

Необходимо отметить, что изучению особенностей изменения обязательства посвящена всего одна диссертация, написанная в 1975 году М.А. Юртаевой-Ривель. Изменение косвенно рассматривается авторами при изучении отдельных оснований прекращения обязательств, а также в свете возможности и допустимости изменения договора. Таким образом, вопрос об изменении обязательства, его пределах и разграничении с прекращением правовой связанности сторон не является в достаточной мере разработанным.

Настоящая работа посвящена исследованию категории «изменение обязательства», установлению допустимых пределов изменения, выявлению

¹Черепихин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву//Черепихин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001, С. 310.

²Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 46.

возможных оснований и формы изменения, а также разграничению изменения обязательства и его прекращения.

Глава 1. Сущность и пределы изменения обязательства.

§ 1. Подходы к пониманию категории изменения обязательства.

Обязательство представляет собой относительную связь между управомоченным лицом и лицом обязанным. В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Таким образом, законодатель понимает под обязательством простую связь между должником и кредитом, в рамках которой одной обязанности должника противостоит одно право требования кредитора.

Необходимо отметить, что в доктрине гражданского права существует спор относительно понятия обязательства. Некоторые авторы понимают обязательство как сложную структуру, в рамках которой совокупности прав и обязанностей одного участника правоотношения противостоит совокупность прав и обязанностей другого участника³. В объем «сложного» обязательства некоторые сторонники данного подхода включают также секундарные права⁴.

А.В. Егоров отмечает, что обязательство может пониматься в широком и в узком смысле. Обязательство в широком смысле включает всю совокупность прав и обязанностей, связывающих кредитора и должника, а обязательство в узком смысле – это простая связка «право требования – долг»⁵. Такой подход приводит к тому, что в каждом конкретном случае при употреблении термина

³См. например: Гражданское право: учебник в 3 т. Т.1/ Под ред. Ю.К. Толстого. 7-е изд. М., 2009. (автор главы – Н.Д. Егоров); Толстой В.С. Исполнение обязательств. М., 1973. С.8; Гражданское право: учебник в 4 т. Т.3: Обязательственное право / Под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд. М., 2008. С. 24 (автор главы – Е.Н. Суханов).

⁴Певзнер А.Г. Понятие гражданских правоотношения и некоторые вопросы теории субъективных прав // Ученые записки. Выпуск 5. Вопросы гражданского права. М., 1958. С. 23-31.

⁵Егоров Е.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. С.24.

«обязательство» необходимо определить, о каком понимании обязательства идет речь. Представляется, что любой термин должен употребляться единообразно. В ином случае возможны существенные практические проблемы.

Понимание обязательства как простой связи права требования и корреспондирующей ему обязанности в настоящее время является господствующим⁶. При этом обязательства, имеющие единое основание, например, обязательства, возникшие из договора купли-продажи, могут быть взаимосвязанными и взаимообусловленными. Связанность обязательств не превращает их в единое обязательство, но может рассматриваться в рамках данной темы в контексте влияния изменения одного из связанных обязательств на другое обязательство.

Учитывая изложенное, здесь и далее под изменением обязательства мы будем понимать изменение простой связи «обязанность – право требования»⁷.

Можно выделить следующие основные подходы к сущности изменения обязательства:

1) *Первый подход заключается в принципиальном отрицании возможности изменения гражданского правоотношения.* Любое изменение рассматривается сторонниками данного подхода как прекращение существующего обязательства и возникновение на его месте нового.

Анализируя вопрос об изменении гражданского правоотношения, В.А. Белов указывает, что понимание изменения правоотношения как чего-то особенного, противопоставляемого его возникновению, с одной стороны, и прекращению, с другой, является искусственным, если не сказать надуманным. Автор отмечает, что категория изменения обязательства является вторичной и описывает ситуацию, когда одно обязательство прекращается, а на его месте возникает новое обязательство. Такое основание возникновения В.А. Белов называет производным, т.е. новое обязательство может возникнуть только в том

⁶См. например: Рыбалов А.О. Обязательства «простые» и «сложные» // Юрист. 2005. №5. С.2.

⁷Настоящая работа не преследует цель разрешить доктринальный спор между сторонниками «простого» обязательства и «сложного». В связи с этим мы не будем подвергать анализу аргументы сторонников каждого из подходов.

случае, если ранее существовало первоначальное обязательств⁸. При производном способе возникновения правоотношения у сторон обязательства сохраняются все возникшие ранее права и обязанности, связанные с преобразованным обязательством, видимо, также сохраняются и все доступные сторонами возражения. Сам В.А. Белов отмечает, что в данном случае первоначальное обязательство входит в юридический состав, лежащий в основании возникновения производного правоотношения. Например, недействительность сделки, лежащей в основе первоначального обязательства, влияет на существование производного правоотношения⁹. Таким образом, новый юридический факт присоединяется к первоначальному юридическому факту. Оба факта имеют существенное значения для обязательства и подлежат оценке при рассмотрении вопроса о существовании и содержании обязательства.

Ранее М.М. Агарков, рассматривая изменение содержания обязательственного правоотношение, также указывал на то, что вопрос о разграничении изменения обязательства и его прекращения является схоластическим упражнением. «Если мы предпочтем говорить, что меняется содержание обязательства, то делаем это для того, чтобы краткой формулой выразить следующее: когда вступает в действие вместо исполнения в натуре обязанность возместить убытки и обязательство вместо одного содержание получает другое, то все остальные элементы, индивидуализирующие данное обязательственное правоотношение (стороны, основания возникновения), остаются прежними»¹⁰.

Отрицание возможности изменения обязательства приводит к выводу, что любое, даже несущественное изменение его содержания всегда влечет прекращение существующего обязательства и возникновение нового.

Можно выделить следующие аргументы против приведенного подхода:

⁸Белов В.А. Гражданское право Т. 1. Общая часть. Введение в гражданское право. М., 2014. С. 556-557.

⁹Там же С. 562

¹⁰Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 46.

Во-первых, прекращение обязательства связано с наступлением правовых последствий в виде отпадения права требования кредитора и обязанности должника. Вместе с прекращением основного обязательства прекращаются и связанные с ним обеспечительные обязательства. В рамках приведенного подхода объяснить сохранение обеспечений, связанных с преобразованным обязательством, невозможно.

Во-вторых, подобный подход противоречит положениям действующего законодательства. При рассмотрении целого ряда норм ГК РФ можно наблюдать различный подход законодателя к вопросу прекращения и изменения обязательства. В частности, поручительство всегда прекращается с прекращением основного обязательства. В свою очередь, изменение основного обязательства не влечет автоматическое прекращение поручительства. В соответствии со ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается только в том случае, когда изменение основного обязательства оказывает негативное влияние на поручителя. Таким образом, мы видим явное разграничение ситуации изменения обязательства, а также его прекращения, полного и частичного. Для правильного применения положений ст. 367 ГК РФ необходимо первоначально определить, что есть изменение основного обязательства, а также, какие элементы могут быть изменены сторонами.

В-третьих, действующее законодательство допускает изменение субъектного состава обязательства без разрыва обязательственной связи. В качестве примера можно привести случаи сингулярного и универсального правопреемства. Сохранение обязательства при изменении субъектного состава входит в противоречие с приведенной концепцией.

Отрицание возможности изменения обязательства также приводит к тому, что воля сторон игнорируется. Сохранение существующей обязательственной связи ценно для сторон само по себе, а также в связи с тем, что оно обуславливает существование иных связей, например, обеспечительных.

Признание допустимости изменения обязательства в большей мере соответствует интересам сторон: их воля направлена на изменение

существующего правоотношения, и в этом случае сохранение однажды возникшей правовой связи является принципиальным. Совершенно иная ситуация имеет место, когда стороны осознано заменяют одно обязательство другим в рамках новации.

Подобная логика отвечает идее дозволительной направленности регулирования частных отношений. Запрет или ограничение должны и могут устанавливаться только в том случае, если они призваны оградить оборот от девиаций.

2) Второй подход к сущности изменения обязательства предполагает рассмотрение изменения обязательства как изменение его элементов.

Б.С. Лесин отмечает, что изменение правоотношения означает изменение его субъектов, их прав и обязанностей, то есть содержания, и объекта (т. н. материального объекта). Изменение правоотношения может иметь место при изменении как всех образующих его элементов, так и каждого из них в отдельности ¹¹.

Автор стремится выявить объективный критерий, позволяющий в любой момент оценить состояние обязательственного правоотношения. С.Б. Лесин, рассматривая проблему изменения жилищного правоотношения, указывает, что «в основе должен лежать не субъективный момент (специальная направленность действий на изменение условий договора), а объективный критерий, которым является изменение элементов жилищного правоотношения, независимо от целевой направленности таких изменений» ¹².

Указанная позиция имеет ряд существенных недостатков:

¹¹Лесин Б.С. Изменение жилищных правоотношений. Автореф. дис. ... к.ю.н. Л., 1967. С. 3. Аналогичный подход можно встретить в работах Д.Н. Кархалева и М.А. Юртаевой-Ривель, которая указывала, что изменение обязательства – это такое развитие обязательства, при котором последнее сохраняет свою юридическую сущность, хотя элементы его, все или некоторые из них, меняются в большей или меньшей степени, т.е. развитие правоотношения происходит в пределах качественного состояния, присущего данному типу обязательства. (Кархалев, Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. М., 2009. С. 149; Кархалев, Д.Н. Стадии охранительного гражданского правоотношения // Закон и право. 2008. №6. С. 19; Юртаева-Ривель М.А. Изменение обязательств. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1975. С. 6).

¹²Лесин Б.С. Изменение жилищных правоотношений. Автореф. дис. ... к.ю.н. Л., 1967. С. 6.

Во-первых, категория «элементы» применяется для описания структуры правоотношения, т.е. для описания самого правоотношения. Традиционно в качестве элементов правоотношения (в том числе, обязательственного) выделяют субъект, содержание, объект и основание возникновения¹³.

Таким образом, если изменение обязательства есть изменение его элементов, а категория «элементы» применяется для описания самого обязательства, то имеет место логическая ошибка, определение через определяемое.

Во-вторых, изменению могут быть подвергнуты не все элементы обязательства. М.А. Рожкова указывает, что не может изменяться основание обязательства, объект правоотношения, а также предмет обязательства и способ.¹⁴ В данном случае автор стремится провести четкую границу между новацией как способом прекращения обязательства и изменением обязательства, выделив объективные признаки изменения, не связанные с направленностью воли субъектов правоотношения. При таком подходе изменяемыми остаются только содержание и субъектный состав обязательства. Другие авторы также вынуждены вводить те или иные ограничения применительно к допустимости изменения отдельных элементов обязательства.

В-третьих, анализ условий, порядка и допустимости изменения отдельных элементов с методологической точки зрения удобен, но не пригоден для определения категории изменения обязательства, так как не позволяет выделить сущностные признаки изменения обязательства.

3) Третий подход к изменению обязательственного правоотношения заключается в признании изменением обязательства исключительно изменение его содержания¹⁵.

¹³См. например, Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. М., 2008. С. 118 (автор главы А.П. Сергеев).

¹⁴Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003. С. 79.

¹⁵Ю.Г. Басин под изменением обязательства понимает «изменение его содержания: появление новых, прекращение старых, трансформацию существующих правомочий и обязанностей сторон» (Басин, Ю.Г. Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата, 1963. С. 161).

Исключение правопреемства из круга возможных изменений обязательства основано на идее дискретности субъективных прав¹⁶. В рамках данной концепции изменение субъектного состава обязательственного правоотношения всегда влечет прекращение одного обязательства и возникновение на его месте другого. Р.П. Мананкова указывает, что «... изменение в субъектном составе... обуславливает не изменение, а прекращение правоотношения, которое может быть окончательной ликвидацией или повлечь возникновение на основе сохранившихся неизменными элементов нового правоотношения ... изменение правоотношения как стадия его развития может иметь место только при неизменном составе участников»¹⁷.

Б.М. Гонгало подвергает обоснованной критике ограничение изменения обязательства изменением его содержания¹⁸. Во-первых, как справедливо отмечает автор, сомнительна конструкция, в рамках которой сохраняются какие-либо элементы прекратившегося правоотношения. Коль скоро прекращение есть отпадение какой-либо связи между сторонами, то никакие элементы обязательства не могут существовать после его прекращения. Во-вторых, подобный подход входит в прямое противоречие с допустимостью правопреемства. Правопреемник заменяет праводателя в существующем правоотношении, но не становится участником нового обязательства¹⁹.

С нашей точки зрения, концепция транзитивности субъективного гражданского права является более обоснованной. В рамках указанного подхода переход субъективного гражданского права по воле сторон (цессия) или независимо от воли сторон (например, при наследовании) влечет изменение обязательственного правоотношения.

¹⁶ В науке существует спор относительно возможности перехода субъективного права от одного лица к другому. Сторонники первого подхода исходят из транзитивности (переходности) субъективных прав (см.: Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 1962; Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М., 1961). Ряд ученых отрицает возможность перехода субъективного права от одного лица к другому (см.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. 1973; Рясенцев В.А. Наследование по закону и по завещанию в СССР. М., 1972).

¹⁷ Мананкова Р.П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству. Томск, 1977. С. 158.

¹⁸ Гонгало Б.М. Изменение жилищного обязательства // Актуальные проблемы жилищного права. М., 2003. С.30.

¹⁹ Подробнее см.: Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 1962. С. 5.

4) Четвертый и наиболее распространенный подход к изменению обязательства заключается в констатации того, что изменение обязательственного правоотношения есть изменение по линии содержания или по линии субъектов.

Анализируя различные виды юридических фактов, С.С. Алексеев выделяет факты правоизменяющие. При этом изменение правоотношения рассматривается в качестве промежуточной и необязательной стадии его существования. Оно выражается либо в смене субъектов, либо в изменении содержания правоотношения²⁰. О.А. Красавчиков также отмечает, что правоотношение может изменяться в двух направлениях – по линии его содержания и по линии субъектов. Автор допускает возможность изменения правоотношения в обоих направлениях²¹. Данный подход поддерживается многими современными исследователями²².

Но он также обладает недостатками, присущими второму подходу, так как не позволяет выделить существенные признаки изменения обязательственного правоотношения. Представляется, что уточнение может быть осуществлено посредством выявления пределов такого изменения.

Таким образом, изменение обязательства может заключаться в изменении субъектного состава правоотношения или в изменении содержания обязательства. При этом открытым остается вопрос о пределах такого изменения.

§ 2. Пределы изменения обязательства.

Изменение обязательства предполагает изменение характеристик существующей правовой связи между сторонами с сохранением сущности возникшего правоотношения. Как отмечает Т.А. Фаддеева, «при изменении

²⁰ Алексеев С. С. Проблемы теории права: Курс лекций в 2 т. Т.1. Основные вопросы общей теории социалистического права. Свердловск, 1972. С. 346.

²¹ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 77.

²² См. Гонгало Б.М. Изменение жилищного обязательства // Актуальные проблемы жилищного права. М., 2003; Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003.

обязательства сохраняется юридическая сущность прежнего правоотношения, хотя произошло изменение его субъектного состава, предмета, способа исполнения и пр. Изменение может коснуться срока, места исполнения, оно может состоять в замене одного обеспечительного обязательства другим и т.д. Иными словами, если произошедшие изменения не имеют своим последствием замену одного обязательства другим, налицо изменение»²³.

М.А. Юртаева-Ривель указывает, что изменение обязательства – это такое развитие обязательства, при котором последнее сохраняет свою юридическую сущность, хотя элементы его, все или некоторые из них, меняются в большей или меньшей степени, т.е. развитие правоотношения происходит в пределах качественного состояния, присущего данному типу обязательства²⁴.

О том, что изменение не предполагает замену одного типа или вида обязательства другим указывал и О.С. Иоффе. Он отмечал, что «не следует упускать из виду существенного различия между меняющимися элементами: при изменении субъекта сохраняется тот же вид обязательства, но между другими лицами, тогда как при замене одного обязательства другим между теми же самыми субъектами прежний вид обязательственных связей исчезает, а новый появляется. Поэтому в первом случае речь должна идти об изменении и только во втором о прекращении обязательства»²⁵.

«Изменение права имеет место тогда, когда право (или правоотношение) сохраняя свою тождественность, видоизменяется по содержанию. Если право изменяется в своей сущности, то нельзя говорить об изменении, а лишь о прекращении и установлении нового права»²⁶.

Таким образом, исследователи признают, что обязательство может подвергаться значительным трансформациям, но пока сохраняется его сущность, оно не прекращает свое существование. И.В. Блохина отмечает, что

²³Гражданское право: учебник. Т.1./ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 7-е изд. М., 2002. С. 742. (автор главы – Т.А. Фадеева).

²⁴Юртаева-Ривель М.А. Изменение обязательств. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1975. С.6.

²⁵Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 184-185.

²⁶Эннексерус Л. Курс германского гражданского права. Т.1.Полутом 2./ Под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. М., 1950. С 2. (См. также Синайский В.И. Русское гражданское право. Выпуск II. Киев, 1915. С. 72).

«главным признаком, отличающим изменение обязательства от его прекращения, является сохранение сущности первоначального правоотношения. Однако в науке гражданского права до сих пор не сформулировано единого понимания сущности обязательства, что делает признак сохранения его сущности весьма неопределенным»²⁷.

Категория «сущность обязательства» не имеет легального определения или единого выработанного подхода к ее содержанию. Наиболее часто вопрос о сущности обязательства рассматривается применительно к классификации договорных обязательств, так как это влияет на квалификацию возникающего правоотношения, а соответственно, на применение определенных норм права. Можно выделить различные подходы к решению приведенного вопроса:

Отдельные авторы, в частности, Г.Н. Амфитеатров и С.И. Аскназий, предлагали провести разграничение на основании различного рода экономических факторов (например, сфер экономической деятельности)²⁸.

В литературе можно встретить сложные комбинированные критерии, содержащие как экономические, так и юридические признаки (например, многоступенчатая классификация М.И. Брагинского, включающая такие основания как материальный объект, направленность на определенный результат, а также возмездность²⁹). Н.Д. Егоров в качестве критерия разграничения предлагает использовать характер опосредуемых договором перемещения материальных благ³⁰.

Все предложенные варианты требуют уточнения, что понимать под «направленностью на определенный результат» или «характером перемещения материальных благ».

Третий подход, предполагает выделение формально-юридического критерия. Так, О.А. Красавчиков и М.В. Гордон указывали, что в основании

27[□]Блохина И.В. Сущность обязательства в вопросах изменения и прекращения обязательства // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 118-119.

28[□]Аскназий С.И. Очерки хозяйственного права СССР. Л., 1926. С. 65.

29[□]См. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, 1967. С. 30-31.

30[□]См.: Егоров Н.Д. Классификация обязательств по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1989..№3.С.40-41.

классификации должна лежать сущность возникающего правоотношения, тот юридически значимый результат, к которому стремятся стороны, вступая в правоотношение ³¹.

Обязательство возникает не само по себе. Стороны обязательственного правоотношения всегда рассчитывают на достижение определенного юридически значимого результата. Традиционно в отечественной науке тот юридический результат, которого стремятся достичь стороны исполнением сделки, называется каузой сделки ³².

Как отмечает И.В. Блохина, кауза есть нечто большее, чем правообразующий юридический факт, иначе теряется смысл деления обязательств на каузальные и абстрактные. Очевидно, *causa* - сущность каузального обязательственного правоотношения, отражающая его правовую природу, отличающуюся от абстрактного обязательства наличием конкретной цели и характеристики правовой связи, а не формы и реквизитов, необходимых и достаточных для существования абстрактного обязательств ³³.

При этом кауза сделки также понимается в науке неоднозначно. А.С. Кривцов, исследовав Дигесты, обозначил шесть значений термина «кауза»:

- 1) мотив;
- 2) внешнее событие, к которому относиться предположение стороны;
- 3) решающий мотив;
- 4) правовое основание;
- 5) предположение эквивалента, имеющего решающее значение для стороны;
- 6) все основанное договором правоотношение ³⁴.

³¹См.: Красавчиков О.А. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. 1960. № 5. С. 42—43, Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве // Уч. зап. Харьковского юрид. ин-та. Вып. 5. 1954. С. 84.

³²Гражданское право: учебник в 3 т. Т.1/ Под ред. Ю.К. Толстого. 7-е изд. М., 2009. С. 285. (автор главы – Н.Д. Егоров).

³³Блохина И.В. Сущность обязательства в вопросах изменения и прекращения обязательства // Проблемы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 118-119.

³⁴Кривцов А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве. М., 2003.

Обычно кауза определяется как цель сделки, тот юридический результат, к которому стремятся стороны. Российскому праву соответствует именно такое понимание каузы. А.В. Кашанин указывает, что юридически значимая хозяйственная цель сделки и есть кауза. Такая цель – это закрепленная соглашением сторон направленность сделки на взаимообусловленные предоставления сторон, либо направленность сделки на совершение предоставления при принципиальном отсутствии встречного предоставления³⁵.

Некоторые авторы, наряду с «каузой сделки», выделяют «каузу обязательства»³⁶. Представляется, что подобное выделение носит искусственный характер. Например, К.А. Новиков, рассуждая о каузе обязательства, говорит, что «предпочтительней говорить о каузе обязательства в негативном смысле: обязательство еще не прекратилось, потому что еще не реализовалась кауза сделки, из которой оно возникло»³⁷. При этом определяющее значение для каузы обязательства имеет кауза сделки. Отсюда можно сделать вывод, что выделение отдельной категории каузы обязательства не имеет практического значения.

Изменение предмета в количественном или качественном отношении, изменение цены, срока могут влиять лишь на степень удовлетворения той или иной потребности, но не на юридическую цель обязательства, не реагирующей на подобные изменения³⁸.

Представляется, что содержание обязательственного отношения может изменяться сторонами в любом направлении и в любое время. В такой ситуации стороны изменяют характеристики правовой связи, но не разрывают ее полностью. В доктрине высказываются различные подходы к одновременному изменению нескольких элементов обязательства. В частности, В.Б. Исаков указывает, что «изменение двух элементов правоотношения (субъекта и

³⁵ Кашанин А.В. Кауза сделки в гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., С. 18.

³⁶ См. например: Новиков К.А. О каузе в сделках и в обязательствах // Правоведение. 2002. № 6 (245); Догадов В.М. Абстрактные и материальные обязательства в современном праве. СПб., 1911; Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М., 1948.

³⁷ Новиков К.А. О каузе в сделках и в обязательствах // Правоведение. 2002. № 6 (245). С. 87.

³⁸ Там же 5.

объекта, объекта и содержания) столь значительно, что по общему правилу влечет прекращение прежнего правоотношения и возникновение нового. Модификация одного из элементов лишь изменяет правоотношение...»³⁹. Но автор сам же делает оговорку, что изменение даже двух элементов не всегда является прекращением правоотношения.⁴⁰ Предложенный В.Б. Исаковым количественный подход имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, он рассчитан на единовременное изменение нескольких элементов правоотношения. Вопрос о влиянии последовательных преобразований на обязательство не разрешен. Во-вторых, на наш взгляд, число модификаций, хотя и является важным фактором, позволяющим определить состояние правоотношения, не может рассматриваться в качестве основного критерия, определяющего пределы изменения обязательства.

В качестве изменения обязательства может быть квалифицированно изменение нескольких элементов единовременно или последовательно. В свою очередь, к прекращению может привести изменение даже одного элемента обязательственного правоотношения. Обязательство сохраняется до того момента, пока стороны не изменили юридически значимый результат, который должен быть достигнут посредством исполнения обязательства.

³⁹Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980. С. 110-111.

⁴⁰Там же С. 111.

Глава 2. Изменение предмета обязательства.

§ 1. Качественные и количественные изменения предмета.

Предмет обязательства – это то материальное благо, по поводу которого возникает гражданское правоотношение. Допустимость изменения предмета обязательственного правоотношения вытекает из того, что стороны вправе определить судьбу обязательства. Предмет обязательства обладает качественными и количественными характеристиками. Соответственно, изменение предмета может происходить по двум направлениям – изменения качественные и количественные.

Что происходит при изменении предмета исполнения с обязательством? С момента внесения изменения в правоотношение кредитор вправе требовать предоставления вновь согласованного предмета. Здесь необходимо учитывать, что речь не идет о конструкции отступного, когда у должника появляется право предоставить факультативный предмет исполнения⁴¹. В приведенном случае меняется характер предоставления. С момента изменения обязательства должник обязан предоставить согласованное благо, а кредитор, соответственно, вправе требовать предоставления вновь согласованного предмета. Как верно отмечает В.С. Толстой, передача вещи в качестве замены является по отношению к измененной обязанности обычным исполнением⁴².

З.М. Заменгоф также полагает, что возможны случаи, когда соглашением сторон или решением арбитража изменяется предмет договорного обязательства на будущее время. В этом случае налицо будет изменение в установленном порядке условий договорного обязательства, влекущее изменение содержания обязательства, а не замена исполнения в том смысле, какой придает этому термину доктрина гражданского права. Исполнение такого

41[□] Автор понимает соглашение об отступном как консенсуальный договор, изменяющий первоначальное обязательство в факультативное.

42[□] Толстой В.С. Исполнение обязательств. М., 1973. С.15.

обязательства в соответствии с его новым содержанием будет надлежащим исполнением, а не суррогатом⁴³.

В качестве примера изменения предмета обязательства М.А. Юртаева-Ривель приводит изменение ассортимента и комплектности подлежащей передаче продукции, замену одного вида изделия другим, расширение или сужение объема услуг и т.д.⁴⁴

Некоторые исследователи стремятся ограничить или вовсе исключить изменение предмета исполнения. Так, Е.А. Крашенинников указывает, что изменение обязательственного правоотношения может заключаться «в замене первоначального предмета предоставления другим предметом того же рода»⁴⁵. В качестве примера сохранения рода подлежащего предоставлению предмета ученый приводит ситуацию предоставления вместо квартиры на первом этаже квартиры на втором этаже.

М.А. Рожкова, рассматривая вопросы динамики обязательственного правоотношения, приходит к выводу, что изменение предмета обязательства невозможно. В такой ситуации первоначальное обязательство прекращается, а на его месте возникает новое обязательство по поводу нового предмета. Согласно позиции автора изменение предмета всегда свидетельствует о новации⁴⁶. С нашей точки зрения, данный подход является ошибочным⁴⁷.

Рассмотрение последствий изменения количественных характеристик предмета обязательства приобретает особую значимость для обязательств, предмет исполнения которых делим, например, для денежных обязательств. Отметим, что количественные характеристики могут измениться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Что же в этом случае происходит с обязательством?

⁴³ Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. М., 1967. С. 27.

⁴⁴ Юртаева-Ривель М.А. Изменение обязательств. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1975. С. 11.

⁴⁵ Крашенинников Е.А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву. 2006. Выпуск 13. С.67.

⁴⁶ Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003. С. 79.

⁴⁷ Подробнее вопрос о разграничении новации и изменения обязательства рассмотрен в параграфе 1 главы 4 настоящей работы.

Рассмотрим первую ситуацию: увеличение количества предоставляемого блага, например, увеличение цены в договоре купли-продажи. В данном случае обязательство по оплате переданного товара по-прежнему черпает свое основание в заключенном сторонами договоре. Дальнейшее изменение цены не влияет на существование данного обязательства. В случае с увеличением, та часть, на которую увеличилась сумма предоставления, не является предметом самостоятельного обязательства, так как обязанность оплатить уже существует у должника. Юридически значимый результат, которого стремятся достичь стороны, остается неизменным. Такое соглашение не содержит новой каузы.

Также допустимо изменение количественных характеристик предмета обязательства в сторону уменьшения. Представляется, что логика в данном случае должна быть такой же, как и при увеличении: принципиально допуская изменение предмета в сторону его увеличения, мы не можем запретить изменение в сторону уменьшения количества предоставляемого блага.

С одной стороны, такое изменение может рассматриваться как изменение обязательственного правоотношения. С другой стороны, подобные действия могут быть квалифицированы, как частичное прекращение возникшего обязательства. Один и тот же эффект, выражающийся в уменьшении предмета обязательства, достигается как посредством частичного прекращения обязательства, так и посредством его изменения. В связи с этим актуальным является вопрос соотношении частичного прекращения обязательства и его изменения. Рассмотрению данной проблемы посвящен параграф 2 главы 4 настоящей работы.

Вопрос об изменении предмета обязательственного правоотношения будет неполным, если мы не рассмотрим случаи уменьшения объема обязательства по заявлению стороны в судебном порядке. Традиционно в литературе в качестве примера такого изменения рассматривается статья 333 ГК РФ, допускающая по заявлению стороны уменьшение подлежащей взысканию

неустойки⁴⁸. Теоретически допустимы два подхода к последствиям применения судом статьи 333 ГК РФ.

1) Во-первых, можно рассматривать уменьшение неустойки судом, как изменение объема предоставления, т.е. количественных характеристик предмета исполнения (суммы неустойки). При таком подходе обязательство возникает в случае нарушения основного обязательства, при этом количественные характеристики предмета исполнения определяются, например, заключенным сторонами договором. Судебное решение, которое предполагает взыскание неустойки в меньшем размере есть не что иное, как правоизменяющий юридический факт. Рассматривая вопрос о природе заявления об уменьшении неустойки, Е.А. Крашенинников указывал, что данное требование должника может рассматриваться как имеющее материально-правовую природу и представляющее собой разновидность преобразовательного притязания, которые адресуются не договорному контрагенту, а суду⁴⁹. Следствием данного подхода будет возможность предъявления самостоятельного иска об уменьшении размера неустойки.

Приведенная позиция отражена в пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Суд указал, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника ([пункт 2 статьи 847](#) ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений [статьи 333](#) ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного ([статья 1102](#) ГК РФ).

Таким образом, с момента вынесения соответствующего судебного решения об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ размер

⁴⁸См.: Груздев В. Изменение охранительного обязательства // Актуальные вопросы теории гражданского права: приложение № 12 ежемесячного юридического журнала Хозяйство и право. М., 2010. С. 27; Комментарий к ГК РФ. Часть первая / Под ред. А.П. Сергеева. С. 716 (автор комм. – В.В. Грачев).

⁴⁹Крашенинников Е.А. К теории права на иск. Ярославль, 1995 С. 39-46.

обязательства мы должны считать измененным. Следствием этого будет констатация того, что уплата неустойки в полном объеме после состоявшегося судебного решения является неосновательным обогащением на стороне кредитора.

Данный подход вызывает сомнения с точки зрения свободы усмотрения суда в части изменения объема обязательства. Суд не может и не должен подменять своим решением волю сторон при определении характеристик возникающей правовой связи. Указанное свидетельствует о том, что рассмотрение статьи 333 ГК РФ как случая уменьшения количественных характеристик предмета исполнения неверно.

2) Вторая точка зрения предполагает, что уменьшение размера неустойки в судебном порядке не приводит к изменению обязательства. Суд в данном случае определяет пределы принудительной реализации права требования кредитора. Суд не изменяет обязательство по уплате неустойки и не прекращает его в части. В данном случае государство лишь констатирует, что принудительная реализация может быть осуществлена в ограниченном объеме. Впервые данная идея была сформулирована противниками теории преобразовательных исков, в частности Н.Б. Зейдером⁵⁰. В настоящее время на подобное толкование указывает В.А. Белов⁵¹.

Предложенный подход является более обоснованным, так как государство может определять пределы собственного участия в правоотношении. Таким образом, обязательство по уплате неустойки возникло в момент допущенного нарушения. Объем обязательства (размер неустойки и период ее начисления) определен соглашением сторон. После вынесения судебного решения обязательство сохраняется в том же объеме, но силой принуждения может быть обеспечено только частичное исполнение данного обязательства.

К вопросу о последствиях применения судом ст. 333 ГК РФ в отношении обязательства по уплате неустойки примыкает вопрос о допустимости

50[□]Зейдер Н. Б. Спорный вопрос гражданского процесса : к допустимости преобразовательных исков в советском праве // Советское государство и право. 1947. № 4. С. 42.

51[□]Белов В. А. Уменьшение неустойки // Юрист. 2000. № 6. С. 14.

уменьшения обязательства поручителя на основании указанной нормы. По общему правилу поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником (п. 2 ст. 363 ГК РФ). Таким образом, если должником была допущена просрочка исполнения обязательства и возникла обязанность уплатить неустойку, поручитель отвечает также за исполнение данной обязанности должником.

В соответствии со ст. 364 ГК РФ поручитель вправе заявить те же возражения, что и основной должник. Таким образом, поручителю доступно, в том числе возражение о несоразмерности начисленной неустойки последствиям допущенного должником нарушения. Данный тезис может быть подтвержден тем, что поручитель не может быть обязан к большему, нежели основной должник. Если скоро основной должник имеет возможность «уменьшить» размер неустойки, то и поручителю должна быть доступна данная возможность. В силу пункта 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» судам следует иметь в виду, что согласно статье 364 ГК РФ поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник. К таким возражениям относится, в частности, возражение о снижении суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании статьи 333 ГК РФ.

Поручитель, не являясь участником основного обязательства, не может повлиять на его объем, прекратить его полностью или в части⁵². Применение судом положений о редукции неустойки в данном случае также не влияет на объем обязательства поручителя.

Вместе с вопросом о влиянии применения судом положений ст. 333 ГК РФ на обязательство по уплате неустойки необходимо рассмотреть ситуации

⁵² Комментарий к ГК РФ. Часть первая / Под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. С. 768 (автор главы А.В. Вошатко).

уменьшения размера ответственности на основании ст. 404 ГК РФ или ст. 1083 ГК РФ. Законодатель закрепляет, во-первых, право суда уменьшить размер ответственности должника при наличии вины на стороне кредитора в возникновении убытков или если кредитор не предпринял необходимые меры для уменьшения размера убытков, а также случай учета имущественного положения должника при возмещении вреда. Данные случаи аналогичны ситуации с неустойкой. В момент, когда должником допущено нарушение в рамках обязательственного правоотношения или, когда причинен вред здоровью лица или его имуществу, что повлекло возникновение деликтного обязательства, мы констатируем возникновение обязанности должника возместить причиненные убытки. В данном случае размер обязательства предопределяется величиной убытков, а данная величина – объективная категория.

Сторонники изменения обязательства в приведенных ситуациях считают, что обязательство до момента вынесения решения судом носит неопределенный характер. С нашей точки зрения, данный подход необоснован. Содержание обязательства определено в момент совершения нарушения. Суд в этом случае аналогично с уменьшением размера неустойки имеет возможность отказать в принудительной реализации права ввиду наличия подлежащих учету обстоятельств.

В доктрине предлагается рассматривать в качестве примера изменения предмета обязательства – его приращение, т.е. случай, когда благо, по поводу которого возникло гражданское правоотношение, приносит доходы или плоды⁵³. Представляется, что в данном случае возникает самостоятельное правоотношение по поводу полученного дохода или полученных плодов. Поэтому указанная ситуация не может рассматриваться как изменение существующего обязательства.

Применительно к предмету исполнения также подлежит рассмотрению вопрос о влиянии реализации права выбрать предмет исполнения в рамках

53 Юртаева-Ривель М.А. Изменение обязательств. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1975. С. 7.

альтернативного обязательства и возможность заменить предмет исполнения в рамках факультативного обязательства.

Альтернативное обязательство - это обязательство, по которому должник обязан совершить одно из двух или нескольких действий (воздержаться от совершения действий), выбор между которыми принадлежит должнику, если законом, иными правовыми актами или договором право выбора не предоставлено кредитору или третьему лицу (ст. 308.1. ГК РФ). В таком случае выбор предмета исполнения, т.е. разрешение альтернативности, может рассматриваться как изменение существующего обязательства. В настоящее время отечественная доктрина рассматривает альтернативное обязательство как единое, осложненное альтернативностью предмета исполнения⁵⁴. Так, В.С. Петров отмечает, что «неопределенный предмет альтернативного обязательства не позволяет сделать вывод о том, что альтернативное обязательство является совокупностью правоотношений – по числу возможных предметов исполнения. Единство основания и единство правовой цели при реализации альтернативного обязательства предопределяет то, что альтернативное обязательство является единым обязательством»⁵⁵.

Альтернативность может существовать не только в предмете исполнения, но и в сроке или месте исполнения. Например, отгрузка товара может быть осуществлена 25 или 30 мая на склад-1 или склад-2 покупателя. Что происходит с обязательством в тот момент, когда должник осуществляет выбор - решает исполнить обязательство 25 мая посредством отгрузки товара на склад-2 покупателя? Ответ на данный вопрос будет аналогичен последствиям разрешения альтернативности предмета исполнения.

⁵⁴Теоретически возможен и иной подход к данному вопросу - признание того, что альтернативное обязательство представляет собой совокупность отдельных обязательств в отношении каждого из предметов. Данные обязательства, несомненно, связаны. В частности, прекращение одного из данных обязательств исполнением влечет прекращение всех иных обязательств. В таком контексте разрешение альтернативности – выбор предмета исполнения – не приводит к изменению обязательства. Должник (по общему правилу, именно ему принадлежит право выбора предмета исполнения) выбирает то обязательство, которое может быть им исполнено. Таким образом, при реализации должником права выбора отсутствует изменение обязательственного правоотношения.

⁵⁵Петров В.С. Альтернативное обязательство по российскому гражданскому праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. М. 2006. С. 11.

В.С. Толстой рассматривает вопрос об альтернативном месте исполнения, предлагая в этом случае применять нормы гражданского законодательства об альтернативном обязательстве по аналогии закона⁵⁶. Среди иностранных законодательств прямое разрешение вопроса об альтернативном месте исполнения содержится в ГК Латвии, согласно ст. 1827 которого, если для совершения исполнения установлено несколько мест альтернативно, то выбор места предоставляется должнику.

В.С. Петров отмечает, что выбор в альтернативном обязательстве является гражданско-правовым актом схожим, но не тождественным сделке, и направленным на изменение (упрощение) альтернативного обязательства⁵⁷. Исключение неопределенности приводит к тому, что содержание обязательства изменяется.

В соответствии со ст. 308.2 ГК РФ факультативным признается обязательство, по которому должнику предоставляется право заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением, предусмотренным условиями обязательства. Таким образом, на момент возникновения правоотношения предмет обязательства определен и он один единственный. Именно предоставления основного предмета вправе требовать кредитор. В данном случае предоставление факультативного предмета не предполагает изменение предмета исполнения. Предмет исполнения в рамках обязательства остается прежним. Предоставление факультативного предмета исполнения влечет прекращение обязательства⁵⁸.

Еще один случай, который рассматривается в литературе в качестве изменения обязательства – это ситуация количественного объединения нескольких обязательств. Примером такого объединения может являться объединение нескольких кредитных договоров в один. Как правило, такое

⁵⁶Толстой В.С. Исполнение обязательств. М., 1973. С. 145. Возможность установления альтернативности места исполнения признавалась и ранее. (См.: Grimm Д.Д. Лекции по догме римского права. М., 2003. С. 354).

⁵⁷Петров В.С. Альтернативное обязательство по российскому гражданскому праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. М. 2006. С. 11.

⁵⁸При этом нужно учитывать, что обязательство может быть в любой момент превращено в обязательство факультативное. Такое усложнение структуры влечет изменение обязательства.

объединение связано с изменением срока возврата кредита и/или порядка его погашения. Соответственно возникает вопрос, имеет ли в данном случае место изменение обязательства?

Существующая судебная практика признает такое объединение обязательств новацией⁵⁹. Представляется, что данный подход в полной мере оправдан. Несмотря на то, что характеристика предмета исполнения (денежные средства) не претерпела изменений, явствует воля сторон на прекращение совокупности предшествующих кредитных обязательств и возникновение на их месте одного нового обязательства. Учитывая данное обстоятельство, объединение нескольких обязательств, сопровождающееся изменением срока исполнения обязательств, не является случаем изменения. Такое соглашение имеет самостоятельное основание, а, следовательно, обладает признаками новации.

§ 2. Изменение режима обязательства.

В.А. Белов, рассматривая вопрос об изменении обязательства, приводит в качестве примера изменение режима, в частности, преобразование гражданского обязательства в натуральное при истечении исковой давности, а также преобразование регулятивного обязательства в охранительное при его нарушении. Рассмотрим данные случаи изменения более подробно.

Применительно к заданенным требованиям, В.А. Белов отмечает, что обязательство становится натуральным в связи с применением срока исковой давности судом. Такое изменение режима ученый предлагает рассматривать в качестве изменения обязательства⁶⁰. С нашей точки зрения, обязательство продолжает существовать и может быть исполнено должником добровольно. Утрата возможности защитить субъективное гражданское право в судебном

⁵⁹См. например, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 июня 2009 г. № Ф04-3469/2009(8620-А27-30)

⁶⁰Белов В.А. Гражданское право Т. 1. Общая часть. Введение в гражданское право. М., 2014. С. 566.

порядке не влияет на содержание обязательства, т.е. на характер права требования и обязанности. Представляется, что в данном случае нет изменения обязательственного правоотношения.

В качестве примера трансформации регулятивного обязательства в охранительное в литературе приводится преобразование обязательства передать индивидуально-определенную вещь в обязательство по возмещению убытков, если одна из сторон обязательства отвечает за невозможность исполнения⁶¹. Мы считаем более обоснованным следующий подход к прекращению обязательства невозможностью исполнения. Невозможность исполнения – объективная категория. Независимо от того наступила она в связи с действиями одного из участников обязательства, невозможность исполнения влечет прекращение обязательства. Вместе с тем, если одна из сторон отвечает за такую невозможность исполнения, может возникнуть самостоятельное охранительное обязательство, связанное с возмещением причиненных убытков.

Второй пример преобразования регулятивного обязательства в охранительное, который можно встретить в исследованиях отечественных цивилистов, касается случая нарушения обязательства⁶², например просрочки исполнения. В данном случае мы констатируем, что срок исполнения по обязательству наступил, а, следовательно, неисполнение может быть связано с негативными последствиями для должника. Несомненно, просрочка, допущенная должником, может повлечь возникновение дополнительных правоотношений между сторонами, например, обязательства по уплате неустойки или процентов по ст. 395 ГК РФ. Но сама по себе обязанность должника не претерпевает каких-либо изменений. Кредитор получает возможность принудительно реализовать принадлежащее ему право. Представляется, что никаких изменений с обязательством не происходит и в случае его нарушения.

61 Виндшейд Б. Об обязательствах по римскому праву. СПб., 1875. С.42,183.

62 Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. / Под ред. В. А. Томсинова. М., 2003. С. 703.

Глава 3. Основания и форма изменения обязательства.

Обязательство возникает из юридического факта – правового основания. Юридический факт – это факт реальной действительности, с наличием или отсутствием которого нормы гражданского права связывают юридические последствия, то есть возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (гражданских правоотношений) у правосубъектных лиц⁶³. Юридический факт, как явление объективной реальности не может быть изменен. Он всегда лежит в прошлом. Изменению или прекращению могут быть подвергнуты только правовые последствия. Изменение правовой связи, возникшей из юридического факта, связано с действием нового юридического факта. О.А. Красавчиков отмечает, что третий вид юридических фактов, с точки зрения порождаемых последствий, составляют факты правоизменяющие. Под правоизменяющим юридическим фактом необходимо понимать факт, с которым нормы права связывают изменение конкретного правоотношения. Изменение может идти по двум линиям: по линии носителей конкретного права (обязанности) – замена субъектов обязательства, и по линии содержания этого права – замена исполнения⁶⁴.

Основанием изменения обязательства могут служить различные юридические факты как связанные с волей сторон (действия), так и не связанные с ней (события). Наиболее распространенным основанием изменения обязательственного правоотношения является соглашение сторон, т.е. договор. Однако изменение обязательства может произойти не только на основании соглашения сторон. Оно может явиться следствием одностороннего волеизъявления, соответствующего решения суда, наступления иных обстоятельств, указанных в законе (например, при суброгации или наследовании).

⁶³ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 5.

⁶⁴ Там же. С. 90.

§ 1. Соглашение сторон как основание изменение обязательства.

Действующее законодательство закрепляет в качестве одного из базовых принципов правового регулирования гражданско-правовых отношений принцип свободы договора. Основываясь на данном принципе, необходимо прийти к выводу, что стороны вправе заключить соглашение, направленное на изменение обязательства, и внести в существующее правоотношение любые корректировки.

Применительно к договорным обязательствам в ст. 450 ГК РФ законодатель прямо указывает на допустимость изменения договора по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или самим договором. Изменение договора влечет изменение его условий, конкретных прав и обязанностей сторон договора, либо изменение условий осуществления и исполнения данных прав и обязанностей⁶⁵.

Необходимо учитывать, что соглашение сторон может лежать не только в основании изменения обязательственного правоотношения, но и влечь полное прекращение обязательства и возникновение нового обязательства или частичное прекращение обязательства. В этой связи особое значение приобретает вопрос о разграничении изменения обязательств на основании соглашения сторон и случаев частичного или полного прекращения обязательства. Данному вопросу посвящена глава 4 настоящей работы.

Соглашение сторон об изменении обязательства является самостоятельным юридическим фактом, который может быть охарактеризован как сделка (договор). Соответственно, к данному соглашению применяются все правила о форме сделок, а также положения о форме договора.

⁶⁵Ульянов И. В. Изменение и расторжение договора купли-продажи и его разновидностей. Автореф. дис. ... к. ю. н. Саратов, 2004. С.11.

1. Соотношение изменения договора и изменения обязательства.

Как правило, при анализе термина «договор» ученые отмечают его многозначность и вариативность значения в зависимости от контекста, в котором данный термин используется. Чаще всего договор рассматривается как юридический факт (многосторонняя сделка), влекущий возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения. С момента заключения договора возникают определенные правовые последствия – одно или несколько связанных договорных обязательств. В дальнейшем данные обязательства могут быть изменены на основании соглашения между сторонами. Такое соглашение также должно быть охарактеризовано как самостоятельный юридический факт, а учитывая его особенности, такой факт также будет являться двусторонней сделкой, т.е. договором.

Е.Е. Миронец отмечает, что изменение договора имеет своей целью изменение обязательства соответствующего вида, исполнение которого еще полностью или частично не произведено или носит длящийся характер. Изменение договора означает, что при сохранении его силы в целом, то или иное условие либо некоторые из них, в том числе связанные с исполнением договорных обязанностей, формулируются по-новому, по сравнению с тем, как это было зафиксировано первоначально при заключении договора ⁶⁶.

В рамках настоящей работы обязательство рассматривается как простая связь права требования и долга. При таком понимании последствием изменения договора может быть как модификация договорного обязательства, возникшего из договора, так и прекращение ряда прав и обязанностей сторон договора ⁶⁷. Изменение договора в отличие от его расторжения предполагает, что не все правовые последствия, которые возникли из договора, прекращаются.

⁶⁶ Миронец Е. Е. Изменение и расторжение договора по гражданскому законодательству РФ. Автореф. дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2002. С. 9.

⁶⁷ Ранее нами уже отмечалось, что в науке существует спор между сторонниками теории «простого» обязательства и сторонниками концепции «сложного» обязательства. При рассмотрении договорного обязательства как сложной структуры, включающей совокупность прав и обязанностей участников правоотношения, изменение договора всегда связано с изменением возникшего на его основании договорного обязательства.

Изменение обязательства, в свою очередь, не всегда связано с изменением договора. В качестве примера можно привести уступку права требования. Последняя не приводит к замене стороны договора, но влечет изменение субъектного состава обязательственного правоотношения. В связи с этим неоднократно рассматривался вопрос о возможности для сторон договора вносить в него изменения, если право требования в рамках обязательства, возникшего из договора, перешло к третьему лицу⁶⁸. В таком случае лицо, являющееся стороной договора, но не являющееся участником обязательственного правоотношения, получает возможность вмешиваться в обязательство между должником и цессионарием.

Отечественное законодательство знает еще один пример вмешательства третьего лица, являющегося стороной договора, но не являющегося участником обязательственного правоотношения, в сложившееся правоотношение – это договор в пользу третьего лица. Применительно к данной договорной конструкции необходимо отметить, что вносить изменения в договор могут именно стороны договора, которыми являются должник и кредитор, но не третье лицо.

В приведенных случаях стороны обязательства и стороны договора не совпадают. Лица, которые не имеют к обязательству никакого отношения, получают возможность вносить в него изменения по собственному усмотрению. Вопрос об отсутствии интереса у сторон договора в его изменении в каждой конкретной ситуации подлежит дополнительному рассмотрению.

Таким образом, необходимо учитывать, что изменение договора не совпадает по объему с категорией изменение обязательства, данные термины нельзя использовать как тождественные. Изменение договора является одним из оснований изменения обязательственного правоотношения, которое возникло из данного договора.

⁶⁸См. например: Вошатко. А.В. Договор уступки права требования. Автореф. дис. ... к. ю. н. СПб., 2009; Крашенинников Е.А. Основные вопросы уступки требования // Очерки по торговому праву. 1999. Выпуск 6.

2. Пределы усмотрения сторон при заключении соглашения, направленного на изменение обязательственного правоотношения.

Данный вопрос тесно связан с вопросом о допустимости изменения договорного типа при изменении обязательства. В Информационном письме от 24.09.2002 № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены» Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что замена предмета исполнения в рамках договора на денежные средства свидетельствует об изменении вида договора, в частности превращении его в договор купли-продажи. Такой случай был рассмотрен судом как новация обязательства. В настоящее время арбитражная практика в полной мере восприняла предложенный подход⁶⁹.

В литературе встречается и иной подход к допустимости изменения договорного типа при заключении соглашения об изменении обязательства. Со ссылкой на немецких цивилистов А. Тура и Ф. Леонгарда, Е.А. Крашенинников указывает, что «не исключается изменение обязательства, в результате которого обязательство, сохраняя свою идентичность, подпадает под другой предусмотренный договором тип обязательства»⁷⁰. Сохранение обусловлено тем, что «предоставление хотя бы одной стороны остается тем же самым». При таком подходе мы допускаем подмену понятий, подвергая анализу все сложное возникшее правоотношение, а также не учитывая тот факт, что принципиальное наличие или отсутствие встречного предоставления включено в основание сделки.

Например, при разграничении договора аренды и договора ссуды можно установить, что они имеют различные основания. Для аренды характерна передача имущества во временное владение и пользование при наличии встречного предоставления со стороны арендатора. В свою очередь, отношения

⁶⁹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А57-17750/2015; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А57-17750/2015

⁷⁰ Крашенинников Е.А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву. 2006. Выпуск 13. С. 67

ссуды предполагают предоставление имущества во временное владение и пользование при принципиальном отсутствии встречного предоставления.

Необходимо учитывать, что деление договоров на виды осуществляется на основании выявления их сущности, то есть определения того типового результата, к достижению которого стремятся стороны, когда вступают в правоотношение.

Гражданско-правовой договор как сложное явление имеет определенную структуру, включающую отдельные элементы. В качестве таковых Е.Е. Миронец выделяет субъектный состав, содержание и каузу. Основание - это то, что составляет ядро сделки. Основание (кауза) договора есть непосредственная цель, которую стороны имели в виду при заключении договора. По мнению В.В. Меркулова, «основание можно определить ... как конечную цель, непосредственно определяющую договорное обязательство»⁷¹.

Соглашение сторон об изменении обязательства может быть продиктовано различными обстоятельствами и возникнуть в любой момент времени. Стороны свободны в определении объема вносимых в обязательство изменений. Основное требование, которое должно быть соблюдено, заключается в том, что соглашение сторон об изменении обязательства не может быть направлено на изменение сущности возникшего правоотношения. Выше, рассматривая данную категорию, мы пришли к выводу, что сущность обязательства выражается в каузе, т.е. том типичном правовом результате, к достижению которого стремятся стороны. Таким образом, соглашение об изменении обязательства не может включать новую каузу и быть направлено на достижение иного юридически значимого результата.

Е.Е. Миронец отмечает, что «изменение договора не должно повлечь изменение вида договорного обязательства. Следовательно, кауза и условия договора могут варьироваться в пределах данного вида обязательства, в

⁷¹Миронец Е. Е. Указ. соч. С. 8.

противном случае мы имеем дело с возникновением нового обязательства и прекращением прежнего»⁷².

М.И. Брагинский пишет, что «изменение договора в смысле, который ему придается в гл. 29 ГК РФ, имеет строго определенные границы. В подобных случаях меняются конкретные условия договора, но не его модель. В соответствующие рамки укладывается, в частности, замена в договоре поставки предмета, например, вместо угля - сланец, или способа исполнения – вместо отгрузки железнодорожным транспортом так называемый «самовывоз» и т.п. Иное дело, когда в договоре купли-продажи, другом возмездном договоре образовывается задолженность стороны по договору, и он превращается в заемное обязательство: в силу ст. 818 ГК РФ такая замена долга заемным обязательством принимает форму новации, представляющей собой особый вид прекращения договора, а не его изменения»⁷³.

Таким образом, изменение договорного обязательства допустимо, если это не приводит к изменению основания его возникновения. Изменение договора как основание изменения договорного обязательства не может иметь самостоятельного основания.

3. Момент заключения соглашения сторон об изменении обязательственного правоотношений. Обратная сила соглашения об изменении обязательства.

Применительно к моменту заключения соглашения об изменении обязательства можно выделить три ситуации:

- 1) соглашение заключается до момента наступления срока исполнения обязательства;
- 2) соглашение заключается после наступления срока исполнения обязательства, но до предоставления исполнения;
- 3) соглашение заключается после того, как обязательство было исполнено.

⁷² Миронец Е. Е. Указ. соч. С. 11.

⁷³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 349.

Очевидно, что до момента наступления срока исполнения обязательства стороны свободно могут вносить изменения в существующее правоотношение.

В случае если срок исполнения уже наступил, но обязательство еще не исполнено, изменения также возможны. Как отмечает С.В. Сарбаш, вопрос о возможности изменения срока исполнения обязательства в зависимости от того, наступил ли ранее согласованный срок исполнения или нет, должен разрешаться положительно в том смысле, что стороны вправе изменить срок исполнения обязательства как до наступления ранее согласованного срока исполнения, так и после, т.е. в состоянии просрочки должника⁷⁴.

Как указывалось выше, изменению могут подвергаться различные элементы обязательства. Особое значение в рассматриваемой ситуации имеет изменение количественных характеристик предмета обязательства, а также изменение срока.

Как правило, основное обязательство связано с иными обязательственными правоотношениями. Например, в случае нарушения срока перечисления денежных средств в рамках договора купли-продажи возникает охранительное обязательство. В данном случае мы можем говорить о неустойке или о процентах по ст. 395 ГК РФ – особого значения данный момент не имеет. Важно то, что срок исполнения обязательства, а также количественные характеристики предмета влияют на объем охранительного притязания. Представляется, что в случае с изменением срока или предмета в рамках основного обязательства, связанные с ним обязательства могут и должны претерпевать изменения. Видимо, вопрос об объеме охранительного правоотношения при изменении основного обязательства должен решаться с учетом объема основного обязательства, а также с учетом нового срока исполнения основного обязательства, согласованного сторонами.

Приведем пример: между сторонами заключен договор купли-продажи машины. Цена в договоре установлена в размере 10 000 рублей. Обязательство

⁷⁴Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. 636 с.

по оплате должно быть исполнено до 25 мая 2016 года. Также в договоре согласована неустойка в размере 0,1% от цены товара за каждый день просрочки. Обязательство по оплате не исполнено покупателем в установленный срок. С момента, когда покупателем допущено нарушение обязательства, началось начисление неустойки. 26 июня 2016 года стороны заключают соглашение, которым уменьшают цену машины до 5 000 рублей и увеличивают срок для внесения платы до 26 июля 2016 года. На момент заключения соглашения об изменении срока и предмета обязательства уже существовало обязательство по уплате неустойки за месяц, предшествующий внесению изменений. Возникает закономерный вопрос о том, что происходит с обязательством по уплате неустойки в момент изменения срока и предмета основного обязательства? К решению данного вопроса возможно несколько подходов.

Во-первых, можно считать, что с обязательством по уплате неустойки ничего не произошло. Заключенное соглашение – правоизменяющий факт, имеющий перспективную направленность. Таким образом, никакого влияния на прошлое оно не оказывает. Соответственно, начисление неустойки с момента подписания такого соглашения об изменении недопустимо, но уже начисленная неустойка будет подлежать уплате.

Необходимо учесть тот факт, что при расторжении договора практика допускает взыскание неустойки за период между наступлением просрочки и расторжением договора. Расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»). Таким образом, суд признал, что интерес в получении неустойки за период между моментом расторжения договора и моментом наступления просрочки

сохраняется. Аналогичный подход может быть применен и при изменении договорного обязательства.

Но при изменении соглашением сторон срока исполнения обязательства воля сторон направлена на устранение просрочки. Такое соглашение призвано дезавуировать негативные последствия неисполнения обязательства. Данное обстоятельство не может не учитываться.

Второй возможный подход к данному вопросу заключается в признании обязательства по уплате неустойки не возникшим. При подобном отношении стороны аннулируют факт наступления просрочки. Таким образом, недопустимо требовать уплаты неустойки за указанный период. Так, например, Д.В. Мурзин и Н.Ю. Мурзина приходят к выводу, что кредитор не вправе требовать неустойку за время между нарушением обязательства и внесением соответствующего изменения⁷⁵. Обоснование недопустимости начисления неустойки за указанный период можно обнаружить в обратной силе соглашения об изменении обязательства.

В соответствии со ст. 453 ГК РФ по общему правилу обязательство прекращается или изменяется на основании соглашения сторон или решения суда на будущее время. Однако норма сформулирована диспозитивно, а это означает, что придание сторонами ретроактивного действия собственному соглашению не исключается положениями действующего законодательства. Приведенный подход в большей мере согласуется с принципом свободы договора. Учитывая данное обстоятельство, наиболее обоснованной будет позиция, предоставляющая сторонами возможность ретроспективного изменения обязательства.

Вопрос может возникнуть в случае, когда стороны не указали ничего относительно момента, с которого применяются положения соглашения об изменении обязательства. Мы можем только предположить, что такое соглашение, устраняющее просрочку, должно иметь обратную силу, так как при

⁷⁵ Д.В. Мурзин, Н.Ю. Мурзина. Новация в российском договорном праве // Актуальные проблемы гражданского права. М., 2000. С. 191.

ином подходе наблюдается противоречие между поведением лиц, направленным на устранение просрочки или изменение ее периода, и последующим требованием об уплате неустойки. Недопустимость взыскания неустойки за период между наступлением просрочки и изменением обязательства может быть обоснована исключительно недопустимостью злоупотреблений со стороны участников обязательственного правоотношения. Арбитражная практика также свидетельствует о недопустимости взыскания неустойки за указанный период⁷⁶.

Вопрос об изменении срока может быть поставлен и применительно к обязательству, срок исполнения которого еще не наступил. Допустим, поставка должна быть осуществлена 25 мая 2016 года, а стороны 20 мая 2016 года договорились изменить срок исполнения на 15 мая 2016 года. Таким образом, заключение дополнительного соглашения приводит к возникновению обязательства по уплате неустойки. Представляется, что данный вопрос должен решаться аналогично предыдущему. Такое соглашение допустимо. При этом неустойка будет начисляться на будущее время, то есть за период между 15 мая 2016 года и 20 мая 2016 года неустойка начисляться не может, так как в указанный период отсутствовал интерес у кредитора в получении данной неустойки.

Соглашение об изменении срока исполнения обязательства, устраняющее просрочку, оказывает влияние не только на частные отношения сторон. Так, в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары,

⁷⁶ Определение ВАС РФ от 15.05.2012 № ВАС-5667/12 по делу № А41-25864/11; Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2012 по делу № А41-25864/11; Определение ВАС РФ от 24.12.2013 № ВАС-17960/13 по делу № А60-51107/2012; Постановление ФАС Центрального округа от 16.01.2014 по делу № А09-722/2013.

выполненные для них работы, оказанные им услуги. При этом за неисполнение указанной обязанности установлена административная ответственность (ч. 4 ст. 15.25. КоАП). Представляется, что соглашение сторон об изменении срока, заключенное после наступления просрочки, не способно дезавуировать публично-правовые последствия, связанные с неисполнением резидентом обязанности по репатриации иностранной валюты и валюты РФ. Таким образом, действия соглашения сторон об изменении обязательства имеет значение исключительно для частных отношений участников правоотношения.

Стороны также могут быть заинтересованы в изменении уже исполненного обязательства. Приведем пример. Между сторонами заключен договор купли-продажи телевизора. Договором определена цена в размере 10 000 рублей. Покупатель внес покупную цену в срок, указанный в договоре, а продавец, в свою очередь, передал телевизор покупателю. Таким образом, обязательство покупателя по внесению выкупной цены прекращено надлежащим исполнением. Аналогично прекращено и обязательство продавца по передаче товара. Через месяц продавец и покупатель пришли к соглашению уменьшить покупную цену телевизора до 5 000 рублей.

Очевидно, что изменить прекращенное обязательство невозможно. Получается, что и подобное соглашение недопустимо? Некоторые авторы отмечают, что изменение договора - это волевое действие управомоченных лиц (лица), влекущее изменение на будущее время содержания действующего между ними договорного обязательства (определенных условий исполнения, прав или обязанностей сторон)⁷⁷. Так, А.В. Степанченко приходит к однозначному выводу, что изменить можно только договор, который является действительным (действующим) и заключенным. При изменении договора соответственно изменяется и то, что стороны должны исполнить, исходя из его условий. Соответственно, изменить договорное обязательство, которое уже исполнено надлежащим образом, невозможно, поскольку оно прекратилось⁷⁸.

⁷⁷ Ульянов И. В. Указ. соч. С.6.

⁷⁸ Степанченко А.В. О пределах ретроактивного действия договора // Бизнес, Менеджмент и Право. 2014. № 2. С. 100 - 105.

Приведенный вывод поддерживается и судебной практикой, признающей недопустимым заявление требований об изменении условий договора, если такой договор уже был исполнен ⁷⁹.

В качестве примера недопустимости такого соглашения, которое обладает ретроактивным действием, можно привести Определение ВАС РФ от 26.03.2010 № ВАС-3155/10 по делу № А59-2157/2008. В данном деле суд признал недопустимым изменение цены государственного контракта после его исполнения. ВАС РФ исходил из того, что нижестоящими судами сделан обоснованный вывод о том, что предусмотренные договором купли-продажи обязательства по передаче недвижимого имущества и его оплате сторонами исполнены на момент подписания сторонами спорного соглашения, вследствие чего сделка ничтожна ([статья 168](#) ГК РФ). Представляется, что данное ограничение обусловлено установленным законом специальным порядком изменения цены контракта при его заключении по результатам торгов. В таком случае соглашение сторон противоречит обязательным правилам о порядке проведения конкурса.

Более подробно вопрос ретроактивного действия соглашения об изменении срока исполнения обязательства рассмотрен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 3108/11 по делу № А29-2949/2010. Суд указал, что по смыслу норм ст. 314 ГК РФ в целом сроки устанавливаются для исполнения обязательств, что означает возможность назначения и изменения сроков лишь для неисполненных обязательств. Изменение срока исполнения обязанности может иметь место по соглашению сторон, однако такое право осуществимо лишь до прекращения обязанности. После исполнения обязанности установление сторонами нового срока ее исполнения является недопустимым.

⁷⁹Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.07.2014 № Ф03-2981/2014 по делу № А51-29808/2013; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.07.2014 № Ф03-2927/2014 по делу № А51-29809/2013; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.06.2013 по делу № А05-14644/2012.

Представляется, что вопрос о судьбе соглашения, заключенного после исполнения договора, не может быть разрешен простым указанием на недопустимость изменения условий договора после его исполнения.

Проблема, заключается в том, что соглашение отвечает интересам обеих сторон. Запрет не может быть оправдан ссылкой на интересы третьих лиц и стабильность оборота. Принцип дозвоительной направленности правового регулирования частноправовых отношений предполагает допустимость заключения любых соглашений, которые не противоречат действующему законодательству, в том числе и соглашений подобного рода.

Мы не можем изменить прекращенное обязательство, но мы можем изменить наше отношение к фактам прошлого, например, согласовав меньшую цену при покупке телевизора. В таком случае соглашение не привело к изменению обязательства в прошлом, но оно изменило отношение сторон к переданным покупателем денежным средствам. Стороны лишили часть предоставления правового основания. Получается, что сумма переплаты будет являться неосновательным обогащением. Но с какого момента у нас возникает неосновательное обогащение, подлежащее возврату? Представляется, что оно возникает в момент заключения соответствующего соглашения между сторонами. Соответственно и проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 1107 ГК) могут начисляться только на будущее. В такой ситуации мы должны исходить из принципа разумности, а также учитывать, что интерес в получении части покупной цены возник у покупателя только в момент, когда было достигнуто соглашение об изменении цены. Соответственно, любые проценты могут начисляться только с данной даты.

Практика арбитражных судов свидетельствует о допустимости изменения размера арендной платы с момента заключения договора даже в том случае, если обязательство по внесению арендной платы за предшествующий заключению соглашения период исполнено надлежащим образом. Так, В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2016 по делу № А56-11143/2015 указано, что довод жалобы о том, что условия

дополнительного соглашения о размере арендной платы распространяются на период после его заключения, основан на неправильном толковании норм материального права. Согласно п. 3 ст. 453 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора (п. 2 ст. 425 ГК РФ) ⁸⁰.

В Постановлении от 22.06.2005 по делу № А33-29413/04-С2-Ф02-2787/05-С2 Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа также указал, что, оспаривая наличие задолженности, ответчик исходил из того, что перерасчет арендной платы истцом произведен за прошедший и оплаченный период. Указанный довод ответчика не принят судом. Суд признал, что изменения к договору, содержащие условия об увеличении размера арендных платежей за прошедший период, приняты сторонами в соответствии с требованиями статей 421, 450 и части 2 статьи 425 ГК РФ ⁸¹.

Рассматривая вопрос о моменте, когда стороны могут изменить обязательство необходимо учитывать, что в ряде случаев свобода сторон ограничена положениями действующего законодательства. В частности, в соответствии со ст. 430 ГК РФ с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору, заключенному в пользу третьего лица, стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими

⁸⁰Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2016 № Ф07-2001/2016 по делу № А56-11143/2015;

⁸¹Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2005 по делу № А33-29413/04-С2-Ф02-2787/05-С2. (Аналогичная практика: Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 N 05АП-10301/2014 по делу N А59-1071/2014; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 N 09АП-8091/2016 по делу N А40-21687/15).

договор без согласия данного лица. Таким образом, интересы третьих лиц могут быть причиной ограничения свободы сторон изменить обязательство.

§ 2. Изменение обязательства на основании решения суда.

1. Конститутивное решение суда как основание изменения или прекращения обязательства.

Действующее законодательство допускает три различных способа изменения договорного обязательства:

- 1) изменение на основании соглашения сторон;
- 2) изменение на основании решения суда;
- 3) одностороннее внесудебное изменение обязательства.

Изменение обязательства на основании соглашения сторон является наиболее распространенным и естественным случаем модификации, поэтому допускается практически всегда⁸². Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. Для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, случаи одностороннего изменения или прекращения обязательства могут также предусматриваться договором.

Согласно ст. 450 ГК договор может быть изменен или расторгнут на основании решения суда при наличии нарушения со стороны противоположной стороны, а также в связи с существенным изменением обстоятельств. Специальное правило об изменении договора на основании решения суда содержится также в ст. 428 ГК РФ, посвященной договору присоединения. В соответствии с ним договор присоединения может быть изменен судом по требованию присоединившейся стороны, если такой договор хотя и не противоречит закону, но существенно обременяет присоединившуюся

⁸²Разумеется, за исключением случаев, когда соответствующий запрет установлен законом.

сторону. Указание на допустимость изменения обязательства по требованию одной из сторон, в том числе в судебном порядке можно обнаружить и в нормах, посвященных отдельным видам договоров.

Преобразование правовой действительности решением суда, как правило, обсуждается учеными, исследующими проблемы гражданского и арбитражного процессов. Исследователи выделяют три вида исков: иски о присуждении, иски о признании и, наконец, преобразовательные иски. Идея о существовании последних в отечественной практике была высказана М.А. Гурвичем на основании анализа действующего законодательства в середине XX века. Ученый указывал, что судебное решение может влечь изменение или прекращение правоотношения. В качестве примеров преобразовательных исков приводились иски об изменении и прекращении договора, о редукции неустойки, об уменьшении объема ответственности в рамках охранительных правоотношений⁸³.

Высказанная М.А. Гурвичем позиция была подвергнута критике. Аргументы противников преобразовательных исков, а, соответственно, и конститутивного решения суда, были следующими:

1) функция суда не включает в себя преобразование правовой действительности. Суд осуществляет применение права. Судебная защита предоставляется существующему праву и, соответственно, предполагает разрешение спора, возникшего в рамках существующего правоотношения⁸⁴. Отмечается, что суд «должен защищать только то право, которое у истца существовало и существует в реальной действительности, суд не может своим решением прекращать или изменять субъективные права и тем более создавать права и обязанности, которых у истца до решения суда не было»⁸⁵;

2) судебное решение не может являться основанием для возникновения, изменения или прекращения гражданского правоотношения. М.Г. Авдюков указывал, что «юридическими фактами... являются не судебные

⁸³Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.,1976. С. 31- 42.

⁸⁴См., например: Зейдер Н. Б. указ. соч. С. 38.

⁸⁵Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.,1979. С. 71.

решения, а факты, происшедшие «до и вне процесса». Судебное решение никогда не выступает в качестве материально-правового юридического факта; оно всегда – акт правосудия, защищающий право»⁸⁶.

В настоящее время сторонники допустимости преобразовательных исков указывают, что судебная процедура есть своеобразная форма прекращения или изменения правоотношения, но суд не произвольно допускает данные модификации. Исковое производство становится формой реализации права одного из участников оборота требовать такого прекращения или изменения. Таким образом, право изменить или прекратить обязательство в одностороннем порядке существует у лица независимо от вынесенного решения, но реализовано данное право может быть только в судебном порядке. С.Н. Хорунжий указывает, что «в контексте ст. 8 ГК РФ речь идет не об установлении (создании) в решении суда новых прав и обязанностей (и, как следствие, юридических фактов), но о выявлении существующих, об их оформлении своим решением. Суд не наделяет лиц, участвующих в деле, новыми правами и обязанностями, но выявляет те, которыми они обладают в силу закона, и в случаях нарушения санкционирует надлежащее исполнение предоставленных нормой права полномочий»⁸⁷.

Данный аргумент призван примирить идею преобразовательного иска и тезис о недопустимости создания или изменения актом суда гражданских прав и обязанностей. Но если подобный подход допустим для обоснования прекращения обязательственного правоотношения в судебном порядке, то с изменением возникает проблема. Мы должны прийти к выводу, что до принятия судом решения у участника оборота возникло некое право изменить обязательство определенным образом, и данное право может быть реализовано только в процессуальной форме. «Правоотношение изменяется не потому, что суд трансформирует его своим решением, а потому что закон указывает на возможность преобразования правоотношения (при наличии надлежащих

⁸⁶ Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959. С. 21.

⁸⁷ Хорунжий С.Н. Преобразовательные иски и конститутивные решения суда // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса, 2006. № 5. С. 240.

условий). Установление и констатация таких условий отнесена к компетенции суда. Актом, выражающим это, является судебное решение»⁸⁸.

Действующее законодательство исходит из допустимости изменения обязательства судебным актом. В соответствии со ст. 8 ГК РФ судебное решение может являться основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей. В ст. 12 ГК РФ требование об изменении или прекращении правоотношения названо в качестве возможного способа защиты нарушенного права. Закон говорит о возможности изменить как о праве суда, а не стороны, пределы и объем изменения также определяет суд.

Указанные нормы свидетельствуют о том, что решение суда в настоящее время может приводить к модификации или прекращению обязательственной связи. Таким образом, оно выступает в качестве материально-правового факта, оказывается элементом фактического состава, который приводит к изменению правоотношения или его прекращению. М.А. Рожкова указывает, что «правоприменительный акт – документ (судебный акт), принимаемый уполномоченным государственным органом в установленном порядке может рассматриваться как юридический акт материального поведения, влекущий возникновение юридически значимых последствий»⁸⁹. Судебный акт является тем юридическим фактом, который властно подтверждает наличие или отсутствие правоотношения, присуждает обязанное лицо к исполнению возложенной на него обязанности либо вторгается в правоотношение и преобразует его⁹⁰.

Вынесение судом решения, связанного с изменением или прекращением обязательства есть интервенция суда в частные отношения сторон. Такая интервенция возможна в рамках, строго очерченных законом.

Зарубежный опыт регулирования случаев прекращения и изменения обязательства судебным актом нельзя назвать единообразным. Так, например, во Франции судебное изменение или прекращение обязательства при

⁸⁸Хорунжий С.Н. Указ. соч. С. 241.

⁸⁹Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003. С 31.

⁹⁰Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003. С 106.

существенном изменении обстоятельств фактически не допускается, тогда как в Италии данная концепция нашла свое отражение в действующем регулировании⁹¹. Немецкое право также признает допустимость преобразовательных исков. При этом возможность предъявления такого иска строго ограничена случаями, предусмотренными законом. Правила об изменении и прекращении договора на основании решения суда также содержатся в международных кодификациях (Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА; Принципы европейского частного права; Модельные правила европейского частного права)⁹².

2. Приоритет прекращения обязательства над его изменением.

Несложно заметить, что категория изменения правоотношения на основании решения суда идет рядом с прекращением соответствующего правоотношения судом и, как правило, возможно при тех же условиях, что и прекращение. Например, ст. 451 ГК РФ при существенном изменении обстоятельств допускает как изменение договора, так и его расторжение. При этом согласно п. 4 со ст. 451 ГК РФ изменение договора по решению суда в связи с существенным изменением обстоятельств может иметь место в исключительных случаях. Действующее законодательство в данной ситуации исходит из того, что приоритет отдается прекращению договора над его изменением, потому что, вынося решение об изменении условий договора, суд тем самым обязывает сторону исполнять договор на условиях, которые она заведомо считает неприемлемыми⁹³.

91[□] Momberg Uribe R.A. The effect of change of circumstances on the binding force of contracts: Comparative perspective. Cambridge, 2011. P. 248-249.

92[□] Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / Пер. с англ. А.С. Комаров. М., 2013; Principles of European Contract Law. Part I and II/Ed. by O. Lando, H.Beale. Hague, 2000; Модельные правила европейского частного права/пер с англ., науч ред. Н.Ю. Рассказова, М. 2013.

93[□] Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 358-359.

Практика свидетельствует, что изменению по данному основанию договоры подвергаются крайне редко и только в случаях, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц или интересы государства⁹⁴.

Прямое указание на исключительность изменения обязательства судебным актом содержится только в ст. 451 ГК РФ. В иных случаях аналогичное правило не установлено. Например, в соответствии со ст. 428 ГК РФ, содержащей нормы о договоре присоединения, присоединившаяся сторона вправе требовать прекращения или изменения договора. Право выбора способа защиты в данном случае принадлежит лицу, обратившемуся за защитой нарушенного права.

Необходимо отметить, что вопрос о приоритете одного из указанных способов защиты интересов участника гражданского оборота также не находит однозначного решения в международных кодификациях. Например, в соответствии со ст. 3.2.7. Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (2010) по просьбе стороны, имеющей право заявить о недействительности договора, суд вправе изменить договор или его условие с тем, чтобы привести его в соответствие с разумными коммерческими стандартами честной деловой практики. Также допускается прекращение или изменение договора на основании решения суда при наличии существенных затруднений. При этом текст Принципов не позволяет выявить приоритет одного из указанных способов защиты. В законодательстве и доктрине европейских стран также отсутствует единый подход к определению того, чему должно быть отдано предпочтение - изменению возникшего правоотношения или его прекращению⁹⁵.

94[□] Например, в Определении Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 307-ЭС15-7701 по делу № А26-1625/2014 суд указал, что сохранение договора в неизменном виде может повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц - граждан РФ. Аналогичный вывод приведен в Определении Верховного Суда РФ от 19 августа 2014 г. по делу № 302-ЭС14-131. (см. также: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2015 № Ф07-275/2015 по делу № А26-75/2014; [Постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 № 20АП-5358/2015 по делу № А54-1734/2015; [Постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 № 18АП-1204/2015 по делу № А07-10078/2014).

95[□] Brunner C. Force Majeure and Hardship under General Contract Principles: Exemption for Non-performance in International Arbitration. Alphen aan den Rijn, 2009. P. 509-510.

С нашей точки зрения, вопрос о соотношении таких способов защиты как изменение правоотношения на основании решения суда и его прекращение на основании судебного акта должен иметь универсальное решение для всех случаев, когда законодатель допускает интервенцию суда в частные отношения. Представляется, что изменение обязательства может рассматриваться как допустимая мера защиты только в случаях, когда прекращение обязательства затронет интересы неопределенного круга лиц или интересы государства.

Во-первых, суд как лицо, не обладающее собственным интересом в обязательственном правоотношении, не может и не должен определять его характер и объем.

Во-вторых, у суда есть возможность только удовлетворить или отказать в удовлетворении требований истца об изменении обязательства в тех объемах, которые определены им в исковом заявлении. Судебное преобразование обязательства становится способом одностороннего изменения правоотношения. Такое изменение может иметь место в исключительных случаях, так как оно всегда приводит к ограничению интересов противоположной стороны. Судебное решение восполняет отсутствующую волю второго участника обязательства на его изменение.

Большинство практических вопросов в сфере прекращения или изменения договорного правоотношения касается несоразмерности, неэквивалентности встречных предоставлений. Суд в рамках спора занимает позицию посредника между сторонами, которые не могут достичь консенсуса. Изменение в данном случае призвано обеспечить баланс, равенство интересов участников оборота, суд принимает решение, которое считает наиболее удовлетворяющим интересам сторон. Т.Г. Очхаев отмечает, что существуют пределы судебной интервенции. Стороны принимают на себя риски, связанные с изменением обстоятельств, поэтому недопустимо учитывать обычные

хозяйственные риски при изменении или расторжении договора. Суд не должен пытаться привести отношения к первоначальному балансу интересов сторон⁹⁶.

Суд не вправе пересматривать предмет договора или его существенные условия, если это влечет изменение модели договора⁹⁷. Если проблема адаптации не является простым изменением цены или корректировки имущественных предоставлений, то суд будет не в состоянии и не должен «написать» новый договор вместо сторон⁹⁸.

Ряд ученых на основании анализа направленности воли сторон и целей возникновения обязательственного правоотношения приходит к выводу, что при существенном изменении обстоятельств решение следует искать, прежде всего, в изменении договора, а не в его расторжении⁹⁹. В пользу данной позиции приводятся следующие аргументы:

- 1) стороны при заключении договора рассчитывают и заинтересованы в его исполнении, а не в прекращении;
- 2) суд имеет возможность существенно улучшить договор и добиться максимального удовлетворения интересов сторон¹⁰⁰;
- 3) приоритет изменения стимулирует стороны к достижению соглашения между собой без обращения в суд;
- 4) изменение договора всегда является ответом на экстраординарные ситуации и может рассматриваться как средство исправления последствий таких обстоятельств;
- 5) зарубежные ученые предлагают подход к договору как к инструменту, который позволяет обеспечить баланс интересов сторон, участников правоотношения.

96[□]Очхаев Т.Г. Проблемы судебного изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Законодательство. 2015. № 8. С. 19.

97[□]Brunner C. Force Majeure and Hardship under General Contract Principles: Exemption for Non-performance in International Arbitration. Alphen aan den Rijn, 2009. P. 501.

98[□]Дудко А.Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2002. С. 183.

99[□]Дудко А.Г. Указ. соч., Назыков А.Л. «Оговорка о неизменности обстоятельств» и ее рецепция российском гражданском праве (clausula rebus sic stantibus). Автореф. дис. ... к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2007.

100[□]Momberg Uribe R.A. The effect of change of circumstances on the binding force of contracts: Comparative perspective. Cambridge, 2011. P. 248-249.

Приведенные доводы предполагают объяснение приоритета изменения обязательства над его прекращением через особую профессиональность и компетентность суда, а также стимулирующую функцию суда. Т.Г. Очхаев приходит к выводу, что цель существования института существенного изменения обстоятельств заключается в обеспечении баланса интересов сторон договора, поддержании выгодности сделки для всех сторон обязательства, а, следовательно, допустимо расширение дискреции суда в вопросах изменения и расторжения договора в связи с изменением обстоятельств¹⁰¹.

Отметим, что данный подход не выдерживает критики. Во-первых, стороны заинтересованы в исполнении договора, условия которого были определены их взаимным волеизъявлением. Такой договор не требует дополнительных «улучшений» судебным актом. Во-вторых, главная задача правосудия заключается в разрешении конфликтных ситуаций между частными лицами на основании существующих норм права, а не отыскании наиболее выгодных и приемлемых форм сотрудничества участников гражданского оборота.

Таким образом, подводя итог изложенному выше, необходимо сделать следующие выводы:

1) прекращение или изменение обязательства на основании решения суда является исключительной мерой. Такая судебная интервенция может иметь место в ограниченном числе случаев, прямо предусмотренных законом;

2) правило о приоритете прекращения обязательственного правоотношения на основании судебного акта над его изменением должно рассматриваться как универсальное. Судебное изменение обязательства допустимо только в случаях, когда прекращение невозможно, так как оно затрагивает интересы неопределенного круга лиц или государства.

¹⁰¹ Очхаев Т.Г. Указ. соч. С. 15.

Глава 4. Соотношение изменения и прекращения обязательства.

Наибольшее количество вопросов, возникающих при рассмотрении категории «изменение обязательства», связано с отграничением изменения обязательства от его прекращения. Если при полном прекращении обязательства нет никаких сомнений в том, что правовая связь разорвана, то при частичном прекращении обязательства и при новации, вопрос о соотношении данных категорий является крайне актуальным.

В соответствии со ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение правоотношения является своеобразным антиподом его возникновения. Оно разрывает правовую связь субъектов – должник не обязан, а веритель не может требовать определенного поведения, права и обязанности сторон отпадают¹⁰². Рассматривая вопрос о сущности прекращения обязательства, О.С. Иоффе отмечает, что понятие прекращения распространяется на все случаи ликвидации ранее установленной правовой связи. Прекращение обязательства есть отпадение первоначально установленного обязательства как конкретного вида обязательственных связей¹⁰³.

Прекращение обязательства может быть связано с поведением и волей субъектов, но может быть обусловлено и объективными обстоятельствами, например, гибелью индивидуально - определенной вещи, которая является предметом обязательства.

В предыдущих параграфах настоящей работы был сделан вывод о том, что изменение обязательства есть изменение его содержания или субъектного состава. Такое изменение возможно до того момента, пока не утрачен или не изменен тот правовой результат, к достижению которого стремятся стороны.

102 Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права // Юридические факты в современном гражданском праве. М., 2005. С. 129.

103 Иоффе О.С. Избранные труды в 4 т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004. С. 228.

Таким образом, можно выделить принципиальное отличие изменения обязательства от его прекращения: изменение предполагает, что правоотношение между сторонами продолжает существовать со всеми его достоинствами и недостатками, хотя и в измененном виде, тогда как прекращение обязательства влечет отпадение правовой связанности сторон.

§ 1. Новация и изменение обязательства.

В соответствии со ст. 414 ГК РФ под новацией понимается соглашение сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами.

Интересное замечание о соотношении новации и изменения обязательства можно встретить в немецкой доктрине. Высказывается позиция, что изменение и новация материально не различаются. Они суть различные формулировки одного и того же процесса. Изменение является больше выражением практического, новация – аналитического способа представления¹⁰⁴. Е.А. Крашенинников обоснованно критикует данную позицию, указывая что:

- 1) данные явления имеют различную форму (новация всегда договор, изменение может быть односторонним);
- 2) данные явления имеют различные последствия (новация влечет прекращение правоотношения, а изменение предполагает изменение его содержания);
- 3) изменение не предполагает прекращения связанных с обязательством отношений (например, обеспечений)¹⁰⁵.

Значимость разграничения новации и изменения обязательства можно продемонстрировать на следующем примере: между сторонами заключен договор страхования, предусматривающий начисление неустойки в случае

¹⁰⁴Цит. по Крашенинников Е.А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву. 2006. Выпуск 13. С. 68.

¹⁰⁵Крашенинников Е.А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву. 2006. Выпуск 13. С. 69.

просрочки исполнения обязательства по выплате страхового возмещения. Страховая компания не выплатила страховое возмещение в установленный договором срок. Впоследствии стороны заключают соглашение, которым согласовывают передачу в счет уплаты части долга автомобиля, в отношении оставшейся части долга установлена отсрочка и рассрочка платежа. Позднее передача автомобиля снова заменяется передачей денег. В связи с нарушением сроков выплаты возмещения выгодоприобретатель предъявляет требование об уплате неустойки за весь период с момента наступления просрочки исполнения обязательства. В зависимости от ответа на вопрос о том, что произошло с обязательством при заключении указанных выше соглашений, мы сможем определить, подлежит ли уплате неустойка и, если подлежит, то, в каком объеме. При новации все обеспечительные обязательства прекращаются, следовательно, взыскание неустойки окажется невозможным, а при изменении - такие последствия не наступают.

В доктрине было сформулировано несколько возможных критериев разграничения новации и изменения обязательства.

1) изменение предмета или способа исполнения.

Изменение предмета или способа исполнения обязательства является столь существенным, что всегда означает прекращение одного обязательства и возникновение на его месте нового (новацию). Если преобразование не касается предмета или способа исполнения, то оно должно рассматриваться как изменение обязательства.

Применение данного критерия может вызвать значительные затруднения. Во-первых, оказывается недопустимой новация, если предмет исполнения остается неизменным. Примером может являться «объединение» нескольких кредитных обязательств. Практика свидетельствует, что такое преобразование является новацией¹⁰⁶. С другой стороны, в рамках данного подхода новацией

¹⁰⁶См. например, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 июня 2009 г. № Ф04-3469/2009(8620-А27-30).

должно признаваться, в том числе, увеличение или уменьшение цены в рамках договора купли-продажи. Следствием этого будет прекращение всех акцессорных обязательств. Наиболее показательным в этом случае будет поручительство и залог, если залогодателем является третье лицо. Сохранение данных обеспечений окажется возможным только в случае, когда поручитель или залогодатель согласятся предоставить обеспечение исполнения нового обязательства.

Е.А. Крашенинников, рассматривая вопрос о соотношении изменения обязательства и новации, также указывает, что изменение имеет место при: расширении задолженного предоставления; замене первоначального предмета предметом того же рода; изменении места или времени предоставления¹⁰⁷.

«Изменение предмета или способа исполнения, о чем говорится п. 1 ст. 414 ГК РФ, само по себе может быть не новацией. С другой стороны, сохранение первоначального предмета или способа исполнения будет новацией, если стороны существенно меняют другие условия своих взаимоотношений и заключают новый договор того же юридического типа взамен ранее существовавшего между ними»¹⁰⁸.

В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 соглашение сторон об изменении сроков и порядка расчетов по кредитному договору не является новацией. Данная правовая позиция нашла отражение во множестве судебных решений¹⁰⁹.

Изменение предмета и/или способа исполнения обязательства может быть, как следствием новации, так и следствием изменения обязательства.

2) изменение типа обязательства.

Если обязательство не сохраняется в своей прежней юридической

¹⁰⁷ Крашенинников Е.А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву. 2006. Выпуск 13. С. 67.

¹⁰⁸ Комментарий к ГК РФ, части первой / отв. ред. О.Н. Садилов. М., 1995. С. 403.

¹⁰⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2011 № 13819/10 по делу № А41-32492/09; [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 13910/10 по делу № А40-116341/09-10-624; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.06.2012 по делу № А56-64195/2010; Постановление ФАС Московского округа от 10.09.2009 № КГ-А40/8696-09 по делу № А40-81528/08-31-793.

сущности (субстанции), т.е. один тип обязательства превращается в другой, следует констатировать прекращение обязательства путем новации. В тех случаях, когда юридическая сущность обязательства сохраняется, несмотря на произошедшие в нем перемены – по линии субъектов, количества или объема прав и обязанностей, налицо изменение обязательства¹¹⁰.

Некоторые авторы указывают, что в настоящее время новация в значительной мере утратила свое практическое значение, поскольку право на современном этапе его развития допускает внесение очень многих изменений в обязательство без нарушения его тождества путем заключения дополнительного соглашения. Новация сохранила практическое значение, главным образом, при изменении основания обязательства¹¹¹.

Соглашение, предполагающее изменение типа обязательства, может рассматриваться в качестве соглашения о новации. Но это не исключает того, что стороны могут заменить одно обязательство другим, не изменяя при этом тип обязательственного правоотношения. Более того приведенный критерий позволяет вновь поставить вопрос о допустимости существования нескольких обязательств в отношении одного и того же предмета. Учитывая данные проблемы, попытка разграничения новации и изменения обязательства исключительно по признаку изменения договорного типа или его сохранения, не является удачной.

3) animus novandi.

Направленность воли сторон на прекращение одного обязательства и возникновение на его месте нового обязательства рассматривается большинством авторов в качестве необходимого условия новации¹¹². Традиционно, намерение сторон заменить одно обязательство другим именуется *animus novandi*. Без соответствующего намерения последствием

110 Юртаева-Ривель М.А. Изменение обязательств. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1975. С.6.

111 Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. ред. Е. А. Васильев. 3-е изд. М., 1993. С. 311.

112 Павлов А.А. Условия новации // Очерки по торговому праву. 2005. Выпуск 12. С. 74.

заключения соглашения может быть или возникновение еще одного нового обязательства в отношении того же самого объекта гражданских прав, или изменение уже существующего обязательства. *Animus novandi* может быть выявлен посредством толкования соглашения сторон и анализа выраженного в соглашении волеизъявления.

Существующая арбитражная практика также исходит из того, что направленность воли сторон на прекращение одного обязательства и возникновение на его месте другого является обязательным для новации. В п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» указано, что обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством. Существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства.

А.М. Эрделевский отмечает, что намерение произвести новацию не может предполагаться. Стороны должны явно выразить намерение заменить первоначальное обязательство новым. Если воля сторон на изменение обязательства не явствует из соглашения сторон, то перед нами изменение обязательства или создание нового обязательства¹¹³. Существующая арбитражная практика также следует принципу «новация не предполагается»¹¹⁴.

Учитывая данное обстоятельство, при наличии сомнений должно презюмироваться изменение обязательства.

113^{Эрделевский А. М. О прекращении обязательств новацией // Законодательство. 2008. № 1. С. 34.}

114^{Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2015 по делу № 310-КГ14-5185, А48-3437/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам); Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 13096/12 по делу № А40-104805/10-29-907; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 № 15АП-7769/2014 по делу № А53-5125/2013.}

§ 2. Частичное прекращение обязательства и изменение обязательства.

В соответствии со ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Возможность и допустимость частичного прекращения вытекает из делимости предмета обязательства. Делимость предмета обуславливает делимость самого обязательства. Коль скоро предмет может быть разделен, то его предоставление априори возможно по частям. При нормальном развитии и течении обязательственного отношения предоставление части (например, при оплате товара по частям) направлено на прекращение существующего обязательства. С того момента как предоставление совершено, обязанность предоставить соответствующую часть исполнена: с этой минуты должник не обязан к предоставлению, а кредитор не может его потребовать.

Руководствуясь общим принципом дозвоительной направленности гражданского оборота, мы должны прийти к выводу, что для частичного прекращения обязательства стороны вправе использовать любое из поименованных оснований прекращения или согласовать особые основания в договоре. Исключения могут составить лишь те способы, которые по своей природе не могут предполагать частичного прекращения: например, совпадения кредитора и должника в одном лице (конфузия).

Результатом во всех указанных случаях будет изменение количественных характеристик предмета исполнения. Выше нами уже был сделан вывод о том, что количественные преобразования предмета исполнения могут также быть следствием изменения обязательства. В связи с этим возникает вопрос о соотношении частичного прекращения и изменения правоотношения.

В доктрине частичное прекращение обязательства по общему правилу рассматривается как специфический случай изменения обязательства¹¹⁵.

¹¹⁵М.А. Рожкова, отмечает, что частичное прекращение обязательства представляет собой лишь изменение обязательственного правоотношения. Рожкова М.А. К вопросу об изменении и прекращении обязательств/Арбитражная практика. № 7, Июль. М., 2002. С. 7.

Частичное прекращение договора не является нормальным развитием событий. Частичное прекращение договора есть его изменение. Изменение договора – это трансформация любого или нескольких его условий, составляющих содержание договора, в том числе условий исполнения договорных обязательств, предусмотренных в ст. 309 – 328 ГК РФ¹¹⁶. Таким образом, частичное расторжение договора по своей сути идентично изменению договора, которое влечет изменение договорного обязательства.

С.К. Соломин отмечает, что прекращение обязательства представляет собой абсолютное погашение связи между конкретным субъективным правом и корреспондирующей этому праву обязанностью. В связи с этим автор высказывает идею о недопустимости существования такой категории, как частичное прекращение обязательства. Если частичное прекращение обязательства рассматривать как частный случай прекращения обязательства, то все существенные элементы такового должны проявляться и при частичном прекращении. Однако видно, что абсолютного прекращения правовой связи и, соответственно, отпадения обязательства при частичном его прекращении не происходит¹¹⁷. Таким образом, автор приходит к выводу, что категория частичного прекращения является излишней и искусственной.

В рамках данного подхода прекращение обязательства может существовать только как полное прекращение. О.С. Иоффе указывает, что при прекращении обязательства оно перестает существовать, что ведет к отпадению первоначально установленного обязательства как конкретного вида обязательственных связей¹¹⁸.

Законодатель также не проводит последовательного разграничения изменения обязательства и частичного прекращения. Единственная норма, касающаяся соотношения изменения и частичного прекращения обязательства, содержится в п. 2 ст. 450.1 ГК РФ. В соответствии с указанной статьей, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или

116 Овдиенко Е.Б. Частичное прекращение договора // Закон и право. 2011. № 3. С. 47.

117 Соломин, С. К. Понятие прекращения обязательства // Гражданское право. 2014. № 3. С. 37 – 38.

118 Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 185.

частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. Таким образом, законодатель приравнивает частичное прекращение договора к его изменению.

На первый взгляд, единственным отличием частичного прекращения от изменения обязательства является направленность воли сторон. Если стороны преследуют цель изменения существующей связи, то перед нами изменение обязательства. Если воля сторон направлена на прекращение (пусть и частичное) существующей правовой связи, то налицо – частичное прекращение обязательства. При этом не учитывается, что при частичном прекращении обязательства воля сторон также направлена на уменьшение предмета исполнения, то есть на изменение обязательства.

Таким образом, указание в качестве критерия разграничения направленности воли стороны на сохранения связанности сторон при изменении обязательства или частичное разрушения существующей связи при его прекращении, не может быть приемлемым. Представляется, что категория частичного прекращения обязательства используется для анализа причин изменения обязательства, т.е. позволяет ответить на вопрос, почему количественные характеристики предмета исполнения были изменены в сторону уменьшения. Категория же изменения обязательства необходима для описания состояния обязательственного правоотношения после частичного прекращения обязательства.

Рассмотрим практический пример: между сторонами заключен договор процентного займа. Впоследствии после наступления срока исполнения обязательства стороны своим соглашением уменьшили размер подлежащих уплате регулятивных процентов. Что в таком случае происходит с обязательством? Рассматривая данную ситуацию, ФАС Северо-Западного округа квалифицировал соглашение сторон как изменение порядка исполнения первоначального договора¹¹⁹. А.В. Егоров критикует приведенную позицию суда и предлагает рассматривать такое соглашение как прощение долга в части, так

¹¹⁹Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2000 по делу № 1490.

как на момент его заключения срок исполнения обязательства по уплате процентов наступил¹²⁰. При этом автор игнорирует тот факт, что прекращение обязательства прощением долга возможно и в случае, когда срок его исполнения еще не наступил. Аналогично изменение обязательства после наступления срока исполнения допускается действующим законодательством.

С нашей точки зрения, существующее правовое регулирование допускает квалификацию указанной выше ситуации и в качестве частичного прощения долга, и как изменение обязательства.

¹²⁰Егоров Е.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. С.33. (Автор делает общий вывод недопустимости квалификации любых ретроактивных количественных изменений предмета исполнения в качестве изменения обязательства. Е.В. Егоров указывает, что «делку о снижении процентной ставки, покупной цены, арендной платы и т.п. за прошлое время нельзя считать не чем иным как прощением долга»).

Заключение.

Подводя итог рассмотрению проблематики изменения обязательства, выделим основные выводы, которые были сделаны нами в результате проведенного исследования:

1) Изменение обязательства – самостоятельная стадия существования обязательственного правоотношения, не идентичная по своей сути ни возникновению, ни прекращению обязательства. Изменение предполагает изменение содержания или субъектного состава обязательственного правоотношения.

2) Обязательство сохраняется до того момента, пока остается неизменным юридически значимый результат, который должен быть достигнут посредством исполнения обязательства, т.е. до того момента пока не затронуто основание обязательства. Соответственно, пределы изменения обязательственного правоотношения определяются неизменностью каузы сделки, лежащей в основании обязательства.

3) Наиболее распространенным основанием изменения обязательства является соглашение сторон. Такое соглашение не может иметь самостоятельной каузы, оно не должно посягать на тот юридически значимый результат, которого стремятся достичь стороны, вступая в обязательственное правоотношение. Соглашение сторон может быть заключено в любой момент времени, пока существует обязательство. Стороны вправе придать такому соглашению об изменении обязательства ретроактивное действие.

4) Судебное решение в настоящее время также рассматривается в качестве основания изменения обязательственного правоотношения. Такое изменение может иметь место только в случаях, прямо указанных в законе. Действующее законодательство рассматривает изменение и прекращение обязательства на основании решения суда как равновозможные способы защиты для участников оборота. С нашей точки зрения, необходимо установить четкую иерархию данных способов защиты. Приоритетным способом защиты должно

являться требование о прекращении обязательственного правоотношения. Изменение обязательства возможно в исключительных случаях, когда прекращение противоречит публичным интересам.

5) Прекращение обязательства предполагает полное прекращение правовой связанности сторон, в то время как изменение обязательства влечет только модификацию данной связи в указанных выше пределах.

6) Разграничение новации и изменения обязательства может быть осуществлено на основании определения наличия или отсутствия намерения сторон новировать существующее обязательство. При направленности воли сторон на прекращение одного обязательства и возникновение на его месте другого обязательства необходимо констатировать новацию. Отсутствие данного намерения свидетельствует об изменении существующего обязательства. Представляется, что любые сомнения в тексте соглашения сторон должны толковаться в пользу изменения обязательства, а не его прекращения новацией.

7) Частичное прекращение обязательства по любому основанию влечет те же правовые последствия, что и изменение обязательственного правоотношения.

Список литературы.

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ» - 1994. - № 32, с. 3301 . – СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ» - 1996. - № 5, с. 410. – СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // «Собрание законодательства РФ» – 2003. - № 50, - с. 4859. – СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика:

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены» // «Вестник ВАС РФ» – 2003. - №1.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // «Вестник ВАС РФ» – 2006. - № 4.
6. [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 13910/10 по делу № А40-116341/09-10-624. – СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2011 № 13819/10 по делу № А41-32492/09. – СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение ВАС РФ от 15.05.2012 № ВАС-5667/12 по делу № А41-25864/11. – СПС «КонсультантПлюс».
9. [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 13096/12 по делу № А40-104805/10-29-907. – СПС «КонсультантПлюс».
10. Определение ВАС РФ от 24.12.2013 № ВАС-17960/13 по делу № А60-51107/2012 . – СПС «КонсультантПлюс».
11. Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2014 г. по делу № 302-ЭС14-

131. – СПС «КонсультантПлюс».
12. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 19.03.2015 по делу № 310-КГ14-5185, А48-3437/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам). – СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 307-ЭС15-7701 по делу № А26-1625/2014. – СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.07.2000 по делу № 1490. – СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.06.2005 по делу № А33-29413/04-С2-Ф02-2787/05-С2 . – СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.09.2008 № Ф08-4858/2008 по делу № А32-22702/2007-27/331. – СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.06.2009 г. № Ф04-3469/2009 - 8620-А27-30 . – СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление ФАС Поволжского округа от 30.06.2009 по делу № А55-2103. – СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление ФАС Московского округа от 10.09.2009 № КГ-А40/8696-09 по делу № А40-81528/08-31-793. – СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.09.2009 по делу № Ф03-4709/2009. – СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2010 № Ф09-9875/10-С6 по делу № А60-20916/2010-С2 . – СПС «КонсультантПлюс».
22. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.11.2011 по делу № А19-6456/2011. – СПС «КонсультантПлюс».
23. Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2012 по делу № А41-25864/11. – СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.06.2012 по делу № А56-64195/2010. – СПС «КонсультантПлюс».
25. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.06.2013 по делу №

- A05-14644/2012. – СПС «КонсультантПлюс».
26. Постановление ФАС Центрального округа от 16.01.2014 по делу № А09-722/2013. – СПС «КонсультантПлюс».
27. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.07.2014 № Ф03-2981/2014 по делу № А51-29808/2013. – СПС «КонсультантПлюс».
28. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.07.2014 № Ф03-2927/2014 по делу № А51-29809/2013. – СПС «КонсультантПлюс».
29. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2015 № Ф07-275/2015 по делу № А26-75/2014. – СПС «КонсультантПлюс». – СПС «КонсультантПлюс».
30. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2016 № Ф07-2001/2016 по делу № А56-11143/2015. – СПС «КонсультантПлюс».
31. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 по делу № А56-14809/2009. – СПС «КонсультантПлюс».
32. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 № 05АП-10301/2014 по делу № А59-1071/2014. – СПС «КонсультантПлюс».
33. [Постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 № 15АП-7769/2014 по делу № А53-5125/2013. – СПС «КонсультантПлюс».
34. [Постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 № 18АП-1204/2015 по делу № А07-10078/2014. – СПС «КонсультантПлюс».
35. [Постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 № 20АП-5358/2015 по делу № А54-1734/2015. – СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А57-17750/2015. – СПС «КонсультантПлюс».

37. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 № 09АП-8091/2016 по делу № А40-21687/15. – СПС «КонсультантПлюс».

Учебная и научная литература.

38. Brunner C. Force Majeure and Hardship under General Contract Principles: Exemption for Non-performance in International Arbitration. Alphen aan den Rijn, 2009.
39. Momberg Uribe R.A. The effect of change of circumstances on the binding force of contracts: Comparative perspective. Cambridge, 2011.
40. Principles of European Contract Law. Part I and II/Ed. by O. Lando, H. Beale. Hague, 2000.
41. Авдюков, М. Г. Судебное решение. - М. : Госюриздат, 1959. - 192 с.
42. Агарков, М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. - М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. - 192 с.
43. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: Курс лекций в 2 т. Т.1. Основные вопросы общей теории социалистического права /Науч. ред. Р. К. Русинов. - Свердловск, 1972. - 396 с.
44. Аскназий, С. И. Очерки хозяйственного права СССР /Коммунистический университет им. Зиновьева. -Л. :Рабочее изд-во "Прибой", 1926. - 200 с.
45. Басин, Ю. Г. Вопросы советского жилищного права /Отв. ред. М. А. Ваксберг. - Алма-Ата, 1963. - 244 с.
46. Байбак, В. Обязательственные требования как объекты гражданских прав /В. Байбак. //Кодекс info. -2004. - Март - Апрель. - С. 82 – 94.

47. Белов, В. А. Гражданское право. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. -3-е изд. -2015. -622 с.
48. Белов, В. А. Уменьшение неустойки // Юрист. -2000. - № 6. - С. 6 – 23.
49. Безик, К. С. Пределы изменения договора /К. С.Безик.//Закон и право. -2010. - № 2. - С. 55 – 59.
50. Блохина, И. В. Сущность обязательства в вопросах изменения обязательственных правоотношений /И. В. Блохина. //Пробелы в российском законодательстве. -2010. - № 1. - С. 118 – 119.
51. Блохина, И. В. Основания изменения обязательств /И. В. Блохина. //Пробелы в российском законодательстве . -2009. - № 1. - С. 116 – 117.
52. Брагинский, М. И., Витрянский, В. В. Договорное право: Общие положения. -М. :Статут,1997. - 682 с.
53. Брагинский, М. И. Общее учение о хозяйственных договорах. - Минск: Наука и техника, 1967. -260 с.
54. Виндшейд, Б. Об обязательствах по римскому праву /Б. Виндшейд; Пер. с нем. под ред. А. Б. Думашевского. - С.-Петербург :Типография А. Думашевского,1875. -593 с.
55. Вошатко, А.В. Договор уступки права требования. Автореф. дис. ... канд. юр. наук./ А.В. Вошатко.- СПб., 2009, - 24 с.
56. Гамбаров, Ю.С. Гражданское право. Общая часть. / Под ред. В. А. Томсинова. -М. :Зерцало, 2003. -816 с.
57. Генкин, Д. М. Право собственности в СССР /Д. М. Генкин. - М. :Госюриздат,1961. -223 с.

58. Гонгало, Б. М. Изменение жилищного обязательства /Б. М. Гонгало.// Актуальные проблемы жилищного права. -М. : Статут, 2003. -С. 21 – 49.
59. Годэмэ, Е. Общая теория обязательств /Пер. с французского И. Б. Новицкого -М. :Юрид. изд-во Минюста СССР,1948. -511 с.
60. Грачев, В.В. К вопросу о правовой природе исполнения обязательства /В. В. Грачев.//Закон. -2012. - № 9. - С. 137 – 146.
61. Гражданское право. Учебник : Учебник. Том 1 / Н. Д. Егоров, И. В. Елисеев, А. А. Иванов и др.; Под ред. Ю. К. Толстого. -7-е изд., - М. :Прспект, 2009. -778 с.
62. Гражданское право: учебник в 4 т. Т.3: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханова.- 3-е изд., - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 800 с.
63. Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / Е. Н. Абрамова, Ю. В. Байгушева, Е. Н. Бычкова и др.; Под ред. А.П. Сергеева. -М. :ТК Велби,2008. - 1008 с.
64. Гражданское и торговое право капиталистических государств / В.В. Зайцева, Е. В. Васильев, А. А. Костин и др. ; Отв. ред. Е. А. Васильев. -3-е изд., -М. :Международные отношения,1993. -560 с.
65. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав /Науч. ред. В.С. Ем -М. :Статут, 2000. -411 с.
66. Гримм, Д. Д. Лекции по догме римского права /Д. Д. Гримм; Под ред. В. А. Томсинова. - М. Зерцало,2003. -496 с.
67. Груздев, В. Изменение охранительного обязательства / П. Тарабаев. //Актуальные вопросы теории гражданского права: Приложение к № 12 ежемесячного юридического журнала Хозяйство и право. - М., 2010. - С. 25 – 32.

68. Гурвич, М. А. Судебное решение : Теоретические проблемы / Всесоюзный юридический заочный институт. - М. : Юрид. лит., 1976. - 175 с.
69. Добровольский, А. А., Иванова, С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М. : Изд-во МГУ, 1979. - 159 с.
70. Догадов, В. М. Абстрактные и материальные обязательства в современном праве. - С.-Петербург : Типография В. Безобразова и Ко, 1911. - С. 60 - 106.
71. Дудко, А. Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам : Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. / А. Г. Дудко. - М., 2002. - 28 с.
72. Егоров, А. В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект / А. В. Егоров. // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 4. - С. 23 – 42.
73. Егоров, А. В. Ликвидационная стадия обязательства / А. В. Егоров. // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 9. - С. 6 – 27.
74. Заменгоф, З. М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. - М. : Юрид. лит., 1967. - 144 с.
75. Зейдер, Н. Б. Спорный вопрос гражданского процесса: к допустимости преобразовательных исков в советском праве / Н. Б. Зейдер. // Советское государство и право. - 1947. - № 4. - С. 36 – 44.
76. Иоффе, О. С. Избранные труды в 4 т. Т. III. Обязательственное право. / О. С. Иоффе. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 837 с.
77. Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. - М. : Юридическая литература, 1975. - 880 с.

- 78.Исаков, В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования / В. Б. Исаков; науч. ред. С. С. Алексеев. - Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1980. - 128 с.
- 79.Кархалев, Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение / Д. Н. Кархалев. -М. :Статут, 2009. -332 с.
- 80.Кашанин, А. В. Кауза сделки в гражданском праве :Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. /А. В. Кашанин. -М.,2002. -34 с.
- 81.Кашанин, А.В. Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности //Журнал российского права. -2001. - № 4. - С. 93 – 104.
- 82.Красавчиков, О. А. Категории науки гражданского права : Избранные труды в 2 т. Т.1. / О. А. Красавчиков. - М. : Статут, 2005.
- 83.Красавчиков, О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. - М. : Госюриздат,1958. -182 с.
- 84.Красавчиков, О.А. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. - 1960.- № 5.
- 85.Крашенинников, Е. А. К теории прав на иск / Е. А. Крашенинников. - Ярославль,1995. -73 с.
- 86.Крашенинников, Е.А. Новация и изменение обязательства. Е.А. // Очерки по торговому праву. Выпуск 13. - Ярославль, - 2006. С. 65-68.
- 87.Крашенинников, Е.А. Правовая природа прощения долга /Е. А. Крашенинников. //Очерки по торговому праву. Выпуск 8. - Ярославль, 2001. -С. 40 – 54.
- 88.Крашенинников, Е.А. Основные вопросы уступки требования // Очерки по торговому праву. Выпуск 6. - Ярославль, 1999.

- 89.Кривцов, А. С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве /А. С. Кривцов; науч. ред. В.С. Ем. - М.: Статут, 2003. -314 с.
- 90.Курс советского хозяйственного права в 2 т. / Г. Н. Т. 2. Амфитеатров, М. С. Липецкер, А. А. Каравайкин и др.; Под ред. М. Доценко. -М. :Сов. законодательство, 1935. -531 с.
- 91.Лесин, Б. С. Изменение жилищных правоотношений : Автореф. дис. ... канд. юр. наук. - Л.,1967. -19 с.
- 92.Мананкова, Р. П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству : Автореф. дис. ... канд. юр. наук. -Томск,1970. -33 с.
- 93.Мананкова Р.П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству. Томск, 1977. -214 с.
- 94.Миронец, Е. Е. Изменение и расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации : Автореф. дис. ... канд. юр. наук. /Е. Е. Миронец. -Краснодар,2002. -24 с.
- 95.Модельные правила европейского частного права/пер с англ., науч ред. Н.Ю. Рассказова. - М.: Статут, 2013. - 989 с.
- 96.Мурзин, Д. В., Мурзина, Н. Ю. Новация в российском договорном праве /Д. В. Мурзин, Н. Ю. Мурзина. //Актуальные проблемы гражданского права. - М. : ИГ Юрист, 2000. - С. 148 – 194.
- 97.Новиков, К. А. О каузе в сделках и в обязательствах / К. А. Новиков. //Правоведение. -2002. - № 6 (245). - С. 81 – 93.

98. Носов, Д.В. Изменение правоотношения и правопреемство (соотношение понятий) /Д. В. Носов. //Современное состояние российского законодательства. - Пермь, 2009. -С. 38 – 42.
99. Носов, Д.В. Изменение гражданского правоотношения как предпосылка к правопреемству в гражданском праве //Научные воззрения профессора Шершеневича Г.Ф. в современных условиях конвергенции частного и публичного права . -М. : Статут, 2014. -С. 59 – 62.
100. Назыков, А. Л. "Оговорка о неизменности обстоятельств" и ее рецепция в российском гражданском праве (clausula rebus sic stantibus). Автореф. дис. ... канд. юр. наук. /А. Л. Назыков. - Ростов-на-Дону, 2007. - 26 с.
101. Овдиенко, Е. Б. Частичное прекращение договора /Е. Б. Овдиенко. //Закон и право. -2011. - № 3. - С. 46 – 48.
102. Очхаев, Т. Г. Проблемы судебного изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств / Т. Г. Очхаев. //Законодательство. -2015. - № 8. - С. 13 – 21.
103. Павлов, А. А. Условия новации / А. А. Павлов. //Очерки по торговому праву. Выпуск12. - Ярославль, 2005. -С. 64 – 76.
104. Павлов, А.А. Прощение долга /А. А. Павлов.//Сборник статей к 55-летию Е. А. Крашенинникова. - Ярославль: Ярославский государственный университет, 2006. - С. 108 – 119.
105. Певзнер, А. Г. Понятие гражданского правоотношения и некоторые вопросы теории субъективных гражданских прав // Ученые записки. Выпуск 5, Вопросы гражданского права. - М., 1958. - С. 3 – 34.
106. Петров, В. С. Альтернативное обязательство по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юр. наук. /В. С. Петров - М., 2006. -32 с.

107. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / Пер. с англ. А.С. Комаров. - М.: Статут, 2013. - 758 с.
108. Рожкова, М. А. Судебный акт и динамика обязательства /М. А. Рожкова. – М. : Статут, 2003. -140 с.
109. Рожкова, М. А. К вопросу об изменении и прекращении обязательств /М. А. Рожкова.//Арбитражная практика. -2002. - № 7. - С. 7 – 16.
110. Рожкова, М.А. Преобразовательные иски //Законодательство. -2001. - № 3. - С. 66 – 71.
111. Рыбалов, А. О. Обязательства "простые" и "сложные" : Некоторые аспекты спора о понятии обязательства /А. О. Рыбалов //Юрист. -2005. - № 5. - С. 2 – 7.
112. Рясенцев, В. А., Наследование по закону и по завещанию в СССР /В. А. Рясенцев. -М. : Знание, 1972. - 48 с.
113. Сарбаш, С. В. Исполнение договорного обязательства / С. В. Сарбаш. - М. : Статут, 2005. - 636 с.
114. Свит, Ю. П. Новация как способ прекращения обязательств.//Современное право. -2000. - № 3. - С. 19 – 23.
115. Синайский, В. И., Русское гражданское право. Выпуск 2. Обязательственное, семейное и наследственное право. -Киев :Типография Р. К. Лубковского,1915. – 451 с.
116. Соломин, С. К. Понятие прекращения обязательства / С. К. Соломин. //Гражданское право. -2014. - № 3. - С. 37 – 38.
117. Соменков, С. Расторжение договора по соглашению сторон. //Право и экономика. -1999. - № 7. - С. 31 – 36.

118. Степанченко, А. В. О пределах ретроактивного действия договора /А. В. Степанченко.//Бизнес, Менеджмент и Право. -2014. - № 2. - С. 100 – 105.
119. Толстой, В. С. Исполнение обязательств. - М. :Юрид. лит.,1973. -208 с.
120. Ульянов, И. В. Изменение и расторжение договора купли-продажи и его разновидностей : автореф. дис. ... канд. юр. наук. /И. В. Ульянов - Саратов, 2004. - 23 с.
121. Хаскельберг, Б. Л. Повышение и уменьшение размера неустойки арбитражем /Б. Л. Хаскельберг. //Правоведение. -1978. - № 2. - С. 34 – 43.
122. Хорунжий, С. Н. Преобразовательные иски и конститутивные решения суда /С. Н. Хорунжий.//Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса, 2006. № 5. - СПб.: Издательский Дом СПбГУ - С. 235 - 247.
123. Черепяхин, Б. Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М. : Госюриздат,1962. -162 с.
124. Чиликов, Е. С. Отступное, новация, прощение долга /Е. С. Чиликов. //Гражданское право. -2006. - № 3. - С. 48 – 56.
125. Шилохвост, О. Отступное - способ прекращения обязательств.//Российская юстиция. -1998. - № 11. - С. 7 -8.
126. Юртаева-Ривель, М. А. Изменение обязательств по советскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юр. наук. -М.,1975. -23 с.
127. Эннекцерус, Л. Курс германского гражданского права. Т.1 1.Полутом 2, Введение и общая часть /Под ред., Д. М. Генкина, И. Б. Новицкого. - М.,1950. -483 с.

128. Эрделевский, А. М. О прекращении обязательств новацией /А. М. Эрделевский. //Законодательство . -2008. - № 1. - С. 31 -36.