

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Председатель ГЭК,

профессор

_____ Ф.И.О.

«Концепция разумного эгоизма в политической философии Н.Г.

Чернышевского»

Диссертация

на соискание степени Магистра по направлению –Философия

основная образовательная программа «Философия политики и права»

1-ый рецензент

степень, должность

Ф.И.О.

_____ (подпись)

Выполнил: студент

Алькаева Екатерина Павловна

_____ (подпись)

Научный руководитель:

Д.ф.н., профессор, зав.кафедрой

истории философии

Осипов Игорь Дмитриевич

_____ (подпись)

Санкт-Петербург

2016

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Антропологический материализм Н.Г Чернышевского.....	6
§ 1.1. Антропология Н.Г Чернышевского.....	6
§ 1.2 Материализм Н.Г. Чернышевского.....	20
ГЛАВА 2 Концепция русско-крестьянского социализма Н.Г. Чернышевского	26
§ 2.1. Формирование политических взглядов Н.Г.Чернышевского.....	26
§ 2.2. Концепция русско-крестьянского социализма Н.Г. Чернышевского...35	
ГЛАВА 3. Концептуальный анализ романа «Что делать?» Н.Г. Чернышевского	47
§3.1 Этика и разумный эгоизм.....	47
§3.2. Эгоизм в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?».....	57
Заключение.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

В истории революционной России выдающиеся место занимают русские революционеры-демократы XIX века. Великим представителем «штурманов будущей бури» является Николай Гаврилович Чернышевский. Он был идейным вдохновителем и воспитателем целого поколения русских революционеров, мужественным борцом против крепостничества и царизма, патриотом своей Родины.

Чернышевский считал, что монархический строй неприемлем для того времени, он отстаивал интересы трудящихся и крестьян. Ему принадлежит главная роль в разработке мировоззрения, программы и тактики революционной демократии. Он проявлял себя в различных областях науки. Внес большой вклад в развитие экономической мысли, также, его заслугой является разработка материалистической эстетики. Чернышевский - глубокий литературный критик, пропагандирующий принципы реализма и народности в литературе. На любом поприще, в каждом своём произведении он выступал носителем передовых, революционных идей, защитником интересов широких масс русского народа. Обладая широчайшим теоретическим кругозором, он сумел подойти к российским проблемам под углом зрения проблем всемирно-исторического развития. Чернышевский осознавал огромное значение проблем освобождения труда и трудящихся классов. Он предпринял критику буржуазной политической экономии с позиции разработанной им «теории трудящихся», и предугадал многие стороны развития капитализма.

Чернышевский начал свое теоретическое образование, когда философия в России начала развиваться благодаря известным философским работам Герцена “Письма об изучении природы” и в литературно – критических статьях Белинского, а так же Соловьева. Чернышевский - философ шел таким же путем, как и Белинский и Герцен. Философия для него была не отвлеченной теорией, а орудием изменения российской действительности.

Материализм Чернышевского и его диалектика служили теоретическим обоснованием политической программы революционной демократии.

Исследуя политические взгляды и программу Чернышевского, необходимо показать преемственность традиций в русском освободительном движении и в то же время определить то качественно новое, что отличает революционера демократии 60 –х годов от предшествующих деятелей русского освободительного движения и что делает его одним из великих предшественников революционной демократии в России.

Чернышевскому принадлежит главная роль в разработке мировоззрения, программы и тактики революционной демократии, он возглавил борьбу демократического лагеря против самодержавно-крепостнической реакции и либерального соглашательства.

Чернышевский считал, что философия призвана быть орудием изменения существующего строя, которое должно реализоваться не только в теории, но и в практике. Направлено это орудие должно было быть на борьбу с самодержавием. Чтобы подготовить крестьян к революции, необходима была программа, которая обосновывала бы необходимость самой революции. Чернышевский дает это обоснование через материализм и диалектику.

Выступив в период революционной ситуации конца 50-х и начала 60-х годов, Чернышевский развил идеи Белинского в стройную политическую теорию революционной демократии. Он стремился соединить эту теорию с революционной борьбой передовых людей России против царского самодержавия, с подпольной работой революционеров – разночинцев. Именно поэтому материалистическая философия Чернышевского явилась вершиной в развитии русской философии домарксистского периода.

Целью Чернышевского как просветителя – сторонника антропологизма был человек, его благо, его счастье. Причем в его философии человеческое счастье оказывается тоже связанным с природой. Потеснить природу, ограничить её права означало для Чернышевского дискредитировать её как

основание для выдвижения практических вопросов, порожденных материальной стороной человеческой жизни. Понимание природы для него есть путь к пониманию «природы человека» и справедливому устройству общества. Люди передовые, заботящиеся об истине и благе народа, по мнению философа, должны обратиться к изучению природы и стать на почву естествознания против религии. Природа, по Чернышевскому, является единым самодостаточным целым. Все в ней определено законами, совокупностью переходящих друг в друга различных движений, цепью причин и действий и т.п.; различные свойства материи производят все, что происходит. Каждое явление природы существует не изолированно от целого, а лишь в связи с ним и в зависимости от него. Так история общества имеет своим основанием и предисловием историю природы.

ГЛАВА 1. Антропологический материализм Н.Г Чернышевского

§ 1.1. Антропология Н.Г Чернышевского

Николай Чернышевский родился 12 июля 1828 г. в Саратове в семье священника. Детство и юношеские годы он провел в родном городе. Его отец был человеком умным, начитанным и весьма образованным по тем временам. Именно он привил ему любовь к чтению, и позже Чернышевский отмечал, что он рано стал «библиофагом, пожирателем книг»¹. Немаловажно и то, что семья заложила в нем не столько религиозных убеждений, сколько простых человеческих взглядов на жизнь. Чернышевский очень рано стал проявлять интерес к жизни простого народа, задавленного крепостным гнетом и тяжелой жизнью. Вспоминая об этом, он писал, что жизнь его детства была погружена в жизнь народа, которая охватывала его со всех сторон.

Одарённый замечательными способностями, Чернышевский к 16 годам овладел английским, французским, немецким и другими языками. Большую часть этих знаний он приобрёл в результате самостоятельного труда. В семинарии он пробыл три года (1842-1846), «будучи необыкновенно тщательно развит не по годам и образован далеко выше семинарского курса своих сверстников»²; не окончив её и так и не получив духовного звания, в 1846 году он поступил в Петербургский университет на историко-филологическое отделение философского факультета и покинул родной город.

Годы учебы Чернышевского в университете (1846-1850) совпали с периодом роста крестьянского движения в России и с революционными событиями 1848-1849 на Западе. Напуганное революциями 1848 г. в европейских странах царское правительство усилило свою реакционную политику внутри страны и во внешних отношениях.

¹Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С. 632.
²О значении семинарского образования // Московский журнал. 2010 № 2-3.

Студент Чернышевский внимательно следил за ходом революционных событий во Франции и других странах Западной Европы, и как он сам выражается в записях дневника этого периода, стал «решительно партизаном социалистов и коммунистов и крайних республиканцев»³.

В эти годы у Чернышевского и сложились те убеждения, по которым его вскоре узнает вся Россия: революционно-демократические, социальные и материалистические. Влияние на формирование его взглядов оказал кружок И. И. Введенского – прогрессивного литератора и педагога. На вечерах у Введенского Чернышевский познакомился с А.В. Ханьковым, общение с которым сыграло немалую роль в формировании и укреплении его революционных убеждений. Ханьков приобщил его к западным социалистическим учениям. В то время утвердился тот «образ мыслей о России», который Чернышевский охарактеризует: «Непреодолимое желание революции и жажда ее»⁴.

Хотя университет и не оправдал ожиданий Чернышевского, но годы учебы он продолжает использовать для приобретения знаний путем самообразования. Круг вопросов, которыми он интересуется, необычайно широк, а количество прочитанных книг очень велико. Он читал и перечитывал Герцена, Белинского, Гегеля, Фейербаха, изучал сочинения французских материалистов, знакомился с историческими трактатами Гизо, Шлоссера и других.

В конце 40-х годов Чернышевский прочитал главную работу Л. Фейербаха «Сущность христианства». Фейербах помог ему преодолеть религиозные настроения, привитые с детства. Скептицизм к религии, пробудившийся у Чернышевского в университете, усилился под влиянием революционных событий 1848г., а переход к материализму полностью вытеснил религию. Ознакомившись с трудами Фейербаха, Чернышевский объявил себя его последователем.

³ Ленин В.И. Полное собр. сочинений т.27., М.,1969 с. 244

⁴ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С. 356.

Однако уже в то время Чернышевского отличало то, что философия стала для него не только чистым умозрением, оторванным от политики и практики, но и орудием политической борьбы для преобразования жизни. Горячая вера в светлое будущее и стремление преобразовать его, бороться за него все более овладевали сознанием философа.

По окончании университета Чернышевский вернулся в Саратов и в 1851-1853 работал преподавателем словесности. В беседах со своими учениками он пытался пробуждать в них критическое отношение к действительности.

В мае 1853 г. Чернышевский возвращается в Петербург. Он начинает печатать свои статьи в «Отечественных записках», а позже – в «Современнике». За десять лет сотрудничества с последним им было написано множество работ по вопросам философии, истории, политики, литературы и многим другим. «Современник» становится лучшим журналом в России того времени, однако революционные взгляды его редакторов не остаются без внимания правительства, начинаются репрессии. Чернышевского арестовывают, а затем ссылают. Свыше 20 лет он проводит в тюрьме, на каторге и в сибирской ссылке. Но ничто так и не смогло сломить волю революционера, Чернышевский сохранил верность своим убеждениям, веру в свои идеи.

Были попытки организовать побег из ссылки, но они не увенчались успехом, как и прошения близких о смягчении участи писателя. Только в 1883 г. Чернышевского переводят из Сибири в Астрахань, а еще через несколько лет он возвращается в родной Саратов. Именно здесь он и скончался в октябре 1889 г.

В своей антропологической точке зрения Чернышевский опирается, прежде всего, на западноевропейского философа Людвиг Фейербаха. Для Фейербаха человек – это «самое положительное, реальное начало»⁵. Он

⁵ Фейербах Л. Сущность христианства. М.: Мысль, 1965. с. 19

считает основой всех поступков человека стремление к счастью. Вслед за французскими материалистами он утверждает, что человеку от природы свойственно стремление к тому, что доставляет ему удовольствие и является для него добром, и отвращение к тому, что причиняет ему неудовольствие и является злом. Он полагает, что «смысл лежащий в основе всех человеческих влечений, стремлений, действий, есть удовлетворение человеческого существа, удовлетворение человеческого материализма»⁶.

Признавая основой морали «любовь к жизни, интерес, эгоизм», Фейербах был далек от грубого эгоизма. Он разъяснял, что эгоизм как принцип морали – это не узкое себялюбие. «Различайте между злым, бесчеловечным и бессердечным эгоизмом и эгоизмом добрым, участливым, человеческим», - говорил он. По его мнению, существует много различных видов и родов эгоизма. Бывает не только одиночный или индивидуальный эгоизм, но и «эгоизм социальный, эгоизм семейный, корпоративный, общинный, патриотический»⁷. Фейербах говорит о «вполне законном эгоизме» угнетенной массы или большинства, о том, что этот эгоизм «должен осуществить и осуществит свое право и начнет новую эпоху в истории».⁸

Чернышевский был, несомненно, согласен с основными исходными положениями теории «разумного эгоизма» Фейербаха. Так же, как и Фейербах, он исходил из антропологической точки зрения при разработке вопросов морали. Тем не менее, мы не имеем права отождествлять теории этих двух философов. Между ними есть качественное различие. Теория Фейербаха имела абстрактный характер, она не была связана с жизнью и не была пригодна к употреблению в конкретных исторических условиях, тем более в условиях современного общества. В отличие от Фейербаха, отвлекавшегося от реальных условий современной жизни, мешавших счастью человека, Чернышевский постоянно говорит о необходимости

⁶ Антология мировой философии в 4-х томах, Т.3 М.: Мысль, 1971. с.490

⁷ Фейербах Л. Сущность христианства. М.: Мысль, 1965г. с. 49.

⁸ Иовчук М.Т. Классическая немецкая философия. Антропологический материализм Л. Фейербаха М.: Мысль, 1971г. с. 506

борьбы за устранение социальных причин, препятствующих достижению счастья народа.

Наиболее полно и системно взгляды Чернышевского выражены в главной его философской статье – "Антропологический принцип в философии", опубликованной в 1860 г. Именно в ней наиболее отражена его общая философская концепция, здесь он излагает стройную систему материалистических и антропологических взглядов на мир. Непосредственным поводом для написания работы становятся "Очерки вопросов практической философии" П. Л. Лаврова, выдающегося русского народника. Первая часть статьи полностью посвящена рассуждению Чернышевского над мыслями, выдвинутыми Лавровым в его брошюре.

Петр Лаврович Лавров придерживался теории «русского», крестьянского социализма. Сам Лавров определил свое мировоззрение как антропологизм, имеющий истоки в учениях античных скептиков, Канта и Фейербаха. Человеческая личность находится в центре его философских воззрений, поэтому он и стремится к построению «антропологии как философской системы», делая упор на практическую философию. Эта философия утверждает «личный принцип свободы»: «Личность практически свободна, и свобода сама является первою ее потребностью». Но общество состоит из множества личностей, их взаимоотношение - важнейший предмет практической философии Лаврова, его этического учения. Только «идеал человеческого достоинства», по Лаврову, способен к разрешению «противоречия между общественной обязанностью и личным стремлением гражданина». «Личность, - пишет он, - видит в справедливом обществе воплощение своего достоинства. Общество должно иметь целью удовлетворение справедливым требованиям развития всех своих членов». Л. возлагает особые надежды на общественное мнение; прямая народная расправа коллективов и даже отдельных граждан с нарушителями «солидарного порядка» проявит едва ли не лучшую заботу обо всем обществе.

Особенностью политической философии П.Л. Лаврова было то, что он перестройку русского общества связывал не только с активной ролью интеллигенции, но и с участием самого народа в революции. Задачей образованного меньшинства, по его мнению, является уяснение народу его истинных потребностей и той силы, которая в нем существует, но им не осознана.

Чернышевский считает П. Лаврова «мыслителем прогрессивным», его взгляды близки самому автору статьи, однако смешение мыслей таких философов как Симон, Фихте, Милль, Шопенгауэр и мн. других не соответствует современной реальности. «Брошюра должна быть положительно признана хорошею», - пишет Чернышевский. Лавров отметил многие ошибки тех «посредственных» философов, которых он изучал, однако недостатки его книги, по мнению Чернышевский, идут именно от тех книг, на которые он опирается. Труды Лаврова могли бы не иметь никакой ценности, не имей он «большого философского дарования, чем Жюль Симон, Фихте-сын», «теория личности» была бы столь же плоха, как их теории. Однако заслуга Лаврова и в том, что «он изучает философию не по одним мыслителям такого разряда». Также Чернышевский отмечает, что «г. Лавров большую часть пути ведет своих читателей по прямой и хорошей дороге вперед: это делает ему большую честь, потому что никто в нашем обществе не показывал ему этой дороги, а, вероятно, все, когда-нибудь служившие ему советниками, толкали его на разные кривые тропинки, ведущие по болоту и большею частью назад, а не вперед»⁹.

Таким образом, к достоинствам Лаврова и его «Очерков» Чернышевский относит и то, что его философские мысли гораздо лучше тех результатов, которые «давали ему какие-нибудь Фихте-сыновья и Жюли Симоны»; и то, «что он умел найти для своих философских исследований руководства, гораздо лучшие посредственных и отсталых книг».

⁹ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

Однако, как и другие критики Лаврова, Чернышевский ставит ему в вину эклектизм: «Соединение прекрасных мыслей, заимствованных из действительно великих и современных мыслителей или внушенных собственным умом, с понятиями или не совсем современными, или принадлежащими не тому образу мыслей <...> это соединение собственных достоинств с чужими недостатками, придает, если мы не ошибаемся, системе г. Лаврова характер эклектизма, который производит неудовлетворительное впечатление на читателя, знакомого с требованиями философского мышления. В брошюре господина Лаврова встречаются мысли, которые едва ли совместны между собою»¹⁰.

Чернышевский говорит о том, что, к примеру, автор книги «De la justice», к которой не раз обращается Лавров, «далеко превосходит всех своих французских соперников тем, что знаком с немецкою философиею», однако «для экономической науки его сочинения гораздо важнее, чем для философии». Из Милля Л. «узнает, как благородная часть западноевропейских привилегированных классов смущается духом при виде осуществления тех идей, теоретическую справедливость которых сама она защищает, признавая их логически неотразимыми и ведущими к общему благу, но которые невыгодны для этих сословий», из книги "De la justice"¹¹ видно, «как простолюдины, жаждущие перемен, затрудняются в их осуществлении тем, что воспитались в понятиях старины, не познакомились еще с воззрениями, соответствующими их потребностям»¹². Однако представители этих воззрений – Милль, Прудон и др. – не могут считаться компетентными в современной философии. «Этою частью науки Милль даже вовсе не занимался прямым образом; он преднамеренно отклоняется от высказывания всякого мнения о подобных предметах, как будто считая их

¹⁰ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshevskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

¹¹ Там же

¹² Там же

недоступными точному исследованию. Он, собственно, не философ в том смысле слова, по которому философами называются у нас Кант и Гегель»¹³.

Лаврову, по мнению, Чернышевский стоило бы обратиться к немецкой философии: «Быть может, мы ошибаемся, но нам кажется, что г. Лавров принужден был собственными силами доискиваться тех решений, которые уже найдены»¹⁴ ею. Сущность суждений Лаврова справедлива, но прочти он другие книги раньше, а некоторые позже, возможно, многие суждения «представлялись бы ему в виде более простом».

Далее, «не входя в критику воззрений господина Лаврова», Чернышевский обращается к вопросу, в котором их взгляды сходны. Здесь он говорит о концепции человека, как единого организма. «При единстве природы мы замечаем в человеке два различные ряда явлений: явления так называемого материального порядка (человек ест, ходит) и явления так называемого нравственного порядка (человек думает, чувствует, желает). В каком же отношении между собою находятся эти два порядка явлений?»¹⁵ Чернышевский отвергает мысли о «дуализме человека». Философия смотрит на человека так же, как на него смотрят и естественные науки: как на единый организм. «Если бы человек имел, кроме реальной своей природы, другую природу, то эта другая натура непременно обнаруживалась бы в чем-нибудь и так как она не обнаруживается ни в чем <...> то другой природы в нем нет»¹⁶. Да, в человеке, как и в любом другом предмете есть множество качеств и явлений, более того, ни в одном предмете нет только одного качества или явления. Так, дерево горит и растет, лед тверд и блестящ. Между этими качествами нет связи, однако они присущи одним предметам. «Из этого мы видим, что соединение совершенно разнородных качеств в одном предмете есть общий закон вещей»¹⁷.

¹³Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

¹⁴Там же.

¹⁵Там же.

¹⁶Там же.

¹⁷Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016).

Подводя итог своим размышлениям Чернышевский замечает, «что эта статья <...> может служить предисловием к изложению понятий нынешней науки о человеке, как отдельной личности». Все отступления и ремарки приводят Чернышевский к необходимости обоснования «теории личности, как понимает ее нынешняя наука». Чернышевский переходит ко второй части «Антропологии», в которой уже уделяет непосредственное внимание своим взглядам.

Прежде всего, говоря о науках «естественных» (математика, астрономия, физика и др.) и «нравственных» (философия, история, психология и др.), Чернышевский отмечает, что и в тех, и других «разграничено известное от неизвестного, и на основании известного доказана несостоятельность некоторых прежних предположений о том, что еще остается неизвестным»¹⁸. Нравственные науки отличаются лишь тем, что начали научно разрабатываться несколько позже, чем точные, однако факты и законы, открытые, скажем, психологией, не уступают своей достоверностью физике или химии. «Положительно известно, например, что все явления нравственного мира проистекают одно из другого и из внешних обстоятельств по закону причинности, и на этом основании признано фальшивым всякое предположение о возникновении какого-нибудь явления, не произведенного предыдущими явлениями и внешними обстоятельствами»¹⁹. Таким образом, как астроном не станет утверждать, что живущим на Марсе птицам не нужна еда, зная, что на Марсе нет ни птиц, ни еды, так и психолог не возьмется утверждать добр человек или зол по совершенному им поступку, ведь ни астроному, ни психологу не известны внешние обстоятельства и причины данного явления.

И вот «предлагается, например, очень головоломный вопрос: доброе или злое существо человек?»²⁰ Кто-то скажет, что человек добр, а кто-то, что зол. Но Чернышевский утверждает: «Добр тот, кто делает хорошее для других, зол

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

– кто делает дурное для других, - кажется, это также просто и ясно. Соединим теперь эти простые истины и в выводе получим: добрым человек бывает тогда, когда для получения приятного себе он должен делать приятное другим; злым бывает он тогда, когда принужден извлекать приятность себе из нанесения неприятности другим. Человеческой природы нельзя тут ни бранить за одно, ни хвалить за другое; все зависит от обстоятельств»²¹. Нельзя по одному человеку судить обо всех. Ведь если Иван – плотник, мы не можем сказать, что все люди плотники. «Тот факт, что Иван стал плотником, а Петр – кузнецом, показывает только, что при известных обстоятельствах, бывших в жизни Ивана, человек становится плотником; а при известных обстоятельствах, бывших в жизни Петра, становится кузнецом. Точно так при известных обстоятельствах человек становится добр, при других – зол»²².

В основном источником злых качеств в человеке становится недостаток средств к удовлетворению потребностей. По опыту люди видят, что человеку важны собственные потребности. Это исходит из того, что он заботится о себе больше, чем о других, действует по расчету. Напрашивается вывод, что все люди – эгоисты.

Чернышевский же разделяет эгоизм. Бывают действия и чувства «своекорыстные, происходящие из личного расчета», он не акцентирует на них внимание. Более интересны поступки, «которые представляются имеющими противоположный характер: вообще надобно бывает только всмотреться попристальнее в поступок или чувство, представляющиеся бескорыстными, и мы увидим, что в основе их все-таки лежит та же мысль о собственной личной пользе»²³.

Рассмотрим некоторые примеры, которые приводит Чернышевский. «Если муж и жена жили между собою хорошо, жена совершенно искренно и очень глубоко печалится о смерти мужа, но только вслушайтесь в слова, которыми выражается ее печаль: "на кого ты меня покинул? что я буду без

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

тебя делать? без тебя <мне> тошно жить на свете!" Подчеркните эти слова "меня, я, мне": в них -- смысл жалобы, в них -- основа печали. Возьмем чувство еще гораздо высшее, чистейшее, чем самая высокая супружеская любовь: чувство матери к ребенку. Ее плач о его смерти точно таков же: "Ангел мой! Как я тебя любила! Как я любовалась на тебя, ухаживала за тобою! Скольких страданий, скольких бессонных ночей ты стоил мне! Погибла в тебе моя надежда, отнята у меня всякая радость!"²⁴ И тут опять все то же: "я, мое, у меня". Столь же легко открывается эгоистическая основа в самой искренней и нежной дружбе. Не многим затруднительнее те случаи, в которых человек приносит жертву для любимого предмета; хотя бы он жертвовал для него самую жизнь, все-таки основанием пожертвования служит личный расчет или страстный порыв эгоизма. О большей части случаев так называемого самопожертвования не стоит говорить как о самопожертвовании: им неприлично это имя. Жители Сагунта перерезались, чтобы не отдаться живыми в руки Аннибала, геройство, достойное удивления, но совершенно одобряемое эгоистическим расчетом; они привыкли жить свободными гражданами, не терпеть никаких обид, уважать себя и видеть уважение от других; карфагенский полководец продал бы их в рабство, их жизнь была бы рядом несноснейших мучений; они поступили в том же роде, как делает человек, вырывающий у себя больной зуб: они предпочли одну минуту страшной смертельной муки нескончаемым годам мучений».

Все эти случаи отличаются от тех фактов расчета, когда мы называем человека эгоистом, к примеру, если он удовлетворяет свои низменные потребности, отдавая крупные суммы денег. Однако «все они подходят под один закон: сильнейшая страсть берет верх над влечениями менее сильными и приносит их в жертву себе». Человек готов жертвовать, чтобы взамен удовлетворить свою наибольшую потребность, готов отдавать ценности наименьшие.

²⁴ Там же.

И возвращаясь к вопросу о добре и зле, Чернышевский говорит: «Отдельный человек называет добрыми поступками те дела других людей, которые полезны для него; в мнении общества добром признается то, что полезно для всего общества или для большинства его членов; наконец, люди вообще, без различия наций и сословий, называют добром то, что полезно для человека вообще»²⁵. Мы видим, что в основе всего – эгоизм.

«Понятие добра вовсе не расшатывается, а, напротив, укрепляется, определяется самым резким и точным образом, когда мы открываем его истинную натуру, когда мы находим, что добро есть польза. Только при этом понятии о нем мы в состоянии разрешить все затруднения, возникающие из разноречия разных эпох и цивилизаций, разных сословий и народов о том, что добро, что зло. Наука говорит о народе, а не об отдельных индивидуумах, о человеке, а не французе или англичанине, не купце или бюрократе. Только то, что составляет натуру человека, признается в науке за истину; только то, что полезно для человека вообще, признается за истинное добро; всякое уклонение понятий известного народа или сословия от этой нормы составляет ошибку, галлюцинацию, которая может наделать много вреда другим людям, но больше всех наделает вреда тому народу, тому сословию, которое подверглось ей, заняв по своей или чужой вине такое положение среди других народов, среди других сословий, что стало казаться выгодным ему то, что вредно для человека вообще»²⁶.

Нельзя забывать и о том, что не только по долговечности, но и по величине результатов добро, приносимое качествами самого человека, гораздо значительнее добра, делаемого человеком, только по обладанию внешними предметами. «Источником совершенно прочной пользы для людей от действий других людей остаются только те полезные качества, которые лежат в самом человеческом организме; потому собственно этим качествам и усвоено название добрых, потому и слово "добрый" настоящим образом

²⁵ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016)

²⁶ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016).

прилагается только к человеку. В его действиях основанием бывает чувство или сердце, а непосредственным источником их служит та сторона органической деятельности, которая называется волею»²⁷.

Подводя итоги, Чернышевский возвращается к «антропологическому принципу в нравственных науках». Что же все-таки это такое? «Принцип этот состоит в том, что на человека надобно смотреть как на одно существо, имеющее только одну натуру, чтобы не разрезывать человеческую жизнь на разные половины, принадлежащие разным натурам, чтобы рассматривать каждую сторону деятельности человека как деятельность или всего его организма, от головы до ног включительно, или если она оказывается специальным отправлением какого-нибудь особенного органа в человеческом организме, то рассматривать этот орган в его натуральной связи со всем организмом»²⁸.

Поиск истины затруднен и в нравственных, и в естественных науках, однако «когда найдена она, то все-таки очевидна ее достоверность, только приобретение этой достоверности стоило гораздо большего труда, чем будут стоить такие же открытия нашим потомкам при лучшем развитии наук, и как бы медленно ни распространялась между людьми убежденность в истинах от нынешней малой приготовленности людей любить истину, то есть ценить пользу ее и сознавать неприменную вредность всякой лжи, истина все-таки распространяется между людьми, потому что, как ни думай они о ней, как ни бойся они ее, как ни любя они ложь, все-таки истина соответствует их надобностям, а ложь оказывается неудовлетворительной: что нужно для людей, то будет принято людьми, как бы ни ошибались они от принятия того, что налагается на них необходимостью вещей»²⁹.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshevskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 12.03.2016).

§1.2 Материализм Н.Г. Чернышевского

В 1849-1850-х годах Чернышевский знакомится с сочинениями Фейербаха, осмысливает учение немецкого философа и создаёт свою теорию антропологического материализма. Чернышевский смог преодолеть некоторые недостатки в мировоззрении Фейербаха. Созерцательная философия Чернышевского была пронизана проблемами действительности, выступала в синтезе с политикой и экономикой, этикой и эстетикой, отражала взгляды крестьянской демократии и являлась идеологией освободительного движения. Материализм, отстаиваемый Чернышевским, прежде всего характеризуется антропологическим принципом. Антропологический принцип, давая возможность материалистически решить основной вопрос философии об отношении сознания к материи, был бессилён научно объяснить развитие общественной жизни людей и их сознания, так как он рассматривает человека как физиологическое существо, в отрыве от общественных отношений и практической производственной деятельности.

Продолжая материалистическую линию в развитии русской философии, получившую наиболее самостоятельное и оригинальное выражение в трудах его предшественников – Белинского и Герцена, Чернышевский поднял её на более высокий уровень, на уровень цельного философского материализма. Чернышевский стремился к созданию теории, которая соответствует жизни и может стать могущественным средством в руках людей, борющихся против строя угнетения и насилия. Только материализм, по убеждению Чернышевского является такой философской теорией, вполне соответствующей интересам простолюдинов и поэтому более низкой и понятной для них.

Чернышевскому удалось выйти за пределы старого, метафизического и пассивно-созерцательного материализма, но и в значительной мере преодолеть антропологический принцип благодаря тому, что свои

философские взгляды он тесно связывал с революционной борьбой трудящихся масс. Материализму Чернышевского были чужды идеалистические и религиозно-этические наслоения. Кроме того, Чернышевский старался связать материализм с диалектическим методом, в котором он усматривал наиболее верный способ обоснования своих революционных убеждений.

В учении об обществе Чернышевский пошёл значительно дальше французских материалистов 18в. и Фейербаха. Вслед за Белинским и Герценом, он развивал диалектический взгляд не только применительно к природе, но и к обществу. Он рассматривал явления общественной жизни и в их становлении, изменении и развитии, в процессе борьбы «нового со старым, современного с отжившим». Подобно Герцену, он понимал диалектику как «алгебру революции», делал из неё практически-политические революционные выводы.

Чернышевский полагал, что только материалистическая философия может дать правильный ответ на вопрос о мотивах человеческой деятельности. При этом он, исходя из материалистического детерминизма, решительно отвергал субъективно-идеалистическое учение об абсолютной «свободе воли», объявляющее, что наши действия ни на чем не основаны, кроме нашей воли. Этому учению Чернышевский противопоставлял материалистический взгляд, согласно которому все действия человека, в том числе и его нравственное поведение обусловлены внешними обстоятельствами или другими реальными причинами. «То явление, которое мы называем волею, само является звеном в ряду явлений и фактов, соединенных причинною связью»³⁰.

Материалистическое учение о решающем влиянии обстоятельств социальной жизни на человека, на его нравственные качества и поведение не означает, что человек, совершая те или иные поступки, не несет за них ответственность. Чернышевский не снимал с людей моральной

³⁰ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип философии 1974г. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0430.shtml (дата обращения: 14.03.2016)

ответственности за свои действия и поступки, хотя они и вызваны влиянием внешних обстоятельств.

В то же время Чернышевский указывал, что вопрос об улучшении материального положения и повышения образованности трудящихся связан с вопросом об их отношении к политической власти. Политическая власть, материальное благосостояние, образованность по Чернышевскому, соединены друг с другом неразрывно. «Кто находится в нищете, тот не может развить своих умственных сил; в ком не развиты умственные силы, тот не способен пользоваться властью выгодным для себя образом; кто не пользуется политической властью, тот не может спастись от угнетения, то есть от нищеты, то есть и от невежества»³¹.

Применяя эти мысли к условиям русской действительности середины XIX в., Чернышевский показал, что обстоятельства отношения и учреждения самодержавно-крепостнического строя в России враждебны интересам свободного развития человека, проявлению творческих сил и способностей народа и в то же время они благоприятствуют порождению и распространению всяческих пороков в обществе. С крепостным правом, утверждает Чернышевский, несовместимы справедливость и уважение к достоинству человека. Поэтому Чернышевский ставит задачу уничтожить крепостное право и коренным образом изменить обстоятельства и социальные отношения, существующие в русском обществе. «Итак, лучше всего подумать о том, какими обстоятельствами и отношениями порождены и поддерживаются в нашем обществе пороки, которыми мы недовольны, и каким образом можно было бы устранить эти обстоятельства и улучшить эти отношения». Чернышевский доказывает, что нельзя добиться никакими проповедями. Этого можно добиться лишь путем свержения самодержавия и захвата политической власти самими простолюдинами для того, чтобы перейти к управлению, «которое одно может соблюдать и развивать интересы массы людей, улучшить материальное благосостояние, просвещение и

31[□]Чернышевский Н.Г. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X, [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_1858_borba_partii.shtml (дата обращения 16.03.2016)

нравы». Так Чернышевский подводит к мысли о необходимости революции для преобразования всех общественных отношений, условий труда и гражданских учреждений нации, ибо, подчеркивает он, «важнейшие недостатки известного общества могут быть устранены только совершенной переделкой его оснований, а не мелочными исправлениями подробностей»³².

Таким образом, из материалистического учения о том, что человек – продукт обстоятельств социальной среды, Чернышевский делал революционные выводы. Ему был чужд фаталистический взгляд на жизнь, характерный для дворянско-буржуазной социологии, призывавшей к примирению с существующим порядком вещей. Он был совершенно свободен от пассивно-созерцательного отношения к жизни, свойственного буржуазным философам-просветителям. Считая, что внешние обстоятельства могут быть изменены сознательной деятельностью людей, Чернышевский требовал активного вмешательства в жизнь, решительной борьбы против негодных обстоятельств негодного общественного строя. Он защищал идеи народной революции, призванной совершить коренную ломку существующих обстоятельств и заменить их новыми, соответствующими интересами народа и процветания родины.

К достоинству Чернышевского относится именно то, что он лучше, чем кто-либо из мыслителей домарковского времени, понимал необходимость революционной практической деятельности с целью изменения обстоятельств для изменения самих людей. Вполне понятно, что в условиях отсталой крепостнической России он мог дойти до признания революционной практики пролетариата как единственно правильного пути коренного изменения в общественной жизни, а, следовательно, и самих людей.

Прошедший материалистическую школу Белинского и Герцена и усвоивший их идею диалектического развития материального мира,

³² Чернышевский Н.Г. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X, [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_1858_borba_partii.shtml (дата обращения 16.03.2016)

Чернышевский уже начинал понимать несостоятельность метафизических концепций, устанавливавших резкие грани между неорганической и органической природой, между отдельными формами материального мира. Подобно Белинскому и Герцену он считал, что органическая жизнь представляет собой лишь особую историческую ступень в развитии природы, что неживая природа в силу внутренних естественных законов развития переходит в живую. Материалистические мысли высказывал Чернышевский и в вопросе о познаваемости мира. В своих рукописях Чернышевский пытался показать, что исходной точкой познания является природа, сама материальная действительность, существующая независимо от человеческого сознания. Познание, по его мнению, есть отражение в голове человека внешних предметов.

Со своих позиций он подвергал резкой критике гносеологические послышки философии Канта и его последователей, отрицавших познаваемость мира. Воспитанный на передовых материалистических идеях Ломоносова, Радищева, Белинского, Герцена, Чернышевский не соглашался и со взглядами материалистов-эмпириков, отрицавших значение познания разумом. Он требует всестороннего изучения явлений природы, сочетания эмпирического момента и момента рационального в процессе познания. При этом в своих рукописях он склоняется к тому, что путем метода абстрагирования можно подниматься до теоретических обобщений, раскрывающих сущность предметов реального мира.

Поставив материалистическую философию на служение задачам революционной борьбы крестьянских масс, Чернышевский, таким образом, вышел за рамки пассивной, созерцательной философии Фейербаха.

Применение Чернышевским диалектического подхода к явлениям природы и общественной жизни помогло ему разрабатывать материалистические воззрения и неизменно идти вперед в направлении к диалектическому материализму. К началу 50-х годов Чернышевский полностью освободил свой материализм от некоторых идеалистических,

пантеистических взглядов, встречавшихся в его неизданных рукописях и в Дневнике, и твердо стал на позиции цельного философского материализма, на которых он неизменно оставался до конца своей жизни. В период 1850-1888г. Чернышевский неустанно развивал материалистическую теорию, отстаивая принципы цельного философского материализма – не только во всех разрабатываемых им вопросах философии, но и во всех областях науки, искусства, этики.

ГЛАВА 2 Концепция русско-крестьянского социализма Н.Г. Чернышевского

§ 2.1. Формирование политических взглядов Н.Г.Чернышевского

Мировоззрение Чернышевского формировалось под влиянием живой русской действительности, общественной жизни с её социальными и политическими противоречиями, под влиянием опыта и традиции русского освободительного движения, русской литературы, отличавшейся подлинным патриотизмом, идейной насыщенностью и народностью.

Решающим фактором, определившим процесс формирования политических взглядов Чернышевского, были социально-экономические условия, сложившиеся в России в 50-х годах XIX века.

К середине XIX века самодержавно-крепостнический общественный и государственный строй вступил в полосу острого кризиса, обусловленного резким нарушением соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

Крепостное право препятствовало внедрению в сельское хозяйство капиталистической техники и передовых методов агрономии. Помещики усиливали эксплуатацию крестьян, повышали оброк. Это приводило к разорению крестьянского хозяйства, что вело к упадку помещичьего хозяйства.

В связи с кризисом крепостнической системы хозяйства возрастало противоречие между политической надстройкой – самодержавным государством – и складывавшимися капиталистическими отношениями. Царизм был не только не способен разрешить назревшие потребности экономического развития страны, более того: он стремился задержать развитие нового и сохранить феодально-крепостнический строй. Тем не

менее самодержавие и господствующий класс дворян помещиков вынуждены были прибегать к некоторым реформам для укрепления устоев феодально-крепостнического строя. Такой был характер реформы управления государственными крестьянами и некоторых других подобных мероприятий, направленных на сохранение интересов имущих классов.

Когда складывалось мировоззрение Чернышевского, общественное движение в России в связи с обострением классовой борьбы усилилось. В центре идейно-политической борьбы стоял вопрос о крестьянском праве. Царское правительство, используя все средства – преподавание в университетах, прессу, литературу, проповедовало реакционную идеологию – «теория официальной народности». Апологеты отстаивали интересы крепостников, крепостного права.

Начала оформляться новая, революционно-демократическая идеология, выражавшая интересы широких народных масс. Представителями являлись В.Г. Белинский и А.И. Герцен.

В.Г. Белинский и А.И. Герцен боролись против самодержавия и крепостничества в России. Они критиковали капитализм, буржуазную демократию на западе. Вся их деятельность проникнута идеями революционного патриотизма, идеями борьбы за свободу и процветание соей родины. В эпоху самовластия, крепостнического произвела Белинский и Герцен выступили против самодержавно-крепостнического строя, спланивали прогрессивные элементы, воспитывали революционеров, вели борьбу против «теории официальной народности», славянофилов и либералов.

Чернышевский вслед за Герценом и Белинским воспринял, развил и обогатил лучшие традиции общественной мысли освободительного движения в России.

Чернышевский внимательно и критически изучал опыт революционного движения и достижения общественной мысли стран Западной Европы. Большое влияние на него оказали события политической жизни России и

Западной Европы. В период становления мировоззрения Чернышевский был озадачен вопросом о судьбе России русского народа. В своих записях в дневнике Чернышевский сосредоточивает внимание на крестьянском вопросе, указывал на необходимость коренного изменения существующих отношений и прежде всего уничтожения крепостного права.

Характерно, что протест против крепостничества сливался у Чернышевского со стремлением к уничтожению эксплуатации вообще. Признавая необходимость полного переустройства существующих общественных отношений, Чернышевский резко критиковал либералов, «... которые говорят свобода, свобода – и эту свободу ограничивают тем, что сказали это слово да написали его в законах, а не вводят в жизнь, что уничтожают законы, говорящие о неравенстве, а не уничтожают социального порядка, при котором большая часть народа – рабы и пролетарии. Не в том дело, будет царь или нет, будет конституция или нет, а в общественных отношениях, в том, чтобы один класс не сосал кровь другого».³³

Нужно что бы люди жили по принципу «каждый производит в меру своих способностей и получает в меру своих потребностей». Высказывание Чернышевского о необходимости уничтожения всякой эксплуатации и о полном социальном переустройстве общества говорят и том, что уже в 1848г. он сделал громадный шаг вперед в своём политическом развитии. Однако новые, по словам Чернышевского, идеи ещё не установились в его мировоззрении, «не получили твёрдости и общеприменимости». Он ещё не достиг той ступени, когда мыслитель обнимает всё явление в целом, а не только отдельные его части. Чернышевский высказывает положение о надклассовости государства, о том, что государство существует «для правды». Он пишет не о свержении эксплуататоров, а том, чтобы воспрепятствовать высшим классам угнетать низшие, о том, чтобы поднять низших до уровня высших путём увеличения производства.

³³ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С. 110.

Он также высказывался, о том, что гений одной личности может избавить всё человечество от страданий и нужды. В этот период Чернышевский ещё верит в возможность мирного перехода к социализму. Социалистические идеи, пишет он, «победят сами собою, как всегда правда и право должны торжествовать, потому что ничто не устоит против них, и что по этому-то самому они не нуждаются в насилии, в интригах».³⁴

Чернышевский не понимал, что идеи мелкобуржуазного социализма о возможности примирения классов ведут на практике к предательству интересов трудящихся, и писал о мужественной позиции Луи Блана, ещё не осознавая его отрицательной роли в революции 1848г. Но революционно-демократическая тенденция во взглядах Чернышевского, определила иной подход к вопросам политической борьбы. Он самостоятельно и глубоко оценивает происходящие события, полностью оправдывает революционную борьбу на Западе. В своих беседах он неоднократно защищал «социалистов, Францию и её вечные волнения».

Чернышевский решительно отстаивал принцип народного суверенитета. Он считал, что народ выше представителей, выше собрания, - следовательно, имеет право повелевать им и «может сменить своё Собрание, если оно делает не то». В 1848г. Чернышевский, критикует бездействие и не решительность франкфуртского собрания, писал, что оно должно защищать интересы народа, бороться против правительства.

Оформление революционно-демократических взглядов Чернышевского неразрывно связано с переходом его на последовательно-материалистические позиции. Чернышевский видел ограниченность философии Фейербаха и стремился преодолеть её метафизический и созерцательный характер. Так же высказал критику идеализма Гегеля и его политических взглядов.

Чернышевский задумался над вопросом о перспективах революции в России. Понимая трудность победы над крестьянского восстания в силу неорганизованности, политической несознательности народных масс,

³⁴ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С. 108.

Чернышевский не исключал возможность поражения революции. Допуская, что восстание «...везде может быть подавлено и может быть сделать многих несчастными на время...», Чернышевский выдвигает положение о том, что, даже если восстание и будет подавлено, оно «...разовьёт таки и так расколышет народ, что уже нельзя будет и на несколько лет удержать его, и даст широкую опору всем восстаниям...»³⁵

Чернышевский указывал, что только в борьбе народные массы могут осознать свои цели и интересы. Признав революцию необходимой Чернышевский уделял большое внимание вопросу о характере общественного и политического строя, который должен быть создан в России в результате победоносной революции.

Чернышевский перечислял мероприятия, которые провозгласил бы. На первое место он ставит требование полного уничтожения крепостного права. Большое значение он придавал изменению налоговой системы. Особо подчёркивал необходимость того, чтобы в России было «как можно более просвещения, учения, школ».

Выдвигая эти требования, он полагал, что крестьянская революция, уничтожение самодержавно-крепостнического строя и установление «народного правления» должны привести в конечном счёте к социализму.

В 1849-1850 гг. социалистические воззрения Чернышевского получают дальнейшее развитие, становятся более определёнными и осознанными, а главное, соединившись с революционным демократизмом, приобретают новое качество – революционный характер. Не случайно поэтому, что Чернышевский резко изменяет своё отношение к западноевропейскому мелкобуржуазному социализму.

Чернышевский мечтал о переходе России от феодально-крепостнического строя прямо к социализму, хотя ещё в тот период он не связывал этот переход с крестьянской общиной. Будучи революционным

³⁵ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С.372.

демократом, Чернышевский проводил идею непримиримости классовых противоречий и не мыслил себе осуществление социализма без революции.

Таковы были основные черты политических взглядов Чернышевского, сложившихся к концу 40-х годов XIX в. Именно к этому времени Чернышевский сформулировал на страницах дневника основы и наброски той политической программы, которую он впоследствии развил, обосновал и пропагандировал. Это была программа народной революции, программа уничтожения самодержавно-крепостнического строя и установления демократической республики в России.

Для процесса формирования политических взглядов Чернышевского характерен быстрый темп их становления, прямой путь идейной эволюции. То обстоятельство, что Чернышевский в своём идейном развитии опирался на традиции Белинского и Герцена, обусловило, что он не пережил тех этапов, которые имелись у Белинского на пути к материализму и революционному демократизму; Чернышевский не испытывал и тех колебаний между революционным демократизмом и либерализмом, которые были у Герцена.

Процесс формирования политических воззрений Чернышевского, обусловленный объективной исторической обстановкой, и был процессом возникновения новых идей, направленных на решение новых задач общественного развития России. Политические взгляды Чернышевского являлись самыми передовыми идеями в России и знаменовали собой новый этап в развитии русской общественной мысли.

В центре внимания Чернышевского были вопросы революции в России. Он писал, что никогда не перестанет говорить о революции, потому что ни о чём, кроме этого, не может говорить. Именно к этому периоду относится запись в дневнике о революции Чернышевского «... У нас будет скоро бунт, а если он будет, я буду непременно участвовать в нём... Это непременно будет. Неудовольствие народа против правительства, налогов, чиновников и помещиков все растёт... вместе с тем растёт и число людей из образованного

кружка, враждебных против настоящего порядка вещей. Вот готова искра, которая должна зажжешь этот пожар»³⁶.

Это высказывание показывает, как серьёзно подходил Чернышевский к вопросу о революции в России. Он глубоко оценивал политическую обстановку в стране, видел неизбежность революции и вместе с тем указывал, что она ещё не назрела.

Очень важно рассуждение Чернышевского о «людях из образованного кружка». Оно свидетельствует о том, что уже тогда он задумался над вопросом о необходимости революционной организации, которая, по его мнению, должна соединиться с народом и зажечь революционный пожар.

Особого внимания заслуживает тот факт, что впервые в истории русского освободительного движения представитель революционной интеллигенции выразил непреклонную решимость принять участие в крестьянском восстании.

Чернышевский готовил себя к революционной деятельности, воспитывал в себе черты настоящего революционера. Говоря о важности конспирации в революционной работе, Чернышевский выражал уверенность, что если его в будущем схватят, то у него «ничего не найдут», что он будет «молчать и молчать». Этому принципа Чернышевский придерживался до конца своей жизни.

Защита диссертации «Эстетическое отношение искусства к действительности» (10 мая 1855) была первым крупным общественным выступлением Чернышевского. В своей работе он дал философско-материалистическую основу решения актуальных общественных вопросов. Для Чернышевского в его диссертации эстетические вопросы были по преимуществу только «полем битвы».

Чернышевский критиковал идеализм Гегеля, идеалистическую эстетику, теорию «искусство для искусства» и тем самым давал бой всему самодержавно-крепостническому строю и его реакционной идеологии.

³⁶ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 1. М., Гослитиздат, 1939. С 418.

Отстаивая материализм и материалистическую эстетику, Чернышевский выдвигал на первый план потребности общественного развития, призывал бороться за новый мир, за освобождение народа.

Диссертация Чернышевским была встречена в штыки реакционным лагерем и либералами. Радикальная молодёжь, присутствовавшая на диспуте, восторженно приветствовала выступление Чернышевского. Это было по существу политической демонстрацией.

Не меньше значения имели «Очерки гоголевского периода русской литературы» в них Чернышевский осветил предшествующий период освободительного движения в России и поставил насущные вопросы политической борьбы. Он раскрыл величие идей Белинского, выступил прямым преемником и продолжателем его революционных и материалистических традиций.

Историческая заслуга Чернышевского состоит в том, что он, продолжая традиции русского освободительного движения и передовой русской общественной мысли, разработал мировоззрение революционной демократии и тем самым дал ей в руки идеологическое оружие в революционной борьбе против самодержавно-крепостнического строя. Понимая огромное значение теории для практической революционной деятельности, Чернышевский стремился создать передовую революционную теорию. В разработке своей теории он опирался на достижения русской и западноевропейской передовой мысли. Идейным материалистом для него послужило, традиция Ломоносова, Радищева, Герцена, Белинского и источники западноевропейские мысли.

Теоретической основой революционно-демократических взглядов Чернышевского был философский материализм. Чернышевский рассматривал философию как теоретическое оружие, служащее целям практического, революционного изменения общественных отношений. Он видел в материализме идеологию трудящихся и считал, что философия должна служить делу освобождения народных масс.

Чернышевский всесторонне разрабатывает и теоретически обосновывает политическую программу революционной демократии, пропагандирует свои политические идеи. Именно для осуществления этих задач Чернышевский стремился к публицистике, которая в условиях России 50-60-х годов XIX века, была единственной общественно-политической трибуной. Чернышевский умело использовал легальные возможности и прежде всего трибуну «Современника». В этих целях он выступал также в других журналах, а в 1858г. принял на себя редактирование военно-теоретического журнала «Военный сборник».

Разработка политической программы, проповедь революционных идей были великим делом Чернышевского. Выступая в новой исторической обстановке, в эпоху революционной ситуации, Чернышевский не ограничился только публицистикой, научно-теоретической деятельностью. Пропагандируя революционные идеи, разработав политическую программу революционной демократии, Чернышевский вместе со своими соратниками боролся за её осуществление, активно участвовал в работе по созданию революционной организации.

§ 2.2. Концепция русско-крестьянского социализма Н.Г. Чернышевского

«Народничество – специфический социокультурный феномен мировоззрения, возникновение которого обусловлено противоречивыми процессами модернизации и перехода российского общества середины XIX века от традиционных феодальных к буржуазным экономическим и политическим отношениям. Народничество, будучи реакцией на эти изменения и их отражением в социально-политической философии, выступало одновременно как против пережитков крепостного строя, так и с критикой буржуазного развития России».³⁷

Выдвигая и обосновывая важнейший пункт своей политической программы – идею уничтожения самодержавно-крепостнического строя, Чернышевский уделял большое внимание вопросу о путях и средствах её осуществления, о силах, призванных и способных решать эту великую историческую задачу. Революционные демократы во главе с Чернышевским, разоблачали политиканство и соглашательство либералов, вели борьбу за революцию, исходя из того, что только народная революция могла привести к свержению царизма и уничтожению крепостничества. Он считал, что массы должны знать цель борьбы и способы, которые могут вести их к цели. «Теория имеет очень сильное влияние на практику. Не довольно проложить прямой путь, надобно, также объяснить, что этот путь единственный прямой путь, что кривые пути, казавшиеся прямыми сбившимся с толку людям, действительно кривы».³⁸

Революция, по мнению Чернышевского, происходит тогда, когда обостряются противоречия в стране и переполняется чаша народного

³⁷Осипов И.Д. Философия политики и права в России.СПб.2014. стр. 153.

³⁸Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 3. М., Гослитиздат, 1947. С. 151.

терпения. Массы поднимаются на борьбу, когда затронуты материальные интересы. Определенные значения в процессе назревания и развития революционного кризиса Чернышевский придавал международной обстановке. Он считал, что особенное значение внешний фактор приобретает тогда, когда силы революции данной страны слабы, также большое значение для усиления недовольства угнетённых классов и ускорения революционного взрыва имеют войны, приводящие к обострению внутренних противоречий. Однако решающее значение он придавал именно внутренним предпосылкам революции. Чернышевский указывал, что само по себе угнетение трудящихся и их недовольство против существующих порядков не могут привести к революции и тем более не могут обеспечить её победы. Необходимым условием для того, что бы возмущение и протест народа превратились в силу, способную к активным революционным действиям, Чернышевский считал политическую сознательность масс.

Вопросу о роли народных масс в революции вожди русской революционной демократии уделили особое внимание. Революционеры-демократы считали, что народные массы являются главной силой исторического развития. «В общем ходе истории самое большое участие приходится на долю народа и только малая доля остаётся для отдельных личностей».³⁹ Народ, по мнению Чернышевского, является «высшей инстанцией» при решении важных исторических вопросов. В тоже время простой народ в политическом отношении до сих пор служил только орудием для среднего и высшего сословий в их взаимной борьбе, не сохраняя постоянного независимого положения в политической истории.

«Общий ход исторического движения состоит в расширении его круга; начинается оно с передовых классов общества и достигает низших слоев народа, что совершается медленно»⁴⁰. Высшие и средние сословия составляют только небольшую часть в каждой нации, а масса нации ни в одной ещё стране не принимала деятельного, самостоятельного участия в

³⁹ Добролюбов Н.А. Собр. соч.: в 9 т. Т.3, М. 1962 с. 136.

⁴⁰ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 3. М., Гослитиздат, 1947. С.645.

истории. «Это новый элемент, безмерно различный от прежних ; он ещё только готовится войти в историю».

Чернышевский, как последовательный демократ, верил в массу, глубоко верил в творческие силы русского народа, видя в них залог могучего и плодотворного размаха русской революции. Он ясно дал понять, что только подлинно народная революция (деятельное самостоятельное участие народа в истории) может уничтожить эксплуатацию и привести к освобождению трудящихся.

Русский революционер утверждал, что народ имеет стремления, в сущности одинаковые с желаниями последовательных революционеров. Требования народных масс гораздо обширнее и значительнее реформ. Народ хочет коренного изменения материального быта, изменения «отношений труда к капиталу и в особенности поземельных отношений». Считая революцию неизбежным, закономерным этапом общественного развития, а народ – движущей силой революции, Чернышевский признавал неизбежным и революционное насилие народа; он указывал, что факты расправы народа с угнетателями неразлучны с революционным состоянием и «свойственны периодам политических кризисов».

Решающими условиями победы восстания Чернышевский считал всенародный характер восстания, его повсеместность и единовременность, политическую сознательность масс, вооружение народа и обучение его военному делу, переход армии на сторону восставшего народа, создания ядра вооружённых сил революции из особых отрядов, правильный выбор момента восстания, наличие подъёма народного движения и соответствующей международной обстановки, а главное, правильное руководство восстанием, наличие революционной организации, тесно связанной с народом, которая должна тщательно подготовить «общее дело», иметь определённый план действий, дать сигнал к выступлению и возглавить восстание.

Главной, решающей силой восстания Чернышевский считал крестьянство. Он разъясняет в прокламации, что помещичьи крестьяне

должны объединяться с удельными и государственными крестьянами и солдатами. « Вот вы с ними и соглашайтесь, и растолкуйте им, какая им воля следует» подчёркивая роль армии в вооружённом восстании, Чернышевский разъяснял крестьянам что с солдатам тоже будет свобода, если они будут стоять за крестьян. Также Чернышевский указывал, что есть надёжные офицеры, которые будут стоять за народ.

Рассматривая крестьянство как решающую силу восстания, Чернышевский и Добролюбов считали, что успех восстания зависит также от участия в нём горожан. Чернышевский писал, что мещане, купцы, духовенство и то большинство беспоместных чиновников, которое не получало больших выгод от бюрократического порядка, сочувствуют помещичьим крестьянам, готовы поддержать их и что эта масса окажет влияние «на ход событий своим неизбежным вмешательством».

Одним из основных факторов, определяющих победу восстания, Чернышевский считал политическую сознательность масс. Рассуждая о разнице в поведении человека сонного и бодрствующего, говорил об отличии стихийного движения масс от обдуманного, подготовленного восстания. Не случайно он подчёркивал, что выводы из психологических наблюдений над поведением сонного человека служат ключом к разъяснению важных явлений исторической жизни. Ясность целей и способов революционной борьбы Чернышевский считал важнейшим условием успешности народного восстания. Но политическая сознательность масс, могла явиться в результате агитации только в том случае, если агитация проникнет в глубину народной жизни и массы дорастут до политических убеждений.

Особенное внимание Чернышевский уделил единовременности и повсеместности восстания. Он учитывал опыт восстаний в различных странах и в особенности опыт стихийных разрозненных крестьянских волнений в России. Восстание может победить только в том случае, если начнется одновременно во всех местах. Также успех зависит от наличия оружия у восставших и от умения правильно его применить. Чернышевский

призывал крестьян запасаться ружьями и другим оружием и учиться военному делу. Решающим условием победы восстания при соблюдении других условий Чернышевский и Добролюбов считали руководство движением. Чернышевский подчёркивал необходимость руководства подготовки и проведением восстания, потому что «если народ без руководителей возьмется за топор», может выйти путаница. Только принадлежащем направлении народное одушевление может достигнуть прекрасных результатов.

Задача организации и руководства восстанием выдвигалась не для того, чтобы предотвратить крайность революции и обуздать революционное творчество и инициативу народных масс. Руководство, по мнению Чернышевского, должно было придать восстанию всенародный и организованный характер и тем самым обеспечить его победоносный исход. Нелегальная организация русских революционеров должна была, по его мнению, всю свою работу подчинить задаче подготовке и руководства вооружённым восстаниям. Именно революционный центр должен дать сигнал к общему восстанию.

Исключительно важное значение придавал Чернышевский правильному выбору момента восстания. На восстание можно идти только в обстановке политического кризиса в стране, при наличии таких условий, которые вызывают недовольство широких народных масс. Срок выступления должен определять также и подготовленность восстания. «А когда приготовленность будет, когда между вами единодушие будет, в ту пору и на назначение выйдет, что пора начинать».⁴¹

Наконец, он подчёркивал, что от руководителей восстания требуется сугубая осторожность, трезвость взгляда, хладнокровие, необходимо не верить слухам и точно знать обстановку в стране.

Совокупность условий, необходимых для выступления, Чернышевский называл «благоприятными обстоятельствами» и указывал, что руководители могут призывать народ к восстанию только при наличии этих объективных

⁴¹ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 7. М., Гослитиздат, 1950. С.524

благоприятных условий, «сообразив, благоприятствуют ли обстоятельства их замыслу». И если восстание начнется, то должно проявить максимум решительности, смелости и инициативы для завоевания решительной победы.

В своих статьях Чернышевский писал, что решающая роль в революционном восстании принадлежит массам и что никакая армия не устоит против миллионных народных масс, поднявшихся на революцию: «... все будут сокрушены силою народного ополчения, растают перед гневом народа»⁴².

Идея крестьянской революции, идея борьбы трудящихся масс за самодержавно-помещичьего строя была основой политической программы Чернышевского. В своей программе и во всей своей деятельности выражал чаяния и стремления русского народа, его ненависть ко всякому угнетению, его смелость и решимость, выдержку и стойкость, его неиссякаемую революционную энергию и богатейший революционный опыт.

⁴² Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 6. М., Гослитиздат, 1949. С. 475

§2.3. Проблема политического строя

Со студенческих лет социализм стал базовой идеологией общественного идеала Чернышевского, как выразителя интересов трудящихся масс. Теория социализма становилась исторической необходимостью, и по мнению Чернышевского должна была сыграть такую же роль, как теория Адама Смита для третьего сословия. Истоки социализма он видел в экономической жизни и производстве. Ему как и Герцену, представлялось, что социализм должен начаться с экономического переворота. Этим-то и объясняется их особая заинтересованность в успехах крестьянской реформы и сохранении общинного владения землей как экономической основы будущего социализма.

Чернышевский понимал историю человеческого общества не как хаотическое нагромождение фактов, изолированных друг от друга, а как единый, закономерный поступательный процесс развития народов, где всё взаимосвязано и обусловлено внутренними законами, присущими обществу. «Все отрасли жизни тесно связаны между собой»⁴³, - писал он указывая на закономерный характер жизни общества.

Чернышевский в своих работах считал, что в основе смены общественных форм жизни лежит сознание людей, что важнейшим и определяющим условием, коренной причиной прогрессивного развития общества является распространение в народных массах знаний, просвещения и что материальный прогресс всецело находится в зависимости от прогресса человеческого сознания. Он писал: «Пусть политика промышленность шумно движутся на первом плане в истории, история всё-таки свидетельствует, что знания - основная сила, которой подчинены и политика, и промышленность, и всё остальное в человеческой жизни».⁴⁴

⁴³Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 5. М., Гослитиздат, 1950. С. 35.

⁴⁴Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 6. М., Гослитиздат, 1949. С. 6.

Чернышевский пошёл разработки социологических вопросов далеко вперёд по сравнению с другими домарксистскими мыслителями. Нельзя забывать, что исторические заслуги, судят не по тому, чего не дали исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они дали нового сравнительно со своими предшественниками.

Историческое значение Чернышевского и его соратников в разработке вопросов революционно-демократической социологии состоит в том, что в поисках правильной революционной теории мысль их неизменно развивалась в направлении к историческому материализму. Революционная устремлённость привела Чернышевского к неудовлетворённости идеалистическим объяснением общественной жизни и глубокому, в корне противоположному, пониманию исторического процесса. Для Чернышевского характерно стремление полностью выйти за пределы идеалистического понимания истории, дать материалистическое объяснение закономерностям общественного развития. В его произведениях имеется уже зачаток исторического материализма. С исключительной проницательностью постигая исторические закономерности, он вплотную подходил к правильному пониманию роли потребностей материальной жизни, экономического фактора в общественном развитии.

Чернышевский уже в своем первом значительном историко-социалистическом произведении, посвященном обзору сочинений Грановского, в противовес западноевропейским буржуазным историкам, исключительно глубоко и смело ставит вопрос о колоссальной роли материального фактора в прогрессивном развитии общества, высказывает мысли о том, что величайшие исторические события находятся в прямой зависимости от материальных условий быта, играющих едва ли не первую роль в жизни, составляющих коренную причину почти всех явлений, и в других сферах жизни. В статье «Славянофилы и вопрос об общине» революционер-мыслитель выдвинул тезис о том, что стремление народных масс к улучшению своего материального положения побуждает их к борьбе за

изменение материальных условий жизни и что это борьба является источником прогрессивного общественного развития. Поэтому подлинные представители народа должны ставить во главу угла вопрос об удовлетворении насущных, материальных требования трудящихся масс. «Не надо забывать, что человек не отвлеченная юридическая личность, но живое существо, в жизни и счастье которого материальная сторона имеет великую важность и поэтому, если должны быть для его счастья обеспечены его юридические права, то не менее нужно обеспечение и материальной стороны быта»⁴⁵.

Признавая относительную прогрессивность буржуазного строя по сравнению с самодержавно крепостническим, указывая, что Россия становится на путь капиталистического развития, Чернышевский утверждал, что этот этап в истории России должен быть кратковременным и что после него должен наступить социалистический строй с присущими ему новыми, коллективными формами производства, отвечающими коренным интересам народа. Считая, что переход к этому новому, лучшему строю совершится через общину, путём победоносной крестьянской революции.

Политическая программа Чернышевского была определена. В ней был поставлен и разработан вопрос о задачах народной революции и конечных целях революционного движения. Целью революционной борьбы, которую вёл Чернышевский, было уничтожение старого самодержавно-крепостнического строя, угнетение трудящихся и социалистическое переустройство России.

Однако идеология боевого демократизма сочеталась у Чернышевского с социалистическими мечтами, с надеждой миновать путь капитализма для России.

Русская демократия не могла свергнуть старого порядка в России и завоевать республику без громадного революционного подъёма масс. Такой подъём предполагает и порождает самое искреннее сочувствие к положению

⁴⁵ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 4. М., Гослитиздат, 1948. С 740.

трудящихся масс, самую горячую ненависть к их угнетателям и эксплуататорам. В этом прежде всего корень социалистической идеи Чернышевского. Его социализм – это выражение стремление трудящихся, миллионов крестьян покончить с феодальными отношениями, помещиками и вообще всякими эксплуататорами и жить свободно на свободной земле.

Чернышевский пришёл к социалистическим взглядам потому, что он видел, что принёс капитализм трудящимся массам западноевропейских стран и что он нёс трудящимся массам в России.

Также, определённое влияние на Чернышевского оказали и социалистические идеи западноевропейских мыслителей. Отмечал правильность их критики капитализма.

Все эти обстоятельства и обусловили социализм Чернышевского. Однако объективные условия отсталой крепостнической России не могли дать Чернышевскому материала для выработки теории научного социализма.

Сущность социализма состоит в том, чтобы трудящийся пользовался всеми плодами своего труда. Системе производства, основанной на обмене, он противопоставил такую систему производства, которая будет основываться на сочетании производства и потребления. По его мнению, в социалистическом обществе будут созданы промышленно-земледельческие товарищества, представляющие собой объединения в виде производственных ячеек, работающих под руководством выборных управлений. Производственные товарищества, вступая между собой в договорные отношения, образуют в целом единый хозяйственный и политический коллектив. При такой форме производства, где законом развития общества будет «точный счет общественных сил и потребностей», невозможны ни перепроизводство, ни кризисы, ни разрушительная конкуренция, ни анархия производства. Иначе говоря, одним из решающих условий функционирования социалистического общества является развитие народного хозяйства в целом по единому плану.

Чернышевский разработал программу созидания такого нового общественного строя, где классы наемных работников и нанимателей исчезнут, заменившись одним классом людей, которые одновременно будут тружениками и хозяевами и где не будет эксплуатации человека человеком, а владыкой будет труд.

Чернышевский не делал скоропалительных заключений относительно темпов экономических и социальных изменений по пути к социализму. По этому поводу он замечал, что в вопросах о будущем можно определительно видеть только цель, к которой идет дело по необходимости своего развития, но нельзя с математической точностью отгадывать, сколько времени потребуется на достижение этой цели. По всей вероятности, это будет история очень длинная».⁴⁶

Социализм трактовался им как исторический цикл развития, совершенно противоположный безграничному праву частной собственности, что характерно предшествующему циклу истории. Новый строй должен быть основан на общей, коллективной собственности, что постепенно приведет к полной перестройке общественных отношений.

Главные черты, ведущие к улучшению быта людей, т.е. черты социализма, по Чернышевскому, состояли в том, «что труду не следует быть товаром, что человек работает с полной успешностью лишь тогда, когда работает на себя, а не на другого, что чувство собственного достоинства развивается только положением самостоятельного хозяина».⁴⁷

Смысл социализма по Чернышевскому заключался в возможности удовлетворения всесторонних потребностей свободного человека, а всё благополучие и процветание нового общества в обеспечении личного интереса его гражданина. Именно этот процесс, и «есть главный двигатель производства». Он состоит в стремлении человека владеть вещью, произведенной его руками. Энергия труда и производства ставится в зависимость от соразмерности прав собственности работника на

⁴⁶ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 9. М., Гослитиздат, 1949. С 831.

⁴⁷ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 9. М., Гослитиздат, 1949. С. 643.

произведенный им продукт. Владение вещью, вышедшей из рук производителя, есть наивыгоднейшее условие производства, а соединение собственности в одном лице с трудом умножает трудовые усилия личности и становится двигателем социалистического производства.

Анализ социальных воззрений великого революционера-демократа позволяет по достоинству оценить его вклад в развитие передовой общественной мысли, в борьбу за лучшее будущее своего народа. Идеи Чернышевского зримо воплотились в советском обществе.

Поскольку социалистический общественный идеал как образ желаемого будущего – понятие, достаточно широко применяемое для характеристики социальных аспектов учений, предшествовавших научному социализму. Использование указанной категории при изучении социализма позволит создать целостную теоретическую картину исследуемого явления, более четко охарактеризовать классовую направленность и социальный смысл разнообразных течений передовой общественной мысли прошлого, одним из выдающихся представителей которой был Николай Гаврилович Чернышевский.

ГЛАВА 3. Концептуальный анализ романа «Что делать?»

Н.Г. Чернышевского

§3.1 Этика и разумный эгоизм

В этике Чернышевского речь идёт о «разумном эгоизме», гармонически сочетающим личный интерес, личную пользу с интересами, пользой общества в целом, а не об эгоизме в грубом понимании этого слова, не об этом мелком, обывательском, собственническом чувстве, которое заглушает в человека лучшие, благородные побуждения и стремления. Разумный эгоист, в отличие от холодного эгоиста, находит своё счастье в борьбе за то, «чтобы всем было хорошо», он знает, что личное счастье может быть достигнуто тогда, когда счастье станет достоянием всех. Принцип разумного эгоизма говорит ему: борись за то, чтобы все люди могли наслаждаться жизнью, чтобы общее благо воцарилось в жизни и тогда сам будешь иметь полное наслаждение жизнью, обретешь истинное счастье. В этом и заключается реальный смысл принципа «разумного эгоизма».

Этика Чернышевского имела своей главной задачей, воспитать новых людей России, проникнутых революционным сознанием своего гражданского долга перед народом, способных на героизм и самопожертвование в борьбе за счастье народа, на бескорыстное служение интересам родины и прогрессе общества.

Чернышевский был против тех, у кого на первом плане личные интересы, кто ставит их выше общественных. Также острой критике подвергал христианскую всепримиряющую любовь ко всем, которую проповедуют всего рода угнетатели народа в своих корыстных классовых интересах. Настоящая любовь к людям, неотделима от ненависти ко всяким угнетателям и ко всему тому, что уродует и губит жизнь человека, унижает его человеческое достоинство. Желание добра людям требует борьбы со злом.

«Кто гладит по шерсти всех и все, тот кроме себя, не любит никого и ничего; кем довольны все, тот не делает ничего доброго, потому что добро невозможно без оскорбления зла. Кого никто не ненавидит, тому никто ничем не обязан».⁴⁸

Изучение этических взглядов Чернышевского показывает, что он ясно представлял себе диалектику эгоизма и самоотвержения. Разумный эгоизм и самоотвержение, не являются противоположностями, исключаящими друг друга. Наоборот, они в известном смысле совпадают: истинный альтруизм представляет собой высшую форма эгоизма, т.е. разумного эгоизма.

В теории «разумного эгоизма» Чернышевского борьба за эмансипацию личности в условиях крепостной России, за освобождение её от крепостной зависимости, защита человеческого достоинства и прав угнетенного трудящегося. Она служила идеологическим средством воспитания беззаветно преданных делу народа революционеров, воспитание их в духе самоотверженной, героической борьбы за общее дело – за свободу и счастье народа. Мораль «разумного эгоизма» вполне соответствовала интересам революционной демократии. Она была близка и понятна передовым слоям интеллигенции, поднимавшимся на борьбу за переустройство общества для более полного удовлетворения реальных потребностей и стремлений масс.

В этике «разумного эгоизма» Чернышевского особый акцент делается на сознательной деятельности, на сознательном выборе поведения, исходя из того, что это может побудить трудящихся людей задумываться над своей жизнью, развивать их гражданское самосознание и поднять на борьбу за переустройство и улучшение всей общественной жизни, а вместе с тем и своего собственного положения. А.В. Луначарский отмечает, «для Чернышевского важно было создать новую мораль, которая сама была бы детерминирующей силой».

Этика Чернышевского была проникнута глубокой заботой об общественных делах, о судьбах простых людей, о благе народа и всего

⁴⁸ Чернышевский Н.Г. Полное собр. Соч.: в 16т. Т. 3. М., Гослитиздат, 1947. С 22.

человечества. Она внушала передовым людям сознание необходимости активной борьбы за интересы общества. В этой борьбе она усматривала выполнение каждым честным и разумным человеком своего общественного долга. В этом же она видела действительный смысл жизни человека. Всё это составляло сильную сторону этики «разумного эгоизма Чернышевского, в которой отчетливо выступает его революционный демократизм.

Но в ней была и слабая сторона. В этике «разумного эгоизма» имелись определенные черты ограниченности и ошибки: она содержала в себе элементы абстрактности, обусловленные узким антропологическим принципом, исходившим из «человеческой природы вообще» в объяснении нравственных явлений. Она сводила мотивы всех человеческих поступков к одному источнику – эгоистическому расчету. В ней оказалась ошибочная тенденция объяснять поступки людей исключительно рассудком и расчетом.

Плеханов говорил, что мнение Чернышевского не правильно, о том, что все человеческие поступки основаны на эгоистическом расчете. «Из того, что сознание своего «я» никогда не покидает человека в его соображениях о своих действиях, вовсе не следует, что все его действия эгоистичны. Если донное «я» видит своё счастье в счастье других, то оно называется альтруистичным, а не эгоистичным. И стремится затушевать глубокое различие между эгоизмом и альтруизмом – значит внести логическую неясность туда, где необходима полная ясность»⁴⁹.

Нельзя все поступки людей объяснять только рассудком, расчетом. Ведь гораздо большую роль играют чувства и привычки, сложившиеся под влиянием существующих отношений, привычек и взглядов; в таких случаях не приходится говорить, что человек руководствуется расчетом.

Когда Чернышевский рассматривал нравственные явления, он приближался к историко-материалистическому объяснению этих явлений. Тем самым он преодолевал узкие рамки антропологического принципа. Было бы неправильно на основании имеющихся в этике Чернышевского слабых

⁴⁹ Плеханов Г.В. Избр. филос. произв. в 5т., Т. 5, 1958, М. Соцэргиз с. 221.

черт, приписывать этическим взглядом Чернышевского то, что им не было свойственно.

Часто в литературе встречается мнение, согласно которым этическая теория Чернышевского является пересказом теории французских материалистов 18века. Но если вникнуть в смысл этических воззрений Чернышевского, проанализировать их с точки зрения его революционно – демократического мировоззрения, то станет ясно, что эти мнения ошибочны.

Конечно, слабые черты антропологизма сказались на эго этической теории. Но если рассмотреть антропологический принцип в связи с революционным демократизмом, с которым была связана его этическая теория, тогда сразу станет ясно, что эта теория ошибочна. Хотя Чернышевский опирался на антропологический принцип в построении своей теории, но всякий раз, когда он делал практические выводы из неё, его мысль наполнялась революционным, классовым содержанием. Тогда уже шла речь не о человеческой натуре вообще, а о политических и нравственных стремлениях и правах угнетенного класса в России – крепостного крестьянства. Поэтому, когда Чернышевский говорит о «человеке вообще», то он понимает под ним человека из народа, трудящегося крестьянина. Поэтому и критерий нравственности, состоит в благе трудящегося человека и целом в народе.

Этика Чернышевского проникнута революционно-демократическим духом, она направлена против эксплуататорского строя и его морали индивидуализма. В этике Чернышевского общественные интересы ставятся выше личных и в служении общественному долгу (служении народу) усматривается высшее моральное удовлетворение и личное счастье нравственно развитого человека.

Чернышевского неотделимы от его социально – политических убеждений. Его мировоззрение складывалось под влиянием идей Герцена и Белинского, а так же немецкой классической философии, особенно Фейербаха. свои теоретические воззрения он целиком подчинял делу борьбы

за освобождение «простолюдинов», трудящихся от крепостнического и буржуазного рабства.

Чернышевский, овладев достижениями эстетической мысли как материалистического, так и идеалистического направлений, создал цельную материалистическую теорию. Он развивал сформулированные Белинским принципы народности, общественного назначения и идейности искусства.

Свою этическую теорию Чернышевский создавал в острой борьбе против господствующей религиозной морали и против буржуазно-мещанской морали либерализма. В обстановке развертывавшейся классовой борьбы в 50-60х годах, когда все общественные вопросы сводились к борьбе с крепостным правом и его остатками, необходимо было занять непримиримую позицию по отношению ко всем проявлениям реакции в жизни общества, в частности в идеологической жизни. Для воспитания активных борцов за освобождение народа от крепостнического рабства необходимо было разоблачить реакционную сущность нравственных норм господствующего класса и этики либерализма. Этим объясняется боевой, воинствующий характер этических взглядов Чернышевского.

Чернышевский выступал против господствующей церковной морали, которая входила в системы общественных взглядов, служивших идеологической опорой самодержавно-крепостнического строя. Он разоблачал ханженскую христианско-помещичью мораль, которая представляла собой своекорыстную, изуверскую мораль.

Н.Г. Чернышевский разработал революционно-демократическую эстетику, которая глубоко раскрыла сущность искусства, роль передового искусства как могучего средства познания реальной действительности и воспитания народа в революционном духе, мобилизации народа на борьбу за победу демократической революции.

Созданные Чернышевским выдающиеся произведения – «Эстетические отношения искусства к действительности», «Очерки гоголевского периода русской литературы» и другие – явились вершиной в развитии русской и

всемирной эстетической мысли домарксистского периода. В своих произведениях Чернышевский нанес удар по господствовавшим тогда идеалистическим теориям о мистической сущности искусства как проявлении какого-то высшего начала, чуждой «бренной» действительности, об эстетических чувствах людей как некоем особом божественном даре.

Чернышевский был категорически против теории «искусства для искусства», представителями которой были либерально - монархисты. Критика была как проповедников «чистой науки», так и «чистого искусства», потому что Чернышевский думал, что они хотят увести широкие слои демократической интеллигенции от острых вопросов социально - политической жизни России. Он писал, что все человеческие дела должны служить на пользу человеку, если хотят быть не пустым занятием: богатство существует для того, что бы им пользовался человек, наука для того, что бы быть руководителем человека, искусство должно служить на пользу .

Эстетические и литературно- критические воззрения Чернышевского начали формироваться в то время, когда Белинский уже создал революционно – демократическое направление в эстетике, воспитал целое поколение писателей нашей страны – демократов и реалистов. Чернышевский изучал работы Белинского и в семинарии и в университете. Принципы высокой идейности и народности искусства, разработанные Белинским, были обогащены и развиты Чернышевским.

Борясь за революционно – демократическую материалистическую линию в искусстве, Чернышевский видел свою задачу в том, чтобы восстановить и утвердить в сознании передовых людей России эстетическую теорию Белинского. Это было время, когда вокруг эстетического наследия Белинского шла борьба между философскими лагерями – революционно – демократическими и либерально – монархическими, идеалистическим. Литераторы из буржуазного лагеря, что Белинский был непоследователен в своих эстетических воззрениях, что он произвольно (часто?) менял свои взгляды, заимствуя их у иностранных мыслителей и не задумываясь над их

содержанием, так же они утверждали, что никакой внутренней закономерности у него нет. В действительности, как показал Николай Гаврилович, эстетические воззрения Белинского были порождены самими условиями современной ему России. В этих взглядах ярко выразились те тенденции демократизма и реализма, которые утверждались в творчестве передовых русских писателей.

Отстаивая материалистическую, демократическую линию Белинского в эстетике, в искусстве, Чернышевский развил эстетический принцип Белинского, и придал им наступательный характер. Связал их с потребностями народных масс, с классовой борьбой угнетенных. Он боролся за создание такого искусства, которое было бы близко, понятно и дорого народу, выражало его запросы, которое могло бы стать могучим орудием революционно – освободительных идей, могло бы вдохновлять массы на демократическую революцию. Чернышевский учил, что методом художественного творчества должен быть реализм. Характерными признаками которого являются: 1) высокая идейность, революционная тенденция искусства, 2) правдивое, конкретно-историческое изображение реальной жизни общества, его противоречий, тех социальных сил, которые в нем сталкиваются между собой, 3) народность искусства, которое призвано выражать коренные интересы трудящихся масс и вдохновлять их на освободительную борьбу.

Вопрос об идейности искусства был очень важен в период революционной ситуации в России конца 50-х и началом в 60-х годов, в обстановке обострения борьбы между лагерем демократии и лагерем реакции. Поэтому, Чернышевский борется за то, чтобы искусство объявляло революционные идеи. Чернышевский и его единомышленники писали в журналах «Современник», «Русские слова» и других передовых журналах того времени против дворянско – буржуазной «теории» искусства.

Рассматривая искусство в свете учения о классовой борьбе и крестьянской революции, Чернышевский показал, что в классовом обществе

не может быть внеклассового искусства, «чистого» и «незаинтересованного» искусства, стоящего вне борьбы классов, вне политики.

Ведя борьбу за революционную тенденцию в искусстве и литературе, Чернышевский решительно выступал против искажения явлений жизни художником, потому что идейность неотделима от жизненной правды. Объективное, истинное изображение действительности может дать только то произведение, которое выражает мировоззрение передовой общественной силы.

В своих произведениях Чернышевский показал, что вопрос об отношении искусства к действительности является основным вопросом эстетики, что вокруг него идёт быстрая борьба между двумя лагерями – идеализмом и материализмом. Приверженцы теории «искусства для искусства» отрицают материальную основу искусства, говоря, что необходимым моментом искусства является абсолютная идея, что художественные образы – единственная реальность и существуют независимо от материального мира. Идеалистическая эстетика, как показал Чернышевский, уводила писателей от реальной действительности, от социальных проблем.

Перед эстетикой того времени был поставлен важный вопрос: в чем сущность прекрасного в искусстве, каково его отношение к объективной действительности? На этот вопрос идеалисты и материалисты давали разные ответы. Идеалистическая эстетика, отвергала объективное существование красоты в материальном мире, видела прекрасное лишь проявление абсолютной идеи духа. Этой точке зрения Чернышевский противопоставил материалистическое понимание прекрасного. «Прекрасное есть жизнь», – говорит он. Уже в своих ранних работах, Чернышевский обосновывает положение о том, что прекрасное это отражение объективных свойств реальной действительности.

Постигать прекрасное, это значит воспроизводить то, чем интересуется человек в действительности, отражать в произведениях искусства процесс поступательного развития жизни, раскрывать в них неудержимую силу тех начал, которые отвечают интересам народных масс, интересам прогресса.

Искусству присущ особый метод познания общественной жизни, объективной действительности: искусство отражает действительность не в понятиях, а в художественных образах.

Понимание Чернышевским великого и возвышенного также трактуют как метафизическое, свидетельствующее о чистом количественном его подходе к явлениям. «Возвышенное есть то, что гораздо больше всего, с чем сравнивается с ними. Возвышенный предмет – предмет, много превосходящий своим размеров предметы, с которыми сравнивается нами; возвышенное явление, которое гораздо сильнее других явлений, с которыми сравнивается нами»⁵⁰ - так определяет Чернышевский великое, возвышенное. Чернышевский отстаивал объективность эстетических свойств предметов, считая, что предметы имеют «в себе эти качества», в своём характере, что красивым, возвышенным и т.д. мы признаём сам предмет, а не вызываемую этим предметом мысль.

Исходя из этого, можно предполагать, что великое выступает у Чернышевского в качестве меры красивого и безобразного, некрасивого. У самого Чернышевского не было единой точки зрения по этому вопросу: он, то сближал эти явления, то разрывал. Возражая идеалистам по вопросу о редкости красоты, Чернышевский говорил, что величественное в жизни человека, в смысле прекрасного, встречается не так уже редко, так же утверждал, что от самого человека зависит, до какой степени его жизнь наполнена прекрасным и великим.

В своей работе «Критический взгляд на современные эстетические понятия» Чернышевский говорит, что эстетические свойства предметов действительности, их красота и величие – это объективное их свойство как

⁵⁰Лаврецкий А. Опыт популяризации Чернышевского. // «Литературный критик» 1940, № 7-8, стр. 276.

живых, свободно развивающихся индивидуальностей или напоминающих о жизни в высшем её проявлении – о свободно развивающейся жизни человека. Эстетическая потребность удовлетворяется не созерцанием чистой поверхности предметов, а активным восприятием самих предметов, явлений, доставляющих радость человеку неповторимостью своей индивидуальности, полнотой проявления своих жизненных сил.

Человеческая красота – нераздельна со свободой и творческим трудом, её невозможно понять в отрыве от истинной любви как высочайшего чувства человека. Красота выступает в человеческой истории как движущая сила, ничем незаменимым средством связи между людьми и между человеком и природой. Эстетические свойства развиваются, вместе с ними развивается и эстетическая потребность, чувство, вкус.

§3.2. Эгоизм в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?»

Роман русского философа, журналиста и литературного критика Николая Чернышевского «Что делать?» — был написан в декабре 1862 — апреле 1863 гг., во время заключения в Петропавловской крепости Санкт-Петербурга. Он стал своего рода знаменем революционной мысли, и был самым популярным произведением, которое должен прочитать каждый думающий человек на протяжении долгого времени.

Современники приводили в пример высказывание некоего профессора, который заявлял, что за шестнадцать лет преподавания не видел ни одного студента, который не прочитал бы роман Чернышевского «Что делать?» еще в гимназии. Герцен абсолютно объективно утверждал: "Русские молодые люди после 1862 года почти все были из «Что делать?». По прошествии времени роман стал образцом социализации литературы, образцом художественно-политико-социальной мысли. Роман «Что делать?» был воспринят как декларация новых общественных взглядов.

Особенно ярко это отразилось в контексте времени и эпохи, в которую попал роман и люди его читающие. Мысли Чернышевского, понятия определенно, стали очередной ступенью для молодежи, выдвигающей революционные идеи. П. А. Кропоткин писал: «Для русской молодёжи того времени она [книга „Что делать?“] была своего рода откровением и превратилась в программу, сделалась своего рода знаменем»⁵¹.

Ленин, в разговоре о романе заявлял: «Роман „Что делать?“ меня всего глубоко перепахал. Это вещь, которая даёт заряд на всю жизнь»⁵².

Чем же интересен нам данный роман и идеи прописанные в нем?

Чернышевский говорит нам о людях нового толка, описывая главных героев своей книги, а такие люди могут появиться только при переустройстве общества, о чем Чернышевский также заявляет. Это общество должно

⁵¹ Кропоткин. П.А. Идеалы и действительность в русской литературе. — СПб., 1907. С. 306—307.

⁵² Валентинов Н. В. «Встречи с Лениным» 1953 Нью-Йорк: Издательство имени Чехова.

состоять из людей, эгоизм которых содержится в удовольствии, получаемом в ситуации, когда ты полезен другому.

Согласно Чернышевскому истинным выражением полезности индивида, которую можно отождествить с добром, является польза человека вообще. Благодаря этому при столкновении частного, корпоративного и общечеловеческого интересов должен превалировать последний. Но из-за жесткой зависимости человеческой воли от внешних обстоятельств и невозможности удовлетворения высших потребностей до момента удовлетворения простейших разумная коррекция эгоизма, по его мнению, эффективна лишь наряду с переделкой социальной структуры общества. Каждый из нас стремится к счастью. Но счастье может быть разным.

Раннее было провозглашено первичным личное человеческое счастье, это и было целью, результатом стараний и действий. Чернышевский же говорит о том, что невозможно личное счастье без социума, человек не может быть счастлив сам с собой. Только в общении с людьми индивид может обрести свободу.

Теория разумного эгоизма, которую мы видим в романе Чернышевского можно назвать призывом к коллективизму. Его «жизнь во имя другого» - это этическое понимание необходимости взаимоподдержки и объединения людей в труде.

Героев Чернышевского объединяет одно великое «дело» - дело служения своему народу. И в этой ситуации источником счастья служит успешный исход того дела, которое, они совершая вместе конструируют смысл и радость для каждого из них. Исходя из этого, главными моральными принципами героев Чернышевского, является мысль о ближнем, забота о друге, которые основаны на общих интересах и единой борьбе.

И мы видим, как работают эти принципы в романе на примере личной жизни героев, их семейных отношениях, любви. Автор показывает нам что проявиться общественное лицо человека может только через любовь, только по средством данного чувства. И счастье возможно только в новом, заново

построенном обществе, о котором мечтают герои романа. И именно за это борются главные герои, в борьбе за личное счастье они строят новый мир, занимаясь переустройством мира в котором счастье для всех не является возможным, мира в котором они еще живут, но пытаются изменить. Политическая ценность романа состоит в том, что этические вопросы, на которых строится социально-политическая идея произведения, рассматриваются не теоретически, отвлеченно, а преподносятся нам в контексте реальной жизни, практике семейных и любовных отношений. И Чернышевский отмечал, что каждый ответственен за переустройство нашего общества и что его герои и их поведение есть борьба, «общее стремление к пересозданию всей человеческой жизни». Эгоизм «новых людей» строится на расчете и выгоде отдельного человека: «Все поступки, которые я могу разобрать, объясняются выгодой. Но ведь эта теория холодна.

<...> Мы начали с того, что человек действует по необходимости, его действия определяются влияниями, под которыми происходят; более сильные влияния берут верх над другими; тут мы и оставили рассуждение, что когда поступок имеет житейскую важность, эти побуждения называются выгодами, игра их в человеке - соображением выгод, что поэтому человек действует всегда по расчету выгод»⁵³.

Чернышевский отождествлял личную выгоду с интересами общечеловеческими, интересами трудового народа. Он стремился создать новый морально-этический кодекс людей нового времени, общества нового поколения, в этом заключается, по его мнению, человеческий эгоизм, это природное стремление к счастью и добру.

Одинокого счастья нет, счастье одного человека зависит от счастья других людей, от общего благосостояния общества. В одной из работ Чернышевский сформулировал свое представление о нравственно-общественном идеале современного человека следующим образом: «Любовь

⁵³ Чернышевский Н. Г. Что делать?// Серия "Литературные памятники" Л., "Наука", 1975 с.123

и доброжелательство (способность радоваться счастью окружающих нас людей и огорчаться их страданиями) так же врождены человеку, как и эгоизм» ... «положителен только тот, кто хочет быть вполне человеком: заботясь о собственном благосостоянии, любит и других людей (потому что одинакового счастья нет); отказываясь от мечтаний, несообразных с законами природы, не отказывается от полезной деятельности; находя многое в действительности прекрасным, не отрицает также, что многое в нем дурно, и стремится при помощи благоприятных человеку сил и обстоятельств бороться против того, что неблагоприятно человеческому счастью», «Искать счастья в эгоизме – ненатурально, и участь эгоиста нисколько не завидна: он – урод, а быть уродом неудобно и неприятно». «...Несправедливо было бы считать положительным человеком холодного эгоиста... Кто действует исключительно по расчетам эгоизма, тот действует наперекор человеческой природе, подавляет в себе врожденные и неискоренимые потребности»⁵⁴. Истинно нравственный человек должен действовать в соответствии со своей человеческой природой, опираясь и на врожденную потребность стремиться к собственному благополучию, к удовольствиям, наслаждениям, и на столь же врожденные чувства любви и доброжелательства к людям.

С точки зрения Чернышевского, эгоизм, стремление к личной пользе есть контролирующее начало в поведении всех людей, положительных и отрицательных. Он отмечает, как должны себя вести люди – как должен вести себя каждый индивидуум: «...Рассчитывайте, что для вас полезно, но стройте свое поведение по расчету выгод благородного, достойного человека, человека вообще, в соответствии с общим законом человеческой природы»⁵⁵.

То есть на основе природного эгоизма, развивайте эгоизм разумный. «Разумные эгоисты» из романа «Что делать?» свою «выгоду», свое представление о счастье не отделяют от счастья других людей. Когда Лопухов начинает принимать участие в жизни Верочки он помогает ей освободиться

⁵⁴ Чернышевский Н. Г. Очерки гоголевского периода русской литературы [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0210.shtml (дата обращения 26.03.2016)

⁵⁵ Там же.

от принудительного брака и гнета домашних, спасая ее, впоследствии, когда он понимает, что она любит Кирсанова, то он уходит со сцены, позволяя этим двоим быть вместе и впоследствии пишет: «Какое высокое наслаждение чувствовать себя поступающим как благородный человек»⁵⁶.

Здесь же в романе Автор вводит фигуру идеального, по его мнению, человека нового времени – Рахметова. Как говорил сам Чернышевский «Я хотел изобразить обыкновенных порядочных людей нового поколения, людей, которых я встречаю целые сотни. Я взял троих таких людей: Веру Павловну, Лопухова, Кирсанова. (...) Не покажи я фигуру Рахметова, большинство читателей сбилось бы с толку насчет главных действующих лиц моего рассказа. Я держу пари, что до последних отделов этой главы Вера Павловна, Кирсанов, Лопухов казались большинству публики героями, лицами высшей природы, пожалуй, даже лицами идеализированными, пожалуй, даже лицами невозможными в действительности по слишком высокому благородству. Нет, друзья мои, злые, дурные, жалкие друзья мои, это не так вам представлялось: не они стоят слишком высоко, а вы стоите слишком низко. (...) На той высоте, на которой они стоят, должны стоять, могут стоять все люди. Высшие природы, за которыми не угнаться мне и вам, жалкие друзья мои, высшие природы не таковы. Я вам показал легкий абрис профиля одной из них: не те черты вы видите»⁵⁷.

«Новые люди» работают для общего счастья, но они все обыкновенны, они не могут и не должны отказываться от личных желаний. Только исключительные люди могут отречься от личности, от себя ради общей цели. Таким «особенным человеком» в романе является личность Рахметова. Сознательно жертвуя гармонией, проживая жизнь без мысли о счастье, этот герой исключительно сосредоточен на высших потребностях и идеалах жизни. Для осуществления общих идеалов, для того чтобы в будущем все могли жить без необходимости жертв и ограничений, сейчас нужны жертвы и

⁵⁶ Чернышевский Н. Г. Что делать?// Серия "Литературные памятники" Л., "Наука", 1975 с. 214

⁵⁷ Чернышевский «Беседа с проницательным читателем и изгнание его» [Электронный ресурс]: <http://ilibrary.ru/text/1694/p.67/index.html> (дата обращения 03.04.2016).

ограничения. Рахметов и берет это бремя на себя — для всех, за всех, ради всех. Данный герой со всех сторон является идеальной личностью романа, все качества новых людей, которые описывает Чернышевский, в нем отражаются сполна. Лопухов, Кирсанов, Вера Павловна начинают видеть свою «выгоду» в «выгоде» ближнего — Рахметов о своей «выгоде» и не думает, он полностью отдает всего себя общему делу. По Чернышевскому «Новые люди» — образованные люди, Рахметов, являясь образцом, обладает начитанностью, кругозором, мышлением, дающим ему возможность к быстрому обучению.

Рахметов — является идеалом, которого ставит в пример Чернышевский: «Велика масса честных и добрых людей, а таких людей мало; но они в ней — теин в чаю, букет в благородном вине; от них ее сила и аромат; это цвет лучших людей, это двигатели двигателей, это соль соли земли»⁵⁸.

В Рахметове Чернышевский представил живой образ самоотверженного борца, революционера, жертвующего всем.

Таким образом, «разумный эгоизм» героев Чернышевского не имеет ничего общего с себялюбием, своекорыстием, индивидуализмом. В этом и состоит идея Чернышевского — во всеобщем коллективизме, польза себя в пользе для других, счастье большинства — это счастье и любовь индивида — они тождественны и не делимы.

Это свободный коллектив, где выгода каждого является условием и основанием выгоды всех. Каждый из членов этого коллектива — гармоничный человек, обретающий свою гармоничность в процессе и физического труда, и умственных занятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

⁵⁸ Чернышевский Н. Г. Что делать?// Серия "Литературные памятники" Л., "Наука", 1975 с.74

Чернышевский принадлежит не только истории русской философской и общественной мысли. Изложенная выше система антропологических, материалистических, политических, социологических идей великого русского мыслителя позволяет заключить, что он был самым выдающимся представителем русской философии. Его материалистическая философия сделала крупный шаг в сторону диалектического и исторического материализма.

Чернышевский разработал стройную систему взглядов и теоретически обосновал мировоззрение и политическую программу революционной демократии – программу народной, крестьянской революции и демократического переустройства России. Чернышевский не только пропагандировал свои революционные идеи, но и развернул борьбу за их осуществление, за сплочение всех революционно-демократических сил, за подготовку народного восстания. Чернышевский был органически связан с движением крестьянства. Он боролся за против разрыва между теорией и практикой, боролся за претворение в жизнь своего учения и поднимал на борьбу на основе выработанной им политической программы сотни людей, вдохновлял целое направление революционного демократизма в среде передовой русской интеллигенции 50-60-х годов прошлых столетий. Его идеи и борьба, выразившие чаяние многомиллионных народных масс, явились одним из важнейших элементов революционной ситуации 1859-1861гг., одним из могучих факторов, определивших прогрессивность общественного развития России.

Социально-экономическое развитие России, вступавшей на путь капитализма, мощный подъём крестьянского движения, а так же обострение классовых противоречий и оживление демократического движения в Европе – всё это обусловило могучий взлёт русской общественной мысли в эту эпоху. Восприняв передовые традиции русской общественной мысли и подняв их на новую ступень, критически переработав учения западноевропейских мыслителей, Чернышевский в своих социально-политических взглядах, так

же как в философских, экономических и эстетических, смог достигнуть вершины развития мировой общественной мысли домарковского периода.

Чернышевский оказал могучее идейное влияние на последующие развитие освободительного движения и передовой русской культуры в России. На идеях и примере его борьбы с самодержавием воспитывались поколения революционеров в нашей стране.

Политические идеи и революционная деятельность Чернышевского – революционера 60-х годов, нанося серьёзный удар по царизму, приобретали международное значение и в конечном итоге объективно способствовали развитию освободительного движения во всех странах.

Чернышевский был величайшим представителем русских революционеров-демократов XIX века. Не любовь к царскому строю и борьба за коренные интересы народа, за его освобождение от пут царского режима; признание необходимости народной революции для уничтожения самодержавия и установления демократической республики, отстаивание перехода всей земли в руки народа, демократическое решение национального вопроса, борьба против либерализма, традиции последовательного философского материализма – вот то ценное в мировоззрении и деятельности великих русских революционных демократов, вот за что боролся Чернышевский.

Отвергая необходимость государства при социализме Чернышевский показал, что лучшей формой административно-политического устройства страны должна быть федерация, основанная на самоуправлении независимых в своих внутренних делах и формируемых снизу доверху самим народом субъектов этой федерации. Старые общественные идеи должны быть реформированы сверху. Таким образом, народничество возникло как мирное, реформистское движение.

С позиции революционной демократии подходил Чернышевский к вопросам эстетики. Решительно отстаивая материалистическую, демократическую и патриотическую линию Белинского в эстетике и

искусстве от нападок проповедников «искусства для искусства», он всесторонне развил эстетические принципы, придавая им наступательный характер. Эстетика Чернышевского органически связана с потребностями народных масс, с классовой борьбой угнетенных и эксплуатируемых. В своих произведениях развивал и обосновал революционно-демократическую эстетику. Характерными признаками её являются народность искусства, его высокая идейность, революционная тенденциозность, правдивое, конкретное историческое изображение реальной жизни общества и общественных противоречий. Он боролся за создание такого искусства, которое могло бы стать могучим орудием революционного воспитания масс, вдохновить массы на подготовку всенародного вооруженного восстания, демократической революции.

Н.Г. Чернышевский явился предшественником русской революционной социал-демократии и как выдающийся теоретик и как крупнейший революционер практик, организатор и вождь революционно-демократического движения в России. Именно в этом состоит всемирно-историческое значение Чернышевского.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азнауров, А.А. Этическое учение Н.Г. Чернышевского/ А.А. Азнауров. – М.: Высшая школа, 1960. – 94 с.
2. Антонов, М. Н.Г. Чернышевский Социально-философский этюд/ М. Антонов. – М.: 1910.
3. Антонов, В.Ф. Историческая концепция Н.Г. Чернышевского// Вопросы истории/ В.Ф. Антонов. – М., 2006.
4. Антонов, В.Ф. Н.Г. Чернышевский о пореформенной России // История СССР. / В.Ф. Антонов. – М., 1989.
5. Антонов, В.Ф. Чернышевский: общественный идеал анархиста/ В.Ф. Антонов. – М.: Эдиториал УРСС, 2000.
6. Бердяев, Н.А. Философия свободы/ Н.А. Бердяев. – М.: ББЭКМ, 2006.
7. Бердяев, Н.А. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии/ Н.А. Бердяев. – М., 2010.
8. Белик, А.П. Эстетика Чернышевского/ А.П. Белик. – М., 1961
9. Вайсман, М.И. Проблемы освещения романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?» в научной и критической литературе/ М.И. Вайсман. – М., 1961.
10. «Вестник» Пермского университета. Сер.: Российская и зарубежная филология. – 2011. – Вып. 3 (15)
11. Водолазов, Г.Г. От Чернышевского к Плеханову/ Г.Г. Водолазов – М., 1969.
12. Демченко, А.А. Николай Чернышевский: к 180-летию со дня рождения // Известия Саратовского университета/ А.А. Демченко. – Новая серия, Сер.: Филология. Журналистика. - 2009. - Вып. 1.
13. Евлампиев, И.И. История русской философии/ И.И. Евлампиев. – СПб, 2012.
14. Жаская, А. С. «Новая женщина» Н. Г. Чернышевского: дискуссии вокруг романа // Культурная жизнь Юга России/ А. С. Жаская – 2008. – №4(29)

15. Живов, В.М. Маргинальная культура в России рождение интеллигенции/ В.М. Живов – СПб., 2010.
16. Засухина, В.Н. Антропологизм философии П.Д. Юркевича в контексте его полемики с Н.Г. Чернышевским // Вестник Читинского государственного университета/ В.Н. Засухина. – 2012. – № 1 (80).
17. Зеньковский, В. История русской философии/ В. Зеньковский. – М., 2009.
18. Кокарева, Ю.В. Нравственный идеал в философии русского народничества (Н.Г. Чернышевский, Н.К. Михайловский). // Гуманитарный вектор/ Ю.В. Кокарева – 2009. - №2.
19. Лебедев, А.А. Разумные эгоисты Чернышевского/ А.А. Лебедев. – М., 2010.
20. Луначарский, А.В. Н.Чернышевский и Л.Толстой/ А.В. Луначарский. – М., 2001.
21. Луначарский, А.В. Этика и эстетика Чернышевского перед судом современности/ А.В. Луначарский. – М., 2008.
22. Никифоров, Я.А. «Новые люди» Чернышевского как агенты модернизации русского общества. // Известия Саратовского университета. Сер.: Социология. Политология/ Я.А. Никифоров. – 2010. – №10.
23. Никифоров, Я.А. Личность как основание социального изменения в дискурсе Н.Г. Чернышевского // Известия Саратовского университета. Сер.: Социология. Политология/ Я.А. Никифоров – 2011. – Т.11. – Вып. 4
24. Паперно, И. Семиотика поведения: Николай Гаврилович - человек эпохи реализма/ И. Паперно – М., 1996.
25. Полевой, Ю.З. Маркс и Чернышевский / Ю.З. Полевой // История СССР. – 1978. – №5.
26. Плеханов, Г.В. Н.Г.Чернышевский/ Г.В. Плеханов – СПб., 2001.
27. Плеханов, Г.В. Избранные философские произведения, т. I. / Г.В. Плеханов. – М., 1956
28. Плимак, Е. «Вечная история». Чернышевский и Достоевский/ Е. Плимак. – М.:Свободная мысль, 2007. – №8

29. Розенталь, М.М. Философские взгляды Н.Г.Чернышевского/ М.М. Розенталь
30. Савченко, В. Властью разума. Повесть о Николае Чернышевском/ В. Савченко.
31. Уткина, Н.Ф. Естественнаучный материализм в России XVIII века/ Н.Ф. Уткина.
32. Чернышевский, Н.Г., Избранные философские сочинения, т. III./ Н.Г. Чернышевский. – М., 1950.
33. Чернышевский, Н.Г. Антропологический принцип в философии / Сочинения в 2-х т./ Н.Г. Чернышевский. – М.: Мысль, 1987. Т.2.
34. Чернышевский, Н.Г. Что делать? / Н.Г. Чернышевский. – СПб.: 2013
35. Аристотель. Никомахова этика/ Аристотель. – М.: ЭКСМО-Пресс, 1997.
36. Валентинов, Н. В. «Встречи с Лениным» / Н. В. Валентинов. – 1953.
37. Гельвеций, К. О человеке, его умственных возможностях и воспитании// URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/galag/13.php (дата обращения: 20.03.2016)
38. Льюис, К.С. О любви к себе// URL: http://lib.ru/LEWISCL/s_love.txt (дата обращения: 20.03.2016).
39. Валла, Л. Об истинном и ложном благе. О свободе воли/ Л. Валла – М.: Наука, 1989.
40. Руссо, Ж.Ж «Эмиль или о воспитании». Книга IV// URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/galag/12.php (дата обращения: 13.11.2015).
41. Смит, А. Богатства народов/ А. Смит. – М.: Соцэгиз, 1962.
42. Спенсер, Г. Опыты научные, политические и философские. Том 1-3/Г. Спенсер – М., 1962.
43. Фейербах, Л. Лекции о сущности религии. Лекция 7
44. Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004.

45. Философская Энциклопедия. В 5-х т. — М.: Советская энциклопедия. Под редакцией Ф. В. Константинова. 1960—1970.
46. Чернышевский, Н.Г. Беседа с проницательным читателем и изгнание его/ Н.Г. Чернышевский – М.: 2010.
47. Чернышевский, Н.Г. Что делать?// Серия "Литературные памятники"/ Н.Г. Чернышевский – Л.:Наука, 1975.
48. Чернышевский, Н.Г. Очерки гоголевского периода русской литературы// URL: <http://ngchernyshevsky.ru/texts/books/15-3/Gogol-Period/4411-text/> (дата обращения: 20.02.2016).

