

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Магистерская программа
«ВМ.5561.2014 История международных отношений в XX – XXI веках»

ЗЫКОВА Анна Викторовна

**ИСТОРИЯ РОССИЙСКО-ПОЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ XX ВЕКА
THE HISTORY OF RUSSIAN-POLISH RELATIONS
IN THE LAST DECADE OF XX CENTURY**

Д и с с е р т а ц и я
на соискание степени магистра
по направлению 41.03.05 «Международные отношения»

Научный руководитель –
доктор исторических наук,
профессор Р.В.Костюк

Студент: [А.В.Зыкова]

Научный руководитель: [Р.В.Костюк]

Работа представлена на кафедру

“ ___ ” _____ 2016 г.

Заведующий кафедрой: [подпись]

Санкт-Петербург

2016

Зыкова Анна Викторовна

Магистерская программа: «ВМ.5561.2014 История международных отношений в XX – XXI веках».

Аннотация к магистерской диссертации по теме: «История российско-польских отношений в последнее десятилетие XX века»

Данная работа посвящена изучению динамики развития российско-польских отношений на постсоветском пространстве в 1990-е годы. Была изучена специфика выстраивания отношений между Россией и Польшей в условиях геополитических изменений конца XX века, рассмотрены политические, экономические, культурные аспекты взаимосвязи. В ходе исследования были сделаны выводы о существовании глубоких цивилизационных и конфессиональных разломов, влияющих на историческую память народов и, таким образом, является препятствием конструктивного диалога. Были выделены основные вехи развития взаимосвязи между Россией и Польшей; выявлена положительная роль породненных городов в нормализации отношений между государствами.

Ключевые слова: политические отношения, экономическое сотрудничество, российско-польские отношения, города-побратимы.

Zykova Anna Viktorovna

Master's program: «History of international relations in the XX - XXI centuries»

Annotation to the master's thesis on the topic: «The history of Russian-Polish relations in the last decade of the XX century»

The thesis is devoted to the study of the dynamics of development of relations between Russia and Poland in the 1990s. We studied the specifics of building relations between Russia and Poland in terms of geopolitical changes in the late XX century. Special attention was paid to the political, economic and cultural aspects of the relationship. We came to the conclusion that there are deep civilizational and religious rifts affecting the historical memory of the peoples. Together, they prevent the constructive dialogue between Russia and Poland. We have identified the major milestones of the relationship between Russia and Poland and revealed the positive role of sister cities in the normalization of relations between the Russian and Polish nations.

Keywords: political relations, economic cooperation, Russian-Polish relations, sister cities.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЙСКИМ И ПОЛЬСКИМ ГОСУДАРСТВАМИ.....	10
1.1. Исторические корни российско-польских противоречий.....	10
1.2. Установление российско-польского дипломатического диалога (1989-1993 гг.).....	21
1.3. Развитие отношений между Республикой Польша и Российской Федерацией в 1994-2000 гг.: попытки стабилизации и урегулирования противоречий.....	33
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ ВОЕВОДСТВАМИ РЕСПУБЛИКИ ПОЛЬША И СУБЪЕКТАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	50
2.1. Установление и развитие трансграничного сотрудничества между польскими и российскими городами.....	50
2.2. Санкт-Петербург в системе побратимских связей с польскими городами.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	74
Источники.....	74
Литература.....	78
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83
Приложение 1.....	83
Приложение 2.....	85

Введение.

Актуальность. Взаимосвязь государств на мировой арене, их способы реализации собственных внешнеполитических доктрин и концепций традиционно остаются в фокусе внимания общества. В рамках данной работы для исследования были избраны отношения Российской Федерации и Республики Польша в последнее десятилетие XX в., отмеченное оформлением новой международной системы координат.

Российско-польские отношения 90-х гг. XX в. складывались на почве знаковых преобразований в бывшем Социалистическом содружестве и заделали все сферы взаимодействия между Россией и Польшей. Характер взаимодействия данных стран определялся рядом существенных аспектов, во многом усложнявших диалог (многое из отмеченного продолжает влиять на настоящее).

Во-первых, Россия всегда во многом определяла внутривосточный курс и внешнюю политику, экономическое, социальное и др. развитие западнославянского соседа. Вспомним участие Российской империи / Советского Союза в разделах Польши, в освобождении этого государства от нацистов. Польша регулярно обращалась к антироссийской / антисоветской деятельности. В 1943-1945 гг. именно Советский Союз стал инициатором воссоздания Польши и определил его современные границы.

Во-вторых, оба народа имеют славянские корни и тесно взаимодействовали на протяжении исторического развития, что обеспечило глубокое взаимодействие культур, которое обогатило развитие обеих стран.

В-третьих, сейчас Польша является самым крупным образованием Восточной Европы с претензией на превращение в геополитического игрока. РП обладает заметным экономическим, политическим, культурным потенциалом, что делает ее выгодным партнером для РФ. Но Москва стремится к восстановлению мирового политического и экономического влияния, а Варшава увлеклась евро-атлантической интеграцией.

Приведенные факты в совокупности обуславливают актуальность работы, которая становится тем значимее, что российско-польский диалог выходит за двусторонние рамки и отражаются на восточно-европейских, европейских и мировых процессах.

Объект исследования – взаимоотношения между российским и польским государствами.

Предмет исследования – история российско-польских взаимосвязей на постсоветском пространстве в 90-е гг. XX века.

Хронологические рамки. Начало исследуемого периода относится к рубежу 1989/1990 гг., выделенного в связи со сменой политического строя в обоих государствах, установлением взаимосвязей нового внешнеидеологического уровня. Окончание изучаемого периода приходится на грань 1999/2000 гг., что связано окончательной евроатлантической ориентацией Польши – на протяжении 1990-х она стремилась и, наконец, вступила в НАТО, одновременно обозначился качественный перелом российско-польских отношениях.

Цель – проанализировать систему взаимоотношений Российской Федерации и Республики Польша в 1989/1990-е – 1999/2000-е гг. и определить основные тенденции российско-польских отношений в указанный период.

Задачи:

- охарактеризовать базовые узлы противоречий и тенденции между странами, обозначившиеся в процессе их исторического развития;
- рассмотреть ключевые грани построения российско-польских отношений в 1989 – 1993 гг. и показать степень их взаимовлияния и противодействия в связи с особенностями разнообразных контактов между государствами;
- проанализировать комплекс договоров, нацеленных на позитивные изменения, а также совокупность проблем, мешающих прогрессу в 1994 – конце 1999 гг.;
- изучить специфику дипломатического сотрудничества польских и российских городов;
- изучить характерные черты взаимодействия городов Северо-Западного федерального округа РФ с городами РП.

Степень изученности проблемы. Польские исследователи, при изучении польско-российской проблематики, уделяют внимание вопросам изменения российского политического строя, внешнеполитическим курсам обеих стран с упором на двусторонние отношения между РП и РФ.¹ Авторы изучают процессы развития польской и российской внешнеполитической парадигмы².

Следует выделить монографию Р.Зембы «Внешняя политика Польши в евроатлантической зоне», где автор обосновывает собственную периодизацию последнего

¹ Polska i jej wschodni sąsiedzi / A. Andrusiewicz. – Wyd.: Rzeszów, 1997; Dynamika stosunków polsko-rosyjskich w latach 1991-1996 / red. A. Ananicz. Kraków, 1997; Konopczyński W. Dzieje Polski nowożytnej. Warsaw: Pax, 1999; Polska polityka wschodnia: Materiały konferencji zorganizowanej w dniach 28-29 października 2005 roku we Wrocławiu. Wrocław, 2005; Дурачински Э. Польские варианты построения отношений с СССР (1943-1945) // История и современность. – 2005. – №1. – С.94-118; Тымовски М., Кеневич Я., Хольцер Е. История Польши. М., 2004; Dudek A. Historia polityczna Polski 1989-2005. – Kraków: Wydawnictwo ARCANA, 2007; Брус А. Россия в XXI веке: грач światowy czy koniec gry? – Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, 2008; Staniszewski M. Rosja – najgroźniejszy kraj na świecie // Do Rzeczy. – 6 sierpenia – 2013 и др.

² Międzymorze. Polska i kraje Europei środkowo-wschodniej XIX – XX wiek. Warszawa: Instytut Historii PAN, 1995; Skrzypek A. Geopolityka «Międzymorza» I jej wpływ na stosunki Polski z Rosją // Geopolityka w stosunkach polsko-rosyjskich. – Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR, 2012. – p. 11-21 и др.

двадцатилетия российско-польских отношений. Р.Земба подчеркивает, что существенное влияние на диалог Россия-Польша оказала деятельность Варшавы по вступлению в НАТО и ЕС и возражения этому со стороны РФ. Также, по мнению автора, формальные взаимные визиты политиков РФ и РП или отказ от них, политические акции общественных деятелей и радикально настроенных групп сыграли роль в установлении и эволюции современных дипломатических отношений между Россией и Польшей. Исследователь подчеркнул, что руководство РП более не рассматривает взаимосвязи с Российской Федерацией как наиболее приоритетные, но относится к своему восточному соседу как к угрозе национальной безопасности Польши.³

Российские исследователи обращают внимание на механизмы демократических реформ в странах Восточной и Центральной Европы, формирование связанного с внутренними изменениями внешнеполитического курса, российско-польские отношения чаще всего анализируются в данном контексте.⁴ Можно также отметить существенный блок работ по дипломатии городов, установлению побратимских связей, однако вопросы о трансграничном сотрудничестве российских городов с польскими изучаются опосредованно.⁵

Крупнейшим исследователем российско-польских отношений является Н.И.Бухарин. На его счету исследовательская деятельность в поле политической, экономической, идеологической, социальной и культурной трансформации Польши, России и ряда стран Центральной и Восточной Европы. Анализ перспектив и возможностей генезиса отношений государств, в том числе и при учете особенностей взаимоотношений польских северо-западных воеводств с Калининградским эксклавом РФ.⁶ Существенную роль в изучаемом вопросе играет монография Н.И. Бухарина «Россия-

³ Zięba R. *Polityka zagraniczna Polski w strefie euroatlantyckiej*. – Warszawa, 2013

⁴ Вишеградская Европа: откуда и куда? / ред. к.и.н. Л.Н.Шишелина. – М., 2010; Советникова О.В. Эволюция концептуальных основ внешней культурной политики России (2000-2014 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2015; Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – <http://www.pressarchive.ru/wiki/1998/04/21/316865.html> и др.

⁵ Сергунин А.А., Анищенко А.Г. «Города-близнецы»: новая форма приграничного сотрудничества в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2012. – №1. – С. 27-38; Максимов В.Б. Международные контакты городов СССР как часть внешней политики правительства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2012. – №2. – С.96-102; Худoley К.К., Ланко Д.А. Санкт-Петербург в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2009. – №1. – С. 64-76; О российско-польском сотрудничестве // Аналитический вестник. – 2013. – №11; Peace through people. 50 years of global citizenship. – Canada: Sister Cities International. – 2006 и др.

⁶ Бухарин Н.И. Калининградская область в системе двусторонних российско-польских отношений // Российско-польское региональное сотрудничество: проблемы и перспективы. – Калининград, 1994; Бухарин Н.И., Довженко Н.И. Политические реформы в странах Восточной и Центральной Европы // Россия и

Польша: Опыт двадцатилетних отношений», в которой ученый выделил главные исторические противоречия, мешающие российскому и польскому обществу установить крепкие дружественные связи. Автор резюмирует, что главным препятствием в позитивном развитии отношений между обоими государствами является разница в геополитических интересах. Ученый отмечает, что залогом стабильности может стать надежные экономические, торговые, культурные контакты.⁷

Можно отметить существование ряда междисциплинарных работ, ориентированных на исследование главных факторов и направлений политического, культурного, экономического процессов, связанных с этим стратегий, тактик и методик деятельности. К подобным трудам относятся аналитические исследования Российского института культурологии Министерства культуры РФ и Ягеллонского университета РП.⁸

Продолжаются совместные и одиночные исследования конфликтных вопросов истории российско-польских отношений.⁹

Источниковедческая база исследования. В работе использовалась совокупность разноплановых источников.

Во-первых, межправительственные договоры и соглашения между Российской Федерацией и Республикой Польша, заключенные в 1990-е гг. К данным документам относятся договоренности об установлении дипломатических отношений, экономическом сотрудничестве, культурных, научных пр. контактах, соглашения городов-побратимов.¹⁰

Центральная Европа в новых геополитических реальностях. – М., 1998

7 Бухарин Н.И. Россия-Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е гг. XX века – первое десятилетие XXI века. – М., СПб, 2014.

8 Васильев А., Чистякова В. Международный научный конгресс «Польша — Россия. Трудные вопросы. Три нарратива: история, литература, фильм» (Краков, 5–7 октября 2010 г.) // НЛЮ. 2011. № 108.

9 Фалькович С.М. О формах научного сотрудничества историков-полонистов России с польскими учеными (вторая половина XX — начало XXI вв.) // Академии наук Польши и России, университеты, высшие школы, научные организации и общества: История польско-российских отношений в сфере науки. Тезисы. М., 2010; Волос М. Научное сотрудничество Польши и России: история, современность, планы на будущее // История и современность. 2008. № 2; Białe plamy – czarne plamy. Sprawy trudne w polsko-rosyjskich stosunkach 1918–2008 / Pod red. A.D. Rotfelda i A.W. Tokunowa. Warszawa, 2010; Советские военнопленные и движение Сопrotивления на польских землях в годы Второй мировой войны: сб. статей. М., 1991; Яжборовская И.С. Сотрудничество историков России и Польши в раскрытии правды о Катыни // Российско-польские связи в XIX–XX вв.: сб. статей. / Отв. ред. В.К. Волков. М., 2003; Zbrodnia Katyńska w oczach współczesnych Rosjan. Zeszyty Katyńskie. N 22. Warszawa, 2007; Zbrodnia Katyńska między prawdą i kłamstwem. Zeszyty Katyńskie. N 23. Warszawa, 2008; и др.

10 Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о выводе войск Российской Федерации с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13582>; Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 25.08.1993 г. // http://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/collaboration/agreem_coop_Poland_1993; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о создании системы газопроводов для транзита российского газа через территорию Республики Польша и поставках российского

Во-вторых, стенограммы заседаний органов государственной власти¹¹; реляции, донесения и публичные высказывания министерств иностранных дел обоих государств, озвучивающие внешнеполитические доктрины, отчеты и планы, публичные реакции на политические демарши.¹²

В-третьих, уставные документы международных организаций – Ассоциации «Породненные города», Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов», Совета по вопросам сотрудничества региона Санкт-Петербурга РФ и регионов РП, Sister Cities International.¹³

В-четвертых, официальная информация, представленная на сайтах администраций российских и польских городов¹⁴. В-пятых, воспоминания, записки очевидцев событий.¹⁵ В-шестых, внешнеполитические документы архивов РП и РФ.¹⁶

газа в Республику Польша от 25.08.1993 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_64113.html; Соглашение между Правительством РФ и Правительством РП о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 2 октября 1992 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_54142.html; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13347> и др.

11[□] Sejmowe expoé ministra zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Geremeka na temat podstawowych kierunków polskiej polityki zagranicznej w 2000 r. – Warszawa, 9 maja 2000 r. // Zbiór Dokumentów. 2000. № 2; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13347>

12[□] Сообщение на сайте Министерства иностранных дел Российской Федерации. – http://mid.ru/bdcomp/ns-reuro-nsf/348bd0da1d5a7185432569e_700419c7a/432569d80022027e432569e60030a534; Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами // Публикация Департамента по культурным связям и делам ЮНЕСКО МИД Российской Федерации от 13.02.2004. <http://www.ln.mid.ru> и др.

13[□] Устав Международной ассоциации «Породненные города» от 19 декабря 1991 г. протокол № 1. // МАПГ. 50 лет. – http://goroda-pobratimyy.ru/index/ustav_mag/0-6; Устав МАГ. – http://www.e-gorod.ru/Documents/mag/USTAV_new.htm; Peace through people. 50 years of global citizenship. – Canada: Sister Cities International. – 2006 и др.

14[□] Архангельск. Город воинской славы // <http://www.arhcity.ru/?page=232/0> ; Słupsk // <http://www.slupsk.pl/> ; Górowo Paweckie // <http://gorowoilaweckie.pl/> ; Bartoszyce // <http://bartoszyce.pl/> ; Pabianice // <http://um.pabianice.pl/> ; Elbląg // <http://www.elblag.eu/index.php/miasto> ; Nysa: portal urzęda miejskiego // <http://www.nysa.eu/portal/szukaj.html> ; Konin witaj! // <http://www.konin.pl/index.php/sotrudnichestvo-s-zagranicej.html> ; Jelenia Góra: oficjalna storona miasta // <http://www.jeleniagora.pl/> ; Miasta partnerskie Warszawy // http://um.warszawa.pl/v_syrenka/new/index.php?dzial=aktualnosci&ak_id=3284&kat=11 ; Gołdap // <http://www.-goldap.pl/> и др.

15[□] Судорогина Т. Оренбург кинофестивальный // Вечерний Оренбург. – № 41. – 13 октября 2011; Мадариага И. де Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: НЛО, 2002; Прот. Вл. Цыпин. Православная Церковь в Польше между Первой и Второй мировой войной // Ежегодная богословская конференция. Материалы 1997 г. М.: Изд-во ПСТГУ, 1997; Ельцин Б.Н. Записки президента. – М., 1994; Ярошенко В. Польская линия // Вестник Европы. – 2015. – №42-43

16[□] Archiwum Ministerstwa Spraw Zagranicznych (AMSZ). Komisja Delimitacyjna. Memoriaiy i projekty zmiangranicznych. Z. 5.T. 101. S. 70—77; Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 122. Оп. 26а. Д. 15. Л. 102; Российский государственный архив Новейшей истории (РГАНИ). Ф. 89. Оп. 42. Д. 39. Л. 7.

Методологическую основу работы составляют принципы научной объективности и историзма. Принцип историзма, предполагающий изучение любого события, явления или процесса в его развитии, индивидуальности и в соответствии с конкретной исторической реальностью, позволил рассмотреть эволюцию российско-польских отношений в качестве составной части мировых взаимоотношений, исторической реальности, обусловившей ее динамические изменения. Руководствуясь принципом научной объективности, автор провел анализ разноплановой информации и выявил достоверные знания о становлении и развитии сотрудничества между странами.

При написании работы использовались общенаучные методы индукции и дедукции, анализа и синтеза, классификации, логико-понятийного подхода. Применялись методы исторического познания. С помощью историко-системного метода были изучены сопоставимые факты и выявлены закономерности эволюции внешнеполитических отношений России и Польши. Историко-генетический способствовал идентифицировать причинно-следственные связи в развитии политических, культурных, экономических и др. взаимосвязей между странами. Проблемно-хронологический и метод периодизаций помог определиться с этапами развития российско-польских отношений в новейшее время. Сравнительно-исторический позволил сравнить развитие российско-польских отношений с мировыми процессами. Историко-типологический был применен для выявления особенностей городской дипломатии.

Методологической основой работы стал междисциплинарный подход, необходимый для всестороннего, целостного и системного изучения масштабных трансформаций разных сфер реальности.

Научная новизна заключается в проведении комплексного исследования взаимоотношений польского и российского государств в указанных хронологических рамках. Сделана попытка проанализировать дипломатию городов России и Польши в контексте мировой парадипломатии. С помощью выявленных фактов рассмотрены особенности политических, культурных, экономических, научных и др. контактов между странами.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов работы в чтении лекций, краеведческой работе, разработке спецкурсов по проблематике МО. Работа может быть полезной для дальнейших научных исследований и создания обобщающих трудов по истории МО.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Глава 1. Развитие двусторонних отношений между российским и польским государствами.

1.1. Исторические корни российско-польских противоречий.

В этом параграфе делается попытка охарактеризовать основные узлы противоречий и тенденции между российским и польским государствами, обозначившиеся в процессе их исторического развития.

Россия и Польша имеют общие этнокультурные корни и начали свое развитие на сходной основе, но еще в эпоху становления государств между ними обозначились как минимум три группы различий: цивилизационные, конфессиональные, историческая и культурная память.

Взаимосвязь цивилизационных и конфессиональных отличий определилась еще в IX в. Уже тогда представители с обеих сторон были готовы на определенную интеграцию и разрабатывали соответствующие планы, которые условно можно разделить на силовые; основанные на личной унии; как единое социальное пространство.¹⁷ Причем из-за конфессиональной непримиримости и цивилизационной розни проекты государственного слияния оборачивались неудачей.

Цивилизационные и конфессиональные разломы оформились в процессе развития российско-польских отношений, и мы можем выделить несколько исторических перекрестков, сформировавших и углубивших разломы.

Христианство стало первой точкой бифуркации между государствами: в Польше было принято западная версия христианской религии, а в России – восточная. На этот же этап пришлось самая ранняя попытка объединения путем силовой интеграции. Различия в вероисповедании стали причиной провала. Болеслав I Храбрый¹⁸ попытался утвердиться в качестве главы Древнерусского государства после захвата Киева¹⁹. Польский король, объявив о распространении западного христианства на Русь, получил всеобъемлющую поддержку немецкого рыцарства, папы римского и императора Священной Римской империи. Стремление навязать религию и очевидная жестокость польско-немецкого

¹⁷ Якунин В.И. Российско-польские отношения в треугольнике: история, политика, наука // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №6, том 4. – С. 67-77.

¹⁸ Польский князь с 992 по 1025 гг. Польский король 1025 г.

¹⁹ Киевский поход 1018 г., вмешательство в междоусобицу сыновей Владимира I Крестителя, на стороне Святополка Владимировича Окаянного.

войска привели к восстанию киевлян, перехвату контроля над Киевом Ярославом Мудрым²⁰ и провалу проекта силового слияния. Закреплению рифта послужила зависимость Руси от монголов и немецкий «натиск на восток» на польские земли.²¹

Перенос средоточия российского государства на восток, а также формирование между Русью и Польшей приграничной зоны в лице Литвы и, позднее, Украины стало новым водоразделом между государствами. Положение усугубила начавшаяся перманентная борьба за влияние на эту пограничную зону.

Люблинская уния 1569 г., объединившая поляков и литовцев в единую I Речь Посполитую и участие последней в московской Смуте, стали очередными причинами углубления раскола между странами. Тем более, что I Речь Посполитая превратилась в крупнейшую региональную державу и стала играть первую скрипку в центральном и восточном регионах Европы. Единое польско-литовское государство, образованное в XVI в. способствовало латинизации западнорусских земель Великого княжества Литовского и появлению униатской церкви, что вело к обострению взаимного противостояния католиков, православных и униатов. Одновременно произошло становление «ягеллонской идеи» – концепции государства-империи в составе Польши, Литвы, Белоруссии, Украины и вытеснение России из Восточной Европы. Краков стал геополитическим конкурентом Москвы, так как получил возможность влиять на принятие решений в Европе и поддерживал тесные контакты с европейскими странами.

В это время на ум многих деятелей эпохи приходят разнообразные планы объединения государств. Иван IV Грозный²², обдумывая вероятность своего избрания на польский престол в 1566 г. и 1572 г., вновь озвучил идею унии I Речи Посполитой и Московского царства под своим руководством.²³ Камнем преткновения в очередной раз оказалась религия, так как среди обязательных условий избрания Ивана IV были: принятие царем католицизма, гарантии свободы вероисповедания и шляхетских вольностей. Подобные требования были неприемлемы для русского монарха и, таким образом, возможность объединения была упущена. Замысел царя вспомнил в 1584-1585 гг. Стефан Баторий²⁴, который предложил союз Московского царства и I Речи Посполитой. При этом подчеркивалась важность сохранения выборности королей поляками и

²⁰ Великий князь киевский с 1019 по 1054 гг.

²¹ Буданов В.Г. Россия и Польша: на пути к историческому примирению // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №6, том 4. – С. 81-82.

²² Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1547 по 1584 гг.

²³ Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М.: АСТ, 2006.

²⁴ Король польский и Великий князь литовский с 1575 по 1586 гг.

литовцами и ратификация кандидатуры в правители жителями российского государства.²⁵ Ни Федор Иоаннович²⁶, ни его окружение не были готовы к последствиям такой интеграции, вскоре Стефан Баторий умер и проект забыли.

Для XVII в. характерны как мирные, так и силовые попытки консолидации. Так, в 1600 г. Лев Сапега²⁷ озвучил идею единого литовско-польско-российского социального пространства. Предполагалось беспрепятственное перемещение граждан в государстве, свободу выбора службы, образования, вероисповедания, общий военно-морской флот, единую внешнюю политику, совместное освоение территории.²⁸ Правители федеративного образования должны были носить двойную корону, символизирующую Речь Посполитую и Московское царство. Причем, предусматривалось единовременное правление двух монархов – наследственного царя в российском и выборного короля в польско-литовском государствах. В случае отсутствия наследника у царя, после его смерти на московский престол имел право взойти выборный польско-литовский король. Представители Московского царства имели возможность участвовать в выборах нового короля, с учетом первоочередных прав на престол детей умершего короля, а не царя.²⁹ Содержание данного плана не отвечало интересам Москвы, поэтому идея была отброшена.

Примером силового слияния двух государств является польское военное вторжение в Московское государство в годы Смуты и попытка принудительного присоединения российской территории к Речи Посполитой. Следует отметить, что насильственная интеграция сопровождалась личной унией – сначала был вариант с Лжедмитрием I³⁰, потом – с королевичем Владиславом³¹, затем, к середине столетия по инициативе российской стороны, – с Алексеем Михайловичем³².

Таким образом, в XVII вв. во взаимоотношениях польского и российского государств был поставлен вопрос о возможном лишении суверенитета одной из стран. При этом обе стороны осознавали, что первоначальные успехи поляков лишь первый шаг на

25 Копорczyński W. Dzieje Polski nowożytnej. Warsaw: Pax, 1999, p. 196.

26 Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1584 по 1598 гг.

27 Государственный и политический деятель Великого княжества Литовского. 1557-1663.

28 Nowak A. Between Imperial Temptation and Anti-Imperial Function in Eastern European Politics: Poland from the Eighteenth to Twenty-First Century // Slavic Euroasian Studies, Hokkaido University.

29 Rak K. Federalism or Force? A Sixteenth-Century Project for Eastern and Central Europe // <http://www.ruf.rice.edu/~sarmatia/106/261rak.html>

30 Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1605 по 1606 гг.

31 Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1610 по 1613 гг. (не коронован), Король польский и Великий князь литовский с 1632 по 1648 гг.

32 Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1645 по 1676 г.

пути создания польско-российского федеративного государства, но сам процесс создания единого государства – трудоемок и длителен. О понимании этого факта свидетельствует непосредственный участник Смуты Станислав Жолкевский³³: «Несколько недель не достаточно, чтобы довести до конца подобное объединение с Великим княжеством Московским».³⁴

Главным фактором провала личных уний стал комплекс противоречий, включающий в себя религиозную непримиримость, недостаток времени на окончательное оформление интегративного государства, активизация России во время Смуты, а затем Польши в эпоху Потопа, неготовность общества с обеих сторон пойти на взаимные уступки и др.

Новый виток российско-польского противоборства приходится на середину и вторую половину XVII столетия. На кону стоял вопрос о влиянии на украинские и белорусские земли, которые входили в состав I Речи Посполитой. Однако их население по религиозным и культурным признакам было достаточно далеко от поляков и литовцев. В 1648 г. началось казачье восстание под руководством Богдана Хмельницкого³⁵, использованное Москвой в качестве реванша за потери начала века и одновременно для возрождения контроля над утраченными территориями Древнерусского государства. В 1653 и 1654 гг. Земский Собор и Переяславская Рада провозгласили присоединение Украины к царству. В последовавшей вслед между Варшавой и Москвой войне, российское государство одержало победу. Согласно статьям Андрусовского перемирия 1667 г. и «Вечного мира» 1686 г. Россия получила Смоленские, Северские земли, Левобережную Украину вместе с Киевом, а Польша оставила за собой Правобережную Украину.³⁶ Обе стороны договорились о военном партнерстве против Османской империи.

События XVIII – XIX вв., особенно разделы I Речи Посполитой, ее последующая зависимость, в том числе от Российской империи послужили новой причиной углубления цивилизационной пропасти между Польшей и Россией. Причем эти события во многом продолжают влиять на современные польско-российские отношения.

Первоначально в XVIII в. отношения между Российской империей и I Речью Посполитой были достаточно дружественными. Существенное значение имел

³³ Польский полководец, польный и великий гетман, канцлер великий коронный. 1547-1620.

³⁴ Koperczyński W. Dzieje Polski nowożytnej. Warsaw: Pax, 1999, p. 240.

³⁵ Гетман Войска Запорожского, полководец и государственная деятельность. 1648-1657 гг.

³⁶ Соловьёв С. М. История России... Кн. VI. М., 1961. Т. 11. С. 179-180.

политический союз Петра I³⁷ и Августа II³⁸ против Карла XII³⁹, а также сотрудничество Санкт-Петербурга и шляхты в деле подавления восстания гайдамаков Верлана⁴⁰. Вместе с тем, паритета достичь не удалось, поскольку Российская империя, превратившись в могущественное государство, стала вытеснять Варшаву из Центральной и Восточной Европы. Одновременно внутривосточная ситуация в самом польском государстве осложнилась в связи с осознанием стран-соседей, что они могут влиять на переизбрания польских монархов и, таким образом, навязывать удобные для себя кандидатуры. Положение усугубилось войной за польское наследство 1733-1735 гг. и крупными сражениями Семилетней войны на территории Польши. Это привело к политическому ослаблению и экономическому разорению польско-литовской державы. Санкт-Петербург, осознав степень своего влияния на западного соседа, пошел по пути постепенного ограничения политической субъектности I Речи Посполитой. Первым шагом на этом пути стало навязывание в короли польского ставленника Станислава Августа Понятовского⁴¹. Следом польская сторона в очередной раз выдвинула вопрос о личной унии, т.е. браке Станислава II Августа и Екатерины II⁴², что шло вразрез с интересами России, в правящих кругах которой созрел план силовой интеграции. В пользу нового варианта сыграла эскалация в польско-литовском государстве внутригражданской конфронтации, вызванной уравниванием в правах католиков, протестантов и православных. В результате конец XVIII в. – начало XIX в. ознаменовались тремя разделами Польши и включением в состав империи Великого герцогства Варшавского, что, в конечном итоге, привело к объединению стран. Независимая Польша прекратила существование, но получила достаточно широкие полномочия внутри Российской империи. Достаточно вспомнить парадокс XIX в. – император, обладающий в России абсолютной властью, в Царстве Польском был ограничен польской конституцией, дарованной полякам Александром I в 1815 г.

Имея в виду религиозные проблемы, то российские монархи допускали некоторую веротерпимость к не православным вплоть до польского восстания 30-х гг. XIX в.⁴³ Впоследствии Николай I⁴⁴ увидел в католической церкви виновницу польского

37 Государь, Царь и Великий князь всея Руси с 1682 по 1721 г. Российский император с 1721 по 1725 гг.

38 Король польский и Великий князь литовский с 1709 по 1733 гг.

39 Король шведов, готов и вендов с 1697 по 1718 гг.

40 Инициатор движения гайдамаков на Украине в 1734 г.

41 Король польский и Великий князь литовский с 1764 по 1795 гг.

42 Российская императрица с 1762 по 1796 гг.

43 Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: НЛЮ, 2002.

44 Российский император с 1825 по 1855 гг.

сепаратизма, в связи, с чем Санкт-Петербург провел в Царстве Польском секуляризацию, передал часть католических религиозных сооружений РПЦ. Интересно, что репрессии против католиков, не помешали самодержцу пойти с Пием IX⁴⁵ на подписание в 1847 г. конкордата, объявившего папу римского главой всех российских католиков. Только после польского восстания 1863 г. Александр II⁴⁶ отказался от договора с Римом и усилил давление на католиков Царства Польского.

Потеря суверенитета вкупе с преследованиями католиков и униатов привели к осложнению российско-польских отношений и серии выступлений. Тем не менее, следует указать, что единение стало возможным и было столь длительным только потому, что среди поляков все-таки сохранялось существенное число сторонников интеграции.

Предпоследним историческим перекрестком являются взаимоотношения II Речи Посполитой и РСФСР/СССР в 1920-е гг., именуемые в истории международных отношений межвоенным периодом. Для польско-советских отношений данного времени были характерны: во-первых, возродившаяся борьба за право регионального доминирования в Центральной и Восточной Европе; во-вторых, попытки Советской республики осуществить очередной силовой план объединения.

1918 г. стал годом возрождения польского суверенитета. Пользуясь ленинским тезисом о праве наций на самоопределение от 1914 г., провальным для Советской республики Брестским миром 1918 г. и завершившим I Мировую войну Версальским мирным договором 1919 г. поляки восстановили собственную политическую субъектность, причем их политика в восточном направлении сразу стала явственно агрессивной. С 1919 г. началась польская интервенция в Россию; в 1920 г. правительство Юзефа Пилсудского⁴⁷ подписало секретное антисоветское соглашение с украинским лидером Симоном Петлюрой⁴⁸; в 1920 г. прогремела советско-польская война. Этот военный конфликт являлся территориальным, представлял собой войну за наследство Российской империи, демонстрировал стремление обеих сторон вернуть себе доминирование в восточно-европейском регионе. В условиях возможной новой потери государственности поляки сумели вырвать победу и предотвратить возможность советско-польского объединения. По Рижскому мирному договору 1921 г. Варшава получила

45 255-й Римский папа с 1846 по 1878 гг.

46 Российский император с 1855 по 1881 гг.

47 Первый глава возрожденного польского государства с 1918 г. по 1922 г. Председатель Совета министров Польши с 1926 г. по 1935 г.

48 Глава Директории Украинской Народной республики с 1919 г. по 1920 г.

западную Украину и Белоруссию, Виленскую область Литвы; контрибуцию в размере 30 млн. золотых рублей; гарантии возвращения военных трофеев, исторических и культурных ценностей, вывезенных из I Речи Посполитой в ходе разделов; обещала сохранить свободу вероисповедания, культуры и языка для русских, украинцев и белорусов.⁴⁹

Вместе с тем, урегулирование конфликта не произошло, так как Варшава не доверяла Москве, сохраняла в советско-польской пограничной зоне значительные воинские контингенты, финансировала террористические вылазки на советскую территорию группы Бориса Савинкова⁵⁰.

Во II Речи Посполитой в виде концепции Междуморья⁵¹ возродилась ягеллонская идея о государстве от моря до моря, региональном доминировании, вытеснении России из Европы за счет восстановления союза с Литвой и установления договоренностей с Украиной.⁵² Концепция была дополнена польским национализмом, что привело к изменению политики руководства Польши по отношению к не католикам и национальным меньшинствам, что помимо всего прочего углубляло межрелигиозные споры.⁵³

Еще одним добавлением к Междуморью стала прометейская теория, нацеленная на расчленение советского государства с помощью националистических движений нерусских народов, живущих на территории российского государства.⁵⁴ Подобные теории и деятельность нашли отклик среди европейских держав, опасавшихся распространения большевистской заразы и поэтому создающих и поддерживающих «санитарный кордон» из восточно-европейских лимитрофов между Советской Россией и Западной Европой.

Во всей этой ситуации лидеры Советской республики/СССР видели угрозу своему спокойствию, искали и находили среди граждан II Речи Посполитой сочувствующих.

Вторая Мировая война (1939-1945 гг.) и последующее зависимость польского государства от соцлагеря стали еще одной причиной углубления цивилизационного и конфессионального разлома, который явственно сказывается на современных российско-польских отношениях.

49[□] Archiwum Ministerstwa Spraw Zagranicznych (AMSZ). Komisja Delimitacyjna. Memoriai i projekty zmian granicznych. Z. 5. T. 101. S. 70—77.

50[□] Лидер партии эсеров, руководитель их Боевой организации, участник Белого движения. 1879-1925.

51[□] Междуморье – проект конфедеративного государства в составе: Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, Украины, Белоруссии, Румынии, Молдавии, Венгрии, Югославии, Чехословакии, Финляндии.

52[□] Василевский А. Народ и государство... С. 150, 142.

53[□] Прот. Вл. Цыпин. Православная Церковь в Польше между Первой и Второй мировой войной // Ежегодная богословская конференция. Материалы 1997 г. М.: Изд-во ПСТГУ, 1997; Polska polityka wschodnia: Materiały konferencji zorganizowanej w dniach 28-29 października 2005 roku we Wrocławiu. Wrocław, 2005. S.79.

54[□] Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 122. Оп. 26а. Д. 15. Л. 102; Międzymorze. Polska i kraje Europei środkowo-wschodniej XIX – XX wiek. Warszawa: Instytut Historii PAN, 1995/

Речь идет, прежде всего, о событиях сентября 1939 г., когда Красная Армия, согласно секретным статьям пакта Молотова-Риббентропа от 23 августа 1939 г., следом за Вермахтом вторглась в пределы II Речи Посполитой, таким образом СССР и Третий Рейх осуществили четвертый раздел Польши. К этому же периоду относится таинственный расстрел в Смоленских лесах польских офицеров и интеллигенции и прецедент с Варшавским восстанием 1944 г.

Массовая казнь в районе Катыни под Смоленском, считается, была осуществлена весной 1940 г. и до сих пор вызывает множество споров. Прежде всего, на повестке дня стоит основной вопрос – кто виновен в расстреле тысяч польских офицеров и гражданских лиц? На Нюрнбергском процессе обвинение было предъявлено нацистам. Затем в 90-е гг. XX в. Россия заявила о своей причастности, был рассекречен ряд документов, содержащих обсуждение судьбы пленных И.В.Сталиным, Л.П.Берией и членами Политбюро⁵⁵. В XXI в. появилось мнение о фальсификации доказательств виновности Советского Союза к катынскому расстрелу, были найдены подтверждения фальсификации⁵⁶.

Варшавское восстание 1 августа – 2 октября 1944 г. представляло собой попытку польского правительства в эмиграции и руководства Армии Крайовой⁵⁷ организации точки давления на СССР в советско-польских отношениях и обсуждениях судьбы Польши в переговорах СССР, Великобритании и США с целью воссоздания независимой Польши в довоенных границах. Восстание завершилось полным поражением, одновременно с гибелью сотен тысяч поляков вступила в действие «аксиома Сталина», согласно которой освободитель того или иного государства навязывает свою социальную систему⁵⁸.

Итак, в результате II Мировой войны границы многих европейских государств существенно изменились. При этом Иосифу Сталину⁵⁹ удалось обратить антисоветские лимитрофные государства в антизападно настроенную буферную зону. СССР помешал

55 Калиганов И.И. Мнимая загадка причин растерла польских офицеров в Катыни в марте 1940 г. // Вестник славянских культур. – 2012. – № XXIII, том 1. – С. 44-52.

56 Кара-Мурза С.Г. События в Катыни: непрозрачная стратегия действий // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – № 6, том 4. – С. 83-86.

57 Вооруженные силы польского подполья, действующие на территории Польши, частично Литвы и Венгрии в 1942 – 1945 гг.

58 Дурачински Э. Польские варианты построения отношений с СССР (1943-1945) // История и современность. – 2005. – №1. – С.94-118

59 Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) СССР с 1922 г. по 1953 г.

созданию Балканской федеративной республики⁶⁰ и Польско-Чехословацкая конфедерации⁶¹. Взамен был предложен Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ), который устанавливал чересчур тесные двусторонние отношения стран Восточной и Центральной Европы с СССР. При этом его члены отчетливо видели, что СЭВ ограничивает возможные взаимосвязи между странами Социалистического Содружества. В связи с этим у Владислава Гомулки⁶² возникла идея так называемого «железного треугольника» тесных взаимоотношений ПНР, Чехословакии и ГДР в качестве противовеса СЭВ и СССР.

Согласно Договору о дружбе и границах, заключенному между Польшей и СССР 1945 г., территории Западной Украины и Белоруссии вошли в состав СССР; взамен по Згожелецкому договору между Польшей и ГДР 1950 г. в состав польского государства вошли Верхняя Силезия и Западная Померания (так называемые «возвращенные земли»). Польша стала *практически* мононациональным и социалистическим образованием, лишенным возможности сделать собственный исторический выбор.

Польской Народной Республике была оказана помощь в восстановлении экономики, а затем началось насаждение советской идеологии, введена плановая экономика, укреплена власть прокоммунистической партии, осуществлена частичная коллективизация, проведен ряд репрессивных мероприятий (в том числе против католической церкви). При этом следует помнить, что в целом положение Польши в Социалистическом Содружестве несколько отличалось: существовал частновладельческий крестьянский сектор, сохранялась католическая церковь, власти ПНР, как правило, беспрепятственно принимали внутривнутриполитические решения.⁶³

В 60-е – 70-е гг. XX в. сотрудничество Варшавы и Москвы расширилось в экономической и культурной сфере, но попытка внесения в Конституцию ПНР в 1975 г. поправки о вечном союзе с советским государством провалилась из-за протестов польской общественности.⁶⁴ Последовавшие затем забастовки из-за повышения цен, снижения жизненного уровня населения привели польское общество к мнению, что именно

⁶⁰ Балканская союзная федеративная республика – нереализованный проект федеративного государства на Балканах в 1945-1948 гг. Предусматривал создание федеративного государства в составе Югославии, Болгарии, Румынии, Албании и возможно Греции.

⁶¹ Польско-Чехословацкая конфедерация – политическая концепция, которая должна была стать частью Междуморья

⁶² Партийный и государственный деятель, генеральный секретарь ЦК ПНР в 1943-1948 гг., первый секретарь ЦК ПОРП в 1956-1970 гг.

⁶³ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 42. Д. 39. Л. 7.

⁶⁴ Тымовски М., Кеневич Я., Хольцер Е. История Польши. М., 2004. С. 485.

советская власть виновата в проблемах и разговаривать с ней можно только с позиций силы, поэтому в польской среде началось разрастание антикоммунистических, антисоветских и, в некоторой степени, антирусских настроений. Результатом стало появление массового антитоталитарного профсоюза «Солидарность», которое объединило всю польскую оппозицию и направило свою активность против сложившейся социалистической системы власти и коммунистической партии.⁶⁵

Советский союз был изначально негативно настроен по отношению к «Солидарности» и брожениями в польском обществе. В сентябре-октябре 1981 г. состоялся съезд «Солидарности» в Гданьске, где была принята серия документов: «Самоуправляемая Польша», «Обращение к трудящимся Восточной Европы» и др., в которых содержался призыв к созданию подобных «Солидарности» профсоюзов во всех странах Социалистического Содружества.⁶⁶ Этот шаг в совокупности с декабрьским совещанием Всепольской согласительной комиссии профсоюза в Радоме, подтолкнул руководство СССР и стран-членов Организации Варшавского договора (ОВД) к силовому способу решения польской проблемы, так как упомянутые документы позволили советской власти окончательно убедиться, что «Солидарность» стремится к захвату политической власти в ПНР.⁶⁷ Возникла вероятность интервенции со стороны стран-членов ОВД. В этой ситуации в декабре 1981 г. в Польше было введено военное положение, проведены мероприятия против «Солидарности», что, по мнению Войцеха Ярузельского⁶⁸ лишало СССР повода для вмешательства, но, с другой стороны, лишь отсрочило окончательное решение проблемы.⁶⁹ Отказ от социализма стал возможен только в 1989 г. Ключевым событием, позволившим осуществить мирный демонтаж социалистической системы, стал «круглый стол» «Солидарности» и польской коммунистической властью, а также июньские выборы, передавшие всю полноту власти в ПНР представителям профсоюза.⁷⁰

65[□] Заец С.В., Качиньский А. Польский взгляд на отношения с Россией // Вестник Евразии. – 2008. – № 1. – С.76-111.

66[□] Солидарность и системные преобразования Центральной и Восточной Европы // http://www.solidarnosc.gov.pl/files/rola_solidarnosci/rola_solidarnosci_ru.doc

67[□] Чернышов В. Куда ведет Солидарность? // Известия. – 1981. – 23 сентября.

68[□] Председатель Государственного Совета ПНР с 1985 г. по 1989 г.; Президент Польши с 1989 г. по 1990 г.

69[□] Обьедков А.С. Военное положение в Польской Народной Республике: отражение кризиса «Социалистического содружества» в социально-политической сфере СССР // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. – №79. – С. 87-91.

70[□] Королев П.А. Коэволюция режимной и геополитической составляющих в развитии посткоммунистической Польши // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2011. – №3. – С. 265-271.

Историческая и культурная память является, помимо конфессиональных и цивилизационных различий, последним рубежом мешающим государствам прийти к компромиссу во взаимоотношениях. Под терминами «историческая память» или «культурная память» имеются в виду сюжеты прошлого, которые укрепляют самосознание нации, выделяют его в отличную от других народов группу. Историческая память тесно связана с политикой и постоянно трансформируется под влиянием политической конъюнктуры.

В целях выявления настроений общества, урегулирования и выстраивания компромиссной и взаимовыгодной польско-российской политики в конце 1999 г. в Польской Республике и Российской Федерации было проведено социологическое исследование, в ходе которого было опрошено 1015 поляков и 1600 россиян (см. приложение 1).

Согласно представленным данным, по мнению польских респондентов именно Советский Союз выиграл от послевоенных отношений польского и российского государств, и именно Россия должна ощущать свою вину перед Польшей за ряд исторических событий. Россияне, напротив, считают, что послевоенные отношения более похожи на сотрудничество, которое было взаимовыгодным, Россия и Польша ни в чем не виноваты друг перед другом.

Если же говорить про убеждение о существовании некой вины между государствами, то большинство поляков предъявляет претензии к России в связи со II Мировой войной и в большинстве случаев видят главный корень зла в подписании известного пакта Молотова-Риббентропа, не вмешательства в ход Варшавского восстания и катынские расстрелы. Что же касается воззрений россиян, то поляки не ценят жертвы советского народа, на которые он пошел ради освобождения Польши от нацистских захватчиков и самое главное – поляки способствовали развитию чеченского сепаратизма в ходе обеих чеченских кампаний.

Анализ данных таблицы позволяет сказать, что поляки более озабочены особенностями построения российско-польских отношений и восприимчивы к посланкам исторической и культурной памяти. Кроме того обе нации под влиянием памяти о прошлых трагедиях забывают о позитивных элементах взаимоотношений и обоюдном вкладе российского и польского государства в развитие друг друга. Характерно, что поляки имеют гораздо больше претензий к РФ, чем россияне к польскому государству. Кстати, подобная диспропорция наблюдается также и российско-польских

межгосударственных отношениях: Россия для Польши имеет более существенное значение, чем Польша для России. Для российского государства Польша скорее выглядит как препятствие в достижении чего-либо (установлению стабильных торговых связей с Европой в XVII – XVIII вв., или отношений с Евросоюзом).

Современные политические реалии показывают, что на сегодняшний момент ни РФ ни РП не рассматривают возможность объединения, ни одно из государств не в состоянии стать интеграционной доминантой в отношении друг с другом. По-прежнему существует и значительно расширилась пограничная зона – если первоначально данную территорию занимало Великое княжество Литовское, то теперь в этой зоне находится уже Украина, Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония (причем отношение данных стран к России не всегда дружелюбное и адекватное), что естественно усугубляет цивилизационный разлом. Более того, психологическая боязнь Варшавы вновь стать зависимой от восточного соседа, толкнула поляков на вступление ЕС и НАТО, которые, кстати ограничивают суверенитет польского государства, но одновременно дают III Речи Посполитой чувство защищенности от сильных России и Германии.

Относительно религиозного разлома, то, несмотря на многократные попытки поколебать веру, все они оказались безуспешными. Религия использовалась и продолжает использоваться как мощный инструмент приобщения к христианской культуре и общепринятым нормам и ценностям. Кроме того, следует надеяться, что общность христианской веры, пусть и разной направленности, может стать основой для конструктивного диалога между Россией и Польшей.

1.2. Установление российско-польского дипломатического диалога (1989-1993 гг.).

Для изучения периода 1989/1990 г. – 1993 г. важно выявить и рассмотреть ключевые грани оформления и развития российско-польских отношений, а также определить степень их взаимовлияния и противодействия в связи с особенностями разнообразных контактов между государствами.

В 1989 г. Варшава приступила к реализации независимой от Советского Союза внешней политики, с обязательной сменой всех внешнеполитических ориентиров и опорой на субъективную историческую и культурную память, что привело к усилению антагонизма между странами. Тем не менее, уже в 1989 г. по инициативе III Речи Посполитой (с 1989 г.) началось налаживание дипломатических отношений между

Республикой Польша (РП) и Советским Союзом / Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой (РСФСР) (с июня 1990 г.) / Российской Федерацией (РФ) (с мая 1992 г.). В этот период в восточной политике Варшавы проявились признаки использования идеи Междуморья в нескольких вариантах:

- Ягеллонский (федерация Польши, Литвы и Украины в границах на 70-е гг. XVIII в.);
- Кордонный (союз Польши, Чехии, Словакии, Румынии, Венгрии, балканских стран);
- Прометейский (развал российского государства на множество национальных государств);
- Создание противовеса России вдоль ее западной и южной границ (от Финляндии до Афганистана);
- Разобщение РФ и Германии.⁷¹

При любом из вариантов, первоначальным стремлением польской стороны было сведение так называемых исторических счетов. К ним относится: признание Москвой вины за катынские расстрелы и репрессии по отношению к полякам, а также подтверждение незаконности приговоров к принудительной работе польских граждан на территории СССР; возвращение культурных и исторических ценностей, вывезенных из Польши в разное время; репарации в пользу польского государства. Также решение таких вопросов как вывод советских войск с территории польской территории; транзит советской армии из объединяющейся Германии; диспропорции в стоимости на недвижимость российских и польских посольств.

Москва предпочла объявить, что события, связанные с приходом к власти «Солидарности» – это внутренние дела польского государства, а также выразила готовность поддерживать отношения любым польским правительством. Михаил Горбачев⁷² подчеркнул, что необходимо уважать независимость польского государства, как, впрочем, и других государств Содружества, и исключить любое применение силы в отношении любых стран.⁷³ При этом, СССР одновременно поддерживая польских коммунистов, вступил в переговоры с «Солидарностью» с заявлениями о возможной поддержке. Свидетельством этого являются переговоры Адама Михника⁷⁴ с заместителем Международного отдела Центрального комитета Коммунистической Партии Советского

71[□]Skrzypek A. Geopolityka «Międzymorza» I jej wpływ na stosunki Polski z Rosją // Geopolitykaw stosunkach polsko-rosyjskich. – Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR, 2012. – p. 11-21

72[□]Генеральный секретарь ЦК КПСС с 1985 г. по 1991 г. Президент СССР с 1990 г. по 1991 г.

73[□]Brys A. Rosja w XXI wieku: gracz światowy czy koniec gry? – Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, 2008. – s. 16-17, 119-140

74[□]Польский журналист, общественный деятель. Род. 1946 г.

Союза Юрием Грачевым, после публикации статьи А.Михника о переделе власти в Польше.⁷⁵

Таким образом, руководство КПСС дало свое негласное согласие оппозиции для захвата последней политической власти в Варшаве. Хотя ряд руководителей стран-членов Организации Варшавского Договора, например, Николае Чаушеску⁷⁶ (Румыния) предлагал мобилизовать блок для противодействия политическим переменам в ПНР.⁷⁷ Следует подчеркнуть, что для Москвы было чрезвычайно важно убедить Польшу остаться в составе Организации Варшавского договора и не допустить ее возможной переориентации в лагерь противника.

Параллельно в процесс вмешались западные силы – уже в 1989 г. руководство Европейского экономического сообщества (ЕЭС) объявило о готовности оказать помощь в реформировании экономик Польши и Венгрии в рамках специально принятой программы Poland, Hungary Aid for the Reconstruction of the Economy (Программа помощи по восстановлению экономики Польши и Венгрии) (PHARE). Благодаря данному механизму Польша, Венгрия, позднее Чехословакия, Болгария и прочие странам центрально-восточноевропейского региона получали шанс на постепенное включение в жизнедеятельность ЕЭС.⁷⁸ Вмешательство Западной Европы, а также визит в Польшу Дж. Буша-старшего⁷⁹, стали существенными факторами, позволившими «Солидарности» получить власть в Польше.

В августе 1989 г. премьер-министром польского государства становится Тадеуш Мазовецки, известный своей некоммунистической ориентацией. Т.Мазовецки совместно с Кшиштофом Скубишевским⁸⁰ становятся архитекторами внешней политики первых лет независимой Польши. Первоначально их деятельность была крайне осторожной: Варшава уверяла Москву в готовности остаться в рядах ОВД и СЭВ. В этом убеждал Т.Мазовецкий Владимира Крючкова⁸¹, об этом официально заявил К.Скубишевский на заседании Комитета министров иностранных дел стран-членов ОВД.⁸²

75 Michnik A. Wasz prezydent, nasz premier // Gazeta Wyborcza. – 3 lipiec. – 1989.

76 Генеральный секретарь Румынской Коммунистической партии с 1965 г. по 1989 г. Президент Социалистической Республики Румыния с 1974 г. по 1989 г.

77 Dudek A. Historia polityczna Polski 1989-2005. – Kraków: Wydawnictwo ARCANA, 2007. – 535 s. – S.45-46, 53-54.

78 Stone Randall W. Satellites and Commissars: Strategy and Conflicts in the politics of Soviet-bloc Trade. – Princeton University Press. – Princeton, 1996. – p. 204-205.

79 41-й президент США с 1989 г. по 1993 г.

80 Министр иностранных дел III Речи Посполитой с 1989 г. по 1993 г.

81 Председатель КГБ СССР с 1988 г. по 1991 г.

82 Dudek A. Historia polityczna Polski 1989-2005. – Kraków: Wydawnictwo ARCANA, 2007. – S. 61.

12 сентября 1989 г., премьер-министр в Сейме в очередной раз декларировал обязательства соблюдения III Речи Посполитой союзных обязательств и установления двусторонних дипломатических отношений с СССР. Затем последовала встреча Т.Мазовецкого и М.С.Горбачева, на которой лидеры договорились о лишении Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) монополии на официальные контакты с Москвой и странами Социалистического Содружества.⁸³ СССР подтвердил свое согласие на возвращение ряда культурных ценностей Варшаве (например, библиотеку Оссолинеум⁸⁴) и разрешил визит польской делегации в Катынь.

Вместе с тем, ряд острых экономических и политических вопросов так и не были разрешены: Москва стремилась к переходу на торговые расчеты в долларах; отказалась от предложенного Сеймом варианта выплаты польского долга СССР; отвергла предложение об увеличении норм поставок нефти и газа в РП. Стороны не добились согласия по проблемам содержания советских войск на территории польского государства, даже не подняли вопрос об их возможном выводе. Считается, что мягкость в вопросе о выводе советских войск была определена неясностью западных границ III Речи Посполитой в связи с начавшимся процессом объединения Германии. Более того, на состоявшейся 21 февраля 1990 г. пресс-конференции К.Скубишевский заявил, что Советская Армия (СА) останется на территории польского государства пока не будет урегулирован вопрос с «возвращенными землями». Тогда же была принята новая польская военная доктрина, в которой Североатлантический альянс был вновь назван основной угрозой для страны. Подобная ситуация сохранялась и после подписания польско-германского договора, подтверждающего послевоенные границы Республики Польша.⁸⁵

К апрелю 1990 г. была разработана и представлена в Сейме концепция внешней политики, в которой в очередной раз говорилось о формировании добрососедских равноправных отношений с СССР, обеспечении Польши советским сырьем, выводе советских войск, развитии польско-советских экономических отношений, решение проблемы с западными границами РП, участии Польши в создании европейской системы безопасности, деятельности в области разоружения и др.⁸⁶ Особое внимание было уделено

⁸³Dudek A. Historia polityczna Polski 1989-2005. – Kraków: Wydawnictwo ARCANA, 2007. – S. 63.

⁸⁴ Коллекция была собрана в 1817 г. графом Ю.Оссолинским во Львове. В составе коллекции – книги из библиотек графов Любомирских, Скарбков, Сапег и др. В 1827 г. на основе библиотеки был создано научно-исследовательское общество «Оссолинеум».

⁸⁵Brys A. Rosja w XXI wieku: gracz światowy czy koniec gry? – Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, 2008. – s. 16-17, 119-140

⁸⁶Magdziak-Miszewska A. Stosunki polsko-rosyjskie: próba bilansu // www.omp.org

ОВД и СЭВ, которые рассматривались как международные организации, утратившие идеологическое значение, и требующие реформирования для соответствия международному праву. Варшава оставила за собой лишь номинальное участие в просоветских военно-политическом и экономическом блоках, но пока не стремилась к ликвидации этих международных институтов и не решалась на радикальные изменения в собственной внешней политике. Более того в июле 1990 г. польская делегация в составе Войцеха Ярузельского, Тадеуша Мазовецкого, Кшиштофа Скубишевского Флориана Сивицкого⁸⁷ и др. приняли участие в работе Политического консультативного комитета ОВД в Москве, хотя в Варшаве уже звучало мнение о пользе НАТО для Польши.

Советское, затем российское, руководство всеми силами стремилось удержать Польшу от вступления в Североатлантический альянс. В связи с этим уже в марте 1991 г. СССР предложил Польше и прочим странам, разваливающегося соцлагеря, внекоалиционный принцип. Согласно данному принципу, придерживающееся его государство отказывается от вступления в любые международные организации, которые могут быть восприняты Москвой и ее союзниками как угроза. На территории страны, развивающейся на основе внекоалиционного принципа, не могут быть расположены военные базы и контингенты войск иностранных государств или военно-политических блоков. Относительно РП, то она, согласно указанному принципу, должна была обеспечить свободный транзит СА через свою территорию. За поддержку внекоалиционного принципа страны «награждались» низкими ценами на углеводороды и другие ресурсы. Это так называемая доктрина российская доктрина Квицинского-Фалина⁸⁸, провозгласившая замену военного контроля над странами Содружества монополизацией поставок ресурсов в страны Восточной Европы. Данная доктрина появилась на закате существования СССР, но Россия продолжает политическое использование данной доктрины и в настоящее время.⁸⁹

Польская сторона, настроенная на осторожную политику в отношении СССР, стала отходить от внекоалиционного принципа с февраля 1991 г., когда Польша, Чехословакия и Венгрия объединились в региональную Вишеградскую группировку, имеющую своей целью обеспечить безопасность региона, урегулировать отношения между этими странами. Следует отметить, что хотя СССР и заметил создание нового

87 Министр национальной обороны ПНР с 1983 г. по 1990 г.

88 Квицинский Ю.А. – советский и российский дипломат и политик. 1936-2010.

Фалин В.М. – дипломат, политический и общественный деятель. 1926 г.р.

89 Staniszewski M. Rosja – najgroźniejszy kraj na świecie // Do Rzeczy. – 6 sierpenia – 2013 г.

межгосударственного союза, но Вишеградская Европа не была и не стала в настоящее время специальным объектом советской/российской внешней политики.

В момент организации Вишеградской тройки, ее участники видели во вновь созданной международной группировке неформальное объединение, способное заполнить вакуум, образовавшийся после распада СЭВ и ОВД, преодолеть европейскую изоляцию центрально-восточноевропейского региона; ликвидировать остатки тоталитаризма; ввести рыночную экономику и др.⁹⁰

Некоторые исследователи и политики указывают, что данная организация являла собой попытку реализации кордонного варианта концепции Междуморья. Однако данная версия может быть отброшена в связи с тем, что в период создания этих объединений Республика Польша, как, впрочем, и остальные страны рассыпавшегося Социалистического Содружества, стремились к установлению дипломатических отношений с СССР, а затем с РФ и урегулированию экономических, военных, культурных и прочих вопросов. Вишеград в момент создания был вторичен.⁹¹

В то же время в рамках взаимоотношений Вишеградской группы и Европейского сообщества начались переговоры об ассоциации РП с ЕЭС (с октября 1989 г. – неофициальные, а с конца 1990 г. – официальные). Итогом переговоров стало подписание Соглашения об ассоциации Польши с Европейским сообществом 16 декабря 1991 г., конечной целью которого должно было стать членство РП в ЕЭС. Договор привел к повышению роли экономических, политических и прочих связей Польши с Западной Европой и снижению интенсивности связей РП со странами бывшего соцлагеря. Характерно, что российское государство не проявляло озабоченности по поводу стремления Польши к евроинтеграции.

С 1989 г. польская сторона перманентно поднимала вопрос о выводе советских войск со своей территории, но переговоры начались только 7 февраля 1990 г., когда Варшава направила специально подготовленную ноту на имя посла СССР в Польше Юрия Кашлева⁹². Данный вопрос был вновь озвучен К.Скубишевским в ходе официального визита в Москву в октябре того же года.

В результате визита польского министра иностранных дел с ноября 1990 г. в Москве начались целенаправленные переговоры, сориентированные на окончательное

⁹⁰ Деак А. Европейский союз и Вишеградское сотрудничество // Международный диалог. – 2002. – №2. – С. 53.

⁹¹ Zięba R. Polityka zagraniczna Polski w strefie euroatlantyckiej. – Warszawa, 2013. – s. 173-199

⁹² Чрезвычайный и полномочный посол России в Польше с 1990 г. по 1996 г.

решение данного вопроса. Поначалу Варшава добивалась полного вывода СА до конца 1991 г.; получения вознаграждения за транзит войск⁹³, за использование своей территории и экологический ущерб. Советский Союз выступал за организацию совместных предприятий для контроля над постсоветскими базами и обвинял Т.Мазовецкого в стремлении заработать на транзите войск. Соглашение о выводе советской армии было парафировано только в октябре 1991 г., в ноябре 1991 г. был найден консенсус о принципах перевозки войск по территории III Речи Посполитой. Окончательные договоренности были достигнуты только в мае 1992 г., когда правительства Российской Федерации и Республики Польша подписали комплекс соглашений на эту тему:

- Договор... о выводе войск РФ с территории Польши от 22 мая 1992 г.;⁹⁴
- Соглашение... об урегулировании транспортных вопросов, связанных с выводом войск... от 22 мая 1992 г.;⁹⁵
- Соглашение... о транзите через территорию Республики Польша войск РФ, выводимых из Федеративной Республики Германии, от 22 мая 1992 г.;⁹⁶
- Протокол... об урегулировании имущественных, финансовых и других вопросов, связанных с выводом войск РФ с территории Польши, от 22 мая 1992 г.;⁹⁷
- Дополнительный протокол... по вопросу продажи движимого имущества войск РФ от 20 мая 1992 г.;⁹⁸
- Обменное письмо к Дополнительному протоколу... по вопросу продажи движимого имущества Северной группы войск от 20 мая 1992 г.⁹⁹

Упомянутые соглашения и протоколы предусматривали:

1. вывод боевых частей войск до 15 ноября 1992 г.;

⁹³ В том числе и за транспортировку выводимых из Германии военных подразделений.

⁹⁴ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о выводе войск Российской Федерации с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13582>

⁹⁵ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша об урегулировании транспортных вопросов, связанных с выводом войск Российской Федерации с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13583>

⁹⁶ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о транзите через территорию Республики Польша войск Российской Федерации, выводимых из Федеративной Республики Германии от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13585>

⁹⁷ Протокол между правительством РФ и правительством РП об урегулировании имущественных, финансовых и других вопросов, связанных с выводом войск РФ с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901870789>

⁹⁸ Дополнительный протокол... по вопросу продажи движимого имущества войск РФ от 20 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901870790>

⁹⁹ Обменное письмо к Дополнительному протоколу между Правительствами Российской Федерации и Республики Польша по вопросу продажи движимого имущества Северной группы войск от 20 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/1902122>

2. вывод остальных частей войск – до конца 1993 г.;
3. до момента полного вывода военных частей продолжит действовать Договор между СССР и ПНР о правовом статусе советских войск временно находящихся в Польше от 17.12.1956 г.;
4. сотрудничество правительств РФ и РП в процессе осуществления вывода войск в согласованные сроки;
5. вывод войск должен происходить сухопутным, морским и воздушным транспортом; транспортировка опасных грузов по железной дороге должна осуществляться согласно положениям по перевозке таких грузов, причем ядерные боеприпасы и боеголовки не могут быть перевезены сухопутным путем;
6. расчеты за использование вагонов для перевозки войск должны осуществляться РФ в соответствии с Правилами пользования вагонами в международном пассажирском и железнодорожном грузовом сообщении;
7. РФ получила право продажи имущества российских войск на территории Польши на рыночных основах и гарантировала, что не будет ограничивать свободу распоряжения движимым имуществом, приобретенным польскими предприятиями.

В целом, до 17 сентября 1993 г. из Республики Польша было выведено почти 46 тыс. военнослужащих, 440 орудий и минометов, 965 бронированных машин, 685 танков, 434 самолетов и вертолетов.¹⁰⁰

Одновременно шла работа по подготовке и подписанию соглашений о сотрудничестве между польским и российским государствами для урегулирования и систематизации договоров, пактов и протоколов, заключенных после II Мировой войны.

Первым шагом стало подписание «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве между Республикой Польша и РСФСР» в ходе визита министра иностранных дел III Речи Посполитой К.Скубишевского в Москву (10 октября 1990 г.). Данное соглашение способствовало установлению двусторонних дипломатических отношений между странами.

В процессе обсуждения статей документа Варшава настаивала на обязательном введении в текст договора пунктов с осуждением сталинских репрессий в отношении поляков и гарантиями выплаты компенсаций семьям пострадавших. Однако российское правительство, указывая, что Россия также является жертвой советской репрессивной машины и, следовательно, не несет ответственности, отказалось учитывать претензии польской стороны. Ситуация должна была окончательно разрешиться в дополнительной к «Договору о дружественном и добрососедском сотрудничестве между Республикой Польша и РСФСР» декларации президентов Польши и России.¹⁰¹ Однако, пока шел

100 Баранец В.Н. Генштаб без тайн. – URL: militaria.lib.ru

101 Ananicz A. *Polityka Polsky wobec Rosji w latach 1991-1996* / A. Ananicz // *Dynamika stosunków polsko-rosyjskich w latach 1991-1996* / red. A/ Ananicz. Kraków, 1997. – S. 95.

процесс согласования и ратификации произошли значительные геополитические преобразования: СССР распался, ОВД и СЭВ были ликвидированы, сформировалась Вишеградская региональная группа. Республика Польша подписала «Договор о дружественном и добрососедском сотрудничестве» уже с Российской Федерацией в 1992 г.¹⁰²

Подписание Договора было приурочено к визиту Леха Валенсы¹⁰³ в Москву в мае 1992 г. Одновременно Л.Валенса и Б.Н.Ельцин¹⁰⁴ обнародовали заявление с осуждением тоталитаризма вообще и сталинского режима в частности. Одновременно были подписаны упомянутые выше соглашения, касающиеся вывода советских войск с польской территории.¹⁰⁵

К основным положениям «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве» относятся:

- соблюдение принципов равноправия, суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга, признание существующих границ, отказ от применения силы или угрозы силой, признание основных демократических свобод и содействие в сохранении национальной идентичности полякам в России и русским в Польше (ст. 1 – 3, 16);
- проведение в жизнь мероприятий, нацеленных на сохранение безопасности на европейском континенте в целом и Балтийском регионе в частности, а также разработка и реализация мер, направленных на сокращение оружия массового поражения (ст. 4, 5);
- организация совместных консультаций между органами власти, главами государств и министрами иностранных дел (ст. 6,7);
- содействие экономическому, экологическому, научному, техническому, гуманитарному, спортивному, общественному, профсоюзному, религиозному и пр. сотрудничеству и транспортному сообщению между государственными, частными организациями, регионами, административно-территориальными образованиями сторон (ст. 8, 9, 10, 11, 12)
- развитие культурного обмена, сохранение в целостности памятников и объектов, связанных с культурным и историческим наследием другой стороны, обеспечение надлежащей защиты для данных объектов, предоставление доступа к ним гражданам другой стороны; возвращению культурных и исторических памятников, незаконно вывезенных на территорию другой стороны, сохранение и защита кладбищ и мемориалов одной стороны на территории другой стороны (ст. 13, 14, 17);

102[□] Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>

103[□] Президент Польши с 1990 г. по 1995 г.

104[□] Президент России с 1991 г. по 1999 г.

105[□] Россия-Польша. Визит Л. Валенсы в Россию // Дипломатический вестник. – 1992. – № 12. – С.21-26.

- поддержание сотрудничества в области медицины, труда, социального страхования (ст. 14, 15).¹⁰⁶

В договоре была поднята существенная проблема – взаимоотношения Польши и Калининградской области РФ. Калининград в силу особенностей своего географического положения является одной из самых милитаризованных территорий России: в годы существования СССР в области находился штаб Балтийского флота, а после распада Союза г. Балтийск стал крупнейшей военной базой этого флота. В последующие годы происходило постепенное наращивание армейского контингента в полуэксclave к 1993 г. он увеличился в два раза и достиг численности 100 тыс. человек. К началу 1994 г. был образован Калининградский оборонительный район (КОР) в состав которого вошли, помимо Балтийского флота и армейской группировки, ПВО, Пограничные войска ФСБ и МВД и др.¹⁰⁷

Данные факты вызывали беспокойство III Речи Посполитой (и всей Европы), в польских СМИ 1990-х гг. муссировался вопрос о возможном размещении на калининградской территории ядерного оружия. В связи с этим в ст. 10 «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве» дополнительно подчеркивалось поощрение связей Калининградской области РФ с воеводствами Республики Польша, говорилось о создании совместной российско-польской комиссии по межрегиональному сотрудничеству и мерах по облегчению пограничных переходов и таможенного контроля.¹⁰⁸ Вместе с тем, российская сторона не стремилась идти на большие уступки в плане допуска польских наблюдателей в калининградскую зону.

Укреплению добрососедских отношений был посвящен ответный визит Б.Н.Ельцина в Варшаву в августе 1993 г., который завершил формирование политико-правовой базы обновленных отношений между российским и польским государствами

В рамках визита было рассмотрено и подписано около 20 разно-порядковых документов, среди которых необходимо выделить следующие:

- Соглашение... о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 25 августа 1993 г.,¹⁰⁹

¹⁰⁶ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>

¹⁰⁷ Егоров В. Военно-политическая обстановка в Балтийской морской зоне в конце XX в. и ее перспективы в XXI веке // Морская индустрия. – Вып. 4(9). – 1999.

¹⁰⁸ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>

¹⁰⁹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 25.08.1993 г. // http://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/collaboration/agreem_coop_Poland_1993

- Договор... о торговле и экономическом сотрудничестве от 25 августа 1993 г.;¹¹⁰
- Соглашение... о создании системы газопроводов для транзита российского газа через территорию РП и о поставках газа в РП от 25 августа 1993 г.¹¹¹.
- Соглашение... о строительстве польского участка газопровода «Ямал-Европа»¹¹².

В упомянутых соглашениях РФ и РП смогли согласовать:

- проблемы двустороннего культурного сотрудничества, поощрения регулярного взаимодействия среди государственных, общественных, частных культурно-просветительных учреждений обеих сторон (музеев, театров, кинематографа, библиотек и др.), сохранения культурных и исторических памятников и др.;
- задачи благоприятного экономического сотрудничества на межгосударственном и межрегиональном уровнях, развития кооперации и инвестирования, установления удобного таможенного режима;
- вопросы создания и регулирования работы единой межгосударственной газопроводной системы, уточнили особенности поставок российских ресурсов непосредственно в Польшу;
- планы по техническому и экономическому обоснованию польского участка транснационального газопровода «Ямал-Европа».

Помимо межправительственных соглашений, на уровне глав государств был вновь поднят вопрос о советском тоталитаризме, сталинских репрессиях и катынском деле. Российская сторона передала 18 папок с копиями по Катыни и документы Ю.Пилсудского.¹¹³ Польская сторона отказалась от всех материальных претензий в связи с репрессиями.¹¹⁴ Тогда же Б.Н.Ельцин передал Л.Валенсе копии досье, собранное КГБ, на лидеров «Солидарности». Передача данных документов не афишировалась, так как это было не на пользу новому польскому режиму и могло быть воспринято руководством РП как шантаж со стороны России.¹¹⁵

Одновременно была разработана и опубликована совместная декларация, выражавшая желание РП присоединиться к НАТО и реакцию на данное устремление Москвы: «Такое решение суверенной Польши, направленное на общеевропейскую

110 Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 25.08.1993 г. // <http://docs.cntd.ru/document/1900658>

111 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о создании системы газопроводов для транзита российского газа через территорию Республики Польша и поставках российского газа в Республику Польша от 25.08.1993 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_64113.html

112 Газопровод введен в строй в конце 1999 г. Протяженность – две тыс. км., он проходит по территории России, Белоруссии, Польши и Германии. Рассчитан на перекачку 33 млрд. куб. м. в год. Около 80% сырья получает Германия.

113 Karpus Z. Jeńcy I internowani rosyjscy I ukraińscy na terenie Polski w latach 1918-1924. – Toruń, 1999. – р. 123.

114 Совместная российско-польская декларация. Варшава, 25 авг. 1993 г. // Дипломатический вестник. – 1993. – № 17–18.

115 Ельцин Б.Н. Записки президента. – М., 1994. – С. 180.

интеграцию, не противоречит интересам других государств, в том числе интересам России»¹¹⁶.

После отъезда российской делегации из Варшавы, польский МИД передал копии данной декларации в свои посольства в странах Североатлантического альянса, что убедило Запад в отсутствии препятствий на пути расширения НАТО.¹¹⁷ Однако польская сторона явно переоценила указанный документ и готовность России к расширению западного военного блока. Об этом очевидно свидетельствует факт, что уже 15 сентября того же 1993 г. Б.Н. Ельцин в специальном письме на имя глав США, Великобритании, Германии и Франции выразил протест по поводу продвижения Североатлантического альянса в Восточную Европу.¹¹⁸ К этому моменту российский МИД во главе с Андреем Дмитриевичем Козыревым¹¹⁹ негативно оценивал возможности НАТО в Восточной Европе, так как считал, что западные страны и их военно-политический блок действует согласно логике Холодной войны и еще не успели сориентироваться в новой геополитической обстановке.

Итак, к концу 1993 г. несмотря на ряд принципиальных договоренностей между РФ и РП прогресса в развитии новых российско-польских отношениях не случилось. На это повлияли следующие обстоятельства:

- глубокий, экономический, социальный и политический кризис, охвативший все стороны жизни российского и польского обществ и наиболее глубоко проявивший себя в России, а также переход на расчеты в долларах США в товарообороте российской и польской сторон, что вело к резкому падению интенсивности экономических взаимоотношений;
- неспособность обеих стран признать взаимозависимость собственных интересов, а также не готовность обеих сторон пойти на уступки во имя нормализации отношений (в политическом, культурном, историческом и пр. плане);
- ориентация РП на сотрудничество с НАТО и связанное с этим геополитическое противостояние с Россией, которая традиционно противилась расширению Североатлантического альянса;
- неуверенное положение российского государства в новой геополитической реальности, усугублявшееся снижением международного статуса РФ;
- резкая переориентация РП на Запад в военно-политическом и экономическом плане.

116 Россия-Польша. Визит Б.Н. Ельцина в Польшу // Дипломатический вестник. – 1993. – № 17–18.

117 Ярошенко В. Польская линия // Вестник Европы. – 2015. – № 42–43.

118 Бухарин Н.И. Россия–Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е годы XX в. – первое десятилетие XXI века. – СПб, 2013. – С. 18–19.

119 Министр иностранных дел с 1990 г. по 1996 г.

Таким образом, во взаимоотношениях между российским и польским государствами сохранялись проблемы, доставшиеся им от совместного противоречивого исторического прошлого. Первоначально Варшава действовала очень осторожно, в фарватере Москвы, но в процессе углубления геополитических изменений польская республика становилась все более самостоятельной. В связи с этим «Солидарность» нацелилась на сведение исторических счетов, добиваясь от России признания вины за репрессии тоталитаризма, что, однако, не нашло положительного отклика с российской стороны. Все это мешало формированию и укреплению благоприятного климата для сотрудничества между РП и СССР, а затем между РП и РСФСР.

Ситуация осложнялась также и тем, что польская восточная политика находилась в стадии становления и не была подкреплена экономическим, культурным, научным и пр. сотрудничеством. Что же касается российского государства, то во внешней деятельности России Польша занимала второстепенное место. Сложилась ситуация, при которой РП без взаимоотношений с РФ существовать не могла, а у России была возможность не интересоваться польским соседом.

1.3. Развитие отношений между Республикой Польша и Российской Федерацией в 1994-2000 гг.: попытки стабилизации и урегулирования противоречий.

Период с рубежа 1994 г. по рубеж 1999/2000 гг. ознаменован в основном регрессивным развитием российско-польских отношений при кратковременных улучшениях в отдельных сферах жизнедеятельности государств, поэтому важным является анализ ряда соглашений и совокупности проблем, влияющих на выстраивание диалога в указанный период времени.

На рубеже 1993/1994 гг. наметилось кратковременное улучшение взаимоотношений на фоне прихода к власти в РП левой коалиции Союза Демократических Сил (СДЛС) и Польской Крестьянской партии (ПКП) под руководством Вальдемара Павляка¹²⁰ и Юзефа Олексы¹²¹. Левые партии считали, что они в состоянии добиться положительного сдвига в польско-российском взаимодействии. Вследствие этого В.Павляк и Ю.Олекса начали свою правительственную деятельность с визитов в Москву. Впрочем, ощутимой пользы поездки не принесли, так как в России разворачивался острейший политический кризис. Ельцинский переворот 1993 г. укоренил польские круги во мнении о нестабильности и

¹²⁰ Председатель Совета министров Польши в 1992 г., с 1993 г. по 1995 г.

¹²¹ Маршал Сейма с 1993 г. по 1995 г.; Председатель Совета министров Польши с 1995 г. по 1996 г.

непредсказуемости российских демократических преобразований и, как следствие, полностью сориентировал Варшаву на Североатлантический договор. Параллельно Конгресс американской Полонии (РАС)¹²² приступил к агитации за принятие РП в НАТО и добился от руководства и общественности США пристального внимания к проблеме.¹²³

С того момента, как стало ясно, что вступление РП в Североатлантический альянс неизбежно, Варшава стала выстраивать внешнеполитический курс соответственно развитию интеграции Польши с евроатлантическими институтами. Любые политические акты и действия в отношении Москвы Республика Польша с 1993/1994 гг. координировала со своими западными партнерами.

Российская Федерация боролась с польскими устремлениями в НАТО, в силу опасений за суверенитет, угрозы национальным интересам и др.

Варшава пыталась убедить восточного соседа, что прозападная ориентация польского государства не угрожает целостности и безопасности России, напротив, так как РФ – сосед РП и играет значимую роль в МО, то они должны находиться в дружественных отношениях.¹²⁴ Из-за необходимости урегулирования противоречий были организованы круглые столы, конференции и семинары. Так, в феврале 1994 г. в Кракове имел место двусторонний диалог «В сторону нового партнерства», на котором коалиционное правительство Польши предложило, разработанную своим МИД и его руководителем Анджеем Олеховским¹²⁵ программу «Партнерство ради трансформации». Данный проект предусматривал: развитие и интенсификацию российско-польской экономической инфраструктуры; обмен опытом, связанным с переходом от советской к рыночной экономике; решение проблем, возникающих в ходе демократических реформ и изживания остатков тоталитаризма.¹²⁶ То есть, план А.Олеховского ориентировался на практическое совершенствование экономических взаимосвязей между странами. Тогда же правительство В.Павляка начало переговоры о военно-техническом сотрудничестве, которые, впрочем, не вышли за рамки Кракова.

Для российской делегации программа А.Олеховского стала фантастическим проектом антироссийской направленности. В ответ делегация РФ предложила свой план

122^ССоздан в 1944 г. в США по инициативе польской эмиграции для восстановления полного суверенитета польского государства и освобождения из под влияния СССР.

123^МMagdziak-Miszewska A. Stosunki polsko-rosyjskie: próba bilansu // www.omp.org

124^ННезависимая газета. – 11 апреля 1996 г.

125^ММинистр финансов Польши в 1992 г., министр иностранных дел с 1993 г. по 1995 г.)

126^ББухарин Н.И. Россия–Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е годы XX в. – первое десятилетие XXI века. – СПб, 2013. – С. 20.

«Общеввропейского партнерства». Данная концепция опиралась на более ранние идеи А.В.Козырева о сохранении уже имеющегося механизма взаимоотношений, который должен был придерживаться «демократического характера, исключая какой-либо диктат или неравенство»¹²⁷, а также на отказе Польши (и других стран Центральной и Восточной Европы) от идеи присоединения к Североатлантическому альянсу. В некоторой степени данная концепция развивала внекоалиционный принцип и доктрину Квицинского-Фалина. «Общеввропейское партнерство» нацеливалось на создание обновленной системы европейской безопасности, базирующейся на усиленной Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)¹²⁸ и Совете североатлантического сотрудничества¹²⁹, которые, согласно программе, превращались в военно-политическую организацию и таким образом заменили бы НАТО. Российский план предусматривал гарантии безопасности Польше в обмен на отказ Варшавы от Североатлантического альянса.¹³⁰

Конференция в Кракове завершилась обменом мнений и концепций, договоренности остались формальными, а политическая обстановка накалялась. Это объясняется следующими причинами:

1. Варшава не была заинтересована в расширении внеэкономического партнерства с Россией. Уже с января 1994 г. польское руководство, нацеленное на углубление взаимоотношений с НАТО и ЕС, свело российско-польский экономический диалог на второй план. Тем более, что с 1 января 1994 г. РП приступила к реализации планов ассоциации с ЕС, что нашло подтверждение в польской Национальной стратегии интеграции, принятой в 1996 г. С этого момента вся деятельность, направленная на Россию, согласовывалась с западными союзниками Варшавы.¹³¹
2. Москва увидела антироссийскую направленность в действиях Анджея Олеховского и доктрине «Партнерство ради трансформации». Главным доказательством этому было вовлечение Польши в натовскую программу «Партнерство ради мира» 5 июля 1994 г.
3. Проявился Ялтинский синдром, т.е. Варшава опасалась нового превращения в «разменную монету» в отношениях между Россией и Западным миром. Опасения подкреплялись предложением Збигнева Бжезинского о заключении между НАТО и РФ договора о стратегическом партнерстве, хотя оно было

127Kozyriew A. Polska w rosyjskiej polityce zagranicznej // W stronę nowego partnerstwa. Polsko-rosyjska konferencja. Kraków, 23–25 lutego 1994. Kraków, 1994. S. 28–29.

128Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе – преобразованная в январе 1995 г. из Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе.

129Институт НАТО, являющийся многосторонним форумом, созданным для улучшения отношений между НАТО и странами, не входящими в Североатлантический альянс. Создан в 1991 г. В 1997 г. из Совета североатлантического сотрудничества был сформирован Совет Евро-Атлантического партнерства (СЕАП).

130Kozyriew A. Polska w rosyjskiej polityce zagranicznej // W stronę nowego partnerstwa. Polsko-rosyjska konferencja. Kraków, 23–25 lutego 1994. Kraków, 1994. S. 28–29.

131Бухарин Н.И. Россия–Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е годы XX в. – первое десятилетие XXI века. – СПб, 2013. – С. 25.

разработано для того чтобы уменьшить беспокойство России по поводу распространения западного военного блока.

4. Беспокойство Москвы вызвало решение Североатлантического альянса от 1 декабря 1994 г. о начале консультаций по вопросам продвижения в Центральную и Восточную Европу.
5. РФ выказала официальный протест деятельности РП по поводу заявлений Варшавы о поддержке чеченских сепаратистов и работе в Кракове чеченского информационного центра (с 1996 г.), его варшавского филиала (с 1996 г.). Данные центры получили статус общественных организаций и финансировались из общественных и частных фондов, благотворительности.
6. Разного рода демарши обеих сторон усиливали политическое противостояние. Так, Б.Н.Ельцин отказался от участия в памятных мероприятиях в РП, посвященных годовщине Варшавского восстания в 1994 г. и в этом же году на Восточном железнодорожном вокзале в Варшаве произошел инцидент¹³². В ответ В.С.Черномырдин отменил свой визит в Польшу. В 1995 г. Б.Н.Ельцин отсутствовал на акциях памяти освобождения лагеря смерти Освенцим-Биркенау и Л.Валенса проигнорировал 50-ю годовщину Победы над нацистской Германией в Москве.¹³³

Оживление и позитивная направленность диалога Россия-Польша связана с президентством Александра Квасьневского¹³⁴. Важно подчеркнуть, что А. Квасьневский оказался в неоднозначном положении: он выступал за нормализацию двусторонних отношений, но любые шаги в сторону РФ давали повод оппозиции обвинить его в традиционной политике ПОРП. В связи с этим правительство А.Квасьневского было вынуждено лавировать, отделяя экономическое сотрудничество от политических проблем, тем более что политическая конъюнктура осложнялась натовской направленностью Варшавы.¹³⁵

В феврале 1996 г. Москва попыталась реанимировать проект транзитного коридора Гродно – Калининград из РФ через Белоруссию и Польшу в Калининградскую область. О строительстве т.н. Сувалкского коридора заговорили еще в октябре 1994 г. Замысел был поддержан северными польскими регионами в частности Сувалкским воеводством. В 1994 г. стороны смогли договориться лишь об открытии КПП Гусев-Голдап для легкового транспорта и пешеходов (начал работу с 1 июля 1995 г.). Летом 1995 г. начались переговоры о подписании трехстороннего соглашения между Беларусью, РФ и РП, причем Варшава взяла на себя разработку правил передвижения по коридору. Тогда же в Польше начался скандал, связанный с экстерриториальностью данного коридора. Правые политики

132[□] Польские полицейские избили пассажиров-россиян, которые, ограбленные бандитами, пытались заблокировать отправление поезда.

133[▮] Magdziak-Miszewska A. Stosunki polsko-rosyjskie: próba bilansu // www.omp.org

134[▮] Польский президент с 1995 г. по 2005 г.

135[▮] Sienkiewicz M. Współczesne polskie nurty polityczne wobec Ukrainy, Białorusi i Litwy w latach 1989–1999. Wrocław, 2005. S. 93.

и общественные деятели III Речи Посполитой вспомнили исторический прецедент – Польский коридор¹³⁶, ставший поводом для II Мировой войны.¹³⁷ Теперь в Сувалкском коридоре видели опасность возможной агрессии Москвы, стремящейся обеспечить беспрепятственную связь между Калининградской областью и остальной частью РФ. Таким образом, руководство РП, объявив соглашение о транзитном коридоре нарушением суверенитета и территориальной целостности страны, наложило вето на решение о его строительстве. Помимо чисто политической причины отказа от проекта были экономические и экологические причины.

Во-первых, коридор должен был пройти через Августовскую пушу¹³⁸.

Во-вторых, порты Гданьск и Гдыня понесли бы убытки, так как часть грузопотока между Россией, Польшей и Белоруссией должна была переориентироваться в Сувалкский коридор.

В-третьих, могли ухудшиться польско-литовские отношения, так как Литовская республика тоже теряла прибыль от изменения торговых путей.

В-четвертых, в контроле над Сувалкским коридором был заинтересован Североатлантический альянс, который видел данной территории удобное место для размещения военных баз и контингентов для обеспечения безопасности странам Балтии и давления на Россию¹³⁹.

В конечном итоге, А.Квасьневский заявил, что польская сторона ограничится реставрацией и модернизацией имеющихся маршрутов и именно по ним будут проходить все транзитные перевозки, связанные с Калининградским полуэксклавом. Решение польского президента было записано в протоколе третьего заседания совместной российско-польской комиссии по экономическому сотрудничеству (апрель 1996 г.).

Одновременно РФ сменила свой внешнеполитический курс. Это связано с назначением Евгения Максимовича Примакова¹⁴⁰ на пост министра иностранных дел. Новый глава МИДа раскритиковал концепцию однополярного мира в и курс

136³«Польский коридор» - это территория польского государства, которая отделяла Восточную Пруссию от остальной части Германии в 1919-1939 гг. Данный коридор был создан согласно статьям Версальского мирного договора. В 1938 г. А.Гитлер потребовал исключительного права сухопутного и морского транзита через польский коридор, но польское правительство отказалось предоставить это право Германии.

137Collins Phillip D. Perpetual War for Perpetual Evolution. Part 3. // Conspiracy Archive: secret societies, cryptocracy and deep politics. – 2 oct. – 2005/

138 Реликтовый хвойный лес на северо-востоке Польши в междуречье Немана и Вислы.

139Wilk.A., Pięciak.W., ŻyłaM. Putin nie umie inaczej // Tygodnik powszechny. – <https://www.tygodnikpowszechny.pl/putin-nie-umie-inaczej-30728>

140³Директор СВР РФ с 1991 г. по 1996 г.; Министр иностранных дел с 1996 г. по 1998 г., Председатель Правительства РФ с 1998 г. по 1999 г.

предшественника, обозначив тем самым новый этап внешнеполитической деятельности РФ. Следует отметить, что смена руководства МИДа непосредственно повлияла на российско-польские отношения. Так, если А.В.Козырев рассматривал их как одно из звеньев политического диалога РФ с США и НАТО, то для Е.М.Примакова многоплановое сотрудничество Москвы и Варшавы было ценным элементом вариативности российского внешнеполитического курса и доказательством нацеленности РФ на многополярный мир.¹⁴¹

Показателем изменений стал визит Е.М.Примакова в Варшаву в марте 1996 г. В ходе дискуссий Россия негативно отозвалась насчет планов вступления РП в Североатлантический альянс, но глава российского МИДа согласился с необходимостью укрепления европейских организаций и положительно оценил возможность включения в европейские структуры новых участников из Восточной Европы (например, Польшу). РП сделала ответный шаг уже в апреле – А.Квасьневский посетил Иркутск, Нижний Новгород и Москву.¹⁴²

Потепление отношений выразилось в подписании «Соглашения о молодежном сотрудничестве» между РФ и РП 9 апреля 1996 г., где говорилось о: необходимости обмена информацией о семинарах, конференциях, консультациях по молодежной тематике (ст. 2); важности поддержания сотрудничества между молодежными организациями и молодежью Польши и России с целью ознакомления с культурой, литературой, искусством обеих сторон, развития спорта, отдыха и туризма (ст. 1, 3, 7); необходимости обмена опытом в целях профилактики нарушения законодательства, насилия, наркомании, токсикомании и др., а также о реализации программ психологической, юридической, социальной и др. помощи молодежи (ст.6).¹⁴³

Одновременно между Варшавой и Москвой завязались переговоры о военном сотрудничестве. Сначала вопрос обсуждался во время работы двустороннего круглого стола еще в феврале 1996 г., затем уже в апреле – на московской встрече министров обороны РП и РФ Станислава Добжаньского и Павла Сергеевича Гречко¹⁴⁴. Переговоры подошли к завершению во время визита в Польшу вице-преьера РФ Олега Дмитриевича

141 Бруневич Д.С. Становление и развитие российско-польских отношений в 1990-е гг.: от идеализма Козырева к Realpolitik Примакова // Мир и политика. – 2012. – 17 окт. – URL: <http://mir-politika.ru/1620-stanovlenie-i-razvitie-rossiysko-polskih-otnosheniy-v-1990-e-gg-ot-idealizma-ozyreva-k-realpolitik-primakova.html>

142 Буданов В.Г. Россия и Польша: на пути к историческому примирению // Проблемный анализ и

государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №6, том 4. – С. 81-82.

143 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о молодежном сотрудничестве // <http://docs.cntd.ru/document/1901176>

144 Министр обороны РФ с 1992 г. по 1996 г.

Давыдова¹⁴⁵, когда было подписано соглашение о военно-стратегическом сотрудничестве и поставках российских запасных частей для польской военной техники советского производства.

Во имя улучшения политического климата 19 октября 1996 г. Виктор Степанович Черномырдин¹⁴⁶ в правительственном постановлении за № 1247 «О создании мемориальных комплексов в местах захоронения советских и польских граждан – жертв тоталитарных репрессии в Катыни (Смоленская область) и Медном (Тверская область)» объявил о создании государственных мемориальных комплексов.¹⁴⁷ Практически сразу началась организационная деятельность: были выделены средства на возведение мемориала, создана дирекция комплекса, началось его строительство, а само открытие состоялось уже в июле 2000 г. Таким образом, правительству РФ удалось решить две немаловажные задачи: снизить напряженность российско-польских политических отношений и продемонстрировать миру новый демократический облик Российской Федерации. Однако, решая престижные задачи внешнеполитического характера, руководители строительства сделали упор на создание памятных сооружений полякам и совершенно забросили могилы граждан Советского Союза, также пострадавших в годы тоталитаризма.¹⁴⁸

1997 г. новое правоцентристское коалиционное правительство в составе партий Избирательного движения «Солидарность» (АВС) и Союза за свободу (УВ) во главе с Ежи Бузеком¹⁴⁹ вновь провозгласило первоочередной задачей польской внешней политики – вступление в НАТО и ЕС, в ущерб возможному улучшению отношений с РФ. Кстати, помимо ориентации Польши на альянс и Евросоюз внешнеполитические взаимосвязи между Варшавой и Москвой осложнялось нестабильной политической и экономической обстановки в России – было отправлено в отставку правительство В.С.Черномырдина, началась чехарда в высших эшелонах власти, РФ пережила дефолт 1998 г.

Кроме того, Варшаву нервировало заключение Североатлантическим альянсом и Российской Федерацией Основополагающего акта Россия – НАТО о взаимных

145 Заместитель председателя правительства РФ с 1994 г. по 1997 г.

146 Председатель правительства РФ с 1993 г. по 1998 г.; Чрезвычайный и полномочный посол РФ на Украине с 2001 г. по 2009 г.

147 Правительство постановление №1247 от 19 октября 1996 г. О создании мемориальных комплексов в местах захоронения советских и польских граждан – жертв тоталитарных репрессии в Катыни (Смоленская область) и Медном (Тверская область) // http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_47732.html

148 Волосенков А.Ф. История Катыни в современном ракурсе // Вестник Катынского мемориала. – № 2. – 2003. – С. 3-7

149 Премьер-министр Польской республики с 1997 г. по 2001 г.

отношениях, сотрудничестве и безопасности¹⁵⁰ от 27 мая 1997 г. Следствие этого стало возрождение в польских общественных и политических кругах «синдрома Ялты». Вместе с тем российская сторона расценила «антялтинские настроения» в Польше как оскорбление, что стало дополнительным обоснованием антипольских настроений и обвинений польской стороны в «русифобии» у российских политических деятелей, СМИ и общественных организаций.¹⁵¹

Положение осложнилось после Мадридской встречи глав государств НАТО 8 – 9 июля 1997 г., где было принято решение пригласить Чешскую республику, Венгрию и Польшу к переговорам об их вступлении в Североатлантический альянс. Уже 16 декабря того же года министры иностранных дел стран НАТО подписали о присоединении к альянсу Польши, Венгрии и Чехии.

Одновременно с мероприятиями по вхождению в состав западного военно-политического блока Варшава решала вопрос о присоединении к ЕС, тем более что в декабре 1997 г. РП получила официальный призыв от лидеров Евросоюза к началу переговорного процесса, который начался 31 марта 1998 г.

Прогресс в области включения в состав организации Североатлантического договора диктовал руководству Польши стремление продемонстрировать лояльность западу и США с помощью отказа от нормализации отношений с Россией и проведения недружественных политических акций. Так, на рубеже 1997/1998 гг. Варшава официально вышла на Шамиля Басаева¹⁵² и пыталась установить непосредственные контакты с Грозным. В результате, РФ вообще прекратила диалог с Польшей на высшем уровне: Е.Бузек дважды приезжал на мероприятия, связанные с открытием мемориальных памятников в Катюни и Медном, но не был официально приглашен в Москву для ведения переговоров. Заметное снижение значения Республики Польша во внешнеполитическом курсе Российской Федерации просматривается в том, что за восемь лет (с 1994 г. по 2001 г.) президент РФ ни разу не посетил РП, хотя А.Квасьневский приглашал российского коллегу неоднократно, а когда Б.Н.Ельцин ушел в отставку, польский президент написал ему: «Мы, поляки, особенно благодарны Вам за Ваш вклад в преодоление наследия

150[□] Основополагающий акт Россия – НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности // http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm?selectedLocale=ru

151[□] Менкишак М. Польская политика в отношении России в 1989–2002 гг. // Центрально-Европейский ежегодник. 2003. Вып. 1. Международные отношения и безопасность / Сост. И. Киш; науч. ред. Т.А. Шаклеина. М., 2003. С. 243–245.

152[□] Участник террористической борьбы за выход непризнанной чеченской республики Ичкерия из состава РФ, руководитель самопровозглашенной Чеченской Республики Ичкерия.

польско-российской истории, за раскрытие болезненной правды о Катынской трагедии, что заложило фундамент под нормализацию отношений между нашими странами и открыло путь к сближению и примирению народов Польши и России».¹⁵³ В результате недопонимание накапливалось, отмены визитов российских президента и премьер-министров стало восприниматься польской общественностью как неуважение к Польше.

После получения Варшавой официального приглашения к ассоциации с ЕС, РФ еще в январе 1998 г., беспокоясь о вероятном разрыве экономического сотрудничества с возможными будущими участниками общеевропейских институтов, настоятельно рекомендовала членам Евросоюза решить вопрос о последствиях, включения в союз бывших стран соцлагеря. А также разработать пути компенсаций экономических потерь Москвы, которые появятся после утраты российской стороной традиционных торговых партнеров.

В июне 1998 г. состоялась неофициальная встреча президентов А.Квасьневский и Б.Н.Ельцина, на которой вновь была затронута проблема Североатлантического альянса и ЕС. А.Квасьневский подчеркнул, что Россия и Польша «соседи на всю жизнь», но это обстоятельство не может и не должно мешать реализации III Речью Посполитой своих стратегических целей, направленных на достижение национальной безопасности и укреплению статуса польского государства на геополитической арене. Поэтому членство в НАТО является непреложным фактом, с которым Россия должна смириться. Б.Н.Ельцин остался на позиции негативной оценки будущего членства РП в альянсе.¹⁵⁴ Вместе с тем к моменту встречи президентов Польше осталось лишь ратифицировать протокол о присоединении к НАТО и оформить вхождение в блок в соответствии с национальным законодательством (процесс был завершен в течение 1998 г.).

В то же время, Е.М. Примаков и Бронислав Геремек¹⁵⁵, в рамках реализации концепции обновления и укрепления системы европейской безопасности на базе крепкой ОБСЕ и опираясь на программу «Общеевропейского партнерства», совместно добились открытия официального представительства ОБСЕ в Белоруссии и приняли участие в разрешении кризиса в Косово. Впрочем, события в Югославии, политический и экономический кризисы в РФ помешали Е.М. Примакову довести до конца собственные начинания. Кроме того, препятствием для программы «Общеевропейского партнерства» в российском варианте стало завершение процедуры присоединения РП к западному

¹⁵³List Prezydenta RP do Borysa Jelcyna// www.prezydent.pl

¹⁵⁴Российская газета. – 1998. – 30 июня.

¹⁵⁵Министр иностранных дел РП с 1997 г. по 2000 г.

военному блоку, что случилось 12 и 16 марта 1999 г. когда министр иностранных дел Польши Б. Геремек передал соответствующие документы в архив блока, прошла торжественная церемония в Брюсселе.¹⁵⁶ Таким образом, РП реализовала одну из стратегических целей своей внешней политики и стала более значима в геополитическом плане.

Все эти события, охарактеризованные Б.Н.Ельциным как «величайшая ошибка НАТО», для западных политических кругов в целом и для Польши в частности стали политическим поражением Российской Федерации.¹⁵⁷ Россия не стала открыто демонстрировать негативное отношение к событию. Более того Б.Н.Ельцин в марте – апреле 1999 г. пошел на консультации с Польшей для нормализации двусторонних отношений в условиях изменившейся геополитической реальности, которые, впрочем, были практически прерваны из-за поддержки РП действий США и НАТО в Косово.

Следствием продвижения Североатлантического альянса в Центральную и Восточную Европу стало требование пересмотра «Договора об обычных вооруженных силах в Европе» (ДОВСЕ)¹⁵⁸ со стороны Москвы. О необходимости ревизии ДОВСЕ Россия намекала еще со времен развала СССР. Теперь необходимо было согласовать новую дислокацию войск для РФ, ее союзников и новых членов НАТО. Следует отметить, что фактически расположение российских контингентов изменилось уже с 1994 г. из-за Чеченской военной кампании. Вместе с тем, данные претензии шли вразрез с интересами польской стороны, так как это могло снизить выгоды РП от вхождения в состав западного военного блока. Тем не менее, переговоры были начаты при посредничестве ОБСЕ и завершились в Стамбуле 19 ноября 1999 г., когда все заинтересованные стороны подписали «Соглашение об адаптации ДОВСЕ». В результате была создана новая система национальных и территориальных уровней для государств участников. В центре Европы – а именно в Польше, Венгрии, Чехии и Словакии – устанавливались пониженные территориальные уровни вооружений, быть повышенными они не могли. Страны Североатлантического альянса не могли размещать в упомянутых странах постоянные военные базы и части.¹⁵⁹ России удалось добиться повышения уровня вооружений в Ленинградском и Северокавказском военных округах; вывести из под ограничений

156 Справочник НАТО. – Брюссель, 2001. – С. 75, 665 с.

157 Бухарин Н.И. Российско-польские отношения: 90-е годы XX в. – начало XXI в. – М., 2007. – С. 75.

158 ДОВСЕ был подписан в 1990 г., вступил в силу в 1992 г., устанавливал квоты на кол-во вооружений, боевых контингентов, расположение военных частей в Европе.

159 Соглашение об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе от 19 ноября 1999 г. // <http://pravo.kulichki.com/megd2007/dokz20/str1.htm>

обычные вооружения в Астраханской, Волгоградской, Псковской и др. областях; сохранить за собой право усиливать группировку в беспокойных южных районах, за счет спокойных северных.¹⁶⁰ Таким образом, российской стороне удалось частично адаптировать ДОВСЕ под свои национальные интересы.

На фоне осложняющихся русско-польских политических отношений второй половины 1990-х гг. заметно интенсифицировались экономические контакты, вырос торговый оборот между РП и РФ. Развитию подобных взаимоотношений способствовал ряд соответствующих договоренностей. Так, еще в августе 1993 г. в Варшаве российская и польская стороны подписали «Договор о торговле и экономическом сотрудничестве», который был ратифицирован 17 декабря 1994 г. и вступил в силу с 13 февраля 1995 г.

Согласно данному документу стороны обещали содействовать развитию разнообразных форм сотрудничества в финансовой и банковской сферах; промышленности и торговле; животноводстве, сельском, рыбном и морском хозяйствах. А также в энергетике, строительстве, транспорте, связи, научных исследованиях, подготовке кадров, защите окружающей среды (ст. 1, 2). Договор предусматривал реализацию сотрудничества через развитие коопераций, взаимные инвестиции, предприятия со смешанным капиталом, проведение разнообразных выставок, форумов, ярмарок, образовательных курсов и др. (ст. 2). Стороны взяли на себя обязательства предоставить друг другу благоприятный режим для торговли: удобные и равноправные пошлины в соответствии с Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ), внутренние налоги и сборы, способы платежа и др. (ст. 3, 4). Важным пунктом в договоре было положение, что все расчеты и платежи между сторонами должны «в свободно конвертируемой валюте по мировым ценам и на условиях, принятых в международной торговле и финансовой практике» (ст. 6).¹⁶¹

В соглашении также прописывалось, что обе стороны оставляют за собой право принимать исключительные меры для охраны жизни и здоровья людей, животных, растений; сохранении окружающей среды, национальных художественных, исторических и археологических ценностей; обеспечении прав собственности на интеллектуальные труды и др. (ст. 8, 9). Польша и Россия сохранили возможность осуществления дополнительных мер относительно национальной безопасности, что касалось в первую

¹⁶⁰Анин А., Аюмов Р. ДОВСЕ – вчера, сегодня... завтра? // Индекс безопасности. – 2011. – № 1(96), том 17. – С. 61-76.

¹⁶¹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 17.12.1994 г. за № 34 // <http://docs.cntd.ru/document/1900658>

очередь вопросов ядерных веществ, военного снаряжения, войны или других чрезвычайных обстоятельств в МО (ст. 8).¹⁶²

Положительным моментом в выстраивании польско-российского экономического сотрудничества стало «Соглашение об урегулировании взаимных задолженностей» от 30 января 1995 г., согласно которому суммы задолженностей сторон подлежали взаимозачету. Обязательства РФ перед РП составляли 284 968 860,83 \$ США, а обязательства Польши перед Россией 94 983 026,98 \$ США (ст. 3). Разница взаимозачета, составляющая примерно 20 млн. \$ США, отходила в пользу польской стороны (ст. 5).¹⁶³ Выявленную долговую сумму РФ погасила в течение 1997 г. поставляя определенные товары, как оговаривалось в седьмой статье Соглашения об урегулировании взаимных задолженностей.¹⁶⁴

Существенное влияние на двусторонние экономические отношения повлияли межправительственные соглашения о долгосрочных поставках российского углеводородов в Польшу, заключенные в сентябре 1996 г. Во исполнение которого Правительство РФ приняло постановление за №348 «Об объемах поставок на экспорт в 1996 г. в соответствии с межправительственными соглашениями нефти, нефтепродуктов и электроэнергии». Постановление было принято еще 25 марта 1996 г., однако осенние договоренности с польской стороной подтолкнули Москву внести дополнения и изменения в уже изданное постановление. Согласно достигнутым договоренностям и дополнительному постановлению, было достигнуто согласие по объемам экспортируемых Россией углеводородов и их стоимости.¹⁶⁵

В тот же период времени российская и польская стороны подписали соглашение о запуске строительства газопровода Ямал-Европа, чему способствовал визит в Польшу В.С. Черномырдина, и урегулирован вопрос о рыбных промыслах Польши в Охотском море.

Итогом комплекса соглашений между Польшей и Россией стало увеличение объема торговли между обеими странами, но темпы ее роста сокращались (в 1995 г. – более 30%, 1996 г. – 23%, 1997 г. – 18%).¹⁶⁶ Таким образом, российско-польская торговля носила

¹⁶² Там же.

¹⁶³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша об урегулировании взаимных задолженностей // <http://docs.cntd.ru/document/1902967>

¹⁶⁴ Бухарин Н.И. Российско-польские отношения: 90-е годы XX в. – начало XXI в. – М., 2007. – С. 70.

¹⁶⁵ Правительственное постановление №348 от 25 марта 1996 г. Об объемах поставок на экспорт в 1996 г. в соответствии с межправительственными соглашениями нефти, нефтепродуктов и электроэнергии // <http://docs.cntd.ru/document/9031141>

¹⁶⁶ Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – <http://www.pressarchive.ru/biki/1998/04/21/316865.html>

экстенсивный характер. В 1997 г. экспорт продовольствия из Польши в РФ достиг 42%, оборудования – 23%, товаров народного потребления – 7%, химической продукции – 13%.¹⁶⁷

В это же период Россия поставила в РП 10,3 млн. т. нефти и 6,75 млрд. м³ газа. Доля углеводородов в российском экспорте превысила 84%, а удельный вес оборудования уменьшилась до 2%.¹⁶⁸

В 1996 г. польское и российское государства подписали долгосрочный контракт на поставку газа в Польшу в размере 250 млрд. м³ стоимостью 25 млрд. \$. Польская сторона получила возможность принять участие в реконструкции Магнитогорского металлургического комбината (Челябинская область РФ) стоимостью в 1996 – 1998 гг. 110 млн. \$., а также в строительстве ряда газовых объектов на территории России.¹⁶⁹

Объем инвестиций во второй половине 1990-х гг., несмотря на успехи в экономическом сотрудничестве, оставался минимальным – из РП в РФ поступило примерно 100 млн. \$, а из РФ в РП – около 20 млн. \$.¹⁷⁰

Для решения инвестиционных проблем необходимо применение «Соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений» от 2 октября 1992 г.¹⁷¹, но документ не был ратифицирован российской стороной в связи с отказом польского государства признать поправку относительно толкования термина «инвестор»¹⁷², на котором настаивало Федеральное Собрание РФ.¹⁷³

Экономическое сотрудничество начало ухудшаться с сентября 1997 г., когда к власти в РП пришло правое правительство Е. Бузека. Негативным фактором в развитии экономических взаимоотношений стало закрытие Варшавой доступа на польскую биржу российским ценным бумагам; блокирование филиалов российских банков в Польше; увеличения дефицита торгового баланса РП из-за импорта энергоносителей. Необходимо

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Там же.

¹⁶⁹ Там же.

¹⁷⁰ Там же.

¹⁷¹ □ Соглашение между Правительством РФ и Правительством РП о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 2 октября 1992 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_54142.html

¹⁷² Совет Федерации сделал оговорку, что при толковании термина «инвестор» РФ исходит из того, что это «такие юридические и физические лица, которые согласно законодательству своей договаривающейся стороны правомочны осуществлять капиталовложения на территории другой договаривающейся стороны». Согласно Венской конвенции 1969 г. (ст. 20 п.4) о праве международных договоров закон не вступит в силу, пока Польша не примет оговорку. Польская сторона возражает против предложения российского парламента.

¹⁷³ Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – <http://www.pressarchive.ru/biki/1998/04/21/316865.html>

указать, что правая оппозиция в РП определила договоренность по строительству газопровода невыгодной в связи с принципом «бери и плати», высоких норм поставок, формирования зависимости РП от России.¹⁷⁴

Стремясь избавиться от энергетической зависимости, А.Квасьневский, в ущерб польско-российскому экономическому сотрудничеству, предложил Литве торгово-экономическое «стратегическое партнерство», первыми шагами по его организации стали планы строительства ViaBaltica¹⁷⁵ и RailBaltica¹⁷⁶, а также возведение энергетической линии Игналина (Литва) – Элк (Польша) – это было имело первостепенное значение в связи с Игналинской АЭС¹⁷⁷.

Ухудшение российско-польского экономического взаимодействия подстегивал отказ Варшавы от зоны свободной торговли и безвизового режима между государствами, из-за неготовности российской стороны принять обратно своих граждан, нелегально иммигрировавших в РП. Была отринута ельцинская Комплексная программа развития российско-польских отношений. Экономическое сотрудничество практически остановилось из-за суверенного дефолта в РФ в августе 1998 г. в связи с тем, что министр финансов РП Лешек Бальцеревичем выразил опасение, что в России начался затяжной экономический кризис, который может вызвать глубокие негативные тенденции в польской экономике. Поэтому министерство финансов РП начало сводить к минимуму экономическое сотрудничество.¹⁷⁸ Польские экспортеры не получили господдержки, а Ханна Гроневиц-Вальц¹⁷⁹ ввела требование 100% резервирования польскими компаниями стоимости контрактов с российскими фирмами.

В результате польский экспорт в РФ в 1999 г. уменьшился на 55%, но российский экспорт углеводородов в РП сохранился на том, же уровне. Следствием такого перекося, стало усиление энергетической зависимости Польши от России, а также возрастание отрицательного торгового сальдо РП до двух миллиардов долларов.¹⁸⁰ Попытки исправить ситуацию ни к чему не привели, так как не были разработаны механизмы сотрудничества банков, предприятий, страхования, защиты инвестиций и др.

174 Rosja jest skorumpowana, banki to pralnie pieniędzy // wp.pl

175 Участок автомобильного маршрута E67 между Таллином и Варшавой.

176 Проект железной дороги, которая должна соединить Таллин, Ригу, Каунас, Варшаву, Берлин.

177 Игналинская АЭС действовала в период с 1983 г. по 2009 г.

178 Бухарин Н.И. Российско-польские отношения: 90-е годы XX в. – начало XXI в. – М., 2007. – С. 72.

179 Председатель Национального банка Польши с 1992 г. по 2000 г.

180 Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – <http://www.pressarchive.ru/biki/1998/04/21/316865.html>

После вступления РП в НАТО и начала переговоров о ее вхождении в ЕС политические взаимоотношения между Польшей и Россией стали оцениваться сторонами более тщательно и скрупулезно. Именно в этот период польская сторона начала явственно переоценивать свою геополитическую значимость в отношениях с РФ и утверждать, что именно Польша пыталась укрепить положительные отношения с Россией, но не желание последней пойти на компромисс стало главной преградой в нормализации сотрудничества.

181

Так, 8 апреля 1999 г. Б.Геремек на заседании Сейма провозгласил «политическую открытость по отношению к РФ», готовность Варшавы сохранять и развивать экономические, гуманитарные, научные связи, желание польской стороны поучаствовать в работе Совместного постоянного совета Россия-НАТО¹⁸²; подчеркнул, что изменение геополитического статуса РП упрощают польско-российские контакты и вступление в НАТО не угрожает суверенитету и безопасности РФ.¹⁸³ На этом же заседании Сейма министр иностранных дел вновь поднял вопросы сталинского террора в отношении поляков, возвращения польских архивов, культурных и исторических ценностей, урегулирования отношений в Калининградском полуэксклаве и навигации в Балтийском проливе.

9 мая 2000 г. Б.Геремек озвучил заявление польского правительства о приоритетах польской внешней политики и добрососедских отношениях с РФ, в котором вновь выдвигались претензии к России по поводу компенсаций жертвам репрессий, осуждалась вторая Чеченская кампания, подчеркивалось что «членство Польши в западных союзах, как и поддержка ею независимости и европейской ориентированности, вновь возникших на развалинах советской империи государств, не должно препятствовать развитию экономических и культурных отношений между Польшей и Россией»¹⁸⁴.

В результате возникла двойственность – с одной стороны польская сторона провозглашала добрососедские отношения с Россией, говорила о налаживании

181 Офицеров-Бельский Д.В. Россия и Польша: неизбежное соседство? // Вестник МГИМО Университета. – 2014. – №6(39). – С. 18-28.

182 Совместный постоянный совет Россия – НАТО (СПС) появился в 1997 г., согласно Основополагающему акту Россия – НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности.

183 Менкишак М. Польская политика в отношении России в 1989–2002 гг. // Централь-но-Европейский ежегодник. 2003. Вып. 1. Международные отношения и безопасность / Сост. И. Киш; науч. ред. Т.А. Шаклеина. М., 2003. С. 243–245

184 Sejmowe expoé ministra zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Geremeka na temat podstawowych kierunków polskiej polityki zagranicznej w 2000 r. – Warszawa, 9 maja 2000 r. // Zbiór Dokumentów. 2000. № 2. S. 35.

конструктивного диалога, но с другой стороны – требовала сведения исторических счетов.

¹⁸⁵ Вследствие этого все совместные соглашения, договоры и прочие документы носили лишь декларативный характер, но не способствовали укреплению сотрудничества.

Двойственные заявления польского правительства и заметки в СМИ привели к усилению антагонизма между польским и российским обществами, начался рост антипольских в России и антирусских в Польше настроений. Это привело к политическим демаршам:

- в феврале-марте 1999 г. польские власти не предоставили ряду российских предпринимателей временного вида на жительство, назвав их угрозой национальной безопасности;
- Россия объявила о симметричной высылке польских бизнесменов, живущих и работающих на российской территории;
- в январе 2000 г. польская сторона стала добиваться высылки девяти сотрудников российского посольства в Варшаве, обвинив их в шпионской деятельности;
- Россия в ответ выслала из страны девятерых польских дипломатов;¹⁸⁶
- в феврале 2000 г. в Познани на территорию Генерального консульства РФ ворвалась группа прочеченски настроенных демонстрантов, разрисовала свастикой и антироссийскими лозунгами стены здания, изорвали российский и др., полиция при этом бездействовала;
- Россия объявила данные события «бандитской акцией»; МИД РФ вызвал за разъяснениями посла Польши в России Анджея Залуцкого; министр иностранных дел РФ Игорь Сергеевич Иванов¹⁸⁷ отменил визит в Польшу, намечавшийся на март 2000 г., и вызвал российского посла из Польши; радикально настроенная группа Национал-большевистской партии (запрещена в РФ) забросила на территорию польского посольства в Москве бутылки с коктейлем Молотова.¹⁸⁸

Таким образом, на пути создания дружественных отношений Россия и Польша столкнулись с рядом политических препятствий, которые уменьшали шансы на быстрое и благополучное оформление равноправного сотрудничества, чему не поспособствовало даже торжественное открытие Катынского мемориала. Тем не менее, несмотря на непростые взаимоотношения, в 1990-е гг. стороны смогли оформить нормативно-правовую базу межгосударственных отношений, охватившую практически все сферы польско-российского общения.

Рассматривая отношения Польши и России в указанный период времени, необходимо акцентировать внимание на переходном положении, в котором оказались оба

¹⁸⁵ Raczyński Z. Zimny pokój na Bugu. Polska – Rosja: 60 lat później // Polityka. 1999. N 38.

¹⁸⁶ Сообщение на сайте Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: <http://mid.ru/bdcomp/ns-reuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/432569d80022027e432569e60030a534>

¹⁸⁷ Министр иностранных дел РФ с 1998 г. по 2004 г.

¹⁸⁸ Соколова В. Извинения по-польски // Независимая газета. – 2000. – 26 февраля.

государства; на разность их внешнеполитических целей; на различия в восприятии общественностью и политическими кругами происходящих событий, а также на личные мнения и настроения руководителей государств.

Вовлечение III Речи Посполитой в евроатлантические организации оказало существенное влияние на российско-польские отношения. Более того, отношения РФ со странами Запада отразились на польской внешней политике. В результате, в конце 1990-х гг. взаимосвязи РП и РФ находились в глубоком кризисе. Осложненным не только вступлением Польши в Североатлантический альянс, но и свертыванием польско-российского экономического сотрудничества в связи с августовским дефолтом 1998 г.; разного рода политическими демаршами и попытками сведения исторических счетов; двойственностью польской политики в отношении России; нежеланием РФ видеть в РП равного геополитического партнера (как считает польская сторона); конфликтом вокруг Югославии и Чечни.

Итак, после распада Советского Союза в Восточной Европе сложилась иная геополитическая реальность, позволяющая выстроить новые отношения на основе добрососедских, равноправных и партнерских отношений. Российская Федерация и Республика Польша находились в неоднозначной экономической, политической, социальной и гуманитарной ситуации – сложившиеся за долгие годы связи были разорваны. Следствием данного положения дел стала необходимость поиска своего места в Европе и в мире. В результате польское государство сориентировалось на НАТО и Европейский Союз, а Россия, после длительного противодействия была вынуждена с этим смириться и заняться обеспечением своей безопасности, развитием экономического, культурного и пр. сотрудничества в новых международных условиях.

К концу 1990-х гг. отношения между Российской Федерацией и Республикой Польша трансформировались в совокупность политических скандалов, обид, нерешенных проблем. Таким образом, к рубежу 1999/2000 г. межгосударственное сотрудничество между Польшей и Россией практически остановилось.

Глава 2. Развитие дипломатических связей между воеводствами Республики Польша и субъектами Российской Федерации.

2.1. Установление и развитие трансграничного сотрудничества между польскими и российскими городами.

Распространение глобализации и интеграции повысили ценность политического, культурного, экономического и др. общения не только между государствами, но субнациональными акторами – городами, регионами, отдельными организациями. В результате особенно интересным представляется изучение специфики транснационального и трансграничного сотрудничества польских и российских городов

Речь идет о так называемых городах-побратимах, городах-партнерах, городах-сестрах или братьях, мостах; породненных городах, парных и др.¹⁸⁹ Исследователи не еще сформулировали точного терминологического аппарата. В настоящее время российская научная, политологическая общественность предпочитает использовать понятие «города-побратимы», которое имеет в виду города установившие «непосредственные дружеские связи для укрепления взаимопонимания..., для культурного сотрудничества, обмена опытом...», а также в целях совместного изыскания и использования ресурсов во имя развития и взаимодействия за пределами своего государства.¹⁹⁰

Можно выделить следующую совокупность причин транснационального сотрудничества:

1. Общность потребностей и интересов городских образований и государств (Гусев-Голдап, 1993 г., Саранск-Гожув-Велькопольский, 1980 г.).
2. Стремление к диалогу политических сил и организаций (Санкт-Петербург-Варшава, 1997 г., Грозный-Краков, 1997 г.).
3. Установление сотрудничества городов для смягчения и нормализации международной обстановки, улучшения отношений между конкретными государствами (Балтийск-Ниса, 1994 г., Москва-Краков, 1997 г.).
4. Оказание гуманитарной, политической, экономической помощи (Грозный-Варшава, 1997 г.).
5. Статусность вероятного партнера, шанс включения в МО небольших городов (Иваново-Лодзь, 1992 г., Калининград-Забже, 1998 г.).

Данный список можно расширить, так как трансграничное сотрудничество может быть основано на совокупности неожиданных показателей:

¹⁸⁹ Сергунин А.А., Анищенко А.Г. «Города-близнецы»: новая форма приграничного сотрудничества в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2012. – №1. – С. 27-38.

¹⁹⁰ БСЭ. – М. : Советская энциклопедия. 1969-1978. // http://enc-dic.com/enc_sovet/Goroda-pobratim-10255.html; Саямов Ю.Н. Дипломатия городов // Международная жизнь. – 2008. – №8-9. – С. 129-145.

- Экономическая заинтересованность (Петергоф-Сопот, 1995 г.)
- Культурные аспекты (Оренбург-Легница, 1996 г.)
- Этническая общность (Курск-Тчев, 1996 г.)
- Политические характеристики (Москва-Варшава, 1993 г.)
- Историческое прошлое (Калининград-Гданьск, 1994 г.)
- Уже имеющиеся торговые, культурные и др. связи (Мурманск-Щецин, 1993 г.)
- Географическое расположение (Балтийск-Эльблонг, 1994 г.)

Исследования показали, что города-партнеры могут поддерживать взаимосвязи длительное время, активно сотрудничать и проводить множественные культурные, научные, экологические, социальные акции (Ленинград/Санкт-Петербург-Гданьск, 1961 г.; Белгород-Ополе, 1968 г.). С другой стороны возможен иной вариант развития породнения – взаимоотношения становятся застойными и забываются (Оренбург-Легница, 1996 г.), их приходится восстанавливать (Гусев-Голдап, 1993 г. – основной договор и 2004 г. – возобновление партнерства). Выявлен факт, что крупные западноевропейские города останавливаются на пяти – шести побратимах. Так как в противном случае нагрузка на их бюджет существенно возрастает, что обесценивает партнерские связи и вызывает недовольство горожан. Российские и польские города, напротив, отличаются стремлением завести множество друзей в разных странах мира (например, у Иркутска около 20 побратимов из разных стран мира, а у Калининграда 11 побратимов из Польши).

Начало современных побратимских связей относят к событиям 1941 г.¹⁹¹ и посланию женщин Ковентри к женщинам Сталинграда в частности всем жителям СССР в целом: «из города, растерзанного в клочья главным врагом мировой цивилизации, наши сердца тянутся к вам, тем, кто гибнет и страдает гораздо больше нашего...»¹⁹², затем последовали ответные послания Сталинграда, создание Комитета англо-советского единства, англо-советские недели, сбор средств на нужды Красной Армии и Сталинграда.¹⁹³

191[□] Ковентри - один из крупнейших промышленных центров, и в то же время один из наиболее пострадавших в годы Второй мировой войны от вражеских бомбардировок город Великобритании. Налеты подобные сильнейшим бомбардировкам Ковентри впоследствии стали называться германскими летчиками «ковентрийскими». Один из наиболее сильных налетов произошел в ночь с 14 на 15 ноября 1940 г. Год спустя после этой трагедии в сентябре 1941 г., находясь под глубоким впечатлением от героического сопротивления советского народа, группа женщины Ковентри решила отправить в любой город Советского Союза приветственное послание. «Мы выбрали индустриальный город схожий по своим размерам с Ковентри. Выбор пал на Сталинград. Об этом городе мы знали очень мало, поскольку он был далеко от линии фронта...» - после войны вспоминала бывший почетный секретарь Комитета англо-советского единства Ковентри г-жа Трент (она же - мисс Майл).

192[□] Сталинградская правда. – 26 сентября – 1943.

193[□] Белов Д.А. Сталинград в оценке общественности Великобритании и США. 1942-1945 гг. – Волгоград – Самара: АсГард, 2011. – С. 88-105.

В июне 1944 г. член городского совета Ковентри Чарльз Баррат написал администрации Сталинграда с предложением установить «дружественную связь», которая могла бы выразиться во «взаимных визитах дружбы... нахождении друзей по переписке... обмене литературой и информацией»¹⁹⁴. Процесс оформления дружественных связей между Сталинградом и Ковентри 1940-х гг. стал толчком для установления и развития сети городов-побратимов, объединяющая Англию и Германию, Англию и СССР, Германию и Францию, Францию и СССР и др.

Трансграничному и транснациональному сотрудничеству мешала Холодная война. Так капиталистические государства опасались сотрудничества своих городов с советскими, так как видели в подобных контактах угрозу стабильности и национальной безопасности. Одновременно Москва настраивалась на использование дружеских отношений городов СССР и Социалистического Содружества для пропаганды собственного строя и реализации своих внешнеполитических устремлений. Сами советские города были лишены самостоятельности в налаживании и поддержании взаимосвязей с городами-партнерами.¹⁹⁵

Советские власти, рассматривая межгосударственные городские дружественные связи как возможность влияния на западное общественное, стремились к жесткому контролю над внешнеполитической деятельностью городов СССР и стран содружества. Любая переписка должна была вестись только через посольства, партийные организации, МИД и Государственный комитет по культурным связям при Совете министров (СМ) СССР; решения об участии советских городов в международных мероприятиях принимались на уровне высших партийных и государственных органов власти.

Вместе с тем, можно отметить некоторые совместные политические акции. Так, в 1954 г. Сталинград и Ковентри совместно подготовили и направили в Комиссию по разоружению ООН резолюцию о запрещении использования ядерного оружия. Поскольку единичные мероприятия породненных городов не приводили к желаемым результатам, возникла идея создания международной организации, объединяющей города-побратимы. Таким образом, 28 апреля 1957 г. в Экс-ле-Бен (Франция) была учреждена Всемирная

¹⁹⁴ Talking Birds project. The tablecloth history. – http://www.talkingbirds.co.uk/twin60/pages/06_tableclothstory.html

¹⁹⁵ Максимов В.Б. Международные контакты городов СССР как часть внешней политики правительства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2012. – №2. – С.96-102

федерация породненных городов (ВФПГ)¹⁹⁶, главными целями которой является развитие равноправного сотрудничества между народами независимо от расы, языка, религии, политической системы и международной конъюнктуры. Кстати, институционализацию ВФПГ затормозили Суэцкий кризис и венгерские события 1956 г.

Международная напряженность привела к политизации побратимских связей и появлению организаций, которые объединяли города с помощью политических факторов. Контакты между городами Западной Европы и США применялись для развития и укрепления атлантической солидарности. Подобными организациями были: Совет европейских коммун, Международный союз городов и самоуправления, Американская муниципальная ассоциация, Национальное движение местных выборных лиц во Франции, Совет Лондонского графства и др. В поддержку подобных объединений и для укрепления межгородских внешнеполитических взаимосвязей Дуайт Эйзенхауэр¹⁹⁷ разработал «Программу дружбы между народами» еще в 1956 г. и стал основателем американской ассоциации породненных городов Sister City International. Кстати, сам президент США первоначально нацеливался на вовлечение американских городов в систему побратимских связей не только с западноевропейскими городами, но и городскими центрами стран Социалистического содружества. Об этом свидетельствует знаменитый тезис Д.Эйзенхауэра «друзья не стреляют в друзей».¹⁹⁸

Подобные политизированные структуры ориентировались на антикоммунистическую пропаганду, противодействовали породнению между западноевропейскими и восточноевропейскими городами, препятствовали развитию уже установленных побратимских связей.¹⁹⁹ В ответ на создание западных организаций породненных городов, советская власть в 1964 г. сформировала Ассоциацию по связям советских и зарубежных городов²⁰⁰, которая способствовала установлению трансграничного сотрудничества 289 городам и регионам СССР с 530 городами и регионами из 71 страны мира.²⁰¹

196[□]Сегодня ВФПГ объединяет более 3500 городов из более чем 160 стран, имеет консультативный статус при ЮНЕСКО и ООН.

197[□]Президент США с 1953 г. по 1961 г.

198[□]Peace through people. 50 years of global citizenship. – Canada: Sister Cities International. – 2006, 248 p. – P. 11-13.

199[□]Максимов В.Б. Образование Всемирной Федерации породненных городов и начало ее деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2011. – №1. – С.121-127

200[□]Входила в состав Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) и являлась коллективным членом ВФПГ. Действовала до 1991 г.

201[□]МАПГ. 50 лет // <http://goroda-pobratimyy.ru/>

Крах СССР и Социалистического Содружества дал бывшим советским городам свободу деятельности. В декабре 1991 г. Ассоциация по связям советских и зарубежных городов была реорганизована в Международную ассоциацию «Породненные города» (МАПГ). МАПГ объявила себя правопреемницей Ассоциации... и таким образом сохранила накопленный предшественницей опыт и информацию о предыдущих контактах. Деятельность МАПГ осуществляется на базе Федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления от 12 августа 1995 г., «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г., законодательстве иностранных государств, норм международного права и собственного устава (ст. 1.1). Среди целей Международной Ассоциации заявлено: координация взаимосвязей городов с побратимами; развитие культурных и экономических отношений с помощью взаимодействия с местными национальными союзами, ассоциациями городов и регионов; обмен опытом в сфере местного самоуправления и коммунального хозяйства; укрепление дружбы между народами (ст. 2.1).²⁰² К вариантам мероприятий МАПГ относится: активизация роли местных и региональных органов власти в вопросах породнения; организация разнообразных семинаров, конференций, исследований; помощь в установлении экономических взаимных контактов между муниципалитетами; содействие сотрудничества предприятий, учебных и научных заведений, СМИ, творческих, общественных, спортивных, молодежных и пр. организаций (2.2, 2.3).²⁰³

В сентябре 1998 г. была организована Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ), объединившая 87 городов из девяти стран СНГ. Деятельность МАГ основывается на нормах международного права, законодательстве РФ (в том числе на Федеральном законе «О некоммерческих организациях» от 24 января 1996 г. № 7-ФЗ) и уставом организации (ст. 1.1 – 1.11).²⁰⁴

Точно также как и МАПГ, деятельность Ассамблеи заключается в организации конгрессов, семинаров, конференций, круглых столов; осуществлении издательской и информационной деятельности; сотрудничестве в области коммунального хозяйства, архитектуры, градостроительства, экологии, образования, здравоохранения, развития науки, культуры, спорта, туризма; в совместном решении проблем занятости населения,

²⁰² Устав Международной ассоциации «Породненные города» от 19 декабря 1991 г. протокол № 1. // МАПГ. 50 лет. – http://goroda-pobratimy.ru/index/ustav_mapg/0-6

²⁰³ Там же.

²⁰⁴ Устав Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ)» // Международная Ассамблея столиц и крупных городов. – http://www.e-gorod.ru/Documents/mag/USTAV_new.htm

беженцев; помощи в борьбе с организованной преступностью, терроризмом, наркотиками и др.; организации внешнеэкономической деятельности (ст. 2.2 – 2.4).²⁰⁵

Изменение геополитической расстановки сил, смена идеологической парадигмы способствовали активизации российского трансграничного сотрудничества. Об этом свидетельствует уже появление деидеологизированных международных организаций породненных городов РФ и СНГ со странами Западной Европы и Америки. В том числе интенсифицировались взаимоотношения российских городов с польскими (в некоторых случаях можно говорить о возобновлении потерянных в ходе распада Социалистического Содружества связей).

Продемонстрировать рост российско-польского межрегионального сотрудничества можно с помощью «Договора между РФ и Польшей о дружественном и добрососедском сотрудничестве» (1992 г.); межправительственные соглашения: о сотрудничестве Калининградской области РФ и польских северо-восточных воеводств (1992 г.), о сотрудничестве региона Санкт-Петербург и регионов Республики Польша (2.10.1992 г.); о трансграничном сотрудничестве (1992 г.); о дружбе и сотрудничестве Варшавы и Москвы (1993 г.); также договоренности, подписанные субъектами РФ и польскими воеводствами (21 российский регион поддерживает отношения с девятью польскими воеводствами).²⁰⁶

Большинство договоров о дружбе и сотрудничестве между российскими и польскими городами содержали условия:

- развития культурного сотрудничества (куда включалось совместная организация и участие в международных выставках, концертах, театральных и кино- постановках, литературных вечеров)
- охраны окружающей среды;
- научного обмена (совместные научные программы, конференции, семинары, круглые столы)
- улучшения качества образования (совместные образовательные программы и мероприятия, взаимообмен между школами, университетами);
- налаживание социальных и гуманитарных контактов;
- установление экономических взаимосвязей (инвестиционные проекты, экономические форумы и программы, недвижимость);
- изучение отдельных аспектов совместного исторического прошлого.

В настоящее время существует значительное количество российско-польских городов побратимов, точная информация по которым представлена в приложении 2,

²⁰⁵ Устав Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ)» // Международная Ассамблея столиц и крупных городов. – http://www.e-gorod.ru/Documents/mag/USTAV_new.htm

²⁰⁶ Miasta partnerskie Warszawy // <http://www.um.warszawa.pl/aktualnosci/miasta-partnerskie-warszawy?page=0,6>; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abro-law/13347>

составленном на основе информации, представленной на сайтах администрации данных городов, в СМИ, документах МАПГ и ВФПГ.

Итак, согласно приложению 2 «Российские и польские города-побратимы» 44 городских пункта Российской Федерации заключили соглашения о дружбе и сотрудничестве с 74 городами Республики Польша, из которых 33 договора о породнении приходится на 1990-е гг. и 33 – на 2000-е гг., шесть соглашений – на период советской городской дипломатии, по двум соглашениям информации не найдено.

Из указанных породнений городам Гусев-Голдап, Калининград-Лодзь, Псков-Белосток, Саратов-Лодзь, Черняховск-Венгожево пришлось в XXI в. преодолевать формализацию дружественных контактов и заключать дополнительные соглашения, нацеленные на интенсификацию межгородских связей.

Партнерские отношения Истры и Костяка, Багратионовска и Гурово-Илавецке лишь вскользь упоминаются в информациях ВФПГ и в материалах администрации Багратионовска, поэтому определить даже примерную дату официального начала сотрудничества не представляется возможным. Следует обратить внимание, что даты соглашений между Балтийском и Нисой, а также Грозным и Вуковым находятся под вопросом. Дело в том, что упоминания об их трансграничном сотрудничестве можно найти в СМИ и на официальных сайтах администрации данных городов, но без указания даты – самое первое упоминание относится к 1994 г. (для Балтийска и его побратима) и 1997 г. (для Грозного и Вукова). Кстати, взаимоотношения Грозного с польскими городами – Варшавой, Краковым и Вуковым стали развиваться на основе растущих в РП антироссийских настроений, выразившихся в обоюдных политических демаршах и хулиганстве (например, нападения на посольства, глумление над российским флагом, ответные действия группы Эдуарда Лимонова), деятельности чеченских информационных центров в данных городах.

Самые ранние примеры дипломатии городов относятся к 1960-м гг.: договор Ленинграда/Санкт-Петербурга-Гданьска (1961 г.) и Белгорода-Ополе (1968 г.). А самые поздние договоренности, выходящие за рамки нашего исследования, приходятся на 2013 г., когда побратимство официально оформили Гусев и Граево, Тихвин и Олесница.

Установление трансграничных связей Саранска с Гожувым-Велькопольским и Серадзем примерно связано с 1978 – 1980 гг. В этот период было создано правление Мордовского отделения Общества советско-польской дружбы и состоялись визиты саранцев в ПНР и поляков в Мордовскую АССР. В 1980 г. в честь породнения власти

Саранска, Гожува-Велькопольского и Серадза приняли решение о переименовании улиц (в Саранске появились улицы Гожувская и Серадзская, а в Гожуве-Велькопольском и Серадзе – Саранские). Вместе с тем, точной информации о том, когда именно были подписаны конкретные соглашения о сотрудничестве не было найдено.²⁰⁷

Если говорить о трансграничных взаимосвязях Саратова, то известно, что договор с Лодзью был заключен ориентировочно до 1991 г. (по крайней мере, к этому году относится самое раннее упоминание дружественных взаимосвязей), но отношения были заброшены и города возобновили сотрудничество только в 2002 г. Помимо этого, в январе 1994 г. саратовский муниципалитет выступил с инициативой создания Комитета городов-побратимов с целью осуществления экономических, инвестиционных, гуманитарных, научных и др. проектов Саратовской областью и ее областным центром совместно с побратимами.²⁰⁸

Одним из первых породнений уже в российской действительности стал договор о дружбе между Москвой и Варшавой от 4 мая 1993 г. Соглашение предусматривало совместное развитие инвестиционных, экономических и торговых проектов, обмен опытом и совместная деятельность в выстраивании технической инфраструктуры и местного самоуправления. Также столицы договорились расширять сотрудничество в области науки и культуры, охраны окружающей среды и культурного наследия²⁰⁹. В рамках соглашения регулярно стали проводится регулярные польские кинофестивали в Москве и российские в Варшаве, архитектурные сообщества городов побратимов получили возможность участвовать в реконструкциях памятников культуры и искусства. Так, в конкурсе на лучшую реконструкцию Римско-католического костела «Непорочного зачатия Пресвятой Девы Марии» (Москва, ул. Малая Грузинская, 27) победил совместный проект Варшавских реставрационных мастерских – фирмы «ПКЗ» под руководством Эвы Винярской и АО «Мособлреставрация» во главе с архитектором проекта Виктором Михайловичем Пустоваловым. А организационное и научно-методическое руководство разработчиками проекта осуществляли ведущий специалист Главного управления охраны памятников (ГУОП) г. Москвы Наталья Анатольевна Котт и ксендз Юзеф Знаненский. Кстати, работу в московском костеле выполняли варшавские мастерские по реставрации

207 Новости Мордовии и Саранска // <http://www.saransk-online.info/info/4/30.html>

208 Комитет городов побратимов // Администрация муниципального образования «Город Саратов». – <http://www.saratovmer.ru/pobratimsar/komitetpobratim/>

209 Miasta partnerskie Warszawy // <http://www.um.warszawa.pl/aktualnosci/miasta-partnerskie-warszawy?page=0,6>

памятников старины, поставки необходимых материалов организовывало Бюро внешней торговли Гданьска.²¹⁰

Относительно дружеских связей Москвы и Кракова, то соответствующий договор был подписан 3 июля 1997 г. Данный меморандум в основном повторял положения московско-варшавского соглашения. То есть, стороны договорились о совместной торговле и экономическом сотрудничестве, взаимном культурном обмене, совместных образовательных программах, решение проблем городского транспорта.²¹¹

Сотрудничество Брянска с Кониным насчитывает около 30 лет и началось негласно уже в 1980-е гг., но официальный договор о сотрудничестве был подписан только в 1995 г. Помимо обычных социальных, культурных и экономических взаимосвязей между руководством Брянска и Конины была разработана система регулярного обмена молодежными группами, для школ с обеих сторон были подобраны учебные заведения компаньоны, в Кониине открыт молодежный лагерь отдыха «Еврокап». Ежегодно проводится Международный детский фестиваль песни и пляски, в котором принимают участие все побратимы Конины. Муниципалитет польского города также выступил с инициативой организации культурно-воспитательного мероприятия «Европейский день» с участием творческих коллективов своих партнеров. Конинская государственная высшая профессиональная школа установила взаимодействие с Брянским Государственным университетом, в котором организовано изучение польского языка. В Брянске с 1990-х г. действует Центр польской культуры и польского языка.²¹²

Трансграничные связи Курска и Тчева зародились 21 июня 1996 г. Любопытно, что поначалу польский Тчев подписал соглашение о дружбе с Сеймским округом Курска и только в 2007 г. договор о дружбе и сотрудничестве с самим Курском.²¹³ Помимо обычного сотрудничества в экономической, культурной и политической области, Курск и Тчев совместно поучаствовали в исследовательском проекте другого побратима Курска – Виттена (Германия) – написании книги «Международный женский дневник: «О Розе и других днях» и книге «Немецкие адреса старого Курска».²¹⁴ Данные факты

210[□] Распоряжение мэра Москвы от 11 мая 2000 г. за № 505-ПМ «Об итогах конкурса на лучшую реставрацию, реконструкцию памятников архитектуры и других объектов историко-градостроительной среды г. Москвы, завершённые в 1999 г.» / Официальный сайт Москвы. – <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/32416220>

211[□] Kraków // http://web.archive.org/web/20071221035540/http://www.krakow.pl/miasto/miasta_partnerskie/?id=inne_miasta_03.html

212[□] Konin witaj! // <http://www.konin.pl/index.php/sotrudnichestvo-s-zagranicej.html>

213[□] Tczew // <http://wrotatczewa.pl/search-results?query=kursk>

214[□] Администрация города Курска // <http://www.kurskadmin.ru/news/1/kursk-vitten.html>

свидетельствуют о том, что дружба Курска и Тчева зародились на почве немецкого прошлого Тчева (быв. Диршау) и немецкой диаспоры Курска.

Примером побратимских взаимоотношений только в области культурного сотрудничества является пара Оренбург-Легница, установление дипломатических отношений между которыми пришлось на 1996 г. В Оренбургской области в 1990-е гг. были созданы Культурно-просветительский центр «Полония Червонэ маки», Центр польской культуры «Вавель», клуб изучения польского языка и культуры «Скворенок». Данные организации с 1996 г. регулярно проводят дни польской культуры, кинофестивали «Из Польши – с любовью!», организуют поездки в Легницу. Важную работу по распространению польской культуры в регионе начал осуществлять римско-католический Собор Божьей Матери Лотеранской, который помимо проведения месс (с 1997 г.), организовал работу общественного колледжа (изучают комплекс языков – английский, французский, немецкий, польский; искусствоведческие дисциплины и др.).²¹⁵ Вместе с тем, сама Легница предпочитает придерживаться неофициального формата общения с Оренбургом.²¹⁶

Интересен опыт побратимов Рязани и Острова Мазовецка: дата заключения партнерского «Протокола о намерениях» – 7 июня 2008 г. – выходит за хронологические рамки нашего исследования, однако известно, что Рязань и Остров Мазовецка развивали длительные неофициальные взаимосвязи. Так, на базе рязанской школы № 44 еще в 1967 г. был создан поисковый отряд «Дружба», изучавший историю формирования польской дивизии им. Тадеуша Костюшко, а в 1971 г. – музей российско-польской дружбы. К 1970-м – 1990-м гг. относятся визиты рязанцев и островчан в гости в виде школьных поездок и делегаций представителей властных и общественных структур обоих городов.²¹⁷ Кстати, установление отношений Рязани и Острова Мазовецка произошло на исторической почве. Так как, помимо формирования польской дивизии им. Т.Костюшко, на рязанской земле в 1940-е гг. была создана офицерская школа, которую окончили Войцех Ярузельски, Флориан Сивицкий и еще около двух тыс. поляков; здесь в 1944 – 1947 гг. находился лагерь НКВД для интернированных солдат из Вильнюса, Подляшья, Люблина, Львова, Острова Мазовецка. Характерно, что переименование площади им. Первой польской

²¹⁵Судорогина Т. Оренбург кинофестивальный // Вечерний Оренбург. – № 41. – 13 октября 2011.

²¹⁶Legnica .. http://www.portal.legnica.eu/strona-1112-informacje_o_miescie+informacje_o_miescie.html

²¹⁷В Рязань прибыла официальная делегация города Остров Мазовецка (Польша) / Официальный сайт Администрации города Рязани. – <http://admrzn.ru/informatsionnye-razdely/novosti/2013/:9539?mode=1p>

дивизии имени Тадеуша Костюшко в площадь Василия Филипповича Маргелова²¹⁸ стало ответом рязанцев на появление в Варшаве площади Джохара Дудаева.²¹⁹

Следует также отметить, что анализ информации, представленной в приложении 2, демонстрирует наибольшую активность в организации трансграничных связей с польскими собратьями, в первую очередь, городов Северо-Западного Федерального округа РФ. Причины и факторы очевидны – их сосуществование в Балтийском регионе привело к общности экономической, экологической, культурной, исторической, географической характеристик, кроме к моменту подписания соглашения уже действовали торговые, гуманитарные, культурные и пр. взаимосвязи.

Таким образом, партнерские связи между городами различных стран мира в целом и сотрудничество российских и польских побратимов в частности являются важным фактором налаживания культурных, научных, политических, экономических и социальных межгосударственных отношений. В эпоху тоталитаризма взаимоотношение советских городов с западными собратьями было затруднено по идеологическим причинам, а взаимоотношения городов РСФСР и ПНР развивались слабо в связи с тем, что городские образования не видели в этом выгоды. Вместе с тем, единичные российско-польские межгородские контакты относятся к 60-м гг. XX в.

Распад социалистической системы дал городам и регионам бывшего СССР и Социалистического Содружества шанс на выстраивание самостоятельных отношений с наиболее выгодным партнером за рубежом. В результате, российские города активизировали деятельность по развитию трансграничных и транснациональных связей. Энергичные породнения между российским и польскими городами начались в 1990-е гг. и продолжились в XX в. Соглашения о сотрудничестве, заключенные на советском этапе развития, были сохранены и дополнены с учетом новых обстоятельств. Можно отметить некоторые проблемы в развитии межгородского сотрудничества – забытые или застойные связи, но города стремятся к преодолению проблем и идут на дополнительные договоренности. Характерно, что польские города более инициативны в завязывании дружеских связей с российскими собратьями. А из городов РФ заинтересованно и энергично в данной сфере действуют города Северо-Западного федерального округа.

Важно, что в 1990-е гг. российской и польской сторонам дружественные связи были необходимы для восстановления дипломатических отношений (1991 – 1993 г.), затем для

²¹⁸ Советский военачальник, командующий ВДВ в 1954 – 1959 гг. и в 1961 – 1979 гг.

²¹⁹ Rianzań. Co wiemy o przyszłym partnerze? // Ostrów Mazowiecka : Brata na Wschód. – <http://archiwum.ostrowmaz.pl/619-4c876f43e01b1.html>

нормализации политического климата и удержания друг друга от углубления конфронтации (с 1994 – 1999 гг.). Необходимо отметить, что процесс породнения продолжается в XX в., несмотря на политические неурядицы.

При обустройстве дружественных связей города ориентируются на географическое, культурное, экономическое положение возможного кандидата в побратимы. При этом польские города обязательно выясняют исторические обстоятельства (наличие польских диаспор, потомков депортированных поляков, наличие польских кладбищ, польских памятных мест и др.)

На трансграничное сотрудничество городов влияют политические системы, идеология, события на международной арене. Вместе с тем, контакты между отдельными городами могут способствовать уменьшению изоляции государств, эффективной торговле, ускорению обмена информацией, общему укреплению сотрудничества между государствами.

2.2. Санкт-Петербург в системе побратимских связей с польскими городами.

Трансграничное сотрудничество между российскими и польскими городами наиболее активно развивает Северо-Западный федеральный округ РФ. Дело в том, что польские и северо-западные российские города издавна объединяет географическая, историческая, культурная общность, поэтому между городами указанных регионов существуют традиционные взаимосвязи. В связи с этим представляется важным исследовать особенности их взаимодействия

Согласно информации, представленной в приложении 2 «Российские и польские города-побратимы», 17 городов Северо-Западного федерального округа РФ наладили взаимодействие с 41 польским городам (в приложении 2 эти города-побратимы выделены серым цветом). Инициатива принадлежит городам Калининградской области. На дружественные связи городов российского эксклава с польскими собратями влияет весь возможный спектр причин и показателей трансграничного сотрудничества: экономические, политические, культурные, географические и др. Так, взаимоотношения Гусева и Голдапа оформлялись в связи с политической и экономической необходимостью – сначала завязывается партнерство, затем появляется проект транзитного Сувалкского коридора, который должен был связать Российскую Федерацию и Калининградскую область. В рамках создания коридора через пару Гусев-Голдап был открыт КПП для

легкового транспорта и пешеходов. Отказ Варшавы от реализации проекта привел к забвению партнерских отношений между данными городами, их реанимировали только в 2003 г.

Сотрудничество Балтийска и Эльблонга, Балтийска и Крыницы Морска, Светлого и Свиноуйсьце построено на совместной навигации в Балтийском море, а Балтийска и Нисы – на приграничном статусе обоих городских образований. Установление партнерских отношений этих городов связано с августовской конференцией (1994 г.) представителей администраций Балтийска, Калининграда, Эльблонга, Гданьска и др. городов, высших учебных заведений, морских портов предприятий и разнообразных фирм. В сентябре того же года в Эльблонге состоялось аналогичное мероприятие. В результате были подписаны «Меморандум по вопросам развития партнерства и взаимодействия», обращение президентов польских городов к администрации Калининградской области, а также соглашения о дружбе и сотрудничестве между Балтийском и Эльблонгом, Калининградом и Эльблонгом. В данных документах содержались положения о беспрепятственном прохождении судов России и Польши через названные города-порты и Морской пролив; пункты об экономическом и культурном партнерстве, развитии торговли, об экологии региона.²²⁰

С помощью Черняховска с побратимами Грудзэндз и Венгожево, а также присоединившимся к ним позднее Бжегом Дольны помогли Калининградской области организовать сообщение с Западной Европой.

Сам Калининград, будучи областным центром и самым значительным городом эксклава, связан с наиболее крупными польскими городами. Налаживание контактов началось с 1992 г. во исполнение упомянутого ранее «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве», в 10 ст. которого декларировалось, что РФ и РП будут поощрять связи Калининградской области России и северо-западных воеводств Польши, увеличат число пограничных переходов при упрощении и усовершенствовании таможенного контроля и обеспечении беспрепятственных пограничных переходов.²²¹

С 1994 г. действуют соглашения об экономическом сотрудничестве Калининградской области с рядом северо-западных регионов РП, причем товарооборот на 1997 г. между ними достиг 250 млн. \$, а к концу исследуемого периода вырос практически

²²⁰ Кошелев В. Балтийский муниципальный район – ключевой район в развитии Калининградской области, новые перспективы в российско-польских отношениях. // Новости Калининграда. – <http://rugrad.eu/communication/blogs/strannik/1664/>

²²¹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>

до 500 млн. \$.²²² Еще с 1994 г. работает Российско-польский Совет по сотрудничеству Калининградской области и регионов Польши. Его главная задача – координация экономических отношений, разработка и реализация дополнительных торговых, инвестиционных, строительных проектов. Среди результатов деятельности Совета стало осуществление в 1997 г. эльблонгской компанией «Андрекс» проекта строительства терминала по перевалке минеральных удобрений в рыбном порту.²²³

Для российского государства было важным не препятствовать открытости Калининградской области в культурном, экономическом, торговом плане, так как для Западной Европы в целом, так и для Польши в частности характерно мнение, что в калининградском регионе происходит наращивание вооружений (в том числе и ядерных). С другой стороны только данные межгородские связи позволяют Москве сохранять некоторую информацию по эксклаву закрытой и при необходимости использовать ее для достижения собственных внешнеполитических целей.

Пары Архангельск-Слупск, Мурманск-Щецин связали исторически сложившиеся торговые пути через эти порты. Дополнительной причиной породнения Архангельска и Слупска, Мурманска и Щецина, Котласа и Тарнува, а также фактором, определяющим общие взаимосвязи Архангельской и Мурманской областей РФ с воеводствами РП, стало то, что с конца 1930-х гг. на север СССР были депортированы тысячи поляков, живших на территориях западной Украины и западной Белоруссии. Архангельская область в 40-е гг. XX в. стала «польской областью» Советского Союза, депортированные поляки построили железнодорожный мост через Малую Северную Двину, железную дорогу от Коноши до Воркуты. После окончания Великой Отечественной войны, поляки вернулись в Польшу, часть осталась в Архангельской и Мурманской областях, но сохранила связь с исторической родиной. С 1991 г. в северных областях России, в частности в Котласе, начались исторические исследования, установились регулярные связи российской и польской общественности. Так, в 1993 г. на территории лагерного кладбища поселка Рочегда Виноградовского района прошли мероприятия погибших депортированных поляков. В 1994 г. начала работу организация «Котласской Полони», которая объединила потомков депортированных поляков, организовала для них изучение польского языка, поиск возможных родственников в Польше, провела ряд культурных мероприятий. В 1995

²²² Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – <http://www.pressarchive.ru/wiki/1998/04/21/316865.html>

²²³ О российско-польском межрегиональном сотрудничестве (справочная информация) // МИД РФ. – http://www.mid.ru/maps/pl/-/asset_publisher/D2CPYayAgyuG/content/id/338092

г. на том же кладбище, а также в центре поселка Рочегда, на кладбище «Макариха», в доках были установленные памятные польские кресты.²²⁴

Дружественные связи Санкт-Петербурга с польскими собратьями традиционно связывают с «Соглашением... о сотрудничестве региона Санкт-Петербург и регионов Республики Польша» от 2 октября 1992 г. Этот документ стал вариантом реализации майского «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве» (1992 г.).

Межправительственный договор о взаимоотношения Санкт-Петербурга с польскими воеводствами подчеркивал, что обе стороны «придают большое значение непосредственным связям, а также хозяйственному и культурному сотрудничеству» (ст.1).

Соглашение предусматривало:

- предоставление максимального режима благоприятствования для городов, сел и регионов, подпадающих под действие данного договора (ст.2);
- сотрудничество в сфере транспортной инфраструктуры (автомобильной, ж/д, воздушной, речной, морской), а также в строительстве трубопроводов (ст.2);
- взаимодействие в деле развития промышленности, сельского, фермерского, коммунального хозяйства, строительства, банковской и финансовой сфере; а также взаимобмен правовой информацией, касающейся условий инвестирования и функционирования свободных экономических зон (ст.2, 4, 6);
- совместная деятельность по охране окружающей среды, особенно в бассейне Балтийского моря, помощь при экологических и стихийных катастрофах, ликвидации их последствий, взаимного информирования об угрозе загрязнений, организации спасательных операций (ст.2, 12);
- разработка коллективных образовательных, научных, культурных проектов, вариантов по совершенствованию здравоохранения и работы медицинских учреждений, организация профпереподготовки и стажировки деятелям науки, культуры и образования, а также медикам и другим специалистам (ст.2, 11);
- взаимопомощь в борьбе с преступностью, в частности предполагался обмен законодательной и правовой информацией (ст.2, 4);
- составление и реализация планов, направленных на развитие туризма и спорта (ст.2);
- сотрудничество таможенных организаций России и Польши (ст.14)²²⁵

Согласно статьям договора также предполагалось:

- организация перевозок между Санкт-Петербургом и польскими городами (наземных, морских, воздушных) (ст.7);

224[□] Сергеева Г.Ф. Котлас и Польша: годы и люди // Северное трехречье – Котласское историко-просветительское общественное движение краеведов. – <http://severnoe-trehrechie.ru/%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%BB%D0%B0%D1%81-%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0-%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%8B-%D0%B8-%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8/>

225[□]Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abro-law/13347>

- открытие совместных – Хозяйственной палаты сотрудничающих регионов с отделениями (ст.8), Банка регионального сотрудничества (ст.9) и Страхового общества (ст. 10) с отделениями в Санкт-Петербурге и Гданьске;
- назначение уполномоченных представителей, которые будут координировать составление и реализацию совместных программ, проектов, мероприятий, направленных на развитие сотрудничества сторон (ст.15);
- разработка совместных инвестиционных проектов для совершенствования и развития морского хозяйства; охраны окружающей среды; конверсии военных промышленных предприятий; обмен опытом в сфере управления хозяйственными предприятиями (ст.5);
- создание совместных разработок в сфере портового хозяйства, рыболовства, и переработки морских продуктов (ст.11);
- реализация программ обмена между учебными, культурными и общественными учреждениями: работниками культурно-просветительных учреждений, учеными, медиками, аспирантами, стажерами, студентами, школьниками и др. (ст.13);
- поддержка совместных теле- и радио- проектов сотрудничающих регионов, создание условий для взаимодействия российско-польских журналистов (ст.13).²²⁶

На основе данного документа, а также базируясь на законодательстве сторон был организован российско-польский Совет по вопросам сотрудничества региона Санкт-Петербурга РФ и регионов Республики Польша, созданный согласно одноименному соглашению, подписанному в Эльблонге, от 26 ноября 1996 г. К функциям российско-польского Совета относится подготовка экономических, финансовых, культурных, научных и прочих условий, необходимых для взаимовыгодного сотрудничества региона Санкт-Петербурга и польских регионов (ст.4-7).²²⁷

На базе соглашений, подписанных в общегосударственном масштабе, Санкт-Петербург и Ленинградская область установили тесные побратимские связи с Поморским, Западнопоморским и Варминско-Мазурским воеводствами.

Согласно информации, представленной в приложении 2, Санкт-Петербург установил трансграничные дружественные связи с Гданьском, Краковом и Варшавой. В 1990 г. на закате существования СССР Петергоф подружился с Сопотом, их объединило общее прибрежное положение и туристическое значение.²²⁸ Кронштадт оформил трансграничные контакты с польским городом Пила в 1993 г. во исполнение «Договора о

²²⁶ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abro-law/13347>

²²⁷ Устав российско-польского Совета по вопросам сотрудничества региона Санкт-Петербурга Российской Федерации и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/spbzk/54922>

²²⁸ Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. – http://gov.spb.ru/gov/terr/reg_petrodv/current_activities/cooperation_information/

дружественном и добрососедском сотрудничестве» между Россией и Польшей (1992 г.). Объединил города военно-стратегический и исторический фактор. Пила является значимым коммуникационным узлом – через нее проходя авто- и железные дороги со Балтийского побережья на юг в Познань, Гожув-Велькопольский и ведут в Германию, из Щецина и Свиноуйсьце в Быдгощь, Торунь, Варшаву. С 1945 г. Пила входила в состав укреплений, отвечающих за безопасность поморской дамбы. Кронштадт, являющийся базой Балтийского флота, всегда обеспечивал безопасность северо-западных рубежей российского государства. Любопытно, что оформление дружественных связей между Пилой и Кронштадтом произошло еще когда российский побратим имел статус закрытого города.²²⁹

Уже в XXI в. города Ленинградской области Тихвин и Ивангород с Олесницей и Каменной-Гурой соответственно.

Процесс установления побратимских связей между городом на Неве и польскими собратьями начался уже в 1961 г. Тогда, Ленинград установил тесный контакт с Гданьском. Породнение этих городов предопределялось тем, что оба городских образования являлись крупнейшими морскими портами, лежали в начале исторических торговых путей и были военными форпостами северных границ своих государств. После официального оформления соглашения о дружбе и сотрудничестве ленинградские и гданьские власти обозначили общую задачу – улучшение качества жизни людей, удовлетворение их потребностей в области образования, здравоохранения, культуры и быта, обмен опытом ведения городского хозяйства.²³⁰ В ознаменование породнения в 1964 г. в Ленинграде появилась Гданьская улица, а в 1970 г. в Гданьске – Ленинградская. В этот же период времени Ленинградский Зональный Научный исследовательский институт экспериментального проектирования (ЛЕНЗНИИЭП) разработал и построил в Гданьске панельные жилые дома 600-серии, сейчас жителей петербургского побратима это знаменитые «Дома-корабли».²³¹

В 1992 – 1996 гг. в дополнение к ранним договоренностям Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и Городской Совет Гданьска 19 апреля 1997 г. подписали новое соглашение, которое, в основном, повторяло предыдущие договоренности, но носило уже деидеологизированный характер. В феврале 1998 г. стороны достигли

²²⁹Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. – http://gov.spb.ru/gov/terr/reg_kronsht/

²³⁰Советникова О.В. Эволюция концептуальных основ внешней культурной политики России (2000-2014 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2015. – №1(51): в 2-х ч. – Ч.1. – С. 189-191.

²³¹Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku // <http://bip.gdansk.pl/>

консенсуса в вопросах взаимодействия между Санкт-Петербургской торгово-промышленной палатой и Поморской ТПП, целью которого было развитие экономики регионов СПб и Гданьска, подготовка удобных и взаимовыгодных условий для предпринимателей, укрепление деловых связей среди организаций данных регионов и др.²³² В рамках развивающегося обмена специалистами в целях повышения их квалификации, в 1999 г. Санкт-Петербург посетили мастера, рабочие и прочие сотрудники 18 предприятий Гданьска, среди них: представители Гданьского нефтеперерабатывающего завода, «Центросталь Гданьск», Правления порта Гданьска, «Польмос-Старогард»²³³, «АВВ Замех»²³⁴, Международной Гданьской ярмарки.²³⁵

15 ноября 1997 г. Санкт-Петербург породнился с Варшавой. Пункты «Соглашения о сотрудничестве в области культуры и искусства между городом Санкт-Петербургом... и столичным городом Варшавой...» предполагали:

- разработку и реализацию долгосрочных планов культурного взаимодействия (ст.2, 3);
- обмен опытом в деле культурного строительства, управление культурно-просветительскими учреждениями (ст.2);
- охрану памятников истории и культуры (ст.1);
- развитие совместных образовательных программ, нацеленных на художественное и искусствоведческое просвещение детей и молодежи (ст.1);
- организация и проведение дней Санкт-Петербурга в Варшаве и фестиваля польской культуры «Варшава в Санкт-Петербурге» (ст.4).²³⁶

Одновременно начались переговоры по заключению договора о дружбе и сотрудничестве между Санкт-Петербургом и Краковом, но они затянулись почти на 10 лет. Так, 21 апреля 1997 г. был согласован «Протокол о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом города Краков», согласно которому стороны взяли на себя обязательства содействовать расширению конструктивного договора между городами, обмениваться делегациями, проводить консультации, делиться текстами городских законов и др. (ст.2-4).²³⁷ Результатом договоренности стало стимулирование связей между СПб и Краковом в деловой и

232[□] Соглашение о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом Гданьска // <http://www.alppp.ru/law/mezhdunarodnye-otnosheniya--mezhdunarodnoe-pravo/112/soglashe-nie-o-sotrudnichestve-mezhdu-zakonodatelnym-sobranie-sankt-peterburga-i-gorodskim.pdf>

233[□] Ликероводочный завод.

234[□] Трубопрокатный завод.

235[□] Соглашение о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом Гданьска // <http://www.alppp.ru/law/mezhdunarodnye-otnosheniya--mezhdunarodnoe-pravo/112/soglashe-nie-o-sotrudnichestve-mezhdu-zakonodatelnym-sobranie-sankt-peterburga-i-gorodskim.pdf>

236[□] Соглашение о сотрудничестве в области культуры и искусства между городом Санкт-Петербургом, Российской Федерация и столичным городом Варшавой, гминой Варшава-центр, Республика Польша // <http://www.lawmix.ru/spbzk/51511>

образовательной областях, установление взаимосвязей между СПбГУ и Ягеллонским университетом, Санкт-Петербургским университетом экономики и финансов и Экономической академией Кракова, Горно-металлургической академией Кракова и Санкт-Петербургским горным институтом.

Апофеозом стало «Соглашение о сотрудничестве между Санкт-Петербургом и Столичным королевским городом Краковом» в феврале 2006 г. Договор закрепил планы долгосрочного сотрудничества в сфере промышленности и торговли; договоренности об обмене информацией и опытом в сфере градостроительства, транспорта, связи, культуры, науки и образования, организации городского хозяйства, сохранения и реставрации памятников истории и культуры и др. (ст.3-5).²³⁸

Важными компонентами развития трансграничного сотрудничества региона Санкт-Петербург, городов и областей Северо-Западного федерального округа РФ, городов и воеводств РП являются проекты регионального и приграничного взаимодействия, в том числе и программа «ИНТЕРРЕГ III», которая преследует достижение более высокого уровня устойчивого развития и пространственной интеграции, а также конкурентоспособности государств Балтийского региона

Выразительными свидетельствами налаженного сотрудничества являются совместные культурные мероприятия. Например, традиционными стали Дни Полонии, дни Гданьска, Варшавы, Кракова и др. в Российской Федерации, а также ответные Дни Санкт-Петербурга, Москвы, Калининграда и др., российской культуры в Республике Польша. Важную роль в осуществлении культурного сотрудничества играют регулярные польские кинофестивали «Висла» и «Спутник над Варшавой» и фестиваль российской песни в Зеленой Гуре. Несмотря на достаточно напряженные политические отношения между государствами, города-побратимы тяготеют к совместным памятным мероприятиям посвященные началу и окончанию II Мировой и Великой Отечественной войнам. Принимают участие в Международных Катыньских мотопробегах. Налажен диалог между российскими и петербургскими театрами. Так, осуществляется сотрудничество между петербургским Александрийским и варшавским Национальным театрами, между Мариинским театром (СПб) и Национальной оперой (Варшава). Организуются

237 Протокол о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом города Краков // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. – 1997. – №7-8. – <http://docs.cntd.ru/document/9109573>

238 Соглашение между Правительством Санкт-Петербурга Российской Федерации и Мэрией города Кракова Республики Польша об экономическом, научно-техническом и гуманитарном сотрудничестве // <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706120519>

планомерные гастроли театра балета Бориса Эйфмана в Польше и ответные гастроли Варшавского камерного оперного театра.

Специфическим моментом остается участие петербургских театральных трупп в фестивалях: «Театральные конфронтации» (Люблин) и «Балтийский дом» (Санкт-Петербург), международных смотрах уличных театров «ФЕТА» (Гданьск) и «Мальта» (Познань), биеннале в Варшаве и Вроцлаве и др.²³⁹

Таким образом, совместная деятельность городов Северо-Западного федерального округа РФ и их польских собратьев занимает важное место во внешнеполитической деятельности российского и польского государств. Исторически и географически Санкт-Петербург, а также города Калининградской, Архангельской, Ленинградской, Мурманской, Псковской и др. областей Российской Федерации тяготеют к тесному культурному, экономическому, научному, историческому взаимодействию со своими западнославянскими соседями. Особенно это касается Калининграда и Калининградского полуэксклава, которые стремятся связать себя торговыми и транспортными путями с европейской «сушей» и таким образом избежать возможной изоляции. В ходе организации содружества друг с другом побратимы идут по пути разработки совместных проектов: инвестиционных, финансовых, промышленных, сельскохозяйственных, строительных, научных. Обязательной составляющей мероприятий становятся культура, традиции и обычаи города-друга. Активно действующие партнеры устраивают на своей территории праздники в честь побратима, присылают своих представителей на мероприятия значимые для породненного города. Обычной стала разработка транснациональных культурных проектов, в которых принимают участие разнообразные творческие коллективы побратимов – разработчиков проекта, а также из городов – претендентов на породнения или просто сочувствующие идее межгородской дружбы.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что побратимство имеет глубокие исторические корни, в его основе лежит законодательство и идеологические установки стран, взаимовыгодное равноправное сотрудничество, ликвидация изолированности государств и регионов, эффективный и интенсивный обмен опытом и информацией. Парадимломатия российских и польских городов начала развиваться уже в 1960-е гг., но не была предприимчивой и энергичной. В конце 1980-х на волне политических изменений в Польше, началась активизация польских субнациональных акторов и они вступили в

239 Худолей К.К., Ланко Д.А. Санкт-Петербург в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2009. – №1. – С. 64-76; О российско-польском сотрудничестве // Аналитический вестник. – 2013. – №11 (495). – С.11, 15.

диалог с советскими/российскими городами. Сигналом для российских городов и регионов к установлению дружественных связей с Польшей стал «Договор о дружбе и добрососедском сотрудничестве» 1992 г., до принятия этого документа соглашений о партнерстве отыскать не удалось. В 1990-е гг. и в настоящее время польская городская дипломатия демонстрирует большую заинтересованность в установлении конструктивных отношений со своими восточнославянскими соседями.

Относительно Санкт-Петербурга и остальных городов Северо-Западного федерального округа необходимо сделать вывод, что они издавна принимают участие в межгосударственных отношениях и количество их побратимов достаточно велико. Включение городов северо-западных областей Российской Федерации в систему взаимоотношений с польскими городами представляется важным в связи с необходимостью укрепления позиций города и государства в Балтийском регионе. Кроме того, на протяжении достаточно долгого времени власти СПб в союзе с коммерческими предприятиями, неправительственными организациями и отдельными лицами постепенно добиваются придания городу глобального значения.

Заключение.

Основные узлы противоречий между российским и польским государствами коренятся в цивилизационных различиях, конфессиональных особенностях и исторической памяти. Анализ материалов первой главы позволяет сделать вывод, что Польша наиболее восприимчива к историческому прошлому и под его влиянием склонна забывать о позитивных элементах взаимоотношений. Именно историческая память заставляет польское государство видеть в России угрозу национальной безопасности. Российское государство тоже периодически «вспоминает» об обидах прошлого, однако для России Польша скорее препятствие в общении с Западной Европой, на пути восстановления былого могущества российского государства на мировой арене.

В 1989 г. в Польше произошли кардинальные политические сдвиги, которые изменили внутри- и внешнеполитическое развитие польского государства. Первоначально польская сторона действовала в просоветском направлении. Одновременно Варшава стала учредительницей Вишеградской группы, сделала номинальным участие в советских военном и экономическом блоках, вступила в диалог с капиталистическим миром и приняла евро-атлантические программы для реорганизации своей экономики. Все эти действия польской республики Москва проигнорировала.

С 1991 г. по 1993 г. государства вели переговоры по заключению межправительственных соглашений и установлению дипломатических отношений между Республикой Польша и вновь созданной Российской Федерацией. Итогом переговоров стали вывод СА из Польши, систематизация соглашений, подписанных между СССР и ПНР после II Мировой войны, подписание «Договора о дружественном и добрососедском сотрудничестве», ряд экономических соглашений и первые договора о дружбе и сотрудничестве между городами и регионами России и Польши.

В начале 1990-х гг. сложилась ситуация при которой польская восточная политика находилась в стадии становления и не была подкреплена экономическим, культурным, научным и пр. сотрудничеством. А во внешней деятельности России Польша занимала второстепенное место.

Период с 1993/1994 гг. по 1999/2000 гг. ознаменовался первоначально успехами в выстраивании взаимоотношений между Россией и Польшей. В этот же период времени Варшава начинает планомерное движение в сторону интеграции с ЕС и вступления в НАТО. Российская внешнеполитическая концепция была нацелена на установление

конструктивного диалога с НАТО и ЕС, польское государство рассматривалось как ступень для выстраивания отношений с западным блоком. Личное негативное мнение президента Б.Н.Ельцина в отношении Польши довлеет над политическими взаимосвязями.

С 1996 г. Москва начинает ориентироваться на многоплановое сотрудничество с Варшавой, это становится важным элементом вариативности российского внешнеполитического курса и доказательством нацеленности РФ на многополярный мир. Личная неприязнь отходит на второй план. Москва соглашается с необходимостью укрепления европейских организаций, положительно отзываясь о возможности включения Польши в европейские структуры.

Политическая конъюнктура была напряженной, развитие экономического сотрудничества между Россией и Польшей продолжалось, все большее количество городов с обеих сторон вступало в дружественные отношения.

Начало современной дипломатии городов связывают с событиями II Мировой войны. Однако трансграничному и транснациональному сотрудничеству второй половины XX в. мешала Холодная война. Международная напряженность привела к политизации побратимских связей и появлению организаций, которые объединяли города с помощью политических факторов.

Крах Социалистического Содружества способствовал интенсификации дипломатии российских городов. Если говорить о российско-польских межгородском сотрудничестве, то первоначально РФ и РП использовали контакты своих городов в помощь установлению межгосударственных отношений, а затем для снижения напряженности между странами.

В ходе исследования нами было выявлено 44 российских города, поддерживающих побратимские связи с 74 польскими городами. Анализ информации позволяет резюмировать, что польские города более предприимчивы в поиске друзей, с российской стороны наибольшую активность проявляет Калининградская область и другие города Северо-Западного федерального округа.

В рамках соглашений о дружбе и сотрудничестве города-побратимы организуют обмен опытом по ведению коммунального хозяйства, местного самоуправления, разрабатывают совместные инвестиционные, сельскохозяйственные, строительные, культурные, научные и др. проекты.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в настоящее время российско-польское сотрудничество несколько затруднено в связи с непростой международной обстановкой,

вызванной кризисом на Украине. Об этом свидетельствует тот факт, что сторонами был отменен «Перекрестный» год Россия-Польша 2015 г., но это не помешало городам-побратимам продолжить сотрудничество. В XXI в. число породненных городов продолжает расти.

Список используемых источников и литературы.

Источники

1. Archiwum Ministerstwa Spraw Zagranicznych (AMSZ). Komisja Delimitacyjna. Memoriai i projekty zmian granicznych. Z. 5.T. 101. S. 70—77.
2. Bartoszyce // <http://bartoszyce.pl/>
3. Będzin góra // <http://www.bedzin.pl/>
4. Białystok // <http://www.bialystok.pl/>
5. Brzeg Dolny // <http://www.brzegdolny.pl/>
6. Elbląg // <http://www.elblag.eu/index.php/miasto>
7. Gdynia moje miasto // <http://www.gdynia.pl/>
8. Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku // <http://bip.gdansk.pl/>
9. Gmina Węgorzewo // <http://wegorzewo.pl/>
10. Gniezno – Pierwsza Stolica Polski // <http://gniezno.eu/strona32wqf435ge/index.php>
11. Gołdap // <http://www.goldap.pl/>
12. Górowo Iławeckie // <http://gorowoilaweckie.pl/>
13. Grudziądz: oficjalny portal miejski // <http://grudziadz.pl/>
14. Jelenia Góra: oficjalna strona miasta // <http://www.jeleniagora.pl/>
15. Kamienna Góra // <http://www.kamiennagora.pl/>
16. Kołobrzeg // <http://www.kolobrzeg.pl/>
17. Konin witaj! // <http://www.konin.pl/index.php/sotrudnichestvo-s-zagranicej.html>
18. K r a k ó w // http://web.archive.org/web/20071221035540/http://www.krakow.pl/miasto/miasta_partnerskie/?id=inne_miasta_03.html
19. Legnica // <http://www.portal.legnica.eu/>
20. Lidzbark // <http://www.lidzbark.pl/>
21. Lublin // <http://lublin.eu/urzed-miasta-lublin/>
22. Łuków. Oficjalny Serwis Internetowy Miasta // <http://www.lukow.pl/index.php/en/>
23. MIASTA PARTNERSKIE I WSPÓŁPRACUJĄCE Kraków // http://web.archive.org/web/20071222234620/http://www.krakow.pl/miasto/miasta_partnerskie/
24. Miasta partnerskie Warszawy // http://um.warszawa.pl/v_syrenka/new/index.php?dzial=aktualnosci&ak_id=3284&kat=11
25. Nysa: portal urzęda miejskiego // <http://www.nysa.eu/portal/szukaj.html>
26. Ostróda // <http://ostroda2012.pl/>
27. Ostrów Mazowiecka // <http://www.ostrowmaz.pl/>
28. Pabianice // <http://um.pabianice.pl/>
29. Piła // <http://www.pila.pl/>
30. Płock // <http://www.plock.eu/pl/>
31. Sejmowe expoé ministra zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Geremeka na temat podstawowych kierunków polskiej polityki zagranicznej w 2000 r. – Warszawa, 9 maja 2000 r. // Zbiór Dokumentów. – № 2. – 2000.

32. Siedlce // <http://www.siedlce.pl/>
33. Sieradz // <http://www.umsieradz.pl/>
34. Słupsk // <http://www.slupsk.pl/>
35. Sopot // <http://www.sopot.pl/>
36. Tarnów. Oficjalny portal miasta Tarnowa // <http://www.tarnow.pl/>
37. Tczew // <http://wrotatczewa.pl/>
38. Toruń // <http://www.torun.pl/pl/>
39. Ujazd // <http://ujazd.pl/7/strona-glowna.html>
40. Urząd miasta Łódź // <http://www.uml.lodz.pl/>
41. Urząd miasta Łódź // <http://www.uml.lodz.pl/>
42. Urząd miasta Szczecin // http://www.szczecin.pl/chapter_59000.asp
43. Wągrowiec // <http://www.wagrowiec.eu/>
44. Администрация города Курска // <http://www.kurskadmin.ru/news/1/kursk-vitten.html>
45. Администрация города Рязани // <http://admrzn.ru/informatsionnye-razdely/novosti/2013/9539?mode=1p>
46. Администрация Гусевского городского округа // http://www.admgusev.ru/city/news/detail.php?ID=8873&sphrase_id=167918
47. Администрация Сергиево-Посадского муниципального района // <http://www.sergievrosgov.ru/news/posad-plyus-odin-pobratim>
48. Администрация Щёлковского муниципального района Московской области // <http://shhyolkovo.ru/shchelkovskiy-rayon/mezhdunarodnye-svyazi/>
49. Архангельск. Город воинской славы (офиц. Сайт) // <http://www.arhcit.ru/?page=232/0> Город Киров: официальный сайт администрации // <http://www.admkirov.ru/news/kirov-i-sedltse-stali-blige.html>
50. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 122. Оп. 26а. Д. 15. Л. 102.
51. Балтийск. Город и порт // <http://www.portofbaltiysk.narod.ru/>
52. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о выводе войск Российской Федерации с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13582>
53. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве от 22.05.1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901728232>
54. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 17.12.1994 г. за № 34 // <http://docs.cntd.ru/document/1900658>
55. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о торговле и экономическом сотрудничестве от 25.08.1993 г. // <http://docs.cntd.ru/document/1900658>
56. Дополнительный протокол... по вопросу продажи движимого имущества войск РФ от 20 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901870790>
57. Ельцин Б.Н. Записки президента. – М., 1994
58. Информационный портал Советск, Калининградская область // <http://www.sovetsk-tilsit.ru/city/worldcon/2013-04-02-11-01-01.html>
59. Калининград: официальный сайт администрации городского округа «Город Калининград» // <http://www.klgd.ru/city/twins/>

60. Комитет городов побратимов // Администрация муниципального образования «Город Саратов». – <http://www.saratovmer.ru/pobratimsar/komitetpobratim/>
61. МАПГ. 50 лет // <http://goroda-pobratimy.ru/>
62. Наукоград Дубна – город успешных людей // <http://www.naukograd-dubna.ru/city/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/traditsii-mezhdunarodnykh-svyazey/>
63. Неман // <http://www.munic.neman.ru/inter.html>
64. Неофициальный сайт Черняховска // <http://www.chernyahovsk.su/index.php?type=557>
65. О российско-польском межрегиональном сотрудничестве (справочная информация) // М И Д Р Ф . – http://www.mid.ru/maps/pl/-/asset_publisher/D2CPYayAgyuG/content/id/338092
66. Обменное письмо к Дополнительному протоколу между Правительствами Российской Федерации и Республики Польша по вопросу продажи движимого имущества Северной группы войск от 20 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/1902122>
67. Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами // Публикация Департамента по культурным связям и делам ЮНЕСКО МИД Российской Федерации от 13.02.2004. <http://www.ln.mid.ru>
68. основополагающий акт Россия – НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности // http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm?selectedLocale=ru
69. Официальный сайт администрации города Мурманска // <http://www.citymurmansk.ru/index.php?menuid=44>
70. Официальный сайт Администрации города Рязани. – <http://admzn.ru/informatsionnye-razdely/novosti/2013/9539?mode=1p>
71. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. – http://gov.spb.ru/gov/terr/reg_petrodv/current_activities/cooperation_information/
72. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. – http://gov.spb.ru/gov/terr/reg_kronsht/
73. Официальный сайт города Котласа // http://www.kotlas-city.ru/_news_10_06_14_1.htm
74. Официальный сайт муниципального образования город Ижевск // <http://www.izh.ru/i/info/16303.html>
75. Правительственное постановление №1247 от 19 октября 1996 г. О создании мемориальных комплексов в местах захоронения советских и польских граждан – жертв тоталитарных репрессии в Катини (Смоленская область) и Медном (Тверская область) // http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_47732.html
76. Правительственное постановление №348 от 25 марта 1996 г. Об объемах поставок на экспорт в 1996 г. в соответствии с межправительственными соглашениями нефти, нефтепродуктов и электроэнергии // <http://docs.cntd.ru/document/9031141>
77. Протокол между правительством РФ и правительством РП об урегулировании имущественных, финансовых и других вопросов, связанных с выводом войск РФ с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://docs.cntd.ru/document/901870789>
78. Протокол о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом города Краков // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. – 1997. – №7-8. – <http://docs.cntd.ru/document/9109573>

79. Распоряжение мэра Москвы от 11 мая 2000 г. за № 505-РМ «Об итогах конкурса на лучшую реставрацию, реконструкцию памятников архитектуры и других объектов историко-градостроительной среды г.Москвы, завершённые в 1999 г.» / Официальный сайт Москвы. – <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/32416220>
80. Российский государственный архив Новейшей истории (РГАНИ). Ф. 89. Оп. 42. Д. 39. Л. 7.
81. Совместная российско-польская декларация. Варшава, 25 авг. 1993 г. // Дипломатический вестник. – 1993. – № 17–18.
82. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о молодежном сотрудничестве // <http://docs.cntd.ru/document/1901176>
83. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве региона Санкт-Петербурга и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13347>
84. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 25.08.1993 г. // http://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/collaboration/agreem_coop_Poland_1993
85. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о создании системы газопроводов для транзита российского газа через территорию Республики Польша и поставках российского газа в Республику Польша от 25.08.1993 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_64113.html
86. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша об урегулировании транспортных вопросов, связанных с выводом войск Российской Федерации с территории Польши от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13583>
87. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о транзите через территорию Республики Польша войск Российской Федерации, выводимых из Федеративной Республики Германии от 22 мая 1992 г. // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/13585>
88. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша об урегулировании взаимных задолженностей // <http://docs.cntd.ru/document/1902967>
89. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 25.08.1993 г. // http://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/collaboration/agreem_coop_Poland_1993
90. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о создании системы газопроводов для транзита российского газа через территорию Республики Польша и поставках российского газа в Республику Польша от 25.08.1993 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_64113.html
91. Соглашение между Правительством РФ и Правительством РП о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 2 октября 1992 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_54142.html

92. Соглашение между Правительством РФ и Правительством РП о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 2 октября 1992 г. // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_54142.html
93. Соглашение между Правительством Санкт-Петербурга Российской Федерации и Мэрией города Кракова Республики Польша об экономическом, научно-техническом и гуманитарном сотрудничестве // <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706120519>
94. Соглашение о сотрудничестве в области культуры и искусства между городом Санкт-Петербургом, Российская Федерация и столичным городом Варшавой, гминой Варшава-центр, Республика Польша // <http://www.lawmix.ru/spbzk/51511>
95. Соглашение о сотрудничестве между Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и Городским Советом Гданьска // <http://www.alppp.ru/law/mezhdunarodnye-otnoshenija--mezhdunarodnoe-pravo/112/soglashenie-o-sotrudnichestve-mezhdu-zakonodatelny-m-sobranie-m-sankt-peterburga-i-gorodskim.pdf>
96. Соглашение об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе от 19 ноября 1999 г. // <http://pravo.kulichki.com/megd2007/dokz20/str1.htm>
97. Сообщение на сайте Министерства иностранных дел Российской Федерации. – <http://mid.ru/bdomp/ns-reuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/432569d80022027e432569e60030a534>
98. Устав Международной ассоциации «Породненные города» от 19 декабря 1991 г. протокол № 1. // МАПГ. 50 лет. – http://goroda-pobratimyy.ru/index/ustav_mapg/0-6
99. Устав российско-польского Совета по вопросам сотрудничества региона Санкт-Петербурга Российской Федерации и регионов Республики Польша // <http://www.lawmix.ru/spbzk/54922>

Литература

1. Ananicz A. Politika Polsky wobec Rosji w latach 1991-1996. – Kraków, 1997.
2. Białe plamy – czarne plamy. Sprawy trudne w polsko-rosyjskich stosunkach 1918–2008 / Pod red. A.D. Rotfelda i A.W. Torkunowa. Warszawa, 2010. – 910 s.
3. Bryc A. Rosja w XXI wieku: gracz światowy czy koniec gry? – Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, 2008. – 140 s.
4. Collins Phillip D. Perpetual War for Perpetual Evolution. Part 3. // Conspiracy Archive: secret societies, cryptocracy and deep politics. – 2 oct. – 2005.
5. Dudek A. Historia polityczna Polski 1989-2005. – Kraków: Wydawnictwo ARCANA, 2007. – 535 s.
6. Karpus Z. Jeńcy i internowani rosyjscy i ukraińscy na terenie Polski w latach 1918-1924. – Toruń, 1999. – 140 s.
7. Konopczyński W. Dzieje Polski nowożytnej. Warsaw: Pax, 1999. – 808 s.
8. Kozyriew A. Polska w rosyjskiej polityce zagranicznej // W stronę nowego partnerstwa. Polsko-rosyjska konferencja. Kraków, 23–25 lutego 1994. Kraków, 1994 – S.28-29.
9. Magdziak-Miszewska A. Stosunki polsko-rosyjskie: próba bilansu // www.omp.org
10. Michnik A. Wasz prezydent, nasz premier // Gazeta Wyborcza. – 3 lipiec. – 1989.
11. Międzymorze. Polska i kraje Europei środkowo-wschodniej XIX – XX wiek. Warszawa: Instytut Historii PAN, 1995. – 112 s.
12. Peace through people. 50 years of global citizenship. – Canada: Sister Cities International. – 2006. – 248 p.

13. Polska i jej wschodni sąsiedzi / A. Andrusiewicz. – Wyd.: Rzeszów, 1997.
14. Polska polityka wschodnia: Materiały konferencji zorganizowanej w dniach 28-29 października 2005 roku we Wrocławiu. Wrocław, 2005.
15. Portal województwa dolnośląskiego // <http://www.umwd.dolnyslask.pl/>
16. Raczyński Z. Zimny pokój na Bugu. Polska – Rosja: 60 lat później // Polityka. – № 38. – 1999.
17. Rak K. Federalism or Force A Sixteenth-Century Project for Eastern and Central Europe // <http://www.ruf.rice.edu/~sarmatia/106/261rak.html>
18. Rianzań. Co wiemy o przyszłym partnerze? // Ostrów Mazowiecka : Brata na Wschód. – <http://archiwum.ostrowmaz.pl/619-4c876f43e01b1.html>
19. Sienkiewicz M. Współczesne polskie nurty polityczne wobec Ukrainy, Białorusi i Litwy w latach 1989–1999. Wrocław, 2005. – 255 s.
20. Skrzypek A. Geopolityka «Międzymorza» I jej wpływ na stosunki Polski z Rosją // Geopolityka w stosunkach polsko-rosyjskich. – Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR, 2012. – 183 s.
21. Staniszewski M. Rosja – najgroźniejszy kraj na świecie // Do Rzeczy. – 6 sierpnia – 2013.
22. Stone Randall W. Satellites and Commissars: Strategy and Conflicts in the politics of Soviet-bloc Trade. – Princeton University Press. – Princeton, 1996. – 304 p.
23. Talking Birds project. The tablecloth history. – http://www.talkingbirds.co.uk/twin60/pages/06_tableclothstory.html
24. Wilk.A., Pięciak.W., Żyła.M. Putin nie umie inaczej // Tygodnik powszechny. – <https://www.tygodnikpowszechny.pl/putin-nie-umie-inaczej-30728>
25. Zbrodnia Katyńska między prawdą i kłamstwem. Zeszyty Katyńskie. – № 23. – Warszawa, 2008. -128 s.
26. Zbrodnia Katyńska w oczach współczesnych Rosjan. Zeszyty Katyńskie. – № 22. – Warszawa, 2007. – 128 s.
27. Zięba R. Polityka zagraniczna Polski w strefie euroatlantyckiej. – Warszawa, 2013. – 116 s.
28. Анин А., Аюмов Р. ДОВСЕ – вчера, сегодня... завтра? // Индекс безопасности. – 2011. – № 1(96), том 17. – С. 61-76.
29. А ф и ш а и новости культурного Белгорода // <http://www.afishka31.ru/news/culture/3003.html>
30. Баранец В.Н. Генштаб без тайн // militeria.lib.ru
31. Белов Д.А. Сталинград в оценке общественности Великобритании и США. 1942-1945 гг. – Волгоград – Самара: АсГард, 2011. – 220 с.
32. Бруневич Д.С. Становление и развитие российско-польских отношений в 1990-е гг.: от идеализма Козырева к Realpolitik Примакова // Мир и политика. – 2012. – 17 окт. // <http://mir-politika.ru/1620-stanovlenie-i-razvitie-rossiysko-polskih-otnosheniy-v-1990-e-gg-ot-idealizma-ozyreva-k-realpolitik-primakova.html>
33. Буданов В.Г. Россия и Польша: на пути к историческому примирению // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №6, том 4. – С. 81-82.
34. Бухарин Н.И. Калининградская область в системе двусторонних российско-польских отношений // Российско-польское региональное сотрудничество: проблемы и перспективы. – Калининград, 1994. – 204 с.
35. Бухарин Н.И. Россия-Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е гг. XX века – первое десятилетие XXI века. – М., СПб, 2014. – 204 с.

36. Бухарин Н.И., Довженко Н.И. Политические реформы в странах Восточной и Центральной Европы // Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях. – М., 1998. – 104 с.
37. Васильев А., Чистякова В. Международный научный конгресс «Польша — Россия. Трудные вопросы. Три нарратива: история, литература, фильм» (Краков, 5–7 октября 2010 г.) // НЛЮ. № 108. – 2010. – С. 435-443.
38. Вишеградская Европа: откуда и куда? / ред. к.и.н. Л.Н.Шишелина. – М., 2010.
39. Воинов Ю. Российско-польские торгово-экономические связи // Бюллетень иностранной коммерческой информации (Б И К И). – <http://www.pressarchive.ru/wiki/1998/04/21/316865.html>
40. Волос М. Научное сотрудничество Польши и России: история, современность, планы на будущее // История и современность. – № 2. – 2008. – С. 154-168.
41. Волосенков А.Ф. История Катynи в современном ракурсе // Вестник Катynского мемориала. – № 2. – 2003. – С. 3-7.
42. Деак А. Европейский союз и Вишеградское сотрудничество // Международный диалог. – 2002. – №2. – С. 53.
43. Дурачински Э. Польские варианты построения отношений с СССР (1943-1945) // История и современность. – 2005. – №1. – С.94-118
44. Егоров В. Военно-политическая обстановка в Балтийской морской зоне в конце XX в. и ее перспективы в XXI веке // Морская индустрия. – Вып. 4(9). – 1999.
45. Заец С.В., Качиньский А. Польский взгляд на отношения с Россией // Вестник Евразии. – 2008. – № 1. – С.76-111.
46. Иркутск и польский город Ченстохова стали партнерами // Байкал 24: информационное агентство. – 26 июня – 2012
47. Калиганов И.И. Мнимая загадка причин растерла польских офицеров в Катynи в марте 1940 г. // Вестник славянских культур. – 2012. – № XXIII, том 1. – С. 44-52.
48. Кара-Мурза С.Г. События в Катynи: непрозрачная стратегия действий // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – № 6, том 4. – С. 83-86.
49. Королев П.А. Коэволюция режимной и геополитической составляющих в развитии посткоммунистической Польши // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2011. – №3. – С. 265-271.
50. Кошелев В. Балтийский муниципальный район – ключевой район в развитии Калининградской области, новые перспективы в российско-польских отношениях // Новости Калининграда. – <http://rugrad.eu/communication/blogs/strannik/1664/>
51. Мадариага И. де Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: НЛЮ, 2002. – 976 с.
52. Максимов В.Б. Международные контакты городов СССР как часть внешней политики правительства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2012. – №2. – С.96-102
53. Максимов В.Б. Образование Всемирной Федерации породненных городов и начало ее деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2011. – №1. – С.121-127
54. Менкишак М. Польская политика в отношении России в 1989–2002 гг. // Центрально-Европейский ежегодник. 2003. Вып. 1. Международные отношения и безопасность / Сост. И. Киш; науч. ред. Т.А. Шаклеина. М., 2003. С. 243–245
55. Можайская станция радиовещания // <http://radio-mo.ru/rr-mozhaiskaya/1461.html>
56. Независимая газета. – 11 апреля – 1996.
57. Новости Мордовии и Саранска // <http://www.saransk-online.info/info/4/30.html>

58. Новостной портал Красногорска и Красногорского района // <http://kragor.ru/news/2294>
59. Обьедков А.С. Военное положение в Польской Народной Республике: отражение кризиса «Социалистического содружества» в социально-политической сфере СССР // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. – №79. – С. 87-91.
60. Офицеров-Бельский Д.В. Россия и Польша: неизбежное соседство? // Вестник МГИМО Университета. – 2014. – №6(39). – С. 18-28.
61. Псков поздравил польский город-побратим Белосток с Днем города // Псковская лента новостей. – 20 июня. – 2015.
62. Российская газета. – 30 июня. – 1998.
63. Россия-Польша. Визит Б.Н. Ельцина в Польшу // Дипломатический вестник. – 1993. – № 17–18.
64. Россия-Польша. Визит Л. Валенсы в Россию // Дипломатический вестник. – 1992. – № 12. – С.21-26.
65. С Оренбургом роднятся охотно, но ненадолго: Бишкек стал очередным городом-побратимом // Оренбургская политика. – 23 сентября – 2015.
66. Саямов Ю.Н. Дипломатия городов // Международная жизнь. – 2008. – №8-9. – С. 129-145.
67. Седов Л. Россия: взгляд из Польши и обратно // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2002. – №1. – С. 20-24.
68. Сергеева Г.Ф. Котлас и Польша: годы и люди // Северное трехречье – Котласское историко-просветительское общественное движение краеведов. – <http://severnoe-trehrechie.ru>
69. Сергунин А.А., Анищенко А.Г. «Города-близнецы»: новая форма приграничного сотрудничества в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2012. – №1. – С. 27-38.
70. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М.: АСТ, 2006. – 480 с.
71. Советникова О.В. Эволюция концептуальных основ внешней культурной политики России (2000-2014 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2015. – №1(51): в 2-х ч. – Ч.1. – С.189-191.
72. Соколова В. Извинения по-польски // Независимая газета. – 26 февраля. – 2000.
73. Справочник НАТО. – Брюссель, 2001. – 674 с.
74. Сталинградская правда. – 26 сентября – 1943.
75. Столицы Ингушетии и Чечни породнились Важный документ подписан в Грозном // Правозащита. – 15 октября – 2015.
76. Судорогина Т. Оренбург кинофестивальный // Вечерний Оренбург. – № 41. – 13 октября – 2011.
77. Тихвин нашел побратима в Польше // <http://hansarus.org/news/tihvin-nashel-pobratima-v-polshe/>
78. Тымовски М., Кеневич Я., Хольцер Е. История Польши. М., 2004. – 544 с.
79. У Волгограда теперь есть польский город-побратим // Сетевое издание – Все для Вас // <http://news.vdv-s.ru/society/?news=20671>
80. У российского Кунгура появился побратим в Польше // <http://100dorog.ru/guide/news/3777008/>
81. Фалькович С.М. О формах научного сотрудничества историков-полонистов России с польскими учеными (вторая половина XX — начало XXI вв.) // Академии наук Польши и России, университеты, высшие школы, научные организации и общества:

- История польско-российских отношений в сфере науки. Тезисы. М., 2010. – С. 167-173
82. Феодосия побраталась с польским Колобжегом // Новости Крыма. – 15 декабря. – 2007.
 83. Худoley К.К., Ланко Д.А. Санкт-Петербург в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2009. – №1. – С. 64-76.
 84. Цыпин Вл. Православная Церковь в Польше между Первой и Второй мировой войной // Ежегодная богословская конференция. Материалы 1997 г. М.: ПСТГУ, 1997. – 1411 с.
 85. Чернышов В. Куда ведет Солидарность? // Известия. – 23 сентября. – 1981.
 86. Яжборовская И.С. Сотрудничество историков России и Польши в раскрытии правды о Катыни // Российско-польские связи в XIX–XX вв.: сб. статей. / Отв. ред. В.К. Волков. – М., 2003. – С. 255-256.
 87. Якунин В.И. Российско-польские отношения в треугольнике: история, политика, наука // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №6, том 4. – С. 67-77.
 88. Ярошенко В. Польская линия // Вестник Европы. – №42-43. – 2015.

Мониторинг общественного мнения России и Польши²⁴⁰

Вариант ответа	Польская анкета (% опрошенных)	Российская анкета (% опрошенных)
Кому приносили пользу отношения между Польшей и Советским Союзом, сложившиеся после II Мировой войны?		
Советскому Союзу	66	7
Польше	2	18
Обеим странам	17	40
Ни той ни другой стране	7	19
Затрудняюсь ответить	8	17
Были ли в истории отношений России и Польше такие события, в связи с которыми Польша должна осуществлять свою вину перед Россией?		
Да	7	23
Нет	85	46
Затрудняюсь ответить	8	32
Как Вы считаете, были ли в истории отношений России и Польши такие события, в связи с которыми Россия должна ощущать свою вину перед Польшей?		
Да	53	30
Нет	36	34
Затрудняюсь ответить	11	36
В связи с какими событиями, по Вашему, Россия должна испытывать чувство вины в отношении Польши? (вопрос к полякам)		
Вторая мировая война – нападение россиян, убийства поляков и другое	44	
Катынь и другие уничтожения офицеров	35	
Период после Второй мировой войны, коммунизм, сталинизм, зависимость от СССР	26	
Ссылки поляков	15	
Аннексии, русификация	13	
Захват польских земель после Второй мировой войны	5	
Другие	10	
В связи с какими историческими событиями Россия прежде всего может иметь претензии к Польше? (вопрос к россиянам)		
Деятельность в Польше		22

²⁴⁰Таблица составлена на основе: статьи Седова Л. Россия: взгляд из Польши и обратно // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2002. – №1. – С. 20-24.

чеченских информационных центров		
Отсутствие благодарности за освобождение Польши Советской Армией в 1945 г.		21
Вступление Польши в НАТО в 1999 г.		14
Отношение поляков к красноармейцам, попавшим в плен в 1920 г.		11
Деятельность «Солидарности», которая способствовала распаду социалистической системы		7
Война с Польшей в 1920 г., проигранная Россией		7
Польская интервенция в начале XVII в.		7
Деятельность Папы Римского Иоанна Павла II, поляка по национальности		2
Другое		7
Затрудняюсь ответить		43

Российские и польские города-побратимы

Города побратимы		Год породнения
РФ	РП	
Архангельск	Слупск	1989
Багратионовск	Гурово-Илавецке	?
	Бартошице	2001
Балаково	Пабьянице	2001
Балтийск	Эльблонг	1994
	Ниса	1994?
	Крыница Морска	1996
Белгород	Ополе	1968
Брянск	Конин	1995
Владимир	Еленя-Гура	1996
Волгоград	Плонск	2008
Грозный	Варшава	1997
	Краков	1997
	Вуков	1997?
Гусев	Пабьянице	2003
	Голдап	1993 (2004 доп.согл.)
	Граево	2013
	Ломжа	2012
	Олецко	2004
Дубна	Голдап	2010
Ивангород	Каменна-Гура	2004
Иваново	Лодзь	1992
Ижевск	Бендзин	2004
Иркутск	Ченстохова	2012
Истра	Костяк	?
	Лобез	2011
Калининград	Лодзь	1992 (2002 доп.согл.)
	Гданьск	1994
	Гдыня	1994
	Торунь	1995
	Беласток	1994
	Забже	1998
	Ольштын	1993

	Эльблонг Повят Кентшиньски Рацебож Торунь	1994 2009 2002 1995
Киров	Седльце	2008
Котлас	Гарнув	1995
Красногорск	Вонгровец	2002
Кронштадт	Пила	1993
Кунгур	Величка	2010

Курск	Гчев Дебно	1996 (доп. согл. 2007) 2001
Можайск	Уязд	2007
Москва	Варшава Краков	1993 1997
Мурманск	Щецин	1993
Мытищи	Плоцк	2006
Неман	Оструда	2005
Оренбург	Легница	1996

Петергоф	Сопот	1990
Псков	Белосток	2000 (согл. с 2002)
Рязань	Острив-Мазовецка	2008
Санкт-Петербург	Варшава Гданьск Краков	1997 1961 2006
Саранск	Гожув-Велькопольский Серадз	1980? 1980?
Саратов	Лодзь	до 1991 (2004 доп.согл.)

Светлый	Свиноуйсьце Кентшин	1993 2005
Сергиев Посад	Гнезно	2007
Советск	Бельхатов Лидзбарк-Варминьски Илава	2001 2010 2009
Сочи	Варшава	1997
Тверь	Люблин	2004
Тихвин	Олесница	2013

Феодосия	Колобжег	2007
Черняховск	Бжег Дольны Грудзэндз Венгожево	2005 1995 1996 (2003 доп. согл.)
Щёлково	Раконевице	2003

241

241¹ Таблица составлена по информации, представленной на официальных сайтах субъектов РФ и РП, ВФПГ, МАПГ и в СМИ: Архангельск. Город воинской славы (офиц. Сайт) // <http://www.arhcity.ru/?page=232/0> ; Słupsk // <http://www.slupsk.pl/> ; Górowo Paweckie // <http://gorowoilaweckie.pl/> ; Bartoszyce // <http://bartoszyce.pl/> ; Pabianice // <http://um.pabianice.pl/> ; Балтийск. Город и порт // <http://www.portofbaltiysk-narod.ru/> ; Elbląg // <http://www.elblag.eu/index.php/miasto> ; Nysa: portal urzęda miejskiego // <http://www.nysa.eu/portal/szukaj.html> ; Афиша и новости культурного Белгорода // <http://www.afishka31.ru/news/culture/3003.html> ; Konin witaj! // <http://www.konin.pl/index.php/sotrudnichestvo-s-zagranicej.html> ; Владимир: Официальный сайт органов местного самоуправления города Владимира // <http://finans.vladimir-city.ru/international/partners/elenya/> ; Jelenia Góra: oficjalna storona miasta // <http://www.jeleniagora.pl/> ; У Волгограда теперь есть польский город-побратим // Сетевое издание – Все для Вас // <http://news.vdv-s.ru/society/?news=20671> ; Столицы Ингушетии и Чечни породнились Важный документ подписан в Грозном // Правозащита. – 15 октября 2015; Miasta partnerskie Warszawy // http://um.warszawa.pl/v_syrenka/new/index.php?dzial=aktualnosci&ak_id=3284&kat=11 ; MIASTA PARTNERSKIE I WSPÓŁPRACUJĄCE Kraków // http://web.archive.org/web/20071222234620/http://www.krakow.pl/miasto/miasta_partnerskie/ ; Łuków. Oficjalny Serwis Internetowy Miasta // <http://www.lukow.pl/index.php/en/> ; Администрация Гусевского городского округа // http://www.admgusev.ru/city/news/detail.php?ID=8873&spphrase_id=167918 ; Pabianice // <http://um.pabianice.pl/> ; Наукograd Дубна – город успешных людей // <http://www.naukograd-dubna.ru/city/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/traditsii-mezhdunarodnykh-svyazey/> ; Goldap // <http://www.goldap.pl/> ; Kamienna Góra // <http://www.kamiennagora.pl/> ; Urząd miasta Łodzi // <http://www.uml.lodz.pl/> ; Официальный сайт муниципального образования город Ижевск // <http://www.izh.ru/i/info/16303.html> ; Będzin góra // <http://www.bedzin.pl/> ; Иркутск и польский город Ченстохова стали партнерами // Байкал 24: информационное агентство. – 26 июня 2012 ; Калининград: официальный сайт администрации городского округа «Город Калининград» // <http://www.klgd.ru/city/twins/> ; Urząd miasta Łodzi // <http://www.uml.lodz.pl/> ; Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku // <http://bip.gdansk.pl/> ; Gdynia moje miasto // <http://www.gdynia.pl/> ; Toruń // <http://www.torun.pl/pl/> ; Białystok // <http://www.bialystok.pl/> ; Zabrze. Sereis informacyjny Urzędu Miejskiego // <http://www.um.zabrze.pl/> ; Город Киров: официальный сайт администрации // <http://www.admkirov.ru/news/kirov-i-sedltse-stali-blige.html> ; Siedlce // <http://www.siedlce.pl/> ; Официальный сайт города Котласа // http://www.kotlascity.ru/news_10_06_14_1.htm ; Tarnów. Oficjalny portal miasta Tarnowa // <http://www.tarnow.pl/> ; Новостной портал Красногорска и Красногорского района // <http://kragor.ru/news/2294> ; Wałgrowiec // <http://www.wagrowiec.eu/> ; Piła // <http://www.pila.pl/> ; У российского Кунгура появился побратим в Польше // <http://100dorog.ru/guide/news/3777008/> ; Tczew // <http://wrotatczewa.pl/> ; Можайская станция радиовещания // <http://radio-mo.ru/rr-mozhaiskaya/1461.html> ; Ujazd // <http://ujazd.pl/7/strona-glowna.html> ; Miasta partnerskie Warszawy // http://um.warszawa.pl/v_syrenka/new/index.php?dzial=aktualnosci&ak_id=3284&kat=11 ; Официальный сайт администрации города Мурманска // <http://www.citymurmansk.ru/index.php?menuid=44> ; Urząd miasta Szczecin // http://www.szczecin.pl/chapter_59000.asp ; Płock // <http://www.plock.eu/pl/> ; Неман // <http://www.munic.neman.ru/inter.html> ; Ostróda // <http://ostroda2012.pl/> ; С Оренбургом роднятся охотно, но ненадолго: Бишкек стал очередным городом-побратимом // Оренбургская политика. – 23 сентября – 2015; Legnica // <http://www.portal.legnica.eu/> ; Sopot // <http://www.sopot.pl/> ; Псков поздравил польский город-побратим Белосток с Днем города // Псковская лента новостей. – 20 июня 2015; Администрация города Рязани // <http://adm.rzn.ru/informatsionnye-razdely/novosti/2013-9539?mode=1p> ; Ostrów Mazowiecka // <http://www.ostrowmaz.pl/> ; Miasta partnerskie Warszawy // http://um.warszawa.pl/v_syrenka/new/index.php?dzial=aktualnosci&ak_id=3284&kat=11 ; Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku // <http://bip.gdansk.pl/> ; MIASTA PARTNERSKIE I WSPÓŁPRACUJĄCE Kraków // http://web.archive.org/web/20071222234620/http://www.krakow.pl/miasto/miasta_partnerskie/ ; Sieradz //

<http://www.umsieradz.pl/> ; Urząd miasta Łódź // <http://www.uml.lodz.pl/> ; Администрация Сергиево-Посадского муниципального района // <http://www.sergieyev-reg.ru/news/posad-plyus-odin-pobratim> ; Gniezno – Pierwsza Stolica Polski // <http://gniezno.eu/strona32wqf435ge/index.php> ; Информационный портал Советск, Калининградская область // <http://www.sovetsk-tilsit.ru/city/worldcon/2013-04-02-11-01-01.html> ; Lidzbark // <http://www.lidzbark.pl/> ; Lublin // <http://lublin.eu/urząd-miasta-lublin/> ; Тихвин нашел побратима в Польше // <http://hansarus.org/news/tihvin-nashel-pobratima-v-polshe/> ; Феодосия побраталась с польским Колобжегом // Новости Крыма. – 15 декабря. – 2007; Kołobrzeg // <http://www.kolobrzeg.pl/> ; Неофициальный сайт Черняховска // <http://www.chernyahovsk.su/index.php?type=557> ; Brzeg Dolny // <http://www.brzegdolny.pl/> ; Grudziadz: oficjalny portal miejski // <http://grudziadz.pl/> ; Gmina Węgorzewo // <http://wegorzewo.pl/> ; Администрация Щёлковского муниципального района Московской области // <http://shhyolkovo.ru/shchelkovskiy-rayon/mezhdunarodnye-svyazi/> ; Portal województwa dolnośląskiego // <http://www.umwd.dolnyslask.pl/>