

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Магистерская программа

«Исследования Тихоокеанского региона»

ПОЛХОВА Екатерина Владимировна

**КЭЙДАНРЭН В ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ И
ЯПОНИИ**

KEIDANREN WITHIN RUSSIA – JAPAN TRADE AND ECONOMIC RELATIONS

Диссертация

на соискание степени магистра

по направлению 41.04.05 – «Международные отношения»

Научный руководитель –
кандидат исторических наук,
доцент А. В. Ковш

Студент:

Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1

Историография, источники и теоретические основы исследования

Историографический обзор 10

Обзор источников 17

Теоретическая база исследования 21

Глава 2

Становление Кэйданрэн в исторической ретроспективе

Историческое движение от Федерации экономических организаций к Федерации бизнес-организаций 26

Кэйданрэн на пути к укреплению позиций 2002-2016 гг. 34

Исторические предпосылки формирования интересов Кэйданрэн в СССР и РФ в 1956-2002 гг. 41

Глава 3

Современные торгово-экономические отношения России и Японии сквозь призму институтов

Торгово-экономические отношения России и Японии в 2002-2015 гг. 52

Основные направления работы Кэйданрэн в России 60

Кэйданрэн в структуре торгово-экономических отношений России и Японии с позиций сетевого подхода. 65

Заключение 73

Список источников и литературы 76

ВВЕДЕНИЕ

Кэйданрэн (Федерация бизнес-организаций) – структура, объединяющая бизнес-круги Японии, в рамках которой формируются компромиссные интересы делового сообщества и далее представляются на суд правительству. Федерацию бизнес-организаций отличает широкое влияние на процесс принятия политических решений руководством Страны восходящего солнца, прежде всего, затрагивающих экономические вопросы. Кроме того, её деятельность выходит за пределы государственных границ. Кэйданрэн, обладая разветвлённой сетью контактов за рубежом, стоит у истоков экономической дипломатии, как ключевого инструмента внешней политики Японии. В частности, особый интерес представляет российское направление. В политизированном диалоге Токио и Москвы всегда находилось место для развития торгово-экономических отношений, что определяет заинтересованность в них Кэйданрэн.

Внимание к деятельности Федерации в настоящее время возникло не случайно. Оно продиктовано тем, что после нескольких кризисных лет, реформ и восстановления утраченного доверия Федерация бизнес-организаций обретает новую силу. Укрепление её позиций связано с «абэномикой», начало которой было положено Абэ Синдзо, занявшего премьерское кресло в 2012 г. Ряд экономических преобразований осуществляется при всесторонней поддержке Кэйданрэн. Кроме того, она вносит вклад в формирование торгово-экономических отношений с Россией. Совокупностью описанных выше факторов объясняется актуальность выбранной темы с точки зрения эволюции современных политических систем, которая в практической плоскости отражается на динамике и перспективах российско-японских отношений.

Необходимо сделать несколько замечаний. Кэйданрэн – принятое на данный момент сокращение от полного японского названия организации Иппан Сядан ходзин Ниппон Кэйдзан дантай рэнгокай (一般社団法人日本経済団体連合会). При этом название организации подвергалось изменениям. В 1946 г. она создавалась как Федерация экономических организаций. В 2002 г. была переименована в Ниппон кэйдзай дантай рэнгокай (日本経済団体連合会) после слияния Кэйданрэн с Никкэйрэн, тем самым приобрела новый статус. После 28 мая 2002 г. официальное сокращённое название –

Ниппон Кэйданрэн¹. В 2012 г. к названию ассоциации было добавлено определение «генеральная», а также произошло возвращение к традиционному сокращению Кэйданрэн, на японском и английском языках². Поскольку в представленном исследовании предпринята попытка наиболее точно отразить суть эволюции Федерации, в тексте будут представлены два названия: Кэйданрэн – для организации существовавшей с 1946 г. по 2002 г. при описании истории её становления, а также последних лет, начиная с 2012 г.; для периода с 2002 по 2012 г. используется официально принятое название – Ниппон Кэйданрэн. Также применяется перевод названия на русский язык. Для периода 1946-2002 гг. – Федерация экономических организаций, для 2002-2016 гг. – перевод английской версии названия Федерация бизнес-организаций. В данном случае использование перевода с английского оправдано тем, что в научный оборот подобное определение уже было введено ранее, также оно помогает избежать путаницы между старой и новой организациями, хотя как в медийном пространстве, так и в официальной документации можно встретить название Федерация экономических организаций.

Объектом исследования является политическое пространство Японии и система российско-японских отношений.

Предмет исследования – деятельность Кэйданрэн, связанная с развитием торгово-экономического сотрудничества Токио и Москвы.

Хронологические рамки сводятся к современному периоду: 2002-2016 гг. Периодизация связана с тем, что в 2002 г. произошло слияние Кэйданрэн с Никкэйрэн, после чего возникла новая организация, сохранившая связь со своими корнями, переняв многие её основы, используемые старой Федерацией экономических организаций, но решившая отказаться от груза прошлого и преодолеть сложившееся в отношении неё недоверие японского общества. Фактически для обновлённой Федерации бизнес-организаций наступил новый этап, представляющий интерес как с точки зрения начавшихся внутренних преобразований, так и с точки зрения её внешнеполитической тактики, применяемой по отношению к России.

¹ Мирёку то кацурёку афурэру сидзё:кана нихон о мэдзаситэ / 2002 нэндо со:кай кэцу ги. 魅力と活力あふれる豊かな日本を目指して / 2002年度総会決議. (К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии / Резолюция всеобщего собрания 2002 г.) [пер. назв. И. А. Цветовой]. 28.05.2002. URL: <http://www.keidanren.or.jp/japanese/policy/2002/027.html> (дата обращения: 07.03.2016).

² Иппан сядан ходзин ниппон кэйдзай дантай рэнгокай тэйкан. 05.06.2012. (一般社団法人日本経済団体連合会定款). Устав генеральной ассоциации юридических лиц Японской Федерации бизнес-организаций. С. 1.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей и результатов работы Кэйданрэн с российскими партнёрами в торгово-экономической сфере, для достижения цели необходимо разрешение следующих задач:

- 1) Определить роль и место Кэйданрэн в современной политической системе Японии;
- 2) Выделить основные этапы эволюции Федерации бизнес-организаций в период с 2002 по 2016 гг.;
- 3) Раскрыть особенности подхода Кэйданрэн к сотрудничеству с Советским Союзом и Российской Федерацией;
- 4) Установить ключевые интересы Кэйданрэн в развитии торгово-экономических отношений с Россией;
- 5) Выявить сеть институтов, конструирующих двусторонний диалог Токио и Москвы в настоящее время;
- 6) Проанализировать основные методы и каналы взаимодействия Федерации бизнес-организаций с российской стороной, оценить их устойчивость;
- 7) Охарактеризовать роль Кэйданрэн в российско-японских торгово-экономических отношениях на современном этапе.

Методы исследования

Методологический базис представленной работы составляют общелогические и теоретические методы, позволяющие во всей полноте раскрыть специфические особенности изучаемых явлений и процессов различного порядка в их закономерном взаимодействии с учётом происходящих внутренних и внешних трансформаций, конструирующих российско-японские отношения. Для достижения сформулированных задач и поставленной цели использовались следующие методы: анализ, синтез, индукция, абстрагирование. Также привлекались специальные методы исторической науки, политологии и экономики. Был произведён ивент-анализ, позволяющий сформировать представление о практической деятельности Кэйданрэн, направленной на реализацию собственных интересов в России. Изучение эволюции Федерации бизнес-организаций и особенностей её функционирования осуществлялось с применением историко-генетического, историко-типологического и историко-сравнительного методов. Чтобы отразить динамику торгово-экономических отношений России и Японии был использован метод графического анализа. Моделирование также помогает наглядно представить систему связей, которыми Кэйданрэн располагает в российском пространстве. Для этого был применён метод графов.

Научная новизна

Несмотря на всё внимание со стороны академических кругов, которое в разное время было приковано к Кэйданрэн, её деятельность на российском направлении освещалась эпизодически. Настоящее исследование систематизирует наработки советской, российской, западной и японской историографии и отражает эволюцию самой Федерации, её роль в процессе принятия внешнеполитических решений и, в особенности, последних изменений в двустороннем сотрудничестве с РФ. Так, на основании теории политических сетей раскрываются особенности лоббирования Кэйданрэн во внутривнутриполитическом пространстве Японии, а также выявляются характерные для неё методы выстраивания связей, которые переносятся на российское пространство. В подобном ракурсе данная проблематика не рассматривалась ни в западной, ни в отечественной историографии.

Практическая значимость исследования состоит в том, что представление о роли Кэйданрэн в сети институтов развивающих российско-японское сотрудничество, способствует формированию более полного представления об интересах и тактике японской стороны на уровне частных инициатив, а также на уровне официальной экономической политики японского правительства по отношению к России. Основываясь на этом знании, можно повысить эффективность сотрудничества двух стран, а также улучшить качество прогнозов относительно его развития.

Научный аппарат, описание использованных источников, а также особенностей теоретического подхода данного исследования представлены в отдельной главе.

Настоящее исследование производилось с позиций нового институционального подхода. Российско-японские отношения рассматриваются с точки зрения возможностей для взаимовыгодного сотрудничества сквозь призму системы институтов. При этом политические факторы не отрицаются и учитываются в той мере, в какой они помогают раскрыть роль Кэйданрэн в российско-японских отношениях. Смещение акцента на политическую составляющую, в особенности на территориальный спор и проблему мирного договора представляется не менее интересной областью анализа, но уже в рамках иной теоретической парадигмы.

При описании Кэйданрэн отсылки к историческому наследию ограничиваются периодом после окончания Второй мировой войны. В поле зрения оказывается лишь то время, в которое Федерация существовала. При этом корни многих особенностей её деятельности, ряда экономических явлений и традиций возникли гораздо раньше исследуемого периода 2002-2016 гг. Ещё Е. А. Пигулевской было замечено, что многие западные учёные относят специфику японского административного регулирования, когда

складывались отношения подчинения крупного капитала централизованной государственной власти, ко временам реставрации Мэйдзи³. Широкий исторический контекст представляет собой отдельный предмет для изучения, поэтому в представленной работе не рассматривается.

Также в настоящем исследовании нет анализа иной деятельности Кэйданрэн за пределами Японии, кроме как осуществляемой в России, хотя она активно работает во многих странах мира, среди которых особо стоит подчеркнуть США, КНР, страны Юго-Восточной Азии и Европы. Сравнение нескольких направлений также требует детального изучения и, более того, теория политических сетей сможет в этом случае стать вспомогательным средством. Однако рамки данного исследования представляются чрезмерно узкими для разрешения столь масштабной задачи.

Магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы. *Первая* глава посвящена научному аппарату и некоторым теоретическим аспектам исследования. В первом параграфе содержится историографический обзор и описание подходов, которые применялись ранее при изучении Кэйданрэн. Второй параграф отражает основные источники, используемые при исследовании, и их классификацию. В третьем параграфе представлены теоретические аспекты, посвящённые сетевым отношениям и некоторым особенностям нового институционального подхода, а также обоснование её применения для анализа работы Кэйданрэн в России. Также в данном параграфе представлены некоторые терминологические разъяснения.

Вторая глава, состоящая из трёх частей, построена по проблемно-хронологическому принципу. Она наиболее объёмная, поскольку в её структуре отражены основные принципы работы Кэйданрэн, ключевые этапы её эволюции, в том числе в подходах к работе в Советском Союзе и России. В первом параграфе рассмотрено зарождение, становление и укрепление позиций Кэйданрэн, а также ряд сложностей, с которыми ей пришлось столкнуться в 1946–2002 гг. Во втором параграфе внимание сосредоточено на 2002–2016 гг., основном изучаемом периоде, в ней изложены важнейшие тенденции, и выделено несколько этапов преобразований, осуществлённых в Кэйданрэн. В третьем параграфе подробно раскрывается одно из направлений деятельности

³ Пигулевская Е. А. Доктрины государственно-монополистического регулирования в Японии и кризис буржуазной политэкономии // Япония 1977. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточная литература. С. 124. (117-135).

Кэйданрэн за рубежом: Советский Союз и Россия, которое предваряет описание современного состояния.

Рассмотрение эволюции торгово-экономических отношений России и Японии в 2002-2016 гг. с учётом специфики деятельности Кэйданрэн содержится в *третьей главе*. В первом параграфе изучена материальная база торгово-экономического сотрудничества России и Японии путём анализа ключевых показателей двусторонней торговли и инвестиционных потоков. Второй параграф посвящён основным методам и принципам работы Кэйданрэн в экономическом пространстве России и тому, как они реализуются на практике. В третьем параграфе выявлены ключевые связи Кэйданрэн с российскими структурами, отвечающими за развитие делового сотрудничества России и Японии, а также рядом субъектов японского политического пространства. Это позволяет определить прочность её позиций. Все полученные в ходе исследования результаты и выводы представлены в заключении.

Апробация.

Результаты проведённого исследования были представлены в виде докладов на научных конференциях и опубликованных статей.

Доклады:

1. «Российско-японский диалог 2014 г.: позиция Токио» на Общероссийской научной конференции «Российское японоведение сегодня. К 20-летию Ассоциации японоведов», организованной «Ассоциацией японоведов» и Институтом Дальнего Востока Российской Академии Наук;
2. «Ниппон Кэйданрэн в системе принятия внешнеполитических решений Японии» на VII-ой конференция молодых японоведов «Новый взгляд» (22-23 октября 2015 г.), организованной «Японским фондом» совместно с НИУ ВШЭ, статья по итогам конференции принята к публикации;
3. «70 лет после окончания Второй мировой войны: новые вызовы и возможности для российско-японского сотрудничества» на III международной конференции молодых востоковедов (11-12 ноября 2015 г.) Института Дальнего Востока Российской Академии Наук, доклад принят к публикации;
4. «Ниппон Кэйданрэн в современной истории Японии» на 18-ой конференции «История и культура Японии» (17-19 февраля 2016 г.), организованной ИВКА Российского государственного гуманитарного университета;
5. «Параметры торгово-экономического сотрудничества России и Японии в современном мире» на Четвертой всероссийской студенческой научной

конференции «Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности» (26 марта 2016 г.) Факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

Статьи:

1. Полхова Е. В. Сдерживающий фактор территориального спора по Курильским островам: новые препятствия на пути к улучшению российско-японских отношений // Национальный проект журнала "Россия в глобальной политике" при поддержке РСМД и Совета по внешней оборонной политике. URL: <http://www.globalaffairs.ru/studconf/Sderzhivayuschii-faktor-territorialnogo-spora-po-Kurilskim-ostrovam-novye-prepyatstviya-na-puti-k-ul>.
2. Полхова Е. В. Российско-японский диалог: позиция Токио // Сайт Ассоциации японоведов. URL: http://japanstudies.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=510&Itemid=5;
3. Полхова Е. В. Эволюция российско-японского территориального спора как инструмента внутренней политики Японии // Сборник VI конференции молодых японоведов «Новый взгляд». Отдел японской культуры “Japan Foundation” ВГБИЛ, отделение востоковедения НИУ ВШЭ. – М.: Спектр, 2015. – С. 136-146;
4. Полхова Е. В. Российско-японский диалог 2014 г.: позиция Токио // Российское японоведение сегодня: К 20-летию Ассоциации японоведов Института Дальнего Востока Российской Академии Наук М.: ИДВ РАН, 2015. – С. 136-142 г.;
5. Полхова Е. На пути к консенсусу, или почему «абэномика» невозможна без Кэйданрэн // Сайт Российского совета по международным делам. URL: http://russiancouncil.ru/blogs/sandbox/?id_4=2457.

ГЛАВА 1

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1 Историкографический обзор

Для понимания сути деятельности Кэйданрэн, активно использующей неформальные механизмы в своей работе, труды отечественных и зарубежных авторов обретают особое значение, поскольку содержат объяснения и актуальные комментарии относительно реалий, существующих в Стране восходящего солнца. Среди них главенствующее положение занимают исследования японских авторов, как непосредственных носителей культуры, а также их совместные исследования с западными коллегами, поскольку без учёта сложившейся практики и традиций невозможно правильно интерпретировать принятые решения.

Специфика Кэйданрэн заключается в широком диапазоне её действий. Они распространяются как на политическое, так и на экономическое измерение, что предопределяет междисциплинарный характер магистерской диссертации, поэтому привлекаются работы из различных областей. При этом, подход к изучению поставленной проблемы заключается в том, чтобы учесть характерные особенности среды: политической системы Японии, в которой находится Федерация, максимально оставив за скобками сложности политического диалога России и Японии, так как они являются отдельным предметом исследования, и тем самым сконцентрировать внимание на Кэйданрэн.

Прежде всего, стоит выделить теоретический пласт историографии. Он представлен несколькими основными направлениями. Первое посвящено институциональному подходу⁴. Второе направление связано с теорией политических сетей. Общие положения данной теории, которые стали базой диссертации отражены в статьях Л. В. Сморгунова⁵, М. Грановеттера о межличностных сетях⁶. Упоминания заслуживает раздел коллективной монографии о применении сетевого анализа к японской экономике, написанный И. С. Целищевым⁷. О сетевой структуре экономики Страны

⁴Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.

⁵Сморгунов Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2014. № 6. С. 5-14; Он же Сложные сети и демократия в России: новые возможности и ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3 (32). С. 6166.

⁶Granovetter M. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness // The Sociology of Economic Life. Boulder: Westview Press, 1992. P. 481-510.

⁷Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Наука. Глав. ред. восточной литературы, 1991. 406 с.

восходящего солнца писали представители англоязычного академического сообщества проводя её анализ как изолировано⁸, так и в сравнении с другими странами⁹.

Другая компонента связана с практической работой Кэйданрэн и развитием российско-японских отношений. Она представлена исследованиями японских авторов, российских, советских японоведов, представителей западного академического сообщества.

Во всей привлекаемой литературе условно можно выделить два главных направления: историческое и современное. Первое представлено широким кругом работ описывающих Кэйданрэн, а также особенности японского экономического, политического пространства до 2002 г. Второе соотносится с изучаемым периодом 2002-2016 гг. после произошедших в Федерации фундаментальных изменений. Однако, ввиду существующего многообразия историографии, видится обоснованным её распределение по проблемному признаку с учётом обозначенных хронологических рамок. Здесь можно выявить ряд крупных блоков посвящённых: 1) Кэйданрэн, 2) политике Японии, 3) экономике Японии; 4) лоббизму в Японии; 5) торгово-экономическому диалогу Токио и Москвы; 6) работы системного характера.

Первый блок представлен трудами, где в центре внимания находится деятельность Кэйданрэн. В данном блоке есть несколько разделов. К первому относятся исследования о структуре и характерных особенностях Кэйданрэн. Среди них хотелось бы выделить работы представителей советского японоведения В. А. Власова¹⁰, А. А. Макарова¹¹, А. И. Сенаторова¹². Несмотря на то, что советские исследования наделены определённым идеологическим контекстом в рамках марксистско-ленинской парадигмы, к которому в настоящее время уже не обращаются, это несколько не уменьшает их значимости. Иногда они представляют интересную критику Федерации экономических организаций. Западное

⁸Lincoln J. R., Gerlach M. L. Japan's Network Economy: Structure, Persistence, and Change. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 409 p.

⁹Knoke D., Pappi F. U. etc. Comparing Policy Networks: Labor Politics in the U.S., Germany, and Japan. New York: Cambridge University Press, 1996. 288 p.

¹⁰Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии // Япония 1972. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1972.

¹¹Макаров А. А. Фракционная система и организационная реформа правящей Либерально-демократической партии Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. ред. Восточной литературы, 1980; Он же Кэйданрэн в системе политического господства монополистического капитала в Японии // Япония 1984. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы, 1985.

¹²Сенаторов А. И. Деньги для политических партий: законы, практика, спорные моменты // Ежегодник 1990. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1992. С. 53-62; Он же Япония: от «бюрократического» руководства к «политическому»: концепции и практика // Проблемы Дальнего Востока. 2009. №4. С. 29-35.

академическое сообщество при изучении Кэйданрэн, как правило, обращалось к либеральному и нелиберальному подходу. Такие авторы как Г. Аллисон¹³, Э. Вогель¹⁴ рассматривали деятельность Кэйданрэн при помощи метода case-study. Современное направление представлено серией статей И. А. Цветовой, посвящённых слиянию Кэйданрэн и Никкэйрэн, а также тем изменениям, которые претерпела данная структура после 2002 г¹⁵. Широкое освещение деятельности Федерации получила в монографии У. Бизли¹⁶, Сугимото Ёсио¹⁷ и совместной работе таких авторов как Дж. Хук и Дж. Глисон¹⁸. О Кэйданрэн сквозь призму деятельности дзайкай (деловые круги) писал Осаму Ватанабэ¹⁹. Что касается критических отзывов относительно деятельности Кэйданрэн, они были присущи не только советскому, но западному академическому сообществу, в частности, представитель американского центра CSIS М. Грин выявил ряд несовершенств системы взаимодействия ЛДП и Кэйданрэн²⁰, об этом также писал Д. Поттер²¹.

Второй раздел составляют работы, где всесторонне освещается внешнеполитическая деятельность Кэйданрэн. Она отличается разнообразием. Для данного исследования в расчёт берутся вопросы, посвящённые миссиям Федерации за рубежом, направленные в Советский Союз и Россию, и её участию в процессе принятия внешнеполитических решений. К таковым относится статья Н. В. Голунской²². Отдельное внимание стоит уделить российско-японским отношениям и изучению в них роли Кэйданрэн. Работы Л. Н. Кутакова²³ ценны с точки зрения отражённых в них противоречий

13[□]Allison G. D. Japan's Keidanren and Its New Leadership // Pacific Affairs. Vol. 60. No. 3. Autumn, 1987. P. 385-407.

14[□]Vogel E. F. Japan as Number One: Lessons for America. Tokyo: Charles E. Tuttle Co.: Publishers. 1990. 240 p.

15[□]Цветова И. А. Что такое Ниппон Кэйданрэн? // Японский опыт для российских реформ. Вып. 1. М. 2003. С. 30-36; Она же Японская федерация экономических организаций и японское правительство: взаимодействие и взаимовлияние. // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 4-31; Она же Япония: бизнес и политика // Проблемы Дальнего Востока. 2004. №2. С. 83-96.

16[□]Beasley W. G. The rise of Modern Japan. London: Weidenfeld and Nicolson, 2000. 322 p.

17[□]Sugimoto Yoshio An Introduction to Japanese Society. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. 413 p.

18[□]Hook G.D., Gilson J. Japan's international relations. Politics, economics and security. London; New York: Routledge, 2001. 532 p.

19[□]Osamu Watanabe The weakness of the Contemporary Japanese State // The Political Economy of Japanese Society: The state or the market? Vol. 1. Oxford: Oxford University Press. 1997. P. 120-121.

20[□]Green M. J. Japan's Confused Revolution // Center for Strategic and International Studies. The Washington Quarterly. No. 1(33). January 2010. P. 3-19.

21[□]Potter D. M. The Foundations of Electoral Corruption in Japan // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. Vol. 21. No. 1. 1997. P. 13-21.

22[□]Голунская Н. В. Механизм формирования экономической дипломатии Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1982. С. 117-128.

23[□]Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. М.: Издательство «Международные отношения», 1964; Он же Москва – Токио: очерки дипломатических отношений, 1956-1986. М.: Международные отношения, 1988.

внутри деловых кругов Японии относительно развития торгово-экономических отношений с Советским Союзом. Эволюция влияния Кэйданрэн на торгово-экономические отношения Москвы и Токио также прослеживалась и зарубежными авторами: Л. Карлайлом²⁴ и Дж. Куртисом²⁵ в исторической ретроспективе, М. Брэдшоу²⁶ сквозь призму энергетического диалога.

К третьему разделу относятся работы, где Кэйданрэн во главу угла не ставится, а рассматривается контекстуально. В правовом контексте у А. И. Сенаторова²⁷, Н. В. Анисимцева. В экономическом разрезе у И. Л. Тимониной²⁸, И. П. Лебедевой²⁹, Е. Л. Леонтьевой³⁰. Что немаловажно, в трудах последних двух авторов детально описываются характеристики работы японских корпораций с учётом некоторых культурных особенностей как во внутривнутриполитическом, так и внешнеполитическом измерении.

Необходимую базу для настоящего исследования составляют блоки общей направленности о политике и экономике Японии. Во втором блоке представлена литература, посвящённая политике. В политическом разрезе некоторые особенности Кэйданрэн отражены в статьях и монографиях Д. В. Стрельцова³¹, В. Н. Павлятенко³², А. Н. Панова³³, А. А. Стоквина³⁴. Кроме того, отдельного внимания заслуживают статьи, посвящённые общим особенностям японского лоббизма. Это направление активно

24[□]Carlile L. E. The Changing Political Economy of Japan's Economic Relations with Russia: The Rise and Fall of Seikei Fukabun // Pacific Affairs. Vol. 67. No 3. 1994. P. 411-432.

25[□]Curtis G. L. The Tyumen Oil Development Project and Japanese Foreign Policy Decision-Making // The Foreign Policy of Modern Japan. Berkeley: University of California Press, 1977. P. 147-173.

26[□]Bradshaw M. A new energy age in Pacific Russia: lessons from the Sakhalin oil and gas projects // Eurasian Geography and Economics. Vol. 51. No. 3. P. 330-359.

27[□]Сенаторов А. И. Очерки административной реформы в Японии. М.: Ин-т Дальн. Востока РАН, 2004. 206 с.

28[□]Тимонина И. Л. Япония: опыт регионального развития. М.: Наука. Гл. ред. восточной литературы, 1992. 125 с.

29[□]Лебедева И. П. Японские корпорации: стратегия развития (финансово-организационные аспекты). М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. 166 с.; Она же Япония: промышленность и предпринимательство (вторая половина XX – начало XXI в.). М.: Вост. лит., 2007. 223 с.; Она же Глобализация японского промышленного производства. М.: Институт востоковедения РАН, 2012. 222 с.

30[□]Леонтьева Е. Л. Японские корпоративные группы в ретроспективе и перспективе // Япония: собрание очерков «вслед за кистью» (дзуйхицу). М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. С. 59-109; Она же Японские корпорации и корпоративные группы. Эволюция институтов. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 78 с.

31[□]Стрельцов Д. В. Система государственного управления Японии в послевоенный период. М.: 2002. 304 с.; Он же Япония политическая модернизация эпохи Хэйсэй / Д. В. Стрельцов. М.: Аиро-XXI, 2013. 296 с.

32[□]Павлятенко В. Н. Российско-японские отношения: курс на XXI век // Современная Япония: некоторые вопросы внешней и внутренней политики. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 46-56; Павлятенко В. Н., Сенаторов А. Н. и др. Япония в 2006-2007 гг.: политика и экономика // Проблемы Дальнего Востока. 2008. №3. С. 43-54.

33[□]Панов А. Н. Россия и Япония: становление и развитие отношений в конце XX – начале XXI века (достижения, проблемы, перспективы). М.: Известия, 2007; Он же Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. М.: ЗАО ОЛМА Медиа Групп. 2010; Он же О Японии. Очерки и исследования дипломата. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. 310 с.

развивается в российской науке. В частности, в статьях Н. Н. Меньшиной, М. В. Пантелеевой³⁵, Т. И. Аравиной, Ю. Ю. Кузнецова³⁶, А. А. Байкова и А. А. Сушенцова³⁷. В зарубежной историографии лоббизм в Японии и в том числе со стороны Кэйданрэн также освещался³⁸. Среди таких работ следует особо отметить монографии, где деятельность Кэйданрэн освещается всесторонне а именно – труды А. Роша³⁹ и Ёсимацу Хидэтака⁴⁰.

Третий блок состоит из статей и монографий о японской экономике. Большой вклад в её изучение внесла советская школа японоведения: Я. А. Певзнер⁴¹, Д. В. Петров⁴², Е. А. Пигулевская⁴³. Бесспорно, многие особенности экономики Страны восходящего солнца разъясняются в фундаментальных работах Цуру Сигэта⁴⁴, Хироси Окумура⁴⁵. Не менее важной компонентой данного направления можно назвать корпоративную культуру и роль руководителей в ней, о чём писала К. А. Спицына⁴⁶. Взгляд на внешнеэкономический курс современной Японии представлен рядом работ Французского института

34[□]Stockwin J. A. A. Do Prime Minister Run Japan? // Japanese Foreign policy and understanding Japanese politics: the writings of J. A. A. Stockwin. Vol. 2. Munchen: IUDICIUM Verlag GmbH. 2012. P. 460-472.

35[□]Меньшина М. Н., Пантелеева М. В. GR- технологии в законодательном процессе современной Японии: аспекты взаимодействия бизнеса, парламента и правительства // Право и политика. 2015. № 11. С. 1530-1535.

36[□]Аравина Т. И., Кузнецов Ю. Ю. Лоббизм: национальные образцы и степень социальной приемлемости // Социс. 2000. №9. С. 59-63.

37[□]Байков А. А., Сушенцов А. А. Страновые особенности лоббизма в США и Японии // Международные процессы. 2010. Т. 8. № 2 (23). С. 100-111.

38[□]Philippe D. Internal Corporate Governance Discipline and the HRM System in Large Japanese Companies // Asia Pacific Business Review, Vol.10, No. 3/4, 2004. P. 346-359; Hrebenar N. J., Akira Nakamura, Akio Nakamura Lobby Regulations in the Japanese Diet // Parliamentary Affairs. Vol. 51. Issue 4. P. 551-558

39[□]Rausch A. Post Heisei Mergers in Japan: Potential for a New Realignment in the Do:shu: State System // Asia Pacific Journal of Public Administration. No. 32 (1). 2010. P. 17-33.

40[□]Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Political Influence on Market Liberalization // Asian Survey. Vol. 38. No. 3 (Mar., 1998). P. 328-345; Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Free Trade Agreements: Societal Interests and Trade Policy // Asian Survey. Vol. 45. No. 2 (March/April 2005). P. 258-278.

41[□]Певзнер Я. А. Государство в экономике Японии. М.: Наука. Гл. ред. восточной литературы, 1976. 319 с.; Он же Кризис государственно-монополистического регулирования в Японии и административно-финансовая реформа // Ежегодник 1983. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1984. С. 123-142.

42[□]Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1977 г. // Ежегодник 1978. М.: Глав. Ред. Восточной литературы. 1979. С. 45-68; Он же Внешняя политика Японии на рубеже 70-80-х гг. // Ежегодник 1980. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1981. С. 49-75; Он же Внешняя политика Японии в 1981 г. // Ежегодник 1982. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1983. С. 42-66; Он же Внешняя политика Японии в 1983 г.: курс на подрыв разрядки // Ежегодник 1984. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1985. С. 64-89; Он же Внешняя политика Японии в 1985 г.: трудный выбор // Ежегодник 1986. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1987. С. 53-88.

43[□]Пигулевская Е. А. Доктрины государственно-монополистического регулирования в Японии и кризис буржуазной политэкономии // Япония 1977. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточная литература. С. 117-135; Она же Монополия, конкуренция и проблемы государственного регулирования в Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. вост. лит. издательства «Наука», 1982. С. 129-146; Она же Новые течения в экономической мысли Японии. М.: «Наука». Издательская фирма «Восточная литература», 1992. 168 с.

44[□]Цуру Сигето Конец японского «экономического чуда». М.: Прогресс, 1981. 272 с.

45[□]Окумура Хироси Корпоративный капитализм в Японии. М.: «Мысль», 1986. 250 с.

46[□]Спицына К. А. Главные руководители японских компаний: практика работы. М.: Финансы и статистика, 1999. 106 с.

международных отношений, где даётся аналитика событий последних лет. В ней говорится о российско-японских отношениях и введённых санкциях⁴⁷, в том числе о деятельности Кэйданрэн⁴⁸, её функционировании при ДПЯ⁴⁹ и особенностях японской политики в области энергетики⁵⁰.

Ряд особенностей деятельности Кэйданрэн на российском направлении раскрывается в четвертом блоке. В этом контексте нельзя не упомянуть труды С. И. Вербицкого⁵¹, А. Н. Александрова⁵², Н. Н. Николаева⁵³ о текущих событиях, происходящих в торгово-экономических отношениях со времён Советского Союза до наших дней, в том числе с участием представителей Кэйданрэн. Такие аспекты как торговля, инвестиционное сотрудничество и его перспективы раскрываются в работах В. О. Кистанова⁵⁴, Е. В. Большовой⁵⁵, Д. А. Щербакова⁵⁶, Н. В. Ершовой⁵⁷, Д. В. Стрельцова⁵⁸, А. Н. Панова, А. В. Торкунова⁵⁹. Отдельно стоит сказать о российско-японском диалоге на уровне регионов и его основных сложностях, исследование которых в разные годы проводилось В. Г.

47[□]Pajon C., Seaman John etc. L'alliance nippo-américaine à l'horizon 2030. Structure, dynamique, évolution. Février 2016. 136 p.

48[□]Nicolas F., Pajon C. etc. La nouvelle diplomatie économique asiatique: Chine, Japon, Corée comme exportateurs d'infrastructures // Asie. Visions 68. IFRI. Mai 2014. 65 p.

49[□]Ekman A., Pajon C. Nationalismes en Chine et au Japon et implications pour les relations bilatérales // Asie. Visions 70. IFRI. Juillet 2014. 43 p.

50[□]Niquet V. Energy Challenges in Asia // Note de l'Ifri. IFRI. Octobre 2007. 26 p.

51[□]Вербицкий С. И. Внешняя политика Японии: в поисках новой роли в мире сил // Ежегодник 1977. М.: Глав. Ред. Восточной литературы. 1978. С. 57-79; Он же Новые тенденции во внешней политике Японии // Ежегодник 1987. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. 51-78.

52[□]Александров А. Н. Особенности внешней политики Японии // Ежегодник 1983. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1984. С. 54-80.

53[□]Николаев Н. Н. Некоторые проблемы внешней политики Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. Ред. Восточной литературы. 1980. С. 47-64.

54[□]Кистанов В. О. Экономика Японии: сильнейший кризис в послевоенное время // Проблемы Дальнего Востока. 2009. №4. С. 46-58.

55[□]Большова Е. В., Щербаков Д. А. Инвестиции Японии в российской экономике Д. А. // Япония 2013. Ежегодник. М.: «АИРО-XXI», 2013. С. 120-134.

56[□]Щербаков Д. А. Инвестиционное сотрудничество России и Японии на российском Дальнем Востоке: перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 2011. № 3. С. 86-100.

57[□]Ершова Н. В. Японские инвестиции в России: региональные сопоставления // Сборник пятой конференции молодых японоведов «Новый взгляд», 23-24 октября 2014 г. М.: Спектр, 2015. С. 99-112.

58[□]Стрельцов Д. В. Российско-японские торгово-экономические отношения: есть ли новая точка опоры? // Вестник МГИМО-Университета. № 1 (46). 2016. С. 93-105.

59[□]Торкунов А. В., Панов А. Н. Энергетическое окно в Японию. URL: http://www.ng.ru/economics/2015-01-13/4_japan.html. (дата обращения: 03.04.16).

Швыдко⁶⁰, А. П. Марковым⁶¹, Б. И. Ткаченко⁶², И. Л. Тимониной⁶³, а также коллективом авторов дальневосточной школы⁶⁴.

Также в данном исследовании рассматриваются труды общего характера, представляющие собой пятый блок. Япония в данном блоке рассматривается как один из субъектов региональной экономической системы, в рамках которой учитывается роль корпоративных объединений и самой Кэйданрэн, выполняющей функцию артикуляции интересов деловых кругов⁶⁵. Наиболее полно раскрыть тематику позволяют труды по российско-японским отношениям и истории Японии М. И. Крупянко⁶⁶, Э. В. Молодяковой, В. Э. Молодякова, С. Б. Маркарьян⁶⁷, И. А. Латышева⁶⁸, где также учтён фактор территориального спора.

Также, настоящее исследование проводилось с опорой на диссертационные работы, представляющие шестой блок, в которых отражены основные черты современной системы двусторонних экономических отношений России и Японии. Среди них работа Н. В. Ершовой⁶⁹, посвященная тенденциям и особенностям ведения японскими компаниями бизнеса в России. В диссертациях С. А. Луконина⁷⁰ и С. М. Татариновой содержатся сведения о характерных чертах японских ТНК. Описание торгово-экономических отношений присутствует в работе И. М. Курановой⁷¹. Информацией по более узким вопросам располагают диссертации А. О. Ивановой⁷² о государственно-частном

60 Швыдко В. Г. Роль советского Дальнего Востока в развитии торгово-экономических связей между СССР и Японией // Ежегодник 1988. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. 205-221.

61 Марков А. П. Формирование политики Японии в АТР // Современная Япония: некоторые вопросы внешней и внутренней политики. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 6-20.

62 Ткаченко Б. И. Проблемы эффективности внешней политики России на Дальнем Востоке. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1996. 142 с.

63 Тимонина И. Л. России – Япония: грани экономического сотрудничества // Россия и Япония: соседи в новом тысячелетии. М.: АИРО-XX, 2004. 138-162

64 Россия в Азиатско-Тихоокеанском регионе: перспективы интеграции: монография. В 2 кн. Кн. 1. Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2011. 620 с.

65 Внешнеполитический процесс в странах Востока. М.: Аспект Пресс, 2011. 336 с.

66 Крупянко М. И. Япония в системе Восток – Запад: политика, экономика. М.: Наука. Глав. ред. вост. лит.

67 Молодяков, В. Э, Молодякова Э. В. и др. История Японии. XX век. М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007. 528 с.

68 Латышев И. А. Япония, японцы, японоведы. Как складывались и освещались в печати во второй половине XX-го века советско-японские и российско-японские отношения. М.: Алгоритм, 2001. 829 с.; Он же Россия и Япония: в тупике территориального спора. М.: Алгоритм, 2004. 304 с.

69 Ершова Н. В. Особенности подхода японского бизнеса к инвестиционным проектам в России. автореф. дис... канд. эк. наук: 08.00.14 / Ершова Нина Владимировна. М.: 2013. 26 с.

70 Луконин С. А. Роль транснациональных корпораций в экономическом развитии Азиатско-Тихоокеанского региона (на примере Японии, Республики Корея, КНР). автореф. дис... канд. эк. наук: 08.00.14 / Луконин Сергей Александрович. М.: 2008. 25 с.

71 Куранова И. М. Торгово-экономические связи России и Японии: современное состояние и перспективы развития. автореф. дис... канд. эк. наук: 08.00.14 / Куранова Ирина Михайловна. М.: 2006. 29 с.

партнёрстве в Японии и сферах его применения, Е. В. Голубчикова⁷³ об организации деятельности японских фирм за рубежом.

В целом, можно заметить, что российскими и зарубежными научными школами деятельность Кэйданрэн изучалась достаточно подробно с применением различных подходов и методик. В настоящем в исследовании Кэйданрэн будут учтены основные стороны её деятельности, но акцент будет поставлен на внешнеполитической, одним из аспектов которой является российское направление.

1.2 Обзор источников

Детальное изучение Кэйданрэн было бы невозможным без обращения к источникам. Чтобы понять основные интересы Федерации бизнес-организаций, принципы её работы, механизмы, используемые в процессе принятия внешнеполитических решений и их реализации, привлекаются различные информационные ресурсы на английском, русском и японском языках.

Безусловно, тематика магистерской диссертации предполагает, что первостепенное значение имеют материалы связанные с Кэйданрэн, представляющие первый блок источников. Основная часть этих материалов представлена на официальном сайте Кэйданрэн⁷⁴ на японском и английском языках, количество публикаций на которых за последние годы возросло в связи с политикой Федерации по информационной открытости. К ним относятся уставные⁷⁵ и делопроизводственные документы, отчёты о текущей работе⁷⁶, в том числе относительно российско-японских отношений⁷⁷, предоставляемые

72 Иванова А. О. Развитие государственно-частного партнёрства в Японии. автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Иванова Анастасия Олеговна. М.: 2010. 25 с.

73 Голубчиков Е. В. Особенности организации зарубежной деятельности фирм Японии. автореф. дис...канд. эк. наук: 08.00.14 / Голубчиков Евгений Валентинович. М.: 2003. 27 с.

74 Кэйданрэн. URL: <http://www.keidanren.or.jp/>

75 Иппан сядан ходзин Ниппон Кэйдзай дантай рэнгокай тэйкан. 一般社団法人日本経済団体連合会定 款. (Устав генеральной ассоциации юридических лиц Японской Федерации бизнес-организаций). 05.06.2012. 14 с.

76 Дай 3-кай синги инкай. 第 3 回審議委員会. (3-е заседание Комитета). // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No.3207. 08.01.2015. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/0108_02.html. Keidanren Report. September 2015. 21 p.

77 Пу:тин росиа сюсё:-но сюссэки этэ нихон росиа кэйдзай фо:раму о кайсай. プーチン・ロシア首相の出席 得て日本ロシア経済フォーラムを開催 // 日本経団連タイムス. (Российско-японский экономический форум проведён с участием премьер-министра России Путина) // Ниппон кэйданрэн таймусу. №2952. 28.05.2009. URL: <https://www.keidanren.or.jp/japanese/journal/times/2009/0528/01.html> (дата обращения: 06.05.2016); Нихон росиа форуму. 日本・ロシアフォーラム 2 0 1 4. (Российско-японский форум 2014) // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No.3194. 02.10.2014. URL: http://www.keidanren.or.jp/journal/times/2014/1002_02.html (дата обращения 27.03.2015); Хо: росиа кёкуто: миссэн хакэн – дзигё канкё: кайдзэн сэккёку мато торикуми мо. 訪ロシア極東ミッション派遣 - 事業環境改善に積極的取り組みも. (Миссия на Дальний Восток России – ещё один шаг на пути к улучшению бизнес-климата) // Action (Кацудо:) сю:кан кэйданрэн таймусу. No. 3129. 25.04.2013. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2013/0425_05.html (дата обращения:

Федерацией бизнес-организаций на японском, английском и русском языках, поскольку они дают представление о её структуре, миссии и текущей работе. Стоит отметить, что ряд документов был переведён и опубликован российским японоведом И. А. Цветовой⁷⁸. Главным же для данного исследования представляется «Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений»⁷⁹, помимо русского переведённый и на английский язык.

Второй блок источников представлен официальными документами. Прежде всего, к ним относятся договоры между Россией и Японией, касающиеся торгово-экономических отношений⁸⁰. Несмотря на то, что в центре внимания находятся результаты достигнутые на уровне бизнес-сообщества, официальные документы также несут в себе определённую ценность. Вклад Кэйданрэн в развитие диалога Токио и Москвы отмечается и Министерством иностранных дел Японии, оценка которого представлена в материалах ежегодно выпускаемых Голубых книг за 2002, 2006, 2014, 2015 гг.⁸¹.

Третий блок включает в себе материалы министерств, в том числе пресс-релизы и интервью (Министерства экономического развития⁸², Министерства иностранных дел РФ⁸³, Министерства иностранных дел Японии⁸⁴), российских региональных ведомств⁸⁵, а

06.05.2016).

78[□]К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (Резолюция объединённого собрания Ниппон Кэйданрэн) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 21-25; К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (сокращённый текст программного документа Ниппон Кэйданрэн, обнародованного 1 января 2003 г.) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 25-31.

79[□]Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений // Keidanren. 07.12.2015. 8 с.

80[□] Российско-японский план действий. (Москва, 10 января 2003 года) // МИД РФ. 11.01.03. http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/536634 (дата обращения: 06.05.2016). Меморандум о проведении X заседания Российско-японской межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам. 20 ноября 2012, Токио // Посольство Японии в России. URL: <http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/2012/20121120.html> (дата обращения: 06.05.2016).

81[□]Diplomatic bluebook 2002. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 212 p.; Diplomatic bluebook 2006. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 330 p.; Diplomatic bluebook 2014. Summary. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 45 p.; Diplomatic bluebook 2015. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 363 p.

82[□]На VI Российско-Японском инвестиционном форуме подписано 13 соглашений и меморандумов в сфере российско-японского сотрудничества на 2,5 млрд. долларов // Министерство экономического развития РФ. 19.03.2014. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201403193> (дата обращения: 06.05.2016).

83[□]Интервью официального представителя МИД России М. Л. Камынина РИА «Новости» в связи с предстоящим визитом Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Японию // МИД РФ. 19.10.07. URL: http://www.mid.ru/press_service/visits/-/asset_publisher/EN163PfuF6Qy/content/id/360032/pop_up?_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_viewMode=tv&_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_qrIndex=0 (дата обращения: 06.05.2016).

84[□]На VI Российско-Японском инвестиционном форуме подписано 13 соглашений и меморандумов в сфере российско-японского сотрудничества на 2,5 млрд. долларов // Министерство экономического развития РФ. 19.03.2014. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201403193> (дата обращения: 06.05.2016).

85[□]Якутия и Федерация экономических организаций Японии "Кэйданрэн" обсудили перспективы японо-российского инвестиционного сотрудничества // Министерство экономики республики Саха. 17.04.2013. URL: <http://mineconomic.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2534764> (дата обращения: 06.05.2016).

также Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)⁸⁶. Через подобные источники можно получить необходимую информацию о наиболее значительных мероприятиях, проводимых при содействии и непосредственном участии Кэйданрэн. К этой же категории относится Информационный бюллетень Государственной Думы РФ⁸⁷. В нём представлено довольно полное описание миссии Кэйданрэн в Россию в 2001 г., которая носила знаковый характер для российско-японских экономических отношений.

Статистические данные – четвёртый блок источников. Поскольку в фокусе внимания представленного исследования находятся торгово-экономические отношения, учитываются показатели торгового оборота, импорта и экспорта, а также прямых иностранных инвестиций. Информационная база исследования формировалась на основе показателей состояния российско-японской торговли и инвестициях, представленных ДЖЕТРО⁸⁸, а также данных Министерства финансов Японии, где подробно описана товарная структура японо-российского экспорта и импорта⁸⁹.

Особо важно подчеркнуть значимость пятого блока источников: результатов социологического опроса о ведении бизнеса в России, проведённого Кэйданрэн в 2014⁹⁰ и 2015 г.⁹¹ среди компаний, входящих в число её членов, которые переведены на русский язык. Они позволяют дать оценку положения японского бизнеса в России. Также опросы представляют собой отдельный вид деятельности Кэйданрэн, призванный улучшить взаимопонимание между Россией и Японией на уровне деловых кругов.

86 Президент РСПП Александр Шохин принял участие в японо-российском форуме «Поиск возможностей для более широкого сотрудничества» // РСПП. 30.04.2013. URL: <http://rspp.ru/news/view/2865> (дата обращения: 17.09.2015).

87 Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. 25 с.

88 Дору датэ боэки гайкё: ドル建て貿易概況. Обзор международной торговли в долларовом эквиваленте // シェト口 (日本貿易振興機構) 2002 - 2003. URL: <https://www.jetro.go.jp/world/japan/stats/trade/> (дата обращения: 02.05.2015); Japan's International Trade in Goods (Yearly) 2002 - 2015 // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (дата обращения: 05.05.2016); Japan's Outward and Inward Foreign Direct Investment // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (дата обращения: 02.05.2016).

89 Value of Exports and Imports. 2002 (Calendar year) // Ministry of Finance. 18.03.2003. 20 p.; Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2006 (Calendar year) // Ministry of Finance. 15.03.2007. 20 p.; Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2009 (Calendar year) // Ministry of Finance. 12.03.2010. 20 p.; Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2012 (Calendar year) // Ministry of Finance. 13.03.2013. 20 p.; Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2015 (Calendar year) // Ministry of Finance. 10.03.2016. 20 p.

90 Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2014 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 27.11.2014. 20 с.

91 Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2015 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 17.09.2015. 19 с.

О неформальной стороне работы Федерации экономических организаций позволяет судить шестой блок источников: речи высокопоставленных должностных лиц, которые свидетельствуют о наличии контактов между правительством и бизнес-кругами. В частности, к ним относится выступление премьер-министра Абэ Синдзо⁹². Хотя стоит заметить, что материалы подобных выступлений не столько важны содержательно. Они в большей степени являются индикатором состояния отношений между представителями Кэйданрэн и официальным правительством, что, в свою очередь, позволяет судить о текущем положении Федерации и степени её влияния на процесс принятия политических решений. То же можно сказать и о выступлениях представителей японских бизнес-кругов в России⁹³. Отдельного внимания в данном блоке источников заслуживают некоторые комментарии и интервью председателей Кэйданрэн Сакакибара Садаюки⁹⁴ и Митарай Фудзио⁹⁵ по вопросам внутренней политики и развития контактов с Россией.

Для выявления наиболее важных событий, связанных с деятельностью Кэйданрэн, детализирующих отставку, назначение новых должностных лиц, а также основных дискурсов, существующих в информационном пространстве Японии были использованы материалы СМИ, представляющие седьмой блок источников. Прежде всего, японских: Asahi Shimbun⁹⁶, Japan Times⁹⁷, Nikkei Weekly⁹⁸, Japan News⁹⁹, Kyodo News¹⁰⁰. Более того, именно в публицистических материалах можно проследить то, как на данном этапе функционируют неформальные институты. Не обходится стороной и российская печать,

92[□]«Син найкаку ни нодзому» о Абэ сюсё: ни суюх.: 「新内閣に望む」を安倍首相に手交。(Премьер-министр Абэ сообщает: «На новый кабинет возлагаются большие надежды») // 15.10.2015. No.3242. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/1015_01.html (дата обращения: 27.03.2015).

93[□]Выступление М. Мурофуси // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 13; Встреча с руководством компании «Тойота мотор корпорейшн» // Президент России. 21.12.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24741> (дата обращения: 30.04.2016).

94[□]Chairman Sakakibara's Statements and Comments at His Press Conference // Keidanren. 07.12.2015. URL: <https://www.keidanren.or.jp/en/speech/kaiken/2015/1207.html> (дата обращения 03.02.2015).

95[□]Chairman Mitarai's comment at his press conference // Keidanren. 11.05.2009. URL: <https://www.keidanren.or.jp/english/speech/press/2009/0511.html> (дата обращения: 30.04.2016).

96[□]LDP huge beneficiary of corporate donations // The Asahi Shimbun. 28.11.2015. URL: http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201511280049 (дата обращения: 30.11.2015).

97[□]Atsushi K. New boss to steer Keidanren back to politics? // The Japan Times. 02.07.2014; Keidanren to recommend political donations again // The Japan News. 10.09.2014; Nagata Kazuaki Rakuten chief defends exit from Keidanren // The Japan Times. 02.07.2011; Sayuri D. The all-powerful voice of corporate Japan // The Japan Times. 06.16.2009.

98[□]Fujiwara Toyoaki 'CEO Abe' making real CEOs uneasy // The Nikkei Weekly (Japan). 12.08.13; Yamagoshi Katsuya Ground shaking beneath Keidanren // The Nikkei Weekly. 30.01.2012.

99[□]Keidanren to recommend political donations again // The Japan News. 10.09.2014.

100[□]Japan Business Lobby Makes Plans to Resume Advice on Political Donations 05.12.2003. Kyodo News International (Japan).

где находит отражение деятельность Кэйданрэн в России. К таковым, например, относятся материалы «Российской газеты»¹⁰¹. Используются региональные дальневосточные издания, например, общественно-политическая газета «Тихоокеанская звезда»¹⁰², поскольку в истории современной России есть примеры активной работы Кэйданрэн на уровне регионов.

Таким образом, описанные выше блоки источников позволяют составить наиболее полное представление о Федерации бизнес-организаций, её деятельности в политической и экономической сфере внутри Японии и непосредственно на российском направлении в формальном и неформальном проявлении. В том числе они помогают понять общий вектор развития торгово-экономического диалога между Токио и Москвой, который неотделим от политической компоненты взаимоотношений наших стран и международной обстановки.

1.3 Теоретическая база исследования

Настоящее исследование о Кэйданрэн относится к категории междисциплинарных, поскольку включает в себя правовые, политические и экономические аспекты внутриполитического пространства Японии и внешней политики в отношении России. Чтобы упорядочить все обозначенные пространства и наиболее подробно проанализировать то, каким образом Федерация бизнес-организаций в них функционирует, используется новый институциональный подход. Сразу стоит сделать уточнение относительно такого понятия как институт. За основу берётся определение, сформулированное представителем школы новой институциональной экономики Д. Нортом. Под институтами понимается система «правил игры», в данном случае существующих применительно к деятельности Кэйданрэн для формального и неформального регулирования её взаимодействия с другими субъектами политического и экономического пространств¹⁰³.

Избранный институциональный ракурс объясняется утратой доминирующей роли государства в процессе принятия внешнеполитических решений и их реализации. В Японии формирование политики происходит путём активного участия представителей

¹⁰¹Зубков И. 60 процентов японских компаний уже ведут бизнес с Россией // Российская газета. 12.09.2014. URL: <http://rg.ru/2014/09/12/yaponia.html> (дата обращения: 27.03.2015); Федякина А. Япония заявила о готовности инвестировать в российский рынок // Российская газета. 21.05.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/21/rf-yaponia-site.html> (дата обращения: 22.05.2015)

¹⁰²Вячеслав Шпорт представил в Японии инновационные проекты // Тихоокеанская звезда. 20.04.2010. С. 1; Сотрудничество – прежде всего // Тихоокеанская звезда. 27.04.2010. С. 1.

¹⁰³Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. С. 17-19.

крупнейших корпораций и корпоративных объединений. Таким образом, возникают каналы по обмену ресурсами, которые создают систему взаимодействия между различными экономическим и политическими субъектами, и они путём консенсуса принимают то или иное решение.

Данная система формировалась в несколько этапов, поэтому стоит отметить, что анализу современности предшествует описание исторических предпосылок. Соответственно, в магистерской диссертации находит применение исторический подход. Хотя стартовой точкой для анализа взят 2002 г., важно понимать – Кэйданрэн существовала и ранее, более того, она не возникла имманентно, а формировалась под влиянием определённых традиций. Поэтому без обращения к историческому подходу, понимание ключевых интересов и механизмов функционирования Федерации бизнес-организаций было бы весьма затруднительным.

Текущее положение дел Кэйданрэн и её роль в политико-экономическом пространстве Японии и российско-японских торгово-экономических отношениях подвергается анализу с использованием теории политических сетей с позиций нового институционального подхода.

Идея о том, что система взаимодействия субъектов экономического пространства Японии обладает сетевым характером не относится к новаторским. Эта особенность отмечалась советскими, японскими и западными исследователями. Сетевым характером обладали не просто межфирменные связи, но и экономика Страны восходящего солнца, в целом¹⁰⁴. Разработкой концепции сетевой структуры занимались представители Университета Хитоцубаси. Наличие сетевого принципа организации различных единиц от юридических лиц до структурных подразделений было зафиксировано японским экономистом К. Имаи. Под сетью данный теоретик понимал совокупность единиц, между которыми поддерживаются постоянные связи, существующие в рамках конкретных отношений¹⁰⁵. Япония была определена, как наиболее продвинутая с точки зрения развития эффективных сетевых структур, подкреплённых опытом хозяйственной деятельности в рамках партнёрств, системой неформальных контактов бизнес-кругов и государственных структур, повышением роли корпораций¹⁰⁶. Более того, устройство корпораций и корпоративных объединений не несёт в себе иерархического характера, как

¹⁰⁴ Леонтьева Е. Л. Японские корпорации и корпоративные группы. Эволюция институтов. М.: ИМЭМО РАН, 2009. С. 56.

¹⁰⁵ Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Наука. Глав. ред. восточной литературы, 1991. С. 203-204.

¹⁰⁶ Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Наука. Глав. ред. восточной литературы, 1991. С. 209.

это было во времена концернов-дзайбацу. Многоотраслевые финансовые группы не имеют централизованного органа контроля с юридическим статусом. Групповая стратегия и программы согласованных действий вырабатываются на уровне закрытых собраний президентов и председателей правления крупнейших корпораций и банков. Далее она реализуется с помощью сети координационных органов. Внутригрупповые отношения между нефинансовыми корпорациями и кредитно-финансовыми учреждениями характеризуются многосторонними связями. Поведение одной корпорации согласуется с общегрупповой стратегией¹⁰⁷.

Сетевые отношения пронизывают не только экономическое, но и политическое пространство. Это объясняется следующим рядом причин: в основе политики лежит консенсус, а не законодательство, внимание, как правило, концентрируется на взаимоотношениях между людьми, основанных на конфуцианской традиции, акцент на верности и взаимном доверии, гомогенность общества, роль образовательной системы как центрального механизма для отбора элит и социальной мобильности¹⁰⁸. В целом, применение сетевого подхода для анализа японских реалий представляется обоснованным.

Далее необходимо обозначить именно те связи, которые будут рассматриваться в данной диссертации. По сути своей Кэйданрэн органично вписывается в сетевую структуру, существующую в политическом и экономическом пространствах. Сама по себе она не является однородной, а состоит из различных компаний. По состоянию на август 2015 г. членами Федерации являются 1332 корпорации, 156 национальных промышленных ассоциаций (категория группового членства) и 32 специальных члена. Общее количество членов составляет 1520¹⁰⁹. Члены Кэйданрэн имеют свои интересы, согласование которых часто бывает затруднительным. Однако, как правило, удаётся достичь некоего консенсуса. В дальнейшем это общее мнение продвигается через сеть комитетов и комиссий, в которых Кэйданрэн представлена председателем, или иными должностными лицами, входящими в её структуру. Их главная задача – имплементировать соответствующие решения и принять законы, отвечающие средневзвешенным интересам членов Кэйданрэн. На этом уровне анализа сетевых связей можно выявить субъекты и институты,

107 Пигулевская Е. А. Монополия, конкуренция и проблемы государственного регулирования в Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. вост. лит. издательства «Наука». С. 135. (129-146)

108 Colignon R. A. Amakudari: The Hidden Fabric of Japan's Economy. New York: Cornell University Press, 2003. P. 171.

109 Keidanren Report. September 2015. P. 21.

отвечающие за российское направление развития торгово-экономических отношений Японии.

Сетевые структуры, в которых представлена Кэйданрэн не ограничены межфирменными, можно выявить связи более мелкого уровня – отдельно взятых лиц. Межличностные сети также влияют на деятельность организации, поскольку социальные отношения и бизнес-связи имеют свойство взаимно дополнять друг друга. При этом сеть межличностных отношений соединяет не только представителей топ-менеджмента, она пронизывает все уровни, где протекают какие-либо трансакции¹¹⁰. Межличностные сети тоже по-своему стимулируют развитие внешних контактов Кэйданрэн, и российское пространство не является исключением. С другой стороны, нужно помнить, что межличностные отношения существуют в определённых институциональных рамках¹¹¹, которые являются существенным фактором, накладывающим отпечаток на их развитие. Поэтому несмотря на то, что все уровни связей представляются важными, в рамках данного исследования будут рассматриваться сетевые отношения, построенные Кэйданрэн, как целостным субъектом с российскими институтами, с учётом ключевых связей в Японии.

Стоит отметить, что любым сетям, как социальным структурам, свойственна гибкость и изменчивость. И хотя наибольшей подвижностью характеризуются межличностные сети, система межорганизационных связей построенная Кэйданрэн в России также может изменяться и совершенствоваться, но она встречает на своём пути больше ограничений. Поэтому, полученные в данной диссертации результаты не претендуют на роль непреложных и неоспоримых истин. Они сохраняют актуальность для настоящего времени, и по мере происходящих изменений в структуру представленной системы связей должны вноситься соответствующие коррективы, которые смогут обеспечить точность прогнозирования.

Для формирования полного представления о том, как Кэйданрэн работает в России необходимо определить её систему связей с институтами, отвечающими за развитие двусторонних отношений. Целесообразность анализа и моделирование сети институтов с использованием метода графов, отражающей систему взаимодействия должностных лиц, определяется рядом факторов. Прежде всего, Кэйданрэн в течение всей послевоенной

110[□]Granovetter M. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness // The Sociology of Economic Life. Boulder: Westview Press, 1992. P. 65-66.

111[□]Lincoln J. R., Gerlach M. L. Japan's Network Economy: Structure, Persistence, and Change. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. P. 40-42.

истории занимала ведущие позиции в развитии торгово-экономических отношений сначала с Советским Союзом, а затем с Россией, в некоторой степени она сама влияла на формирование соответствующих институтов. Поэтому создание графов помогает наглядно представить, каким образом происходит продвижение сотрудничества с Россией в области торгово-экономических отношений на уровне деловых кругов, какие каналы при этом обычно бывают задействованы. Более того, тенденцией последних лет стало явное укрепление позиций Кэйданрэн во внутривнутриполитическом пространстве Японии, связанное с возвращением к власти ЛДП и началом реализации курса «абэномики». Фактически моделирование сетевых отношений Кэйданрэн помогает связать два – пространства японское и российское, тем самым создать ориентиры для понимания экономических интересов деловых кругов Страны восходящего солнца в России, а также повысить точность в прогнозировании будущего российско-японских отношений. Таким образом, применение сетевого анализа к Кэйданрэн, основанное на новом институциональном подходе способствует разрешению поставленных задач.

ГЛАВА 2 СТАНОВЛЕНИЕ КЭЙДАНРЭН В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ

2.1 Историческое движение от Федерации экономических организаций к

Федерации бизнес-организаций

Японской культуре, в том числе политической, свойственно доминирование неписаных норм и правил, которое весьма точно было отмечено японским экономистом Цуру Сигэто, при объяснении принципов работы системы «административного руководства»: «[...] в издавна присущем Японии социально-нравственном климате традиционна неприязнь к следованию на глазах у всех требованиям формальной процедуры при ведении дел. Поэтому здесь столь широко и распространился обычай решать проблемы неформальными путями [...]»¹¹². Воплощением этой японской особенности стала Кэйданрэн, Федерация экономических организаций, созданная 16 августа 1946 г. Она объединила 120 ведущих промышленных ассоциаций, а также 970 предприятий, торговых компаний, банков. Кэйданрэн заняла лидирующие позиции в бизнес-кругах¹¹³. Большую часть всего послевоенного периода организация представляла голос крупных корпораций Японии, при этом являясь опорой для Либерально-демократической партии (ЛДП)¹¹⁴. Федерация экономических организаций осуществляла медиацию интересов различных бизнес-групп и секторов, когда происходило их столкновение. Благодаря чему она стала голосом крупного бизнеса, поставившего на повестку дня важнейшие экономические проблемы, как внутреннего, так и международного характера¹¹⁵.

Важно отметить, что Кэйданрэн не являлась уникальным и в своём роде единственным объединением. В Японии существовали конгломераты различного порядка, среди которых были дзайкай (деловые круги). Кэйданрэн представляла собой одну из четырёх влиятельных экономических групп *дзайкай* наряду с Никкэйрэн, Кэйдзай доюкай, Торгово-промышленной палатой (Ниссё)¹¹⁶. Дзайкай создавались в послевоенный период оккупации для того, чтобы осуществлять контроль за административной и финансовой политикой, а также ускорить экономическое восстановление Японии. Кэйданрэн определялась как ведущая среди всех представителей дзайкай¹¹⁷. К одной из ключевых

112 Цуру Сигэто *Конец японского «экономического чуда»*. М.: Прогресс, 1981. С. 111-112.

113 Yoshimatsu Hidetaka *Japan's Keidanren and Political Influence on Market Liberalization*. P. 329.

114 Sayuri, D. *The all-powerful voice of corporate Japan* // *The Japan Times*. 06.16.2009.

115 Beasley W. G. *The rise of Modern Japan*. P. 232.

116 Певзнер Я. В. *Государство в экономике Японии*. М.: Глав. ред. вост. лит., 1976. С. 212.

117 Osamu Watanabe *The weakness of the Contemporary Japanese State* // *The Political Economy of Japanese Society: The state or the market?* Vol. 1. Oxford: Oxford University Press. 1997. P. 120-121.

задач деловых кругов относилось воздействие на политику, осуществляемое через партии. Благодаря усилиям дзайкай, и в том числе Кэйданрэн, крупные компании получили возможность представлять свои частные и совокупные интересы в политике. В ответ на это компании выделяли средства на политические пожертвования¹¹⁸. Особое положение Кэйданрэн отмечалось в советской историографии, как доминирующей среди всех предпринимательских организаций, поскольку ведущие посты в них традиционно занимали члены Кэйданрэн¹¹⁹. Кроме того, её причисляли к категории квазиправительственных, влияющих на внешнюю торговлю, как внутри самой организации, так и в отраслевых ассоциациях внешней торговли, куда входили в частном порядке представители Кэйданрэн¹²⁰.

Федерация экономических организаций заняла одно из ведущих мест в послевоенном переустройстве. На новом этапе она сумела сконцентрировать в руках рычаги влияния на внешнюю и внутреннюю политику Страны восходящего солнца и разрешать экономические вопросы. При этом Кэйданрэн отвечала за общий вектор экономического развития. По мнению, выработанному в Федерации, для Японии представлялся наиболее приемлемым вариант соединения силы крупного капитала и государства в единый механизм, ориентированный на ведущую роль государства. Фактически отстаивалась кейнсианская модель с японской спецификой¹²¹.

Также рядом исследователей отмечается роль председателей, которые задавали вектор развития не только самой организации, но и всей японской экономике. Во главе правления Кэйданрэн стояли представители крупнейших промышленных предприятий¹²². Во времена представителя группы Мицуи Исидзака Дайдзо, председательствовавшего в Федерации в 1956-1968 гг., реализовывался курс независимый от правительства. С приходом на пост главы Кэйданрэн Уэмура Когоро, 1968-1974 гг., который не принадлежал ни к одному промышленному объединению, произошла смена позиций в сторону объединения усилий с правительством¹²³. Влияние председателей на работу Федерации и построенная в её рамках сеть социальных контактов явили собой основу

118 Хироси Окумура Корпоративный капитализм в Японии. С. 137-138.

119 Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии // Япония 1972. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1972. С. 130-131.

120 Певзнер Я. В. Государство в экономике Японии. С. 196.

121 Пигулевская Е. А. Новые течения в экономической мысли Японии. М.: «Наука». Издательская фирма «Восточная литература», 1992. С. 34.

122 Sugimoto Yoshio An Introduction to Japanese Society. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. P. 230.

123 Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации. С. 132.

организации. И что немаловажно трансформации Кэйданрэн происходили по мере изменений общих экономических условий¹²⁴.

Спектр деятельности Кэйданрэн обрел многообразие. В соответствии с уставом Федерации она призвана давать рекомендации правительству, парламенту и комитетам относительно экономической политики, а также необходимых поправок законодательства. Если же абстрагироваться от формальной стороны вопроса, то можно заметить, что её деятельность более масштабна¹²⁵. Поскольку данное исследование сосредоточено на внешнеполитических процессах, в которые вовлечена Кэйданрэн, выделим основные направления. К ним традиционно относилось участие в процессе принятия решений и самостоятельная внешнеполитическая деятельность Федерации. В первую очередь, стоит сказать о разработке того или иного внешнеполитического курса. Прежде всего, сюда включалось поддержание контактов с премьер-министром, также являвшимся председателем ЛДП, генеральным секретарём ЛДП и руководителями Сомукай (Совета по общим вопросам) и Сэйму тэсакай (Совета по изучению политических вопросов), также входящими в структуру ЛДП¹²⁶. С налаживанием персональных контактов тесно связывалось участие представителей Кэйданрэн в различных комитетах и комиссиях. Примечательно, что центральный аппарат Федерации дублировал государственно-административный аппарат Японии. Что касается специальных подразделений, то Кэйданрэн работала в них весьма успешно. Она осуществляла контроль над Комитетом по промышленной структуре при МВТП, участвовала в работе Второй чрезвычайной комиссии, занимавшейся административной реформой¹²⁷. Параллельно с системой связей существовала практика рекомендаций Кэйданрэн правительству, определённая её уставом. Федерация детально прорабатывала рекомендации и продвигала внесение изменений в законодательство относительно экономических вопросов, например, по совершенствованию таможенной системы и административного регулирования торговых отношений¹²⁸.

В контексте принятия решения нельзя обойти стороной систему политических пожертвований. Мощь и способности Кэйданрэн во многом определялись не столько за

124 Allison G. D. Japan's Keidanren and Its New Leadership // Pacific Affairs. Vol. 60. No. 3. 1987. P. 386-387.

125 Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии. С. 131

126 Макаров А. А. Кэйданрэн в системе политического господства монополистического капитала // Япония 1984. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточной литературы издательства «Наука». 1985. С.111.

127 Макаров А. А. Кэйданрэн в системе политического господства монополистического капитала. С. 113-115.

128 Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Political Influence on Market Liberalization. P. 331-332.

счёт того, что бизнесмены шли в политику, а в большей потому, что предоставляли политикам денежные средства¹²⁹. С 1952 г. Кэйданрэн вносила существенный вклад в финансирование ЛДП, её фракций и отдельных политиков. С июля 1961 г. финансированием политических партий стала заниматься специальная организация Кокумин кёкай (Народная ассоциация), в состав которой вошло около 7 тыс. компаний. Они вносили по 84 тыс. иен в месяц, кроме того в ней зарегистрировалось в качестве индивидуальных членов до 67 тыс. предпринимателей вносящих по 12 тыс. иен¹³⁰. В начале 1975 г. организация Кокумин кёкай была переименована в Кокумин сэйдзи кёкай (Народную политическую ассоциацию)¹³¹. Это помогало формировать благоприятную политическую и финансовую среду для бизнеса. Наличие такого финансирования со стороны Кэйданрэн давало ЛДП серьёзное преимущество над своими противниками¹³². Подобная система пожертвований считалась вполне законной. А в 1970 г. Верховный суд признал за компаниями равное с гражданами право на изъявление собственной воли через систему политических пожертвований¹³³. Несмотря на то, что для Кэйданрэн наиболее приемлемой политической системой представлялась двухпартийная по образцу США, что могло бы обеспечить большую свободу предпринимательства¹³⁴, она являлась главной опорой для ЛДП. Когда у либерал-демократов в 1975 г. вырос долг, и премьер-министр Мики Такэо обратился к представителям деловых кругов с прошением о погашении его части, Кэйданрэн предложила 760 крупнейшим компаниям внести пожертвования через Кокумин кёкай, а часть долга была списана. В ответ на услугу бизнес-сообщества правительство учло его пожелания при формировании бюджета¹³⁵.

Несколько позже возникла иная форма сбора пожертвований в виде проведения ЛДП вечеров с платными билетами, укрепляющая связи делового и политического мира. В мае 1987 г. был зафиксирован рекорд, когда было распространено 60 тыс. билетов, каждый ценой по 30 тыс. иен, на вечер генерального секретаря ЛДП Такэсита Нобору¹³⁶. Фактически Кэйданрэн сочетала в себе функции посредника и распорядителя

129 Beasley, W. G. Op. cit. P. 232.

130 Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии. 133.

131 Дмитриев Ю. Д. Внутриполитическое положение Японии в 1975 г. // Ежегодник 1976. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1977. С. 42.

132 Beasley, W. G. Op. cit. P. 233.

133 Окумура Хироси Корпоративный капитализм в Японии. С. 33.

134 Иванов А. И. Проблемы внутренней политики Японии: новые сдвиги в расстановке сил // Ежегодник 1977. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1978. С. 45.

135 Дмитриев Ю. Д. Указ. соч. С. 42-43.

136 Сенаторов А. И. Деньги для политических партий: законы, практика, спорные моменты // Ежегодник 1990. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1992. С. 57.

политических фондов, тем самым обеспечивая прочный канал взаимодействия бизнес-сообщества, политиков и правительства. Справедливо заметить следующее. Сложившаяся в Японии система политических пожертвований воспринималась рядом экспертов критически. При этом представители западных академических кругов рассматривали её как порождающую коррупцию¹³⁷. Критика советского японоведения с учётом применяемой парадигмы сводилась к тому, что такая система способствовала утверждению всеобъемлющего контроля и доминирования монополистического капитала¹³⁸.

Стоит отметить, что связи представителей политической сферы и бизнес-кругов укреплялись благодаря амакудари (в переводе с японского «сошедшие с небес на землю»). Практика амакудари предполагала переход в компанию отставных чиновников, которые могли использовать свои прежние знания и связи для продвижения интересов корпорации. Однако в широком смысле она представляла не просто модель отношений, а целый политический институт¹³⁹. Связи делового и политического миров осуществлялись и за счёт другой практики: совмещения работы в бизнес-среде с занятием политикой, получившей название амаагари («вознесшиеся на небо»)¹⁴⁰.

Напрямую к внешнеполитической деятельности стоит отнести продвижение японских инвестиций за рубежом и контроль над ними, который осуществлялся через Японский совет по делам внешней торговли, возглавляемый МВТП при участии Кэйданрэн, наряду с другими представителями интересов крупного капитала – Ниссё, Кэйдзай Доюкай, Никкэйрэн¹⁴¹. К тому же практическая деятельность Кэйданрэн распространялась на организацию экономических миссий. Главы подобных миссий назначались МИДом после предварительных консультаций с представителями Федерации экономических организаций. По завершению миссии делегация её осуществившая готовила отчёт совместно с Кэйданрэн и МИДом¹⁴². С подачи Кэйданрэн Япония принимала участие в международных экономических организациях, в том числе

137[□]Potter D. M. The Foundations of Electoral Corruption in Japan // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. Vol. 21. No. 1. 1997. P. 16.

138[□]Макаров А. А. Кэйданрэн в системе политического господства монополистического капитала. С. 117.

139[□]Colignon R. A. Amakudari: The Hidden Fabric Fabric of Japan's Economy. New York: Cornell University Press, 2003. P. 168.

140[□]Голунская Н. В. Механизм формирования экономической дипломатии Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточной литературы. 1982. С. 125.

141[□]Певзнер Я. В. Государство в экономике Японии. С. 212.

142[□]Голунская Н. В. Указ. соч. С. 122.

двусторонних, в 1960-е гг. создавались специальные комитеты, направленные на развитие сотрудничества с отдельными странами, в том числе с Советским Союзом¹⁴³.

Обозначенные особенности деятельности Федерации органично существовали в той политической и экономической среде, которая царила в Японии. Это касается не только упомянутой ранее системы неформальных отношений. В некоторой степени в Кэйданрэн можно обнаружить такую черту, как склонность японских компаний к группизму. Группирование рассматривалось многими экспертами как пронизывающее всю систему взаимоотношений в бизнесе, что в течение длительного времени делало японский рынок закрытым и затрудняло проникновение на него западных компаний. Такая особенность являлась подспорьем для фирм Страны восходящего солнца, когда им требовалась помощь или в случае проникновения на внешние рынки¹⁴⁴.

Кроме того, Цуру Сигэто, один из представителей институционального подхода к изучению экономики, отмечал, что по отношению к Японии в западной историографии активно применяли такой термин как Japan Incorporated. В его основе лежало использование правительством Японии системы «административного руководства» с целью поддержания или усиления политических мер на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях. Оно сводилось к использованию влияния, совета или убеждения с целью вынудить фирмы или отдельно взятых лиц вести себя таким образом, как это представляется желательным с точки зрения правительства. С таких позиций выступала и Кэйданрэн. Ситуация, когда государственные чиновники и учреждения предписывали фирме или частному лицу действовать определённым образом без юридических оснований, считалась приемлемой, при этом общепринятым считается следовать в соответствии с полученными рекомендациями¹⁴⁵.

Отсюда проистекает ещё одна важная особенность политико-экономического пространства Японии. Тесное взаимодействие Кэйданрэн с политическими кругами породило так называемую систему «железных треугольников», представленную политиками, бюрократами и экономическими кругами¹⁴⁶. Федерация экономических организаций в рамках этой системы добилась серьёзных успехов, получив возможность направлять политический курс в нужное для себя русло. Прочность этой системы была

143 Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии. С. 134.

144[□] Лебедева И. П. Японские корпорации: стратегия развития. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. С 115-116.

145[□] Цуру Сигэто Конец японского "экономического чуда". М.: Прогресс, 1981. С. 97-99.

146[□] Стрельцов Д. В. Система государственного управления Японии в послевоенный период. М.: 2002. С. 198.

подкреплена наличием пожертвований, «системой 1955», когда ЛДП располагала большинством в парламенте, и наличием ростом японской экономики. Благоприятной почвой для дальнейшего усиления бизнес-сообщества и по умолчанию Кэйданрэн стали 1960-е гг. Тогда Япония начала реализовывать новый внешнеполитический курс, исходя из принципа «экономика на первом месте». Он был утверждён премьер-министром Икэда Хаято и означал, что при осуществлении процесса принятия политических решений экономике должен отдаваться приоритет¹⁴⁷.

Однако наличие отлаженной системы взаимодействия в процессе принятия политических решений в виде «железных треугольников», привычные форматы сотрудничества Кэйданрэн с зарубежными партнёрами не оставались неизменными. «Старые группы по интересам», в число которых входила Федерация экономических организаций, стали всё меньше себя оправдывать. Некоторое снижение влияния Кэйданрэн на процесс принятия решений было замечено ещё в 1970-е гг., когда она столкнулась со сложностями, связанными с достижением консенсуса как внутри промышленных групп, входящих в её структуру, так и при выработке единого мнения между ними, к которому прибавился рост конкуренции со стороны иных групп по интересам¹⁴⁸. Высокая степень институционализации не позволяла им гибко реагировать на происходящие изменения в экономике, как это получалось у «новых групп по интересам», узкопрофессиональных профильных объединений, зародившихся в 1980-е гг. и усиливших свои позиции в 1990-е гг. Именно они в своей деятельности стали ориентироваться на взаимодействие не с бюрократами, а с политическими деятелями.¹⁴⁹ К тому же в 1990-е гг. начался период политической и экономической нестабильности. После потери ЛДП парламентского большинства в Палате представителей, для Кэйданрэн предоставление политических пожертвований потеряло всякий смысл. В 1993 г. она официально отказалась предоставлять пожертвования. Федерации экономических организаций пришлось действовать открыто, предоставляя рекомендации правительству и участвуя в работе консультативных органов¹⁵⁰. Постепенно привычная для Японии система начинает перестраиваться, а вслед за этим меняет позиции и Кэйданрэн.

147[□]Hook G.D., Gilson J. Japan's international relations. Politics, economics and security. London; New York: Routledge, 2001. С. 67-68.

148[□]Allison G. D. Op. cit. P. 407.

149[□]Стрельцов Д. В. Система государственного управления Японии в послевоенный период. С. 199-201.

150[□]Цветова И. А. Японская федерация экономических организаций и японское правительство: взаимодействие и взаимовлияние // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 6.

Серьёзным ударом по позиции Федерации экономических организаций стал законопроект о политической реформе 1994 г., включивший пересмотр правил формирования политических фондов¹⁵¹, а также изменивший электоральную систему при выборах в Палату представителей, лишивший ЛДП возможности концентрировать в своих руках всю полноту процесса принятия внешнеполитических решений. В том числе были ослаблены внутрипартийные фракции. Однако хотя и произошёл пересмотр законодательства, Федерация сохранила тесные контакты с ведущими политическими деятелями посредством неформальных встреч¹⁵².

В 2000 г. были запрещены корпоративные пожертвования отдельным кандидатам, они разрешались только политическим партиям. Все поступления в политические фонды лиц занимающихся политической деятельностью должны были декларироваться в случае, если они достигали более 50 тыс. иен с обязательной регистрацией имени адресанта, которым мог быть исключительно житель Японии. При этом поступления от индивидуальных лиц ограничивались размером в 1,5 млн. иен. Правила декларирования были распространены и на «политические вечера». Подлежало обязательному оглашению имя того, кто приобретал билеты на сумму превышающую 200 тыс. иен. Также, политические деятели получили право создавать не более одной политической организации¹⁵³. Далее, в январе 2001 г. вступил в силу целый ряд реформ, разработанных в 1990-е гг. В первую очередь были расширены полномочия премьер-министра, создана Канцелярия кабинета министров (*найкакүфу*), также было увеличено количество министерств¹⁵⁴. Ранее деятельность премьер-министра в Японии, как правило, сводилась к постоянному выбору между свободным рынком и политикой государства благосостояния. Это являлось результатом доминирования бюрократии, когда политики скорее обеспечивали вполне осязаемые материальные интересы их местного сообщества, чем определяли единую внешнюю политику¹⁵⁵. Произошедшие изменения привели к смене «правил игры». Обновлённое внутривнутриполитическое пространство не позволило Кэйданрэн вернуться к привычной для неё системе политических пожертвований. Она вынуждена была адаптироваться к сложившейся обстановке.

151 Стрельцов Д. В. Япония: политическая модернизация эпохи Хэйсэй. М.: АИРО-XXI, 2013. 150, 156.

152 Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Political Influence on Market Liberalization. P. 330.

153 Стрельцов Д. В. Япония: политическая модернизация эпохи Хэйсэй. С. 157.

154 Stockwin J. A. A. Do Prime Minister Run Japan? // Japanese Foreign policy and understanding Japanese politics: the writings of J. A. A. Stockwin. Vol. 2. Munchen: IUDICIUM Verlag GmbH. 2012. P. 469.

155 Beasley W. G. Op. cit. P. 471.

История становления Кэйданрэн демонстрирует, что деятельность её охватывает большой круг вопросов. Федерация экономических организаций впитала в себя такие черты политико-экономического пространства Японии, как склонность компаний к группизму, высокая степень влияния неформальных механизмов на систему взаимоотношений между субъектами различного порядка. Относительно внешнеполитического направления можно обнаружить тесную взаимосвязь её работы в различных комитетах, предоставлении рекомендаций правительству и сбора политических пожертвований с непосредственным процессом конструирования внешней политики благодаря реализации совместных проектов и миссий. Некоторые свойства Федерации формировались на протяжении длительного времени, ряд комитетов показывает, что её взаимодействие с иными институтами, в том числе правительственными, носило сетевой характер. При этом изменения экономической и политической ситуации привели к пересмотру некоторых механизмов, но не изменили структуры сетевых отношений. С учётом всех изменений Кэйданрэн стала на путь пересмотра собственной роли в жизни страны, целей, механизмов действия и последующего преобразования в Ниппон Кэйданрэн.

2.2 Кэйданрэн на пути к укреплению позиций 2002-2016 гг.

После того как японская экономика оказалась в состоянии стагнации, краха «системы 1955 г.», коррупционных скандалов (в частности, получения денежных средств от транспортной компании Токио сагава кюбин депутатами парламента) бизнес-сообщество оказалось дискредитировано и стало утрачивать позиции, которыми оно располагало ранее в рамках «железных треугольников»¹⁵⁶. Все эти процессы не обошли стороной и Федерацию экономических организаций. Для того, чтобы найти новые точки опоры Кэйданрэн приняла активное участие в проводимых японским правительством реформах дерегулирования, в ходе которых должен был произойти постепенный переход от административного регулирования к рыночному¹⁵⁷. Затем Кэйданрэн решила пересмотреть собственный устав¹⁵⁸. Это сопровождалось образованием 28 мая 2002 г. Ниппон Кэйданрэн, после того как представители Никкэйрэн приняли решение влиться в структуру Кэйданрэн. Новая организация, получившая название Ниппон Кэйданрэн, была призвана усилить позиции деловых кругов и помочь японской экономике преодолеть

¹⁵⁶ Молодяков, В. Э, Молодякова Э. В. и др. История Японии. XX век. М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007. С. 432-433.

¹⁵⁷ Сенаторов А. И. Очерки административной реформы в Японии. М.: Ин-т Дальн. Востока РАН М., 2004. С. 35.

¹⁵⁸ Там же. С. 32.

накопившиеся проблемы¹⁵⁹, при этом было принято решение о сохранении представительства в Осаке с целью упрощения работы с регионами¹⁶⁰.

Ниппон Кэйданрэн в качестве основных своих целей стала декларировать обеспечение сотрудничества представителей бизнес-элит, профсоюзов, политиков и граждан. На международном уровне установление более тесных экономических контактов между странами посредством диалогов с правительством, экономическими кругами каждой отдельно взятой страны, а также на уровне международных организаций¹⁶¹.

Создание новой организации оказалось благожелательно встречено действующим на тот момент премьер-министром Коидзуми Дзюнъитиро. На учредительном собрании Ниппон Кэйданрэн присутствовал министр финансов М. Сиокава. Всё это послужило признанием нового образования, как представляющего перед правительством интересы частного капитала. Основные ожидания от новой организации сводились к усилению позиций японских промышленных предприятий и финансового сектора, дополненных лоббированием наукоёмких производств и венчурных предприятий¹⁶². Таким образом, Ниппон Кэйданрэн получила неплохое подспорье для возрождения прежних позиций с учётом произошедших изменений.

Отличием новой организации от старой стало то, что к нынешней Ниппон Кэйданрэн могут присоединиться не только представители крупного бизнеса, но и иностранные компании, совместные предприятия и представители небанковского сектора экономики. Компании, желающие стать членами Ниппон Кэйданрэн должны пройти проверку со стороны секретариата, а затем уже заявка одобряется на заседании с участием председателя и заместителя председателя. Предложения по политике выдвигаются секретариатом и согласуются различными комитетами, представленными членами федерации¹⁶³.

Основные направления деятельности новой структуры были отражены в резолюции объединённого собрания Ниппон Кэйданрэн «К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии»¹⁶⁴. В качестве главной задачи Федерация бизнес-организаций поставила преодоление стагнации в экономике, при этом особое внимание должно

159 Цветова И. А. Что такое Ниппон Кэйданрэн? // Японский опыт для российских реформ. Вып. 1. М. 2003. С. 30.

160 Цветова И. А. Япония: бизнес и политика // Проблемы Дальнего Востока. 2004. №2. С. 91.

161 Keidanren. URL: <http://www.keidanren.or.jp/en/profile/pro001.html>. (дата обращения : 31.10.2015).

162 Цветова И. А. Японская федерация экономических организаций и японское правительство. С. 12-13.

163 Sayuri D. The all-powerful voice of corporate Japan // The Japan Times. 06.16.2009.

164 К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (Резолюция объединённого собрания Ниппон Кэйданрэн) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 21-25.

уделяться реализации свободной, прозрачной системы рыночной экономики деловыми кругами, основывающейся на духе уважения к человеку¹⁶⁵. Текст резолюции затронул такие важные проблемы как реформа менеджмента предприятий Японии с целью повышения их конкурентоспособности, реформа системы налогообложения, поддержание простого и дееспособного правительства в центре и на местах, участие в разрешении проблем планетарной экологии, разработка внешнеполитической стратегии, где приоритет отдавался КНР и США. Одним из ключевых положений стало то, что Ниппон Кэйданрэн заявила о намерении разрабатывать собственный политический курс, отвечающий интересам предпринимателей, и сотрудничать с правительством для его осуществления¹⁶⁶. Все эти шаги были подробно прописаны в программном документе. Кроме того, посредством данной программы Федерация обозначила своё место в мире политики. Ниппон Кэйданрэн приняла на себя роль лидера и координатора частного сектора. Она заявила о намерении сотрудничать с политическими кругами, поскольку «политика и экономика – два колеса повозки, везущей к «жизнедеятельной и привлекательной Японии». Эта цель должна быть достигнута за счёт проведения партийной политики на основе политической платформы, участия в общественно-политических дискуссиях, взаимодействия с исследовательскими центрами и университетами. Федерация взяла на себя функции оценки политики правящих и оппозиционных партий, на основании которой должна была осуществляться разработка директив предприятиям¹⁶⁷.

В своей документации Ниппон Кэйданрэн довольно чётко обозначила основные цели и направления деятельности. Не отказалась она от влияния на политику. Тем не менее, ей удалось учесть произошедшие изменения и взять на себя бремя большей социальной ответственности.

Что касается механизмов действия, Федерация бизнес-организаций решила вновь обратиться к практике политических пожертвований, хотя ожидалось что она дистанцируется от политики, подобная позиция неоднократно выдвигалась в японской прессе¹⁶⁸. В 2003 г. при председателе Хироси Окуда в рамках Ниппон Кэйданрэн был создан специальный комитет, рассматривающий вопрос о пожертвованиях фирмами-

¹⁶⁵ Там же. С. 21-22.

¹⁶⁶ К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (Резолюция объединённого собрания Ниппон Кэйданрэн). С. 25.

¹⁶⁷ К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (сокращённый текст программного документа Ниппон Кэйданрэн, обнародованного 1 января 2003 г.) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 30-31.

¹⁶⁸ Цветова И. А. Япония: бизнес и политика // Проблемы Дальнего Востока. 2004. №2. С. 91.

членами на политику. Комитет задумывался как состоящий из независимых экспертов, разрабатывающих общую линию для фирм-членов, тем самым помогая им принять решения о том, в каких политиков или политические партии стоит вкладывать деньги. Комитету было предоставлено право устанавливать размер пожертвований, который может сделать фирма, зависящий от её доходов. Наличие рекомендаций со стороны Ниппон Кэйданрэн не было лишено некоторых изъятий, поскольку подобного рода рекомендации связаны с риском сговора правящей ЛДП и бизнеса, возвращения к прежней системе и снижения доверия. Кэйданрэн, как предшественница нынешней организации прославилась большими пожертвованиями в пользу ЛДП. Сейчас этот объём существенно снизился до 3 млрд. иен, до 1994 г., когда существовали рекомендации о пожертвованиях, их размеры превышали 10 млрд. иен, что дало основание говорить о том, что Ниппон Кэйданрэн стала менее влиятельной¹⁶⁹.

В итоге, Ниппон Кэйданрэн при участии Хироси Окуда не удалось отстраниться от политики. Председатель Федерации бизнес-организаций сам играл большую роль при формировании правительством Коидзуми Дзюнъитиро налоговой и экономической политики. В 2004 г. после введения Ниппон Кэйданрэн системы оценки политических партий Демократической партии Японии (ДПЯ) и ЛДП компаниями-членами завуалировано были восстановлены пожертвования¹⁷⁰.

Ниппон Кэйданрэн оставалась вовлечённой в разрешение политических вопросов. В лице Митарай Фудзиро она выразила поддержку системы регионального представительства (досюсэй) по реформе фискальной и политической систем, призванной распределить полномочия между центральным и региональным правительствами¹⁷¹.

Во внешнеполитическом измерении в 2000-е гг. Ниппон Кэйданрэн нашла новое направление развития. Это касалось продвижения соглашений о создании зон свободной торговли (ЗСТ). Позиция Ниппон Кэйданрэн заключалась в том, что подобные соглашения помогут оживить экономику, стимулировать рост ряда промышленных отраслей, нарастить японский экспорт за счёт стран АСЕАН. Поскольку для Японии такой формат был новым, Федерация бизнес-организаций взяла на себя большой объём работ, связанный со сбором

169[□]Japan Business Lobby Makes Plans to Resume Advice on Political Donations 05.12.2003. Kyodo News International (Japan).

170[□]Sayuri, D. The all-powerful voice of corporate Japan 06.16.2009. Japan Times.

171[□]Rausch A. Post Heisei Mergers in Japan: Potential for a New Realignment in the Do:shu: State System // Asia Pacific Journal of Public Administration. No 32 (1). 2010. P. 17-18.

информации об условиях ведения бизнеса в странах, вела переговоры с правительством, участвовала в формировании правил регулирования ЗСТ¹⁷².

Снижение влияния Ниппон Кэйданрэн связывается с приходом к власти ДПЯ. В период правления демократов связи Кэйданрэн с правительством значительно ослабли. Стала демонтироваться система политических пожертвований. В 2010 г. под давлением демократов были запрещены пожертвования политическим партиям. Также критики Федерации отметили, что в рамках организации слишком сильны позиции традиционных отраслей тяжелой промышленности, а не наиболее успешных компаний работающих на международных рынках¹⁷³, более того, усложнился поиск взвешенного решения внутри организации из-за её многообразия, она нуждается в структурной реформе¹⁷⁴. После того, как к власти вернулась ЛДП, было принято решение о восстановлении системы оценок. Теперь они видоизменились и сводятся не к оценкам, а представляются в форме текста по таким критериям как стратегии роста, экономическое партнёрство, энергетика, правительственные финансы¹⁷⁵.

Ниппон Кэйданрэн с 2000-х гг. становилась объектом для критики. Несмотря на многочисленные изменения стоит отметить, что Ниппон Кэйданрэн, хотя и расширила свой диапазон действий, пересмотрела целый ряд старых практик, многие привычные механизмы сохранились, о чём свидетельствует вопрос о политических пожертвованиях.

Немаловажно и наличие стремления Федерации бизнес-организаций к привычному сотрудничеству с ЛДП. Практика продемонстрировала, что с либерал-демократами ей удаётся достичь гораздо большего взаимопонимания. За время существования современной Федерации бизнес-организаций её возглавляло четыре председателя. С 2002 по 2006 г. Окуда Хироси (Toyota Motor Corp.), с 2006 по 2010 г. Митарай Фудзио (Canon), с 2010 до 2014 г. Ёнэкура Хиромаса (Sumitomo Chemical), а с 2014 г. по настоящее время Сакакибара Садаюки (Toyou). По избранию председателя никакой отдельной рекомендации не существует, но по негласным правилам им всегда становится представитель крупной компании. Исключением за всю историю существования Кэйданрэн и Ниппон Кэйданрэн оказался только Когоро Уэмура, бывший представитель бюрократии, который влился в секретариат¹⁷⁶, что по сути представляло собой упомянутое ранее явление, амакудари.

172[□]Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Free Trade Agreements: Societal Interests and Trade Policy // Asian Survey. Vol. 45. No. 2, 2005. P. 265-266.

173[□]Green M. J. Japan's Confused Revolution // The Washington Quarterly. No 33. 2010. P. 9.

174[□]Yamagoshi Katsuya Ground shaking beneath Keidanren // The Nikkei Weekly. 30.01.2012.

175[□]Atsushi K. New boss to steer Keidanren back to politics? // The Japan Times. 02.07.2014.

176[□]Sayuri D. The all-powerful voice of corporate Japan // The Japan Times. 06.16.2009.

Влияние председателя не расценивается как полностью предопределяющее деятельность Федерации, поскольку в её рамках всегда происходит поиск компромисса. Хотя зачастую предпринимаемые ими шаги направляли работу Кэйданрэн в необходимом направлении.

Наибольшими положительными результатами отличился период председательства Скакибара Садаюки. Отчасти это обстоятельство связано с тем, что Ниппон Кэйданрэн ранее проходила период становления, а затем переживала ряд сложностей в налаживании диалога с коалиционным правительством, возглавляемым ДПЯ. Усилению позиций Федерации бизнес-организаций способствовал приход к власти коалиции ЛДП, возглавляемой премьер министром Абэ Синдзо. Правда нельзя упустить из виду и тот факт, что предыдущий председатель Кэйданрэн Х. Ёнэкура, не был приглашён в правительственный Совет по экономической и фискальной политике. Ранее этот пост считался закреплённым за председателем Кэйданрэн¹⁷⁷. И, в целом, Х. Ёнэкура довольно критически относился к экономической политике, проводимой С. Абэ¹⁷⁸.

Конечно, роль Ниппон Кэйданрэн в современной политической системе отнюдь не всеми оценивается однозначно. Существуют мнения о том, что данная Федерация слишком консервативна, чтобы реформироваться¹⁷⁹. Она не соответствует требованиям времени. Показательным примером стал случай с выходом в 2011 г. из состава Ниппон Кэйданрэн торговой компании Rakuten. Её президент создал Японскую ассоциацию новой экономики, которая призвана стать центром для бизнес-сообществ, чья деятельность связана с интернет-пространством¹⁸⁰. Глава компании Rakuten Микитани Хироси был приглашён С. Абэ в правительственный Совет по промышленной конкурентоспособности¹⁸¹.

Хотя, безусловно, можно по-разному воспринимать эффективность и жизнеспособность Федерации бизнес-организаций, сейчас её деятельность находится в гармонии с политикой премьера С. Абэ, взявшего курс на формирование благоприятного бизнес-климата. К таким мерам относится повышение потребительского налога и снижение корпоративного. В свою очередь председатель Ниппон Кэйданрэн С.

177 Raise wages, not party donations // The Japan Times. 12.09.2014. URL:

<http://www.japantimes.co.jp/opinion/2014/09/12/editorials/raise-wages-not-party-donations/#.VjuJ07fhDIV>.

178 Keidanren to recommend political donations again // The Japan News. 10.09.2014.

179 Nagata Kazuaki Rakuten chief defends exit from Keidanren // The Japan Times. 02.07.2011.

180 Mori Kazuo How Corporate Japan Lost Its «Voice»: The Plight of Keidanren in the Post-Japan Inc. Era. URL: <http://www.nippon.com/en/currents/d00111/> (дата обращения: 20.03.2016).

181 Fujiwara Toyooki 'CEO Abe' making real CEOs uneasy // The Nikkei Weekly (Japan). 12.08.13.

Сакакибара заявил о поддержке С. Абэ и намерении углубить сотрудничество с его кабинетом¹⁸².

Одним из показателей укрепления позиций Ниппон Кэйданрэн, вопреки широкой критике, являются выступления премьер-министра на заседаниях Федерации. Летом 2014 г. премьер-министр на заседание Кэйданрэн был приглашён впервые за восемь лет¹⁸³. 5 июня 2014 г. на годовом собрании, в ходе которого состоялось назначение председателем Ниппон Кэйданрэн Сакакибара Садаюки, присутствовали премьер-министр С. Абэ, министр финансов Асо Таро, министр по экономической и фискальной политике государства Амари Акира и министр иностранных дел Кисида Фумио. На данном мероприятии С. Сакакибара в своём приветственном слове подчеркнул важность «абэномики», инноваций и высокотехнологичных производств, которые обеспечат процветание экономики Японии¹⁸⁴.

8 января 2015 г. С. Абэ также выступил на заседании, проводимом Кэйданрэн. В своей речи премьер-министр заявил о решимости в дальнейшем проведении реформ, отступление от которых способно только ухудшить ситуацию, обозначил необходимость реформы корпоративного налога. С. Абэ отметил рост финансовых активов домохозяйств, снижение уровня банкротств и возвращение в страну доходов от вложенных за рубежом прямых инвестиций. Он также сделал акцент на том, что «абэномика» должна принести пользу малому и среднему бизнесу, важности активизации производств на региональном уровне, в том числе и в сельской местности¹⁸⁵. Со своей стороны, совсем недавно С. Сакакибара в очередной раз высказался в поддержку нынешнего правительственного курса, положительно отозвался о присоединении Японии к Транстихоокеанскому партнёрству и политике «трёх новых стрел», отвечающей интересам всего бизнес-сообщества¹⁸⁶.

Именно система контактов такого свойства, которые не предписаны какими-либо официальными документами, позволяет судить о наличии в данный момент согласия

182 Raise wages, not party donations // The Japan Times. 12.09.2014.

183 Keidanren to recommend political donations again // The Japan News. 10.09.2014.

184 Кэйданрэн тэйдзин со:кай о кайсай / Сакакибара син кайтё: о сэннин. 経団連定時総会を開催 / 榊原新会長を選任 (Состоялось очередное собрание акционеров Ниппон Кэйданрэн / Сакакибара был избран председателем). Сю: кан кэйданрэн таймусу. No. 3179. 05.06.2014. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2014/0605_01.html. (дата обращения 27.03.2015).

185 Дай 3-кай синги инкай. 第3回審議員会 (3-е заседание Комитета). Сю: кан кэйданрэн таймусу. No.3207. 08.01.2015. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/0108_02.html. (дата обращения 27.03.2015).

186 «Син найкаку ни подзому» о Абэ сюсё: ни сюхо:. 「新内閣に望む」を安倍首相に手交. (Синдзо Абэ: «Новый кабинет возлагаются большие надежды») 15.10.2015. No. 3242. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/1015_01.html. (дата обращения: 27.03.2015).

между бизнес-элитами и находящимся у власти кабинетом С. Абэ. В дополнение к этому, можно составить суждение о том, ожидается ли смена вектора развития Японии. Если основываться на динамике взаимных встреч и комментариев, то обстановка при существующих силах является стабильной, а позиции Кэйданрэн относительно устойчивы. При этом отстаивая в текущей ситуации позицию либерализации экономики, Кэйданрэн усиливает контроль за деятельностью собственных членов¹⁸⁷.

Укрепляет связи Кэйданрэн с ЛДП практика политических пожертвований, к которой вновь столь прибегать с сентября 2014 г., после того как председатель Кэйданрэн С. Сакакибара призвал внести политические пожертвования¹⁸⁸. Большая их часть поступила в распоряжение ЛДП, которая по итогам 2014 г. стала крупнейшим реципиентом корпоративных пожертвований¹⁸⁹.

Таким образом, результатом создания Федерации бизнес-организаций стало новое поэтапное вовлечение в политическую систему Японии. Несмотря на волну критики в отношении Кэйданрэн за её косность, она по-прежнему сохраняет прочные позиции как во внутренней, так и во внешней политике Страны восходящего солнца. Говоря о новой организации, можно выделить несколько ключевых периодов. Первый – укрепление позиций времён Дз. Коидзуми в 2002–2006 гг. Второй 2006-2009 гг. – время относительной стабильности. 2009–2012 гг. – кризисный период, связанный с приходом к власти ДПЯ. С декабря 2012 г. – по настоящее время, знаменуется восстановлением влияния Кэйданрэн на политическую и экономическую жизнь Японии. Стоит отметить, что главной сферой деятельности для Кэйданрэн по-прежнему осталось экономическое измерение. В связи с изменениями международной обстановки она стала применять проверенные методы для реализации новых форм сотрудничества. Прежде всего, велика роль рекомендаций и комментариев создаваемых Федерацией с целью совершенствования экономики страны. Но она не ограничивается сугубо экономическими вопросами. За годы своего существования Кэйданрэн вопреки всей критике удалось доказать собственную самостоятельность и эффективность. Сегодня Кэйданрэн содействует претворению в

187[□]The third arrow of Abenomics. Shinzo Abe disappoints with a timid attempt at structural reform. 15.06.2013. URL: <http://www.economist.com/news/asia/21579514-shinzo-abe-disappoints-timid-attempt-structural-reform-misfire> (дата обращения 17.02.2016).

188[□]Chairman Sakakibara's Statements and Comments at His Press Conference // Keidanren. 07.12.2015. URL: <https://www.keidanren.or.jp/en/speech/kaiken/2015/1207.html> (дата обращения 03.02.2015).

189[□] LDP huge beneficiary of corporate donations // The Asahi Shimbun. 28.11.2015. URL: http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201511280049 (дата обращения: 30.11.2015).

жизнь «абэномики», в свою очередь и премьер-министр признаёт её роль важной для процветания страны.

2.3 Исторические предпосылки формирования интересов Кэйданрэн в СССР и РФ в 1956-2002 гг.

Контакты Кэйданрэн с Советским Союзом формировались поступательно. Их возникновению предшествовал диалог на высшем уровне, связанный с заключением Советско-японской декларации 1956 г. Когда Хатояма Итиро взял курс на восстановление дипломатических отношений с СССР, он учитывал мнение представителей крупного капитала. Президент Кэйданрэн Т. Усидзака в существовавшем внутри Японии споре занял позицию тех, кто был против такого шага, поскольку он мог привести к ухудшению отношений Токио и Вашингтона¹⁹⁰. Хотя стоит заметить, что Кэйданрэн отражает интересы не отдельных отраслей или компаний, а всего бизнес-сообщества в целом¹⁹¹, международная обстановка сказывалась на возникновении полярных мнений. Сдвиги начали происходить после её общего улучшения. Об интересе деловых кругов к сотрудничеству с СССР возвестил доклад Японского экономического исследовательского совета, который представлял собой исследовательский институт различных торговых организаций, таких как Кэйданрэн, японского комитета торгово-экономического развития и японской торгово-промышленной палаты, отражавший общий настрой представителей деловых кругов¹⁹².

Переход к реальным действиям произошёл несколько позже. Как замечает Л. Н. Кутаков, первым достижением в развитии двустороннего сотрудничества СССР и Японии стало «Соглашение о товарообороте между СССР и Японией на 1960-1962 гг.», достигнутое в результате длительной работы советской делегации, представителей МВТП, МИДа Японии. При этом в Японии разворачивалась широкая полемика. Среди представителей японских чиновников были противники и сторонники сотрудничества с СССР. В итоге, приложенные усилия привели к росту товарооборота между странами в 1960 г. по условиям соглашения более, чем в два раза¹⁹³. Стремление расширить масштабы торговли с Советским Союзом объяснимо с точки зрения экономических причин. «Японское экономическое чудо» было ориентировано на экспорт. К тому же Япония

190 Кутаков Л. Н. Москва – Токио: очерки дипломатических отношений, 1956-1986. М.: Международные отношения, 1988. С. 45.

191 Vogel E. F. Japan as Number One: Lessons for America. Tokyo: Charles E. Tuttle Co.: Publishers. 1990. P 114.

192 Кутаков Л. Н. Москва – Токио: очерки дипломатических отношений. С. 84.

193 Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. С. 354-355.

естественным образом нуждалась в источниках сырья и топливе¹⁹⁴, соответственно потребность в советском импорте представляется весьма закономерной.

В августе 1962 г. состоялся визит в СССР японской делегации промышленников и торговцев во главе с директором компании «Комицу сэйсакудзэ» Ёсинари Каваи. Среди делегатов присутствовали представители компаний тяжёлого химического машиностроения, судостроения, электромашиностроения, текстильной и целлюлозной промышленности, в том числе семь человек от Кэйданрэн, шесть из которых входили в число исполнительных директоров этой организации. Мнения внутри Кэйданрэн были различными: проамериканская часть не одобряла эту поездку. 26 июня было проведено заседание Кэйданрэн, где перед делегацией были поставлены основные задачи: миссия должна выполнить функцию «зондирования почвы». В качестве главной цели было заявлено укрепление связей на уровне личной дипломатии, после которого представилось бы возможным обсуждение нового этапа в развитии торговых отношений. Итогом поездки делегации стало заключение контрактов по ряду направлений на сумму в 25 млн. долл.¹⁹⁵ В прессе заявили о возникновении «русского бума», но американская сторона считала не совсем правильным желание Японии экспортировать странам коммунистического блока продукцию, произведённую на предприятиях профинансированных американским капиталом. Президент Кэйданрэн Исидзака тогда отмежевался от поездки делегации, заявив, что Кэйданрэн не имеет к ней отношения¹⁹⁶, хотя подобный шаг органично вписывался в японскую концепцию сэйкэй бунри, когда политика отделялась от экономики¹⁹⁷.

30 августа 1962 г. газета Ёмиури написала о неоправданном оптимизме: правительство, Кэйданрэн, представители металлургической и нефтегазовой промышленности считают, что СССР захочет предоставить ресурсов больше, чем Япония сможет потребить, плюс советские экспортные цены слишком зависят от политических факторов. Однако подобные опасения не смогли противостоять законам экономического развития и заключению 5 февраля 1963 г. соглашения о товарообороте и платежах на новый трёхлетний срок (1963-1965 гг.). Оно было с одобрением встречено

194[□]Hollerman L. Foreign Trade in Japan's Economic Transition // In The Japanese Economy in International Perspective. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1975. 176-177.

195[□]Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. М. С. 358-359.

196[□]Там же. С. 360-361.

197[□]Hook G.D., Gilson J. etc. Japan's international relations. Politics, economics and security. P. 56.

представителями регионов, поскольку тем самым была сформирована база для роста прибрежной торговли между портами Дальнего Востока и Японии¹⁹⁸.

По оценкам советской историографии важное значение для развития торгово-экономических отношений имели визиты в СССР в 1965 г. делегаций, возглавляемых вице-президентом Кэйданрэн Когоро Уэмура и руководителей металлургических компаний во главе с Сигэо Нагано. Данный факт интерпретируется как изменения в позиции деловых кругов по отношению к экономическому сотрудничеству СССР и Японии. После возвращения из СССР главы делегаций опубликовали доклады, которые оказали влияние не только на деловые круги, но и на руководство ЛДП. Авторы выпущенных докладов отметили успехи СССР в промышленном развитии, и для Японии сотрудничество с ним представляется выгодным, с учётом потенциальных возможностей для развития Сибири и Дальнего Востока, в особенности в контексте политики Москвы по мирному сосуществованию и отказу от экспорта революции. В заключение правящая партия и правительство призывались к сближению с СССР и расширению японо-советской торговли, при этом сохраняя японо-американские отношения. Одним из важнейших практических результатов стало то, что крупнейшие торговые компании (Мицуи, Мицубиси, Марубэни, Ито-тью) решили осуществлять торговые операции с СССР напрямую¹⁹⁹.

Серьёзным достижением стало создание в июле 1965 г. Советско-японского и Японо-советского комитетов по экономическому сотрудничеству, которые сыграли важную роль в укреплении долгосрочных торговых связей между двумя странами²⁰⁰. В совещании по организации этих комитетов приняло участие основное ядро большого бизнеса Японии. В советский комитет вошли руководящие работники Министерства внешней торговли, Госплана, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, МИД и ряд других министерств²⁰¹. Создание комитета – закономерно. Оно полностью соответствовало стилю работы Кэйданрэн с социалистическими странами при реализации совместных проектов. Делалось это для того, чтобы государственные монополии не получили конкурентного преимущества над японскими компаниями²⁰².

198 Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. С. 362-363.

199 СССР и Япония. М.: Наука, Глав. ред. вост. лит., 1987. С. 310-311.

200[□] Голунская Н. В. Механизм формирования экономической дипломатии Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточной литературы. 1982. С. 126.

201 СССР и Япония. С. 327-328.

202 Vogel E. F. Japan as Number One: Lessons for America. Tokyo: Charles E. Tuttle Co.: Publishers. 1990. P. 113.

Японский комитет составили руководители крупнейших организаций японского бизнеса, в том числе Кэйданрэн, Торгово-промышленной палаты и множества других японских промышленных и торговых корпораций, включая Мицубиси, Мицуи, Сумитомо, Фудзи. Во главе комитета стали видные деятели делового мира Японии вице-президент Федерации экономических организаций – К. Уэмура и президент Торговой палаты С. Нагано. Это привело к формированию постоянного консультативного механизма во внешнеэкономической области. Более того, возник важный канал между советскими внешнеторговыми организациями и политическими лидерами Японии²⁰³. Накопленный торговыми и государственными организациями опыт обеих стран в двусторонних отношениях стал базой для перехода к новому этапу сотрудничества. Краткосрочные торговые договоры стали сменяться на долгосрочные: в 1966 г. был подписан договор сроком на 5 лет. Свою эффективность доказали ежегодные экономические совещания между представителями делового мира Японии и соответствующими ведомствами СССР, которые начали проводиться с 1967 г. В 1968 г. было подписано генеральное соглашение о кредитных поставках в СССР оборудования японской стороной для освоения лесных ресурсов Дальнего Востока²⁰⁴. Также в рамках комитета обсуждались ещё строительство порта в бухте Врангеля (1970 г.) и строительство нефтепровода из Тюмени до Находки²⁰⁵. Привлекательность данного проекта для Японии была оценена столь высоко, что правительством было принято отделить его от вопроса «северных территорий»²⁰⁶.

Помимо того, что комитет с японской стороны был составлен из представителей узкоспециализированных сегментов бизнеса: компаний сталелитейной и тяжёлой промышленности, которые занимали большую долю в торговле с Советским Союзом, он заложил новые принципы развития отношений с ним. Отныне торгово-экономические отношения стали продвигаться представителями частного сектора, где роль правительства нивелировалась. Фактически именно следование этому принципу позволило японской стороне отделить деловые связи от торгово-экономических отношений²⁰⁷.

Необходимо констатировать факт о том, что после «нефтяного шока» в Стране восходящего солнца появился иной дискурс. Для Японии стало важным получение

203³СССР и Япония. С. 310-311.

204⁴Кутаков Л. Н. Москва – Токио. С. 91-92.

205⁵Curtis G. L. The Tyumen Oil Development Project and Japanese Foreign Policy Decision-Making // The Foreign Policy of Modern Japan. Berkeley: University of California Press, 1977. P. 155. 147-173.

206⁶Ibid. P. 165.

207⁷Carlisle L. E. The Changing Political Economy of Japan's Economic Relations with Russia: The Rise and Fall of Seikei Fukabun // Pacific Affairs. Vol. 67. No 3. 1994. P. 414-415.

стабильных гарантий поставок нефти по умеренным ценам, диверсификации ее источников и создание благоприятных условий для развития собственной нефтяной промышленности. Ведущие финансово-промышленные группы к 1973 г. завершили создание специализированных компаний по разработке нефтяных месторождений за рубежом. Кэйданрэн обратилась к партиям и правительству с предложением расширить функции и укрепить финансовую базу государственной Корпорации по разработке нефтяных ресурсов. В деловых кругах Японии заговорили о том, что необходимо расширять масштабы сотрудничества в области природных ресурсов со странами социалистическими, среди которых упоминался СССР²⁰⁸.

8 января 1975 г. было подписано Генеральное соглашение о сотрудничестве в области разведки, обустройства месторождений добычи нефти и газа на шельфе о-ва Сахалин и о поставке нефти и газа с этих месторождений в Японию на 10 лет. Разведка должна была проводиться усилиями советских специалистов. Советская сторона в счёт кредитов получала плавучие буровые установки и буровое оборудование, а также специальные суда²⁰⁹.

28 июля 1976 г. в Токио были подписаны межправительственные документы о предоставлении кредитов СССР на закупку в Японии комплектных предприятий по производству удобрений, синтетического каучука и газоперерабатывающих заводов на сумму свыше 450 млн. долл. В выполнении этих заказов должны принять участие свыше 800 японских фирм. Большой резонанс в Японии вызвал визит в СССР делегации Кэйданрэн во главе с председателем Т. Доко. Эта делегация 13 августа 1976 г. была принята Л. И. Брежневым. Т. Доко отметил рост торговли и масштабов сотрудничества между нашими странами, а также уделил внимание долговременному сотрудничеству с СССР, за которое выступают деловые круги²¹⁰.

В Японии и в 70-е гг. возникали противоречия с теми корпорациями, которые ориентировались в сотрудничестве на Вашингтон. Поскольку тормозились проекты, заключенные на базе совместного коммюнике от 10 октября 1973 г., а также соглашений, достигнутых в августе 1976 г. во время поездки в СССР делегации Кэйданрэн. Однако, требования времени стимулировали развитие сотрудничества. В 1977 г. состоялось 7-е советско-японское экономическое совещание, где был поднят вопрос об освоении

208 Сорокин Ю. К., Кручинин В. П. Состояние и перспективы обеспечения Японии промышленным сырьём и минеральным топливом // Ежегодник 1973. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1974. С. 198.

209 СССР и Япония. С. 350.

210 Вербицкий С. И. Внешняя политика Японии: в поисках новой роли в мире сил // Ежегодник 1977. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1978. С. 76-77.

ресурсов Сибири и Дальнего Востока²¹¹. В ноябре 1977 г. Японию посетила делегация во главе с Председателем Государственного комитета по атомной энергетике СССР (ГКЭА) А. М. Петросьянцем, которая провела переговоры с руководителями Федерации экономических организаций и Атомного форума Японии (Гэнсирёку форуму). 18 ноября 1977 г. ГКЭА и Атомный форум подписали соглашение в области использования атомной энергии в мирных целях, которое было связано с научным сотрудничеством в сфере энергетических реакторов и управляемого термоядерного синтеза. В январе 1978 г. на первой сессии Советско-японской комиссии по научно-техническому сотрудничеству было решено создать группу по атомной энергии²¹².

Можно обнаружить, что Кэйданрэн активно участвовала в налаживании и поддержании торгово-экономических отношений с Советским Союзом. Стала очерчиваться структура взаимного экспорта и импорта. Наиболее высокий приоритет был отдан энергетическим проектам. Было завершено в 1978 г. строительство железнодорожной ветки участка Тында-Беркакит Амуро-Якутской ж/д магистрали, которая связывала БАМ и Транссиб, соединённой с Южно-Якутским угольным бассейном²¹³. Однако существует мнение о том, что большая часть проектов не была реализована в должной степени по причине геополитической переориентации Японии на КНР в 1978 г.²¹⁴ Однако это верно лишь отчасти. Сдерживающими факторами стали изменения общих условий и стоимости участия японской стороны в строительстве трубопровода Тюмень – Находка²¹⁵. Также не способствовало росту взаимопонимания присоединение Японии к американским санкциям, увязанным с введением советских войск в Афганистан²¹⁶.

В 1980-е гг. в диалоге сторон возник ряд сложностей. Во-первых, японское правительство начало накладывать ограничения на торгово-экономические контакты. В конце января 1983 г. С. Абэ заявил о том, что позиция Японии будет более жёсткой, чем у западных стран, «свою экономическую мощь она будет использовать в качестве оружия против СССР». Правительство Накасонэ Ясухино провозгласило в качестве своей внешней

211 Кутаков Л. Н. Москва – Токио. С. 152-153.

212[□] Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1977 г. // Ежегодник 1978. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1979. С. 66.

213 Панов А. Н. О Японии. Очерки и исследования дипломата. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. С. 333.

214 Крупянко М. И. Япония в системе Восток – Запад: политика, экономика. М.: Наука. Глав. ред. вост. лит. С. 150-151.

215[□] Curtis G. L. Op. cit. P. 158.

216 Панов А. Н. О Японии. С. 351.

политики в отношении СССР принцип «неразрывности экономики и политики»²¹⁷. Во-вторых, произошло обострение вопроса «северных территорий»²¹⁸.

Параллельно предпринимались попытки поддержания диалога. 22 мая 1981 г. состоялось подписание четвёртого межправительственного соглашения о товарообороте и платежах на 1981-1985 гг., которым предусматривается значительное расширение торговых связей. Что касается долгосрочных проектов, то 9 марта 1981 г. было заключено третье генеральное соглашение о сотрудничестве СССР и Японии в разработке лесных ресурсов Дальнего Востока в районах, прилегающих к БАМ. Предоставленные кредиты должны были покрываться поставками древесины²¹⁹. Отдельно стоит подчеркнуть, что санкции послужили серьёзным ограничителем из-за расширения списка Координационного комитета по контролю над экспортом в социалистические страны (КОКОМ), поскольку он затрагивал поставки новейших технологий в СССР²²⁰, что весьма болезненно сказывалось на разработке шельфовых месторождений о. Сахалин. Тем не менее, даже внутри Страны восходящего солнца подобные меры не воспринимались однозначно. Несмотря на санкции все заключённые контракты выполнялись. В дополнение к этому после того, как правительство Р. Рейгана существенно расширило список санкционных товаров, запретив поставку не только оборудования производимого по американским лицензиям, но и на продукцию иных иностранных компаний, под давлением деловых кругов японское правительство к санкциям присоединяться не стало, оставив этот вопрос на усмотрение компаний²²¹. В 1982 г. японские компании в обход санкций договорились с СССР о поставках в 1983 г. 1 млн. т. труб большого диаметра на условиях коммерческого кредита²²². В 1987 г. американская сторона усилила давление. Компания Тосиба кикай была обвинена в нарушении списка КОКОМ, ранее подобные обвинения выдвигались против Хитати, Мицубиси, Фудзицу, а в японской печати стали говорить о том, что в новых реалиях санкции уже нецелесообразны²²³.

217^ППетров Д. В. Внешняя политика Японии в 1983 г.: курс на подрыв разрядки // Ежегодник 1984. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1985. С. 85-87.

218^ППанов А. Н. О Японии. С. 352.

219^ППетров Д. В. Внешняя политика Японии в 1981 г. // Ежегодник 1982. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1983. С. 62-63.

220^ППетров Д. В. Внешняя политика Японии в 1985 г.: трудный выбор // Ежегодник 1986. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1987. С. 87.

221^ПСССР и Япония. С. 382-383.

222^ПКутаков Л. Н. Москва – Токио. С. 216.

223^ПВербицкий С. И. Новые тенденции во внешней политике Японии // Ежегодник 1987. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. С. 78.

Однако во второй половине 1980-х гг. были и позитивные изменения. Между странами был восстановлен политический диалог²²⁴. В период «перестройки» стали больше изучать советскую экономику, при этом особое внимание уделялось развитию Дальнего Востока, в том числе и на местном уровне²²⁵. Представители японских деловых кругов отмечали, что совместные предприятия могут стать новой ступенью сотрудничества, но для этого необходимо повышать их самоокупаемость. Перспективными представлялись туризм, инфраструктурные проекты²²⁶.

В налаживании торгово-экономических отношений с СССР Кэйданрэн представлялась одной из основных движущих сил. Примечательно, что довольно часто происходило сотрудничество на компенсационной основе. Из наиболее привлекательных направлений работы стоит выделить территориально Дальний Восток, а по отраслевой принадлежности проекты, связанные с сырьём.

После окончания «холодной войны» стало бессмысленно блокировать развитие российско-японских отношений с целью укрепления связей Японии и США. Тем не менее, оставались сдерживающие факторы политического характера в виде проблемы мирного договора и Северных территорий²²⁷. Некоторые российские эксперты отмечают, что и объёмы торгово-экономического сотрудничества в 1990-е гг. нарастить не удалось²²⁸, в то же время можно обнаружить некоторые институциональные изменения. В 1994 г. была создана Российско-японская межправительственная комиссия по торгово-экономическим вопросам²²⁹, призванная стимулировать двусторонний диалог Токио и Москвы.

Вопреки всем сложностям, перед лицом которых оказались российская и японская экономики, была начата работа по энергетическим проектам на Сахалине. Наблюдалась даже конкуренция между японскими участниками: SODECO, где присутствовала доля японского правительства, и которая участвовала в разведке месторождений ещё до распада СССР, с одной стороны, и Мицуи, с другой. Борьба между компаниями велась не одиночно, SODECO была в тандеме с Exxon, а Мицуи с американскими компаниями

224 Панов А. Н. О Японии. С. 376-377.

225 Carlile L. E. The Changing Political Economy of Japan's Economic Relations with Russia. P. 429-430.

226 Швыдко В. Г. Роль советского Дальнего Востока в развитии торгово-экономических связей между СССР и Японией // Ежегодник 1988. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. 216-219.

227 Wada Haruki Economic Cooperation in place of Historical remorse: Japanese Post-War Settlements with China, Russia, and Korea in the Context of Cold War // The political Economy of Japanese Society Vol. 2. Internationalization and Domestic Issues. Oxford University Press, 1998. P. 139.

228 Панов А. Н. О Японии. С. 426.

229 Российско-японские торгово-экономические отношения // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 4.

McDermott и Marathon. В январе 1992 г. российское правительство отдало тендер консорциуму McDermott – Marathon – Мицуи. Однако в процесс вмешался губернатор Сахалинской области В. Фёдоров, который был за Exxon – SODECO, акцентировав внимание на том, что важным критерием должен стать вклад в социально-экономическое развитие Сахалина. В 1994 г. официально одобрен проект «Сахалин-1», право на его реализацию получил консорциум Роснефть – SODECO – Exxon – ONGC. В 1994 г. был дан старт проекту «Сахалин-2» с участием компаний Мицуи и Мицубиси. Никто из японских партнёров в итоге не остался обиженным, и зародились долгосрочные проекты «Сахалин-1» (SODECO) и «Сахалин-2» (Мицуи и Мицубиси, без участия российского капитала)²³⁰. В 1996 г. вступил в силу закон «О соглашениях о разделе продукции», призванное регулировать добычу сырья в рамках сахалинских проектов²³¹.

После августовского финансового кризиса 1998 г. была возобновлена работа Межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам. Одним из важнейших итогов стало предоставление финансовой помощи России. Япония возобновила её одной из первых, выделив средства на проведение структурных реформ в российской экономике, в том числе в угольной промышленности. За 1999 г. в японских центрах содействия реформам в России и непосредственно в Японии прошли стажировки около 6,5 тыс. российских стажеров по таким специальностям как банковское дело, маркетинг и менеджмент²³².

Символическое значение приобрёл визит делегации Кэйданрэн в Россию в мае – июне 2001 г. Это была первая миссия за 25 лет, которую возглавил председатель Федерации Т. Имаи²³³. Возобновилась работа Российско-японского комитета по экономическому сотрудничеству и Японо-российского комитета по экономическому сотрудничеству, где японскую сторону стала представлять Кэйданрэн, а российскую – Российский союз промышленников и предпринимателей²³⁴. 250 представителей Федерации экономических организаций посетили регионы Дальнего Востока, Ленинградскую область, Нижний Новгород и Москву. Делегаты проявили заинтересованность в научно-

230 Bradshaw M. A new energy age in Pacific Russia: lessons from the Sakhalin oil and gas projects // *Eurasian Geography and Economics*. Vol. 51. No. 3. P. 336-337.

231 Выступление М. Муруфуси // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 13.

232 А. Н. Панов Россия и Япония: становление и развитие отношений в конце XX – начале XXI века (достижения, проблемы, перспективы). М.: Известия, 2007. С. 125-126.

233 Diplomatic bluebook 2002. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. P. 66.

234 Панов А. Н. О Японии. Очерки и исследования дипломата. С. 425.

техническом, энергетическом сотрудничестве, а также в инфраструктурных проектах. 6 июня был проведён Второй японо-российский форум высоких технологий²³⁵. Таким образом, Кэйданрэн стала на путь полномасштабного восстановления прежних позиций при помощи привычных для себя способов: миссий и работы специальных комитетов.

Основываясь на сложившейся картине советско-японских и российско-японских отношений в экономической сфере, можно сделать вывод о том, что условия «холодной войны» напрямую сказались на их развитии и на активности Кэйданрэн. В качестве сдерживающих факторов выделялось сочетание воздействия внешней среды с внутренними противоречиями промышленных групп внутри Федерации. Несомненно, формат работы Кэйданрэн в Советском Союзе соответствовал её базовым методам, в которые вносились коррективы в виде создания специальных двусторонних комитетов, целью чего стало продвижение торгово-экономических отношений наших двух стран.

В своём развитии Федерация прошла длительный путь. Её активность во внешнеполитических делах видоизменялась во многом из-за экономических и политических перемен внутри Японии, что отразилось на диалоге с Россией. Таким образом, эволюция международной системы, торгово-экономических отношений Токио и Москвы и самой Кэйданрэн обнаруживают тесную взаимосвязь и взаимное влияние друг на друга. Всё это сформировало традицию ведения диалога Федерации с современной Россией и предопределило институциональную структуру двустороннего взаимодействия наших стран, а 2001 г. стал рубежным, поскольку с этого момента начался новый этап работы Кэйданрэн на российском направлении.

²³⁵Программа пребывания делегации Кэйданрэн в России // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 6-7.

ГЛАВА 3

СОВРЕМЕННЫЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ЯПОНИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНСТИТУТОВ

3.1 Торгово-экономические отношения России и Японии в 2002-2015 гг.

Исходя из того факта, что Кэйданрэн сохраняет прочность позиций во внутривнутриполитическом пространстве Японии и продолжает оказывать влияние на внешнюю политику, представляется логичным рассмотреть более подробно её систему связей на российском пространстве, посредством которых происходит развитие торгово-экономического сотрудничества. Для этого важно выявить ключевые интересы деловых кругов в российской экономике. С этой целью необходимо дать краткий обзор торгово-экономических отношений, существующих между Москвой и Токио.

Далее будет изучена базовая политика Кэйданрэн в отношении России. Это позволит получить представление о том, насколько прочна материальная база двустороннего сотрудничества, какие результаты были достигнуты и какую роль в нём сыграла Федерация, а также на какие механизмы она опиралась. Полученная информация в совокупности даст возможность описать систему, лежащую в основе процесса принятия решений и непосредственного развития торгово-экономических отношений России и Японии, выявив структуру связей Кэйданрэн с иными ключевыми «игроками». Описание данной системы связей поможет наглядным образом отразить положение в ней Федерации бизнес-организаций, и масштабы её влияния на текущее положение дел и систему институтов, конструирующих российско-японское сотрудничество через сложившиеся сети деловых контактов.

Учитывая специфику деятельности Кэйданрэн, остановимся на показателях торговли и прямых иностранных инвестиций. Прежде всего, необходимо уделить внимание торговле: экспорту, импорту, торговому обороту, а также доле России в японском импорте и экспорте (все представленные ниже данные рассчитаны с позиций Японии по методологии платёжного баланса, поскольку они взяты из японских источников, такой выбор продиктован контекстом поставленных задач). Изучаемый период сводится к 2002 – 2015 гг.: последние данные представлены за 2015 г., так как 2016 г. ещё не завершён. Год календарный с января по декабрь.

Таблица 1. Торговля Японии с Россией в 2002-2015 гг.²³⁶, (тыс. дол).

Год	Экспорт	Импорт	Торговый оборот	Сальдо торгового баланса	Доля Экспорта, %	Доля импорта, %
2002	942 492	3 276 723	4 219 215	-2 334 231	0,2	1
2003	1 763 961	4 217 922	5 981 883	-2 453 961	0,4	1,11
2004	3 110 610	5 693 772	8 804 382	-2 583 161	0,6	1,3
2005	4 485 278	6 204 512	10 689 790	-1 719 234	0,8	1,2
2006	7 065 490	6 657 693	13 723 183	407 797	1,1	1,2
2007	10 738 418	10 553 782	21 292 200	184 636	1,51	1,7
2008	16 374 432	13 281 253	29 655 685	3 093 179	2,11	1,76
2009	3 294 727	8 853 412	12 148 139	-5 558 685	0,57	1,6
2010	8 026 711	16 096 853	24 123 564	-8 070 142	1,05	2,33
2011	11 801 419	18 971 346	30 772 765	-7 169 926	1,44	2,22
2012	12 641 339	20 840 995	33 482 334	-8 199 656	1,58	2,35
2013	11 067 039	23 777 605	34 844 644	-12 710 566	1,54	2,83
2014	9 306 156	24 883 587	34 189 743	-15 577 431	1,34	3,05
2015	5 115 648	15 760 413	20 876 061	-10 644 765	0,8	2,4

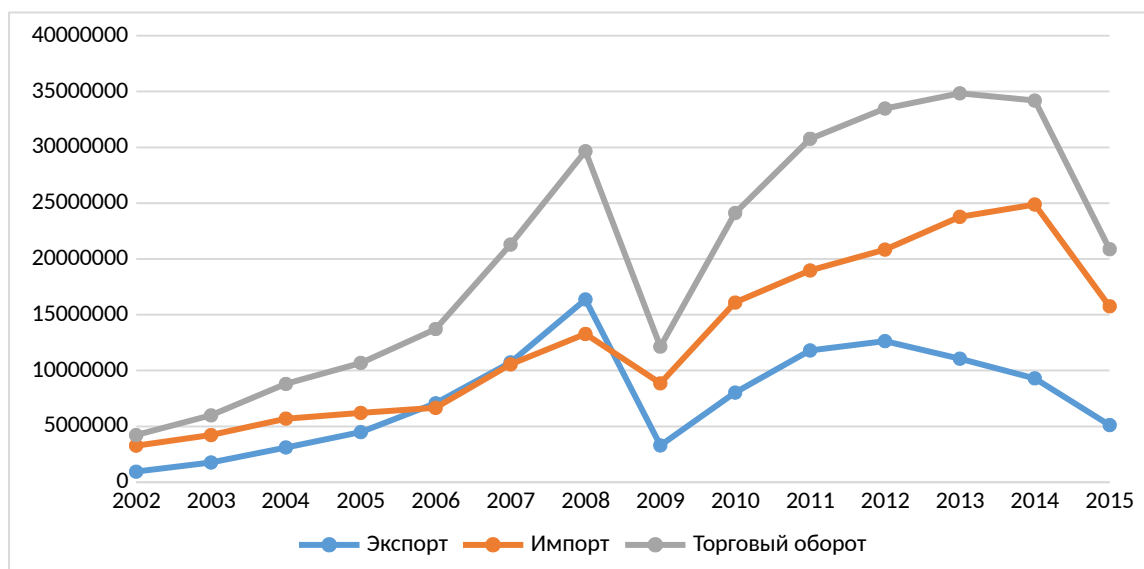
Данные ДЖЕТРО позволяют выявить следующие особенности. Торговый оборот имеет общую тенденцию к росту, хотя в последние годы он сократился. Поскольку представленные показатели рассчитаны по методологии платёжного баланса, сокращение импорта объясняется падением цен на углеводороды, которые составляют большую часть российского импорта. Реальные объёмы торговли не снизились. Снижение объёмов для минерального сырья имело место только в отношении СПГ на 10,4% по сравнению с предыдущим годом (этот факт скорее связан с внутренними причинами: в 2015 г. Япония приняла решение начать запуск АЭС после аварии на Фукусиме 11 марта 2011 г.). Однако возросли закупки нефти на 5,3%, нефтепродуктов на 5,8% и угля на 11,4%²³⁷. При этом импорт из России стабильно превышает японский экспорт, за исключением периода 2006 – 2008 гг. Кроме того, в исследуемых временных рамках место России в структуре японского импорта большее, нежели в структуре экспорта. В целом же, можно констатировать снижение в 2015 г. роли стран как торговых партнёров друг для друга по сравнению с предшествующими годами. Однако в данном случае вновь следует сделать

²³⁶ Japan's International Trade in Goods (Yearly) // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (accessed: 05.05.2016); Дору датэ бо:эки гайкё: ドル建て貿易概況. Обзор международной торговли в долларовом эквиваленте // ジェトロ (日本貿易振興機構). URL: <https://www.jetro.go.jp/world/japan/stats/trade/> (дата обращения: 02.05.2015).

²³⁷ Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2015. (Calendar year) // Ministry of Finance. 10.03.2016. P. 20.

оговорку относительно падения цен на нефть, которое предопределило снижение стоимости экспорта и импорта, и соответственно их долей. Динамику торгового оборота, импорта и экспорта можно увидеть на представленном графике.

График 1. Динамика двусторонней торговли Японии с Россией в 2002-2015 гг.²³⁸



Касательно структуры российско-японской торговли, в период с 2002 по 2016 г. она претерпела некоторые изменения. К 2002 г., как и в советское время в структуре японского экспорта в Россию доминировало оборудование (22%), среди которого транспортное представляет собой отдельную статью (43,4%), а также электроника (16,9%)²³⁹. В 2006 г. на долю транспортного оборудования пришлось подавляющая часть японского экспорта (76,1%)²⁴⁰. В 2009 г. размеры экспорта транспортного оборудования достигли 50%, промышленных товаров 13,2%, оборудования 18,4% электроники 8,1%²⁴¹. В 2012 г. 67,6% составило транспортное оборудование, 13,6% оборудование, 8,6% промышленные товары²⁴². Подобные цифры говорят о доминировании транспортных компаний в экспорте с Россией. Стоит отметить, что в структуре Кэйданрэн такие компании представлены, к ним, например, относятся такие корпорации, как «Мицубиси» и «Тойота». Этот факт

²³⁸ Japan's International Trade in Goods (Yearly) // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (accessed: 05.05.2016); Дору дагэ бо:эки гайкё:.ドル建て貿易概況. Обзор международной торговли в долларовом эквиваленте // ジェトロ (日本貿易振興機構) . URL: <https://www.jetro.go.jp/world/japan/stats/trade/> (дата обращения: 02.05.2015).

²³⁹ Value of Exports and Imports. 2002 (Calendar year) // Ministry of Finance. 18.03.2003. P. 12.

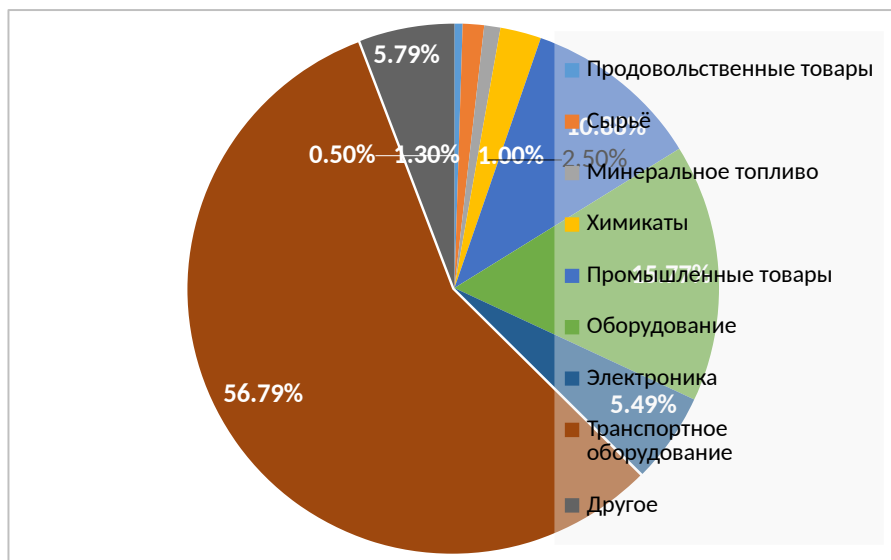
²⁴⁰ Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2006 (Calendar year) // Ministry of Finance. 15.03.2007. P. 12.

²⁴¹ Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2009 (Calendar year) // Ministry of Finance. 12.03.2010. P. 12.

²⁴² Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2012 (Calendar year) // Ministry of Finance. 13.03.2013. P. 12.

свидетельствует о том, что Федерация бизнес-организаций обладает некоторыми интересами на российском рынке.

Диаграмма 1. Структура японского экспорта в Россию, 2015 г.²⁴³



В импорте ситуация несколько отличалась. В 2002 г. к ключевым статьям импорта относились продовольственные товары (27,5%), большая часть из которых приходилась на рыбу и морепродукты (27,2%), металлы (38,7%), минеральное сырьё (12,9%), а также такие товары сырьевой группы как лесоматериалы, руды (16,9)²⁴⁴. В 2006 большая часть импорта пришлась на промышленные товары (39,6%), среди них цветные металлы (35,4%). Из других товарных категорий 15% - продовольствие; 14,4% - сырьё, в данной товарной категории 13% пришлось на лесоматериалы, 28,8% на минеральное топливо²⁴⁵. В 2009 г. ведущей статьёй российского импорта в Японию становится минеральное топливо (68,1%), затем идут продовольствие (11,6%) и промышленные товары (13%)²⁴⁶. В 2012 г. из России в Японию было импортировано минерального сырья 77,4% (нефть 35,1%, СПГ 29,8%, уголь 8,6%), промышленных товаров 10,4%, сырья 3,9%²⁴⁷. По состоянию на 2015 г. структура импорта выглядит следующим образом.

²⁴³Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2015 (Calendar year) // Ministry of Finance. 10.03.2016. P. 12.

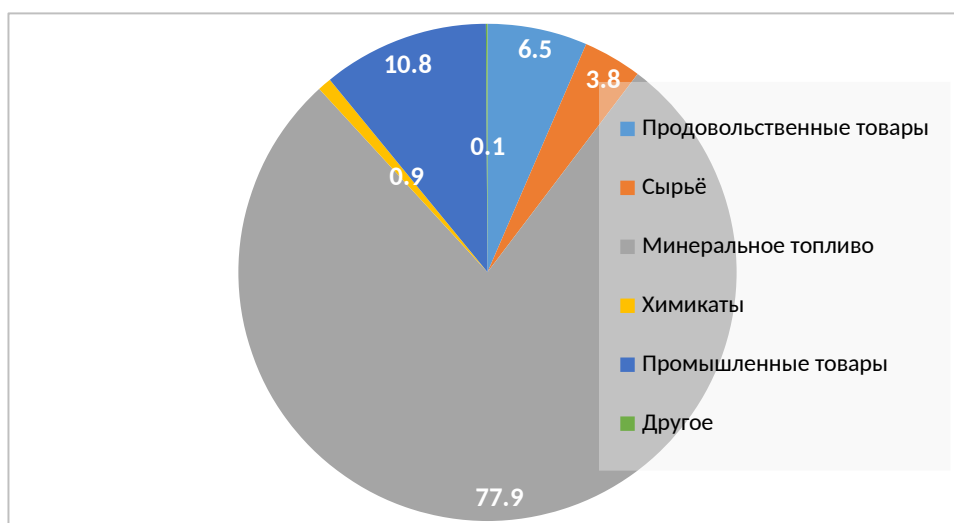
²⁴⁴Value of Exports and Imports. 2002 (Calendar year) // Ministry of Finance. 18.03.2003. P. 20.

²⁴⁵Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2006 (Calendar year) // Ministry of Finance. 15.03.2007. P. 20.

²⁴⁶Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2009 (Calendar year) // Ministry of Finance. 12.03.2010. P. 20.

²⁴⁷Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2012 (Calendar year) // Ministry of Finance. 13.03.2013. P. 20.

Диаграмма 2. Структура российского импорта в Японию, 2015 г.²⁴⁸



Доминирование минерального топлива в структуре импорта Японии говорит о высокой степени приоритетности энергетического сектора для двусторонних отношений России и Японии. Заметим, что компании «Мицуи» и «Мицубиси», являющиеся членами консорциума Sachalin Energy, оператора проекта «Сахалин-2», по которому осуществляются поставки СПГ в Японию также входят в число членов Федерации бизнес-организаций. Это объясняет существование серьёзных долгосрочных интересов у Кэйданрэн в сотрудничестве с Россией, поскольку целью Федерации является обеспечение своим компаниям выгодных условий для ведения бизнеса.

Можно заметить, что структура японского экспорта в Россию остаётся стабильной. Ведущей статьёй здесь выступает продукция автомобильного производства. В импорте наблюдаются некоторые изменения импорта из России в Японию: существенная его часть приходится на минеральное топливо. Однако в контексте настоящего исследования представленные показатели свидетельствуют о наличии прямых интересов Кэйданрэн в сотрудничестве с Россией. Также эти особенности создают объективную потребность в формировании устойчивых институтов и развитии сети контактов с различными российскими учреждениями для того, чтобы поддерживать постоянный двусторонний диалог.

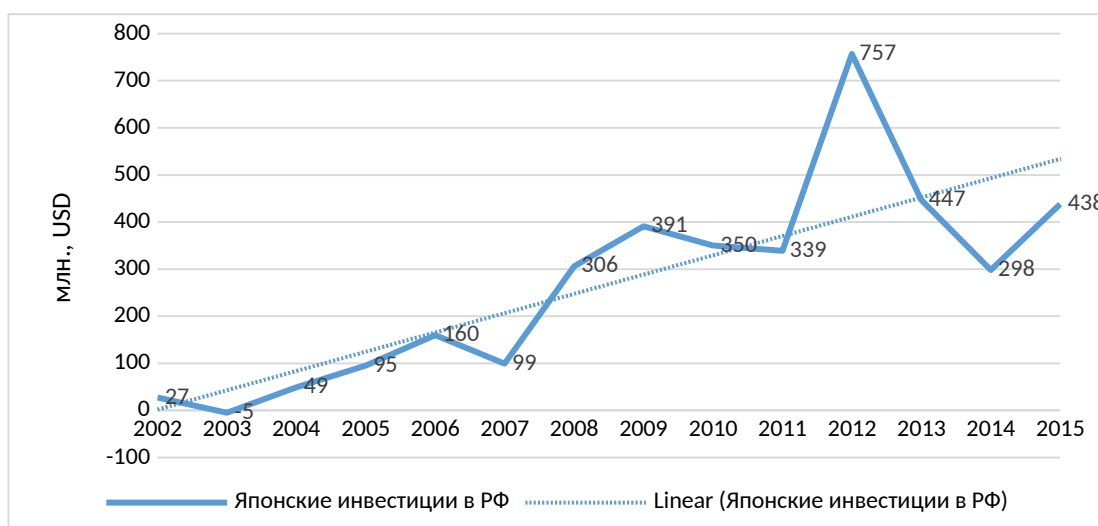
Зоной прямой ответственности Кэйданрэн является продвижение инвестиций за рубежом. Безусловно, Кэйданрэн не единственная структура, которая занимается этим вопросом. Тем не менее, и работа самой организации, и компаний, входящих в число её

²⁴⁸Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2015 (Calendar year) // Ministry of Finance. 10.03.2016. P. 20.

членов отражается на объёме инвестиций. Стоит сразу оговориться, что инвестиционные потоки по сути являются односторонними с японской стороны. В соответствии с данными ДЖЕТРО, российские инвестиции остаются незначительными. В исследуемый нами период приток инвестиций 2002 г. составил 1 млн. дол, в 2008 г. 1 млн. дол, 2013 г. 13 млн. дол. и 2014 г. 2 млн. дол. В 2012 г. и 2015 г. произошёл отток инвестиций в размере 15 млн. дол. и 2 млн. дол. соответственно²⁴⁹.

Японские инвестиции в Россию представляют важный предмет для анализа, поскольку они характеризуют состояние экономических контактов, указывают на возможности среднесрочного и долгосрочного сотрудничества. В контексте данного исследования они демонстрируют насколько российская экономика представляет интерес, как таковая, и в дальнейшем позволят понять насколько, во-первых, эффективна работа Кэйданрэн во внешнеполитическом измерении, а, во-вторых, устойчивы её интересы.

График 2. Японские инвестиции в России в 2002-2015 гг.²⁵⁰



На представленном графике можно наблюдать что с 2002 г. до 2015 г. объёмы японских инвестиций имели тенденцию к росту. Что касается отдельных периодов роста и спада, они не всегда подчинены законам рынка, и в значительной степени объясняются политическими аспектами двусторонних отношений. Так, например, снижение интереса японских инвесторов к России может быть объяснено с точки зрения событий 2006 г.,

²⁴⁹Japan's Outward and Inward Foreign Direct Investment // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (accessed: 02.05.2016).

²⁵⁰Japan's Outward and Inward Foreign Direct Investment // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (дата обращения: 02.05.2016).

когда «Газпром» не без давления приобрел контрольный пакет акций (50%+1) в проекте «Сахалин-2», в ходе чего японские инвесторы потеряли половину своей доли. Российская сторона обосновала этот факт отсутствием в момент заключения Соглашения о разделе продукции в 1994 г. необходимого опыта при заключении подобного рода сделок²⁵¹. Жёсткая защита государственных интересов в случае приобретения акций «Газпромом» не способствовала росту доверия к России со стороны Японии²⁵². Подобный факт мог стать элементом недоверия в российско-японских отношениях, будучи воспринятым как отсутствие нужных условий ведения бизнеса, и сдерживать потенциальный рост японских инвестиций. Осторожность японских инвесторов в вопросах крупных капиталовложений была отмечена исследователями НИУ ВШЭ, исключением стали проекты поддерживаемые государственными кредитами «Сахалин-1» и «Сахалин-2»²⁵³. Это является главной причиной того, что Дальний Восток занимал ведущие позиции по объёму накопленных инвестиций²⁵⁴. Энергетика является одним из приоритетных секторов российской экономики для японских инвесторов, однако, он отнюдь не является единственным.

Некоторые особенности в распределении японских инвестиций были выделены Н. В. Ершовой, которая выявила наличие диверсифицированной структуры российско-японского сотрудничества, где распределение капитала происходит с учётом специфики региона. Российский Дальний Восток привлекателен с точки зрения энергетических проектов, а европейская часть как рынок сбыта²⁵⁵. Наличие двух различных измерений повышает привлекательность российского экономического пространства и является залогом формирования устойчивых интересов в двустороннем сотрудничестве японских деловых кругов, в числе которых представлена Кэйданрэн.

Тем не менее, Большая часть экспертов в своих оценках сходятся на мнении, что уровень японских инвестиций в России не достаточно высокий. Это объясняется с точки зрения структурных причин. Симптоматично, что отсутствие взаимозависимости с точки

251[□] «Сахалин Энерджи»: справочные материалы. URL: <http://www.sakhalinenergy.ru/ru/company/overview.wbp>. (дата обращения: 03.02.2015).

252[□] Bradshaw M. A new energy age in Pacific Russia: lessons from the Sakhalin oil and gas projects // *Eurasian Geography and Economics*. P. 337

253[□] Большова Е. В., Щербаков Д. А. Инвестиции Японии в российской экономике Д. А. // Япония 2013. Ежегодник. М.: «АИРО-XXI», 2013. С. 134.

254[□] Щербаков Д. А. Инвестиционное сотрудничество России и Японии на российском Дальнем Востоке: перспективы // *Проблемы Дальнего Востока*. 2011. № 3. С. 87.

255[□] Ершова Н. В. Японские инвестиции в России: региональные сопоставления // Сборник пятой конференции молодых японоведов «Новый взгляд», 23-24 октября 2014 г. М.: Спектр, 2015. С. 110-111.

зрения разделения труда является сдерживающим фактором на пути к сотрудничеству. Рядом экспертов отмечается, что Россия скорее видится в большей степени как партнёр по энергетическим проектам, и в этой связи поднимается вопрос строительства газопровода и энергомоста с Сахалина до Хоккайдо²⁵⁶.

В данном случае отражённая общая динамика японских инвестиций и определена линия тренда, что позволяет выявить каковы потоки материальных ресурсов. В период с 2002 по 2015 г. они увеличивались с некоторыми колебаниями. Предварительные данные по 2015 г., в соответствии с которыми объём инвестиций возрос по сравнению с 2014 г., позволяют сделать вывод о том, что санкции не сказались на деловом климате российско-японских отношений.

В ходе проведённого анализа можно выявить, что торговый оборот обнаружил тенденцию к росту до 2014 г., далее он пошёл на спад. Однако данный график построен по статистическим данным, рассчитанным по методологии платёжного баланса. На цифрах сказывается курс доллара, поэтому можно отметить, что торговля осталась на прежнем уровне. Японские инвестиции обнаружили тенденцию к росту.

Данные о состоянии торгового и инвестиционного сотрудничества между Россией и Японией позволяют судить об эффективности работы существующей системы институциональных взаимоотношений двух государств. По полученным результатам сложившаяся система, где Кэйданрэн располагает прочными позициями, по развитию торгово-экономических довольно неплохо функционирует. Однако роль Федерации бизнес-организаций значима не только в силу институциональных причин. Не нужно забывать, что она и на внешних рынках представляет интересы своих членов. В российско-японском торговом и инвестиционном сотрудничестве внушительная часть приходится на компании энергетической и машиностроительной отрасли, интересы которых представляет Кэйданрэн. Поэтому в руках Федерации сосредоточено достаточное количество ресурсов, а также не меньшее количество стимулов для продвижения интересов компаний-членов. Что касается событий последних лет, ситуацией на Украине и введением санкций, она также в некоторой степени продемонстрировала, что Токио и Москва сохраняют стабильные связи, поскольку объём прямых японских инвестиций, направленных в Россию в 2015 г. возрос. На этом основании можно сделать вывод, что в

256 Стрельцов Д. В. Российско-японские торгово-экономические отношения: есть ли новая точка опоры? // Вестник МГИМО-Университета. № 1 (46). 2016. С. 100; Торкунов А.В., Панов А.Н. Энергетическое окно в Японию // Независимая газета. 13.01.2015. URL: http://www.ng.ru/economics/2015-01-13/4_japan.html (дата обращения: 18.12.2015).

настоящий момент существует необходимая материальная база как для краткосрочного, так и долгосрочного сотрудничества. Её увеличение служит стимулом для укрепления институциональной структуры российско-японских отношений, где собственную нишу занимает Федерация бизнес-организаций.

3.2 Политика Кэйданрэн в России

Изучение специфики деятельности Кэйданрэн, в том числе её работы в Советском Союзе и России до 2002 г., позволило выявить эволюцию институтов, продвигавших развитие торгово-экономического диалога Токио и Москвы. Федерация экономических организаций играла в этом процессе одну из ключевых ролей. Точнее этим вопросом напрямую занимается Японо-российский комитет по экономическому сотрудничеству, он входит в число региональных структурных подразделений Кэйданрэн²⁵⁷. Анализ состояния торгово-экономических отношений продемонстрировал некоторую интенсификацию в обмене материальными ресурсами между двумя странами, которые являются важными, но не единственными для укрепления существующей системы связей.

Роли бизнес-кругов в развитии российских-японских отношений отводилось особое место. Прочную базу для этого заложил разработанный в январе 2003 г. «Российско-японский план действий»²⁵⁸. Свой вклад в этот процесс внесла и Кэйданрэн. Чтобы установить какие иные формы контактов развиваются между Россией и Японией, далее будут рассмотрены основные направления работы Кэйданрэн на российском направлении в период с 2002 по 2016 гг. К основным из них относятся: 1) обмен мнениями с представителями российской власти и бизнес сообщества, 2) отправка в Россию миссий, 3) проведение совместных заседаний Японо-российского и Российско-японского комитетов по экономическому сотрудничеству, 4) разработка для российской стороны рекомендаций по улучшению бизнес-среды в рамках осуществляемой экспертно-аналитической деятельности²⁵⁹.

На сегодняшний день существует документ, определяющий для Кэйданрэн направления работы на российском направлении, именуемый как «Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений» от 7 декабря 2015 г.²⁶⁰.

257 Keidanren Report. September 2015. P. 20.

258[□] Российско-японский план действий. (Москва, 10 января 2003 года) // МИД РФ. 11.01.03. http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/536634 (дата обращения: 06.05.2016).

259[†] Towards the deepening and broadening of the Japan-Russia Economic Relationship // Keidanren. Japan-Russia Forum 2014. 9.09.2014, Moscow. P. 2.

260 Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений // Keidanren. 07.12.2015. 8 с.

Кэйданрэн положительно оценивает результаты сотрудничества Токио и Москвы. Ей удалось реализовать миссии в различные субъекты РФ, в том числе и на Дальний Восток. С 1993 г. регулярно проводились совместные заседания Японо-российского и Российско-японского комитетов по экономическому сотрудничеству²⁶¹. Совместные заседания прошли в 1993, 1996, 1997, 1999, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008, 2009 (совмещено с Японо-российским экономическим форумом в Токио), 2010, 2011, 2012 гг. В 2001, 2007, 2008, 2013 гг. Кэйданрэн осуществила миссии в Россию. Две из них в 2007 и 2013 гг. были направлены на Дальний Восток²⁶². В 2007 г. проводились встречи в рамках Российско-японской комиссии по региональному сотрудничеству, куда была направлена созданная Японо-российским комитетом по экономическому сотрудничеству миссия во главе с Андзай Кунио²⁶³. В ходе визита делегации в Южно-Сахалинске была проведена встреча с губернатором Сахалинской области А. Хорошавиным, где ключевыми на повестке дня были вопросы энергетического сотрудничества²⁶⁴. В 2013 г. с 14 по 30 апреля японская миссия, возглавленная Ока Мотоюки побывала в Хабаровске и Владивостоке²⁶⁵. 16 апреля 2013 г. в Хабаровске делегация Республики Саха встретила с японской делегацией и, в частности, Такафуми Сонэ, в рамках встречи обсуждались проекты в сфере совместного освоения природных ресурсов и энергоносителей²⁶⁶.

В это время при содействии Кэйданрэн начинают развиваться такие площадки для диалога как форумы. В 2005 и 2009 гг. был организован Российско-японский экономический форум. В 2005 г. на форуме с обеих сторон присутствовало около 500 участников, среди них был и президент РФ В. В. Путин, выступивший с речью, в которой призвал к расширению масштабов экономического сотрудничества между двумя

261[□] В настоящее время Японо-российский комитет по экономическому сотрудничеству возглавляет Асада Тэруо (Marubeni Corporation), Российско-японский комитет А. Н. Шохин, президент РСПП.

262[□] Towards the deepening and broadening of the Japan-Russia Economic Relationship. P. 3.

263[□] Интервью официального представителя МИД России М.Л. Камынина РИА «Новости» в связи с предстоящим визитом Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Японию // МИД РФ. 19.10.07. URL: http://www.mid.ru/press_service/visits/-/asset_publisher/EN163PfuF6Qy/content/id/360032/pop_up?_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_viewMode=tv&_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_qrIndex=0 (дата обращения: 06.05.2016).

264[□] Александр Хорошавин встретился с делегацией из Японии // PrimaMedia. 23.11.2007.

URL: <http://primamedia.ru/news/ht/23.10.2007/52291/aleksandr-horoshavin-vstretilsya-s-delegatsiey-iz-yaponii.html> (дата обращения: 06.05.2016).

265[□] Хо: росиа кёкуто: миссён хакэн – дзигё канкё: кайдзэн сэккёку маго торикуми мо // Action (Кацудо:) сю: кан кэйданрэн таимусу. 25.04.2013 訪口シア極東ミツシヨン派遣 - 事業環境改善に積極的取り組みも // (Миссия на Дальний Восток России – ещё один шаг на пути к улучшению бизнес-климата). URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2013/0425_05.html (дата обращения: 06.05.2016).

266[□] Якутия и Федерация экономических организаций Японии "Кэйданрэн" обсудили перспективы японо-российского инвестиционного сотрудничества // Министерство экономики республики Саха. 17.04.2013. URL: <http://mineconomic.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2534764> (дата обращения: 06.05.2016).

государствами²⁶⁷. В 2009 г. В. В. Путин в качестве премьер-министра посетил второй экономический форум, собравший около 270 представителей бизнеса и государственных деятелей с японской стороны и около 180 с российской. Кэйданрэн на форуме представлял председатель Митараи Фудзио²⁶⁸.

В 2013, 2014, 2015 гг. при содействии Японо-Российского комитета по экономическому сотрудничеству был организован Российско-японский форум «Точки соприкосновения». В апреле 2013 г. в форуме в Москве приняла участие самая представительная делегация японских бизнес-кругов, на котором с приветственным словом выступил премьер-министр Японии С. Абэ²⁶⁹. Несмотря на рост напряжённости международной обстановки 9-10 сентября 2014 г. состоялся второй форум «Точки соприкосновения: бизнес, инвестиции, культура»²⁷⁰. Было отмечено, что японская сторона придерживается более мягкой линии санкций, вопреки которым японские бизнесмены продолжают вести дела в России и поддерживать диалог с российским правительством²⁷¹. В 2015 г. на третьем форуме «Точки соприкосновения: Бизнес, инвестиции, спорт», где представлявший на тот момент Кэйданрэн Сасаки Норио отметил значимость Дальнего Востока с точки зрения привлекательности для японских инвесторов²⁷².

Также Кэйданрэн представляла интересы бизнес-кругов на VI Российско-японском инвестиционном форуме, по итогам которого было подписано 13 меморандумов и соглашений, превысивших сумму в 2,5 млрд. дол²⁷³, что немаловажно он состоялся в условиях достаточно непростой международной обстановки и санкций, наложенных на Россию.

267 Diplomatic bluebook 2006. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. P. 97.

268 Пу:тин - росиа сюсё:-но сюссэки этэ нихон росиа кэйдзай фо:раму о кайсай // Ниппон кэйданрэн таймусу. №2952. 28.05.2009. プーチン・ロシア首相の出席得て日本ロシア経済フォーラムを開催 // 日本経団連タイムス (Российско-японский экономический форум проведён с участием премьер-министра России Путина). URL: <https://www.keidanren.or.jp/japanese/journal/times/2009/0528/01.html> (дата обращения: 06.05.2016).

269 Президент РСПП Александр Шохин принял участие в японо-российском форуме «Поиск возможностей для более широкого сотрудничества» // РСПП. 30.04.2013. URL: <http://rspp.ru/news/view/2865> (дата обращения: 17.09.2015).

270 Нихон росиа фо:раму. 日本・ロシアフォーラム2014. (Российско-японский форум 2014) // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No.3194. 02.10.2014. URL: http://www.keidanren.or.jp/journal/times/2014/1002_02.html (дата обращения 27.03.2015).

271 Зубков И. 60 процентов японских компаний уже ведут бизнес с Россией // Российская газета. 12.09.2014. URL: <http://rg.ru/2014/09/12/yarponia.html> (дата обращения: 27.03.2015).

272 Федякина А. Япония заявила о готовности инвестировать в российский рынок // Российская газета. 21.05.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/21/rf-yarponia-site.html> (дата обращения: 22.05.2015).

273 На VI Российско-Японском инвестиционном форуме подписано 13 соглашений и меморандумов в сфере российско-японского сотрудничества на 2,5 млрд. долларов // Министерство экономического развития РФ. 19.03.2014. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201403193> (дата обращения: 06.05.2016).

Кэйданрэн также внесла вклад в изучение условий ведения бизнеса в России. С 2005 г. проводились анкетные опросы японских компаний²⁷⁴. В опросах последних лет принимали участие члены Кэйданрэн и Японского бизнес-клуба в Москве.

Внимание японского бизнеса и Кэйданрэн сосредоточено на нескольких регионах России. На территории России японские компании присутствуют в Москве, Санкт-Петербурге, Татарстане, Калужской, Липецкой, Тульской, Ярославской, Нижегородской, Самарской, Ульяновской, Свердловской, Иркутской областях, Республиках Саха и Бурятия, Приморском крае²⁷⁵. Наибольшей привлекательностью для представителей японских компаний обладает Европейская часть России, второе место занимает Дальний Восток, третье Поволжье²⁷⁶.

Экспертно-аналитическая деятельность Кэйданрэн увеличивает её значимость в развитии бизнес-отношений с Россией. Проведение регулярных опросов, мониторинга текущей ситуации помогает наладить канал «обратной связи», увеличить взаимное доверие. Получается, что и во внешнеполитической работе Кэйданрэн выполняет ту же функцию, что и во внутренней политике Японии: доведение позиции деловых кругов до сведения российского правительства. Сохраняется высокая доля компаний, заинтересованных в ведении бизнеса в России. Это помогает качественно улучшить сотрудничество и отреагировать на изменения ситуации. Например, по данным опроса, проведённого в 2015 г. среди позитивно оценивших перспективы работы в России респондентов озвучивалось мнение о том, что ожидается спрос с российской стороны на ремонт и модернизацию инфраструктуры. В данном контексте ставится вопрос о возможности продажи технологий, связанных с развитием инфраструктуры, строительством и сельским хозяйством, успешно апробированных на острове Хоккайдо, где климатические условия гораздо ближе к российским. В числе опасений было названо падение цен на нефть, санкции, неопределённость экономических перспектив и сырьевой зависимости экономики²⁷⁷. Положительным результатом стало то, что в три раза снизилось количество представителей бизнеса, обеспокоенных событиями кризиса на Украине и ростом напряжённости международной обстановки²⁷⁸. Немаловажно то, что

274 Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений. С. 1-2.

275 Towards the deepening and broadening of the Japan-Russia Economic Relationship. P. 8.

276 Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2014 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 27.11.2014. С.7.

277 Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2015 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 17.09.2015. С.4.

278 Там же. С. 16.

посредничество Кэйданрэн плодотворно, оно не сводится к сугубо односторонним действиям. Об этом позволяют судить сами результаты опроса. В той части, где озвучиваются сложности и препятствия для ведения бизнеса, приводятся рекомендации российскому правительству, а также отмечаются позитивные и негативные изменения²⁷⁹.

В соответствии с «Базовой политикой» Кэйданрэн можно выделить несколько проблемных областей. К ним относятся сложности, связанные с взаимодействием с исполнительной властью, бюрократическими процедурами, коррупцией, получением виз, запутанной правовой, налоговой системами, в которые часто вносятся изменения, непрозрачностью импортно-экспортных процедур, высокими процентными ставками по кредитам, политикой российского правительства, направленной на импортозамещение.

Наиболее привлекательными представляются сотрудничество в развитии инфраструктуры, в особенности на Дальнем Востоке, сохранение диалогов на частном и межправительственном уровнях, в том числе посредством работы Японо-Российского консультативного совета по модернизации российской экономики, продвижение идеи территорий опережающего развития (ТОР), федеральный закон о которых был принят в декабре 2014 г.²⁸⁰, нацеленный на привлечение иностранных инвестиций на Дальний Восток, кооперация в Арктике через научно-технические обмены, совместное освоение ресурсов и Северного морского пути²⁸¹. Японская сторона отмечает за последние годы общее улучшение условий для инвестиций в России, однако она должна ещё совершенствоваться, на это направлена работа Российско-Японской Рабочей группы по системным вопросам инвестиционного климата. В рамках энергетических проектов, представляющих наибольшую ценность, положительно оценивается участие японских компаний в СПГ-проектах на российском Дальнем Востоке и на Ямале²⁸².

За скобками декларируемых уровней сотрудничества остался такой важный аспект, как приём представителями Кэйданрэн российских делегаций в Японии. Между тем, этот формат отношений укрепляет систему связей между нашими странами, в том числе на уровне регионов. В 2007 г. Токио посетил М. Фрадков. В ходе своего визита он не только посетил инвестиционный форум, но и встретился представителями Кэйданрэн и в том

279 Там же. С. 10-19.

280 О территориях опережающего экономического развития в Российской Федерации: федер. Закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015). URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39279> (дата обращения: 05.05.16).

281 Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений. С. 3-7.

282 Diplomatic bluebook 2015. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. P. 140.

числе с её председателем Ф. Митарай²⁸³. Относительно контактов с регионами, в апреле 2010 г. губернатор Хабаровского края В. Шпорт выступил перед представителями Кэйданрэн с презентацией «Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Забайкальского края», в рамках которой представил наиболее важные инвестиционные проекты: портовой особой экономической зоны «Советская гавань», а также Советско-Гаванского транспортно-промышленного узла Ванино²⁸⁴. По итогам данного визита был создан совет по иностранным инвестициям²⁸⁵.

Кэйданрэн достаточно активно действовала при осуществлении внешней политики в России. Ряд форматов был сохранён в соответствии с образцом советско-японских отношений, как в случае с Российско-японским и Японо-российским комитетами и миссиями. Федерация также продолжила вести активную работу в регионах. В период 2002-2016 гг. перед Кэйданрэн открылось более широкое поле для деятельности. После устранения идеологического противостояния в международном контексте появилась возможность для интенсификации контактов, стали выдвигаться новые инициативы. При этом действия Кэйданрэн не сводились исключительно к одному механизму. Важным шагом на пути к развитию сотрудничества с Россией стала и её экспертная деятельность. За прошедшее время Федерации удалось проделать большую работу, результатом которой стала эффективная система институционального взаимодействия двух государств, основанная на отношениях сетевого характера.

3.3. Кэйданрэн в структуре торгово-экономических отношений России и Японии с позиций сетевого подхода.

Поскольку система выстраиваемых Кэйданрэн контактов представляется разветвлённой, попробуем выявить ключевые связи, которыми она располагает. При сетевом анализе можно будет определить роль и место Кэйданрэн, как самостоятельного и целостного субъекта, участвующего в формировании торгово-экономических отношений с Россией. Однако не представляется возможным полностью обойти межличностные сети. Они поддерживают функционирование системы принятия решений. Кроме того, аспект

283 Фурадокофу рэмпо: сюсё:-но митарай фудзико ниппон кэйданрэн кайтё: сюсай тё:сёку-кай оёби дай 2-кай нитиро тоси фо:раму сюссэки ни цуитэ // Гаймусё:. 28.02.07. フラトコフ・ロシア連邦首相の御手洗富士夫 日本経団連会長主催朝食会及び第2回日露投資フォーラム出席について (Председатель правительства Фрадков посетил второй Российско-японский инвестиционный форум, а также завтрак организованный председателем Ниппон Кэйданрэн Митарай Фудзико). URL: http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/19/rls_0228e.html (дата обращения: 05.05.2016).

284 Вячеслав Шпорт представил в Японии инновационные проекты // Тихоокеанская звезда. 20.04.2010. С. 1.

285 Сотрудничество – прежде всего // Тихоокеанская звезда. 27.04.2010. С. 1.

находится Кэйданрэн, этот граф концентрирует вокруг себя большое количество исходящих и входящих связей. Графы, представляющие собой основные комитеты и учреждения, можно распределить по нижеследующим группам:

Главный канал:

1. Кэйданрэн
2. Японо-Российский комитет по Экономическому сотрудничеству
3. Российско-японский комитет по Экономическому сотрудничеству

Субъекты внутривнутриполитического пространства Японии:

4. Премьер-министр
5. Министр иностранных дел Японии
 - Департамент Европы МИД Японии
6. Посол Японии в России
7. Министерство иностранных дел Японии
8. МЭТП - Министерство экономики, торговли и промышленности Японии
 - Департамент торговой политики МЭТПЯ
9. Японское посольство в России

Отвечающие за внешнюю политику в России деловые круги:

10. ДЖЕТРО - Японская организация по развитию внешней торговли
11. Кэйдзай доюкай
12. ТППЯ - Торгово-промышленная палата Японии
13. РОТОБО – Японская ассоциация по торговле с Россией и новыми независимыми государствами
14. Японский клуб

Структуры двустороннего формата сотрудничества:

15. НКРЭОЯ – Национальный комитет по развитию экономических отношений с Японией
16. РЯОСТИ – Российско-японская организация по содействию торговле и инвестициям
17. РЯКСВМЭР – Российско-японский консультативный совет по модернизации экономики России
18. РЯМК - Российско-Японская межправительственная Комиссия по торгово-экономическим вопросам
 - Подкомиссия по инвестициям
 - Подкомиссия по региональному сотрудничеству
 - РЯКМС – Российско-японская комиссия по региональному сотрудничеству
19. РЯДС – Российско-японский деловой совет

Субъекты внутривнутриполитического пространства России:

20. Президент РФ
21. Заместитель председателя правительства РФ

22. Первый заместитель председателя правительства РФ
23. Министерство по развитию Дальнего Востока РФ
24. Министерство экономического развития РФ
 - Департамент инвестиционной политики Минэкономразвития
25. Торгпредство РФ
26. ТПП – Торгово-промышленная палата РФ
27. РСПП - Российский союз промышленников и предпринимателей

Модель условно представляет существующую сеть важнейших контактов Кэйданрэн. На данном этапе задача по описанию взаимодействия самих комитетов во всей их полноте пока не стоит. Сконструированная сеть призвана помочь определить позиции Кэйданрэн и их устойчивость через её связи на уровне ключевых структур. Систему контактов с регионами она не охватывает. Хотя нужно признать, что Кэйданрэн активно формирует подобные связи с субъектами Федерации и на уровне деловых контактов, и на уровне взаимодействия с местными властями, которые представляют иное измерение сетевых отношений. В данном случае это направление ограничивается Российско-японским комитетом по межрегиональному сотрудничеству. По сути отображённые связи демонстрируют её влияние на торгово-экономические отношения России и Японии. Наличие разветвлённой сети контактов позволяет сказать, что связи Кэйданрэн распространяются на несколько уровней: от правительственного до индивидуального.

Система связей Федерации бизнес-организаций довольно разветвлённая, но главная из них представлена линией, существующей между Японо-российским комитетом по экономическому сотрудничеству (тесно соединён с Кэйданрэн, поскольку является его структурным подразделением), Российско-японским комитетом и РСПП. Важность этой линии для российско-японского сотрудничества была обозначена в Меморандуме Российско-японской межправительственной комиссии²⁸⁷. Эффективность и жизнеспособность канала была отмечена и главой РСПП А. Шохиним, непосредственным участником этой сети²⁸⁸. Некоторые представители экспертного сообщества находят сходство Кэйданрэн и РСПП в том, что они представляют интересы крупного бизнеса²⁸⁹, а это во многом объясняет возникновение между этими комитетами доверительных отношений. Однако для ведения дел в России Кэйданрэн использует не только эту связь.

287[□] Меморандум о проведении X заседания Российско-японской межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам. 20 ноября 2012, Токио // Посольство Японии в России. URL: <http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/2012/20121120.html> (дата обращения: 06.05.2016).

288[□] Россия – Япония: перспективы делового сотрудничества. Деловой круглый стол // Петербургский международный экономический форум, 18-20 июня 2015. Спб. 2015. (Стенограмма). (С.7).

289[□] Байков А. А., Сушенцов А. А. Страновые особенности лоббизма в США и Японии // Международные процессы. 2010. Т. 8. № 2 (23). С. 108-109.

Она развивает и иные контакты, как с опорой на Японо-российский комитет по экономическому сотрудничеству, так и вне его рамок. Чаще всего это происходит на уровне контактов с председателями Федерации бизнес-организаций и во время визитов российских делегаций в Японию.

При этом можно заметить следующее. Кэйданрэн работает через Российско-японский комитет по экономическому сотрудничеству и напрямую, когда участие в диалоге принимают члены Федерации в комитет не входящие. Прямые контакты, иногда с участием председателя, осуществляются в рамках её миссий Кэйданрэн в Россию, а также миссий сопровождающих правительственный визит. Так было в апреле 2013 г. во время посещения России премьер-министром Японии С. Абэ, миссия насчитывала около 120 представителей бизнес-кругов²⁹⁰. Другая линия связи определяется встречами с российскими делегациями в Японии (главной движущей силой здесь выступает Японо-российский комитет по деловому сотрудничеству, входящий в структуру Кэйданрэн). Как правило плотность подобных контактов не столь высока. Тем не менее, уровень представительства предопределяет их эффективность. На подобных встречах могут присутствовать председатель Кэйданрэн, российский президент, а также представители российского и японского правительств и парламентских групп, в чем есть некое сходство с японским лоббированием во внутривластном измерении, когда принято искать выходы к высшим властям²⁹¹.

Важно отметить связи председателя Федерации бизнес-организаций с российским президентом, которые более редки, чем с японским премьер-министром, однако с определённой периодичностью они поддерживаются. В ноябре 2005 г. произошла встреча президента В. В. Путина и председателя Ниппон Кэйданрэн Окуда Хироси (на корпоративном уровне принадлежал к корпорации «Тойота») в рамках Российско-Японского экономического форума, на котором обсуждались вопросы наращивания японских инвестиций, возможности сотрудничества в сфере энергетики и ИТ-технологий²⁹². Этот контакт был укреплен благодаря реализации такого проекта как строительство завода «Тойота» в Санкт-Петербурге. Примечательно, что канал сотрудничества сохранился и после ухода Х. Окуда с поста председателя Кэйданрэн²⁹³. По сути это показательный пример того, как в определённых институциональных рамках

290 Diplomatic bluebook 2014. Summary. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. P. 23.

291 Аравина Т. И., Кузнецов Ю. Ю. Лоббизм: национальные образцы и степень социальной приемлемости // Социс. 2000. №9. С. 62.

292 Chairman Okuda's Press Conference // Keidanren. 21.11.2005. URL: <https://www.keidanren.or.jp/english/speech/press/2005/1121.html> (дата обращения: 30.04.2016).

формируются межличностные контакты, которые позволяют должностному лицу в дальнейшем продвигать некоторые интересы после отставки. Также состоялась в 2009 г. встреча с председателем Ф. Митарай, тогда В. В. Путин находился в должности премьер-министра²⁹⁴. Наличие у Федерации бизнес-организаций связей на высшем уровне – признак высокой степени доверия и больших потенциальных возможностей для влияния на процесс принятия необходимых решений.

Через участие в работе Японо-Российского комитета по торгово-экономическому сотрудничеству Федерацией бизнес-организаций разрешается основной поток текущих вопросов и поддерживается постоянство контактов с российской стороной. Хотя связи с японским правительством у Кэйданрэн более прочные, нежели с российским, нужные выходы на правительство Кэйданрэн имеет, и они представляются достаточно устойчивыми.

На основании проведённого анализа связей можно выявить, что за развитие торгово-экономических отношений отвечает большое количество административных учреждений, через которые Кэйданрэн продвигает свои интересы. Она выступает как самостоятельно, так и в рамках довольно прочного канала по линии комитетов и РСПП. Кроме того, Кэйданрэн имеет каналы связи с представителями государственной власти, в том числе главами правительств. В определённых условиях они создают дополнительные стимулы для развития сотрудничества.

Кэйданрэн также достаточно успешно взаимодействует с Министерством по развитию Дальнего Востока и Министерством экономического развития. Фактически относительно российской стороны можно заметить, что самые прочные и стабильные связи устанавливаются на уровне рабочих групп.

Можно сделать вывод, что российско-японские торгово-экономические отношения формируются несколькими видами институтов. Первые относятся к категории правительственных. Действительно во многом тон задаётся сверху. Вторая группа представлена непосредственно бизнес-кругами: ДЖЕТРО, РОТОБО, ТПП Японии, Кэйданрэн. Работа по линии Российско-японского и японо-российского комитетов по экономическому сотрудничеству является одним из старейших механизмов, который восходит ко временам Советского Союза, поэтому его можно назвать наиболее

293[□] Встреча с руководством компании «Тойота мотор корпорейшн» // Президент России. 21.12.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24741> (дата обращения: 30.04.2016).

294[□] Chairman Mitarai's comment at his press conference // Keidanren. 11.05.2009. URL: <https://www.keidanren.or.jp/english/speech/press/2009/0511.html> (дата обращения: 30.04.2016).

устойчивым. Поимому, Кэйданрэн направляла миссии в Россию, также и российские делегации различного уровня регулярно приезжали в Японию. В последние годы стала общепринятой практика проведения форумов на постоянной основе, которая осуществлялась при содействии Кэйданрэн. Фактически вся система отношений Кэйданрэн направлена на то, чтобы, используя возможности сети, создавать площадки для диалогов с целью продвижения интересов объединённых под её началом компаний. Положение Федерации бизнес-организаций укрепляется за счёт постоянного мониторинга российской экономики и условий ведения бизнеса в ней, что формирует «обратную связь», и как следствие, ведёт к росту взаимопонимания и доверия между сторонами. Подобный формат в том числе предполагает диалог Кэйданрэн с организациями, входящими в число её членов, чьи интересы она представляет, через которую также проходит процесс формирования бизнес-сотрудничества с Россией. Этот ресурс Кэйданрэн тоже нужно учитывать, хотя на построенной модели это измерение связей не отражается.

Федерация бизнес-организаций за годы своей работы в России с учётом собственного опыта в Советском Союзе сумела выявить наиболее привлекательные регионы и отрасли российской экономики. В соответствии со сложившимися интересами, европейская часть России выступает в качестве привлекательного рынка сбыта японских товаров, а Дальний Восток рассматривается как партнёр по проектам, связанным с освоением ресурсов. Более того её удалось наладить систему институтов, позволяющих развивать экономическое сотрудничество в нужном ключе, разумно используя доступные ей ресурсы через сети различного уровня от межличностных до межорганизационных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кэйданрэн, обладая достаточно глубокими корнями, основанными на прочных связях с ЛДП, подкреплённых материальной базой и высоким уровнем взаимного доверия, успехах воплощённого в жизнь японского «экономического чуда», по сей день сохраняет за собой авторитет и влияние. Вопреки звучащей сегодня критике в адрес Федерации бизнес-организаций, её по-прежнему наделяют статусом ведущего лоббиста интересов делового мира Страны восходящего солнца. В 2002 г. после крайне сложного десятилетия для Японии Кэйданрэн открыла новую страницу в собственной истории. В 2002–2016 гг. она прошла несколько этапов развития. Первый этап 2002–2006 гг. стал для Кэйданрэн временем реформ, в течение которого ей удавалось эффективно работать с премьер-министром Дз. Коидзуми. Второй 2006–2009 гг. – время относительной стабильности. Наиболее сложным из них оказался третий 2009–2012 гг., связанный с приходом к власти ДПЯ, когда поиск компромиссов представлялся крайне затруднительным. С декабря 2012 начался современный этап после победы коалиции ЛДП на выборах 2012 г. С началом реализации «абэномики» Федерация бизнес-организаций активизировалась, как во внутренней, так и во внешней политике. Сегодня Кэйданрэн обладает достаточным количеством ресурсов материальных, интеллектуальных и институциональных, не только для воздействия на принятие решений, но и на процессы объективной реальности в самой Японии и за её пределами. Каким образом это происходит, удалось увидеть на российском примере.

Сотрудничеству Кэйданрэн с Россией предшествовал длительный опыт работы с Советским Союзом, который наложил отпечаток на специфику диалога двух стран. Главной движущей силой деловых контактов стали Советско-японский и Японо-советский комитеты по экономическому сотрудничеству. Периодически, как и в другие страны, в СССР направлялись миссии Кэйданрэн. В условиях высокой политизированности и идеологического раскола «биполярного мира» между Токио и Москвой существовало множество препятствий для развития экономических отношений. Прежде всего, это приводило к противоречиям среди членов Кэйданрэн, которые вынуждены были выбирать одну из сторон. После 1991 г. обстановка для формирования партнёрских отношений стала более благоприятной. Однако центральное место в диалоге Кэйданрэн с Россией по-прежнему осталось закреплено за комитетами по экономическому сотрудничеству, переименованными в Российско-Японский и Японо-российский, таким образом, сохранилась связь с традицией. Федерация также продолжила работу на уровне миссий,

которые она направляла в Россию. С 2000-х гг. началась интенсификация контактов с Россией. Это в том числе связано с положением Кэйданрэн во внутривластном пространстве Японии, с чем связаны её возможности влиять на процесс принятия внешнеполитических решений и развивать собственную линию отношений с Москвой.

Не претерпела больших изменений структура торговли и основные сферы сотрудничества. Прежде всего, это относится к доминированию энергетики в японском импорте, транспортного оборудования, промышленных товаров и электроники в экспорте. Однако в связи с изменениями международной системы, масштабы этого сотрудничества возросли, увеличились инвестиционные потоки с японской стороны. Безусловно, система институтов, формирующая торгово-экономические отношения России и Японии была преобразована, в этом приняла участие сама Кэйданрэн. Стало больше специальных советов и комитетов, с которыми Федерация установила контакты. В последние годы на постоянной основе было налажено сотрудничество в рамках форумов. Это позволяет выявить тенденцию к увеличению количества связей, которые становятся более плотными. По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что сама Кэйданрэн, как единая организация, занимает одну из ведущих ролей в развитии деловых отношений с Россией. Этот факт определен следующими причинами:

- 1) организации, входящие в структуру Кэйданрэн формируют устойчивую материальную базу торгово-экономических отношений России и Японии;
- 2) Кэйданрэн обладает широкими связями со всеми основными комитетами, учреждениями, отвечающими за развитие двустороннего сотрудничества Токио и Москвы;
- 3) Федерация бизнес-организаций имеет выходы на высших должностных лиц обоих государств;
- 4) система поддерживается за счёт высокой плотности контактов на уровне рабочих групп;
- 5) экспертно-аналитическая деятельность, осуществляемая Кэйданрэн, способствует развитию механизма «обратной связи» и росту взаимного доверия между государствами.

Исходя из этих фактов, можно сделать вывод о достаточной степени устойчивости связей Кэйданрэн с российской и японской сторонами на правительственном и частном уровнях. Подобное положение позволяет использовать преимущества высокого уровня представительства, когда необходимо придать стимул для развития той или иной инициативы, а частного, в тот момент, когда обостряется двусторонняя или

международная политическая полемика. Например, поддержание плотных контактов с российской стороной и увеличение инвестиционной базы, помогают Москве и Токио не обострить отношений в условиях наложения на Россию санкций.

Существующая для российско-японских отношений сеть институтов, которая тесно переплетается с сетями межличностными, соединяет представителей власти и бизнеса, в том числе в регионах. Такая сеть, с одной стороны, обеспечивает прочность существующей системе, а с другой, не создавая лишних барьеров, даёт ей возможности для развития, чем достаточно эффективно пользуется Федерация бизнес-организаций. Роль, которую играет Кэйданрэн в торгово-экономическом сотрудничестве благодаря системе сетевого взаимодействия не может быть в одночасье нивелирована внутривнутриполитическими изменениями в Японии или России. Федерация бизнес-организаций имеет устойчивые интересы, обладает достаточно прочными позициями в России, возможностями для их укрепления, и располагает всеми необходимыми для этого ресурсами. В целом, можно заметить, что японская способность к развитию сетевых отношений была успешно применена в российских условиях. За счёт этого Кэйданрэн обеспечила себе устойчивое положение и множество каналов, позволяющих контролировать основные процессы и оперативно реагировать на происходящие изменения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

На японском языке

1. Дай 3-кай синги инкай. 第3回審議員会. (3-е заседание Комитета). // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No. 3207. 08.01.2015. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/0108_02.html. (дата обращения: 27.03.2015).
2. Иппан сядан ходзин Ниппон Кэйдзай дантай рэнгокай тэйкан. 一般社団法人日本経済団体連合会定款. (Устав генеральной ассоциации юридических лиц Японской Федерации бизнес-организаций). 05.06.2012. 14 с.
3. Кэйданрэн тэйдзин со:кай о кайсай / Сакакибара син кайтё: о сэннин. 経団連定時総会を開催 / 榊原新会長を選任. (Состоялось очередное собрание акционеров Кэйданрэн / Сакибара был избран новым председателем) // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No.3179. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2014/0605_01.html (дата обращения: 27.03.2015).
4. Мирёку то кацурёку афурэру сидзё:кана Нихон о мэдзаситэ / 2002 нэндо со:кай кэцу ги. 魅力と活力あふれる豊かな日本を目指して / 2002年度総会決議. (К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии / Резолюция всеобщего собрания 2002 г.) // 28.05.2002. URL: <http://www.keidanren.or.jp/japanese/policy/2002/027.html> (дата обращения: 07.03.2016).
5. Пу:тин росиа сюсё:-но сюссэки этэ нихон росиа кэйдзай фо:раму о кайсай. プーチン・ロシア首相の出席得て日本ロシア経済フォーラムを開催 // 日本経団連タイムス. (Российско-японский экономический форум проведён с участием премьер-министра России Путина) // Ниппон кэданрэн таймусу. №2952. 28.05.2009. URL: <https://www.keidanren.or.jp/japanese/journal/times/2009/0528/01.html> (дата обращения: 06.05.2016).
6. Нихон росиа фо:раму. 日本・ロシアフォーラム2014. (Российско-японский форум 2014) // Сю:кан кэйданрэн таймусу. No.3194. 02.10.2014. URL: http://www.keidanren.or.jp/journal/times/2014/1002_02.html (дата обращения 27.03.2015).
7. «Син найкаку ни нодзому» о Абэ сюсё: ни сүхо:.. 「新内閣に望む」を安倍首相に手交. (Премьер-министр Абэ сообщает: «На новый кабинет возлагаются большие надежды») // 15.10.2015. No. 3242. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2015/1015_01.html (дата обращения: 27.03.2015).
8. Фурадокофу рэмпо: сюсё:-но митарай фудзио ниппон кэйданрэн кайтё: сюсай тё:сёку-кай оёби дай 2-кай нитиро тоси фо:раму сюссэки ни цуитэ. フラトコフ・ロシア連邦首相の御手洗富士夫日本経団連会長主催朝食会及び第2回日露投資フォーラム出席について(Председатель правительства Фрадков посетил второй Российско-японский инвестиционный форум, а также завтрак организованный председателем Ниппон Кэйданрэн Митарай Фудзио). // Гаймусё:.. 28.02.07. URL: http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/19/rls_0228e.html (дата обращения: 05.05.2016).

9. Хо: росиа кёкуто: миссэн хакэн – дзигё канкё: кайдзэн сэккёку мато торикуми мо. 訪口シア極東ミッション派遣 - 事業環境改善に積極的取り組みも. (Миссия на Дальний Восток России – ещё один шаг на пути к улучшению бизнес-климата) // Action (Кацудо:) сю:кан кэйданрэн таимусу. No. 3129. 25.04.2013. URL: https://www.keidanren.or.jp/journal/times/2013/0425_05.html (дата обращения: 06.05.2016).

На русском языке

10. Базовая политика в отношении японо-российских экономических отношений // Keidanren. 07.12.2015. 8 с.
11. Интервью официального представителя МИД России М. Л. Камынина РИА «Новости» в связи с предстоящим визитом Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Японию // МИД РФ. 19.10.07. URL: http://www.mid.ru/press_service/visits/-/asset_publisher/EN163PfuF6Qy/content/id/360032/pop_up?_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_viewMode=tv&_101_INSTANCE_EN163PfuF6Qy_qrIndex=0 (дата обращения: 06.05.2016).
12. Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. 25 с.
13. Встреча с руководством компании «Тойота мотор корпорейшн» // Президент России. 21.12.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24741> (дата обращения: 30.04.2016).
14. Выступление М. Муруфуси // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 13.
15. К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (Резолюция объединённого собрания Ниппон Кэйданрэн) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 21-25.
16. К привлекательной, дееспособной и процветающей Японии (сокращённый текст программного документа Ниппон Кэйданрэн, обнародованного 1 января 2003 г.) // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 25-31.
17. Меморандум о проведении X заседания Российско-японской межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам. 20 ноября 2012, Токио // Посольство Японии в России. URL: <http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/2012/20121120.html> (дата обращения: 06.05.2016)
18. На VI Российско-Японском инвестиционном форуме подписано 13 соглашений и меморандумов в сфере российско-японского сотрудничества на 2,5 млрд. долларов // Министерство экономического развития РФ. 19.03.2014. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/press/news/201403193> (дата обращения: 06.05.2016).
19. О территориях опережающего экономического развития в Российской Федерации: федер. Закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015). URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39279> (дата обращения: 05.05.16).
20. Президент РСПП Александр Шохин принял участие в японо-российском форуме «Поиск возможностей для более широкого сотрудничества» // РСПП. 30.04.2013. URL: <http://rspp.ru/news/view/2865> (дата обращения: 17.09.2015).
21. Программа пребывания делегации Кэйданрэн в России // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума

- Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 6-7.
22. Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2014 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 27.11.2014. 20 с.
 23. Результаты анкетного опроса относительно условий ведения бизнеса с Россией (2015 фин. год). Обзор // Федерация экономических организаций Японии «Кэйданрэн». 17.09.2015. 19 с.
 24. Российско-японские торгово-экономические отношения // Информационно-аналитический бюллетень. №10 (специальный выпуск). Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Депутатская группа по связям с парламентом Японии, 2001. С. 4.
 25. Российско-японский план действий. (Москва, 10 января 2003 года) // МИД РФ. 11.01.03.
http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/536634 (дата обращения: 06.05.2016).
 26. Справочные материалы // Сахалин Энерджи. URL :
<http://www.sakhalinenergy.ru/ru/company/overview.wbp>. (дата обращения: 03.02.2015);
 27. Российско-японский план действий. (Москва, 10 января 2003 года) // МИД РФ. 11.01.03.
http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/536634 (дата обращения: 06.05.2016)
 28. Россия – Япония: перспективы делового сотрудничества. Деловой круглый стол // Петербургский международный экономический форум, 18-20 июня 2015. Спб. 2015. (Стенограмма). 45 с.
 29. Якутия и Федерация экономических организаций Японии "Кэйданрэн" обсудили перспективы японо-российского инвестиционного сотрудничества // Министерство экономики республики Саха. 17.04.2013. URL:
<http://mineconomic.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2534764> (дата обращения: 06.05.2016).
- На английском языке:*
30. Chairman Mitarai's comment at his press conference // Keidanren. 11.05.2009. URL:
<https://www.keidanren.or.jp/english/speech/press/2009/0511.html> (дата обращения: 30.04.2016).
 31. Chairman Okuda's Press Conference // Keidanren. 21.11.2005. URL:
<https://www.keidanren.or.jp/english/speech/press/2005/1121.html> (дата обращения: 30.04.2016).
 32. Chairman Sakakibara's Statements and Comments at His Press Conference // Keidanren. 07.12.2015. URL: <https://www.keidanren.or.jp/en/speech/kaiken/2015/1207.html> (дата обращения: 03.02.2015).
 33. Diplomatic bluebook 2002. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 212 p.
 34. Diplomatic bluebook 2006. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 330 p.
 35. Diplomatic bluebook 2014. Summary. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 45 p.
 36. Diplomatic bluebook 2015. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs. 363 p.
 37. Keidanren Report. September 2015. 21 p.
 38. Towards the deepening and broadening of the Japan-Russia Economic Relationship // Keidanren. Japan-Russia Forum 2014. 9.09.2014, Moscow. 24 p.

Статистические материалы:

39. Дору датэ бо:эки гайкё: ドル建て貿易概況. Обзор международной торговли в долларовой эквиваленте // ジェトロ (日本貿易振興機構) 2002 - 2003. URL: <https://www.jetro.go.jp/world/japan/stats/trade/> (дата обращения: 02.05.2015)
40. Japan's International Trade in Goods (Yearly) 2002 - 2015 // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (дата обращения: 05.05.2016)
41. Japan's Outward and Inward Foreign Direct Investment // JETRO (Japan External Trade Organisation). URL: <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/> (дата обращения: 02.05.2016)
42. Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2006 (Calendar year) // Ministry of Finance. 15.03.2007. 20 p.
43. Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2009 (Calendar year) // Ministry of Finance. 12.03.2010. 20 p.
44. Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2012 (Calendar year) // Ministry of Finance. 13.03.2013. 20 p.
45. Trade statistics. Value of Exports and Imports. 2015 (Calendar year) // Ministry of Finance. 10.03.2016. 20 p.
46. Value of Exports and Imports. 2002 (Calendar year) // Ministry of Finance. 18.03.2003. 20 p.

Публицистические материалы

На русском языке:

47. Александр Хорошавин встретился с делегацией из Японии // PrimaMedia. 23.11.2007. URL: <http://primamedia.ru/news/ht/23.10.2007/52291/aleksandr-horoshavin-vstretilsya-s-delegatsiey-iz-yaponii.html> (дата обращения: 06.05.2016)
48. Вячеслав Шпорт представил в Японии инновационные проекты // Тихоокеанская звезда. 20.04.2010. С. 1.
49. Зубков И. 60 процентов японских компаний уже ведут бизнес с Россией // Российская газета. 12.09.2014. URL: <http://rg.ru/2014/09/12/yaponia.html> (дата обращения: 27.03.2015).
50. Сотрудничество – прежде всего // Тихоокеанская звезда. 27.04.2010. С. 1.
51. Федякина А. Япония заявила о готовности инвестировать в российский рынок // Российская газета. 21.05.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/21/rf-yaponia-site.html> (дата обращения: 22.05.2015).

На английском языке:

52. Atsushi K. New boss to steer Keidanren back to politics? // The Japan Times. 02.07.2014.
53. Fujiwara Toyoaki 'CEO Abe' making real CEOs uneasy // The Nikkei Weekly (Japan). 12.08.13.
54. Japan Business Lobby Makes Plans to Resume Advice on Political Donations 05.12.2003. Kyodo News International (Japan).
55. Keidanren to recommend political donations again // The Japan News. 10.09.2014.
56. LDP huge beneficiary of corporate donations // The Asahi Shimbun. 28.11.2015. URL: http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201511280049 (дата обращения: 30.11.2015).

57. Mori Kazuo How Corporate Japan Lost Its «Voice»: The Plight of Keidanren in the Post-Japan Inc. Era. URL: <http://www.nippon.com/en/currents/d00111/> (дата обращения: 20.03.2016).
58. Nagata Kazuaki Rakuten chief defends exit from Keidanren // The Japan Times. 02.07.2011.
59. Raise wages, not party donations // The Japan Times. 12.09.2014. URL: <http://www.japantimes.co.jp/opinion/2014/09/12/editorials/raise-wages-not-party-donations/#.VjuJ07fhDIV>.
60. Sayuri D. The all-powerful voice of corporate Japan // The Japan Times. 06.16.2009.
61. The third arrow of Abenomics. Shinzo Abe disappoints with a timid attempt at structural reform. 15.06.2013. URL: <http://www.economist.com/news/asia/21579514-shinzo-abe-disappoints-timid-attempt-structural-reform-misfire> (дата обращения 17.02.2016).
62. Yamagoshi Katsuya Ground shaking beneath Keidanren // The Nikkei Weekly. 30.01.2012.

Интернет-сайты:

63. JETRO: URL: <https://www.jetro.go.jp/>
64. Кэйданрэн. URL: <http://www.keidanren.or.jp/>
65. Министерства иностранных дел РФ. URL: <http://www.mid.ru/home>
66. Министерства иностранных дел Японии. URL: <http://www.mofa.go.jp/>
67. Министерства экономического развития РФ. URL: <http://economy.gov.ru/minec/main>
68. Министерства финансов Японии. URL: <https://www.mof.go.jp/english/index.htm>
69. Российского союза промышленников и предпринимателей. URL: <http://www.rspp.ru/>

Литература

На русском языке:

70. Александров А. Н. Особенности внешней политики Японии // Ежегодник 1983. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1984. С. 54-80.
71. Аравина Т. И., Кузнецов Ю. Ю. Лоббизм: национальные образцы и степень социальной приемлемости // Социс. 2000. №9. С. 59-63.
72. Байков А. А., Сушенцов А. А. Страновые особенности лоббизма в США и Японии // Международные процессы. 2010. Т. 8. № 2 (23). С. С. 100-111.
73. Большова Е. В., Щербаков Д. А. Инвестиции Японии в российской экономике Д. А. // Япония 2013. Ежегодник. М.: «АИРО-XXI», 2013. С. 120-134.
74. Власов В. А. Ведущие предпринимательские организации Японии // Япония 1972. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1972. С. 130-139.
75. Вербицкий С. И. Внешняя политика Японии: в поисках новой роли в мире сил // Ежегодник 1977. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1978. С. 57-79.
76. Вербицкий С. И. Новые тенденции во внешней политике Японии // Ежегодник 1987. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. 51-78.
77. Внешнеполитический процесс в странах Востока: Науч. изд. М.: Аспект Пресс, 2011. 336 с.
78. Голубчиков Е. В. Особенности организации зарубежной деятельности фирм Японии. автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Голубчиков Евгений Валентинович. М.: 2003. 27 с.
79. Голунская Н. В. Механизм формирования экономической дипломатии Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1982. С. 117-128.
80. Дмитриев Ю. Д. Внутриполитическое положение Японии в 1975 г. // Ежегодник 1976. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1977. С. 27-46.

81. Ершова Н. В. Особенности подхода японского бизнеса к инвестиционным проектам в России. автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Ершова Нина Владимировна. М.: 2013. 26 с.
82. Ершова Н. В. Японские инвестиции в России: региональные сопоставления // Сборник пятой конференции молодых японоведов «Новый взгляд», 23-24 октября 2014 г. М.: Спектр, 2015. С. 99-112.
83. Дмитриев Ю. Д. Внутриполитическое положение Японии в 1975 г. // Ежегодник 1976. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1977. С. 27-46.
84. Николаев Н. Н. Некоторые проблемы внешней политики Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1980. С. 47-64.
85. Иванова А. О. Развитие государственно-частного партнёрства в Японии. автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Иванова Анастасия Олеговна. М.: 2010. 25 с.
86. Крупянко, М. И. Япония в системе Восток - Запад: политика, экономика. М.: Наука. Гл. ред. восточной литературы, 1991. 248 с.
87. Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. М.: Издательство «Международные отношения», 1964. 536 с.
88. Кутаков Л. Н. Москва – Токио: очерки дипломатических отношений, 1956-1986. М.: Международные отношения, 1988. 272 с.
89. Куранова И. М. Торгово-экономические связи России и Японии: современное состояние и перспективы развития. автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Куранова Ирина Михайловна. М.: 2006. 29 с.
90. Латышев, И. А. Япония, японцы, японоведы. Как складывались и освещались в печати во второй половине XX-го века советско-японские и российско-японские отношения. М.: Алгоритм, 2001. 829 с.;
91. Латышев И. А. Россия и Япония: в тупике территориального спора. М.: Алгоритм, 2004. 304 с.;
92. Лебедева И. П. Японские корпорации: стратегия развития (финансово-организационные аспекты). М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. 166 с.;
93. Лебедева И. П. Япония: промышленность и предпринимательство (вторая половина XX – начало XXI в.). М.: Вост. лит., 2007. 223 с.;
94. Лебедева И. П. Глобализация японского промышленного производства. М.: Институт востоковедения РАН, 2012. 222 с.
95. Леонтьева Е. Л. Японские корпоративные группы в ретроспективе и перспективе // Япония: собрание очерков «вслед за кистью» (дзуйхицу). М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. С. 59-109;
96. Леонтьева Е. Л. Японские корпорации и корпоративные группы. Эволюция институтов. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 78 с.;
97. Макаров А. А. Фракционная система и организационная реформа правящей Либерально-демократической партии Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. Ред. Восточной литературы, 1980. С. 122-138.
98. Николаев Н. Н. Некоторые проблемы внешней политики Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1980. С. 47-64.
99. Луконин С. А. Роль транснациональных корпораций в экономическом развитии Азиатско-Тихоокеанского региона (на примере Японии, Республики Корея, КНР). автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / Луконин Сергей Александрович. М.: 2008. 25 с.

100. Макаров А. А. Кэйданрэн в системе политического господства монополистического капитала в Японии // Япония 1984. Ежегодник.: Глав. ред. Восточной литературы, 1985. С. 105-127.
101. Марков А. П. Формирование политики Японии в АТР // Современная Япония: некоторые вопросы внешней и внутренней политики. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 6-20.
102. Меньшина М. Н., Пантелеева М. В. GR- технологии в законодательном процессе современной Японии: аспекты взаимодействия бизнеса, парламента и правительства // Право и политика. 2015. № 11. С. 1530-1535.
103. Молодяков В. Э, Молодякова Э. В. и др. История Японии. XX век. М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007. 528 с.
104. Николаев Н. Н. Некоторые проблемы внешней политики Японии // Ежегодник 1979. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1980. С. 47-64.
105. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.
106. Окумура Хироси Корпоративный капитализм в Японии. М.: «Мысль», 1986. 250 с.
107. Павлятенко, В. Н. Российско-японские отношения: курс на XXI век // Современная Япония: некоторые вопросы внешней и внутренней политики. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 46-56.
108. Павлятенко В. Н., Сенаторов А. Н. и др. Япония в 2006-2007 гг.: политика и экономика // Проблемы Дальнего Востока. 2008. №3. С. 43-54.
109. Панов А. Н. Россия и Япония: становление и развитие отношений в конце XX – начале XXI века (достижения, проблемы, перспективы). М.: Известия, 2007. 310 с.
110. Панов А. Н. Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. М.: ЗАО ОЛМА Медиа Групп. 2010. 224 с.
111. Панов А. Н. О Японии. Очерки и исследования дипломата. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. 608 с.
112. Певзнер Я. А. Государство в экономике Японии. М.: Наука. Гл. ред. восточной литературы, 1976. 319 с.
113. Певзнер Я. А. Кризис государственно-монополистического регулирования в Японии и административно-финансовая реформа // Ежегодник 1983. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1984. С. 123-142.
114. Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1977 г. // Ежегодник 1978. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1979. С. 45-68.
115. Петров Д. В. Внешняя политика Японии на рубеже 70-80-х гг. // Ежегодник 1980. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1981. С. 49-75.
116. Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1981 г. // Ежегодник 1982. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1983. С. 42-66.
117. Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1983 г.: курс на подрыв разрядки // Ежегодник 1984. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1985. С. 64-89.
118. Петров Д. В. Внешняя политика Японии в 1985 г.: трудный выбор // Ежегодник 1986. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1987. С. 53-88.
119. Пигулевская Е. А. Доктрины государственно-монополистического регулирования в Японии и кризис буржуазной политэкономии // Япония 1977. Ежегодник. М.: Глав. ред. восточная литература. С. 117-135;

120. Пигулевская Е. А. Монополия, конкуренция и проблемы государственного регулирования в Японии // Япония 1981. Ежегодник. М.: Глав. ред. вост. лит. издательства «Наука». С. 129-146;
121. Пигулевская Е. А. Новые течения в экономической мысли Японии. М.: «Наука». Издательская фирма «Восточная литература», 1992. С. 168.
122. Россия в Азиатско-Тихоокеанском регионе: перспективы интеграции: монография. В 2 кн. Кн. 1. Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2011. 620 с.
123. Сенаторов А. И. Деньги для политических партий: законы, практика, спорные моменты // Ежегодник 1990. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1992. С. 53-62.
124. Сенаторов А. И. Очерки административной реформы в Японии. М.: Ин-т Дальн. Востока РАН М., 2004. 206 с.
125. Сенаторов А. Япония: от «бюрократического» руководства к «политическому»: концепции и практика // Проблемы Дальнего Востока. 2009. №4. С. 29-35.
126. Сморгун Л. В. Сложные сети и демократия в России: новые возможности и ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3 (32). С. 6166.
127. Сморгун Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2014. № 6. С. 5-14.
128. Спицына К. А. Главные руководители японских компаний: практика работы. М.: Финансы и статистика, 1999. 160 с.
129. СССР и Япония. М.: Наука, Глав. ред. восточной литературы, 1987. 427 с.
130. Стрельцов Д. В. Система государственного управления Японии в послевоенный период. М.: 2002. 304 с.
131. Стрельцов Д. В. Япония политическая модернизация эпохи Хэйсэй / Д. В. Стрельцов. М.: АИРО-XXI, 2013. 296 с.
132. Стрельцов Д. В. Российско-японские торгово-экономические отношения: есть ли новая точка опоры? // Вестник МГИМО-Университета. № 1 (46). 2016. С. 93-105.
133. Сорокин Ю. К., Кручинин В. П. Состояние и перспективы обеспечения Японии промышленным сырьём и минеральным топливом // Ежегодник 1973. М.: Глав. ред. Восточной литературы. 1974. С. 186-199.
134. Ткаченко Б. И. Проблемы эффективности внешней политики России на Дальнем Востоке. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1996. С. 142.
135. Тимонина И. Л. Япония: опыт регионального развития. М.: Наука. Гл. ред. восточной литературы, 1992. 125 с.
136. Тимонина И. Л. Дальний Восток России – Япония: грани экономического сотрудничества // Россия и Япония: соседи в новом тысячелетии. М.: АИРО-XX, 2004. С. 138-162.
137. Торкунов А. В., Панов А. Н. Энергетическое окно в Японию. URL: http://www.ng.ru/economics/2015-01-13/4_japan.html (дата обращения: 03.04.16).
138. Цветова И. А. Что такое Ниппон Кэйданрэн? // Японский опыт для российских реформ. Вып. 1. М. 2003. С. 30-36.
139. Цветова И. А. Японская федерация экономических организаций и японское правительство: взаимодействие и взаимовлияние // Актуальные проблемы современной Японии. Вып. XX. М. 2004. С. 4-31.
140. Цветова И. А. Япония: бизнес и политика // Проблемы Дальнего Востока. 2004. №2. С. 83-96.

141. Цуру Сигето Конец японского «экономического чуда» : научное издание. М.: Прогресс, 1981. 272 с.
142. Швыдко В. Г. Роль советского Дальнего Востока в развитии торгово-экономических связей между СССР и Японией // Ежегодник 1988. М.: Глав. ред. Восточной литературы издательства «Наука». 1989. С. 205-221.
143. Щербаков Д. А. Инвестиционное сотрудничество России и Японии на российском Дальнем Востоке: перспективы развития // Проблемы Дальнего Востока : научный и общественно-политический журнал. 2011. № 3. С. 86-100.
144. Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Наука. Глав. ред. восточной литературы, 1991. 406 с.

На западноевропейский языках:

145. Allison G. D. Japan's Keidanren and Its New Leadership // Pacific Affairs. Vol. 60. No. 3. 1987. P. 385-407.
146. Beasley W. G. The rise of Modern Japan. London: Weidenfeld and Nicolson, 2000. 322 p.
147. Bradshaw M. A new energy age in Pacific Russia: lessons from the Sakhalin oil and gas projects // Eurasian Geography and Economics. Vol. 51. No. 3. P. 330-359.
148. Carlile L. E. The Changing Political Economy of Japan's Economic Relations with Russia: The Rise and Fall of Seikei Fukabun // Pacific Affairs. Vol. 67. No 3. 1994. P. 411-432.
149. Colignon R. A. Amakudari: The Hidden Fabric of Japan's Economy. New York: Cornell University Press, 2003. 224 p.
150. Curtis G. L. The Tyumen Oil Development Project and Japanese Foreign Policy Decision-Making // The Foreign Policy of Modern Japan. Berkeley: University of California Press, 1977. P. 147-173.
151. Ekman A., Pajon C. Nationalismes en Chine et au Japon et implications pour les relations bilatérales // Asie. Visions 70. IFRI. Juillet 2014. 43 p.
152. Granovetter M. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness // The Sociology of Economic Life. Boulder: Westview Press, 1992. P. 481-510.
153. Green M. J. Japan's Confused Revolution // Center for Strategic and International Studies. The Washington Quarterly. No. 1(33). January 2010. P. 3-19.
154. Hollerman L. Foreign Trade in Japan's Economic Transition // In The Japanese Economy in International Perspective. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1975. P. 168-206.
155. Hook G.D., Gilson J. Japan's international relations. Politics, economics and security / G.D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson. London; New York: Routledge, 2001. 532 p.
156. Knoke D., Pappi F. U. etc. Comparing Policy Networks: Labor Politics in the U.S., Germany, and Japan. New York: Cambridge University Press, 1996. 288 p.
157. Lincoln J. R., Gerlach M. L. Japan's Network Economy: Structure, Persistence, and Change. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 409 p.
158. Osamu Watanabe The weakness of the Contemporary Japanese State // The Political Economy of Japanese Society: The state or the market? Vol. 1. Oxford: Oxford University Press. 1997. P. 109-161.
159. Philippe D. Internal Corporate Governance Discipline and the HRM System in Large Japanese Companies // Asia Pacific Business Review, Vol.10, No. 3/4, 2004. P. 346-359.

160. Hrebenar N. J., Akira Nakamura, Akio Nakamura Lobby Regulations in the Japanese Diet // *Parliamentary Affairs*. Vol. 51. Issue 4. P. 551-558.
161. Nicolas F., Pajon C. etc. La nouvelle diplomatie économique asiatique: Chine, Japon, Corée comme exportateurs d'infrastructures // *Asie. Visions* 68. IFRI. Mai 2014. 65 p.
162. Niquet V. Energy Challenges in Asia // Note de l'Ifri. IFRI. Octobre 2007. 26 p.
163. Pajon C., Seaman John etc. L'alliance nippo-américaine à l'horizon 2030. Structure, dynamique, évolution. Février 2016. 136 p.
164. Potter D. M. The Foundations of Electoral Corruption in Japan // *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*. Vol. 21. No. 1, 1997. P. 13-21.
165. Rausch A. Post Heisei Mergers in Japan: Potential for a New Realignment in the Do:shu: State System // *Asia Pacific Journal of Public Administration*. Vol. 32, No. 1 (June 2010). P. 17-33;
166. Stockwin, J. A. A. Japanese Foreign policy and understanding Japanese politics: the writings of J. A. A. Stockwin. Vol. 2. Do prime Minister Run Japan? Essays in Honour of Irmela Hijiya-Kirschner on the Occasion of Her Sixtieth Birthday, Munchen, IUDICIUM Verlag GmbH. 2012. P. 460-472.
167. Sugimoto Yoshio An Introduction to Japanese Society. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. 413 p.
168. Vogel E. F. Japan as Number One: Lessons for America. Tokyo: Charles E. Tuttle Co.: Publishers. 1990. 240 p.
169. Wada Haruki Economic Cooperation in place of Historical remorse: Japanese Post-War Settlements with China, Russia, and Korea in the Context of Cold War // *The political Economy of Japanese Society* Vol. 2. Internationalization and Domestic Issues. Oxford University Press, 1998. P. 139. 107-140.
170. Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Political Influence on Market Liberalization // *Asian Survey*. Vol. 38. No. 3 (Mar., 1998). P. 328-345.
171. Yoshimatsu Hidetaka Japan's Keidanren and Free Trade Agreements: Societal Interests and Trade Policy // *Asian Survey*. Vol. 45. No. 2 (March/April 2005). P. 258-278.