

**Санкт-Петербургский государственный университет**

Председатель ГЭК,

Д.пс.н., доцент \_\_\_\_\_ Пикулева О.А

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОВЕТСКИХ И  
РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ В СОЗНАНИИ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ ПОКОЛЕНИЙ**

Диссертация

на соискание степени Магистра по направлению 030300 - Психология  
основная образовательная программа «Социальная и политическая психология»

1-ый рецензент

Д.пс.н., профессор кафедры  
культурной антропологии и этнической  
социологии

Семенов Валентин Евгеньевич

\_\_\_\_\_ (подпись)

Исполнитель

Студент

Зеленов Александр Сергеевич

\_\_\_\_\_ (подпись)

2-ой рецензент

Д.пс.н., профессор кафедры  
политической психологии  
Дейнека Ольга Сергеевна

\_\_\_\_\_ (подпись)

Научный руководитель

К.пс.н., доцент кафедры  
политической психологии

Самуйлова Ирина Алексеевна

\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург

2016

## **Аннотация**

Основной целью настоящей работы стало исследование представлений респондентов о психологических характеристиках политических лидеров разных периодов истории России (И. В. Сталин, Н. С. Хрущев, Л. И. Брежнев, М. С. Горбачев, Б. Н. Ельцин, Д. А. Медведев, В. В. Путин). Выборка исследования: жители г.Санкт-Петербурга – представители старшего, среднего, младшего поколений (106 человек: 59 мужчин, 47 женщин в возрасте от 18 до 65 лет). Методы исследования: метод семантического дифференциала, метод незаконченных предложений, тест Т.Куна «Кто Я?», методика смысложизненных ориентаций Д.А.Леонтьева. Выявлены статистически значимые различия в представлениях респондентов о психологических характеристиках, политических взглядах и эффективности деятельности различных советских и российских политических лидеров. Обнаруженные различия связаны с принадлежностью респондентов к определенному поколению, а также с их смысложизненными ориентациями, образом страны и особенностями идентичности.

Ключевые слова: поколения, политический лидер, представление, политика, психологические характеристики, смысложизненные ориентации, образ лидера.

## **Annotation**

The main objective of this work was the study of perceptions of respondents about the psychological characteristics of the political leaders of the different periods of the history of Russia (I.V.Stalin, N.S.Khrushchev, L.I.Brezhnev, M.S.Gorbachev, B.N. Yeltsin, D. A. Medvedev, V.V. Putin). The sample: the inhabitants of St. Petersburg - the older, the average, the younger generations (106 people: 59 men, 47 women aged 18 to 65 years). Methods: method of semantic differential, method unfinished sentences, the Kuhn's test «Who am I?», the D.A.Leontev's method life orientations. Statistically significant differences in respondent's perceptions of psychological characteristics, political views and the effectiveness of the various Soviet and Russian political leaders. These differences are associated with belonging to a certain generation of respondents, as well as their life orientations, the image of the country and the characteristics of identity.

Keywords: generation, political leader, representation, policy, psychological characteristics, the meaning of life orientation, the image of the leader.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Аннотация.....	2
Оглавление.....	4
Введение.....	5
Глава 1. Теоретические подходы к психологическому изучению политических лидеров.....	10
1.1. Психологическая специфика политического лидерства.....	10
1.1.1. Психологические характеристики политических лидеров, влияющие на их поведение..	13
1.2.1. Специфика представления как психического процесса.....	19
1.3. Влияние действующей обстановки и психологических особенностей населения на формирование представлений о политическом деятеле.....	23
1.4. Про поколения.....	31
Глава 2. Методы и организация исследования.....	34
2.1. Описание выборки исследования.....	34
2.2. Методы исследования.....	36
2.3. Процедура исследования.....	49
Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение.....	50
3.1. Первичный анализ данных анкетирования.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
Список использованных источников.....	75
Приложения	

## Введение

В наши дни общество проживает в очень сложном, динамичном и постоянно изменяющемся мире, где политическое лидерство является инструментом организации власти и отражается в сознании представителей разных социальных слоев. Здесь циркулирует активная деятельность, непримиримая борьба различных мнений и идей, наличие желаний и всевозможных стремлений индивидов, но ключевую роль играет - политика. Политика, в которую независимо от наших желаний вовлечены все мы. Политика, в которой основной силой являются массы людей. Политика, в которой эти массы, различным образом организованы. В которой есть партии, в которой есть вожди, есть лидеры.

Политика (греч. *politike* - искусство управления государством) - область взаимоотношений и различных видов деятельности между социальными общностями людей по осуществлению общих интересов при помощи разнообразных средств, основным из которых выступает политическая власть. Стоит отметить, что существует большое множество определений данного термина. Одни авторы делают акцент на управленческих функциях политики, говоря, что политика – это искусство управлять обществом. Другие – связывают политику с властными отношениями, при этом имеют в виду, силовые методы осуществления власти. Некоторые – проводят корреляцию политики с юриспруденцией.

В политической сфере при огромном количестве определений ее основного объекта исследования, имеется несколько актуальных аспектов, которые необходимо указать. Первостепенно, что понимается под термином «политика», — это политика как система институтов государства. Следующий аспект - понятие политики, с позиции особой динамичности деятельности упорядоченной системы политических институтов. Также, не менее важный аспект понимания политики выносится сквозь призму особой системы правил политической игры. Политика подвластна регулирующей ее законодательной

базе. Специальное место отведено политике в рамках отдельной системы ценностей, мнений, установок граждан. Такой взгляд на политику выявляет в ней ее доктринальный, идеологический характер. Еще одно понимание политики — как вида деятельности индивида. Это положение политики связано с представлением о том, что политику делают люди, и следовательно, их действия и есть фундаментальный объект изучения политической науки.

Неотъемлемой частью политики является политическое лидерство. Политическое лидерство — это символ общности и образец политического поведения группы (групп), способный реализовать ее (их) интересы с помощью власти. Лидерство – феномен власти, способность одного лица заставлять что-либо делать других. Политическое лидерство интересный предмет, он всегда был притягателен для ученых самых разных школ, самых разных направлений. Он не терял актуальности много веков, и он же оставался одной из самых пугающих тайн для политических шарлатанов и обывателей.

Лидерство по своей природе способно сплотить граждан в совместных усилиях и осуществлять эту задачу в течение длительного времени. В современных трактовках политическое лидерство представляется одним из наиболее четких путей, на котором людей можно побудить к совместной работе по улучшению своей жизни.

В современных условиях развития общества, когда идет радикальное изменение общественных структур, получают новое развитие глобальные проблемы (экология, политология, массовая культура). Значительно возрастает в этих условиях роль и место личности, особенно личности, которая стоит во главе исторического процесса - политического лидера. Поэтому социально-философское осмысление роли и места политического лидера в изменяющемся мире возрастает по ряду стратегических направлений социально-политической жизни, приобретает особую актуальность, становится все более необходимым в переустройстве общественных структур. Вместе с тем, проблема политического лидерства остается одной из наиболее исследованных проблем в среде современных наук, однако, это не способствует росту эффективности и

результативности действий политических лидеров, и вместе с этим, не создает достаточной научной основы для осмысления места лидера в условиях переломного периода в истории нашего мира.

Необходимо отметить, что политическая психология относительно недавно приступила к исследованию факторов, мотивирующих участие человека в политике и подключение его к различным ее формам. Психологическая наука, используемая для понимания политических феноменов, имеет и свой подход к исследованию, свою точку зрения на человеческое измерение политики.

Исследование роли и содержания деятельности политических лидеров, а также представлений граждан страны об их характеристиках, приобретает особую актуальность и становится все более необходимым в условиях осмысления потенциала страны и формулировки национальных приоритетов для преодоления последствий кризисных явлений.

В настоящей работе проводится исследование относительно того, как представляют психологические характеристики советских и российских политических лидеров представители разных поколений.

**Актуальность темы** исследования обусловлена тем, что в наше время существуют определенные затруднения в представлении политического лидерства, что проявляется в недоверии к государственной власти. Решения, принятые государством, нередко исполняются очень медленно, и далеко не в полном объеме. Следовательно, для нормальной работы власти, выявления причин недоверия к ней, а также возвращении к ней доверия, крайне необходимо провести изучение представлений разных поколений о психологических характеристиках советских и российских политических лидеров.

**Целью** данной работы является исследование представлений разных поколений о психологических характеристиках политических лидеров разных периодов истории России и их сравнительный анализ.

**Задачи:**

- 1) Провести теоретический обзор литературы по проблеме психологического изучения политических лидеров, определить психологические характеристики политика, представленные в сознании граждан страны.
- 2) Проанализировать влияние действующей обстановки и психологических особенностей населения на формирование представлений о политическом деятеле.
- 3) Описать психологическую специфику представителей разных поколений.
- 4) Провести эмпирическое исследование представлений о психологических характеристиках советских и российских политических лидеров с точки зрения разных поколений.
- 5) Выявить психологические характеристики советских и российских политических лидеров, общие и различные с точки зрения разных поколений.
- 6) Выявить и проанализировать корреляционные взаимосвязи между представлениями разных поколений о психологических характеристиках советских и российских политических лидеров, образом России, психическими состояниями и смысложизненными ориентациями респондентов.

**Предметом** исследования являются представления респондентов о психологических характеристиках советских и российских политических лидеров.

**Объектом** являются жители Санкт-Петербурга, представители разных поколений.

Политические лидеры:

Советские - Иосиф Виссарионович Сталин, Никита Сергеевич Хрущев, Леонид Ильич Брежнев, Михаил Сергеевич Горбачев,

Российские - Борис Николаевич Ельцин, Владимир Владимирович Путин, Дмитрий Анатольевич Медведев.



### **Гипотезы исследования:**

1. В представлениях представителей разных поколений о психологических характеристиках советских и российских политических лидерах, их политических взглядах и эффективности деятельности имеются статистически значимые различия. Старшее поколение ярче идентифицирует психологические характеристики советских политических лидеров, тогда как среднее и младшее – российских.
2. Представления респондентов о психологических характеристиках советских и российских политических лидерах связаны с их смысложизненными ориентациями, образом страны и психическими состояниями.

Под психологическими характеристиками в работе понимаются: особенности личности политика, особенности политического поведения.

### **Методы исследования:**

1. Методика «Образ страны» (В.Ф.Петренко)
2. Метод семантического дифференциала (модифицированный вариант);
3. Метод незаконченных предложений (модифицированный вариант);
4. Методика смысложизненных ориентаций (в адаптации Д.А.Леонтьева);
5. Методы математического анализа и статистической обработки данных (первичные статистики, t-критерий Стьюдента, метод корреляционного анализа по Пирсону).

Полученные результаты вносят вклад в развитие таких областей политической психологии, как психология политического лидерства, психология политической социализации, историческая психология, а также могут иметь практическую значимость при разработке и реализации политических программ.

## **Глава 1. Теоретические подходы к психологическому изучению политических лидеров**

## 1.1 Психологическая специфика политического лидерства

Лидерство зарождается и функционирует в системе неформальных отношений людей и выражается во влиянии, которое оказывает один индивид на других членов социальной группы. Формы выражения подобного влияния, носящего психологический характер, разнообразны: изменения затрагивают поведенческую сферу, касаются отдельных личностных черт, установок, мотивации последователей. Конечная цель влияния – ориентация людей на решение стоящей перед группой задачи.

Термин лидерство имеет обширные многозначные и разнонаправленные интерпретации. Имеется распределение суждений по таким обобщенным параметрам, как предпосылки, процессуальный аспект, результат реализации феномена лидерства:

1) В качестве предпосылок для формирования лидерства доминируют качества потенциального лидера: способность сохранять ясную голову, обращенность к человеку, точное понимание, как нужно себя вести;

2) На процессуальном аспекте лидерства сосредоточен 61% суждений, а тот или иной результат его подчеркивается только в 24% случаев;

3) Набор ожидаемых от лидерства результатов весьма неоднороден: от действительно масштабных, жизненно значимых ценностей (спасение группы, средство разрешения насущных вопросов механизм удовлетворения потребности в организации трудовой деятельности до частных и незначительных типа самоподдержания и упрочнения структуры группы, поддержания статуса участника на высоком уровне [5, с. 61].

Политическое лидерство – весьма древнее явление общественно-политической жизни, сложная категория научного исследования, актуальная проблема современности. Политическое лидерство по сути и по форме есть специфический феномен власти.

«Проблема политического лидерства — одна из центральных проблем современной политической психологии. Ключевой вопрос здесь, какие психологические механизмы побуждают или заставляют людей признавать в одном человеке лидера, а другому — отказывать в праве, привилегии и ответственности на такое признание» [26].

Существует множество научных трудов, посвященных изучению сущности и особенностей политического лидерства. Среди них можно выделить работы М. Херманн, П. Суедфелд и А. Рэнка, Д. Саймонтона, Л. Росса, Х. Шредера, Г. Гибба, Г. Лассуэла, Р. Лайна, А. и Дж. Джорджа, Д. Сарса, Д. Винтера, М. Гатрона и Е. Марвика исследовавших субъективную сторону политического лидерства, сравнивавших и классифицировавших факторы формирующие из обычного человека лидера.

Однако, несмотря на обилие, ученых занимавшихся политическим лидерством, наиболее интересным и научно-продуктивным является неотрейдистский взгляд Эриха Фромма. Фромм рассматривает политического лидера в рамках общественных ценностей, таких как бытие и обладание, в отличие от своих западных коллег дающих разрозненные причины формирования политического лидера, он рассматривает воспитание и личный опыт как формирующие политического лидера.

Об отечественной науке необходимо сказать отдельно, тем более, что в отличие от зарубежной в ней имеется меньшее число исследований, посвященных политическому лидерству, и тем более, что в большинстве они посвящены критике Западного взгляда на политическое лидерство. Психологическими методиками исследования личности политических лидеров капиталистических стран занималась Е.В. Егорова, Г.Г. Ашин критически исследовал современные зарубежные концепции лидерства, ряд других ученых занимались исследованиями руководства и лидерства, так же делая акцент на критике западных, прежде всего американских исследователей. В отличие от запада, отечественные разработки по теории лидерства не были обильны. Следует обратить внимание на некоторые исследования

политического лидерства другими авторами, даже если они касались этого предмета в меньшей степени. Здесь можно в первую очередь отметить вклад Панарина А.С., Ильина В.В., Черненко А.К., Ашина Г.К., Гевелинга Л.В., Риверса Ш.В., Соловьева А.И. и других.

Политическое лидерство осуществляется на самых разных уровнях и самыми разнообразными субъектами: от индивидуума и малой группы, объединенной политическими интересами и предпочтениями, до макросистем (цивилизаций), предпринимающих усилия либо удержать, либо захватить лидерство.

«В трактовке проблемы личности в политической мысли сложились две традиции. Первая придает личности решающее значение в определении направления политического процесса» [25, с. 90]. «...Речь идет о том, что личностным качествам придается большее значение, чем собственно политическим позициям того или иного персонажа» «Второй подход, напротив, скорее принижает роль личности в политике» [25, с. 91].

В свою очередь, доказательство важности изучения именно психологии, как движущего фактора политического поведения в наше время получило не только общеполитическую, но и конкретную научную форму. Политическая психология - отрасль психологической науки, изучающая поведение и деятельность людей (групп, народов, отдельных личностей) в условиях тех или иных политических ситуаций. Исследуя мнение общества, лидерство, конфликтные ситуации, внутреннюю и внешнюю политику, отношения между государствами, политическая психология коррелирует с социальной психологией, психологией управления, психологией личности, и др. Политическая психология изучает и объясняет отношение отдельных индивидов и общества в целом к устройству государства, развитию общества, формирует и вырабатывает рекомендации для практической деятельности политических партий, органов управления обществом, а также международных отношений.

### **1.1.1. Психологические характеристики политических лидеров, влияющие на их поведение**

Психологическая характеристика личности предполагает довольно широкий охват критериев, исходя из которых можно говорить об особенностях того или иного человека.

Характеристика личности в психологии охватывает все варианты существенных особенностей, которые проявляются регулярно.

Б.Г. Ананьев считал, что для правильного понимания личности необходим анализ социальной ситуации развития личности, ее статуса и социальной позиции, которую она занимает. Действительно, если признать, что личность формируется в деятельности, то деятельность эта осуществляется в конкретной социальной ситуации. Но, действуя в ней, любой человек занимает определенный статус, который задается сложившейся системой общественных отношений. Статус личности объективен и может осознаваться личностью адекватно или неадекватно, активно либо пассивно. Главное состоит в том, что он определяет место личности в социуме. К примеру, в социальной ситуации семьи один занимает статус отца, другой – сына и т.д. Наряду со статусом личности каждый человек занимает и определенную позицию, которая характеризует субъективную, деятельную сторону положения личности в той или иной социальной структуре. Уровень и содержание позиции обусловлены содержанием деятельности личности.

Позиция личности, как деятельная, субъективная сторона ее статуса, представляет собой систему отношений личности (к окружающим людям, объективной среде, самому себе), установок и мотивов, которыми она руководствуется в своей деятельности, целей и ценностей, на которые направлена эта деятельность. В свою очередь вся эта сложная система свойств реализуется посредством исполняемых личностью ролей в заданных социальных ситуациях развития.

Таким образом, изучая динамические тенденции личности – ее потребности, мотивы, интересы, желания, установки, ценностные ориентации, идеалы, наконец, ее направленность, т. е. то что личность хочет, что для нее привлекательно, к чему она стремится – можно понять и объяснить содержание выполняемых ею социальных ролей, статус и позицию, которую она занимает.

Однако качество исполнения ролей, статус и позиция обусловлены не только динамическими тенденциями личности, но и ее потенциалом индивидуально-психического развития, ее возможностями – задатками, специальными способностями, одаренностью.

Перечисленные психологические характеристики личности – динамические тенденции, возможности и характер – характеризуют ее, какой она представляется для окружающих ее людей. Изучение психологических характеристик, как правило, предполагает рассмотрение потребностей и мотивов, установок, ценностных ориентаций и отношений личности, интегрированных в ее направленности (динамические тенденции), а также задатков, способностей, одаренности, интеллекта (возможности человека), характера и самосознания личности.

«Лидер рассматривался через призму ряда факторов. Во-первых, «способности» — умственные, вербальные т.д. Во-вторых, «достижения» — образование и спорт. В-третьих, «ответственность» — зависимость, инициатива, упорство, желание и т. д. В-четвертых, «участие» — активность, кооперация и т.д. В-пятых, «статус» — социально-экономическое положение, популярность. Наконец, в-шестых, «ситуативные черты» личности» [23, с.167].

Как писал Р. Стогдилл, «лидерство есть связь, которая существует между людьми в какой-то социальной ситуации, и люди, являющиеся лидерами в одной ситуации, не обязательно будут ими в других ситуациях». Несмотря на это, Р. Стогдилл разработал несколько смысловых блоков для разграничения личностных характеристик лидера. В доработанном и переработанном Т.В. Бендас [3] виде суть теории сводится к разграничению характеристик лидера на 9 блоков:

1. Индивидуальные качества. Особое внимание уделяется физическим чертам лидера, таким как возраст, рост, вес и т.д.

2. Интеллектуальные качества. Здесь особо важными считаются рассудительность, здравый смысл, эрудиция, интуиция и адаптивность.

3. Энергетический потенциал. Сюда входят такие качества как оптимизм и чувство юмора, эмоциональный самоконтроль, сила духа и стойкость, сила убеждения, уверенность в себе, активность, склонность к риску.

4. Коммуникативные качества. К примеру, является ли лидер экстравертом, его общительность и коммуникативность, такт, дипломатичность и вежливость.

5. Речевые характеристики. Иначе говоря, влияние на людей, воздействие и убеждение при помощи лингвистических способностей, способности быть интересным, яркости речевой экспрессии, приятности голоса и т.д.

6. Мотивационные характеристики, выраженные в стремлении к популярности, честолюбию, желании превосходить, выделиться, также инициатива и готовность принять на себя ответственность, желание усердно трудиться.

7. Успешность лидера. В данный блок входят социальный и экономический статус, престиж и популярность, самобытность лидера и устойчивость лидерского статуса.

8. Альтруистичный потенциал лидера. То есть, кооперативность и нацеленность на сотрудничество, способность привлекать к сотрудничеству других людей, социальная ответственность и надежность.

9. Типологические паттерны личности лидера. Здесь важную роль играет возраст и пол лидера. А также выделяется 3 лидерских стиля: инструментальный (вовлечение других), социальный (сотрудничество), «гангстерский» (добиться целей при помощи силы и неуважения к другим).

Среди факторов, определяющих феномен политического лидерства, выделяют:

- исторический контекст;
- психологические характеристики лидера (базовые политические убеждения лидера; мотивация к достижению лидирующих позиций; его политический стиль; реакции лидера на стресс и давление; способ, которым он достиг своего положения; предшествующий политический опыт; политический климат, в котором стартовал лидер);
- последователи или сторонники лидера;
- отношения между лидером и последователями;
- поведение лидера.

Исходными характеристиками для оценки личности политика являются статусно-ролевые и ценностные ориентации, на базе которых формируются направленность, мотивация и характер.

Большинство психологов считает *направленность* одной из важнейших характеристик личности. Это понятие объединяет: ценности, идеалы, убеждения, склонности, интересы, желания, влечения и потребности. Сущность направленности связана не столько с тем, чего хочет человек, сколько с тем, почему он этого хочет, т.е. с *мотивами* его поведения. *Смысл*, который политик вкладывает в свою деятельность, также определяется его внутренними ценностями - осознанными и неосознанными мотивами.

*Мотивация.* Смысл классификации мотивов политического деятеля состоит в выявлении в его личности относительной силы различных мотивационных тенденций, их иерархии. Эту иерархию можно выстроить на основе анализа ситуаций выбора - когда одни мотивы приходят в конфликт с другими: активный мотив характеризует лидера в большей мере, чем пассивный, и можно утверждать, что первый занимает более высокое иерархическое место в мотивации данного деятеля. Например, о деятеле, стремящемся к власти, но не способном ради этого стремления совершать действия, которые могут снизить его моральный престиж, уважение или любовь к нему окружающих, можно сказать, что властолюбие не является его доминирующим мотивом.



Стержнем характера любого политика являются его *морально-волевые качества*. Политический деятель с сильной волей отличается определенностью намерений и поступков, большой самостоятельностью и независимостью в выборе средств политической борьбы. Он решителен и настойчив в достижении поставленных целей. Напротив, даже широко эрудированный и обладающий разносторонними способностями, но безвольный политик практически малоэффективен на своем поле деятельности.

*Политическая воля* выступает в качестве одного из важнейших функциональных качеств лидера. Она определяет способность политика мобилизовать усилия широких слоев населения для претворения в жизнь собственных политических замыслов. Развитая политическая воля предполагает прежде всего *личную автономию политика*, определяемую как власть над собой (речью, эмоциями, поведенческими реакциями и т.п.), а также его *политическую автономию* - известную независимость в реализации политических решений.

*Когнитивный стиль политиков* исследуется в политической психологии по критерию простоты и сложности восприятия ими явлений и процессов, образующих объекты их профессиональной деятельности. Противоположными типами по этому критерию являются, с одной стороны, политик, мыслящий на основе примитивных жестких стереотипов и нетерпимый к сколько-нибудь многозначным суждениям, с другой стороны, деятель, способный к представлениям и оценкам, отражающим различные аспекты явлений, и к формированию целостного образа объекта во всей его реальной сложности.

В структуре образа лидера Е. Егорова-Гантман выделяет персональные, социальные и символические характеристики [12]:

1. Персональные характеристики могут включать в себя *физические* особенности индивида в целом: (внешность, пол, возраст), *психологические* особенности (характер, личностные черты) и чисто *профессиональные и деловые качества* (политические пристрастия, организаторские способности, лидерский потенциал). Влияние на восприятие и

манеру политика говорить. Различают речь, построенную на убеждении и аргументации, и речь, построенную на владении «сигнальным контролем» — использовании в речи определенного «сигнала», на который аудитория будет реагировать определенным образом. Из деловых и политических качеств политика наиболее важной считается его *компетентность*.

2. Социальные характеристики: статус лидера — официальная позиция, принадлежность к определенной социальной группе, материальное положение; происхождение и биография, в которой имеет значение не только то, что политик сделал, но также и то, чего он не делал; характер взаимодействия с различными социальными группами — сторонниками и оппонентами. Так, по отношению к сторонникам политик должен демонстрировать покровительство и любовь, а по отношению к противникам — агрессивность. Социальные характеристики являются довольно подвижной частью имиджа и конструируются в соответствии с требованиями реальности.

3. Символические характеристики, которыми нагружен образ политика, также являются его неотъемлемым компонентом. Лидеры становятся знаками определенных идеологий, того или иного возможного будущего, определенного курса действий. Символические характеристики имиджа политика значительно усиливаются в переломные моменты истории, когда люди ощущают потребность в объединяющих символах. В подобное время «лидер персонифицирует сферу страхов и надежд», но в мирное время символическая нагрузка имиджа лидера становится менее всеобъемлющей и носит не такой драматический характер. Символические характеристики являются наиболее устойчивыми и неизменными компонентами и связаны с социокультурными архетипами и прототипами политических лидеров.

Проведенный анализ психологических характеристик политических деятелей разного уровня позволяет сделать следующие выводы:

1. В процессе изучения политического лидерства исследователи выявляли как субъективные, так и объективные характеристики, в свою очередь, это позволяет изучать данный феномен не как изолированное явление, а в комбинации, влияющих на него различных факторов социальной среды.

2. Актуальное значение для исследования имеет тот факт, что на тип лидерства оказывают влияние не только социально - психологические характеристики индивида, но и объективные, не зависящие от индивида процессы, такие как характер эпохи, ожидания общества относительно того или иного лидера.

Также необходимо отметить, что политическое лидерство имеет прямую связь с государством, и является невозможным без него. Его роль состоит в руководстве деятельностью связанной с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является завоевание, удержание и использование государственной власти. В качестве политического лидера могут выступать как отдельные личности, так и политические организации. Однако, как в обществе в целом, так и в политических организациях всегда есть лидеры-личности.

### **1.2.1. Специфика представления как психического процесса**

Толковый словарь по психологии Оксфордского университета, дает следующую трактовку представления:

1. Вообще – любой способ, в котором человеку подается материал для изучения или понимания.
2. В экспериментальной работе - действие помещения стимула перед субъектом.
3. Сам стимул.
4. В психоанализе – способ, которым выражается инстинктивное влечение.

5. В этологии – последовательность поведенческих актов, осуществляемых самкой животного, демонстрирующих готовность к коитусу.

6. В социальных взаимодействиях – способ, которым человек выражает себя; например, см. презентации, ритуалы [24].

**Представление** – это образ предмета или явления, не воздействующего в данный момент на органы чувств, возникающий на основе прошлого опыта, т.е. данных ощущений или восприятий, путем воспроизведения в памяти или воображении. Является вторичным образом. Представление можно назвать отсроченным отражением, т.к. оно отражает то, что когда-то отражалось и следы этого образа остались в сознании человека. Следует также отметить, что помимо общих свойств, образы представлений имеют индивидуальные свойства. Это зависит от богатства, широты восприятия человека, от его направленности. Люди обладают неодинаковой яркостью образов, у каждого своя точность, индивидуальное соотношение единичных и общих представлений [20].

В обычной действительности под представлением понимают разновидность внутреннего опыта, т.е. картины, открывающиеся «мысленному взору». Представления относятся также к опыту, полученному в других областях восприятия, таких как слух, вкус, а также восприятию положения и перемещения в пространстве тела и его частей.

Главная особенность представления заключается в том, что это образ предмета, который – на основе предшествовавшего сенсорного воздействия – воспроизводится в отсутствие предмета. По сравнению с образами восприятия, *образы представлений* отличаются меньшей яркостью, фрагментарностью, обобщенностью и динамичностью.

Благодаря участию *процессов памяти* именно в представлении делаются первые шаги на пути к абстракции и обобщению. Представления – не механическая репродукция образов восприятия, это – изменчивое образование. Образ представления определяется как целями и задачами создания этого образа, так и индивидуальными особенностями человека, его интересами,

направленностью. Создание образов представлений сопровождается микродвижениями, которые называются *идиомоторными*.

Физиологическую основу представлений составляют "следы" в коре больших полушарий головного мозга, остающиеся после реальных возбуждений центральной нервной системы при восприятии.

Основными функциями представлений являются: *сигнальная, регулирующая, настроечная*.

Сущность *сигнальной функции* состоит в отражении в каждом конкретном случае не только образа предмета, ранее воздействовавшего на наши органы чувств, но и содержащейся многообразной информации о нем, которая впоследствии под влиянием конкретных воздействий превратилась в систему сигналов, управляющих нашим поведением. Отличительной особенностью сигнальной функции, например, двигательных представлений, является то, что в них сигнальное значение приобретают не только свойства двигательного акта (форма, направление движения, развиваемые усилия и др.), но и все системы организма, участвующего в осуществлении движений.

*Регулирующая функция* представлений состоит в отборе нужной информации о предмете или явлении, ранее воздействовавшем на наши органы чувств, с учетом реальных условий предстоящей деятельности. Благодаря регулирующей функции актуализируются именно те стороны, например, двигательных представлений, на основе которых с наибольшим успехом решается поставленная задача.

*Настроечная функция* представлений проявляется в ориентации деятельности организма человека на определенные параметры отражения воздействий окружающего мира. При этом, появившийся, например, двигательный образ обеспечивает настройку двигательного аппарата на выполнение соответствующих движений.

Выделяются несколько типов представлений:

- представления памяти (источником вторичных образов служит непосредственно память),

- представления воображения (то есть некоторого фантазирования, в процессе которого мы представляем собственно фантастические вещи или же те вещи, которые никогда не видели, но которые все же можем представить благодаря некоторому жизненному опыту),

- представления изменённых состояний сознания (например сновидения).

Чем богаче у человека жизненный опыт, чем больше информации содержит его память, тем разнообразнее его представления и - в случае представлений воображения - оригинальнее.

Представления оказывают влияние на протекание других познавательных процессов: памяти, воображения, мышления, восприятия, речи. Даже внимание человека зависит от работы представления: если в процессе чтения вырабатываются яркие представления о прочитанном, книга читается с интересом и внимательно; наоборот - если книга бедна образами, содержит много сложного научного материала, внимание очень сложно удержать. Представления влияют на эмоциональную сферу человека: бывает, например, что какие-то представления навязчиво преследуют сознание человека, вызывают у него продолжительную эмоциональную реакцию.

Представления — это всегда воспроизведённые и переработанные образы объектов окружающего мира, которые воспринимались в прошлом. Про это не стоит забывать. Даже в самых своеобразных фантастических книгах самые фантастические, самые "иноземные" образы всегда похожи на "земные".

Представления никогда не имеют той степени наглядности, которая присуща образам восприятия, — они, как правило, значительно бледнее.

Специфической характеристикой представлений является их фрагментарность. Представления полны пробелов, отдельные части и признаки представлены ярко, другие — смутно, третьи - отсутствуют. Представляя какое-то лицо в своём представлении мы воспроизводим только отдельные черты (ключевые), основную схему. Остальные детали лишь слегка выступают на фоне смутного и неопределённого образа.

Другие специфические характеристики представления - неустойчивость и непостоянство. Любой вызванный образ легко исчезает из сознания. Для поддержания этого образа необходимо прикладывать определённые усилия. Представления очень текучи и изменчивы. При каждом своем проявлении представления появляются по-новому: на передний план выступают то одни, то другие детали образа. Представляя какого-то человека, мы можем видеть его по - разному. С одной стороны неустойчивость и непостоянство - "плохие" особенности представления, но с другой - они позволяют абстрагироваться от одних качеств объекта и концентрировать внимание на других. Кроме того, если какого-то человека в реальной жизни мы видели в разной одежде, то чередование облика в представлении - это очень важная и полезная функция. Эта функция дает возможность утверждать, что представление - это не просто какой-то смутный образ, а мощная и функциональная модель внешнего объекта.

Еще одной не менее важной характеристикой представления является его связь с понятиями. Понятие - один из "кирпичиков" нашего мышления, в первую очередь - вербального (логического). Понятие это тоже модель какого-то объекта или явления, только понятие значительно теснее связано с мышлением, нежели с воображением. Тем не менее, практически любое понятие опирается на некоторое связанное с ним представление [18].

### **1.3 Влияние действующей обстановки и психологических особенностей населения на формирование представлений о политическом деятеле**

В наше время лидерство является инструментом организации власти в гражданском обществе с развитым политическим сознанием всех или большинства его социальных слоев. Такое общество возникло сравнительно

недавно, либо еще только складывается, и этот процесс происходит не везде. Но это перспектива и необходимость истории и политики. Члены гражданского общества - мыслящие участники политической жизни, поэтому они имеют возможность сознательно выбирать себе лидера. Поведение же лидера должно убеждать их в том, что его действия правильны и выгодны, а не продиктованы личными интересами или желанием получить власть. Общество со своей стороны не может манипулировать лидером. Социальное и политическое партнерство, взаимопонимание лидера и его приверженцев - основа новой современной политики.

Современное общество сильно отличается от того общества, которое было еще 10-20 лет назад. К тому же эти отличия продолжают возрастать. Чтобы понять место, роль и особенности современного политического лидерства необходимо, прежде всего, осмыслить суть тех перемен, которыми охвачен сегодня мир. Эти перемены заключаются в том, что происходит всестороннее объединение человечества под властью крупного капитала, максимальное углубление и расширение капиталистических отношений, превращение планеты в единый экономический рынок, где господствуют транснациональные корпорации. Корпорации имеют очень большой капитал и, по сути, являются монополиями на новом, глобальном, уровне развития мировой экономики.

Такое развитие современного общества сразу же привело к целому ряду изменений в характере политического лидерства. В числе наиболее заметных из них можно выделить распад патриотических взглядов у многих политических лидеров.

В последнее время транснациональные корпорации переросли уровень национальных государств, превратились в наднациональные, надгосударственные капиталистические объединения. Под их влиянием большинство государств мира стали проводить политику "открытых границ" удобную для свободного перемещения капитала. Развитие информационных технологий, появление глобальных сетей и электронных денег позволило



максимально ускорить перемещение капитала, а постепенное послабление государственных преград, открыло возможности для свободного перемещения капитала в зоны экономики планеты с максимальной прибылью.

Действуя в этих сферах, и захватывая практически все их стороны, глобализация оказывает свое влияние и на политическое лидерство. Так превращение планеты в единое, экономическое, культурное, информационное и политическое целое, ведет к изменению представлений о нашем обществе практически у каждого его представителя. Кардинально меняется и портрет политического лидера. Распад национальных границ и культурно-политической ограниченности ведет к разрушению традиционных представлений о патриотизме не только у политических лидеров, но и в обществе в целом. Однако весь этот процесс носит противоречивый характер поскольку несет в себе не только возникновение нового, но и разрушение старого - национального.

Процессы глобализации сложны и многосторонни, они динамичны и противоречивы. Оказывая огромное влияние не только на экономику, но и на современную культуру, мораль, психику и др., они приводят к радикальному по сравнению с некоторыми другими эпохами перевоплощению лидера. Современный политический лидер, независимо от того каких взглядов он придерживается, подпадает под влияние процессов глобализации и изменяется, отставая от этих процессов или опережая их в данном направлении. Он впитывает в себя массовую и протестную культуры глобализации, не важно принимает он ее сознательно или нет, она все равно проникает в него. Он изменяется под воздействием трансформаций этики, опять же порой, не сознавая этого.

Так, характер этих перемен можно наблюдать в изменении стиля общения политических лидеров, перемене в их стиле одежды, когда консервативный строгий костюм вытесняется пуловерами рубашками и костюмами, выполненными в духе модернизации. Если говорить о речи политиков, то она приобретает более динамичный, разночастотный характер, наполняется

иностранными словами (порой даже не к месту), становится более демократичной.

Все поведение политических лидеров под воздействием идей открытого мира становится более открытым. Выходящий из употребления галстук и строго застегнутый воротник наиболее ярко выражают устранение межличностных барьеров. Если коснуться еще и мимики политических лидеров, то она приобретает в свою очередь больше динамики, чем прежде. Жестикуляция же в прежнем ее виде напротив выходит из употребления. Связано это с тем, что функциональные (происходящие из хозяйственных действий руками) жесты, вытесняемые как следствие вытеснение ручного труда, подменяются нефункциональными, но более "мягкими" (сила больше не показатель) жестами.

Важное место во всех этих переменах играет постепенное снятие подавления, как следствие высвобождения личности из-под власти тяжелого не творческого ручного труда. Чтобы творить разумом, нужно быть эмоционально более свободным, нежели чтобы рубить лес или работать молотом или даже на примитивном ручном станке. Являясь в значительной мере элементом процессов эпохи глобализации, все эти признаки радикально преобразуют современного политического лидера, но понять все это без досконального проникновения во все стороны процесса этой эпохи невозможно.

«Политическое сознание личности складывается в ходе интериоризации внешних для нее целей и ценностей политической системы, семьи, ближайшего окружения. Но определять поведение эти идеи, цели и убеждения могут только став ее собственными составляющими. Чтобы выработать у личности глубокие убеждения, которые «как закон» определяли бы ее поведение в политике, необходимо включить все «этажи» личности, все уровни ее сознания и деятельности. В современной психологической литературе выделяются три ведущих уровня структуры личности: биологический, психологический и социальный» [25, с.94]. «...Взаимодействие личности и политики подчиняется закономерностям разного уровня, которые, накладываясь друг на друга,

образуют, с одной стороны, определенную ситуацию развития личности, а с другой, — воздействуют на ход политических событий. Сегодня личность развивается в сильно политизированной среде. Одновременно политика нуждается в личности нового типа: активном гражданине, способном к самостоятельному принятию решений и ответственности» [25, с.96].

«Политическое сознание – одна из безусловно центральных категорий современной политической психологии, входящая в систему ее понятийных координат и обозначающая результаты восприятия субъектом той части окружающей его действительности, которая связана с политикой и в которую включен он сам, а также его действия и состояния, связанные с политикой» [23.с.55].

В контексте изучения политического сознания, актуальным функциональным направлением будет являться исследование его обыденных и теоретико-идеологизированных форм. «Обыденное политическое сознание отличается целым рядом специфических свойств: содержательной диффузностью, размытостью, «смутностью», спутанностью и противоречивостью, отрывочностью, несистематизированностью, повышенной эмоциональностью, во многом случайностью образующих его компонентов, стихийностью становления и развития под влиянием бытовых представлений и суждений о политике в рамках так называемого «житейского здравого смысла». Одновременно, оно характеризуется устойчивостью и особого рода инерционностью влияния на политическое поведение. Даже вступая в противоречие с параметрами теоретического, идеологизированного политического сознания, обыденное политическое сознание может продолжать определять такое поведение» [23.с.60].

«В отличие от него, теоретико-идеологизированное политическое сознание исходит из строгих и стройных представлений, представляющих собой целостную рациональную систему взглядов и суждений, определенное мировоззрение, объясняющее окружающую человека политическую действительность на основе той или иной идеологической концепции и

сводящееся к расширенной экспликации идеологии на подлежащие осознанию сферы жизни. Диалектика перехода тех или иных компонентов политического сознания из одной формы в другую представляет собой существенный показатель социально-политического развития. » [23.с.60]

В то же время Д.В. Ольшанский указывает на то, что значительное количество конкретных исследований политического сознания имеет прикладной, практически ориентированный характер и, в целом, сфокусировано на реализацию целей и различных интересов организованных в политическом отношении групп и сил. Это может быть нацеленность на изучение внутренних, психологических причин и механизмов поведения избирателей. Однако, они нацелены и на исследование политического отчуждения, на возможность роста политической поддержки и возрастания показателей политического участия граждан. Они могут опираться на анализ разных специфик общественно мнения (как актуального эмпирического показателя политического сознания) по различным существенным вопросам в призме взаимоотношений главенствующих сил и оппозиции, массового, а также групповых вариантов политического сознания, и организацией власти и управления в политической системе. Особенно важным представляется изучение политического сознания в контексте его идеологической обработки с возможным выходом на способности управляющего воздействия на политическое сознание.

По мнению ряда политических исследователей, чтобы справиться со сложными политическими, экономическими и социальными вызовами современного мира, которые нередко представляются трудноразрешимыми, политические лидеры просто вынуждены сотрудничать и дополнять друг друга.

В современных условиях требуется системное описание политической деятельности, которое может послужить основой для кардинального повышения ее продуктивности. Все предлагаемые оценки политической деятельности, с политологической точки зрения, исходят из ее предназначения — завоевания и удержания политической власти, не объясняя механизмов

политических процессов, с учетом личностного, психологического, нравственного аспектов, которые непосредственно формируют облик политики, ее конкретные формы реализации.

Политическая деятельность как особая, специфическая сфера общественной деятельности в самом общем виде представляет собой совокупность общественных групп (социальных слоев, народов, наций), конкретных субъектов политики по реализации своих политических интересов по поводу завоевания, использования и удержания власти. Одним из главных рычагов реализации политической деятельности, ее «внутренней пружины» является комплекс интересов — личности, коллективов, классов, наций, народностей, социальных и профессиональных групп.

В современных условиях развития общества, когда идет изменение многих экономических и общественных структур, приобретают особенную остроту глобальные проблемы, обостряется борьба классов, значительно возрастает роль личности. Особенно личности, которая стоит во главе исторического процесса - политического лидера. Поэтому социально-философское (историко-материалистическое) осмысление роли и места политического лидера, содержания, в изменяющемся мире возрастает по ряду стратегических направлений социально-политической жизни, приобретает особую актуальность, становится все более необходимым в переустройстве общественных структур.

Одним из мощных вызовов современному политическому лидерству является возросшее значение и видоизменение экономических проблем. На национальном уровне, прежде всего, стоит задача формирования эффективной государственной политики, которая решительно поддерживала бы стремление быть конкурентоспособными в глобальном масштабе. А на международном уровне – это реорганизация мировой политики в эпоху, когда соперниками национальных государств становятся транснациональные корпорации и свободное перемещение капитала, производства, рынков и коммуникаций.

Другой экономической проблемой, с которой уже сталкиваются политические лидеры в условиях современности, является необходимость противостоять колоссальному и становящемуся все более социально-опасным разрыву в доходах различных слоев населения. В настоящее время постоянно обостряются демографические проблемы, и одна из них – старение человечества.

В быстро меняющейся обстановке, в условиях ускорения социального развития современному лидеру необходимо обладать обширной информацией в разных областях социума – в политической, экономической, культурной. Эти сферы все более пересекаются, накладываются, дают импульс друг другу.

Трансформации политического лидерства способствуют и глобальные изменения. В связи с многочисленными угрозами и новыми вызовами в разных слоях общества усиливается чувство тревоги и неопределенности. В этих условиях «обновленное лидерство» – это лидерство в совершенно новых условиях, когда эффективно руководить, управлять и вести за собой становится чрезвычайно сложно.

В связи с общей политизацией жизни нынешним усилением политического соперничества и политической борьбы, обострились также проблемы лидерства. Необузданные политические амбиции, притязания, популизм могут приносить существенный урон. Все большее значение в наше время приобретают проблемы формирования "команды" лидера и вовлечение в активную деятельность молодых лидеров.

#### **1.4. Про поколения**

Как отмечает Головин Н.А. «Поколение – объективно складывающаяся социально-демографическая и культурно-историческая общность людей, объединённых границами возраста и общими условиями формирования и функционирования в конкретно-исторический период времени».

Поколению присущи типичные антропогенетические, социально-психологические, идейно-нравственные и этнокультурные характеристики, сходные духовные ценности, социальный опыт и образ жизни.

Для опосредования политических, возрастных и социальных аспектов поколенческого анализа Н.А. Головин предлагает использовать понятие «социальное поколение», которое может быть дифференцировано на «политическое».

Для социального поколения существенны общность возраста его представителей, единство условий социализации, один и тот же социальный и исторический опыт, следовательно, некоторая одинаковая социальная идентичность.

В результате массовой политической социализации возникают новые политические поколения, либо, как минимум, образуются совокупности возрастных когорт, различающиеся между собой по политическим характеристикам.

В политическом аспекте социальное поколение представляет собой в политическом аспекте «поколение в себе», в то время как политическое поколение есть «поколение для себя».

В этом контексте выделяют период интенсивной первичной (детской) политической социализации поколения, который является отрезком времени между годом, в котором первая когорта поколения вступила в 10-летний возраст, и годом, когда последняя когорта этого поколения его достигла.

Также принято выделять и период общей первичной политической социализации поколения (общий период детства) его следует понимать как отрезок между годом, в котором первая когорта вышла из среднего школьного возраста 13 лет. Это понятие обосновано ранее изученными возрастными особенностями социализации в политическом аспекте.

Иначе говоря, границы первичной политической социализации рассматриваются первоначально как период, в котором ребёнок посещает школу с 1-го по 7-ой класс. К 10-летнему возрасту завершается освоение

основных навыков культуры (грамота, счёт), ребёнок переходит из начальной школы в среднюю, что значительно расширяет его интеграцию в общество, а значит, и интенсифицирует его первичную политическую социализацию.

В свою очередь, в периоде общей вторичной социализации поколения верхней границей считается 28-летний возраст когорт, а нижней – 14 лет. За основу периода принимается 20-летний возраст.

Среди разных возрастных групп, участвующих в политическом процессе в России сегодня, Е.Б. Шестопап выделяет следующие когорты:

1 — 12-летние (1982 — 1995 годы рождения) — «постсоветские» дети;  
13 — 18-летние (1977 — 1982 годы рождения) — «дети перестройки»,  
18 — 25-летние (1969 — 1977 годы рождения) — поколение позднего застоя,  
25 — 35-летние (1959 — 1969 годы рождения) — брежневская эпоха,  
35 — 45-летние (1949 — 1959 годы рождения) — дети хрущевской «оттепели»,  
45 — 55-летние (1939 — 1949 годы рождения) — послевоенное поколение,  
55 — 65-летние (1929 — 1939 годы рождения) — дети войны, шестидесятники»  
65 — 85-летние (1909 — 1929 годы рождения) — ровесники революции и гражданской войны

Исходя из содержания теоретической части, можно сделать следующие выводы:

1. Главными компонентами политического деятеля, влияющими на его поведение, являются: мотивация, направленность, его морально-волевые качества, энергетический потенциал, базовые политические убеждения, когнитивные особенности. Образ политического деятеля и составляющих его компонентов очень похож на составляющие компоненты политического лидера.



2. Представления о политическом деятеле включают в себя эмпирические характеристики вторичных образов (неустойчивость, фрагментарность, обобщенность) и могут быть исследованы традиционными для общей и экспериментальной психологии методами (мысленного воспроизведения образа, измерение интенсивности представления об определенной характеристике).

3. В динамично меняющейся обстановке, в условиях ускорения социального развития и глобализации, современному лидеру необходимо быть высоко эрудированным и обладать обширной информацией о разных сферах социума – политической, экономической, культурной, при этом для того, что бы его воспринимали как лидера ему необходимо обладать определенным набором личностных качеств.

## **Глава 2. Методы и организация исследования.**

### **2.1. Описание выборки исследования**

В исследовании приняли участие жители г. Санкт-Петербурга – представители старшего, среднего, младшего поколений (106 человек: 59 мужчин, 47 женщин, в возрасте от 18 до 65 лет). Исследование проводилось в группах и индивидуально. Данную выборку составили лица, имеющие среднее, средне-специальное, неполное высшее, высшее образование. Среди них имеются студенты высших учебных заведений, менеджеры различных компаний (начиная от младшего, заканчивая средним звеном), домохозяйки, люди пенсионного возраста. Методы исследования: метод семантического дифференциала, метод незаконченных предложений, тест Т.Куна «Кто Я?», методика смысложизненных ориентаций Д.А.Леонтьева. Исследование проводилось в марте - апреле 2016г.

В результате обработки теста смысложизненных ориентаций (СЖО) у нас получились следующие результаты: 106 человек с высоким общим показателем смысложизненных ориентаций.

По шкале «цели в жизни» получилось: 106 человек со средними показателями. Средние показатели по данной шкале указывают на наличие у респондентов в жизни целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

По шкале «процесс жизни» получились следующие результаты: 106 (вся выборка) человек со средними показателями. Результаты по данной шкале характеризуются тем, что респондент воспринимает сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом.

По шкале «результат жизни»: 106 (вся выборка) человек со средними показателями. Данная шкала отражает оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

По данной шкале выборка характеризуется средними значениями, что представляет респондентов, как людей, которые удовлетворены прожитой частью жизни.

По шкале «локус контроля - Я»: 47(младшее поколение) человек со средними и 59(среднее и старшее поколение) с низкими. Средние значения по данной шкале характеризуют респондентов, как людей, обладающих достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и задачами и представлениями о ее смысле. Низкие баллы свидетельствуют о неверии в свои силы контролировать события собственной жизни.

По шкале «локус контроля - жизнь»: 106 человек (вся выборка) человек со средними показателями. Полученные показатели по данной шкале характеризуют респондентов как имеющих убеждения в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь.

Субшкалы	Мл.пок.		Средн.по к.		Старш.по к.	
	М	σ	М	σ	М	σ
1 (Цели)	3 0,48	1 0,56	3 1,24	1 1,06	3 2,35	7 ,95
2 (Процесс)	2 8,84	1 1,07	3 0,3	1 1,1	2 6,79	7 ,52
3 (Результат)	2 5,65	8 ,46	2 5,62	8 ,97	2 3,22	5 ,88
4 (Локус контроля – Я)	2 0,32	7 ,13	1 9,43	8 ,08	1 9,11	5 ,15
5 (Локус контроля – жизнь)	3 0,55	1 0,78	2 9,46	1 1,87	2 6,54	7 ,3

6. Общий показатель ОЖ	1 00,77	3 5,81	1 01,45	3 7,85	9 4,9	2 6,35
------------------------	------------	-----------	------------	-----------	----------	-----------

## 2.2. Методы исследования

### Модифицированный вариант методики семантического дифференциала.

Семантический дифференциал (англ. semantic differential) – метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал.

Метод семантического дифференциала позволяет ставить и решать следующие типовые вопросы:

1. Различие в оценке одного понятия разными испытуемыми (или разными группами испытуемых в среднем по группе);
2. Различие в оценке двух или более понятий одним и тем же испытуемым (или группой);
3. Различие в оценке одного и того же понятия одним и тем же испытуемым (или группой) в разное время (то есть измерять изменения значений, которые возникают под воздействием средств массовой коммуникации, из-за изменения социальных или культурных контекстов, в результате обучения т.д.).

Построение семантических пространств и анализ положения объектов в семантических пространствах – важный инструмент во многих практических приложениях:

- для анализа восприятия рекламы и для ее проектирования;

- для сравнительного анализа различных групп – от групп потребителей в маркетинге до гендерных стереотипов;
  - для исследования экономического поведения;
  - для изучения важнейших процессов социальной самоидентификации и для решения многих других задач социологии;
  - в политических технологиях;
- и во многих других областях.

Метод семантического дифференциала, как очевидно даже из названия, изначально призван определять конвенциональные структурообразующие значения, основанные на предъявлении определенных стимулов символического характера. Но, с нашей точки зрения, вся психическая деятельность осуществляется только через систему символов и значений. Чтобы не стараться обосновывать подобный тезис в целом, сошлемся лишь на сферу политики. Например, Бурдьё считал, что политика не существует вне пространства знаков (в данном случае, очевидно, что это синоним символов), причем все действия опосредованы этими символами: «Политика является исключительно благодатным местом для эффективной символической деятельности, понимаемой как действия, осуществляемые с помощью знаков, способных производить социальное, и, в частности, группы».

Модифицированный вариант методики семантического дифференциала, используемый в данной дипломной работе, был апробирован в кандидатской диссертации В.А.Бианки.

В кандидатской диссертации В.А.Бианки была проведена операционализация психологических категорий, включенных в теоретическую модель системы психических состояний, разработанных А.И.Юрьевым.

Согласно данной модели, каждая сфера пространства (физическая, экономическая, правовая, информационная) вызывает группу определенных эмоциональных, практических, мотивационных или гуманитарных состояний (см. Рис.3):

1) эмоциональные состояния – реакция на меру удовлетворения потребностей организма в жизненных ресурсах;

2) практические – реакция на объем расходования рабочей силы для достижения своей цели;

3) мотивационные – реакция на характер межличностных отношений, в обществе между участниками политического процесса;

4) гуманитарные – реакция на качества политической информации, сопровождающие процесс познания картины мира.

Практические	Гуманитарные	Практические	Гуманитарные
Энергичность	Терпимость	Расслабленность	Расслабленность
Утомленность	Принципиальность	Напряженность	Критичность
<b>Экономическое пространство</b> <i>Психические состояния субъекта</i>		<b>Информационное пространство</b> <i>Психические состояния индивидуальности</i>	
Эмоциональные	Мотивационные	Эмоциональные	Мотивационные
Готовность	Восхищение	Любопытство	Синтония
Растерянность	Возмущение	Скука	Асинтония

### СОСТОЯНИЯ СОЗНАНИЯ

Практические	Гуманитарные	Практические	Гуманитарные
Хладнокровие	Общительность	Спокойствие	Конформность
Стресс	Замкнутость	Тревожность	Фанатичность
<b>Физическое пространство</b> <i>Психические состояния индивида</i>		<b>Правовое пространство</b> <i>Психические состояния личности</i>	
Эмоциональные	Мотивационные	Эмоциональные	Мотивационные
Сытость	Любовь	Дружелюбие	Симпатия
Голод	Ненависть	Враждебность	Антипатия

Рис.3. Связь психических состояний и жизненных пространств (А.И.Юрьев, 1997)

Физическое пространство измеряет площадь и ресурсы жизнеобеспечения.

Экономическое оценивается в единицах затрат труда и потребления.

Информационное описывается в терминах образования культуры, свободы слова.

Правовое – часть жизненного пространства человека как личности.

В первой части списка шкал было введено только одно изменение: шкала «синтония – асинтония» была заменена шкалой «гармоничность – негармоничность». Эти пары понятий близки по смыслу, однако понятие «синтония» предположительно может быть неизвестно потенциальным респондентам. Остальные шкалы первой части методики были включены в исходном виде, что представлено в таблице 1.

Вопрос о правомерности прямого предъявления научных категорий в методике семантического дифференциала является дискуссионным, так как обычно правила составления методик предполагают стремление к минимизации вероятности понимания респондентом конечной цели исследователя.

Таблица 1. Список шкал методики семантического дифференциала

№	Шкала
1.	Любовь – Ненависть
2.	Антипатия - Симпатия
3.	Восхищение - Возмущение
4.	Негармоничность - Гармоничность
5.	Сытость - Голод
6.	Враждебность - Дружелюбие
7.	Готовность - Растерянность
8.	Скука - Любопытство
9.	Энергичность - Утомленность
10.	Напряженность - Расслабленность
11.	Спокойствие - Тревожность
12.	Стресс - Хладнокровие

13.	Общительность - Замкнутость
14.	Фанатичность - Конформность
15.	Терпимость - Принципиальность
16.	Критичность - Расположенность

Основными доводами в пользу прямого включения шкал стали, во-первых, сложность операционализации категорий из схемы Юрьева (очень велика вероятность искажения содержания шкал даже при замене слов на синонимы), во-вторых, адекватность шкал гипотетическому уровню понимания респондентов (кроме одного указанного выше исключения, содержание всех категорий является доступным бытовому сознанию, все они входят в бытовой тезаурус).

Перекодирование данных, полученных в методике семантического дифференциала. Напомним, что мы использовали пяти ранговую биполярную шкалу вида «3..2..1..2..3». При переводе данных в электронный вид два значения левого полюса вводились как «-3» и «-2» соответственно. Таким образом, применение любого вида анализа к таким данным вызвало бы искажения, в силу отсутствия рангов «-1» и «0». Для того, чтобы избежать этого, мы провели преобразование рангов, использованных в бланке методике по приведенной в таблице 3.5 схеме.

Таблица 2. Перекодировка рангов в методике семантического дифференциала

<i>Ранги в бланке</i>	3	2	1	2	3
<i>Ранги в матрице данных</i>	1	2	3	4	5

Анкета представлена в Приложении ...

- ❖ Семантический дифференциал для определения образа страны (Петренко В.Ф. Основы психосемантики. – 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2005.–480с.)

Позволяет выявить основные характеристики оценивания страны и проанализировать образ России, сложившийся у избирателей.



Оригинальный опросник состоит из 32 шкал-дескрипторов с семибалльной линейкой оценки. Однако в данном исследовании использовались 28 шкал. Так как в задачи исследования не входит изучение геополитических представлений избирателей, из опросника исключены 4 шкалы, описывающие кросс-культурное взаимодействие.

При заполнении опросника респондент оценивает степень соответствия каждой социально-политической характеристики текущему положению в стране, указывая на шкале значение от 1 до 7.

Затем, оценки респондентов по 28 шкалам заносятся в таблицу общих данных и подвергаются факторному анализу.

В качестве показателей образа России используются оценки по пяти факторам, выделенным в результате факторного анализа.

## МЕТОДИКА СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА (модифицированный вариант)

Список шкал методики семантического дифференциала состоит из двух частей: 10 базовых шкал и 16 шкал - факторы комплексной оценки личности Р. Кеттелла.

Респондентам предлагалось оценить советских и российских политических лидеров, выбрав из каждой пары предложенного перечня характеристик ту, которая более всего подходит для описания оцениваемого политика.

В первом блоке анкеты указывались базовые шкалы по семантическому дифференциалу Ч.Осгуда, В. Петренко, Бентлера и Лавойе по классическим факторам «оценка», «сила», «активность», «упорядоченность» и «комфортность». Данная шкала включала 10 качеств.

Шкалы первой части методики представлены в таблице №1.

Табл. № 1. Шкалы семантического дифференциала

№	Фактор	Шкала
---	--------	-------

1.	Активность	Медленный - быстрый
2.	Сила	Слабый – сильный
3.	Оценка	Неприятный – приятный
4.	Упорядоченность	Неорганизованный – организованный
5.	Комфортность	Опасный – безопасный
6.	Сила	Маленький – большой
7.	Оценка	Плохой – хороший
8.	Упорядоченность	Изменчивый – постоянный
9.	Комфортность	Грубый – нежный
10.	Активность	Пассивный – активный

В анкету мы добавили дополнительные шкалы – характеристики, предложенные для комплексной оценки личности Р.Кеттелом (см. таблицу № 2). Данные шкалы позволяют осуществить диагностику таких психологических характеристик политика, которые, по мнению многих исследователей, присущи большинству лидеров (см.: Бендас). Напомним, что это:

1. Индивидуальные качества: возраст, рост, телосложение, внешность, доминантность и агрессивность.

2. Интеллектуальные качества: интеллект, рассудительность, эрудиция, адаптивность.

3. Энергетический потенциал: оптимизм, эмоциональный самоконтроль, стойкость, сила убеждения, уверенность в себе, активность, склонность к риску.

4. Коммуникативные качества: экстраверсия, общительность, коммуникативность, дипломатичность.

5. Речевые характеристики: влияние на людей, яркость речевой экспрессии и т.д.

6. Мотивационные характеристики: стремление к популярности, честолюбие, желание превосходить, инициатива и готовность принять на себя ответственность, желание много трудиться.

7. Успешность лидера: социальный статус, престиж и популярность, самобытность.

8. Альтруистичный потенциал лидера: кооперативность, способность привлекать к сотрудничеству других людей, социальная ответственность, надежность.

Табл. № 2. Описание шкал многофакторного личностного опросника Р.Кетелла.

№	Фактор	Шкала
1	А (ориентирован на измерение общительности в малых группах)	Замкнутый - активный
2	В (интеллект, связь с уровнем вербальной культуры и эрудиции)	Умный – глупый
3	С (связан с силой нервной системы, лабильностью и преобладанием процессов торможения)	Раздражительный – уравновешенный
4	Е	Зависимый – доминирующий
5	Ф (отражает эмоциональную окрашенность и динамичность общения)	Сдержанный – экспрессивный
6	Г (определяет, в какой мере различные нормы и запреты регулируют поведение и отношения человека)	Безответственный – ответственный
7	Н (определяет реактивность на угрозу в социальных ситуациях и степень активности в социальных контактах)	Робкий – смелый
8	І	Реалистичный – мечтательный
9	І (говорит об эмоциональном	Подозрительный – доверчивый

	отношении к людям)	
10	М	Практичный – творческий
11	Н	Прямолинейный – дипломатичный
12	О	Уверенный в себе – тревожный
13	Q1	Догматичный – новаторский
14	Q2	Зависимый – независимый
15	Q3 (измеряет уровень внутреннего контроля)	Недисциплинированный – дисциплинированный
16	Q4	Напряженный – расслабленный

В качестве инструкции было сформулировано следующее:

Оцените, пожалуйста, советских и российских политических лидеров с помощью заданных характеристик. Выберите из каждой пары ту характеристику, которая, на Ваш взгляд, подходит для описания оцениваемого Вами политика.

При условии, что:

*0 – затрудняюсь ответить*

*1 – характеристика скорее подходит для описания данного политического лидера, чем не подходит*

*2 – характеристика довольно типична для данного политического лидера*

*3 – характеристика полностью подходит для описания данного политического лидера*

### Тест "Смыслжизненные ориентации" (методика СЖО) Д. А. Леонтьева

СЖО позволяет оценить "источник" смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни.

Тест СЖО является адаптированной версией теста "[Цель в жизни](#)" (Purpose-in-Life Test, PIL) Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика.

Методика была разработана авторами на основе теории стремления к смыслу и логотерапии Виктора Франкла и преследовала цель эмпирической валидации ряда представлений этой теории, в частности представлений об экзистенциальном вакууме и ноогенных неврозах.

«Цель в жизни», которую диагностирует методика, авторы определяют как переживание индивидом онтологической значимости жизни. Неудача в поиске человеком смысла своей жизни (экзистенциальная фрустрация) и вытекающее из нее ощущение утраты смысла (экзистенциальный вакуум) являются причиной особого класса душевных заболеваний — ноогенных неврозов, которые отличаются от ранее описанных видов неврозов.

Тест СЖО содержит 20 пар противоположных утверждений, отражающих представление о факторах осмысленности жизни личности.

В тесте используются следующие субшкалы:

1. Цели в жизни. Баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне осмысленности жизни (ОЖ) будут присущи человеку, живущему сегодняшним или вчерашним днем. Вместе с тем высокие баллы по этой шкале могут характеризовать не только целеустремленного человека, но и прожектера, планы которого не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию. Эти два случая несложно различить, учитывая показатели по другим шкалам СЖО.

2. Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, что чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность на будущее.

3. Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией. Баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать человека, который доживает свою жизнь, у которого все в прошлом, но прошлое способно придавать смысл остатку жизни. Низкие баллы - неудовлетворенность прожитой частью жизни.

4. Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни). Высокие баллы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и задачами и представлениями о ее смысле. Низкие баллы – неверие в свои силы контролировать события собственной жизни.

5. Локус контроля – жизнь или управляемость жизни. При высоких баллах – убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы – фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

#### Ключи

Обработка результатов сводится к суммированию числовых значений для всех 20 шкал и переводу суммарного балла в стандартные значения. Для подсчета баллов необходимо перевести отмеченные испытуемым позиции на симметричной шкале 3 2 1 0 1 2 3 в оценки по восходящей или нисходящей асимметричной шкале по следующему правилу:

В восходящую шкалу 1234567 переводятся пункты 1, 3, 4, 8, 9, 11, 12, 16, 17.

В нисходящую шкалу 7654321 переводятся пункты 2, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 18, 19, 20.

Восходящая последовательность градаций (от 1 до 7) чередуется с нисходящей (от 7 до 1), причем максимальный балл (7) всегда соответствует полюсу наличия цели в жизни, а минимальный балл (1) — полюсу ее отсутствия.

Например, если по первому пункту у Вас был следующий результат 3210123, то после перевода в восходящую шкалу вы получите 5 баллов.

Если по второму пункту у Вас был похожий результат по начальной шкале: 3210123, то после перевода в нисходящую шкалу вы получите 3 балла.

После перевода всех двадцати пунктов в восходящие или нисходящие шкалы суммируются баллы по соответствующим субшкалам и заносятся в таблицу.

Субшкала 1 (Цели) – подсчитывается суммированием пунктов (пп.) 3, 4, 10, 16, 17, 18.;

Субшкала 2 (Процесс) – пп. 1, 2, 4, 5, 7, 9.;

Субшкала 3 (Результат) – пп. 8, 9, 10, 12, 20.;

Субшкала 4 (Локус контроля – Я) – пп. 1, 15, 16, 19.;

Субшкала 5 (Локус контроля – жизнь) – пп. 7, 10, 11, 14, 18, 19.

Субшкалы	Мои баллы
1 (Цели)	
2 (Процесс)	
3 (Результат)	
4 (Локус контроля – Я)	
5 (Локус контроля – жизнь)	
6. Общий показатель ОЖ	

Для подсчета общего показателя ОЖ необходимо просуммировать баллы по всем 20 шкалам теста.

### **Интерпретация результатов**

1. *Цели в жизни.* Баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне ОЖ будут присущи человеку, живущему сегодняшним или вчерашним днем. Вместе с тем высокие баллы по этой шкале могут характеризовать не только целеустремленного человека, но и прожектера, планы которого не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию. Эти два случая несложно различить, учитывая показатели по другим шкалам СЖО.

2. *Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни.* Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие

баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность в будущее.

*3. Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией.*

Баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть, высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать человека, который доживает свою жизнь, у которого все в прошлом, но прошлое способно придать смысл остатку жизни. Низкие баллы – неудовлетворенность прожитой частью жизни.

*4. Локус контроля-Я (Я – хозяин жизни).* Высокие баллы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле. Низкие баллы – неверие в свои силы контролировать события собственной жизни.

*5. Локус контроля-жизнь или управляемость жизни.* При высоких баллах – убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы – фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

Нормы, необходимые для оценки результатов, приведены в таблице 2.

Таблица 2. Средние и стандартные отклонения субшкал и общего показателя ОЖ (N=200 чел)

Шкалы	Мужчины среднее	Мужчины стандартное отклонение	Женщины среднее	Женщины стандартное отклонение
1.Цели	32,9	5,92	29,38	6,24



2.Процесс	31,09	4,44	28,8	6,14
3.Результат	25,46	4,3	23,3	4,95
4.ЛК-Я	21,13	3,85	18,58	4,3
5.ЛК-жизнь	30,14	5,8	28,7	6,1
6.Общее	103,1	15,03	95,76	16,54

### 2.3. Процедура исследования

В исследовании приняли участие жители г. Санкт-Петербурга – представители старшего, среднего, младшего поколений (106 человек: 59 мужчин, 47 женщин, в возрасте от 18 до 65 лет). Исследование проводилось в группах и индивидуально. Данную выборку составили лица, имеющие среднее, средне-специальное, неполное высшее, высшее образование. Среди них имеются студенты высших учебных заведений, менеджеры различных компаний (начиная от младшего, заканчивая средним звеном), домохозяйки, люди пенсионного возраста. Методы исследования: метод семантического дифференциала, метод незаконченных предложений, тест Т.Куна «Кто Я?», методика смысложизненных ориентаций Д.А.Леонтьева. Исследование проводилось в марте - апреле 2016г.

## Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

### 3.1. Первичный анализ данных анкетирования

При проведении первичного описания были сделаны следующие выводы:  
Ведущей шкалой у респондентов всех трех поколений является шкала целей.

Среди ответов респондентов на ряд утверждений, выражающих состояние дел того или иного государства по экономике, культуре, образованию, внутренней и внешней политике и т.п., наиболее ярко выраженным утверждением стало:

Все три поколения сошлись в точке зрения относительно того, что Россия  
«Мощное в военном отношении государство» ( $M= 5,9, \sigma= 0,9$ ). (м.пок.)

( $M= 6,2, \sigma= 1,1$ ). (ср.пок.) ( $M= 5,7, \sigma= 1,0$ ). (ст.пок.)

Также среди респондентов всех поколений сильно выражены утверждения:

«Страна с глубокими историческими традициями» ( $M= 5,65, \sigma= 1,35$ ).  
( $M= 6,00, \sigma= 1,4$ ). (ср.пок.) ( $M= 5,8, \sigma= 1,5$ ). (ст.пок.)

«Великая держава» ( $M= 5,3, \sigma= 1,4$ ). (м.пок.) ( $M= 6,3, \sigma= 1,1$ ). (ср.пок.) ( $M= 4,9, \sigma= 2,0$ ). (ст.пок.)

Респонденты всех поколений испытывают симпатию, любовь, и готовность к жизни в России.

«Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране» ( $M= 5,2, \sigma= 1,7$ ). ( $M= 5,7, \sigma= 1,5$ ). (ср.пок.) ( $M= 5,2, \sigma= 1,5$ ). (ст.пок.)

«Я симпатизирую этой стране» ( $M= 5,0, \sigma= 1,6$ ). ( $M= 5,9, \sigma= 1,3$ ). (ср.пок.)  
( $M= 5,3, \sigma= 1,3$ ). (ст.пок.)

«Открытая страна» ( $M= 5,0, \sigma= 1,2$ ). ( $M= 5,3, \sigma= 0,8$ ). (ср.пок.) Старшее поколение затруднилось во мнении ( $M= 4,4, \sigma= 1,3$ ). (ст.пок.)

Младшее и среднее поколение считает, что население страны религиозное. «Религиозное население» ( $M=4,8, \sigma=1,5$ ). ( $M=4,7, \sigma=1,1$ ). (ср. пок.). Старшее поколение затруднилось во мнении ( $M=3,8, \sigma=0,9$ ). (ст. пок.)

Младшее и среднее поколение считает, что Россия - «Государство с рыночной экономикой» ( $M=4,8, \sigma=1,1$ ). ( $M=4,9, \sigma=1,2$ ). (ср. пок.). Старшее затруднилось во мнении. ( $M=3,9, \sigma=1,3$ ). (ст. пок.)

Все три поколения сошлись во мнении, что «В стране высокий уровень преступности» ( $M=4,7, \sigma=1,4$ ). ( $M=4,6, \sigma=1,8$ ). (ср. пок.). ( $M=5,3, \sigma=1,3$ ). (ст. пок.)

Младшее и среднее поколение утверждают, что «У страны высокий международный авторитет» ( $M=4,5, \sigma=1,5$ ). ( $M=5,2, \sigma=1,6$ ). (ср. пок.). Старшее затрудняется ( $M=4,3, \sigma=1,6$ ). (ст. пок.)

«Высокий уровень духовной культуры» ( $M=4,3, \sigma=1,3$ ). ( $M=4,6, \sigma=1,3$ ). (ср. пок.). ( $M=3,6, \sigma=1,7$ ). (ст. пок.)

«В государстве есть серьезные внутренние конфликты» ( $M=4,3, \sigma=1,6$ ). ( $M=3,8, \sigma=1,7$ ). (ср. пок.). Старшее поколение склонно к тому, что такой ряд событий имеет место быть ( $M=5,2, \sigma=0,9$ ). (ст. пок.)

Старшее и среднее поколение склонно к тому, что Россия «Проводит миролюбивую политику» ( $M=3,9, \sigma=1,6$ ). ( $M=5,3, \sigma=1,2$ ). (ср. пок.). ( $M=5,2, \sigma=1,7$ ). (ст. пок.)

Поколения затруднились в ответах: «Милитаризованная страна» ( $M=4,3, \sigma=1,4$ ). ( $M=3,9, \sigma=1,6$ ). (ср. пок.). ( $M=3,4, \sigma=1,9$ ). (ст. пок.)

Поколения затруднились в ответах: «Политически стабильное государство» ( $M=4,1, \sigma=1,6$ ). ( $M=4,3, \sigma=1,5$ ). (ср. пок.). ( $M=4,5, \sigma=1,5$ ). (ст. пок.)

«Высокий уровень образования» ( $M=4,0, \sigma=1,5$ ). ( $M=4,5, \sigma=1,3$ ). (ср. пок.). ( $M=3,3, \sigma=1,5$ ). (ст. пок.) Младшее и среднее поколение затруднились во мнении, старшее так не считает.

«Демократическое государство» (M= 3,8,  $\sigma$ = 1,6).(M= 4,9,  $\sigma$ = 1,3). (ср.пок.).(M= 3,8,  $\sigma$ = 1,7).(ст.пок.). Среднее и младшее поколение подтверждают это.

«Граждане всех национальностей пользуются равными правами» (M= 3,7,  $\sigma$ = 1,4).(M= 4,8,  $\sigma$ = 1,6).(ср.пок.).(M= 3,8,  $\sigma$ = 1,4).(ст.пок.) Среднее поколение согласно, остальные затруднились в ответах.

«Высокий уровень развития науки и техники» (M= 3,8,  $\sigma$ = 1,6).(M= 4,5,  $\sigma$ = 1,5).(ср.пок.).(M= 4,4,  $\sigma$ = 1,5).(ст.пок.)Все поколения затруднилось ответить.

«Проводит имперскую политику» (M= 3,9,  $\sigma$ = 1,5).(M= 3,3,  $\sigma$ = 1,4). (ср.пок.).(M= 3,4,  $\sigma$ = 1,6).(ст.пок.)Младшее затруднилось, среднее и старшее так не считают.

«Государство с плановой экономикой» (M= 3,6,  $\sigma$ = 1,3).(M= 4,00,  $\sigma$ = 1,5). (ср.пок.).(M= 3,1,  $\sigma$ = 1,8).(ст.пок.) Младшее и среднее затруднилось, старшее так не считает.

«Проводит агрессивную политику» (M= 3,9,  $\sigma$ = 1,6).(M= 3,2,  $\sigma$ = 1,6). (ср.пок.).(M=3,2,  $\sigma$ = 1,7).(ст.пок.) Младшее затруднилось, среднее и старшее ответили отрицательно.

«Националистическое государство» (M= 3,6,  $\sigma$ = 1,6).(M= 3,3,  $\sigma$ = 1,7). (ср.пок.).(M= 3,7,  $\sigma$ = 1,7).(ст.пок.)Младшее и старшее затруднилось, среднее так не считает.

«В стране тоталитарный режим» (M= 3,6,  $\sigma$ = 1,6).(M= 3,5,  $\sigma$ = 1,3). (ср.пок.).(M= 3,4,  $\sigma$ = 1,6).(ст.пок.)Все поколения затруднились в ответах.

«В стране соблюдаются права человека» (M= 3,5,  $\sigma$ = 1,7).(M= 4,1,  $\sigma$ = 1,5). (ср.пок.).(M= 3,2,  $\sigma$ = 1,3).(ст.пок.)Младшее и среднее затруднилось, старшее считает, что нет.

«Экономически независимое государство» (M= 3,55,  $\sigma$ = 1,78)..(M= 4,1,  $\sigma$ = 1,7).(ср.пок.).(M= 3,8,  $\sigma$ = 2,1).(ст.пок.) Все поколения затруднились в ответах.

«Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике» ( $M= 3,4$ ,  $\sigma= 1,6$ ).( $M= 3,2$ ,  $\sigma= 1,5$ ).*(ср.пок.)*.( $M= 3,3$ ,  $\sigma= 1,2$ ).*(ст.пок.)*)Все поколения ответили отрицательно.

Самый низкий показатель имеет утверждение:

«В стране высокий уровень жизни» ( $M= 2,7$ ,  $\sigma= 1,4$ ).( $M= 3,3$ ,  $\sigma= 1,7$ ).*(ср.пок.)*.( $M= 2,3$ ,  $\sigma= 1,1$ ).*(ст.пок.)*)

Таким образом, по результатам данного опроса можно сделать следующие выводы: среди опрошенных респондентов преобладает представление о том, что Россия- мощное в военном отношении государство, страна с глубокими историческими традициями, великая держава. Большинство из них могло бы, и хотело бы жить в России, а также проявляет симпатию к России. В то же время у младшего поколения образ страны«аморфный» Возможно, это связано с тем, что младшее поколение находится под защитой своих близких людей, многие из них проживают непосредственно с родителями и имеют от них социальную, финансовую поддержку и еще не успели вступить на путь собственной независимости и самостоятельности, как в плане проживания, так и поиска постоянной работы. Старшее поколение более критично, у него преобладает состояние критичности.

При этом, респонденты не считают, что в России высокий уровень жизни, что это страна, в которой преобладает сельское хозяйство в экономике, экономически независимое государство. В стране не соблюдаются права человека.

#### Особенности психических состояний представителей разных поколений.

У младшего поколения выражена энергичность. В свою очередь, старшее поколение утомлено, но терпимо. Среди респондентов всех поколений преобладает количество состояний, относящихся к информационному пространству.

После проведения данной методики показателю младшего поколения распределились следующим образом:

- 1) ненависть-любовь( $M= 4,1, \sigma= 1,0$ ). мотивационные состояния сознания
- 2) антипатия-симпатия( $M= 4,1, \sigma= 1,06$ ). мотивационные состояния сознания
- 3) враждебность- дружелюбие( $M= 3,5, \sigma= 1,0$ ). эмоциональные состояния сознания
- 4) скука- любопытство( $M= 3,1, \sigma= 1,1$ ). эмоциональные состояния сознания
- 5) разочарование - оптимизм( $M= 3,3, \sigma= 1,1$ ).
- 6) стыд - гордость( $M= 3,4, \sigma= 1,1$ ).
- 7) растерянность-готовность( $M= 3,4, \sigma= 1,3$ ). эмоциональные состояния сознания
- 8) утомленность-энергичность( $M= 3,5, \sigma= 1,3$ ). практические состояния сознания
- 9) грусть - радость( $M= 3,3, \sigma= 1,0$ ).
- 10) замкнутость-общительность( $M= 3,2, \sigma= 1,2$ ). гуманитарные состояния сознания
- 11) возмущение-восхищение( $M= 3,2, \sigma= 1,1$ ). мотивационные состояния сознания
- 12) принципиальность-терпимость( $M= 3,1, \sigma= 1,1$ ). гуманитарные состояния сознания
- 13) голод-сытость( $M= 3,2, \sigma= 1,2$ ). эмоциональные состояния сознания
- 14) критичность-расположенность( $M= 3,1, \sigma= 1,1$ ). гуманитарные состояния сознания
- 15) презрение - покорность( $M= 3,1, \sigma= 0,9$ ).
- 16) негармоничность-гармоничность( $M= 3,1, \sigma= 1,0$ ). мотивационные состояния сознания

17)конформность-фанатичность( $M= 3,0, \sigma= 1,0$ ). гуманитарные состояния сознания

18)тревожность-спокойствие( $M= 2,9, \sigma= 1,1$ ). практические состояния сознания

19)напряженность -расслабленность( $M= 2,8, \sigma= 1,3$ ). практические состояния сознания

20)стресс-хладнокровие( $M= 2,8, \sigma= 1,1$ ). практические состояния сознания

После проведения анализа мнение респондентов сформировались таким образом: явное преобладание таких состояний, как: любовь, симпатия, дружелюбие, оптимизм, гордость, восхищение. Относительно остальных характеристик респонденты ответить затруднились. В целом, следует отметить, положительный настрой респондентов в их отношении к принадлежности к гражданам России, а также их сдержанность в призма каких-либо негативных оценок их состояния в данной ситуации.

Наиболее положительные и позитивные ответы дают представители среднего поколения:

Они готовы к общению( $M= 3,9$ ).

Испытывают наибольшее чувство любви в плане принадлежности к гражданам России( $M= 4,1$ ).

У них преобладает дружелюбие( $M= 3,8$ ).

Любопытство( $M= 3,7$ ).

Гордость( $M= 3,9$ ).

Оптимизм( $M= 4,1$ ).

Во всех остальных ответах представители среднего поколения положительные оценки и проявляют позитивную динамику в отношении всостоянию принадлежности к гражданам России.

Старшее поколение испытывает наибольшую неопределенность, и различные негативные, стрессовые состояния и дискомфорт:

Утомленность ( $M= 2,4$ ).

Напряженность (M= 2,3).

Тревожность (M= 1,9).

Но в то же время представители старшего поколения проявляют терпимость (M= 3,9)

#### Контент-анализ методики «Незаконченные предложения».

Для получения развернутого ответа на вопрос, как воспринимают понятие «политический лидер» представители младшего поколения, респондентам были предложены 6 предложений. После сбора методик, была создана таблица сырых данных, в которой отражены ответы респондентов. После этого был произведен контент-анализ, по результатам которого было выявлено следующее.

При продолжении предложения «Для меня политический лидер – это ...»

36% опрошенных охарактеризовали политического лидера набором волевых и мотивационных качеств, благодаря которым такой лидер будет способен добиться успехов, и может достойно представлять и защищать интересы России, способствовать улучшению благополучия жизни граждан. (женщина, 22года, высшее образование «человек,обладающий большим умом,сильнойволей,энергией,который твердо намерен вести народ и страну в целом к развитию,лучшим условиям жизни и большим возможностям»).

30% опрошенных считают, что политический лидер должен уметь управлять людьми, иметь заинтересовать их своими идеями, он должен вызывать доверие народа и уметь воплощать свои цели в реальность (мужчина, 27 лет, высшее образование «личность, способная олицетворять и эффективно способствовать воплощению в жизнь тех инициатив, которые способствуют штатному функционированию возглавляемого им государства, органа власти или политического объединения.»).

90% респондентов основными качествами политического лидера назвали ум, совесть, честность, смелость, решительность, образованность,



уверенность, справедливость, коммуникабельность, трудолюбие, доброта, мудрость, патриотизм, целеустремленность, харизматичность (мужчина, 30 лет, высшее образование «мудрость, смелость, настойчивость, честность, любовь к стране»).

55% опрошенных охарактеризовали политического лидера как честного, уверенного в себе человека, целеустремленного, умеющего выполнять поставленные задачи (мужчина, 26 лет, высшее образование «открытость, честность, умение честными способами добиваться поставленных целей»).

10% определили политического лидера как человека, организованного, способного отстаивать интересы общества и государства, настоящего патриота, от которого зависит дальнейшее благополучие жизни в государстве (женщина, 29 лет, высшее образование «организованность, сила, ум, уравновешенность, ответственность, решительность»). мужчина, 23 года, высшее образование «честь, вера, любовь к России»).

4% затруднились ответить на вопрос.

Продолжая второе предложение «Для того, что бы я стал(а) воспринимать политика как лидера, он должен ...»

20% выделили в качестве существенного умения политика завоевать доверие людей, выполнять реальные действия, и не терять времени, на разговоры, не приносящие результатов (женщина, 25 лет, высшее образование «не только говорить в пустоту во время предвыборных речей, но и предпринимать реальные действия»).

(мужчина, 25 лет, высшее образование «быть уверенным в своей правоте, видеть наперед, образованным, уметь завоевать доверие, вызвать интерес»).

60% опрошенных респондентов ответили, что будут воспринимать политика как лидера, в случае, если он будет сфокусирован на решении проблем людей, учитывать и защищать их интересы (мужчина, 23 года, высшее образование «быть настойчивым, уверенным и понимать, чего хотят люди, образованным»).

16% обратили внимание на то что, политик должен быть профессионалом, компетентным в решении широкого спектра задач (мужчина, 33года, высшее образование «показывать реальные позитивные результаты своей работы»).

(женщина, 19лет, высшее образование«обладать обаянием и харизмой, иметь четкие цели и уметь расставлять приоритеты, должен быть способен принимать сложные решения»).

25% опрошенных отметили, что политик обязан вызывать у них доверие, чтобы его можно было воспринимать как лидера (мужчина, 25 лет, образование высшее «доказать свою преданность народу»).

2% респондентов затруднились ответить.

Недопустимым для политика респонденты назвали следующее:

2% опрошенных считают, что недопустимым для политика является нарушение прав граждани законов (мужчина, 21 год, образование высшее «нарушать законы,узурпировать власть,выводить деньги в офшоры»).

15% респондентов отметили, что для политика недопустимым является нарушение своих обещаний, неумение держать слово (женщина, 31год, среднее специальное образование «обманывать народ,давать пустые обещания,работать на благо себе, в ущерб интересам государства»).

10% ответили, что для политического лидера недопустимо проявление слабости во всех сферах жизни (мужчина, 25 лет, высшее образование «проявлять слабость и уязвимость»).

4% назвали некомпетентность (мужчина, 35лет, образование высшее «безграмотность, ложь»).

4% затруднились с ответом.

Качествами, которыми должен обладать настоящий политический лидера, были названы следующие:

90% сошлись на том, что политический лидер должен обладать такими качествами, как: энергетический потенциал, харизматичность, эмоциональный

самоконтроль, стойкость, сила убеждения, уверенность в себе, активность, стрессоустойчивость, коммуникабельность, мудрость, смелость.

34% главными качествами политического лидера назвали качества, относящиеся мотивационным характеристикам.

65% Интеллектуальные качества.

2% опрошенных затруднились ответить.

Предложение «Основными задачами политического лидера являются ...»:

85% респондентов основными задачами назвали решение важных проблем внутри государства и отстаивание позиций страны на международной арене, не забывая при этом о нуждах и проблемах граждан России (женщина, 19 лет, высшее образование «улучшение благополучия граждан, повышение авторитета страны, соблюдение прав и законов», женщина, 22года, высшее образование «развитие страны, улучшение условий жизни граждан, защита их прав и интересов, соблюдение прав человека. Грамотная внешняя политика(умение вызывать уважение и авторитет у других стран,взаимовыгодное сотрудничество) »).

2% затруднились ответить.

15% главными задачами для политического лидера считают создание создание достойного уровня жизни в стране и безопасности граждан (женщина, 21год, высшее образование «выдвигать идеи граждан, поддерживать их, осуществлять безопасность», женщина, 20лет, высшее образование «сохранение мирной обстановки в стране, защита территории страны», женщина, 21год, высшее образование «благосостояние народа и страны в целом»).

40% особо обратили внимание на «наведение порядка» в стране, на укрепление позиций страны (женщина, 20 лет, высшее образование «сохранить суверенитет, повысить уровень жизни»).

Отвечая на вопрос о том, что может быть достигнуто с помощью политического лидера, более 95% опрошенных отметили, что результатом

деятельности политического лидера должно являться решение задач, указанных выше.

3% затруднились ответить.

80% опрошенных главным результатом деятельности политического лидера назвали процветание и благосостояние страны и населения.

Если обобщить полученные результаты, можно сделать вывод, что в представлении представителей младшего поколения, политический лидер – это человек, обладающий определенным набором волевых качеств, он должен быть мотивирован, должен быть идеологом, это настоящий лидер, который способен вести за собой народ. Такой человек, благодаря своим морально-нравственным устоям, не должен ими пренебрегать, не должен обманывать ожидания избравших его людей. У него должен быть высокий энергетический потенциал для преодоления трудностей и возможности увлечь за собой людей. От политического лидера ждут решения проблем граждан и страны во всех сферах жизни. И соответственно, результатом его деятельности должно быть решение именно этих проблем и установление мира и порядка в стране, рост экономического благополучия и финансового состояния и процветания государства и граждан.

## **Образ лидера**

### **Сталин**

В результате проведенного нами исследования были выявлены факторы, представляющие собой основные параметры личности, по которым наши респонденты оценили данного политического деятеля. В целом стоит отметить, что существенных различий в восприятии Сталина у младшего, среднего, и старшего поколений не было выявлено.

Все три поколения, указали что он был «Яркая личность» ( $M = 6,7$ ,  $\sigma = 0,7$ ). Также не менее выраженными являются характеристики: «Смел в

принятии решений»(M= 6,5, σ= 1,1).«Сильная личность»(M= 6,5, σ= 1,1).«Властный, авторитарный»(M= 6,4, σ= 1,3). Респонденты всех трех поколений склоняются, что Сталин проводил независимую политику «Проводит (проводил) независимую политику»(M= 6,0, σ= 1,4). По их мнению он был диктатором (M= 6,1, σ= 1,3). Они также считают, что он был хорошим оратором. Больше всего это показали ответы младшего поколения (M= 5,8, σ= 1,6). Среднее поколение показало чуть меньшие результаты (M= 4,8, σ= 2,0). Старшее поколение считает, что Сталин не был хорошим оратором (M= 3,7, σ= 1,9). Долго продержится (продержался) у власти (M= 5,7, σ= 1,6). «Хорошо эрудирован» (M= 5,4, σ= 1,5). «Зажигает (зажигал) аудиторию, ведет (вел) за собой» (M= 5,3, σ= 1,6). «Хорошо относится (относился) к России (к Советскому Союзу)» (M= 5,3, σ= 1,9). «Фанатик» (M= 5,1, σ= 1,7). «Остроумный» (M= 5,0, σ= 1,8). Также респонденты скорее склоняются, что Сталин «Искусный политик» (M= 5,1, σ= 2,0). «Фанатик» (M= 5,1, σ= 1,7). Были выделены сходства в ответах младшего и среднего поколений, к характеристике «Придерживается (придерживался) прогрессивных убеждений» (M= 4,9, σ= 1,8) и (M= 4,9, σ= 2,0) соответственно, однако, была выявлена дивергенция применительно к старшему поколению (M= 3,1, σ= 1,8). Очевидными были различия: «Солдафон, милитарист» (M= 5,0, σ= 1,7), у младшего поколения, (M= 5,3, σ= 2,0), у среднего, (M= 3,8, σ= 2,4), у старшего поколения. Также у старшего поколения имеется расхождение с младшим и средним поколением в том, что Сталин «Демократ» (M= 2,5, σ= 1,6), у младшего поколения, (M= 2,4, σ= 1,8), у среднего, (M= 1,7, σ= 1,1), у старшего поколения. Старшее поколение больше других поколений считает, что он был «Неразборчив в средствах» (M= 5,4, σ= 1,6), против (M= 3,6, σ= 2,3), у среднего, и (M= 3,6, σ= 1,8), у младшего. Старшее поколение более склонно считать, что Сталин был «Плохо предсказуем» (M= 5,7, σ= 1,6), против среднего (M= 4,6, σ= 2,0), и младшего поколений (M= 4,6, σ= 1,9). Все поколения сошлись во мнении, данному политику свойственна

характеристика «Себе на уме» ( $M=4,9, \sigma=2,3$ ). «Приведет (привел) страну к благосостоянию» ( $M=4,9, \sigma= 1,9$ ). «Хороший дипломат» ( $M= 4,6, \sigma= 1,9$ ). «Любим в своей стране» ( $M= 4,5, \sigma= 1,8$ ). «Его политика работает (работала) на благо человечества» ( $M= 4,5, \sigma= 1,6$ ).

Таким образом, респонденты отметили Сталина как искусного политика, и яркую личность, который привел страну к благосостоянию, а также, что его политика работала на благо человечества, и он был любим в своей стране.

### Хрущев.

В оценке данного политического деятеля наибольшие различия были выявлены в оценках старшего поколения, предположительно это может быть связано с тем, что представители этого поколения наиболее лучшим образом помнят этого политического лидера, в отличие от респондентов среднего, и тем более младшего поколений. В целом, можно отметить, что представление об этом политике представителей всех трех поколений имеет менее выраженные значения в сравнении со Сталиным. Старшее поколение считает, что он был «Плохо предсказуем» ( $M= 5,1, \sigma= 1,3$ )., остальные склонны к этому менее, среднее поколение ( $M= 3,9, \sigma= 1,8$ )., младшее ( $M= 4,3, \sigma= 1,6$ ). Также старшее поколение полагает, что он был авантюристом ( $M= 4,7, \sigma= 2,0$ ). По их мнению он не был хорошо эрудирован «Хорошо эрудирован» ( $M= 2,3, \sigma= 1,3$ )., среднее поколение в большей степени считает, что он был эрудирован» ( $M= 3,7, \sigma= 1,5$ )., младшее» ( $M= 4,1, \sigma= 1,6$ ). Соответственно. Различаются мнения представителей старшего поколения и в том, что он был «религиозный» ( $M= 1,8, \sigma= 1,2$ )., против среднего ( $M= 2,7, \sigma= 1,9$ )., и младшего ( $M= 2,9, \sigma= 1,6$ ).,

Таким образом, респонденты отметили Хрущева, как политика с менее ярко выраженными характеристиками, но все же, как сильную и яркую личность, демагога, и авторитарного, который вероятнее всего проводил независимую политику.

### Брежнев.

Респонденты всех поколений отметили, что данный политик «Долго продержится (продержался) у власти» ( $M=4,3$ ,  $\sigma=1,9$ ), младшее, ( $M=5,0$ ,  $\sigma=1,7$ ) среднее, ( $M=5,7$ ,  $\sigma=2,2$ ) старшее поколение.

Различия проявились «Хороший оратор» ( $M=4,1$ ,  $\sigma=1,8$ ), младшее, ( $M=3,9$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=2,7$ ,  $\sigma=1,6$ ) старшее поколение. «Обаятелен» ( $M=2,9$ ,  $\sigma=1,8$ ) младшее, ( $M=3,4$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=1,8$ ) старшее поколение.

Все поколения оценили политика как «Яркая личность» ( $M=4,6$ ,  $\sigma=1,7$ ) младшее, ( $M=4,7$ ,  $\sigma=1,8$ ) среднее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=1,8$ ) старшее поколение.

Также, по их мнению он «Хорошо относится (относился) к России (к Советскому Союзу)» ( $M=4,5$ ,  $\sigma=1,5$ ) младшее, ( $M=5,0$ ,  $\sigma=1,6$ ) среднее, ( $M=5,3$ ,  $\sigma=1,6$ ) старшее поколение.

«Его политика работает (работала) на благо человечества» ( $M=3,9$ ,  $\sigma=1,6$ ) младшее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=1,8$ ) среднее, ( $M=4,1$ ,  $\sigma=2,0$ ) старшее поколение.

Следовательно, респонденты отметили Брежнева, как политика с менее ярко выраженными характеристиками, но, тем не менее, как человека, долгопродержавшегося у власти.

#### Горбачев.

Респонденты всех поколений отметили, что данный политик «Демагог» ( $M=4,4$ ,  $\sigma=1,3$ ), младшее, ( $M=4,4$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=5,3$ ,  $\sigma=2,9$ ) старшее поколение.

«Подвержен коррупции» ( $M=4,4$ ,  $\sigma=1,9$ ), младшее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=2,2$ ) среднее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=1,9$ ) старшее поколение.

«Популист» ( $M=4,5$ ,  $\sigma=1,5$ ), младшее, ( $M=4,3$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=4,5$ ,  $\sigma=2,2$ ) старшее поколение.

Выявились различия в утверждениях:

«Его политика работает (работала) на благо человечества» ( $M=3,5$ ,  $\sigma=1,5$ ) младшее, ( $M=3,3$ ,  $\sigma=2,1$ ) среднее, ( $M=2,7$ ,  $\sigma=1,8$ ) старшее поколение в меньшей степени склонно так считать.

Также, что данный политик «Проводит (проводил) миролюбивую политику» ( $M= 3,7, \sigma= 1,5$ ), младшее, ( $M= 4,3, \sigma= 1,6$ ) среднее, ( $M= 5,2, \sigma= 1,4$ ) старшее поколение в большей степени с этим согласно.

«Придерживался прогрессивных убеждений» ( $M= 4,1, \sigma= 1,7$ ), младшее, ( $M= 4,6, \sigma= 2,1$ ) среднее, ( $M= 3,3, \sigma= 1,4$ ) старшее поколение в меньшей степени склонно так думать.

«Хороший дипломат» ( $M= 4,1, \sigma= 1,5$ ), младшее, ( $M= 3,5, \sigma= 1,7$ ) среднее, ( $M= 3,1, \sigma= 1,3$ ) старшее поколение в меньшей степени с этим согласно.

«Националист» ( $M= 3,4, \sigma= 1,6$ ), младшее, ( $M= 3,2, \sigma= 1,6$ ) среднее, ( $M= 2,4, \sigma= 1,3$ ) старшее поколение в меньшей степени склонно так думать.

#### Ельцин.

В оценке данного политика респонденты разошлись в следующих мнениях:

«Яркая личность» ( $M= 4,7, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 5,0, \sigma= 2,0$ ) среднее, ( $M= 3,1, \sigma= 1,3$ ) старшее поколение в меньшей степени с этим согласно.

«Долго продержался у власти» ( $M= 4,0, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 3,8, \sigma= 2,0$ ) среднее, ( $M= 2,9, \sigma= 1,7$ ) старшее поколение в меньшей степени с этим согласно.

«Проводит (проводил) независимую политику» ( $M= 3,0, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 3,8, \sigma= 1,7$ ) среднее, ( $M= 3,0, \sigma= 2,2$ ) старшее и младшее поколение в меньшей степени с этим согласно.

«Придерживается (придерживался) прогрессивных убеждений» ( $M= 3,7, \sigma= 1,6$ ), младшее, ( $M= 4,2, \sigma= 2,0$ ) среднее, ( $M= 3,2, \sigma= 1,5$ ) среднее поколение больше других считает, что он подпадает под данную характеристику.

Респонденты были сходны во мнениях что Ельцин:

«Для достижения цели готов идти на компромисс» ( $M= 4,6, \sigma= 1,5$ ), младшее, ( $M= 3,8, \sigma= 1,7$ ) среднее, ( $M= 4,4, \sigma= 1,3$ ) старшее.



«Коллегиален в принятии решений» (M= 4,1,  $\sigma$ = 1,5)., младшее, (M= 4,2,  $\sigma$ = 1,8) среднее, (M= 4,2,  $\sigma$ = 1,2) старшее.

Младшее поколение наиболее считает, что Ельцин «Смел в принятии решений» (M= 4,1,  $\sigma$ = 1,6)., младшее, (M= 3,9,  $\sigma$ = 1,9) среднее, (M= 3,4,  $\sigma$ = 1,7) старшее, в наименьшей степени.

В этом политике сосредоточено множество различных противоречий, что находит подтверждение и в ответах наших респондентов. Часть респондентов видит в нем яркую личность, в то время как другие считают его не способным нести личную ответственность за свои поступки, быть смелым в принятии решений. В любом случае, на фоне такой колоритной личности, как Сталин, характеристики Ельцина смотрятся даже не усредненными, а скорее негативными.

#### Путин.

Согласно выявленным результатам оценок респондентов, все три поколения утверждают, что этот политический лидер «Смел в принятии решений» (M= 6,1,  $\sigma$ = 1,1)., младшее, (M= 6,6,  $\sigma$ = 0,7) среднее, (M= 6,3,  $\sigma$ = 1,1) старшее.

Вместе с тем все три поколения охарактеризовали его, как «Сильная личность» (M= 6,4,  $\sigma$ = 0,9)., младшее, (M= 6,5,  $\sigma$ = 1,3) среднее, (M= 6,6,  $\sigma$ = 0,6) старшее. Аналогичную тенденцию имеет характеристика «Яркая личность» (M= 6,2,  $\sigma$ = 1,3)., младшее, (M= 6,6,  $\sigma$ = 1,1) среднее, (M= 6,2,  $\sigma$ = 1,5) старшее. «Избран демократическим путем» (M= 4,5,  $\sigma$ = 2,2)., младшее, (M= 5,3,  $\sigma$ = 1,9) среднее, (M= 5,3,  $\sigma$ = 2,0) старшее. Также все поколения респондентов отметили Путина как искусного политика «Искусный политик» (M= 5,6,  $\sigma$ = 1,4)., младшее, (M= 6,0,  $\sigma$ = 1,5) среднее, (M= 5,9,  $\sigma$ = 1,7) старшее.

«Остроумный» (M= 5,2,  $\sigma$ = 1,7)., младшее, (M= 6,1,  $\sigma$ = 1,4) среднее, (M= 5,6,  $\sigma$ = 1,6) старшее. «Долго продержится (продержался) у власти» (M= 6,2,  $\sigma$ = 1,2)., младшее, (M= 6,4,  $\sigma$ = 1,6) среднее, (M= 6,7,  $\sigma$ = 0,6) старшее. Респонденты

утверждают, что он «Хороший дипломат» ( $M=5,4$ ,  $\sigma=1,6$ ), младшее, ( $M=6,1$ ,  $\sigma=1,5$ ) среднее, ( $M=6,2$ ,  $\sigma=1,2$ ) старшее. «Властный, авторитарный» ( $M=5,9$ ,  $\sigma=1,2$ ), младшее, ( $M=5,4$ ,  $\sigma=1,9$ ) среднее, ( $M=5,5$ ,  $\sigma=1,1$ ) старшее. «Любим в своей стране» ( $M=5,3$ ,  $\sigma=1,4$ ), младшее, ( $M=5,4$ ,  $\sigma=1,8$ ) среднее, ( $M=6,2$ ,  $\sigma=0,9$ ) старшее, при чем, Путин более любим в своей стране, чем Сталин. Также у представителей старшего поколения он в большей степени вызывает симпатию «Лично у меня вызывает симпатию» ( $M=4,4$ ,  $\sigma=1,9$ ), младшее, ( $M=5,2$ ,  $\sigma=2,1$ ) среднее, ( $M=5,6$ ,  $\sigma=1,7$ ) старшее.

В отличие от предыдущих лидеров Путин более чувствителен к нуждам простых людей.

Имеются некоторые расхождения в характеристике «Популист», там мы можем наблюдать, что младшее поколение в большей степени считает Путина популистом, чем остальные, ( $M=4,5$ ,  $\sigma=1,3$ ), младшее, ( $M=3,3$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=3,3$ ,  $\sigma=2,0$ ) старшее. Немного другая ситуация с характеристикой «Фанатик», младшее больше, чем среднее и старшее поколение видит в Путине фанатика, ( $M=4,2$ ,  $\sigma=1,6$ ), младшее, ( $M=3,1$ ,  $\sigma=2,0$ ) среднее, ( $M=2,3$ ,  $\sigma=1,4$ ) старшее. Некоторые расхождения присутствуют и в характеристике «Диктатор» ( $M=4,7$ ,  $\sigma=1,6$ ), младшее, ( $M=4,1$ ,  $\sigma=2,1$ ) среднее, ( $M=3,9$ ,  $\sigma=2,2$ ) старшее. Среднее и старшее поколение более склонно к тому, что Путин «Религиозный» ( $M=4,4$ ,  $\sigma=1,9$ ), младшее, ( $M=5,2$ ,  $\sigma=2,1$ ) среднее, ( $M=5,6$ ,  $\sigma=1,7$ ) старшее.

#### Медведев.

В ответах респондентов относительно характеристик Медведева имеются расхождения.

Младшее поколение меньше старшего и среднего склонно считать этого политика яркой личностью, «Яркая личность» ( $M=4,0$ ,  $\sigma=1,7$ ), младшее, ( $M=4,5$ ,  $\sigma=2,1$ ) среднее, ( $M=5,1$ ,  $\sigma=1,9$ ) старшее.

Старшее поколение склоняется в меньшую сторону относительно характеристики «Хорошо эрудирован» ( $M= 5,1, \sigma= 1,4$ ), младшее, ( $M= 5,2, \sigma= 1,9$ ) среднее, ( $M= 3,7, \sigma= 2,0$ ) старшее.

«Остроумный» ( $M= 4,1, \sigma= 1,7$ ), младшее, ( $M= 4,7, \sigma= 1,9$ ) среднее, ( $M= 3,1, \sigma= 2,0$ ) старшее. Таким образом, старшее поколение оценивает Медведева как менее остроумного, в то время как представители других поколений дают ему более высокую оценку. Также представители старшего поколения больше видят в нем авантюриста «Склонен к авантюрам» ( $M= 3,7, \sigma= 1,7$ ), младшее, ( $M= 3,8, \sigma= 1,8$ ) среднее, ( $M= 4,8, \sigma= 2,1$ ) старшее. В глазах представителей среднего поколения Медведев более религиозен, чем в глазах представителей старшего и младшего поколений «Религиозный» ( $M= 4,2, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 5,1, \sigma= 1,5$ ) среднее, ( $M= 2,8, \sigma= 1,8$ ) старшее. Старшее поколение меньше всех остальных полагает, что он «Приведет (привел) страну к благосостоянию» ( $M= 3,8, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 4,5, \sigma= 1,7$ ) среднее, ( $M= 2,5, \sigma= 2,0$ ) старшее. Старшее поколение считает Медведева более властным, «Властный, авторитарный» ( $M= 3,7, \sigma= 1,8$ ), младшее, ( $M= 4,1, \sigma= 1,9$ ) среднее, ( $M= 5,1, \sigma= 2,3$ ) старшее.

Таким образом, данный политик выступает в представлениях респондентов различных поколений весьма дифференцированно, в его отношении почти в каждой характеристике имеются расхождения во мнениях младшего, среднего и старшего поколений. Вероятно это можно связать с тем, что за годы своего относительно короткого правления Медведев проявил себя очень неоднозначно, где-то показал себя противоречиво, тем самым оставив двойственное мнение о себе в представлении респондентов разных поколений.

Результаты анализа методики семантического дифференциала (образ политического лидера).

Рассмотрим первый блок факторов семантического дифференциала:

1. ведущими характеристиками политического лидера, с которыми у респондентов ассоциируется данное понятие, являются следующие характеристики шкал семантического дифференциала.

Наиболее ярко выраженной характеристикой, с которой скорее ассоциируется понятие, является характеристика «организованный» ( $M= 2,2$ ,  $\sigma= 0,92$ ).

Понятия, которые скорее ассоциируются с политическим лидером:

- быстрый ( $M= 1,61$ ,  $\sigma= 1,19$ )
- сильный ( $M= 1,81$ ,  $\sigma= 1,29$ )
- активный ( $M= 1,87$ ,  $\sigma= 1,27$ )

Как видно из приведенных цифр, из первого блока семантического дифференциала с политическим лидером ассоциируется шкалы, относящиеся к фактору упорядоченности, а также активности, менее выраженные ассоциации шкал, относящихся к факторам силы.

Остальные предложенные для оценки характеристики получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных служащих четких представлений касательно данных качеств у политического лидера.

2. С понятием «Президент страны» ассоциируются следующие прилагательные:

Наиболее ярко выраженными характеристиками, с которыми ассоциируется понятие, является:

- сильный ( $M= 2,01$ ,  $\sigma= 1,04$ )
- активный ( $M= 2,13$ ,  $\sigma= 0,99$ )

Понятия, которые скорее ассоциируются с Президентом страны:

- быстрый ( $M= 1,61$ ,  $\sigma= 1,16$ )
- приятный ( $M= 1,54$ ,  $\sigma= 1,36$ )
- организованный ( $M= 1,91$ ,  $\sigma= 1,33$ )
- хороший ( $M= 1,33$ ,  $\sigma= 1,29$ )

Таким образом, с Президентом страны государственные гражданские служащие ассоциируют шкалы, относящиеся к фактору силы, а также активности, менее выраженными оказались ассоциации шкал, относящиеся к факторам оценки и упорядоченности.

Остальные предложенные для оценки характеристики получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных служащих четких представлений касательно данных качеств у политического деятеля данного уровня.

3. С понятием «Председатель правительства страны» ассоциируются следующие прилагательные:

- быстрый ( $M= 1,06, \sigma=1,42$ )
- приятный ( $M= 1,14, \sigma=1,62$ )
- организованный ( $M= 1,29, \sigma=1,87$ )
- безопасный ( $M= 1,03, \sigma=1,30$ )

Таким образом, с председателем правительства у респондентов ассоциируется шкалы, относящиеся к факторам активности, оценки, упорядоченности, комфортности.

Остальные предложенные для оценки характеристики получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных служащих четких представлений касательно данных качеств у политического деятеля данного уровня.

1. Предложенные для оценки характеристики Депутата Государственной Думы получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных гражданских служащих четких представлений касательно качеств у политического деятеля данного уровня.

2. Губернатор/Мэр города ассоциировался со следующими прилагательными: приятный ( $M= 1,11, \sigma=1,42$ ), организованный ( $M= 1,62, \sigma=1,28$ ), постоянный ( $M= 1,03, \sigma=1,60$ ), активный ( $M= 1,51, \sigma=1,51$ ).

Таким образом, в представлении респондентов губернатора/мэра города можно охарактеризовать шкалами, которые относятся к факторам активности, оценки, упорядоченности.

Остальные предложенные для оценки характеристики получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных

служащих четких представлений касательно данных качеств у политического деятеля данного уровня.

Депутат Законодательного Собрания города более всего ассоциировался с таким прилагательным как «безопасный» ( $M= 1,09$ ,  $\sigma=1,39$ ) – фактор комфортности.

Остальные предложенные для оценки характеристики получили средние баллы, что свидетельствует о несформированности у государственных служащих четких представлений касательно данных качеств у политического деятеля данного уровня.

Рассмотрим второй блок факторов семантического дифференциала:

1. ведущими характеристиками политического лидера, с которыми у респондентов ассоциируется данное понятие, являются следующие характеристики шкал семантического дифференциала.

Наиболее ярко выраженной характеристикой, с которой ассоциируется понятие является: целеустремленный ( $M= 2,26$ ,  $\sigma= 0,93$ )

Понятия, которые скорее ассоциируются с политическим лидером:

- общительный ( $M= 1,52$ ,  $\sigma= 1,47$ )
- уравновешенный ( $M= 1,82$ ,  $\sigma= 1,45$ )
- доминирующий ( $M= 1,7$ ,  $\sigma= 1,24$ )
- сдержанный ( $M= -1\sigma= 1,69$ )
- ответственный ( $M= 1,92$ ,  $\sigma= 1,21$ )
- смелый ( $M= 1,66$ ,  $\sigma= 1,21$ )
- дипломатичный ( $M= 1,5$ ,  $\sigma= 1,62$ )
- уверенный в себе ( $M= 1,06$ ,  $\sigma= 1,88$ )
- новаторский ( $M= 1,03$ ,  $\sigma= 1,55$ )
- независимый ( $M= 1,35$ ,  $\sigma= 1,53$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.

2. С президентом страны ассоциируются следующие прилагательные: Понятия, которые скорее ассоциируются с президентом страны:

«целеустремленный» ( $M= 2,04$ ,  $\sigma= 0,99$ ), «общительный» ( $M= 1,8$ ,  $\sigma= 1,10$ ), «уравновешенный» ( $M= 2,22$ ,  $\sigma= 0,89$ ), «доминирующий» ( $M= 1,75$ ,  $\sigma= 1,24$ ), «ответственный» ( $M= 2,31$ ,  $\sigma= 1,01$ ), «смелый» ( $M= 1,61$ ,  $\sigma= 1,43$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.

3. С председателем правительства ассоциируются следующие прилагательные:

- общительный ( $M= 1,16, \sigma=1,55$ )
- умный ( $M= 1,42, \sigma=1,49$ )
- уравновешенный ( $M= 1,19, \sigma=1,47$ )
- доминирующий ( $M= 1,21, \sigma=1,75$ )
- ответственный ( $M= 1,37, \sigma=1,61$ )
- целеустремленный ( $M= 1,28, \sigma=1,77$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.

4. Депутат Государственной Думы ассоциировался со следующими прилагательными: «общительный» ( $M=1,27, \sigma=1,65$ ), «ответственный» ( $M=1,31, \sigma=1,62$ ), «целеустремленный» ( $M=1,44, \sigma=1,66$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.

5. Губернатор/Мэр города ассоциировался со следующими прилагательными:

Понятия, которые скорее ассоциируются с губернатором/мэром города:

- целеустремленный ( $M=2,01, \sigma=1,26$ ).
- общительный ( $M=1,08, \sigma=1,86$ )
- уравновешенный ( $M=1,16, \sigma=1,74$ )
- ответственный ( $M=1,95, \sigma=1,17$ )
- смелый ( $M=1,51, \sigma= 1,42$ )
- дипломатичный ( $M=1,06, \sigma=1,71$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.

6. Депутат Законодательного Собрания города ассоциировался с прилагательным «целеустремленный» ( $M= 1,35, \sigma=1,53$ )

По остальным предложенным прилагательным получились усредненные оценки.



## Заключение

В настоящее время, в процессе глобализации, на политического лидера возлагается огромная ответственность. Самым главным, чего от него ждут, является решение экономических, социальных и политических проблем. На национальном уровне, главным образом, ставится задача формирования эффективной государственной политики, которая эффективно поддерживала бы устремление являться и оставаться конкурентоспособными во всемирном масштабе. На международном уровне – это формирование мировой политики, которая позволяла бы укреплять и удерживать авторитет России на мировой арене.

В динамично изменяющейся обстановке, в рамках ускорения социального развития, настоящий политический лидер обязан владеть широким спектром информации в самых различных сферах социума – в психологической, политической, экономической, культурной и др.

Целью данной работы было стало исследование представлений респондентов о психологических характеристиках политических лидеров разных периодов истории России (И. В. Сталин, Н. С. Хрущев, Л. И. Брежнев, М. С. Горбачев, Б. Н. Ельцин, Д. А. Медведев, В. В. Путин)

Гипотеза о том, что у российских лидеров выявляются другие черты, чем у советских лидеров подтвердилась значительно. Были выявлены статистически значимые различия в представлениях респондентов о психологических характеристиках, политических взглядах и эффективности деятельности различных советских и российских политических лидеров. Обнаруженные различия связаны с принадлежностью респондентов к определенному поколению, а также с их смысложизненными ориентациями, образом страны и особенностями идентичности

Следовательно, нашла подтверждение следующая наша гипотеза о том, что представления респондентов о психологических характеристиках советских

и российских политических лидерах связаны с их смысложизненными ориентациями, образом страны и психическими состояниями.

Для представителей младшего, среднего и старшего поколения, политический лидер – это высокоорганизованный, активный, в высшей степени ответственный, хороший дипломат, смелый, и независимый, имеющий четкие цели и задачи человек, способный управлять индивидами, носитель идей, который может завлечь ими других, кристально чисто представляющий, для чего он пришел к власти. В сфере его активной работы должны разрешаться различные проблемы внутри страны, а также повышаться ее авторитет на международной арене (при этом, нельзя забывать о нуждах и проблемах граждан), вместе с этим должна создаваться такая политика, которая будет способствовать объединению и укреплению всего населения страны.

В заключение, отметим, что с точки зрения политической психологии, политический лидер - человек, который благодаря своим личным качествам, политическим и иным капиталам, способен вести за собой политическую систему общества и людей в целом. Исходя из этого, можно сделать вывод, что представление представителей разных поколений о политическом лидерстве близко к общепризнанному пониманию данного явления.

Актуальность и потенциальные перспективы дальнейшей работы над исследованной тематикой будут продолжены в процессе будущего обучения в аспирантуре.

## Список использованных источников

1. Алексеева Т. А. Личность и политика в переходный период: проблемы легитимности власти // Вопросы философии. 1998. - № 7.
2. Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000.
3. Бендас Т.В. Психология лидерства. М. 2009 стр. 58 – 75.
4. Бодалев А.А. Личность и общение. М., 1995.
5. Васильев В.К. Феноменология лидерства // Общество и политика / Под ред. В.Ю. Большакова. СПб., 2000.
6. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
7. Величковский В.М., Зинченко В.П., Лурия А.Р. Психология восприятия. М.: 1973.
8. Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. СПб.: СПбГУ, 2004. Толстых А.В. Опыт конкретно-исторической психологии личности. СПб.: Алетейя, 2006.
9. Громько А.Л. Политическое лидерство. Лекция. М.: Знание, 2002.
10. Дейнека О.С. Экономическая психология: социально-политические проблемы, СПб: СПбГУ. 1999;
11. Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Минтусов Е. Восприятие власти. // Власть, 1994, №
12. Егорова-Гантман Е.В. Психологические методики исследования личности политических лидеров. М., 1988.
13. Егорова-Гантман Е.В. Имидж лидера. М., 1998.
14. Ильин М.В., Коваль Б.И. Личность и политика. Кто играет короля // Политические исследования, 1991, №6.
15. Леонтьев Д.А. Тест смысло-жизненных ориентации (СЖО). 2-е изд. — М.: Смысл, 2000.
16. Капустина А. Н. Многофакторная личностная методика Р. Кэттелла. - СПб.: Речь, 2001.
- Конфисахор А.Г. Основы политической психологии, СПб, 2010.

17. Козырева А.Ю. Политическая психология. Влияние государственных структур на мировоззрение индивида. М.: ДА МИД РФ, 2001.
18. Кричевский Р.Л., Рыжак М.М. Лидерство как структурный феномен. М., «Аспект Пресс», 1999
19. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
20. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб: Питер, 2001.
21. Менегетти А. Психология лидера. М., 2002.
22. Московичи С. Машина, творящая богов. М.: "КСП+", 1998. - 458 с.
23. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. М., 2001.
24. Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А.Ребера. М., 2002.
25. Политическая психология. Хрестоматия /Составитель Е.Б. Шестопал. М.: Аспект Пресс, 2007
26. Политическая психология: Учебное пособие для вузов / под ред. А. А. Деркача, В. И. Жукова, Л. Г. Лаптева. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2001.
27. Политическая психология. В.В. Козлов, В.В.Новиков, Е.В.Гришин - Москва, 2010.
28. Психология и психоанализ власти (хрест.). 1 т. / ред. Д.Я. Райгородский. – Самара, 1999.
29. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. М., 1990.
30. Пищулин П. Политическое лидерство и электоральный процесс // Полис. № 5, 1998.
31. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии.- СПб.: Питер, 2008.
32. Самуйлова И.А. Представленность личности политика в его вербальной деятельности С.-Петербургский гос. ун-т. - СПб., 2005.
33. Свешникова Н.О. Психологическая структура реального и идеального образа политического лидера / Гл. в коллект. монографии Диагностирование языковой личности и речевое поведение политика (научное издание) – Ростов Н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2009.

- 34..Серкин В.П. Методы психосемантики. М., 2004
- 35.Тихомиров О.К. Психология мышления. М.: Изд-во МГУ, 1984.
- 36.Усачев Л.В. Восприятие внешнего облика / Психология: учебник/Под ред. А.А. Крылова. М.,1996.

## Приложение № 1

*Данное исследование направлено на изучение Вашего представления о политических лидерах разных периодов истории России. Будем признательны, если Вы согласитесь принять участие в нашем исследовании и заполните анкету. Опрос анонимный и не требует предоставления информации личного характера.*

**I. Для получения общих сведений о Вас ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:**

- 1) Пол: М Ж
- 2) Возраст, год рождения: \_\_\_\_\_
- 3) Образование: \_\_\_\_\_
- 4) Дата: \_\_\_\_\_

**II. Ниже представлен ряд утверждений, выражающих состояние дел того или иного государства по экономике, культуре, образованию, внутренней и внешней политике и т.п. Вам необходимо оценить насколько каждое из предложенных суждений характеризует современную Россию. Оценка производится по семибалльной шкале, где:**

*1 - полностью не согласен; 2 - не согласен; 3 - скорее нет, чем да;*

*4 - затрудняюсь ответить; 5 - скорее да, чем нет; 6 - согласен; 7 - полностью согласен*

1	Страна с глубокими историческими традициями	1 2 3 4 5 6 7
2	Политически стабильное государство	1 2 3 4 5 6 7
3	Государство с плановой экономикой	1 2 3 4 5 6 7
4	Религиозное население	1 2 3 4 5 6 7
5	Высокий уровень духовной культуры	1 2 3 4 5 6 7
6	Великая держава	1 2 3 4 5 6 7
7	Экономически независимое государство	1 2 3 4 5 6 7
8	Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	1 2 3 4 5 6 7
9	Высокий уровень развития науки и техники	1 2 3 4 5 6 7
10	Проводит миролюбивую политику	1 2 3 4 5 6 7
11	Демократическое государство	1 2 3 4 5 6 7
12	В стране тоталитарный режим	1 2 3 4 5 6 7
13	Государство с рыночной экономикой	1 2 3 4 5 6 7
14	В стране высокий уровень преступности	1 2 3 4 5 6 7
15	Граждане всех национальностей пользуются равными правами	1 2 3 4 5 6 7
16	Мощное в военном отношении государство	1 2 3 4 5 6 7
17	Проводит агрессивную политику	1 2 3 4 5 6 7
18	В стране высокий уровень жизни	1 2 3 4 5 6 7
19	У страны высокий международный авторитет	1 2 3 4 5 6 7
20	Националистическое государство	1 2 3 4 5 6 7
21	Открытая страна	1 2 3 4 5 6 7
22	Милитаризованная страна	1 2 3 4 5 6 7
23	Проводит имперскую политику	1 2 3 4 5 6 7
24	Высокий уровень образования	1 2 3 4 5 6 7
25	В государстве есть серьезные внутренние конфликты	1 2 3 4 5 6 7
26	В стране соблюдаются права человека	1 2 3 4 5 6 7
27	Я симпатизирую этой стране	1 2 3 4 5 6 7
28	Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	1 2 3 4 5 6 7

### III. Какое отношение (состояние) у Вас вызывает принадлежность к гражданам России.

Отметьте, пожалуйста, цифру, соответствующую более всего одному из состояний каждой пары. При условии, что:

1 – затрудняюсь ответить; 2 – скорее согласен, чем не согласен; 3 – полностью согласен

Ненависть	3 2 1 2 3	Любовь
Антипатия	3 2 1 2 3	Симпатия
Возмущение	3 2 1 2 3	Восхищение
Негармоничность	3 2 1 2 3	Гармоничность
Голод	3 2 1 2 3	Сытость
Враждебность	3 2 1 2 3	Дружелюбие
Растерянность	3 2 1 2 3	Готовность
Скука	3 2 1 2 3	Любопытство
Утомленность	3 2 1 2 3	Энергичность
Напряженность	3 2 1 2 3	Расслабленность
Тревожность	3 2 1 2 3	Спокойствие
Стресс	3 2 1 2 3	Хладнокровие
Замкнутость	3 2 1 2 3	Общительность
Комфортность	3 2 1 2 3	Фанатичность
Принципиальность	3 2 1 2 3	Терпимость
Критичность	3 2 1 2 3	Расположенность
Стыд	3 2 1 2 3	Гордость
Грусть	3 2 1 2 3	Радость
Разочарование	3 2 1 2 3	Оптимизм
Презрение	3 2 1 2 3	Покорность

**IV. Продолжите, пожалуйста, следующие предложения:**

4.1. Для меня политический лидер – это

---

---

---

---

4.2. Для того, чтобы я стал(а) воспринимать политика как лидера, он должен

---

---

---

---

4.3. Для политического лидера

недопустимо \_\_\_\_\_

---

---

---

4.4. Настоящий политический лидер должен обладать такими качествами как

---

---

---

---

4.5. Основными задачами политического лидера являются

---

---

---

---



4.6. Главное, что может быть достигнуто с помощью политического лидера –  
это

---

---

---

---

**V. Уважаемые участники исследования, оцените, пожалуйста, каждого из представленных политических лидеров с помощью заданных характеристик.**

При условии, что: 1 – характеристика данному политическому лидеру абсолютно не подходит, 7 – характеристика полностью подходит данному политическому лидеру.

<b>ХАРАКТЕРИСТИКА</b>	<b>СТАЛИН</b>	<b>ХРУЩЕВ</b>	<b>БРЕЖНЕВ</b>	<b>ГОРБАЧЕВ</b>	<b>ЕЛЬЦИН</b>	<b>ПУТИН</b>	<b>МЕДВЕДЕВ</b>
Хорошо относится (относился) к России (к Советскому Союзу)	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Яркая личность	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Придерживается (придерживался) прогрессивных убеждений	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Себе на уме	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Обаятелен	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Смел в принятии решений	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Проводит (проводил) независимую политику	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Хорошо эрудирован	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Его политика работает (работала) на благо человечества	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Живет (жил) вчерашним днем	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Демагог	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Сильная личность	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Хороший оратор	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Подвержен коррупции	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Популист	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Солдафон, милитарист	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Чувствителен к нуждам простых людей	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Избран демократическим путем	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Временщик	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Искусный политик	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Придерживается (придерживался) левых убеждений	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7

Фанатик	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Ничто человеческое ему не чуждо	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Остроумный	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Плохо предсказуем	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Неразборчив в средствах	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Долго продержится (продержался) у власти	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Склонен к авантюрам	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Хороший дипломат	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Коллегиален в принятии решений	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Диктатор	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Религиозный	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Для достижения цели готов идти на компромисс	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Приведет (привел) страну к благосостоянию	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Гуманист	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Националист	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Властный, авторитарный	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Зажигает (зажигал) аудиторию, ведет (вел) за собой	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Любим в своей стране	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Внешне привлекателен	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Придерживается (придерживался) правых убеждений	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Проводит (проводил) миролюбивую политику	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Демократ	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
Лично у меня вызывает симпатию	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7

**VI. Оцените, пожалуйста, советских и российских политических лидеров с помощью заданных характеристик. Выберите из каждой пары ту характеристику, которая, на Ваш взгляд, подходит для описания оцениваемого Вами политика.**

При условии, что:

0 – затрудняюсь ответить

1 – характеристика скорее подходит для описания данного политического лидера, чем не подходит

2 – характеристика довольно типична для данного политического лидера

3 – характеристика полностью подходит для описания данного политического лидера

№		<b>И.В. СТАЛИН</b>							
1.	<i>медленный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>расслабленный</i>
№		<b>Н.С. ХРУЩЕВ</b>							
1.	<i>медленный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>нежный</i>

10.	<i>пассивный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>расслабленный</i>

№		<b>Л.И. БРЕЖНЕВ</b>	
1.	<i>медленный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доверчивый</i>

20.	<i>практичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>расслабленный</i>

№		<b>М.С. ГОРБАЧЕВ</b>	
1.	<i>медленный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>расслабленный</i>

№		Б.Н. ЕЛЬЦИН							
1.	<i>медленный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3	2	1	0	1	2	3	<i>расслабленный</i>

№		<b>В.В. ПУТИН</b>	
1.	<i>медленный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>большой</i>
7.	<i>плохой</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>расслабленный</i>

№		<b>Д.А. МЕДВЕДЕВ</b>	
1.	<i>медленный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>быстрый</i>
2.	<i>слабый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>сильный</i>
3.	<i>неприятный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>приятный</i>
4.	<i>неорганизованный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>организованный</i>
5.	<i>опасный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>безопасный</i>
6.	<i>маленький</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>большой</i>



7.	<i>плохой</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>хороший</i>
8.	<i>изменчивый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>постоянный</i>
9.	<i>грубый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>нежный</i>
10.	<i>пассивный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>активный</i>
11.	<i>замкнутый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>общительный</i>
12.	<i>глупый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>умный</i>
13.	<i>раздражительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уравновешенный</i>
14.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доминирующий</i>
15.	<i>сдержанный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>экспрессивный</i>
16.	<i>безответственный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>ответственный</i>
17.	<i>робкий</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>смелый</i>
18.	<i>реалистичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>мечтательный</i>
19.	<i>подозрительный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>доверчивый</i>
20.	<i>практичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>творческий</i>
21.	<i>прямолинейный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>дипломатичный</i>
22.	<i>тревожный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>уверенный в себе</i>
23.	<i>догматичный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>новаторский</i>
24.	<i>зависимый</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>независимый</i>
25.	<i>недисциплинированный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>целеустремленный</i>
26.	<i>напряженный</i>	3 2 1 0 1 2 3	<i>расслабленный</i>

**VII. В расположенных ниже 20 графах напишите, пожалуйста, 20 различных ответов на простой вопрос «Кто Я?».**

Отвечайте так, как если бы Вы отвечали самому себе, а не кому-то другому.

Пишите свои ответы в том порядке, в каком они приходят Вам в голову.

Не заботьтесь о логике и важности ответов. Записывайте их достаточно быстро.

1. Я \_\_\_\_\_

2. Я \_\_\_\_\_

3. Я \_\_\_\_\_

4. Я \_\_\_\_\_

5. Я \_\_\_\_\_

6. Я \_\_\_\_\_

7. Я \_\_\_\_\_

8. Я \_\_\_\_\_

9. Я \_\_\_\_\_
10. Я \_\_\_\_\_
11. Я \_\_\_\_\_
12. Я \_\_\_\_\_
13. Я \_\_\_\_\_
14. Я \_\_\_\_\_
15. Я \_\_\_\_\_
16. Я \_\_\_\_\_
17. Я \_\_\_\_\_
18. Я \_\_\_\_\_
19. Я \_\_\_\_\_
20. Я \_\_\_\_\_

**VIII. ИНСТРУКЦИЯ:** «Вам будут предложены пары противоположных утверждений. Ваша задача — выбрать одно из двух утверждений, которое, по Вашему мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр 1, 2, 3, в зависимости от того насколько Вы уверены в выборе (или 0, если оба утверждения на Ваш взгляд одинаково верны)».

		3	2	1	0	1	2	3	
1.	Обычно мне очень скучно.								Обычно я полон энергии
2.	Жизнь кажется мне всегда волнующей и захватывающей								Жизнь кажется мне совершенно спокойной и рутинной
3.	В жизни я не имею определенных целей и намерений								В жизни я имею очень ясные цели и намерения
4.	Моя жизнь представляется мне крайне бессмысленной и бесцельной								Моя жизнь представляется мне вполне осмысленной и целеустремленной.
5.	Каждый день кажется мне всегда новым и непохожим на другие								Каждый день кажется мне совершенно похожим на все другие.
6.	Когда я уйду на пенсию, я займусь интересными вещами, которыми всегда мечтал заняться								Когда я уйду на пенсию, я постараюсь не обременять себя никакими заботами.
7.	Моя жизнь сложилась именно так, как я мечтал								Моя жизнь сложилась совсем не так, как я мечтал.

8.	Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов.									Я осуществил многое из того, что было мною запланировано в жизни.
9.	Моя жизнь пуста и неинтересна.									Моя жизнь наполнена интересными делами
10.	Если бы мне пришлось подводить сегодня итог моей жизни, то я бы сказал, что она была вполне осмысленной.									Если бы мне пришлось сегодня подводить итог моей жизни, то я бы сказал, что она не имела смысла.
11.	Если бы я мог выбирать, то я бы построил свою жизнь совершенно иначе.									Если бы я мог выбирать, то я бы прожил жизнь еще раз так же, как живу сейчас.
12.	Когда я смотрю на окружающий меня мир, он часто приводит меня в растерянность и беспокойство.									Когда я смотрю на окружающий меня мир, он совсем не вызывает у меня беспокойства и растерянности.
13.	Я человек очень обязательный.									Я человек совсем не обязательный.
14.	Я полагаю, что человек имеет возможность осуществить свой жизненный выбор по своему желанию.									Я полагаю, что человек лишен возможности выбирать из-за влияния природных способностей и обстоятельств.
15.	Я определенно могу назвать себя целеустремленным человеком.									Я не могу назвать себя целеустремленным человеком.
16.	В жизни я еще не нашел своего призвания и ясных целей.									В жизни я нашел свое призвание и цели.
17.	Мои жизненные взгляды еще не определились.									Мои жизненные взгляды вполне определились.
18.	Я считаю, что мне удалось найти призвание и интересные цели в жизни.									Я едва ли способен найти призвание и интересные цели в жизни.
19.	Моя жизнь в моих руках, и я сам управляю ею.									Моя жизнь не подвластна мне и она управляется внешними событиями.
20.	Мои повседневные дела приносят мне удовольствие и удовлетворение									Мои повседневные дела приносят мне сплошные неприятности и

										переживания.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------

Большое спасибо за участие!