

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе

Дипломная работа
студента 2 курса магистратуры
Кафедры уголовного процесса и
криминалистики
очной формы обучения
Винниченко Андрея Николаевича

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Сидорова Наталия Александровна

Санкт-Петербург

2016 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3-5
Глава 1. Основные тенденции развития принципа процессуального равноправия в уголовном процессе.....	6-19
§ 1 Принцип процессуального равноправия сторон в дореволюционном российском праве	6-9
§ 2. Развитие принципа процессуального равноправия после революции	
1.2.1 Эволюция принципа процессуального равноправия в период СССР.....	9-11
1.2.2 Реализация принципа процессуального равноправия после распада СССР.....	11-15
§.3. Правовые позиции ЕСПЧ по проблемам реализации принципа процессуального равноправия сторон. Анализ практики Европейского суда по правам человека.....	15-19
Глава 2. Реализация принципа процессуального равноправия в уголовном процессе РФ на современном этапе.....	22-31
2.1. Суд как субъект реализации принципа процессуального равноправия.....	20-22
2.2. Сторона защиты как субъект реализации принципа процессуального равноправия.....	22-26
2.3. Сторона обвинения как субъект реализации принципа процессуального равноправия.....	26-31
ГЛАВА 3. Принцип процессуального равноправия в уголовном процессе зарубежных стран.....	32-51
3.1. Уголовный процесс ФРГ.....	32-36
3.2. Уголовный процесс Франции.....	37-42
3.3 Уголовный процесс в англо-американской модели правосудия.....	42-51
Заключение.....	52-55
Список использованной литературы.....	56-62
Приложение 1.....	63-72
Приложение 2.....	72-85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принцип процессуального равноправия сторон в уголовном процессе занимает важное место в системе процессуального права. Данный принцип имеет достаточно долгую историю своего развития. Так, разделение процессуальных функций обвинения и защиты от функции правосудия было известно российскому Уставу уголовного судопроизводства, действовавшему в конце XIX – начале XX века. Реформа же современного российского уголовно-процессуального законодательства была нацелена на расширение принципа состязательности уголовного судопроизводства. Такой подход также был явно выражен в концепции судебной реформы в России, созданной в 1991 году, и одобренной Верховным Советом РСФСР в 1992 году. В современном законодательстве осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон закреплено в ст. 123 Конституции Российской Федерации. Такое закрепление обуславливает необходимость изучения вопроса о том, насколько стороны в судопроизводстве обеспечены процессуальными возможностями. В уголовно-процессуальном кодексе РФ понятие процессуального равноправия сторон нашло отражение в частях 1 и 4 ст. 15, ст. 244 УПК.

Изменение российского и зарубежного уголовно-процессуального права является бесконечным процессом взаимопроникновения определенных веяний и идей. Тем не менее, несмотря на различия в процессе исторического пути, пройденного указанными ниже странами, в каждом случае сформировался суверенный подход к вопросам процессуального равноправия и процессуального положения сторон.

Принцип процессуального равноправия сторон находится в тесной взаимосвязи с другими принципами уголовного процесса, такими как например, состязательность, гласность, устность и непосредственность.

Данная тема будет актуальна, пока в мире существуют разные подходы к уголовно-процессуальному закону, а соответственно и разные мнения насчет объема полномочий, которыми обладают стороны.

Таким образом, работа представляет собой попытку анализа реализации принципа процессуального равноправия в уголовном производстве, и сравнение подобной реализации с иными правовыми системами.

Состояние исследования темы. Процессуальное равноправие, являя собой один из взаимосвязанных принципов уголовного процесса, был весьма хорошо изучен в работах. Так, при написании работы были изучены труды Апаровой Т.В., Бернама У., Головенкова П, Спицы Н., Гриненко А.В., Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимоновой Б.А., Калиновского К.Б., Смирнова А.В., Стойко Н.Г., и др.

Анализ работ вышеуказанных авторов позволил полноценно изучить рассматриваемую проблему во всех её проявлениях и заострить внимание на практически и теоретически важных вопросах.

Объектом исследования является основанная на нормах уголовно-процессуального закона система общественных отношений, складывающихся при реализации своих прав участниками судопроизводства в судебных стадиях уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие условия и порядок осуществления прав и обязанностей соответствующими участниками уголовного процесса в судебных стадиях судопроизводства.

Нормативно-правовую базу исследования составили основные уголовно-процессуальные законы указанных стран, в частности, УПК РФ, УПК Федеративной Республики Германия, УПК Французской Республики, основные акты и законы, изданные в системе англо-американской правовой системы, практика Конституционного Суда Российской Федерации, практика Верховного Суда Российской Федерации, практика Европейского Суда по правам человека,

а также неопубликованная апелляционная практика Санкт-Петербургского городского суда.

Целью исследования является всестороннее изучение вопросов процессуального равноправия сторон в уголовном процессе РФ и зарубежных стран. Вышеуказанная цель достигается при выполнении **следующих задач:**

- 1) Изучение развития процессуального равенства в истории, философии и праве;
- 2) Определение понятия и содержания свойства процессуального равноправия в различных процессуальных системах;
- 3) Выявление различий в подходах к процессуальному равноправию сторон;
- 4) Анализ апелляционных постановлений на предмет устранения различных видов нарушений процессуального равноправия сторон.

ГЛАВА 1. Основные тенденции развития принципа процессуального равноправия в уголовном процессе

§ 1 Принцип процессуального равноправия сторон в дореволюционном российском праве

В рамках данной работы следует разграничить понятия равенства и равноправия. Так, понятие «равенство» в широком смысле. С.И.Ожегов определяет как:

- «1. Полное сходство, подобие (по величине, качеству, достоинству). Р. сил.
2. Положение людей в обществе, обеспечивающее их одинаковое отношение к закону, одинаковые политические и гражданские права, равноправие. Социальное р.
3. В математике: соотношение между величинами, показывающее, что одна величина равна другой. Знак равенства (=). Ставить знак равенства между кем-н. (перен.: признавать равноценным, уравнивать). || прил. равенственный, -ая, -ое (ко 2 знач.; устар.).¹»

С данным определением бесспорно следует согласиться. В рамках данной работы представляет интерес второе определения равенства. Однако в праве существует только один, присущий ему специфический принцип – принцип формального равенства. Т.е. юридическое положение граждан перед законом, совпадение всего комплекса прав, свобод и обязанностей у всех граждан.²

Равноправие же, как следует из одного из определений – это равенство свободных и равенство в свободе, общий масштаб и равная мера свободы индивидов.³ С точки зрения юриспруденции, равноправие означает, что

¹Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений /; Под ред. Проф Л.И. Скворцова. – 27-е изд., испр. –М.. С 945

²Конституционное право России : учебник / А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына; под ред. Н. А. Михалевой. - М., 2006. С. 297.

³Беломестных Л.Л. Права человека и их защита, в 3 т. / Л.Л. Беломестных; Под ред. А.А. Безуглова ; Акад. экономики, финансов и права. М., 2003. Т.1. С. 371.

субъекты обладают одинаковым набором прав, свобод, обязанностей и ответственности, т.е. создается т.н. равенство возможностей.

Равенство же как философская категория является одним из столпов как античной, так средневековой и современной философии. Так, например, Платон, являющийся одним из величайших философов античного мира, пытался решить проблему равенства через формулу «Каждому свое», т.е. равенство в рамках каждого сословия и неравенство между собой.⁴

Принцип равенства в той или иной форме присутствовал также в иудаизме и в учениях стоиков, откуда он был перенесен в христианство. Во всех этих учениях, равно как и в буддизме, речь шла о солидарности людей, которая в христианстве тождественна требованию возлюбите ближнего и в религиозной формуле «Перед Богом все равны». Однако данная формула, определяя отношения между человеком и Богом, не решала отношения между непосредственно гражданами или объединениями.

Светский характер социального равенства вновь проявился в эпоху Возрождения и в эпоху просвещения в момент зарождения и развития буржуазного общества, ставится вопрос о природном равенстве людей. Появляется идея «свободы, равенства, братства», предложенной Максимилианом Робеспьером и отраженной в Декларации прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г.⁵ Собственно, произошла переоценка платоновского «каждому свое», и распределение благ уже определялось личными свойствами и заслугами каждого конкретного индивида. Грань между сословными классами стала фактической, а не юридической, как во времена феодализма. Закрепилось фактическое равенство граждан перед законом и равенство гражданских прав и свобод. С тех пор началось шествие демократии по миру и, как следствие, уравнивание гражданских прав и свобод граждан.

⁴Асмус. В.Ф. Античная философия / М.: Высш.шк., 2005. С. 173-176.

⁵Там же. С. 173-176.

От общего понятия равенства и истории его развития в зарубежной философии следует перейти к частному понятию процессуального равноправия в уголовном процессе России.

Судебный процесс России берет свое начало в IX веке, найдя свое отражение в первом письменном источнике – Русской правде. Собственно, данным документом закрепились и в дальнейшем продолжившаяся традиция состязательного характера процесса. Сам процесс начинался только по инициативе истца, стороны – истец и ответчик, обладали равными правами, а судопроизводство было гласным и устным. Фактически процесс вели сами стороны, которые сами собирали и представляли доказательства, на основании которых решалось дело. В качестве доказательств использовались свидетельские показания, вещественные доказательства, ордалии и присяги. На практике также существовал судебный поединок, однако в самой Русской Правде он не отражен⁶, однако уже в Псковской судной грамоте он появился⁷.

В Судебнике 1550 г. появилось разделение на формы процесса. Состязательный процесс использовался при ведении гражданских дел и нетяжких уголовных дел. Круг доказательств был аналогичен Псковской судной грамоте. Однако, был расширен набор процессуальных документов. С помощью челобитной осуществлялся вызов в суд, а стороны подтверждали свое присутствие в месте судебного заседания «ставочными челобитными». По решенному делу суд выдавал «правовую грамоту», тем самым прекращая иск. В случае совершения более тяжких преступлений, например, убийств, применялся розыскной процесс. Дело начиналось по инициативе государственного органа или должностного лица, а наибольшую доказательственную силу в ходе разбирательства имела поимка с поличным или собственное признание, для которого часто применялась пытка.⁸

Следует также отметить особую роль судебной реформы 1864 года, которой были произведены коренные изменения в уголовном судопроизводстве.

⁶Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. / 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001 С. 48-49.

⁷Там же. С 65.

⁸Там же. С 159.

Произошло разделение производства по общеуголовным делам на предварительное следствие, ведущееся судебным следователем под надзором прокуроров, и судебное разбирательство, в котором в порядке устного состязания стороны обвинения и стороны защиты производилась проверка всех доказательств. Обвинение было фактически отделено от суда и передано прокуратуре, имеющей собственную организацию, несмотря на то, что она была включена в судебное ведомство. Этой же реформой введен институт представительства и понятие адвоката, присяжные заседатели,⁹ В судебном процессе теория свободной оценки доказательств заменила формальную, т.е. задача суда состояла в поиске объективной истины, для чего необходим был тщательный разбор дел и анализ доказательств без всякого вмешательства извне. Судьи несли ответственность за необоснованные приговоры. Судебные уставы закрепили формальное равенство сторон.

В уголовном судопроизводстве обвинение и защита получили право представлять доказательства, о допрашивать стороны в присутствии друг друга, давать объяснения суду и опровергать доводы противной стороны. В законе отмечалось, что в судебном процессе «власть обвинительная отделяется от судебной», провозглашалась гласность и публичность в заседаниях.

§ 2 Развитие принципа процессуального равноправия в системе права СССР и РФ

2.1 Эволюция принципа процессуального равноправия в период СССР

После Октябрьской революции 1917 г. новое правительство приступило к реформированию старых органов власти, в том числе и судов. Соответственно, потребовалась новая система уголовно-процессуального права. Несмотря на отрицание всего империалистического, некоторые идеи прогрессивных судебных уставов 1864 г. сохранились и в советском законодательстве,

⁹Там же. С 433-437.

например, идея состязательности уголовного процесса, сочетаемого со следственным началом. Изменились формы осуществления права обвиняемого и подсудимого на защиту, положение обвинителя также было изменено, однако принципы гласности, устности и непосредственности были сохранены. В таких условиях появился первый советский УПК. Он был принят 25 мая 1922 г. В нем содержались и некоторые новеллы: отказ от судов с участием сословных представителей и присяжных заседателей, упразднение обвинительных камер и введение нового порядка предания суду, отмена апелляционного порядка обжалования приговоров и проверки их законности и обоснованности, существенная перестройка на демократической основе кассационного производства и некоторые другие.

Однако 15 февраля 1923 г., произошло утверждение нового текста УПК, который откорректировал существовавшую редакцию в соответствии с предписаниями принятого 11 ноября 1922 г. Положения о судеустройстве РСФСР.¹⁰

Огромнейшей вехой в истории советского уголовно-процессуального права стал УПК РСФСР 1960 года, содержащий статьи о неприкосновенности личности, неприкосновенности жилища, охране личной жизни и тайны переписки, а также осуществлении правосудия только судом на началах равенства граждан перед законом и судом. Подозреваемому и обвиняемому гарантировалось право на защиту.¹¹ Более того, было легализовано само понятие подозреваемого как лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, поскольку раньше такие лица допрашивались в качестве свидетелей, а соответственно должны были быть под угрозой ответственности за дачу ложных показаний давать показания против себя.

Редакциями УПК РСФСР 1969-1975 гг. был изменен порядок допуска защитника к делу.

¹⁰ Там же. С 673-674.

¹¹ Ст. 46 УПК РСФСР [Электронный ресурс] : утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 592. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Конституция СССР 1977 г. в ст. 156 закрепила процессуальное равенство граждан перед законом и судом.¹² В первую очередь это было вызвано международно-правовыми обязательствами СССР, в частности, ратификацией в 1973 году Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах. Однако для этого периода скорее характерен упор не на состязательную часть процесса, а на розыскную, поскольку была усилена роль государственных органов, осуществляющих уголовное преследование

2.2 Реализация принципа процессуального равноправия после распада СССР

В связи с исторически сложившимся положением начало девяностых годов двадцатого века в РФ стало пиком законотворческой деятельности. Принцип состязательности в судебном процессе, и, как следствие, процессуальное равноправие, начал фрагментарно проникать в уголовный процесс. Причинами этого стали несколько факторов: во-первых, международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, во-вторых, принятие в 1993 году Конституции РФ¹³, которая многие нормы восприняла из международных актов, и, наконец, толкование норм УПК, которое содержалось в постановлениях Конституционного Суда РФ. Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 года N 19-П¹⁴,

12 Ст. 156 Конституции (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс] : принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. в ред. от 7 октября 1977 г. [сайт]. – Режим доступа : http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/chapter/20/#block_2000 (дата обращения 20.03.2015)

13 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 09.12.1996, N 50, ст. 5679, - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Постановление Конституционного Суда РФ N 7-П от 20 апреля 1999¹⁵ года или Постановление Конституционного Суда РФ N 1-П от 14 января 2000 года¹⁶. Все они легли в основу новой уголовно-процессуальной политики РФ, и как следствие привели к принятию в 2001 году нового УПК РФ¹⁷. Следует отметить, что новый УПК распространял принцип процессуального равенства на все стадии процесса, в том числе и на досудебные, хотя на последних в несколько усеченном виде

Новой Конституцией РФ принцип равенства был закреплен в части первой ст. 19, говорящей о равенстве перед законом и судом, ст. 46-48, гарантирующими судебную защиту прав и свобод граждан, а также ч. 3 ст. 123, утверждающей судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. Следует также отметить Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О¹⁸. В нем Конституционный суд РФ указывает на тот факт, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании

15[□]Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 26.04.1999, N 17, ст. 2205, -Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16[□]Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 31.01.2000, N 5, ст. 611, -Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17[□]Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс] от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в "Парламентская газета", N 241-242, 22.12.2001. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18[□]Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О "По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 2, 2005, - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной. Обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений вытекает из [ст. 21](#) (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. Это конституционное предписание предполагает в том числе обеспечение пострадавшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

Следует отметить, что в большинстве своем практика Конституционного Суда РФ последних лет по вопросу принципа равноправия сторон ограничивается отказом в принятии жалобы к рассмотрению, что указывает на некоторую декларативность принципа на практике. Например, Определение Конституционного Суда от 23 декабря 2014 года N 2910-О¹⁹, или Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1727-О²⁰, в которых заявители обжалуют положения уголовно-процессуального закона, которые следует обжаловать в суде общей юрисдикции. Принцип процессуального равноправия в таких жалобах – необходимый «довесок», способ обосновать нарушение собственных конституционных прав при отсутствии нарушения. Абсолютно понятен в таких случаях вывод суда об отказе в принятии жалоб к рассмотрению.

Практика Верховного Суда РФ в этом плане куда более разнообразна. Например, в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 09.06.2011 N

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 N 2910-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации и рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1727-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41-о11-61сп²¹ государственное обвинение просит отменить приговор суда, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что было допущено ограничение права прокурора на представление доказательств, а стороне защиты предоставлено право в присутствии присяжных заседателей исследования, не имеющих отношения к делу документов и информации, что, по мнению прокурора, повлияло на вердикт суда присяжных. Суд, сделав ссылку на ч.2. ст. 385 УПК установил отсутствие указаний на нарушение уголовного закона в материалах дела и кассационном представлении, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, и соответственно, оставил представление без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 07.10.2010 N 78-О10-117СП²² поднимаются схожие вопросы. Помимо перечисленных в жалобе процессуальных нарушений, адвокат защиты указывал на непринятие во внимание возражений на тот факт, что в ходе судебного разбирательства ряд свидетелей имели одинаковый статус ранее осужденных за преступления, однако некоторые из них доставлялись не сотрудниками конвойной службы, а оперативными сотрудниками милиции, без применения к ним спецсредств и охраны в зале судебного заседания, тогда как один из свидетелей доставлялся конвойной службой в наручниках, что, по мнению адвоката, подчеркивало присяжным заседателям их неравноправное положение и различную степень общественной опасности, определяющие разный подход присяжных заседателей к оценке достоверности их показаний. Суд, оценивая указанное, пришел к выводу, что данное обстоятельство правового значения по делу не имеет, так как выходит за правила судопроизводства по настоящему делу, не влияет на процедуру исследования доказательств по нему. Анализируя

21[□]Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.06.2011 N 41-о11-61сп [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22[□]Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2010 N 78-О10-117СП [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

изученную судебную практику, следует отметить, что в большинстве случаев стороны защиты и обвинения ссылаются на несоблюдение принципа равенства в совокупности с иными, более конкретными нарушениями норм уголовного процессуального законодательства, пытаясь таким образом обосновать нарушение конституционного и уголовно-процессуального принципа равноправия.

§ 3. Правовые позиции ЕСПЧ по проблемам реализации принципа процессуального равноправия сторон. Анализ практики Европейского суда по правам человека.

Принцип процессуального равноправия сторон напрямую буквально в Конвенции о защите прав человека и основных свобод не закреплен, однако исходя из содержания ст.6²³, говорящей о праве на справедливое судебное разбирательство, следует признать этот принцип одним из составляющих права на справедливое судебное разбирательство.

Следует обратить внимание на Постановление Европейского Суда по правам человека от 14 февраля 2008 г. в деле «Дорохов (Dorokhov) против Российской Федерации» (Жалоба N 66802/01).²⁴ Помимо нарушения ст.3 Конвенции, заявитель также жалуется на то, что суд не допросил свидетелей, показания которых имели решающее значение для защиты. В данном случае как раз отсутствие возможности реализовать свои полномочия в соответствии с УПК является нарушением принципа равенства. Европейский Суд указал, что право на вызов свидетелей защиты не является абсолютным и может быть ограничено в интересах надлежащего отправления правосудия. В качестве общего правила именно национальные суды оценивают представленные им

23[□] "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" [Электронный ресурс] : Заключена в г. Риме 04.11.1950) // "Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 163, (с изм. от 13.05.2004), Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24[□]Постановление ЕСПЧ от 14.02.2008 "Дело "Дорохов (Dorokhov) против Российской Федерации" (жалоба N 66802/01) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 4, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

доказательства, как и относимость доказательств, о приобщении которых ходатайствуют обвиняемые. Конкретно подпункт "d" пункта 3 ст. 6 Конвенции возлагает в первую очередь на них оценку целесообразности вызова свидетелей; он не требует присутствия и допроса каждого свидетеля со стороны обвиняемого: его существенная цель, как указывают слова "на тех же условиях", заключается в обеспечении полного процессуального равенства сторон по делу. Суд также указывает, что только исключительные обстоятельства могут вынудить Европейский Суд заключить, что отказ в допросе свидетелей со стороны обвинения будет являть собой нарушение принципа равенства. Европейский Суд также отмечает, что предложение заявителя о представлении доказательств было фактически отклонено судом без указания каких-либо мотивов. Кроме того, вышестоящий суд не учел довода заявителя относительно отказа суда первой инстанции в вызове свидетелей. Однако в связи с тем, что сторона защиты признала низкую доказательную ценность показаний невызванных свидетелей, Европейский суд заключил, что фактический отказ судов страны от вызова свидетелей защиты не затронул общей справедливости судебного разбирательства, а, следовательно, и равноправия сторон.

Помимо того, следует привести Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 сентября 2008 г. Дело "Полуфакин и Чернышев (Polufakin and Chernyshev) против Российской Федерации" (Жалоба N 30997/02)²⁵. Помимо иных нарушений, заявители жаловались на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, поскольку против них в суде были использованы признательные показания, полученные в отсутствие адвоката. Европейский суд отметил, что из материалов дела не следует, что первый из заявителей дал признательные показания, которые потом были использованы против него. Помимо того, показания второго заявителя, данные в ходе предварительного следствия и упомянутые в приговоре, не могли каким-либо образом повлиять на

²⁵Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 сентября 2008 г. Дело "Полуфакин и Чернышев (Polufakin and Chernyshev) против Российской Федерации" (Жалоба N 30997/02) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N7, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

решение суда. Помимо того, также была обжалована невозможность перекрестного допроса свидетелей обвинения и защиты в судебном заседании. Согласно доводам, предоставленным представителями РФ, свидетели обвинения отказывались явиться в суд, поскольку опасались за свою безопасность, в связи с чем суд первой инстанции признал неявку свидетелей извинительной и огласил показания, данные в ходе предварительного расследования. Европейский суд отметил, что осуждение заявителей было основано, в частности, на показаниях неявившихся свидетелей. Европейский суд также указал на то, что причины, указанные потерпевшими для обоснования своей неявки, были неопределенными и гипотетическими, и, соответственно, не представляются уважительными. Из материалов дела неясно, каким образом суд первой инстанции оценивал данные обстоятельства. А учитывая, что заявители не имели возможности подвергнуть перекрестному допросу свидетелей преступления, Европейский Суд не был убежден в том, что интересы свидетелей могли оправдать настолько значительное ограничение прав заявителей, соответственно приходя к выводу об отсутствии справедливости в судебном разбирательстве.

Несколько курьезным представляется Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 сентября 2006 г. по Делу "Андандонский (Andandonskiy) против Российской Федерации" (Жалоба N 24015/02)²⁶. В нем заявитель обжалует вынесение приговора на основании показаний свидетеля, полученных во время предварительного следствия. Европейский суд указал на тот факт, что такой механизм сам по себе не является нарушением положений Конвенции при условии соблюдения прав на защиту. Нарушением могло быть такое ограничение права на защиту, если бы обвинительный приговор был основан полностью или большей частью на показаниях свидетеля, которого обвиняемый не мог допросить или заслушать его показания по время следствия или суда. В данном деле приговор был основан полностью или большей частью

²⁶Постановление ЕСПЧ от 28.09.2006"Дело "Андандонский (Andandonskiy) против Российской Федерации" (жалоба N 24015/02) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 1, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

не на показаниях отсутствовавшей в судебном заседании свидетельницы, а на показаниях других свидетелей и заключении экспертизы, соответственно отсутствие такого свидетеля в деле не оказало существенного влияния на общую справедливость судебного разбирательства. Более того, указанный свидетель обосновал свое отсутствие в судебном заседании письмом, в котором указывала на состояние здоровья и преклонный возраст. Сторона защиты в судебном заседании на вопрос суда о возможности провести судебное заседание в отсутствие свидетеля ответила, что возражений не имеют. Более того, сторона защиты также не возражала против окончания судебного следствия в отсутствие свидетеля. Европейский суд указал, что отказ от осуществления права, гарантированного Конвенцией, должен быть установлен недвусмысленным образом. Поскольку в судебном заседании заявитель и его представитель не ходатайствовали о допросе свидетеля, Европейский Суд считает такого заявителя отказавшимся от своего права на допрос свидетеля обвинения во время судебного процесса, и, соответственно, делая вывод об отсутствии нарушений прав заявителя.

Обобщая изученные постановления ЕСПЧ, следует сделать вывод о том, что, обжалуя нарушения ч.3 ст. 6 Конвенции, заявители не всегда четко понимают содержание и понятие принципа, изложенного в Конвенции. Более того, следует указать на недостаточное раскрытие самого принципа в тексте Конвенции. Да, в целом вопросы, решаемые данными положениями, находят свое отражение в национальном законодательстве, однако следует отметить тот факт, что и в национальном законодательстве вопрос о процессуальном равенстве не всегда решен положительно и полно. Текст Конвенции диктует и основания для обжалования. Так, в представленной работе были приведены постановления ЕСПЧ, в которых затрагивалось исключительно право на проведение допроса. В Постановлении ЕСПЧ по делу Ходорковский и Лебедев против России²⁷, например, затрагивались и иные аспекты процессуального

²⁷Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 по делу "Ходорковский и Лебедев (Khodorkovskiy and Lebedev) против России" (жалоба N 11082/06 и 13772/05) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2013, N 12, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

равенства, в частности обжалование препятствий в осуществлении права на защиту, или на срок ознакомления с материалами дела. Но тем не менее, следует отметить тот факт, что принцип справедливости судебного разбирательства коррелирует с принципом процессуального равенства лишь частично.

ГЛАВА 2. Реализация принципа процессуального равноправия в уголовном процессе РФ

§ 1. Суд как субъект реализации принципа процессуального равноправия

Общий характер уголовного процесса РФ в результате исторического, юридического и социального развития, проникновения в процесс идей, характерных для других правовых систем в течение многих лет, как было указано выше, претерпел определенные изменения. Тем не менее, следует отметить, что некоторые характерные особенности сохранились. Например, относительно активная роль суда в самом судебном заседании.

Некоторые авторы полагают, что возможность суда вмешиваться в ход процесса, например, истребуя доказательства, несовместима с принципом равноправия и состязательности в том смысле, в котором состязательность понимается в англо-американской системе. С этим достаточно сложно не согласиться. Однако это связано не с тем, что состязательность и равноправие в уголовном процессе РФ как таковые отсутствуют, будучи лишь декларированными. Просто в результате исторической эволюции к ним был выработан свой суверенный подход в рамках рассматриваемой проблематики.

Активная роль суда в уголовном процессе отражает особенности публичного права, в соответствии с которым государство в лице суда, вынося решение по делу, выполняет роль координатора общественных отношений.²⁸ Фактически, обвиняемому(подозреваемому) и его защитнику противостоит обвинение, которое на этапах предварительного расследования, т.е. на этапах, на которых фактически собирается, если не вся масса доказательств, то их подавляющее большинство, которые изучается в дальнейшем судом и сторонами, имеет огромные процессуальные возможности. Т.е. средства, которыми обладают стороны, изначально неравны. Подобное положение несколько уравнивает распределение бремени доказывания и толкование

²⁸Шилова Е.А. К вопросу о роли суда при реализации принципа состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. №1. С. 111.

сомнений в пользу обвиняемого уже на всех стадиях, особенно на стадии судебного разбирательства.

Истребуя доказательства, суд, в некотором смысле своими действиями устраняет порок в доказательствах сторон. Несмотря на то, что стороны в процессе состязаются профессиональные и компетентные, следует отметить, что профессионализм и компетентность не всегда выражены в форме, достаточной суду для принятия какого-либо решения. Иными словами, в идеальном процессе стороны, помимо формального знания собственных прав, умеют ими пользоваться. Однако на практике такое встречается далеко не всегда. Следует прийти к выводу о том, что непосредственная реализация процессуального равноправия зависит исключительно от компетентности и опытности представителей как защиты, так и обвинения. При сопоставлении полномочий сторон, следует признать, что их процессуальное положение практически равнозначно и равноценно. И сторона защиты, и сторона обвинения имеют в своем распоряжении одинаковые по своей сути рычаги влияния на исход процесса.

Однако, при изучении практики по проблеме равноправия следует также указать на тот факт, что квалифицированные участники процесса (в основном, адвокат и прокурор) могут в действительности полно и компетентно реализовывать собственные права.

В некоторых случаях, исходя из того, что в процессе следует устанавливать истину, суд замещает стороны в вопросах запроса некоторых доказательств, назначения экспертиз. В таких случаях суд исходит из подлинного равноправия, добывая сведения, которые в силу незнания или отсутствия квалификации были не представлены сторонами.

Помимо того, осуществляя судебный контроль, в том числе и в рамках жалоб по ст. 125 УПК РФ, суд принуждает сторону обвинения действовать в рамках закона.²⁹

²⁹ Уголовный процесс : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. М., 2015. С. 90.

Одним из вопросов, являющихся для сторон решающим, является оценка доказательств, представленных сторонами, судом. В российской правовой системе вопрос о допустимости доказательств является достаточно хорошо регламентированным, что, однако, не всегда позволяет устанавливать по делу необходимые обстоятельства в виду наличия в них определенных нарушений. Однако наличие нарушений не всегда означает их существенность, влекущую недопустимость доказательства. Например, вызов свидетеля в процесс не повесткой, а по телефону, является нарушением, однако не влечет за собой признание показаний недействительным³⁰. Так, например, для российского уголовного процесса в течение всего его периода развития характерна сложность в принятии новых видов доказательств и средств доказывания.

Руководство процессом председательствующим, который принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия, обеспечение им распорядка судебного заседания и разъяснения сторонам их прав, а также права, закрепленные в ст. 244 УПК РФ, следует признать достаточными для того, чтобы процесс в том смысле, в котором это понимает современная российская уголовно-правовая наука, предоставлял сторонам равные права.

§ 2. Сторона защиты как субъект реализации принципа процессуального равноправия

Для того, чтобы установить наличие или отсутствие равноправия, следует разобраться с тем, как оно реализуется на практике и как толкуется в науке уголовного процесса. Поскольку равноправие возможно только в том случае, если у сторон наличествуют одинаковые процессуальные возможности для защиты собственных прав, следует разобраться, каким же образом данные возможности отражены в законе.

³⁰Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс : учебник /; под общ. Ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.,2015. С. 207-209.

Итак, для начала следует установить, какие именно субъекты уголовного процесса относятся к стороне защиты. Согласно главе 7 действующего УПК, к стороне защиты относятся:

1. Подозреваемый/Обвиняемый
2. Подсудимый
3. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого
4. Защитник
5. Гражданский ответчик
6. Представитель гражданского ответчика

Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) является основным носителем права на защиту. Права и обязанности обвиняемого сходны с правами и обязанностями подозреваемого. Однако обвиняемый наделен большими правами, связанными с его продолжительным участием в процессе, в том числе в судебном производстве³¹.

Обвиняемый(подозреваемый, подсудимый) с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1 УПК), по которому взять на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, и рассчитывать на снижение наказания в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Процессуальное положение подозреваемого, как и всех других частных лиц в уголовном процессе регулируется демократичным запретительным методом – разрешено все, что прямо не запрещено законом. Поэтому перечень

³¹ Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. Ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб.и доп. М.,2014. С. 201-204.

прав подозреваемого не исчерпывающий. Из запретов и их обеспечивающих мер принуждения вытекают обязанности подозреваемого.

Подозреваемый обязан являться по вызову, не скрываться от органов расследования, не препятствовать выяснению истины, не продолжать преступную деятельность, подвергаться освидетельствованию и экспертизе, представлять образцы для сравнительного исследования.

Подозреваемый появляется не в каждом уголовном деле, а если и появляется, то на непродолжительное время. Не более 10 суток обычно действует мера пресечения до предъявления обвинения (ст. 100 УПК), а срок задержания составляет 48 часов (ст. 94 УПК). Подозреваемый участвует на всем протяжении дознания. Если не подтверждается причастность подозреваемого к совершению преступления, то в отношении него уголовное преследование прекращается. В остальных ситуациях он может приобрести статус обвиняемого.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. В соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ законными представителями могут быть родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ).

Защитник – это допущенное к участию в деле лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ст. 49 УПК).

В качестве защитников допускаются адвокаты, по решению суда и на судебных стадиях производства по делу наряду с адвокатами могут быть

допущены иные лица, а в мировом суде иные лица могут быть защитником и вместо адвоката.³²

Защитник допускаются к участию в деле с момента ограничения прав подзащитного действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием (вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого, возбуждением дела, фактическим задержанием и др.). Случаи обязательного участия защитника определяются ст.51 УПК.

Следует отметить, что реализация принципа равноправия сторон защитником вытекает из собственно принципа на защиту. Более того, защитник в том числе является субъектом доказывания. Однако его возможности по сбору доказательств существенно урезаны по сравнению со стороной обвинения. Вместе с тем, защитник вправе предоставлять доказательства, полученные от его подзащитного или иные справки, характеристики и т.п., истребованные из различных структур. Кроме того, защитник ходатайствует об истребовании доказательств через прокурора или лицо, проводящее расследование.³³

Помимо того, следует указать на тот факт, что законодатель уделяет большое внимание личному участию стороны защиты в деле. Так, в отношении подсудимого в большинстве случаев требуется его личное присутствие в судебном процессе. Явка подсудимого в процесс обязательна.³⁴ При ненадлежащем извещении, и, как следствие, неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. В общем виде, полномочия стороны защиты заключаются в следующем:

- 1) Собираение и предоставление доказательств.
- 2) Участие в допросах подсудимого.
- 3) Участие в допросах иных свидетелей/потерпевшего.
- 4) Ознакомление со всеми материалами уголовного дела, делать соответствующие выписки/копии.

³² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов / под общ.ред. Г.М. Резника.М., 2013. С. 184 – 187.

³³ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв.ред. В.М. Лебедев ; [рук.авт. кол. В.А. Давыдов]. М., 2014. С.119.

³⁴ Б.Т. Безлепкин, Уголовный процесс России : учебное пособие / 6-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. С. 323.

- 5) Заявление соответствующих ходатайств и отводов.
- 6) Участие и составление жалоб по ст. 125 УПК РФ.
- 7) Непосредственное участие и присутствие в судебном разбирательстве.
- 8) Участие в прениях, представление реплик, мнений
- 9) Использование иных, не запрещенных УПК РФ методов защит.

Любое ограничение указанных выше прав стороны защиты приведет к тому, что процессуальное равноправие сторон не будет соблюдено, соответственно будут нарушены основные правила и догмы уголовного процесса. Следует отметить, что при изучении практики в некоторых случаях стороной защиты были обжалованы обстоятельства, напрямую не связанные с проведением уголовного процесса и соблюдением равенства. Иными словами, сторона защиты, менее активная в результате отсутствия необходимых полномочий на стадии предварительного расследования, ведет себя гораздо активнее как во время судебного разбирательства, заявляя не всегда соответствующие обстоятельства дела ходатайства, так и после вынесения решения по делу. Более того, более 95% апелляционных постановлений было вынесено по результатам жалоб, представленных стороной защиты.

§ 3. Сторона обвинения как субъект реализации принципа процессуального равноправия.

К этой группе участников уголовного процесса глава 6 УПК РФ относит следующие лица и органы:

- 1) Прокурор
- 2) Следователь
- 3) Руководитель следственного органа
- 4) Начальник подразделения дознания
- 5) Дознаватель
- 6) Частный обвинитель

7) Потерпевший, Частный обвинитель, их представители, законные представители

8) Гражданский истец, представитель гражданского истца

На участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения либо возложена обязанность осуществления функции уголовного преследования, либо они имеют право принимать участие в уголовном преследовании. Таким образом, цели и задачи их деятельности едины. Но это не значит, что одинаковыми являются способы и условия осуществления этой деятельности. Каждый из участников этой группы использует особые процессуальные средства, наделен различным кругом процессуальных прав и обязанностей.

Прокурор в уголовном процессе выполняет две взаимосвязанные функции: осуществляет уголовное преследование и надзирает за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.³⁵ Однако властно-распорядительные полномочия при осуществлении надзорной деятельности прокурор сохранил только в отношении дознавателя. В отношении же следователя подобные полномочия прокурора перешли к начальнику следственного органа. Кроме того, УПК существенно ограничил полномочия прокурора и по участию в уголовном преследовании на досудебном производстве.

В суде прокурор поддерживает государственное обвинение. В рамках самого процесса прокурор вправе:

а) участвовать в суде при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий органами расследования, которые допускаются на основании судебного решения, при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст.125 УПК РФ.

³⁵ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.] ; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д., 2015. С. 63.

б) при рассмотрении уголовных дел в судах прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

в) в соответствии со ст.246 УПК РФ прокурор участвует во всех уголовных делах публичного и частно-публичного обвинения, а также по уголовным делам частного обвинения, если дело возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

г) прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по делу гражданский иск, если этого требует охрана прав и законных интересов граждан.

д) если прокурор в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное обвинение, он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа в порядке и по основаниям, предусмотренном законом.

е) прокурор имеет право до ухода суда в совещательную комнату изменить обвинение в сторону смягчения.

ж) прокурор приносит в вышестоящий суд апелляционное или кассационное представление в установленные законом сроки на незаконное или необоснованное судебное решение.

з) прокурор независимо от участия в судебном процессе вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое уголовное дело, по которому решение, приговор, определение или постановление суда вступили в законную силу. Усмотрев, что судебное решение подлежит изменению или отмене, прокурор приносит представление в порядке надзора.³⁶

³⁶Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс : учебник /; под общ. Ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.,2015. С. 127-133.

Поддержание государственного обвинения в суде возложено на прокурора в силу того, что не он раскрывал преступление и давал ему уголовно-правовую квалификацию, не он предъявлял обвинение и выносил постановление о применении меры пресечения, не он составлял обвинительное заключение. Все это осуществляют не прокуроры, а следователи в рамках предварительного следствия. Собственно, непосредственно в уголовном процессе, при поддержке государственного обвинения, в процессе исследования доказательств, полученных следователем/дознавателем на стадии предварительного расследования, и изложения собственного мнения по существу обвинения и иным вопросам, государственный обвинитель может прийти к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. В таких случаях долг прокурора как, в том числе, и субъекта государственной власти, целью деятельности которого является, в первую очередь, законность, отказаться от предъявленного обвинения. При этом, полный или частичный отказ от обвинения влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или по некоторым статьям УК РФ.³⁷

К основаниям отказа государственного обвинителя от обвинения относятся: отсутствие события либо состава преступления; непричастность подсудимого к совершению преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению; смерть подсудимого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Помимо прокурора, являющегося основным участником процесса со стороны обвинения, также публичные интересы общества могут отстаивать и те лица, которые отвечали за качество проведенного предварительного следствия или дознания. Так, например, следователь – это должностное лицо,

³⁷Разъяснение законодательства. Порядок отказа государственного обвинителя от обвинения. [Электронный ресурс] : Прокуратура Воронежской области. URL <http://www.prokuratura-vrn.ru/?viewarch=107&dpag=109&m=48&nm=22&p=2.3.8.9.12.14.17.21.22.&pgl=66> (дата обращения 07.05.2016)

уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Руководящим началом в деятельности следователя является всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела. УПК обязывает следователя вести расследование быстро, активно, целенаправленно. От качества предварительного расследования во многом зависят ход и результаты судебного разбирательства, так как ошибки, допущенные следователем, нередко ведут к невосполнимой утрате доказательств.

На органы дознания же возложено осуществление оперативно-розыскной деятельности, принятие мер к обнаружению преступлений, установлению лиц, их совершивших, пресечению и предупреждению преступлений. Кроме того, закон наделяет органы дознания правом производства расследования в форме дознания. При этом компетенция органов дознания по расследованию уголовного дела зависит от того, обязательно ли по нему предварительное следствие. Если предварительное следствие по делу необязательно, орган дознания осуществляет досудебное производство по делу в полном объеме и направляет дело в суд. Если же в соответствии с УПК по делу обязательно проведение предварительного следствия, то орган дознания вправе выполнить по нему только неотложные следственные действия, а затем обязан передать дело следователю.³⁸

Следует отметить, что в российском уголовном процессе существует такой участник, как потерпевший. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Возможности потерпевшего весьма обширны, однако в большинстве своем имеют сходство как с правами обвиняемого, так и с правами гражданского

³⁸ Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной/ М.,2014. С. 321-325

истца. Следует отметить, что такими процессуальными правами и возможностями для участия в деле, потерпевший является весьма самостоятельной процессуальной фигурой. В иных странах права потерпевшего фактически приравнены к полномочиям свидетеля.

Согласно ст. 42 УПК, потерпевшему обеспечивается возмещение причиненного преступлением вреда и расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и суда, включая расходы на представителя.

По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, его права переходят к одному из его близких родственников.

В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.³⁹

После изучения соответствующих положений уголовно-процессуального закона, соответствующей практики, следует прийти к выводу о том, что несмотря на тот факт, что предварительное расследование осуществляется государством в лице следователя/дознателя, за которым надзирает прокурор, и государством же в лице прокурора поддерживается обвинение в процессе, в целом на самой судебной стадии стороны в своих процессуальных возможностях равны. Данный принцип, указанный в ст. 248 УПК РФ, делает возможным осуществление состязательного процесса на принципах равноправия сторон, который контролируется судом. В случае же, если компетентность стороны не позволяет осуществлять процесс как равный, суд, по своему усмотрению, восполняет недостатки доказательной базы. Вопрос об оценке доказательств, их допустимости, следует признать наиболее востребованным на практике, поскольку суды не всегда принимают и изучают необходимые для вынесения решения доказательства.

³⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв.ред. В.М. Лебедев ; [рук.авт. кол. В.А. Давыдов].М.,2014. С. 99.

ГЛАВА 3. Принцип процессуального равноправия в уголовном процессе зарубежных стран.

§ 1. Принцип процессуального равноправия сторон в уголовном процессе ФРГ.

В целом уголовный процесс ФРГ схож с уголовным процессом РФ. Однако, следует отметить, что уголовный процесс ФРГ не носит состязательного характера, более того, принцип равноправия сторон даже не отражен в УПК ФРГ.⁴⁰ Признание в теории уголовного процесса ФРГ концепции уголовного процесса как положения права связано с отрицанием процессуальных отношений, понятия сторон, принципа состязательности.

В теории объясняется, что понятие сторон неприменимо в германском уголовном процессе, потому что прокурор не может находиться в равном положении с обвиняемым, поскольку он наделен властными государственными полномочиями, в его распоряжении находится мощный аппарат полиции и служб безопасности. Прокурор наделен правом применять меры процессуального принуждения, а обвиняемый хотя и не лишен определенных прав, но все равно "неравная сторона".⁴¹

Отрицание понятия сторон закономерно порождает и категорическое неприятие принципа состязательности. Такая позиция часто подкрепляется ссылками на законодательное регулирование судебного разбирательства. Согласно германскому УПК руководство рассмотрением дела, допрос подсудимого и судебное следствие осуществляет председательствующий. Так как судебное разбирательство происходит не как противоборствующее состязание сторон, а суд самостоятельно и независимо от представления доказательств и ходатайств участников процесса должен

⁴⁰УПК ФРГ по состоянию на 01.01.2016[Электронный ресурс] // Strafprozeßordnung : [website]. Режим доступа : <https://dejure.org/gesetze/StPO>

⁴¹Л.В.Головки, К.Ф., Гуценко Б.А. Филимонов. Уголовный процесс западных государств / Под ред.: Гуценко К.Ф. М., 2001. С. 403.

отыскать истину, то судебное производство не содержит элементов состязательности.

Помимо того, есть и иные отличия. В частности, вместо трех понятий «подозреваемый», «обвиняемый» и «подсудимый» в немецком уголовном процессуальном праве используются 4 понятия:

1. «Verdächtiger» - т. е. «подозреваемый», относительно которого имеются основания подозревать в совершении уголовно наказуемого деяния;

2. «Beschuldiger» - «обвиняемый», подозреваемое лицо, в отношении которого проводится уголовное производство;

3. «Angeschuldigter» - «обвиняемый», лицо против которого выдвинуто публичное обвинение, т. е. прокуратура подала его в суд, но еще не начато судебное разбирательство по сути;

4. «Angeklagter» - «подсудимый», в отношении которого суд принял определение об открытии судебного разбирательства.⁴²

Уголовно-процессуальное законодательство ФРГ не делает различий между подозреваемым и обвиняемым. Процессуальное положение подозреваемого (обвиняемого) на стадии предварительного следствия зависит от конкретного процессуального действия, проводимого в его отношении, и не имеет, в отличие от уголовно-процессуального законодательства РФ, закрепления, выраженного в общей форме. В ФРГ отсутствует также законодательное закрепление общих прав подозреваемого (обвиняемого). Подозреваемый и обвиняемый в российском уголовном процессе находятся в более выгодном положении.

К стороне защиты немецкий УПК относит только подозреваемого/обвиняемого/подсудимого, и защитника. Никаких ссылок на гражданских ответчиков и представителей нет. Естественно, представители для лиц, страдающих психическими и физическими отклонениями законом предусмотрены, но не в качестве самостоятельной процессуальной единицы.

⁴²Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ [Электронный ресурс] // Украинский правовой портал: [сайт] – режим доступа - [http://pravo.org.ua/files/_\(1\).pdf](http://pravo.org.ua/files/_(1).pdf).

Количество защитников для стороны защиты ограничено тремя (ч.1 § 137 УПК ФРГ). Статус защитника может получить либо адвокат, допущенный при одном из немецких судов, либо преподаватель права в немецких высших учебных заведениях (ч. 1. §. 138). Другие лица же могут быть допущены в качестве выборных защитников только с разрешения суда и, если речь идет о случае обязательной защиты и выбранное лицо не относится к числу лиц, которые могут быть назначены защитниками, - только в сообществе с одним из таких лиц.

Остальные положения о защитниках, перечне их прав, обязанностей и ограничений, разделение на защитника по назначению и по соглашению в целом схожи с положениями, изложенными в УПК РФ.

Однако положение защитника в целом относительно более слабое, нежели в уголовном процессе РФ. § 137 I УПК ФРГ определяет назначением защитника служение правосудию и содействовать ему оказанием квалифицированной юридической помощи. Так, Н. Г. Стойко отмечает, что права защитника только частично урегулированы законом, и в большей мере определяются судебной практикой.⁴³ Также следует отметить определенную независимость защитника от обвиняемого. Например, вопрос о предоставлении доказательств может быть решен защитником вопреки мнению обвиняемого. Однако практически такое согласование, как правило, производится всегда, так как считается, что непременным условием эффективной защиты являются доверительные отношения между адвокатом и его клиентом.⁴⁴ Вместе с тем в некоторых случаях, например, при подаче жалобы по § 290 УПК ФРГ, закон прямо указывает на необходимость согласования позиций защитника и его подзащитного.

В рамках рассмотрения дела защитник вправе давать за обвиняемого объяснения, касающиеся предъявленного ему обвинения, и заявлять

⁴³Н. Г.Стойко Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. СПб., 2006. С. 180

⁴⁴В. Бойльке .Уголовно-процессуальное право ФРГ Учебник / 6-е изд., с доп. и изм; Пер. с нем. Я. М. Плошкиной ; Под ред. Л. В. Майоровой. Красноярск, 2004. С. 102-103.

ходатайства о собирании доказательств, чтобы доказать его невиновность.⁴⁵ В соответствии с § 147 УПК ФРГ защитнику должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, а также осмотреть доказательства, находящиеся на административном хранении. При этом защитник имеет неограниченное право на ознакомление с материалами дела по окончании расследования.

Потерпевший согласно § 403 УПК ФРГ не является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, не является сообвинителем. Он является лишь свидетелем. Но из-за того, что ему причинен вред, этот свидетель является самостоятельным субъектом уголовного процесса. Он или его наследник вправе заявить имущественно-правовое требование к обвиняемому, если оно вытекает из совершенного уголовно наказуемого деяния.

Потерпевший по законам Германии вправе получать полную информацию от правоохранительных органов не только в ходе судебного разбирательства, но и в процессе исполнения уголовного наказания преступников, о сроках и способах возмещения причиненного ущерба. Если к уголовной ответственности привлекается неменяемое лицо, потерпевший имеет право на оплачиваемого государством назначенного адвоката. В РФ потерпевший такого права не имеет.

Понятия "гражданский иск" или "гражданский истец" в уголовном судопроизводстве Германии нет. Гражданско-правовое требование должно быть оформлено в письменном ходатайстве либо в устном заявлении суду до начала судебных прений, которое фиксируется в протоколе судебного заседания. В ходатайстве должны быть приведены доказательства, предмет и основания требований.

Интересным представляется, является тот факт, что для реального возмещения по принятому по ходатайству судом решению могут быть использованы приобретенные обвиняемым противоправным путем конфискованные денежные средства и имущество. В России конфискованное

⁴⁵П. Головненков, Н. Спица. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия - Strafprozessordnung (StPO) : Научно-практический комментарий и перевод текста закона / Universitätsverlag Potsdam, 2012. С. 63.

имущество или денежные средства, которые использовались в качестве оружия или были конфискованы, подлежат обращению в доход государства. В ФРГ также это имущество может быть принудительно использовано для обеспечения погашения налагаемого судом штрафа, судебных издержек.

Следует отметить, что в Германии особое внимание уделено правилам о допустимости доказательств. Запреты доказывания делятся на две группы. Первая – запрет установления определенных обстоятельств, например, связанных с государственной тайной, и использование некоторых средств доказывания вроде свидетелей, имеющих свидетельский иммунитет. Вторая группа включает в себя запреты использования в процессе доказывания доказательств, полученных незаконным путем, при условии, что они нарушают правовую сферу интересов обвиняемого.⁴⁶

В уголовном процессе Германии приговоры, не вступившие в законную силу, обжалуются в форме апелляции (приговоры участкового единоличного судьи и участкового суда шеффенов) и в форме ревизии (приговоры судов, рассматривающих дела о более тяжких преступлениях). Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу, осуществляется путем возобновления производства.⁴⁷

Итак, следует сделать вывод о том, что в уголовном процессе ФРГ наблюдается явный обвинительный уклон из-за высокой роли прокуратуры как во время следствия, так и непосредственно во время процесса. Суд, выступающий не как независимый и не участвующий в деле арбитр, а как активная сторона, преследующая собственные интересы, в первую очередь руководствуется не равноправием и состязательностью, а поиском истины. Полномочия стороны защиты сильно ограничены, квалифицированный защитник в целом – такой же помощник суда, как и прокурор.

⁴⁶В.В. Вандышев. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / М., 2010. С. 663.

⁴⁷А. В. Гриненко. Уголовный процесс : учебник / 2-е изд., перераб. М.,2009. С. 481

§2 Принцип процессуального равноправия сторон в уголовном процессе Франции.

Следует отметить, что французский уголовный процесс 1958 года, несмотря на смешанную его форму, также носит обвинительный характер. Однако следует указать на весьма обширные возможности для судебного контроля. Сам УПК представляет из себя акт, который помимо регуляции деятельности полиции, прокуратуры и суда на стадии как следствия, так и самого процесса, помимо того регулирует и исполнение наказания. Французская юридическая доктрина рассматривает уголовный процесс только как систему действий компетентных государственных органов, ведущих производство по уголовному делу.⁴⁸

Само по себе отправление правосудия во Франции, основанное на деление деяний на преступления, проступки и правонарушения, можно представить в следующей схеме:

- 1) дела о преступлениях (crimes): дознание — возбуждение уголовного преследования — предварительное следствие — предварительное следствие II инстанции — судебное разбирательство I инстанции в суде ассизов — апелляционное производство в суде ассизов — кассационное производство
- 2) дела о проступках (delits): дознание — возбуждение уголовного преследования — судебное разбирательство в исправительном суде — апелляционное производство — кассационное производство;
- 3) дела о правонарушениях (contraventions): дознание — возбуждение уголовного преследования — судебное разбирательство в полицейском суде — апелляционное производство — кассационное производство.⁴⁹

Следует, однако, отметить, что дознание во всех случаях будет являться факультативным элементом предварительного расследования. Более того, по делам о правонарушениях возможен упрощенный порядок судопроизводства

⁴⁸Л.В.Головко, К.Ф., Гуценко Б.А. Филимонов. Указ. соч. С. 294.

⁴⁹Там же. С. 296.

без стадии судебного разбирательства. В итоге получается, что только по делам о преступлениях французский процесс имеет классическую двухуровневую структуру с предварительным следствием и судебным разбирательством.

Не вдаваясь в подробности судоустройства Франции, следует, однако отметить ее достаточную сложность и запутанность.

Уголовное преследование в суде, как правило, осуществляется прокуратурой, которая пользуется весьма широкими правами по своему усмотрению отказаться от передачи дела в суд. В полицейских трибуналах обвинение в проступках, за которые не может быть назначено более 10 дней ареста, поддерживают полицейские комиссары.

Прокуратура во Франции представляет собой централизованную систему органов, находящуюся под руководством министра юстиции. При каждом апелляционном суде имеется генеральный прокурор со своими помощниками, главный из которых носит звание генерального адвоката. Генеральный прокурор находится в непосредственном подчинении министра юстиции и, в свою очередь, вправе давать указания всем должностным лицам прокуратуры в районе компетенции апелляционного суда. Под его надзором находятся и все должностные лица судебной полиции. Генеральный прокурор лично или через своих заместителей поддерживает обвинение в апелляционном суде и в суде присяжных, учрежденном в месте нахождения апелляционного суда.⁵⁰

Основная задача прокуратуры — осуществление уголовного преследования на всех стадиях процесса. По уголовным делам она руководит деятельностью судебной полиции, принимает решение о возбуждении публичного иска, заявляет различные ходатайства и требования в ходе предварительного следствия, поддерживает обвинение в суде, обжалует незаконные с ее точки зрения приговоры и дает заключения при их пересмотре, обеспечивает исполнение вступивших в законную силу судебных решений.

⁵⁰К. Б. Калиновский. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие / Петрозаводск, 2000. С. 7.

Роль же адвокатуры в уголовном судопроизводстве обусловлена тем, что на нее возложено обеспечение права на юридическую помощь участникам процесса: обвиняемому, потерпевшему (если он предъявил гражданский иск), задержанному, некоторым категориям свидетелей. При этом оказание юридической помощи в любом процессе является во Франции исключительной привилегией адвокатов.⁵¹ Соответственно, отсутствует институт лиц, которые могут быть допущены в качестве защитника, характерный, например, для российского права. Защита во Франции – дело исключительно адвокатов. Однако, следует отметить, что в отличие от той же России, во Франции институт состязательности как таковой отсутствует. Адвокат, прокурор и судья пытаются вместе прийти к решению, которое одновременно устраивало бы обе стороны, а не состязаются в силе и значимости доказательств и позиций.

Правом на адвоката и профессиональную юридическую защиту главным образом обладают французские граждане, но, если речь идет об обвиняемых, подсудимых, потерпевших и определенных категориях свидетелей, то аналогичное право имеют и иностранцы. Лицо, ходатайствующее о бесплатной помощи, должно представить обоснование того, что его ежемесячный доход не превышает соответствующей денежной суммы, размер которой ежегодно определяется специальным финансовым законом, причем в зависимости от доходов лица помощь может быть полностью бесплатной или предоставляться на льготных условиях.⁵²

В уголовном процессе Франции отсутствует такой процессуальный документ, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а фигура обвиняемого появляется с момента первой явки лица, нарушившего закон, у

51 М. Б. Смоленский. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации / Изд. 3, испр. и доп. Ростов н/Д., 2004. С. 218-219.

52 Л. В. Головкин, К. Ф., Гуценко Б. А. Филимонов. Указ. соч. С. 312.

1. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ по состоянию на 01.01.2016 [Электронный ресурс] // Strafprozeßordnung : [website]. Режим доступа : <https://dejure.org/gesetze/StPO>.

следственной судьи (ст. 80 УПК Франции).⁵³ Лицо привлекается в качестве обвиняемого и наделяется соответствующими правами, если по делу собраны достаточные доказательства совершения лицом преступления.

Бремя доказывания в основном лежит на стороне обвинения. Так, обстоятельствами, которые должны быть доказаны обвинением, являются, во-первых, отсутствие некоторых формальных обстоятельств, исключающих производство по конкретному делу, таких, как акт амнистии, отмена соответствующего уголовного закона, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и т.д. Во-вторых, на обвинении лежит бремя доказывания т.н. «материального элемента преступления» (понятие, используемое во французской теории уголовного права), т.е. того, что имело место преступное деяние, что его совершило определенное лицо, что деяние совершено при отягчающих обстоятельствах и т.п. В-третьих, обвинение обязано доказать виновность лица в совершении преступления, т.е. наличие в его действиях умысла или неосторожности. В целом совершенно очевидно, что на обвинении лежит бремя доказывания основных обстоятельств дела. Защита вправе их опровергать, но не обязана делать это, что вытекает из принципа презумпции невиновности.

В виде общего правила именно защита обязана доказать наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния. Иногда суды требуют, чтобы защита доказывала субъективные обстоятельства, делающие уголовную ответственность невозможной, скажем, невменяемость в момент совершения преступления. Существуют и иные обстоятельства, которые должна доказывать защита: наличие иммунитета от уголовной ответственности, факт осуждения за то же преступление в иностранном государстве и др.

Помимо того, специальные правила доказывания по отдельным видам преступлений также возлагают доказывание многих обстоятельств дела на

⁵³ Уголовно-процессуальный кодекс Французской Республики // [Электронный ресурс] // Code de procédure pénale : [website]. Режим доступа : <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20160405>

сторону защиты. Что, в принципе, ставит вопрос о реализации презумпции невиновности в уголовном процессе Франции.⁵⁴

При оценке и принятии доказательств, главным критерием является свободная оценка. В УПК практически отсутствуют какие-либо критерии оценки доказательств. Ст. 427 УПК прямо говорит о том, что «За исключением случаев, когда законом предусмотрено иное, преступления могут быть установлены в любой форме доказательств и судья принимает решение в соответствии с его внутренним убеждением»⁵⁵. Т.е. ни вида доказательств, никакого-либо перечня уголовно-процессуальный закон не содержит. Это позволяет суду при появлении новых способов доказывания быть наиболее гибким. Т.е., если, например, развитие современных технологий позволит устанавливать событие преступления с помощью голограмм, французский судья такое доказательство примет и изучит также, как и любое другое документальное свидетельство.

Помимо того, при отсутствии каких-либо ограничений по оценке доказательств, также отсутствует та регламентация деятельности следственных органов, которая привычна по российскому УПК. Согласно УПК Франции, разрешены все следственные действия, которые прямо не запрещены в законе. В самом общем виде это правило дано в ст. 81 УПК, касающееся производства следственным судьей. Так, следственный судья в праве производить «все следственные действия, которые он сочтет необходимыми для установления истины».

Показания потерпевшего по УПК Франции также, как и в Германии, не носят какого-либо особого статуса. Такие показания приравниваются к показаниям свидетеля. Более того, как такового статуса потерпевшего во Франции нет. Связано это, в первую очередь с характером процесса и осуществлением публичных функций обвинения только и исключительно прокурором.

⁵⁴Л.В.Головкин, К.Ф., Гуценко Б.А. Филимонов. Указ. соч. С. 315 - 316.

⁵⁵(дата обращения : 05.04.2016)

Следует отметить тот факт, что в судебном разбирательстве есть разделение между судебным следствием, в котором проверяются представленные сторонами доказательства, и прения сторон. Такое разделение является достаточно характерным для тех процессуальных систем, в которых суд играет активную роль.⁵⁶

Принцип состязательности же судебного разбирательства заключается в том, что в данной стадии уголовного процесса Франции участвуют стороны (обвинение и защита), каждая из которых отстаивает собственную процессуальную позицию. Главная особенность французской состязательности состоит в том, что французский суд (судья) не декларируется арбитром, беспристрастно наблюдающим состязание сторон. Суд обязан приложить все усилия к тому, чтобы истина по делу была установлена в ходе судебного разбирательства, независимо от степени активности сторон. В силу данного положения именно суду принадлежит ключевая роль в допросе свидетелей и других лиц, а также в исследовании иных доказательств. К примеру, независимо от того, по чьей инициативе вызван свидетель, первым его допрашивает суд. Кроме того, суд вправе самостоятельно собирать доказательства, вызывая, например, свидетелей или назначая экспертизу.⁵⁷

Иными словами, полномочия сторон несколько изменены по сравнению с уголовным процессом РФ. Однако следует отметить на слабую регламентацию таких полномочий по сравнению с российским законодательством, которая, в свою очередь, дает суду необходимую свободу для установления истины.

§3 Принцип процессуального равноправия сторон в англо-американской модели правосудия.

Процессуальное равноправие сторон в Великобритании и США следует иной модели, как и весь процесс. Так, например, английское право применяется

⁵⁶ А.В. Смирнов Состязательный процесс : монография / СПб., 2001. С. 173.

⁵⁷ Л.В. Головкин, К.Ф., Гуценко Б.А. Филимонов. Указ. соч. С. 363.

собственно в Англии как части Королевства, и в Уэльсе. Правовые системы Шотландии и Северной Ирландии являются достаточно самостоятельными и имеют характерные отличия. Английское право выражается в двух основных формах – общее право (common law), и статутное право (statute law). Таким образом, к источникам права (в том числе и уголовно-процессуального) относятся судебные прецеденты, т.е. решения вышестоящих судов, имеющие обязательную силу для всех судов при разрешении ими аналогичных дел, и статуты — законодательные акты британского парламента. Помимо этого, к источникам права в Великобритании принято относить и обычаи (нормы права, обычно применяемые только в определенной местности), каноническое право (нормы, происходящие из права западной, или католической, церкви) и некоторые другие.⁵⁸

Уголовный процесс в США во многом схож с уголовным процессом Великобритании, но в то же время, в связи с историческим, политическим и социальным развитием, которое США прошло в отрыве от Великобритании, имеет достаточно много различий. В частности, имеет большое значение сама структура США как федеративного государства, в котором субъекты федерации наделены большим объемом полномочий. Так, в США существует федеральная система судов и наряду с ней самостоятельные судебные системы каждого из 50 штатов, округа Колумбия и четырех федеральных территорий. Источниками уголовно-процессуального права федерального уровня, как и уровня штатов, являются Конституция США, федеральные законы, содержащие нормы об уголовном судопроизводстве, и многочисленные судебные прецеденты, которые в ряде случаев доминируют над положениями законов. В некоторых штатах уголовно-процессуальное законодательство кодифицировано. Федеральная судебная система США состоит из трех уровней: 1) окружные (районные) суды (суды первой инстанции); 2) апелляционные суды; 3) Верховный суд США. Судебные системы штатов в целом копируют федеральную.⁵⁹

⁵⁸А. С. Кобликов. Уголовный процесс. Учебник для вузов./ М., 1999. С. 367.

⁵⁹А. В. Гриненко. Уголовный процесс : учебник / 2-е изд., перераб. М., 2009. С. 467-468.

В последнее время роль британского суда как правоприменительного, а не правотворческого органа, весьма усилилась. Необходимость хоть какой-то кодификации законодательства, в том числе и уголовно-процессуального, являющаяся следствием разрозненности и сумбурности изложения некоторых норм в итоге привела к принятию определенного пакета законов, регулирующих вопросы, связанные с ОРД, судебным производством и правилами доказывания. Как пример следует привести, в первую очередь Evidence Act 1995 года⁶⁰, Criminal Procedure and investigations Act 1996 года⁶¹, и другие.

Уголовно-процессуальному праву США в отличие от английского всегда были присущи некоторые черты, сближающие его с континентальной системой. Важное место среди актов Конгресса принадлежит отдельным законам, которые в настоящее время кодифицированы и включены в Свод законов США⁶².

Характерной особенностью современного законодательства в области уголовного процесса в США является последовательное расширение института делегированного законодательства. Конгресс США делегировал Верховному суду право устанавливать правила уголовного судопроизводства, которые имеют силу федерального закона. Так, Федеральные правила уголовного судопроизводства, принятые Верховным судом, включены в раздел 18 Свода законов США.⁶³

Состязательность и процессуальное равноправие являются одним из основополагающих принципов уголовного процесса англо-американской системы права. Так, например, в Англии стадия предварительного судебного разбирательства, проводимая судом, также осуществляется на основе состязательности. Обвинитель представляет достаточные, по его мнению, доказательства, а защита вправе их исследовать (подвергнуть перекрестному допросу свидетелей) и оспорить, а также представить свои доказательства.⁶⁴В

60¹URL : http://www.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_act/ea199580/ (дата обращения : 17.04.2016)

61¹URL : <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/25> (дата обращения : 17.04.2016)

62¹Кодифицированное федеральное законодательство США [Электронный ресурс] // US Code : [website]. — Режим доступа: <http://codes.lp.findlaw.com/uscode>

63¹Уголовный процесс: Учебник. / Под ред. проф. Алексеева Н. С. М., 1995. С. 881-882.

64¹Т.В. Апарова. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия / М., 1996. С. 98.

случае признания обвинения обоснованным, дело с обвинительным актом передается в Суд Короны с участием присяжных. Такой суд имеет статус высшего уголовного суда Англии. В Лондоне Суд Короны называется Центральным уголовным судом.

В США, несмотря на практически одинаковый процесс проведения предварительного слушания, также сохранился институт Большого жюри. Большое жюри состоит из 16–23 частных граждан, которые рассматривают аргументы обвинителя без участия защиты и «от имени общества» разрешают подвергнуть суду его члена. Утвержденный большим жюри обвинительный акт именуется true bill, и дело передается в суд, который будет разрешать его по существу. Как правило, это районный суд, одновременно являющийся апелляционной инстанцией для магистратов.⁶⁵

Само предварительное слушание в праве США является факультативным институтом, и по заявлению стороны защиты может быть пропущено.⁶⁶

В Великобритании в большинстве случаев защита по уголовным делам (по обвинительным актам ее осуществляют барристеры, а в порядке суммарного производства - солиситоры) оплачивается государством посредством «юридической помощи». Иногда барристеры могут выступать в Магистратских судах и как обвинители, и как защитники (но не по одному делу).

В США функцию обвинения выполняют атторнеи, а функцию защиты – адвокаты, т.е. имеется стандартное для стран романо-германской правовой семьи государственное обвинение и частная в лице адвокатов защита.

Потерпевший формально не имеет никакого отдельного правового статуса в ходе судебного заседания. Его личный интерес в процессе проявляется в определении порядка компенсации причиненного ущерба. Если потерпевший желает осуществлять уголовное преследование самостоятельно, то может это делать только в формате гражданского судопроизводства.

⁶⁵ К.Б. Калиновский Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М., 2003. С. 40.

⁶⁶ У. Бернам. Правовая система США / Вып. 3, М., 2006, с. 456-458.

Началу судебного разбирательства уголовного дела по существу и в праве Великобритании, и в праве США предшествует ещё и т.н. процедура «раскрытия доказательств»⁶⁷.

Её процессуальное значение заключается в том, что уголовный процесс является состязательным на всем своем протяжении в том смысле, что в ходе досудебного производства каждая из сторон собирает доказательства самостоятельно и формирует материалы досье («дела»). До определенных этапов процесса сторона практически не располагает достоверной информацией о том, какие доказательства представит в суде её процессуальный оппонент.

Порядок раскрытия доказательств в уголовном процессе Англии следующий. Первый этап именуется «первоначальным раскрытием доказательств обвинителем». На данном этапе обвинение обязано предоставить защите те из имеющихся у него материалов дела, которыми защита не располагает и которые, по мнению обвинителя, способны «подорвать» доводы обвинения в суде. Иными словами, обвинению необходимо раскрыть защите доказательства, выгодные не самому обвинению, а именно защите, действуя таким образом не в своих процессуальных интересах, а в интересах противоположной стороны и косвенно - в интересах установления истины по делу. Если обвинение не располагает указанными материалами, то при «первоначальном раскрытии доказательств» оно должно предоставить об этом защите официальное письменное заявление. С разрешения суда обвинение, как указывает закон, «обязано» исключить из списка предоставляемых защите на данном этапе доказательств те из них, ознакомление с которыми противоречит «публичным интересам», а также те, что были получены в результате проведенного в законном порядке прослушивания переговоров.

Второй этап процедуры раскрытия доказательств - это «обязательное раскрытие доказательств обвиняемым». Обвиняемый обязан составить и

⁶⁷ Rules and Practice Directions [электронный ресурс]: URL : <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/criminal/rulesmenu-2015#Anchor2> (дата обращения : 15.04.2016)

подписать письменное заявление о «раскрытии» своих доводов. Такое заявление, адресованное суду и обвинителю, должно содержать изложение «существа защитительной позиции» с указанием пунктов обвинения, с которыми не согласна защита, и мотивов своего несогласия. Если обвиняемый ссылается в заявлении на алиби, то он обязан представить все доказательства, подтверждающие его алиби, включая фамилии, адреса и иные данные о свидетелях защиты.

Третьим этапом является «повторное раскрытие доказательств обвинителем». На данном этапе обвинитель обязан либо предоставить защите из имеющихся у него материалов, которые не были ранее раскрыты и которые способны содействовать отстаиванию защитой её официально изложенной на втором этапе позиции, либо письменно заявить, что он не располагает такими материалами. Речь по сути, идет об ответе обвинения на письменное изложение защитой ее доводов по делу.

Самой главной особенностью данной этапа является то, что ни на одном из ее этапов обвинение (в отличие от защиты) не обязано раскрывать все свои доводы в процессе, т.е. собственно обвинительные доказательства, собранные в ходе досудебного производства, защите не представляются. Обвинение обязано лишь не скрывать обнаруженные им оправдательные доказательства или доказательства, которые могут при определенных обстоятельствах стать таковыми. Конечно же стороны могут скрыть какие-либо доказательства, выгодные противоположной стороне, но английская процессуальная система исходит из того, что главная задача правосудия - установить истину, а не любыми средствами выиграть дело.⁶⁸

В целом, порядок раскрытия доказательств в США аналогичен, однако, поскольку обвиняемый наделен правом не давать самообвиняющих показаний, у прокурора право на ознакомление с доказательствами защиты будет несколько ограничено. Так, от обвиняемого требуется уведомить обвинение о своем намерении при осуществлении защиты в суде сослаться на определенные

⁶⁸Л.В.Головко, К.Ф., Гуценко Б.А. Филимонов. Указ. соч. С. 125-128.

обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности, или о намерении настаивать на алиби, либо на отсутствие у обвиняемого вменяемости. Также, если защита настаивает на предъявлении ей материалов обвинения, от нее может потребоваться предъявление обвинению любых данных экспертизы, которые она планирует представить суду в качестве доказательств.⁶⁹

После того, как проведены все этапы процедуры раскрытия доказательств, стадию предварительного слушания (предания суду) можно считать оконченной. Дальнейшие действия относятся уже к следующей стадии уголовного процесса - разбирательству по существу в суде первой инстанции.

Рассмотрение дела по существу начинается с изучения судьей проекта обвинительного акта, в котором излагается сущность обвинения. В случае утверждения данного акта судьей, он представляется для ознакомления обвиняемому.

В случае, если обвиняемый признает вину, судебный процесс происходит в упрощенном порядке. Судья заслушивает изложение обвинителем основных фактов и заявлений обвиняемого и его защитника, и выносит приговор.

В случае же, если обвиняемый отрицает вину, а обвинитель не предоставил необходимых для изобличения доказательств, судья издает приказ о записи в протоколе оправдательного вердикта без передачи на рассмотрение присяжных.

В случае же, когда обвиняемый не признает вину, а обвинитель предоставил необходимые доказательства, судья приступает к формированию жюри присяжных заседателей.

Сам уголовный процесс состоит из последовательного предоставления доказательств и изложения сторонами позиций.⁷⁰ Фактически представление доказательств и пояснения – непрерывный единый процесс. Сначала доказательства предоставляет сторона обвинения, затем – сторона защиты. Все

⁶⁹У. Бернам. Указ. соч. С. 460.

⁷⁰Evidence Act 1995 [Электронный ресурс] : URL : http://www.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_act/ea199580/ (дата обращения : 18.04.2016)

доказательства, на которые ссылаются стороны, должны быть оглашены и изучены судом. После изложения позиции обвинения, обвинитель подводит итог исследования доказательств. Подсудимый его защитник может обратиться к судье с заявлением о неубедительности обвинительных доказательств и о прекращении дела. Соответственно, сторона обвинения имеет право подать реплику на данное заявление. Если судья сочтет такое заявление обоснованным, то следует указать присяжным об оправдании подсудимого. Если подобного заявления не следует, наступает черед стороны защиты изложить позицию и предоставить доказательства. Обвинителю также предоставлена возможность проанализировать доказательства защиты. Порядок судебного заседания в США в целом аналогичен.⁷¹

Следует отметить, что несмотря на то, что уголовный процесс Великобритании строится на основах состязательности, следствие, осуществляемое полицией, и обвинитель, являющийся представителем государства, обладает некоторым преимуществом в вопросах собирания доказательств. Однако существует компенсаторный механизм такого фактического неравенства. Так, например, сторона защиты имеет право вызвать в суд повесткой любого свидетеля (в том числе потерпевшего, сотрудника полиции), явка которого будет обязательной.⁷²

Одним из основных средств доказывания является допрос. Традиционно допрос и в английском суде, и в американском⁷³, имеет специфическую структуру и состоит из 3 этапов⁷⁴:

1) сначала производится основной допрос, в ходе которого вопросы свидетелю задает та сторона, которая ходатайствовала о его вызове в суд, т.е. если речь идет о свидетеле обвинения, то основному допросу его подвергает обвинитель.

71 У. Бернам. Указ.соч. С. 181-188.

72 Н.В. Ткачева, В.С. Ткачев. Понятие и сущность уголовно-процессуальных функций в уголовном процессе Великобритании и США // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. Т.14. №2. С. 58.

73 У. Бернам. Указ.соч. С. 188-193

74 Разделы 3-5 Evidence Act 1995 [электронный документ] : URL :

http://www.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_act/ea199580/ (дата обращения : 18.04.2016)

При основном допросе допрашивающая сторона не имеет права задавать свидетелю наводящие вопросы.

2) После того как основной допрос завершен, начинается перекрестный допрос, которому его подвергает противоположная сторона. Право на перекрестный допрос рассматривается в англо-американской правовой системе как фундаментальное процессуальное право сторон. Осуществление перекрестного допроса - это право, а не обязанность соответствующей стороны, однако если она откажется от перекрестного допроса определенного свидетеля, то информация, полученная от этого свидетеля, будет оценена судом как истинная. Перекрестный допрос является ключевым способом проверки доказательств в суде, поэтому судебная практика не предусматривает каких-либо жестких ограничений для стороны, ведущей перекрестный допрос, во время которого в частности, допускается наводящие вопросы, что исключено на остальных этапах допроса.

3) Завершающий этап допроса - передопрос - является факультативным. Его в праве произвести сторона, вызывавшая свидетеля и осуществлявшая основной допрос, но лишь в связи с теми вопросами, которые были подняты в ходе перекрестного допроса. По сути, речь идет о «реплике» стороны, что-либо доказывающей с помощью конкретных свидетельских показаний, т.е. о представления полученных данных является недостоверность, т.е. случай, когда доказательство основано на слухах, получено ненадлежащим способом или с нарушением закона. Однако если доказательство получено незаконно, то оно исключается только по решению суда, т.е. в случае, если данное доказательство при принятии не будет оказывать на дело неблагоприятное действие, суд его примет.

Таким образом можно сказать, что каждый раз вопрос о допустимости доказательства, полученного с нарушением закона, оценивается по внутреннему убеждению суда, и в то же время урегулировано определённым набором правил, являя собой нечто среднее между формальной и свободной оценкой доказательств.

Следует также отметить тот факт, что в правовой системе Великобритании как таковое отсутствует право на обжалование судебных решений. Решения судов магистров в принципе практически не обжалуются, а решения Судов Короны обжалуются только по решению самих судей.

В уголовном процессе США у стороны защиты есть право на обжалование судебных решений, однако только по уголовным делам федеральной юрисдикции и юрисдикции штатов. Такое право у стороны наличествует в единичном экземпляре, иными словами, сторона может подать только одну жалобу. Помимо того, в случае первого обжалования представляется право на адвоката и квалифицированную юридическую помощь. Однако кроме производства по первой жалобе, при проведении процедуры косвенного оспаривания, либо в порядке использования процессуальных средств после вынесения приговора, права на предоставления адвоката и юридическую помощь у обвиняемых нет⁷⁵.

⁷⁵У. Бернам. Указ.соч. С. 528-520.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате разрешения основных задач, следует прийти к следующим выводам:

Идеи равноправия и равенства в целом прошли долгий путь своего развития, поступательно эволюционируя и меняясь до актуального состояния, в той или иной степени найдя закрепление в основных уголовно-процессуальных законах и иных нормативно-правовых актах, в том числе регулирующих наднациональное право. Примером тому служит Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Эволюция принципа процессуального равноправия в уголовном процессе РФ, являющаяся результатом в том числе и международного сотрудничества, в настоящее время привела процессуальное положение сторон практически в идеальное равновесие, несмотря на относительно активную роль суда. Наделение сторон равными возможностями по осуществлению собственных прав, однако, далеко не всегда приводит сам процесс в состояние равновесия. К сожалению, в идеальном состязательном процессе, представленном англо-американским подходом, неравество достигается за счет большего опыта какого-либо участника стороны, большей осведомленности, либо благодаря иным непроцессуальным факторам. Российский уголовный процесс, в таком случае, представляется наиболее оптимальным, поскольку помимо равного процессуального положения и равных процессуальных возможностей, в случае явного непроцессуального неравенства, выражающегося, например, в слабом знании стороны о способах реализации собственных прав, в процесс в качестве активного участника вступает суд, истребуя необходимые доказательства, заявляя ходатайства.

В целом, следует отметить, что возможны любые подходы к принципу равноправия, в том числе и в виде его существенного ограничения. В любом случае, если бремя доказывания возложено на сторону обвинения, соблюдается право на защиту и действует презумпция невиновности, то сторона защиты

обеспечена минимальным необходимым инструментарием для реализации собственных прав.

Следует отметить, что международное сотрудничество и возможность изучать иные правовые порядки, положительно влияет на равноправие. В первую очередь, конечно, следует отметить результат реформы российского уголовного судопроизводства, которым, собственно, равноправие было закреплено.

Анализируя апелляционную практику Городского суда Санкт-Петербурга, следует прийти к нескольким положениям.

Так, суд, при совершении какого-либо процессуального действия, далеко не всегда полагается на положения закона. Так, например, следует отметить тот факт, что в некоторых случаях суд выносит решение в отсутствие защитника либо законного представителя. Занимательными представляются первые три случая, в которых суд, приняв отказ подсудимого от защитника, пришел к выводу о том, что подсудимый отказался от защиты в принципе. Такое толкование закона неприемлемо. Уклоняясь от обязанности назначить защитника, суд фактически поставил стороны в неравное положение, поскольку прокурору – профессиональному юристу в процессе противостоял гражданин, не имеющий специальных познаний и навыков.

Наибольшее количество нарушений, допущенных судом при вынесении решения, были связаны с неисследованием и неисстребованием доказательств. Обстоятельства неисследования весьма различны. Так, например, в представленных примерах неоднократно встречаются случаи, когда суд игнорирует доказательства стороны защиты, которое было либо приложено к материалам жалобы, либо иным образом уже находилось в материалах уголовного дела. Судом же, в нарушение всех правил оценки доказательств и проведения судебного следствия, такие доказательства в судебном процессе не изучались и не исследовались. Иными словами, судом голословно делался вывод о наличии вины.

Иной случай представляет собой неисстребование доказательств. Как указано в таблице, в основном такие случаи происходят в порядке принятия

жалобы по ст. 125 УПК РФ, Гражданин, обжалуя действие/бездействие органа государственной власти, не всегда компетентен в вопросах права. Указывая в жалобе конкретного субъекта государственной власти, описывая суть нарушения, заявитель не всегда может предоставить необходимые документы, например, переписку с представителем государственного органа. Для установления отсутствия или наличия нарушения, суду, в первую очередь, необходимо изучить сам документ, в котором предположительно зафиксировано нарушение. Если суд уклоняется от истребования доказательств в таком случае, он не позволяет стороне-заявителю реализовывать собственные права в связи с бездействием органов государственной власти.

Отдельным видом нарушения является невозможность лично представить суду собственную позицию. В некоторых производствах, особенно связанных с УДО, вопрос об исследовании личности осужденного, представляется чрезвычайно важным. Следует также отметить, что в некоторых случаях вопрос о рассмотрении дела в отсутствие стороны либо представителя, судом просто не рассматривается. Несколько вопиющим представляется случай в деле под номером 70. Подобные нарушения порядка заседания, а именно сразу после заслушивания доказательств суд просто удалился в совещательную комнату, лишив таким образом сторону защиты участвовать в прениях, являются недопустимыми и ведущими к безусловной отмене решения/постановления.

Более того, почти все указанные случаи в итоге были разрешены именно таким образом. Постановления, приговоры, решения отменялись и возвращались на стадию судебного разбирательства.

Следует отметить слабую роль участия обвинения в процессе обжалования процессуальных нарушений. Так, в приведенной выше таблице только один (!) случай удовлетворения судом ходатайства прокурора. Более того, в изученных, но не приведенных в таблице делах, связанных с иной проблематикой, картина абсолютно схожа. Деятельность прокурора фактически заканчивается на стадии вынесения постановления/решения. Практически во всех указанных случаях, при заявлении стороной защиты ходатайства либо

иного процессуального действия, вместо легального обоснования прокурор заявлял о необоснованности ходатайства, не подтверждая это положениями закона.

Таким образом, сделать вывод о том, что слабое участие защиты в процессе создания доказательств на стадии предварительного расследования, компенсируется достаточно активным участием в самом процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Международные нормативно-правовые акты

1. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" [Электронный ресурс] : Заключена в г. Риме 04.11.1950) // "Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 163, (с изм. от 13.05.2004), Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Нормативно-правовые и иные официальные акты России и СССР

2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс] : принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. в ред. от 7 октября 1977 г. [сайт].
– Р е ж и м д о с т у п а : http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/chapter/20/#block_2000 (дата обращения 20.03.2015)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс] от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в "Парламентская газета", N 241-242, 22.12.2001. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. УПК РСФСР [Электронный ресурс] : утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 592. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

III. Акты Конституционного Суда Российской Федерации

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 09.12.1996, N 50, ст. 5679, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 26.04.1999, N 17, ст. 2205, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации" [Электронный ресурс] // "Собрание законодательства РФ", 31.01.2000, N 5, ст. 611, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О "По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 2, 2005, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 N 2910-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации и рядом положений Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1727-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

IV. Акты Верховного Суда Российской Федерации

12. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.06.2011 N 41-о11-61сп [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2010 N 78-О10-117СП [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

V Нормативно-правовые акты и иные официальные документы иностранных государств

14. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ по состоянию на 01.01.2016 [Электронный ресурс] // Strafprozeßordnung : [website]. Режим доступа : <https://dejure.org/gesetze/StPO>.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Французской Республики // [Электронный ресурс] // Code de procédure pénale : [website]. Режим доступа : <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20160405>
16. Кодифицированное федеральное законодательство США [Электронный ресурс] // US Code : [website]. — Режим доступа: <http://codes.lp.findlaw.com/uscode>

17. Evidence Act 1995 [электронный ресурс]: URL : http://www.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_act/ea199580/, (дата обращения : 17.04.2016).
18. Criminal Procedure and investigations Act 1996 [электронный ресурс]: URL : <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/25>, (дата обращения : 17.04.2016).
19. Rules and Practice Directions [электронный ресурс]: URL : <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/criminal/rulesmenu-2015#Anchor2>, (дата обращения : 15.04.2016).

VI. Акты Европейского суда по правам человека

20. Постановление ЕСПЧ от 14.02.2008 "Дело "Дорохов (Dorokhov) против Российской Федерации" (жалоба N 66802/01) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 4, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
21. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 сентября 2008 г. Дело "Полуфакин и Чернышев (Polufakin and Chernyshev) против Российской Федерации" (Жалоба N 30997/02) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N7, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. Постановление ЕСПЧ от 28.09.2006 "Дело "Андандонский (Andandonskiy) против Российской Федерации" (жалоба N 24015/02) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 1, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
23. Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 по делу "Ходорковский и Лебедев (Khodorkovskiyy and Lebedev) против России" (жалоба N 11082/06 и 13772/05) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2013, N 12, Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

VII Материалы апелляционной судебной практики Санкт-Петербургского городского суда

Полный перечень судебной практики приведен в Приложении 1.

VIII Монографии, учебники, справочники

24. Асмус В.Ф. Античная философия/ В.Ф. Асмус. – 3-е изд. – М.: Высш.шк., 2005. – 408 с. (История философии).
25. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. — М.: Институт международного права и экономики. Издательство "Триада, Лтд", 1996. — 157 с.
26. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России : учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. -6-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2010. С. 496.
27. Беломестных Л. Л. Права человека и их защита: в 3-т. / Под ред. А.А. Безуглова; – М. : изд-во АЭФП, 2003 – (Ставрополь : Ставрополье). – 944 с.
28. Бернам У, Правовая система США, 3-й выпуск, / науч. ред. Власихин В.А. – 3-й выпуск. – М.: «Новая юстиция», 2006. – 1216 с.
29. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Учебник для студентов юридических факультетов: Перевод с немецкого / Под ред.: Майорова Л.В.; Пер.: Плошкина Я.М.. - 6-е изд., доп. и испр. - Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. - 352 с.
30. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев . Межрегиональный институт экономики и права. - М.: Юридическая фирма «Контракт», 2010. – М.: Волтерс Клувер. 2010 - 720 с.
31. Головистиков А. Н., Грудицин Л. Ю. Конституционное право России : учебник / под ред. Н.А. Михалевой. – М.: Эксмо, 2006. – 864 с. – (Российское юридическое образование)
32. Головенков П, Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия - Strafprozessordnung (StPO) - Научно-практический комментарий и перевод текста закона - Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 404 с.
33. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник — 2-е изд., перераб. — М. : Норма, 2009 — 496 с.,

34. Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / под ред. Гуценко К. Ф. - М. : Зерцало-М, 2001. 470 с.
35. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник / И.А. Исаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 768 с.
36. Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 346-387.
37. Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие – Петрозаводск, Изд-во ПетрГУ, 2000. 48 с.
38. Кобликова А. С. Уголовный процесс: Учебник для вузов.. — М.: Издательская группа НОРМА—ИНФРА, 1999. — 384 с.
39. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв.ред. В.М. Лебедев ; [рук.авт. кол. В.А. Давыдов].- М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 1056 с
40. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. Проф Л.И. Скворцова. – 27-е изд., испр. - Москва; ООО «Издательство АСТ»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2014. – 1360 с.
41. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник / под общ. Ред. А.В. Смирнова. – 6-е изд., перераб. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2015. – 736 С. – с. 207-209.
42. Смирнов А. В. Состязательный процесс. Монография.. – СПб.: Альфа, 2001. - 320 с.
43. Смоленский М. Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации. Серия «Высшее образование» / ИЗДАНИЕ 3-е ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ — Ростов на Дону, «Феникс», 2004. — 256 с.
44. Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской

- правовых систем. Монография. — СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. — 264 с.
45. Уголовный процесс : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. — М. : Юстиция, 2015. — 656 с. — (Бакалавриат и специалитет). — с. 90.
46. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов / под общ.ред. Г.М. Резника — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 859 с. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. — с. 184 – 187.
47. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. — 727 с. - С. 321-325
48. Уголовный процесс: Учебник. / Под ред. проф. Алексева Н. С. - М.: Юрист, 1995. - 917 с.

IX Статьи

49. Шилова Е.А. К вопросу о роли суда при реализации принципа состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. — 2011. - №1. С. 111.
50. Ткачева Н. В, Ткачев В. С. Понятие и сущность уголовно-процессуальных функций в уголовном процессе Великобритании и США. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2014. - № 2. Т. 14

X Интернет-ресурсы.

51. Перевод уголовно-процессуального кодекс ФРГ [Электронный ресурс] // Украинский правовой портал: [сайт] — режим доступа - [http://pravo.org.ua/files/_\(1\).pdf](http://pravo.org.ua/files/_(1).pdf).

Приложение 1.

- 1) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-311/2015, от 07.12.15.
- 2) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-314/2015, от 07.12.15
- 3) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-310/2015, от 07.12.15
- 4) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-291/2015, от 23.11.15
- 5) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-274/15, от 25.11 2015
- 6) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-83/15, от 27.08. 2015
- 7) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-88/15, от 27.08.2015
- 8) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-76/15, от 25.08.2015
- 9) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/9-418/15, от 09.07.2015.
- 10) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/17-259/2015, от 23.09.2015.
- 11) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-359/15, от 16.09.2015
- 12) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №4/13-286/15, от 07.09. 2015
- 13) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-224/15, от 10.08.2015
- 14) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-54/15, от 27.07.2015.

- 15) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/8-12/2015, от 12.08.2015.
- 16) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-633/2014 от 28.07.2015
- 17) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-152/2015, от 14.07.2015.
- 18) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-140/15, от 18.06.2015.
- 19) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-312/15, от 09.07.2015.
- 20) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-310/15, от 09.07.2015.
- 21) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-257/15, от 16.06.2015.
- 22) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-184/15, от 09.06.2015.
- 23) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/6-96/15, от 09.06.2015
- 24) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-34/14, от 28.04.2015
- 25) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 22-9353/15 от 19.01.2016.
- 26) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-123/15, от 16.04.2015.
- 27) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-104/2015, от 23.04.2015
- 28) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-499/14, от 30.03.2015.
- 29) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-160/14, от 17.02.2015.

- 30) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/2-445/14, от 25.03.2015.
- 31) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-458/2014, от 05.03.2015.
- 32) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-439/2014, от 05.03.2015
- 33) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-160/14, рег. от 17.02. 2015.
- 34) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-52/14, от 19.02.2015.
- 35) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-308/14, от 03.02.2015.
- 36) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/2-513/2014, от 11.02. 2015.
- 37) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-334/14, от 11.12.2014.
- 38) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-208/2014, от 28.01.2015.
- 39) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/1-191/2014, от 14.01.2015.
- 40) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-585/2014, от 22.04.2015.
- 41) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-40/15, от 14.04.2015.
- 42) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-613/14, от 09.04.2015.
- 43) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/6-9/15, от 07.04.2015
- 44) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/17-54/2015, от 31.03.2015

- 45) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-428/14, от 16.03.2015.
- 46) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-649/2014, от 24.03. 2015.
- 47) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-604/14, от 23.03.2015
- 48) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-475/14, от 12.03.2015.
- 49) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-574/2014, от 25.02.2015.
- 50) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-591/14, от 11.03.2015.
- 51) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №4/16-2/2014, от 03.03.2015.
- 52) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-590/14, от 11.03.2015.
- 53) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/3-25/14, от 12.02.2015.
- 54) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/6-57/2014, от 25.02.2015.
- 55) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/17-641/14, от 17.02.2015.
- 56) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-693/2014, от 25.02.2015.
- 57) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-626/2014, от 19.02.2015.
- 58) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/16-175/2014, от 17.02.2015.
- 59) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-453/2014, от 11.02.2015.

- 60) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/6-140/2015, от 30.06.2015.
- 61) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-8/15, от 04.06.2015.
- 62) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-276/2014, от 23.06.2015
- 63) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/17-56/2015, от 27.05.2015.
- 64) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-1325/2014, от 26.05.2015.
- 65) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/7-4/14, от 30.04.2015.
- 66) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-25/14, от 12.05.2015
- 67) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-210/14, от 18.05.2015.
- 68) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-336/14, от 14.04.2015.
- 69) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/1-94/15, от 28.04.2015.
- 70) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-6/15, от 31.03.2015.
- 71) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-320/14, от 03.03.2015.
- 72) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-294/14, от 11.03.2015.
- 73) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-262/14, от 20.01.2015.
- 74) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-313/2014, от 10.02.2015.

- 75) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-209/2014, от 22.01.2015.
- 76) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-143/2014, от 13.01.2015.
- 77) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-477/2015, от 29.10.2015.
- 78) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-478/2015, от 29.10.2015.
- 79) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/17-477/2015, от 15.10.2015.
- 80) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-422/2015, от 06.10.2015.
- 81) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/15-70/2015, от 06.10.2015.
- 82) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-93/2015, от 21.05.2015.
- 83) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-33/2015, от 21.05.2015.
- 84) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-63/2015, от 12.05.2015.
- 85) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-1274/2014, от 15.04.2015.
- 86) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/15-108/2015, от 21.12.2015.
- 87) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-351/2015, от 09.12.2015.
- 88) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/3-27/15, от 08.12.2015.
- 89) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/4-451/2015, от 23.11.2015.

- 90) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 4/13-314/2015, от 11.11.2015
- 91) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-4/2015, от 29.12.2015
- 92) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-29/2015, от 25.11.2015.
- 93) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-226/2015, от 22.09.2015.
- 94) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/7-190/2015, от 15.10.2015.
- 95) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/7-8/15, от 19.05.2015.
- 96) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/7-535/14, от 23.04.2015
- 97) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-1010/14, от 10.02.2015
- 98) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-747/2014, от 10.02.2015.
- 99) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №1-612/2014, от 13.01.2015.
- 100) Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/7-479/2014 от 13.01.2015.

Приложение 2. Таблица апелляционных Постановлений Городского суда Санкт-Петербурга.

№	№ дела, дата вынесения постановления	Вид нарушения принципа процессуального равноправия	Суть нарушения	Судебное постановление
1	Дело № 3/10-311/2015, рег. № 8271 от 07.12.15.	Нарушение права на защиту.	Суд воспринял отказ от конкретного защитника как отказ от квалифицированной защиты в целом, рассмотрел жалобу и в отсутствие заявителя, и в отсутствие защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
2	Дело № 3/10-314/2015, рег. № 22К-8273/15 от 07.12.15	Нарушение права на защиту.	Суд воспринял отказ от конкретного защитника как отказ от квалифицированной защиты в целом, рассмотрел жалобу и в отсутствие заявителя, и в отсутствие защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
3	Дело № 3/10-310/2015, рег. № 22К-8275/2015 от 07.12.15	Нарушение права на защиту.	Суд воспринял отказ от конкретного защитника как отказ от квалифицированной защиты в целом, рассмотрел жалобу и в отсутствие заявителя, и в отсутствие защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
4	Дело № 3/10-291/2015, рег. № 22-8056/2015 от 23.11.15	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
5	Дело № 3/10-274/15, рег № 22-7916/15 от 25.11 2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
6	Дело № 3/10-83/15, рег. №22К-5587/15 от 27.08. 2015	Неисследование доказательств судом, нарушение права на защиту	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд оставил без удовлетворения жалобу заявителя, во время процесса при этом не исследовав и не оглашая доказательств. При этом, во время процесса и при отсутствие адвоката не рассматривался вопрос о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
7	Дело № 3/10-88/15, рег. № 22К-	Неисследование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд оставил без удовлетворения жалобу	Апелляционную жалобу

	5588/15 от 27.08.2015	судом, нарушение права на защиту	заявителя, во время процесса при этом не исследовав и не оглашая доказательств. При этом, во время процесса и при отсутствие адвоката не рассматривался вопрос о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие защитника.	удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
8	Дело № 3/10-76/15, рег. № 22-3716/2015 от 25.08.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд оставил без удовлетворения жалобу заявителя. Согласно представленным материалам дела, суд не исследовал представленных стороной-заявителем доказательств.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично.
9	Дело № 3/9-418/15, рег.№ 22-4529/15 от 09.07.2015.	Неисследование доказательств судом	Суд отставил без рассмотрения ходатайство следователя, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных следователем.	Апелляционное постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
10	Дело № 4/17-259/2015, рег. № 22-6172/2015 от 23.09.2015.	Лишение возможности лично представить суду свои доводы.	Суд, при рассмотрении вопроса об УДО, оставил без внимания желание осужденного принимать участие в судебном заседании. В деле отсутствуют сведения о нежелании осужденного участвовать в заседании.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично.
11	Дело № 3/10-359/15, рег. № 22-6012/15 от 16.09.2015	Неисследование и истребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем, а также уклонился от истребования необходимых доказательств.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
12	Дело №4/13-286/15, рег. № 22-6026/1 от 07.09.2015	Непроверка доводов жалобы, вынесение постановления без оснований.	Суд отказал в принятии к производству ходатайства осужденного с указанием на то, что осужденный уже обращался в суд с аналогичными ходатайствами. Однако ранее принятых решений по аналогичным ходатайствам материалы дела не содержат. Таким образом, суд не проверил доводы жалобы стороны-заявителя, необоснованно отказал в принятии ходатайства к производству.	Апелляционное постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
13	Дело № 3/10-224/15, рег. № 22-5273/15 от 10.08.2015	Непроверка доводов жалобы, вынесение постановления без оснований.	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако доводы жалобы стороны-заявителя судом проверены не были, какие-либо документы не истребованы суд необоснованно возвратил.	Апелляционное постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
14	Дело № 4/13-54/15, рег. № 22-4871/1 от 27.07.2015.	Лишение возможности лично представить суду	При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании, суд не обеспечил непосредственное участие осужденного, таким образом лишив его	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое

		свои доводы.	возможности изложить собственную позицию.	разбирательство
15	Дело № 4/8-12/2015, рег. № 22-4405/2015, от 12.08.2015.	Лишение возможности лично представить суду свои доводы.	Суд безосновательно постановил судебное решение, поскольку не было извещения стороны защиты. Суд же безосновательно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие осужденного.	Апелляционное постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
16	Дело №3/10-633/2014, рег. № 22-4273/4 от 28.07.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, на новое разбирательство
17	Дело № 3/10-152/2015, рег. № 22-4575/4 от 14.07.2015.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, на новое разбирательство
18	Дело №3/10-140/15, рег. № 22-4106/15 от 18.06.2015.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
19	Дело №3/10-312/15, рег. № 22-4539/3 от 09.07.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств у Следственного комитета, которые были указаны в заявлении гражданина.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
20	Дело №3/10-310/15, рег. № 22-4538/3 от 09.07.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств у Следственного комитета, которые были указаны в заявлении гражданина.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
21	Дело № 3/10-257/15, рег. № 22-3830/15 от 16.06.2015.	Незаконное обременение	Суд возложил на сторону защиты обязанность устанавливать подсудность самостоятельно.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
22	Дело №3/10-184/15, рег. № 22-3643/15 от 09.06.2015.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство

23	Дело № 3/6-96/15, рег. № 22К-3656/3 от 09.06.2015	Отсутствие проверки доказательств судом	При удовлетворении ходатайства следствия об аресте имущества, суд не проверил обоснованность доводов следователя, не исследовал доказательства, и в результате наложил арест на имущество лица, не участвующего в деле.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
24	Дело № 1-34/14, рег. № 22-1076/14 от 28.04.2015	Неисследование доказательств судом	В основу постановления были положены выводы суда, основанные на доказательствах, которые не были исследованы в судебном заседании. Не были также оглашены и исследованы материалы дела, на которые ссылается суд в постановлении.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
25	Дело № 22-9353/15 от 19.01.2016.	Неисследование доказательств судом	Наличие противоречий в исследованных судом доказательствах, отсутствие и анализ доказательств, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
26	Дело №3/10-123/15, рег.№22-2469/3 от 16.04.2015.	Неистребование судом доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств у Следственного комитета, которые были указаны в заявлении гражданина.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
27	Дело № 3/10-104/2015, рег. № 22-2655/2015 от 23.04.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
28	Дело № 3/10-499/14, рег. № 1678 от 30.03.2015.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. В рамках процесса суд не исследовал представленных сторонами доказательств, проверка доводов жалобы не осуществлялась.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
29	Дело № 1-160/14, рег. № 22-33/15 от 17.02.2015.	Ограничение права на защиту.	В рамках процесса судом неоднократно в разных формах нарушалось право осужденного на защиту. Так, при ходатайстве об отложении судебного заседания для ознакомления с делом адвокату было оставлено без удовлетворения. Подготовка к прениям при неознакомлении материалами дела была осуществлена за 20 минут, предоставленных судом. На подготовку к последнему слову было отведено 5 минут.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
30	Дело № 3/2-445/14, рег. № 22К-2280/15 от 25.03.2015.	Неисследование доказательств судом	В обоснование продления срока содержания под стражей суд сослался на доказательства, которые в материалах дела отсутствуют и надлежащим образом в судебном заседании не исследованы.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично
31	Дело № 3/10-458/2014, рег. №	Неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению,	Апелляционную жалобу

	22-1464/2015 от 05.03.2015.	судом	указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств, которые были указаны в заявлении гражданина.	удовлетворить частично, на новое разбирательство
32	Дело № 3/10-439/2014, рег. № 22К-1472/2015 от 05.03.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств, которые были указаны в заявлении гражданина.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
33	Дело № 1-160/14, рег. № 22-332/15 от 17.02. 2015.	Неисследование доказательств судом	Судом, в связи с неявкой К. на оглашения приговора, был объявлен розыск. При том, что в рамках судебного следствия был исследован вопрос об отсутствии в заседаниях по причине госпитализации. Однако, данное обстоятельство не было оценено и проверено судом.	Апелляционную жалобу удовлетворить
34	Дело № 3/10-52/14, рег. № 22К-1083/15 от 19.02.2015.	Неисследование доказательств судом, невозможность обосновать жалобу.	В рамках производства в порядке ст. 125 УПК РФ суд не предоставил стороне-заявителю права выступления с обоснованием жалобы. Помимо того, судом не были заслушаны иные свидетели, явившиеся в процесс. Судом не обсуждался вопрос о рассмотрении дела в отсутствие одного из адвокатов. Право выступить с репликой заявителю также не предоставлялось.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое разбирательство
35	Дело № 3/10-308/14, рег. № 22-596/15г. (22-9204/14г.) от 03.02.2015.	Неисследование доказательств судом	В рамках производства по ст. 125 УПК РФ суд не проверил и не исследовал надлежащим образом доводы заявителя, не установил необходимых обстоятельств, не дал оценки доводам стороны.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
36	Дело № 3/2-513/2014, рег. № 22К-1211/2015 от 11.02. 2015.	Отказ в праве на квалифицированную защиту	В рамках заседания судом не выяснялась причина неявки адвоката, не решался вопрос о возможности проведения заседания в его отсутствие, ходатайства рассматривались без участия адвоката.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
37	Дело № 3/10-334/14, рег. № 22-8228/2014 от 11.12.2014.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. Судом в заседании не были исследованы и учтены обстоятельства, важные для вынесения постановления.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
38	Дело № 1-208/2014, рег. № 22К-1017/2015 от 28.01.2015.	Нарушение права на защиту	В рамках заседания по вопросу о продлении срока содержания под стражей лица, страдающего псих.заболеванием, вопрос решался в отсутствие законного представителя.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
391.	Дело №3/1-191/2014, рег. № 22к-551/2015 от 14.01.2015.	Неисследование доказательств судом	При вынесении решения о заключении лица под стражу, судья в основу постановления положил данные, полученные в результате ОРД, и, соответственно, не проверенные в ходе судебного заседания.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
40	Дело № 3/10-585/2014, рег. № 22К-2074/2 от	Невозможность лично представить в	В судебном заседании, в котором выносилось решение по жалобе заявителя, и в котором заявитель не присутствовал, не ставился и не	Апелляционную жалобу удовлетворить

	22.04.2015.	суде обоснование собственной позиции, неисследование доказательств	обсуждался вопрос о рассмотрении дела в отсутствие заявителя. Протокол заседания также не содержит сведений об исследовании материалов дела.	частично, на новое рассмотрение.
41	Дело № 4/13-40/15, рег. № 22-2056/3 от 14.04.2015	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО суд вернул для соответствующего оформления в\у ходатайство, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
42	Дело № 3/10-613/14, рег. № 22К-2070/15 от 09.04.2015.	Неисследование доказательств судом	В рамках судебного следствия не проверялись доводы жалобы, проверка указанных в жалобе фактов не проводилась. Помимо того, извещение о дате и времени заседания было совершено за сутки до самого судебного заседания.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
43	Дело № 4/6-9/15, рег. № 22-2061/15 от 07.04.2015	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
44	Дело № 4/17-54/2015, рег. № 22-2062/2015 от 31.03.2015	Неисследование доказательств судом	В рамках производства, связанного с исполнением приговора, помимо прочего судом не был исследован вопрос исполнения предыдущего приговора.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
45	Дело № 3/10-428/14, рег. № 22-1549 от 16.03.2015.	Неисследование доказательств	При вынесении постановления в порядке ст. 125 УПК РФ, судом не были проверены обстоятельства, послужившие основой решения, не полно установлены обстоятельства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
46	Дело №3/10-649/2014, рег. № 22-1137/4 от 24.03. 2015.	Неисследование доказательств	При вынесении постановления в порядке ст. 125 УПК РФ, судом не были проверены обстоятельства, послужившие основой решения, не полно установлены обстоятельства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
47	Дело №3/10-604/14, рег. № 22К-1531/15 от 23.03.2015	Нарушение принципа состязательности , Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	Заявителем неоднократно заявлялись ходатайства об ознакомлении с материалами дела, однако они так и не были разрешены, заседание проведено в отсутствие заявителя.	Апелляционную жалобу удовлетворить, на новое рассмотрение.
48	Дело № 3/10-475/14, рег. № 22-	Неисследование доказательств	При вынесении постановления в порядке ст. 125 УПК РФ, судом не были проверены	Апелляционную жалобу

	1548/2015 от 12.03.2015.		обстоятельства, послужившие основой решения, не полно установлены обстоятельства	удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
49	Дело № 3/10-574/2014, рег. № 22-133/2015 от 25.02.2015.	Неисследование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от истребования доказательств, которые были указаны в заявлении гражданина.	Апелляционную жалобу удовлетворить, на новое рассмотрение.
50	Дело №3/10-591/14, рег. № 22К-1537/2015 от 11.03.2015.	Нарушение принципа состязательности, Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Помимо того, приняв решение о необязательности участия заявителя в деле, не принял решение по заявленному ходатайству об ознакомлении с материалами, не предоставил возможность дополнить жалобу и ознакомиться с материалами дела.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
51	Дело №4/16-2/2014, рег. № 22-928/2015 от 03.03.2015.	Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	В рамках производства по ходатайству об УДО, судом было проведено 4 заседания. О первом осужденный был извещен, но доставлен не был, о втором был извещен и участвовал, о третьем был извещен, но доставлен не был, и заседание было перенесено, и о четвертом осужденному извещение доставлено не было, и в котором судом было принято окончательное решение. Соответственно, сторона была лишена представить свою позицию в последнем заседании.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
52	Дело №3/10-590/14, рег. № 22К-1535/15 от 11.03.2015.	Нарушение принципа состязательности, Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие предмета обжалования. Помимо того, приняв решение о необязательности участия заявителя в деле, не принял решение по заявленному ходатайству об ознакомлении с материалами, не предоставил возможность дополнить жалобу и ознакомиться с материалами дела.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
53	Дело № 4/3-25/14, рег. № 22-751/15 от 12.02.2015	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
54	Дело № 4/6-57/2014, рег. № 22-700/700 от 25.02.2015.	Неисследование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства. В рамках заседания не были исследованы материалы, которые имеют по мнению суда апелляционной инстанции большое значение для вынесения итогового постановления	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
55	Дело № 4/17-	Ограничение	При вынесении постановления об отсутствие у	Апелляционную

	641/14, рег. № 22-933/4 от 17.02.2015.	права на защиту, Неисследование документов	представителя полномочий для заявления ходатайства, суд исходил из отсутствия соответствующей доверенности, которая, однако, вопреки доводам суда, была приложена к жалобе.	жалобу удовлетворить, на новое рассмотрение.
56	Дело № 3/10-693/2014, рег. №22-1123/2015 от 25.02.2015.	Неисследование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, указав на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
57	Дело № 4/13-626/2014, рег. № 22-926/2015 от 19.02.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение.
58	Дело № 4/16-175/2014, рег. № 22-929/2015 от 17.02.2015.	Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	При рассмотрении ходатайства об УДО, суд не известил осужденного о проведении заседания, таким образом лишив его возможности представить собственную позицию.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
59	Дело № 4/13-453/2014, рег. № 22-8081/14 от 11.02.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства о приведении в соответствие с действующим законодательством приговора, судьей не был истребован приговор суда. Фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
60	Дело № 3/6-140/2015, рег. № 22к-3974/15 от 30.06.2015.	Неисследование доказательств	При рассмотрении ходатайства о производстве обыска, из протокола заседания не усматривается, какие материалы были представлены суду, оглашены и приняты во внимание.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
61	Дело № 4/13-8/15, рег. № 22-2821/15 от 04.06.2015.	Неистребование доказательств, Ограничение права на защиту.	При отказе от одного защитника, суд назначил другого. Однако при ходатайстве об отложении для ознакомления с материалами дела, необходимыми документами и согласованием позиции, суд отказал и рассмотрел дело. Помимо того, судом не оглашалось одно из ходатайств осужденного, соответственно, решение по нему не принято.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
62	Дело № 4/13-276/2014, рег. № 22-2745/2015 от 23.06.2015	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
63	Дело № 4/17-56/2015, рег. № 22-3124/2015 от 27.05.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства о порядке исполнения постановления отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое

			документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	рассмотрение
64	Дело № 1-1325/2014, рег. № 22-3119/2015 от 26.05.2015.	Нарушение права на обжалование	При обжаловании постановления суда об отказе в принятии апелляционной жалобы, суд отказал как заявителю, так и адвокату. Заявитель указал на то, что данным постановлением не затрагиваются права и интересы осужденной.	Постановление о возврате апелляционной жалобы – отменить.
65	Дело № 4/7-4/14, рег. № 22-2397/15 от 30.04.2015.	Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	При рассмотрении ходатайства об УДО, суд не известил осужденного о проведении заседания, таким образом лишив его возможности представить собственную позицию.	Апелляционное постановление удовлетворить, на новое рассмотрение
66	Дело № 1-25/14, рег. № 22-3218/2015 от 12.05.2015	Нарушение права на ознакомление с материалами дела	Осужденному было отказано в ходатайстве о повторном изучении с материалами дела для написания апелляционной жалобы. Апелляционная инстанция указала также на тот факт, что с момента вынесения приговора прошло значительное время. Соответственно, право на ознакомление нарушено.	Материалы дела направить осужденному
67	Дело № 1-210/14, рег. № 22-2432 от 18.05.2015.	Неисследование доказательств	При принятии решения об обеспечении сохранения а/с, суд не исследовал документы, подтверждающие права осужденного на охраняемое транспортное средство. Помимо того, в постановлении отсутствуют мнения участников процесса, отсутствуют сведения об оглашении постановления.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
68	Дело № 3/10-336/14, рег. № 22-1273/15 от 14.04.2015.	Неисследование доказательств, неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
69	Дело № 3/1-94/15, рег. № 22к-3315/36 от 28.04.2015.	Неисследование доказательств	Согласно протоколу судебного заседания, суд первой инстанции никакие материалы дела не исследовал, при этом в постановлении сославшись на достаточность представленных данных, свидетельствующих об обоснованности обвинения.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
70	Дело № 3/10-6/15, рег. № 22к-2115/3 от 31.03.2015.	Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции	Согласно протоколу заседания, после исследования вещественных доказательств суд удалился в совещательную комнату для вынесения постановления, не предоставив заявителю выступить с репликой.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
71	Дело № 3/10-320/14, рег. № 22-	Неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения	Апелляционную жалобу

	1236/15 от 03.03.2015.		недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
72	Дело № 3/10-294/14, рег. № 22-1628/15 от 11.03.2015.	Неисследование доказательств, Неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, сославшись на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем. Помимо того, в постановлении суд сослался на документ, который не был исследован в заседании и в материалах дела отсутствует.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
73	Дело № 3/10-262/14, рег. № 22-8821/14 от 20.01.2015.	Невозможность лично представить в суде обоснование собственной позиции, неисследование доказательств	При производстве обыска в помещении адвокатского кабинета были изъяты документы, не имеющие отношения к возбужденному делу, однако данному доводу жалобы судом оценка не дана. Так же при рассмотрении жалобы заявителю не была представлена возможность выступить репликой.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
74	Дело № 3/10-313/2014, рег. № 22-429/2015 от 10.02.2015.	Неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, сославшись на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
75	Дело № 3/10-209/2014, рег. № 22-325/2015 от 22.01.2015.	Неистребование доказательств	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, сославшись на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
76	Дело № 4/13-143/2014, рег. № 22-411/2015 от 13.01.2015.	Неисследование доказательств	Согласно протоколу судебного заседания, суд первой инстанции никакие материалы дела не исследовал, при этом в постановлении сославшись на достаточность представленных данных, свидетельствующих об обоснованности обвинения. Помимо того, судом проигнорировано ходатайство о пересмотре приговора.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
77	Дело № 3/10-477/2015, рег. № 22-7227/2015 от 29.10.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от истребования необходимых для вынесения постановления документов.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
78	Дело № 3/10-478/2015, рег. № 22-7226/2015 от	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений,	Апелляционную жалобу удовлетворить

	29.10.2015.		необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от истребования необходимых для вынесения постановления документов.	частично, направить дело на новое рассмотрение.
79	Дело № 4/17-477/2015, рег. № 22-6866/2015 от 15.10.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от истребования необходимых для вынесения постановления документов.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
80	Дело № 3/10-422/2015, рег. № 22-6679/2015 от 06.10.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от истребования необходимых для вынесения постановления документов.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
81	Дело № 4/15-70/2015, рег. № 22-6689/2015 от 06.10.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, сославшись на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, частично направить дело на новое рассмотрение.
82	Дело № 4/13-93/2015, рег. № 22-3089/2015 от 21.05.2015.	Неисследование доказательств судом	В рамках процесса судья проигнорировал заявленное стороной ходатайство. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что оно исследовалось и по нему выносилось решение.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
83	Дело № 3/10-33/2015, рег. № 22-2527/2015 от 21.05.2015.	Ограничение права на защиту.	В рамках заседания судья принял рассмотрел ходатайство в отсутствие адвоката. В материалах дела отсутствуют сведения об извещении адвоката. Судом вопрос о рассмотрении дела в отсутствие защитника не рассматривался.	Апелляционную жалобу удовлетворить, частично направить дело на новое рассмотрение.
84	Дело № 3/10-63/2015, рег. № 22-3062/2015 от 12.05.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от истребования необходимых для вынесения постановления документов.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
85	Дело № 1-1274/2014, рег. № 22-1324/4 от 15.04.2015.	Неисследование доказательств	В рамках производства по делу судом были проигнорированы доказательства, представленные стороной обвинения. Данные доказательства не были исследованы, однако приобщены к делу.	Апелляционную жалобу прокурора удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
86	Дело № 4/15-108/2015, рег. № 22-8689/15 от 21.12.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое

			суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	рассмотрение
87	Дело № 4/13-351/2015, рег. № 22-7257/15 от 09.12.2015.	Неистребование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в принятии жалобы к производству, сославшись на отсутствие предмета обжалования. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, частично направить дело на новое рассмотрение.
88	Дело № 4/3-27/15, рег. № 22-8008/15 от 08.12.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства об УДО отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства. Помимо того, судом также было проигнорировано ходатайство стороны-заявителя.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
89	Дело № 4/4-451/2015, рег. № 22-7999/15 от 23.11.2015.	Неистребование доказательств	В порядке рассмотрения ходатайства о порядке исполнения постановления отказал в рассмотрении ходатайства, поскольку не было необходимых для его рассмотрения документов. Однако фактически суд уклонился от обязанности истребовать необходимые доказательства.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, на новое рассмотрение
90	Дело № 4/13-314/2015, рег. № 22-6352/15 от 11.11.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
91	Дело № 1-4/2015, рег. № 22-8092/2015 от 29.12.2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
92	Дело № 1-29/2015, рег. № 22-8569/2015 от 25.11.2015	Неисследование доказательств судом, нарушение права на защиту	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд оставил без удовлетворения жалобу заявителя, во время процесса при этом не исследовав и не оглашая доказательств. При этом, во время процесса и при отсутствие адвоката не рассматривался вопрос о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
93	Дело № 3/10-226/2015, рег. № 22-6450/2015 от 22.09.2015.	Лишение возможности лично представить суду свои доводы.	Суд безосновательно постановил судебное решение, поскольку не было извещения стороны защиты. Суд же безосновательно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие осужденного.	Апелляционное постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
94	Дело №3/7-	Лишение	Судья при проведении заседания рассмотрел	Апелляционное

	190/2015, рег. № 22к-7066/2015 от 15.10.2015	возможности лично представить суду свои доводы.	дело в отсутствие стороны-заявителя, даже не рассмотрев в заседании такую возможность. Также судом не было принято решение по ходатайству, заявленному стороной.	постановление удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение.
95	Дело № 3/7-8/15, рег. №22к-1847/2015 от 19.05.2015.	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд возвратил жалобу заявителю для устранения недостатков, указав на отсутствие сведений, необходимых для ее рассмотрения. Однако фактически суд уклонился от исследования приложенных к жалобе документов, поданных заявителем.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
96	Дело № 3/7-535/14, рег.№ 22к-1753/2015	Неисследование доказательств судом	В порядке обжалования по ст.125 УПК РФ суд отказал в удовлетворении жалобы заявителю. Однако, в рамках судопроизводства не были оценены и исследованы доказательства, напрямую влияющие на вердикт суда.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
97	Дело № 1-1010/14, рег. № 22-104/15 от 10.02.2015	Неисследование доказательств, Невозможность лично представить суду свою позицию.	Судом, при вынесении постановления об объявлении розыска лица не были приняты во внимание, оценены и проверены сведения, имеющие значение для вынесения постановления. Помимо того, принимая решение о заключении под стражу, суд без достаточных на то оснований провел заседание в отсутствие подсудимого.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
98	Дело № 1-747/2014, рег. № 22-731/2015 от 10.02.2015.	Неисследование доказательств, невозможность лично представить суду свою позицию	При проведении судебного заседания судом было принято решение об оглашении показаний свидетелей, полученных на стадии предварительного расследования. Судом безосновательно удовлетворено ходатайство следователя об оглашении показаний. Соответственно, сторона защиты не смогла полно воспользоваться возможностью задать свидетелям вопросы.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
99	Дело №1-612/2014, рег. № 22-9015/2914 от 13.01.2015.	Неисследование доказательств судом	При вынесении решения об осуждении по ч.4 ст. 111. УК судом не были исследованы, изучены и представлены доказательства, которые могли бы оказать существенное влияние на вынесенное судом решение.	Апелляционную жалобу удовлетворить, направить дело на новое рассмотрение.
100	Дело № 3/7-479/2014 от 13.01.20	Нарушение права на защиту	Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника брата подсудимого с ссылкой на то, что лица, не имеющие юридического образования, не могут быть допущены в качестве защитника.	Апелляционную жалобу удовлетворить, на новое рассмотрение.