

Оглавление

Введение.....	4-8
Глава 1 Криминалистическая характеристика мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ).	
§1.1 Сущность, функциональная роль, структура криминалистической характеристики преступления.....	9-10
§1.2 Криминалистическая характеристика мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ): сущность, функциональная роль.....	11-22
Глава 2 Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ).	
§2.1 Общие закономерности, следственные ситуации и тактика расследования преступления.....	23-27
§2.2 Особенности возбуждения уголовного дела.....	28-29
§2.3 Особенности тактики первоначальных следственных действий действий.....	30-49
Глава 3 Особенности подготовки назначения судебных экспертиз и правовые оценки их выводов расследовании мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ).	
§3.1 Виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ).....	50-53
§3.2 Подготовка и назначение экспертизы.....	54-60
§3.3 Оценка заключения эксперта и его использование в расследовании.....	61-68
Заключение.....	69-70
Список литературы.....	71-77
Приложение А Таблица №1.....	78-79
Приложение Б Сущность и содержание криминалистической характеристики преступления.....	80-82
Приложение В Криминалистически значимые признаки предмета посягательства.....	83

Приложение Г Криминалистические признаки субъекта мошенничества...	84
Приложение Д Криминалистически значимые признаки деятельности субъекта.....	85
Приложение Е Криминалистически значимые признаки времени совершения мошенничества.....	86
Приложение Ж Типичные следственные ситуации.....	87
Приложение И Типичные исходные следственные ситуации.....	88-89
Приложение К Оперативные разработки, как повод к возбуждению уголовного дела.....	90-91
Приложение Л Типичные вопросы, предусматриваемые следователем в плане допроса лица, в чьем ведении находилось похищенное имущество.....	92
Приложение М Типовая программа подготовки и проведения допроса свидетеля.....	93-95
Приложение П Примерный перечень вопросов при допросе подозреваемых в групповом мошенничестве.....	96-99
Приложение Р Производство дальнейшего расследования.....	100-102
Приложение С Особенности мероприятий, обеспечивающих предварительное расследование.....	103-112
Приложение Т Способы совершения мошенничества.....	113-114
Приложение У Документы являющиеся носителями информации о мошенничестве.....	115
Приложение Ф Примерный перечень вопросов финансово-аналитической экспертизы и судебно-бухгалтерской экспертизы.....	116-118
Приложение Х Типичные ошибки, совершаемые следователям при назначении и производстве экспертизы.....	119
Приложение Ц «Обстоятельства, которые должен учитывать следователь при оценке экспертизы».....	120
Приложение Ш и Щ Криминалистические программы.....	121-125

Введение

Государство со времени своего существования защищает собственность, используя, как институты гражданского и гражданско-процессуального права, так и уголовно-процессуального. Законотворчество основывалось на том, что собственность является основой экономики и важнейшей социальной ценностью, а укрепление и развитие всех видов собственности - залог экономического роста и развития экономических институтов. Но по мере демократизации законодательства преступления против собственности приобрели все большую распространенность.

В период становления капиталистической экономики, рынок кардинально изменил характер посягательств на собственность и создал условия для появления новых видов и способов мошенничества. К объективным причинам этого можно отнести ослабление государственного контроля в сфере экономики; повышение уровня коррупции; появление у преступников возможности успешно маскировать свою деятельность под гражданские правоотношения; нестабильная экономическая обстановка; не всегда понятные правила ведения предпринимательской деятельности; частое изменение нормативной базы в области налоговых и финансово-кредитных отношений.

Обострение социально-экономических проблем и сложная политическая ситуация в стране вызывает рост преступности экономической направленности. В этих условиях учащаются факты хищения денежных средств с использованием подложных документов, поддельных банковских гарантий, незаконного получения и использования льготных кредитов, незаконное возмещение НДС и др. В этой связи, проблема борьбы с мошенничеством является одной из актуальных социальных проблем.

Уголовная ответственность за совершение мошенничества предусмотрена ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее, УК

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации . - 17.06.1996. - №25. - ст. 2954. – в ред. от 30.12.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ). В этой статье мошенничество определено как «хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием».

Объектом исследования представленной работы явилось преступление против собственности, определенное частью 4 статьи 159 УК РФ² как мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение (далее, мошенничество в особо крупном размере). Мошенничество в особо крупном размере состоит в противозаконном изъятии или обращении собственности иных лиц в пользу виновного, либо завладении правами на нее на сумму более 1 млн. руб. при помощи обмана или злоупотребления доверием (ст.158 прим.,159 УК РФ).

Выбор темы связан с масштабами такого вида преступлений, ведь ущерб, причиняемый ими исчисляется миллионами и миллиардами рублей, а это удар по экономике и благополучию государства. Так же принимая во внимание масштаб экономики нашей страны и то, что согласно ч.4 ст.158 УК РФ³ под особо крупным размером понимается - один миллион рублей, следует сделать вывод, что данный квалифицирующий признак достаточно распространен в деятельности правоприменителя. Согласно части 5 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекс Российской Федерации⁴ (далее, УПК РФ) мошенничество в особо крупном размере отнесено к преступлениям с альтернативной подследственной, то есть, предварительное следствие по данному преступлению может производиться следователями органа, выявившего эти преступления. Таким образом, законодатель относится к данному преступлению, как особо сложному и опасному, что также указывает на актуальность выбранной темы. Учитывая тенденцию роста количества

²Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации . - 17.06.1996. - №25. - ст. 2954. – в ред. от 30.12.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации . - 17.06.1996. - №25. - ст. 2954. – в ред. от 30.12.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации . - 24.12.2001 - № 52 (ч. I). - ст. 4921. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мошеннических действий, совершённых группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц, и того, что данный признак преступления присутствует почти в каждом мошенничестве, повлекшем ущерб в особо крупном размере, на практике можно утверждать, что борьба с такого рода преступлениями является одной из важнейших задач деятельности правоохранительных органов. И разработка эффективной методики расследования мошенничества в особо крупном размере представляет собой актуальную научную и практическую проблему, от разрешения которой зависит экономическая безопасность государства и благосостояние граждан.

Цель представленной работы - с криминалистической точки зрения изучить и проанализировать криминалистическую характеристику, тактику основных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, вопросы назначения криминалистических и судебных экспертиз с учетом их последующего доказательственного значения при расследовании преступления, мошенничества в особо крупном размере.

Рассмотрение темы ставит следующие задачи:

1. расширить криминалистическую характеристику преступлений с учетом появления новых видов посягательств на имущество юридических и физических лиц и определить её типовые признаки; обозначить значение криминалистической характеристики при расследовании преступлений;
2. раскрыть понятие криминалистической характеристики мошенничества в особо крупном размере, путем анализа признаков преступной деятельности;
3. определить общие закономерности выявления и расследования преступлений, следственные ситуации и тактику расследования мошенничества в особо крупном размере; раскрыть особенности возбуждения уголовного дела, тактики первоначальных следственных действий и производства дальнейшего расследования; рассмотреть мероприятия, обеспечивающие предварительное следствие;

4. составить ряд программ для отдельных следственных действий и общего руководства при проведении предварительного расследования с учетом особенностей, присущих данной категории преступлений;

5. определить виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании мошенничества в особо крупном размере; рассмотреть порядок их подготовки и назначения; обозначить взаимодействие следователя и эксперта, раскрыть порядок получения образцов для сравнительного исследования; определить действия следователя по оценке заключения эксперта и использованию его в расследовании мошенничества в особо крупном размере.

Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие частные методы научно-исследовательской деятельности, а также специальных криминалистических методов познания события преступления.

Нормативно-правовой базой исследования явились уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическим фундаментом послужили признанные достижения науки криминалистики и уголовного процесса, нашедшие отражение в трудах: А.М.Абрамова, Р.С.Белкина, И.Е.Быховского, А.Ф.Волынского, И.А.Возгина, В.К.Гавло, Г.А.Густова, И.Ф.Герасимова, А.Ю.Головина, В.Д.Грабовского, Л.Я.Драпкина, К.Э.Добрынина, А.А.Дьячкова, Л.А.Ермаковой, Ю.Г.Корухова, Б.А.Куринова, В.П.Лаврова, В.Д.Ларичева, В.А.Образцова, А.В.Победкина, Н.И.Порубова, Е.Р.Россинской, А.В.Шарова, А.Г.Филиппова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова и других.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа уголовных дел о мошенничестве в особо крупном размере Следственной службы Управления Федеральной Службы Безопасности по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Главного Следственного Управления

Следственного Комитета по Санкт-Петербургу и Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга⁵.

Глава.1 Криминалистическая характеристика мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст.159 УК РФ).

§1.1. Сущность, функциональная роль, структура криминалистической характеристики преступления.

⁵Приложение А Таблица №1.

Для определения закономерностей и сущности любой криминальной деятельности необходимо движение в направлении абстрагирования. Оно заключается в моделировании схемы преступного события путем использования ретроспективного анализа таким образом, чтобы можно было выявить структуру системы преступления и ее функциональные связи. Криминалистическая характеристика является одним из результатов этого моделирования.

Криминалистическая характеристика – это абстрактное описание элементов, связей и закономерностей системы криминальной деятельности, то есть ее информационная модель (на это указывают А.Ю.Головин, Г.А.Густов, В.А.Образцов, В.И.Шиканов, Н.П.Яблоков). По мнению Р.С.Белкина криминалистическая характеристика преступления – это абстрактное научное понятие, результат научного анализа определенного вида преступлений, обобщения его типичных признаков и особенностей⁶. По определению А.В.Шарова, это система типичных данных об элементах преступления и о закономерных связях между ними, которые могут иметь место в каждом конкретном преступлении⁷.

Криминалистическая характеристика складывается в результате изучения и обобщения практики расследования уголовных дел, указывает на возможные варианты того или иного обстоятельства, например на возможные способы совершения преступления. Иными словами, криминалистическая характеристика преступлений является ориентирующей информацией для следователя при производстве предварительного следствия. При расследовании она указывает возможность существования и содержание какого-либо факта, являющегося элементом криминалистической характеристики преступлений данного вида.

⁶ Белкин Р.С. Избранные труды .М., 2007. 303 с.

⁷ Шаров А.В. Расследование мошенничества в сфере оборота жилища .М., 2005. 9 с.

О сущности и содержании криминалистической характеристики преступлений в криминалистической литературе имеется довольно много высказываний. Но единого мнения по этому вопросу не выработано⁸.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что цель выделения криминалистической характеристики в самостоятельную научную категорию (ее предназначение) состоит в ориентировании расследования в рациональном направлении на основании отдельных известных элементов преступления. Так В.Я.Колдин подчеркивал, что в криминалистическую характеристику преступлений входит лишь та информация, знание которой способствует расследованию, облегчая движение мысли следователя от известного к неизвестному⁹.

Криминалистическая характеристика преступления - сложное и неоднозначное понятие - система признаков, обладающих для конкретного вида преступлений специфичностью элементов. Это связано с тем, что каждое преступление обладает своим объектом (предметом) посягательства (т.е. объективная сторона выполняется по-разному, в зависимости от состава преступления) и своим субъектом (т.е. возникают разные механизмы образования следов, способы сокрытия преступной деятельности). Кроме того в различных видах преступлений элементы криминалистической характеристики находятся между собой в различных соотношениях: в одних некоторые элементы преобладают по значимости, в других видах преступлений эти же элементы имеют меньшее значение.

Типовая криминалистическая характеристика преступления, состоит из следующих элементов: непосредственный предмет посягательства, субъект, физическая деятельность субъекта, психическая деятельность субъекта, факты (последствия посягательства), место посягательства, время посягательства.

⁸ Приложение Б «Сущность и содержание криминалистической характеристики преступления».

⁹ Колдин В.Я. Криминалистика: информационные технологии доказывания .М., 2007. 133 с.

Очевидно, что данные элементы наиболее общие, присущие практически для всех видов преступлений, но обладают спецификой в каждом конкретном случае.

Преступление как реальная динамическая система является в свою очередь частью макросистемы, которую в криминалистике принято рассматривать как обстановку совершения преступного посягательства.

Поэтому в качестве самостоятельного элемента криминалистической характеристики с учетом влияния на динамику развития преступления и отражения его отдельных фрагментов необходимо рассматривать обстановку совершения преступления, представленную различными явлениями (объектами, процессами) действительности.

§1.2.Криминалистическая характеристика мошенничества в особо крупном размере: сущность, функциональная роль, структура.

Специфика и особенности мошенничества, как преступления, практически не меняет понимание сущности и содержания криминалистической характеристики. В данном вопросе, криминалисты лишь уточняют состав элементов, включаемых в рассматриваемую категорию. Н.П.Яблоков утверждает, что основные черты криминалистической характеристики мошенничества «наиболее ярко проявляются в непосредственном предмете преступного посягательства, способе, механизме и обстановке их совершения, типологических чертах личности похитителей и преступной группы, а иногда и в особенностях наступивших преступных последствий»¹⁰.

Далее, используя научные труды, попытаемся раскрыть сущность, структуру криминалистической характеристики мошенничества (ч.4 ст. 159 УК РФ), опираясь на типовую криминалистическую характеристику.

¹⁰Яблоков Н.П. Криминалистика в вопросах и ответах .М.,2010, 63 с.

Непосредственный предмет посягательства при мошенничестве, должен обладать всеми теми признаками, которыми обладает предмет хищения, поскольку мошенничество является одной из форм хищения. Во-первых, предмет мошенничества, должен быть материальным, то есть являться частью материального мира. Во-вторых, предмет мошенничества должен иметь потребительскую стоимость (цену, обязательно выраженную в денежных единицах), сами деньги, документы, служащие эквивалентом денег. Похищено может быть как движимое, так и недвижимое имущество, а равно имущество, изъятое из гражданского оборота. Предметом мошенничества может быть только вещь, имеющая определённую экономическую ценность, а в случае мошенничества в особо крупных размерах – очень значительную экономическую ценность. Безналичные денежные средства, располагаемые на счетах банков, так же могут быть предметом хищения. Предметом мошенничества, описанного в ч.4 ст.159 УК РФ часто является недвижимое имущество (земля, здания, жилые помещения).

Документы неимущественного характера, равно документы, не имеющие самостоятельной потребительской стоимости, но предоставляющие право на получение денег или имущества (сберегательные банковские книжки, багажные квитанции, накладные, чеки), не являются предметом хищения. Равно не являются предметом хищения предметы, предоставляющие право на получение имущества, денег (номерки из раздевалок, кредитные и дебетовые карточки, ключи и электронные ключи к сейфам и хранилищам). Хищение вышеперечисленных документов, предметов с целью последующего похищения имущества - в зависимости от обстоятельств дела квалифицируется как приготовление к мошенничеству.

Третий признак предмета мошенничества – юридический: таким предметом может выступать лишь чужое имущество (объект чужого владения, на который виновный не имеет имущественных прав).

Законодатель, закрепляя понятие мошенничества в ст.159 УК РФ как «хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием», дает уголовно-правовое определение предмета мошенничества. Исходя из ст.159 УК РФ, можно сказать, что предметом мошенничества является чужое имущество, а также право на чужое имущество.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, то в доктрине уголовного права определено окончание такого преступления с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом)¹¹.

Данные о предмете посягательства позволяют высказать суждение о наличии или отсутствии события хищения, а именно: о наличии признаков малозначительности преступления и т.д. Так же предмет посягательства позволяет определить наличие квалифицирующих признаков преступления и установить основания для прекращения уголовного дела или отказа в его возбуждении¹².

Таким образом, важно отметить необходимость выделения в криминалистической характеристике любого вида мошенничества предмета

¹¹ Филиппова А.Г. Криминалистика. М., 2004. 441-452 с.

¹² Приложение В «Криминалистически значимые признаки предмета посягательства».

посягательства, потому что мошенничество обладает своими особенностями предмета, закрепленными в диспозиции ст.159 УК РФ. Предмет преступного посягательства по определению законодателя складывается из двух составляющих: чужого имущества (например, в виде денежных средств) и права на чужое имущество (например, право на недвижимое имущество).

Субъект мошенничества – это личность преступника. К информации о личности преступника как элементу криминалистической характеристики относятся все данные, которые могут служить задачам предварительного расследования¹³.

Мошенничество еще иногда называют интеллектуальными преступлениями и их совершают обычно люди, имеющие высшее образование в области экономики или права. Современные субъекты мошенничества обладают определенными профессиональными знаниями в банковском деле, бухгалтерском анализе, экономике, компьютерном деле.

С.Ю.Журавлев, считает, что большинство мошенников обладает сильным даром воображения и убеждения, позволяющих ему чувствовать себя в любых ситуациях лидером. Внешне - это лица солидные, умеющие себя «подать». Нередко демонстрируют, как бы невзначай, дружбу с влиятельными людьми (посредством «случайного» предъявления визитных карточек с автографами владельца, телефонных звонков к ним) или участие к внушительным предприятиям, фирмам (через предъявление официальных бланков)¹⁴.

Субъектом преступления может быть простое физическое лицо, которое не всегда обладает высшим образованием и глубокими познаниями в экономической сфере, хотя людям с такими знаниями намного легче совершить преступление. При реализации своего преступного умысла преступник может использовать помощь соучастника, потому что вдвоем преступление совершить легче, чем в одиночку. Нередко такие преступления

¹³ Антонов И.О. Расследование мошенничества. М., 2009. 88 с.

¹⁴ Журавлев Ю.С. Расследование экономических преступлений. М., 2005. 42 с.(244с.)

совершаются группой лиц по предварительному сговору. Данное обстоятельство является квалифицирующим признаком, что отягчает наказание. Мотивация преступников может быть различной, но на практике встречается наиболее часто мотив собственного обогащения.¹⁵

Физическая деятельность как часть деятельности субъекта выделяется в качестве самостоятельного элемента условно, ее автономное описание позволяет более четко дифференцировать механизм действий, обусловивших преступное посягательство¹⁶.

Изучение физической деятельности субъекта является одним из важнейших источников информации о преступнике и преступлении. Располагая данными о способе посягательства, можно высказать суждение о виде и местонахождении следов преступного деяния и целенаправленно организовывать их поиск, определить физические и психические свойства виновного, прогнозировать его поведение после совершения преступления, в частности, способ сокрытия следов преступления. Физическая деятельность субъекта предопределяет механизм следобразования.

Способ совершения преступлений являются важнейшим компонентом в криминалистической характеристике, каркасом, на который она конструируется. В криминалистической литературе способ совершения определяется как система действий, направленных на достижение преступного результата. По мнению большинства ученых, разрабатывающих криминалистическую теорию (Г.Г.Зуйков, А.Н.Колесниченко, М.С.Уткин, Н.П.Яблокова и др.), способ совершения преступления- это система деятельности, включающая в себя действия и бездействие по подготовке, совершению, а также сокрытию преступления, объединенные единым умыслом. Другие ученые (Р.С.Белкин, И.М.Лузгин, В.П.Лавров и др.) выделяют способ сокрытия как самостоятельный элемент криминальной деятельности, направленной на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов

¹⁵ Приложение Г «Криминалистические признаки субъекта мошенничества».

¹⁶ Приложение Д «Криминалистически значимые признаки деятельности субъекта»

преступления и преступника, а также их носителей. Способ мошенничества, являясь важным элементом предмета доказывания, имеет большое криминалистическое значение, так как самым тесным образом связан с другими обстоятельствами преступления.

Применительно к мошенничеству, конструкция ст.159 УК РФ предусматривает два способа совершения этого вида хищений – «обман» и «злоупотребление доверием», которые и характеризуют особенности данной формы хищения. В отличие от других преступлений, где наблюдается физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий носит информационный характер, либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшим. При злоупотреблении доверием, как и при обмане, возникает ситуация, когда собственник имущества, введенный в заблуждение, сам передает имущество мошеннику, думая, что это происходит на законных основаниях. Важно то, что мошенничеством не является хищение чужого имущества, которое не передано преступнику, а было доверено, например, временно для присмотра¹⁷¹⁸.

Вопросы о понятии злоупотребления доверием и соотношении его с обманом поднимались в уголовно-правовой литературе неоднократно. Некоторые авторы, например, Г.Н.Борзенков, Ю.Ю.Малышева, З.Л.Шхагапсоев, указанный способ считают разновидностью мошеннического обмана и злоупотребления доверием рассматривается как «обман доверия». И с этой точки зрения, лицо использует для хищения чужого имущества определенные гражданско-правовые отношения, основанные на доверии потерпевшего, или мошенник пользуется тем, что имущество передается ему без соответствующего оформления и присваивает это имущество¹⁹.

17[□] Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования. М., 2008. 159 с.

18[□] Приложение Д «Способы совершения мошенничества».

19[□] Малышева Ю.Ю. Ответственность за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана, по уголовному праву России. М., 2004. С. 9.

Другие ученые, например, К.В.Михайлов, Ю.И.Степанов, основываясь на законе, высказывают точку зрения о том, что обман и злоупотребление доверием являются самостоятельными способами совершения рассматриваемых преступлений. И с этой точки зрения, в отличие от обмана, преступник действует в рамках представлений потерпевшего о характере и содержании их отношений²⁰. Анализ указанных точек зрения показывает, что между обманом и злоупотреблением доверием много общего, что позволяет их отождествить в уголовном праве.

А.А.Облаков отмечает, что выбор конкретной модели действий преступника, необходимых средств во многом зависит от предмета посягательства. И выделяет на этом основании двенадцать способов мошенничества на потребительском рынке²¹.

При совершении мошенничества организованной группой преступники часто, пытаясь придать совершаемой сделке легальный характер (сокрыть преступление), часто идут путем создания лжепредприятий. М.Н.Шагиахметов отмечает, что лжепредприятия действуют от имени юридического лица, частного предпринимателя, что позволяет придать преступлению видимость финансово - хозяйственной деятельности. Юридическое лицо завладевает чужим имуществом по различного рода договорам: поручения, вкладов, оказания услуг²². После чего это имущество формально становится собственностью юридического лица, от имени которого действуют мошенники. Такое юридическое лицо может продать указанное имущество или выдать в качестве ссуды другому лицу, и здесь действия мошенников могут происходить по целой цепочке сделок. Мошенничество, в таких случаях представляется в качестве неудачной финансово – хозяйственной деятельности, а не хищения.

²⁰Михайлов К.В. Злоупотребление доверием как признак преступлений против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). М., 2000. 10 с.

²¹Облаков А.А. Криминалистическая характеристика и классификация мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка. М., 2003, № 1. 141-181 с.

²²Шагиахметов М.Р. Особенности расследования мошенничеств, причинивших ущерб в особо крупных размерах. М., 2003. 57 с.

В сфере оборота жилища для сокрытия преступления мошенники стараются как можно быстрее избавиться от жилища, путем его дальнейшей продажи, обмена и т. п. Получение денежных средства в результате таких действий является завершающим этапом в совершении преступления.

В качестве особенности сокрытия мошенничества в сфере оборота жилища А.В.Шаров назвал воспрепятствование осуществлению и восстановлению, гражданских прав потерпевшего. И отметил, что это может выражаться в следующем: а) удаление потерпевшего от места совершения преступления (переселение как можно дальше от его прежнего места жительства), при этом предоставляемое жильё не отвечает условиям, выдвинутым гражданином; б) изъятие у потерпевшего его документов и правоустанавливающих документов на жильё (он становится лицом без определенного места жительства). Такие действия значительно усложняют расследование²³.

Очевидно, что основным способом сокрытия фактов мошенничества в особо крупных размерах и мошенничества, совершенного организованной группой является подделка документов. Поскольку любому мошеннику необходимо создать видимость правомерности сделки, хотя на самом деле сделка носит незаконный характер. Еще одним важным способом сокрытия такого рода мошенничества можно считать уничтожение документов свидетельствующих о противоправной деятельности. Этот способ весьма распространён в практике потому, что такие документы могут стать прямыми или косвенными доказательствами преступления.

Важно отметить, что все составные части способа мошенничества находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости, и потому способ мошенничества следует рассматривать не как совокупность элементов, а как их устойчивую систему. Р.С.Белкин подчёркивает, что такой подход позволяет при наличии сведений об одних элементах способа мошенничества строить предположения относительно содержания других. Так, располагая

²³ Шаров А.В. Расследование мошенничества в сфере оборота жилища. М., 2005. 18-19 с.

информацией о содержании действий по завладению предметом преступного посягательства, можно построить высокой вероятности версии о содержании действий по подготовке и сокрытию следов мошенничества, об орудиях и средствах, используемых для реализации преступного замысла²⁴.

Некоторые авторы, например О.В.Волохова, говоря о способе мошенничества, в его содержание включают также место и время его совершения²⁵. Но скорее следует согласиться с мнением А.А.Облакова, который указывает, что «выбор благоприятных для совершения преступления обстоятельств (в том числе места и времени) охватывается понятием способа подготовки преступления»²⁶. Таким образом, несмотря на очевидную взаимосвязь со способом преступления, место и время его совершения имеют самостоятельное значение и входят наряду с обстановкой в обстоятельства совершения мошенничества.

Действия, образующие способ мошенничества, неизбежно оставляют соответствующие следы. Знания о способе преступления дают возможность определить их характер, вид и местонахождение, и организовать целенаправленный поиск следов преступления. Однако нужно поддержать Бамбееву Г.В., выражающую несогласие с тем, что «описание способов совершения и сокрытия преступления заключается не только в описании действий... но и в описании... оставляемых ими следов и мест, где эти следы вероятнее всего могут быть обнаружены»²⁷. Следы являются последствиями применения способов преступления и не должны включаться в их содержание.

Следовая картина формирует доказательственную базу при расследовании любого преступления. Особенностью мошенничества (ч. 4ст.159 УК РФ) является то, что его следовая картина небогата. Однако

24Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2008. 215 с.

25Волохова, О. В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования. М., 2008. 253 с.

26Облаков, А. А. Криминалистическая характеристика и классификация мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка. М., 2010. 162 – 164 с.

27Бембеева, Г. В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничеств. Волгоград., 2008. 311 с.

остаются материальные следы в виде предметов, документов, видеозаписей и т.д. А также идеальные следы в виде отражения в сознании людей.

Характерными следами при мошенничестве являются идеальные следы (словесные описания мошенников, полученные из показаний потерпевших и свидетелей). Это связано с тем, что преступник и жертва общаются долгое время в непринужденной обстановке, и определенная подготовительная деятельность мошенников проходит в условиях открытости. Идеальные следы играют большую роль в быстром раскрытии подобных преступлений.

Психическая деятельность при совершении мошенничества (ч. 4 ст.159 УК РФ) - это элемент системы преступления, характеризующий внутреннее отношение субъекта к своей физической деятельности (психофизиологические процессы, явления осознания и др.). Здесь в качестве криминалистически значимых следует выделять следующие элементы:

- целенаправленность действий;
- мотивация принимаемых решений и поведения в процессе физической деятельности субъекта;
- осознание лицом характера своих действий и их последствий²⁸.

Для мошеннических действий, характерны длительные процессы их подготовки и организации. Поэтому отношение субъекта мошенничества к своей физической деятельности характеризуется, как прямой конкретизируемый умысел. Мотивация в большинстве случаев корыстная, направленная на извлечение собственной выгоды за счет других.

У лица всегда присутствует осознание вредоносности и противоправности своих действий, а так же их последствий. Люди не идут на мошенничество до тех пор, пока они не смогут соотнести его со своими личными нравственными принципами. Некоторые преступления оправдываются их субъектами благодаря тому, что они терпеть не могут какие-то организации или конкретных людей. Иные аферы могут

²⁸Антонян. Ю.М, Кудрявцев. В.Н, Эминов. В.Е. Личность преступника. М., 2004. 58 с. (135с)

оправдываться тем, что мошенники убеждают себя, будто скоро вернут все деньги. Самооправдания в каждом конкретном случае могут различаться, но мошенничества без нахождения самооправданий этому нечестному поступку не бывает²⁹.

Фактические последствия при совершении мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ)- это реальный имущественный ущерб, причиненный субъектом преступления собственнику или иному владельцу имущества. Он в указанном случае мошенничества может быть: -по размеру особо крупный (УК РФ); -по времени обнаружения: сразу обнаруживаемый и латентный;

Данные о фактах последствия позволяют судить: об отношении субъекта к своей деятельности; о мотивации содеянного и наличии вины и др.

Время и место совершения мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ). Время как элемент криминалистической характеристики преступления позволяет устанавливать очередность, развитие различных обстоятельств и процессов во времени. При расследовании важно выяснить начало и окончание мошеннического действия, его протяженность во времени. Анализ способов хищений, совершаемых путем мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) позволяет сделать вывод о том, что такое мошенничество может иметь длительный временной период, состоять из нескольких временных отрезков, в основном приходится на дневное время суток. Однако возможно и вечернее время суток, например, заключение сделок на конференциях и презентациях. Но формирование умысла на совершение мошенничества может происходить в любое время суток³⁰.

Данные о времени посягательства позволяют просчитать наиболее оптимальный срок проведения предварительного расследования исходя из сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Место совершения преступления меняется в зависимости от сферы совершения, от обстоятельств совершения, от объекта преступного

²⁹Альбрехт С.,Венц Дж.,Уильямс.Т, Мошенничество. Луч света на темные стороны бизнеса. СПб., 2005. 296 с.(400 с.)

³⁰Приложение Е «Криминалистически значимые признаки времени совершения мошенничества».

посягательства. Очевидно, что место преступления не может отсутствовать, потому что любое преступление совершается в какой-либо точке пространства. Но это место не всегда может быть установлено следствием, или возникает несколько мест преступления в процессе реализации преступного умысла.

Глава 2. Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий и мероприятий, обеспечивающих предварительное следствие (ОРД), по преступлениям, относящимся к ч.4 ст.159 УК РФ.

§2.1. Общие закономерности выявления и расследования, следственные ситуации и тактика ведения следствия

При расследовании мошенничества проявляются различные закономерности, обуславливающие специфику расследования уголовных дел данной категории. Действуя в различных направлениях, все закономерности

расследования преступлений образуют цельную систему, которая должна неизбежно проявляться при расследовании конкретного преступления. Очевидно, что эта система должна состоять из трёх групп:

- закономерности расследования, обуславливающие особенности доказывания по этой категории преступлений;
- закономерности, определяющие организацию расследования уголовных дел этой категории;
- закономерности, основанные на особенностях поведения преступников и потерпевших во время следствия и определяющие тактику расследования этих преступлений.

Ряд авторов считают, что не все закономерности выявляются одновременно и равнозначны, некоторые проявляют себя в большей степени, другие - в меньшей, а отдельные могут и не быть обнаружены. Объясняется это тем, что некоторые закономерности существуют, как тенденции³¹.

Для разработки криминалистической методики раскрытия и расследования мошенничества исходным пунктом можно считать криминалистическую характеристику: уяснение механизма образования и проявления следов преступных действий, модели способов их совершения, типологии поведения участников преступной деятельности.

Согласование методики расследования преступлений с условиями конкретной криминальной ситуации и обстоятельствами раскрытия и расследования конкретного преступления является обязательным элементом. Из этого признака криминалистической методики вытекает потребность научной типизации следственных ситуаций: отбор типичных криминалистических версий о характере совершенного преступления, определение наиболее вероятных фактических материалов, подлежащих выяснению и документированию, и определение путей их поиска³².

31[□] Гавло.В.К, Ключко.В.Е, Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул., 2006. 227 с.

32[□] Куринов Б.А. Криминалистические и процессуальные аспекты расследования мошенничества. М., 2003. 23 с.

Расследование преступления обычно подразделяют на определенные этапы. Этап расследования - это часть процесса расследования преступления, в ходе, которой решаются конкретные задачи, связанные с установлением фактических обстоятельств дела. На каждом этапе установление имеет свою ярко выраженную специфику (направленность, объем и т.д.). Исходя из этого, является целесообразным расследование уголовных дел о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) делить на следующие этапы: а) предварительная проверка сообщения о преступлении; б) возбуждение уголовного дела; в) начальный этап; г) дальнейшие следственные действия; д) заключительный этап.

Важной составляющей любого расследования является построение и проверка следственных версий, круг и содержание которых обуславливается сложившейся на каждом этапе расследования следственной ситуацией, которую необходимо рассматривать в двух аспектах:

- фактическом (по результатам, достигнутым к определенному моменту);
- перспективном (оценка достигнутых результатов и определение направлений дальнейшего благоприятного для субъекта расследования развития сложившейся ситуации)³³.

По мнению Н.А.Селиванова на этапе возбуждения уголовного дела выдвигаются следующие типичные общие версии:

- мошенничество имело место при обстоятельствах, сообщаемых заявителем;
- имело место другое преступление (например, вымогательство или грабёж);
- имела место законная гражданско-правовая сделка (заем, обмен, купля-продажа)³⁴. Следует согласиться с вышеуказанным мнением, с некоторой оговоркой о том, что источником первичной информации о преступлении необязательно может быть заявитель (физическое лицо, юридическое лицо, орган власти и т.д.), часто источником информации о

³³ Ищенко, Е.П. Криминалистика: курс лекций. М., 2008. 411 с.

³⁴ Селиванов Н.А. Справочная книга криминалиста. М., 2003. 727 с.

преступлении является орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, что придает свои особенности расследованию уголовного дела.

На этапе проверки первичных материалов о мошенничестве, целесообразно в зависимости от полноты поступивших первичных данных о признаках мошенничества выделять два вида типичных следственных ситуаций:

- полученная информация позволяет сделать однозначный вывод о наличии признаков мошенничества в действиях лица или группы лиц (39%, по результатам изучения уголовных дел);

- полученная информация с большей или меньшей степенью вероятности позволяет судить о наличии в действиях лица или группы лиц признаков мошенничества (61%, по результатам изучения уголовных дел)³⁵.

Механизм расследования представляет собой процесс поэтапного развития исходной следственной ситуации (изменяется её содержание и качественные характеристики), поэтому различают три вида таких ситуаций:

- ситуация, когда из первичной информации хотя и усматриваются признаки преступления, но до возбуждения уголовного дела необходимо провести предварительную проверку сообщения о преступлении;

- ситуация, складывающаяся при реализации дел оперативных разработок;

- ситуация, когда возбуждение уголовного дела осуществляется по факту совершения преступления, но требуется проведение оперативно-розыскных и следственных действий по групповым, много эпизодным преступлениям, необходимо пресечение противодействия криминальной среды³⁶.

По делам о мошенничестве огромное значение приобретает первоначальный этап расследования, поскольку от квалификации и

³⁵ Куринов Б.А. Криминалистические и процессуальные аспекты расследования мошенничества. М., 2003. 15 с.

³⁶ Лавров В.П. Криминалистика: Конспект лекций. Учебное пособие. М., 2015. 214 с.

последовательности действий участников расследования зависит полнота сбора исходной информации о событии преступления.

Исходные ситуации начального этапа чаще всего формируются в силу стечения обстоятельств, независящих от воли и действий следователя. Их содержание определяется главным образом особенностями криминальной ситуации, обстоятельствами возбуждённого уголовного дела. Но во всех случаях то, направление развития ситуации после обнаружения события с признаками преступления, её характер и наполнение содержанием, в значительной степени зависит от усилий следователя.

По мнению И.А.Возгина, на первоначальном этапе расследования могут сложиться следующие типичные следственные ситуации³⁷.

Содержание начального этапа расследования мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) также зависит от исходной следственной ситуации³⁸.

Частные версии в последнем случае обычно бывают связаны с необходимостью установления особенностей способа мошенничества, места нахождения и личности преступника, возможности совершения им ранее нераскрытых хищений, возможных его связей в организациях, из которых похищалось имущество, мест нахождения похищенного имущества³⁹.

Важно отметить, что в зависимости от конкретных ситуаций очередность указанных первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий может меняться. Кроме того, в Приложении перечислены наиболее типичные, т.е. наиболее часто проводимые действия на первоначальном этапе. В зависимости от конкретной ситуации могут проводиться и другие следственные действия.

Анализ практики расследования мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) показывает, что следователи предпочитают использовать тактику скорейшего возбуждения уголовного дела с одновременным проведением обысков у всех подозреваемых или в иных местах, где могут храниться доказательственная

³⁷ Приложение Ж «Типичные следственные ситуации». Возгин И.А. Введение в Криминалистику: История, основы теории, библиография. М., 2003. 110 с.

³⁸ Приложение И «Типичные исходные следственные ситуации».

³⁹ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2012. 708 с.

информация, задержание подозреваемых лиц и незамедлительный их допрос, с дальнейшим избранием в отношении них меры пресечения и установлением контроля и записи их телефонных переговоров. Все эти действия направлены на недопущение согласованной выработки соучастниками версий защиты, а также для того, чтобы подозреваемые не успели приспособиться и подготовиться к противодействию правоохранительным органам. В случае если в силу сложившейся следственной ситуации невозможно провести одновременно и в кратчайшие сроки все необходимые следственные действия, то следователи используют тактику «выжидания». Суть её заключается в том, что следователь тянет время с момента обыска и изъятия документов и предметов, затем продолжает выжидать после проведения задержания подозреваемых и только по истечении значительного промежутка времени начинает вызывать на допрос лиц, возможно осведомленных о факте хищения. Все эти действия дезориентируют лиц и заставляют их подозревать друг друга, что впоследствии дает следователю возможность получить правдивые показания на протокол и не создает ситуацию, когда сотрудники одной организации начинают вставать друг за друга и выгораживать коллег.

§2.2. Особенности проведения предварительной проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела

Предварительная проверка сообщения о преступлении является важнейшей стадией расследования преступления. Порядок проведения проверки сообщения о преступлении урегулирован ст.144 УПК РФ⁴⁰. По результату проверки принимается одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения о преступлении по подследственности, либо в суд.

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации . - 24.12.2001 - № 52 (ч. I). - ст. 4921. – в ред. от 30.12.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Назначение данной стадии заключается в том, чтобы установить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, опираясь на исходную информацию, источником которой выступает повод для возбуждения уголовного дела. На практике, иногда, данная стадия имеет формальное значение, так как признаки преступления усматриваются в исходной информации и без проведения мероприятий направленных на проверку сообщения, но даже в этом случае следователь должен перепроверить информацию, особенно оперативную. Предварительная проверка сообщения о преступлении должна установить общественную опасность и противоправность деяния (ст.14 УК РФ), а также объект и объективную сторону преступления.

Возбуждение уголовного дела рассматривается в теории уголовного процесса в качестве, начальной стадии уголовного судопроизводства, содержание которой не исчерпывается, а завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в нем.

Эта стадия состоит из следующих действий:

- получение и фиксация первичной информации о преступлении;
- принятие мер для предупреждения преступления, а равно и для закрепления и сохранения его следов;
- установление и проверка возможных обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела;
- проверка наличия оснований к возбуждению уголовного дела (признаков преступления) в фактах, сообщенных заявителем;
- определение статьи (части, пункта) УК РФ, по которой может быть квалифицировано преступление;
- определение подследственности и принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела⁴¹.

Анализ научной и специальной литературы, судебной и следственной практики позволяет полагать, что возбуждение уголовного дела по составу

41 Белкин А.Р., Богданов В.М., Бордиловский Э.И. и др. Курс криминалистики. Общая часть. М., 2004. 642 с.

мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) имеет общие особенности. В этой связи, прежде всего, следует отметить относительную бланкетность положений норм уголовного законодательства и в этой связи изучение уже в стадии возбуждения уголовного дела значительного количества законов, подзаконных и нормативных правовых актов Президента и Правительства России, приказов, инструкций и указаний Центрального Банка России и других финансовых органов, регулирующих денежную, финансово-кредитную, коммерческую деятельность в рамках той деятельности, за которую наступает ответственность за мошенничество (ч.4 ст.159 УК РФ).

К общим особенностям можно отнести также наличие для обоснованного возбуждения уголовного дела материалов о полученных консультациях, привлечении специалистов для проведения ревизий, аудиторских проверок и других фактических данных.

Законодатель в ст.140 УПК РФ дает перечень поводов и оснований к возбуждению уголовных дел. Повод к возбуждению уголовного дела - это установленный законом источник (первичная информация), из которых полномочные органы государства получают информацию о совершенных или готовящихся преступлениях, и которые обязывают их приступить к проведению предварительной проверки в рамках ст.144 УПК РФ⁴².

Органы расследования редко получают заявления о совершении мошенничества организованной группой. Обычно, сначала устанавливают нарушение правил проведения операций с имущественными и денежными средствами; незаконную их передачу; занижение стоимости имущества, строительства или выплат. А совершение мошенничества организованной группой выявляется входе до следственной проверки, либо походу предварительного расследования⁴³.

Заслуживает внимания мнение Д.В.Березина о том, что при проверке сообщения о мошенничествах можно выдвинуть три типичные проверочные

42 Приложение К «Оперативные разработки, как повод к возбуждению уголовного дела».

43 Карагодина В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями. М., 2015. 495 с.

версии:

-имеет место мошенничество при обстоятельствах, указанных заявителем;

-мошенничества нет; имеет место законная сделка, а заявитель заблуждается;

-мошенничества нет; имеет место оговор заявителем другого лица из личной заинтересованности⁴⁴.

§2.3. Особенности тактики первоначальных следственных действий

Отправной точкой начального этапа расследования, как отмечает А.К.Гудин, следует считать факт возбуждения уголовного дела. Первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия производятся для обнаружения следов преступления, получения и процессуального закрепления доказательственной информации, позволяющей установить события и обстоятельства преступления; для выявления подозреваемого и сбора доказательств позволяющие задержать указанное лицо в качестве подозреваемого (ст. 108 УПК РФ) или избрать в отношении его меру пресечения до предъявления обвинения (ст. 90 УПК РФ)⁴⁵.

Наиболее распространенными следственными действиями на первоначальном этапе расследования мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) являются: допрос потерпевшего, осмотр места происшествия, предметов и документов, обнаруженных при этом, задержание подозреваемого и предъявление для опознания, обыск, выемка, допросы свидетелей и подозреваемых, контроль и запись телефонных переговоров. На предварительном следствии эти следственные действия производятся не обязательно в указанном порядке, и в представленной работе рассмотрены те из них, которые заключают в себе ряд особенностей при расследовании

⁴⁴Березин Д.В. Методика расследования мошенничества в сфере вексельных отношений. Москва., 2003. 231 с.

⁴⁵Гудин А. К. Общие вопросы расследования мошенничества. М., 2010. 44 с.

мошенничества. Например, одной из самых часто используемых и эффективных комбинаций следственных действий является, сочетание одновременно проведенных обысков у всех подозреваемых, изъятием предметов и документов, имеющих отношение к уголовному делу, с задержанием причастных лиц и одновременным их допросом.

При мошенничестве в особо крупном размере почти всегда имеются потерпевшие лица. Когда имеется пострадавшее физическое или юридическое лицо такое следственное действие, как допрос потерпевшего или сотрудников юридического лица имеет особое значение, так как позволят получить наиболее значимую доказательственную информацию о личности мошенника или отдельных членах группы мошенников (их внешности, приметах), месте, времени, способе совершения преступления, а также об особенностях имущества, которым завладел мошенник.

Заслуживает внимание мнение ряда авторов о целесообразности немедленного допроса (сразу же после заявления о совершении преступления) потерпевшего или сотрудников пострадавшего от мошенничества юридического лица⁴⁶. Это повышает вероятность более точного описания примет подозреваемого, а также того, что на допрашиваемого еще не оказывалось воздействие со стороны заинтересованных лиц, которые стремятся заставить умолчать о каких-либо обстоятельствах мошенничества или дать на допросе ложные показания.

В этой связи стоит согласиться с И.О.Антоновым в том, что нередко сам потерпевший не заинтересован в полном изложении обстоятельств совершенного в отношении него мошенничества, что необходимо учитывать при подготовке и производстве допроса данного лица⁴⁷.

Важным для предварительного расследования является умения следователя преодолеть возможную установку допрашиваемых лиц на утаивание или искажение информации, возникшую в связи с желанием

46Комисаров В.И., Лакаева О.А. Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершённых организованными группами лиц. М., 2007. 368 с.

47Антонов И. О. Расследование мошенничества. М., 2009. 280 с.

потерпевшего показать свое неправомерное или аморальное поведение в лучшем свете или связанную с желанием сохранить положительный имидж пострадавшего от мошенничества юридического лица, а также коммерческую либо банковскую тайну. Указанную проблему помогает решить разъяснение при допросе необходимости наказать виновного, хотя бы для обеспечения защиты другого имущества потерпевшего, а практике известны случаи, когда потерпевшими от действий одного и того же субъекта преступления некоторые физические или юридические лица становились неоднократно. Преодолению установки на утаивание или искажение информации о происшедшем также способствуют гарантии о нераспространении полученных сведений, данные следователем в рамках, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством⁴⁸.

Такому допросу должна предшествовать его тщательная подготовка с использованием сведений о личности потерпевшего, в том числе оперативно розыскной информации. Нужно стремиться при допросе к установлению нужного психологического контакта, к созданию такой обстановки, в которой потерпевший будет чувствовать себя спокойно.

Известно что, большое значение в ходе допроса потерпевшего имеет выявление особых и бросающихся в глаза примет неизвестных мошенников. Описание внешности преступника в протоколе проводится по методу "словесного портрета". Если потерпевший может нарисовать мошенника или его особые приметы, то такой рисунок за его подписью приобщается к протоколу⁴⁹.

При подготовке к допросу лица, в чьем ведении находилось похищенное имущество, например, работника организации, пострадавшей от мошенничества, необходимо составить план этого следственного действия, узнать режим работы этой организации, изучить личность допрашиваемого, его отношение к совершенному преступлению. В плане необходимо отразить

48Порубов Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 2008. 115 с. (315 с.)

49Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2013. 30 с. (410 с.)

вопросы, подлежащие выяснению, и доказательства, которые могут быть предъявлены⁵⁰.

Целесообразно проводить допрос потерпевшего на месте события с целью «проверки показаний на месте, при которой возможно выявление следов, подтверждающих показания потерпевшего, а также следов преступления и преступника, особенно если потерпевший иногородний или слабо ориентируется на местности, что помогает оживить в его памяти отдельные обстоятельства события»⁵¹.

При допросе нескольких потерпевших целесообразно предложить им нарисовать или схематически изобразить место происшествия с указанием места нахождения потерпевшего и преступника. Такие схемы используются при осмотре места происшествия, а также для установления противоречий в показаниях других участников расследования (свидетелей, обвиняемых) и выяснения истины.

Следственный осмотр (места происшествия, предметов и документов) проводится в целях обнаружения, фиксации и изъятия предметов и документов, содержащих следы преступления.

Местом происшествия по делам о мошенничестве считаются места, организации, учреждения, где мошенник получал имущество по поддельным документам, погружал похищенное имущество на автомашину, а также место «самочинного обыска» и т.п.

Нельзя отказываться от проведения данного следственного действия только по причине субъективного мнения следователя о традиционно малой вероятности получения какой-либо существенной информации для расследования, так как «в любом случае осмотр места, где произошло мошенничество, позволяет внимательно изучить обстановку, в которой было совершено преступление, выяснить насколько глубоко преступник с этой обстановкой был знаком, а также кто из возможных очевидцев мог видеть

50Приложение Л «Типичные вопросы, в плане допроса лица, в чьем ведении находилось похищенное имущество»

51Безкраев В. Н. Практические вопросы осуществления допроса. М., 2009. 41 – 45 с.

подозреваемого и, соответственно, может быть впоследствии допрошен в качестве свидетеля»⁵².

Осмотр места происшествия по делам о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) осложняется рядом обстоятельств:

- от события до его обнаружения порой проходит значительное время, и это ведет к утрате следов и предметов, доказательственного характера;

- места совершения мошенничеств часто многолюдны (магазины, вокзалы, рынки и др.), что нарушает сохранность обстановки места происшествия;

- мошенники, особенно ранее судимые, "работают" достаточно профессионально и стараются не оставлять каких либо следов или оставляют ложные следы, затрудняющие расследование⁵³.

Специфика осмотра места происшествия при мошенничестве связана с тем, что потерпевший, будучи участником преступного события, может сообщить факты, интересующие следствие. Это позволяет проводить осмотр целенаправленно, обращая внимание лишь на обстоятельства, относящиеся к делу. Привлечение к проведению данного следственного действия потерпевших, либо сотрудников пострадавшего от хищения юридического лица, лично контактировавших с подозреваемым (обвиняемым), с целью получения подробных пояснений о происшедшем, значительно повышает эффективность расследования⁵⁴.

Но, как показывает практика по уголовным делам о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ), лишь в единичных случаях следователи пользуются такой помощью при производстве данного следственного действия.

Последовательность осмотра, характер возможных следов (предметов) и их местонахождение, как отмечает А.Б.Соловьев, в значительной степени

52Скорченко П. Т. Расследование отдельных видов общеуголовных преступлений связанных с завладением имуществом. М., 2011. 27 – 34 с.

53Богданов М.Н. Квалификация мошенничества как института ответственности уголовного права Владимирского юридического института [Электронный ресурс] : электрон. журн. 2010. №1(10). URL : <http://www.E-library.ru> (дата обращения : 20.08.2015).

54Логвина В.М. Осмотр места происшествия: практическое пособие. М., 2011. 128 с.

определяются способом совершения мошенничества. Так, если осмотр проводится по факту мошенничества, совершенного путем продажи вещевой «куклы», то необходимо отыскивать остатки упаковки и содержимого «куклы». При этом следует не забывать о возможности обнаружения следов ног, транспорта или предметов, оставленных преступниками. При самостоятельном обыске рекомендуется искать следы рук, документы: "протоколы обыска" или "протоколы изъятия", которые были использованы мошенниками⁵⁵.

Важно подчеркнуть, что осмотр места происшествия активно используется следователями при расследовании уголовных дел по такому виду мошенничества, как «решалы» (когда лица, не обладая по факту необходимыми полномочиями, обманом убеждают потерпевшего в том, что они за денежное вознаграждение способны решить какую либо проблему). Это связано с тем, что как при расследовании коррупционных преступлений, в данном виде мошенничества ключевым действием является оперативный эксперимент или дача «взятки» под контролем, а так как осмотр места преступления можно проводить до возбуждения уголовного дела, это позволяет результаты оперативного эксперимента закрепить данным следственным действием (фиксацией обстановки, изъятием помеченных купюр или обнаружением выброшенных предметов).

Так С.Ю.Журавлев рекомендует при расследовании мошенничества с созданием фиктивных инвестиционных фирм при выемке в первую очередь изымать следующие документы: учредительные; о составе работающих лиц; отчеты о финансово-хозяйственной деятельности и платежеспособности; документы на право предпринимательской деятельности; документы об уплате налогов и обязательных платежах⁵⁶.

Значение следственного осмотра документов при расследовании мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) обусловлено тем, что результаты осмотра, как правило, позволяют установить способ подготовки, совершения и

⁵⁵Соловьев А. Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования. М., 2005.409 с.

⁵⁶Журавлев С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики. М., 2012. 45-46 с.

сокрытия мошенничества, сориентироваться в тех средствах, которые были использованы для реализации преступного замысла, в наличии или отсутствии у мошенников определенных знаний и навыков. Так же мошенничество всегда связано с гражданскими отношениями, деятельностью юридических лиц, а, следовательно, и с бухгалтерскими, и корпоративными отношениями, которые опосредуются оформлением соответствующей документации, что и является одним из основных источников доказательственной информации.

Изучая содержание документов, анализируя рекламные материалы фиктивных фирм, отмечает Д.В.Гаврилов, можно «получить представление не только о способе подделки документов и изготовления всевозможных «кукол», но и о возможных путях получения бланков документов строгой отчетности, о почерке лица заполнившего и подписавшего документ, типе пишущей машинки, на которой был напечатан текст, а также обнаружить и выявить следы пальцев рук мошенника»⁵⁷.

О.А.Гуйв подчёркивает важность применения при следственном осмотре некоторых научно-технических средств и методов, позволяющих расширить пределы непосредственного восприятия, увеличить объем установленных фактических данных. При этом автор обращает внимания на то, что «применение научно-технических средств должно быть обусловлено характером осматриваемых документов, имеющейся информацией об обстоятельствах их изготовления. Следует учитывать, что осмотр не может и не должен подменять собой экспертное исследование, привлечение специалистов и применение технических средств должно осуществляться не во всех случаях, а когда это действительно необходимо»⁵⁸.

К научно-техническим средствам для осмотра документов относятся осветительные, измерительные и увеличительные приборы, специальные

⁵⁷Гаврилов Д. В. Расследование мошенничества. М., 2012. 205 с.

⁵⁸Гуйва О. А. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества. М., 2004. 110 с.

средства криминалистической техники (светофильтры, ультрафиолетовый осветитель, электронно-оптический преобразователь, фотоаппаратура и т.д.).

При осмотре документов следователю нужно проявлять особую осторожность, не допускать действий, которые могут их повредить или уничтожить, образовать новые сгибы, замаскировать признаки подделки. Нельзя делать отметки, подчеркивания или надписи, класть на загрязнённые поверхности, проводить какие-либо исследования, даже незначительно изменяющие документ. Изъятые документы хранят в пакетах, желательно несложенными. При осмотре документов, записок и т.п. следует обращать внимание на содержание, наличие или отсутствие реквизитов, наличие подчисток, исправлений, особенностей почерка, пишущей машинки, ориентироваться на выявление очевидных признаков, по которым возможен розыск исполнителя или средств изготовления документа⁵⁹. Для каждого способа подделки документов характерна специфичная совокупность признаков. В криминалистической литературе описана подробная классификация способов подделки, систематизированы присущие им признаки, рекомендована методика их обнаружения. Из-за ограниченности объема, эти вопросы не будут рассматриваться в представленной дипломной работе.

При следственном осмотре материальных ценностей, продуктов питания, вещей, машин и т.д. фиксируется их внешний вид и особенности, проверяется наличие следов пальцев рук, повреждений и т.д. В дальнейшем качество этих предметов устанавливают с помощью экспертиз⁶⁰.

Предметы, изъятые у подозреваемых, осматриваются в соответствии со ст. 176, 177 УПК РФ, руководствуясь криминалистическими рекомендациями. Исходя из этого, С.Р.Аванесян рекомендует при осмотре предметов обращать внимание на их индивидуальные признаки, стремиться к выявлению следов мошенника⁶¹. Так, при наличии вещевой "куклы"

⁵⁹Грабовский В.Д., Лубина А.Ф. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. М., 2009. 419 с.

⁶⁰Селиванов Н.А. Справочная книга криминалиста. М., 2003.132 с.

⁶¹Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения. М., 2007, 65-67 с.

изучается ее обвязка, узлы и петли, которые нередко вяжут профессиональным привычным способом, их поэтому не развязывают и не изменяют их вид. По содержимому "куклы" (обрезки ткани, старые вещи, ветошь) можно предположить, где искать такие отходы (ателье, фабрики), по штампам, маркировкам, заплатам — установить, кому ранее принадлежали вещи. На листах нарезанной бумаги в денежных «куклах» обязательно нужно пытаться отыскать следы пальцев рук, изучить качество бумаги. Остатки материалов, из которых изготавливались «куклы», могут быть обнаружены при обыске.

Иногда, при осмотре предметов по данной категории дел можно обнаружить признаки подделки визуально, например, в случаях продажи мошенником потерпевшему изделий якобы из золота. При осмотре фальшивых драгоценностей надо обращать внимание на обработку изделий, наличие меток, клейм, марок фирмы.

Нужно учитывать замечание В.В.Строгова о том, что производство следственного осмотра более эффективно, если использовать помощь специалистов, в том числе экспертов-криминалистов, которые обладают специальными познаниями, владеют современными методами обнаружения следов и могут применить специальную технику. Не следует забывать и фотоаппаратуру, используемую, как важное средство фиксации⁶².

При изъятии компьютерной техники для последующего осмотра необходимо опечатать системный блок, его входные и выходные разъемы, периферийные устройства. Осмотр следует начинать с описания внешних характеристик компьютера и подключенных к нему устройств, серийный номеров и их маркировочных обозначений. Далее указывается основные характеристики элементов аппаратного обеспечения. Учитывая, что для расследования мошенничеств существенную роль могут играть время составления тех или иных документов в протоколе осмотра отражается

⁶²Строгов.В.В. Вопросы расследования преступлений связанных с хищением. М., 2010. 366 с.

соответствие системной даты и времени реальным параметрам. К общим характеристикам осматриваемой техники относятся вид операционной системы и прикладного программного обеспечения. Дальнейший осмотр и описание строятся в зависимости от задач и характера искомой информации на основе описания действий специалиста и их результатов⁶³.

Допросы свидетелей являются важным способом получения данных об образе жизни субъекта преступления, его связях, фактах приобретения дорогостоящих вещей, транспортных средств, недвижимости, заграничных поездках, способах подделки документов, составления фиктивных документов и иной информации, входящей в предмет доказывания⁶⁴.

Немедленный личный обыск лица, подозреваемого в мошенничестве, сразу после задержания с личным нередко приводит к обнаружению похищенных денежных средств, ценностей, вещей, а также документов, подтверждающих его причастность к мошенничеству (например, еще не реализованные изделия якобы из золота или денежные средства). Во время производства личного обыска могут быть обнаружены документы, удостоверяющие личность подозреваемого, или в дальнейшем, способствующие установлению его личности. Возможно обнаружение предметов, при помощи которых возможно составление психологического портрета подозреваемого или выявление связей мошенника.

Важно отметить, что промедление с проведением личного обыска позволит задержанному уничтожить или выбросить изобличающие его предметы. Для этого мошенники прибегают к различным уловкам. Поэтому нужно внимательно следить за их поведением, пресекать попытки выбросить орудия преступления, деньги или иные предметы.

После производства личного обыска задержанного нужно немедленно принять меры к установлению его личности и места жительства для производства там обыска. Выяснить личность задержанного крайне важно,

63Коршунова О.Н. и Степанова А.А. Курс криминалистики: в 3 т. — Т. III: Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений. СПб., 2004. 573 с.

64Приложение М «Типовая программа подготовки и проведения допроса свидетеля»

так как практика показывает, что мошенничеством обычно занимаются рецидивисты, которые при задержании называют вымышленные фамилии.

В.В.Строгов обращает внимание на то, что если мошеннику при задержании удалось избавиться от улики, то нужно тут же произвести осмотр места происшествия и зафиксировать изъятие выброшенных предметов, о чем составить протокол. При невозможности осмотра места происшествия нужно изъять выброшенные предметы, обратив на это внимание потерпевшего, очевидцев, или посторонних граждан. Факт изъятия отражается в рапорте, а очевидцы своими показаниями подтвердят его⁶⁵.

При задержании групп мошенников обязательно привлечение представителей общественности или хотя бы посторонних граждан в качестве свидетелей. Совместно с потерпевшим они могли бы подтвердить факт уничтожения или избавления от доказательств.

Когда в группе существует определенное разделение труда - имеются лица, на которых возложены функции охраны, то именно они могут оказать определенное физическое противодействие лицам осуществляющим задержание⁶⁶. Кроме того, при планировании задержания нужно помнить, что в ряде случаев мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) осуществляются организованными группами, на счету которых могут быть вымогательство, грабежи, разбойные нападения и т.п. Поэтому необходимо использовать разработанные криминалистикой рекомендации по организации и тактике задержания вооруженных преступников.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) должен проводиться сразу после его задержания и личного обыска. При этом выясняется: знаком ли он с потерпевшим и в каких отношениях они находились; при каких обстоятельствах и какие мошеннические действия им совершены, какие применялись орудия, средства, приемы; какие подготовительные действия он совершал; каким завладел имуществом и какой стоимости; кто ещё

65 Строгов. В. В. Вопросы расследования преступлений связанных с хищением. М., 2010. 210 с.

66 Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования / отв. ред. проф. Е. П. Ищенко. М., 2005. 110 с.

участвовал в мошенничестве, роль каждого соучастника; привлекался ли подозреваемый ранее к уголовной ответственности; другие вопросы, относящиеся к личности и биографическим данным мошенника⁶⁷.

Допрос подозреваемого в совершении мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) на начальном этапе расследования отличается, как правило, наличием конфликтной ситуации со строгим соперничеством (наблюдаются крайне противоположные интересы следователя и допрашиваемого). Как указывают ряд авторов, нежелание обвиняемого давать показания, его ложь - первопричина конфликта. Это предопределяет необходимость детальной подготовки следователя к допросу, однако и подозреваемый, как правило, заранее обдумывают линию своего поведения. Он либо отрицает факт совершения вменяемого ему деяния ссылаясь на свое алиби, либо трактует происшедшее по-своему, например, говорит, что заключенная и выполненная сделка была честной, что у него не было умысла на хищение, а ущерб пострадавшей стороне нанесен в результате возникновения непредвиденных обстоятельств, которые предусматриваются понятием хозяйственного риска и т.п.⁶⁸.

Таким образом, субъекта преступления своим поведением препятствуют психологическому контакту с ними. При мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) практически невозможно использовать фактор внезапности, так как субъект преступления уже заранее основательно готовится к встрече с сотрудниками правоохранительных органов и имеет ряд легенд и воспроизводит их без колебаний даже после его задержания. Кроме того, если мошенничество совершается организованной группой лиц, у подозреваемого складывается впечатление о реальности уклонения от ответственности за счёт согласования противодействия расследованию с другими подозреваемыми или неустановленными следствием соучастниками преступления.

67 Савельева М.В., Симушкин А.Б. Следственные действия: учебник для магистров. М., 2012. 273 с.

68 Леви А.А., Игнатъева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. М., 2003. 89 с.

Для преодоления отказа подозреваемых от дачи показаний и дачи заведомо ложных показаний, как указывает В.Н.Карагодин, следователю нужно эффективно использовать тактические приемы допроса и их комбинации: метод косвенного допроса; использование оговорок и противоречий в показаниях подозреваемого, а также противоречий между его показаниями и фактическими действиями; использование доказательств таким образом, чтобы сложилось преувеличенное представление об объеме осведомленности следователя; использование большой впечатляющей силы отдельных улик; максимальная детализация, конкретизация показаний⁶⁹.

При допросе в условиях конфликтной ситуации конкретизация показаний может быть успешно использована практически всегда, особенно в случаях, когда применение других приемов затруднительно или невозможно⁷⁰. Сущность этого приёма в том, чтобы, не сообщая подозреваемому всех имеющихся доказательств, максимально конкретизировать и детализировать его показания относительно события преступления или времени его совершения, чтобы затем каждый шаг или эпизод мог быть проверен.

Практика по уголовным делам о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) показывает, что наиболее эффективным приемом преодоления отказа от дачи показаний и дачи заведомо ложных показаний является предъявление доказательств, уличающих подозреваемого в мошенничестве. Но, до первоначального допроса задержанного следователь чаще всего не успевает собрать данные, характеризующие его личность, не все необходимые доказательства имеются в наличии, а те что имеются бывает трудно оценить правильно. Поэтому практически всегда при расследовании мошенничества, что отмечает и И.А.Возгрин, возникает необходимость производства повторных, дополнительных допросов⁷¹. Даже если на первоначальном

69 Карагодин В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями. М., 2015, 223 с.

70 Победкин А.В. Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании. М., 2005. 375 с.

71 Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. М., 2012. 198 с.

допросе мошенник признает свою вину, всегда остаются невыясненные вопросы, особенно относительно соучастников, обстоятельств подготовки к преступлению, происхождения используемых при мошенничестве средств.

Если подозреваемый привлекался ранее к уголовной ответственности, то целесообразно изучить его архивные уголовные дела с тем, чтобы выяснить тактику его поведения на следствии и, в частности, на допросе. Как отмечает А.К.Самойлов, мошенники, совершающие преступления одним и тем же способом, придерживаются и привычной линии поведения на следствии⁷². Следовательно при допросе, сославшись на предыдущее уголовное дело, нужно постараться убедить подозреваемого, что, какую бы он позицию не занимал, уголовной ответственности не избежать, и лучше чистосердечными показаниями добиться смягчения наказания.

Важным тактическим ходом, предупреждающим некоторые защитные приемы подозреваемого, является обязательный допрос лица до его конвоирования в учреждение, где оно будет отбывать меру пресечения, заключение под стражу, так как это исключит влияние его сокамерников на содержание допроса.

Нельзя не согласиться с В.И.Комисаровым и О.А.Лакаевой в том, что при расследовании мошенничеств, совершенных организованной группой, важную роль играет выбор очередности допросов. Одним из факторов, влияющих на него, является роль допрашиваемого в группе и при совершении конкретного мошенничества⁷³. Обычно, наиболее весомые доказательства имеются в отношении исполнителя, совершавшего обман и завладение. А, доказывание вины лиц, оказывавших помощь, часто связано с трудностями, поскольку они, подтверждая факт содействия исполнителям, могут отрицать свою осведомленность о целях и характере действий последних. В таких ситуациях имеет смысл первым допросить исполнителя, который может дать показания не только о себе, но и о других соучастниках.

⁷² Самойлов А. К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества. М., 2010. 21 – 25 с.

⁷³ Комисаров В.И. и Лакаева О.А. Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершённых организованными группами лиц. М., 2007, 218 с.

Примерный перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе подозреваемых в групповом мошенничестве приведён в Приложении П⁷⁴.

Как уже отмечалось в предыдущей главе, мошеннические посягательства отличает, с одной стороны, наличие прямого контакта с пострадавшими, а с другой, относительно скрытое течение стадий подготовки и сокрытия. Из последнего обстоятельства вытекают сложности установления и доказывания вины соучастников, не вступавших в контакт с потерпевшими. В решении этого вопроса большое значение имеет *обыск по месту работы или жительства*. Он проводится при наличии достаточных оснований полагать, что в каком-либо месте находятся орудия преступления, предметы, добытые преступным путем, и другие предметы или документы, могущие иметь значение для дела (ст.182 УПК РФ).

В результате таких обысков могут быть обнаружены орудия, документы, которые были использованы при совершении мошеннических действий, похищенное имущество, а также записные книжки, дневники, групповые фотографии, железнодорожные и авиабилеты, исполнительные документы и т.п., изучение которых может оказать существенную помощь в получении представления о личности подозреваемого, о его связях и перемещениях, а также иные предметы изъятые или ограниченные в гражданском обороте.

По мнению В.П.Лаврова, планируя обыск по месту работы или жительства, следователь в первую очередь должен:

- а) определить точное место и время его проведения;
- б) уточнить приметы орудий преступления и похищенного имущества, выяснить у подозреваемого возможные места обнаружения ценностей, необходимых для обеспечения возмещения материального ущерба;
- в) наметить участников обыска (оперативники, понятые, специалисты);

⁷⁴Приложение П «Перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе подозреваемых в групповом мошенничестве».

г) решить, какие технические средства должны использоваться при проведении конкретного обыска, и обеспечить их наличие⁷⁵. Следует согласиться с вышеуказанной позицией, но следует указать, что как показывает практика наиболее продуктивными являются внезапные обыски (которые проводятся, как только подозреваемые лица начинают узнавать о наличии интереса в них со стороны правоохранительных органов), так как фактор внезапности позволяет исключить возможность уничтожения, искажения или сокрытия информации, а чрезмерно долгий срок подготовки следственного действия и уведомление лиц, фигурирующих в уголовном деле, будет снижать его эффективность.

Обыск по делам о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) надо проводить внезапно и как можно быстрее, тем более, что чаще всего предметами преступного посягательства в таких делах являются деньги и прочие ценности, которые преступники могут быстро перевести на другие счета или передать кому-либо.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ, в начале производства обыска следователь должен предложить добровольно выдать подлежащие отысканию предметы. И, если требуемое выдано, и нет оснований полагать, что какая-то часть подлежащих отысканию предметов утаена, следователь вправе ограничиться изъятием выданного и не проводить дальнейших поисков. Однако, в делах о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) следователь, как правило, не знает, что может находиться в месте обыска из объектов, относящихся к расследуемому делу, и часто возникает вопроса: какие предметы изымать при производстве обыска.

Очевидно, что предметы, подлежащие обнаружению и при обыске, следует определять исходя из способа совершения мошенничества. Так, если при мошенничестве использовалась вещевая или денежная "кукла", то при обыске нужно искать предметы-заменители, материалы упаковки, бумажные листы, вырезанные по размеру денежных знаков. Если предполагается, что

⁷⁵Лавров В.П. Криминалистика: Конспект лекций. Учебное пособие. М., 2015. 183 с.

подозреваемый изготовлял и использовал поддельные платежные поручения, то необходимо искать печать для изготовления указанных выше подделок.

По мнению И.О.Антонова, изъятию подлежат все предметы, несущие на себе материальные следы преступления. Это документы сомнительной подлинности; предметы и орудия их возможной подделки (клей, скальпель, лезвие и другие). Если предметы найдены в тайнике, и объяснение лица, у которого производится обыск, о происхождении этих предметов и причине их помещения в тайник, не заслуживает доверия, то такие предметы также изымаются. Подлежат изъятию предметы, явно не соответствующие образу жизни их хозяина. Например, лицо не занимается фотографией, а у него обнаружено значительное количество фотоаппаратуры⁷⁶.

Следует помнить то, что мошенник часто стремится добиться расположения следователя, создавая видимость раскаявшегося человека, и часто при обыске выдает незначительные предметы, скрывая главные доказательства по данному делу или по другим преступлениям.

При проведении обыска следователь должен использовать оперативное сопровождение для того, чтобы оцепить территорию (помещение), где проводится обыск, для недопущения посторонних лиц.

На практике следователи сталкиваются с проблемой допуска защитника для участия в обыске. Следует указать, что в соответствии с ч.4 ст.49 УПК РФ защитник допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера, практика восприняла эти положения закона, так же и для основания участия в обыске. Соответственно, для участия в обыске адвокат должен предъявить адвокатское удостоверение и адвокатский ордер, который составляется на основании соглашения подозреваемого с защитником. Если что либо, из выше указанного, кроме соглашения, адвокат не имеет при себе, то у следователя есть все основания не допускать его до участия в следственном действии. Согласно ч.11 ст.182 УПК РФ при производстве обыска вправе

⁷⁶Антонов И.О. Расследование мошенничества. М., 2009. 288 с., (410 с.)

присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Данное положение закона трактуется некоторыми практиками, как дающее возможность следователю не допускать защитника, в случае если он прибыл после начал производства обыска. Данная практика не имеет под собой законных оснований и не целесообразна с точки зрения придания достоверности результатам обыска. В качестве рекомендации следует указать, следователь не должен позволять защитникам и подозреваемым влиять на содержание протокола обыска или вводить следователя в заблуждение и тянуть время обыска. В случае наличия возражений или замечаний к следственному действию, нужно приложить к протоколу обыска письменные замечания стороны защиты и разъяснить возможность обжаловать действия следователя руководителю следственного органа, прокурору или в суд.

Данное исследование было бы не полным, если не указать **выемку предметов и документов**, как одно из важнейших следственных действий. В соответствии с ч.1 ст.183 УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится выемка. Основным отличием выемки от обыска является то, что следователь знает какие конкретно предметы и документы его интересуют и где они находятся, когда при обыске это является только предположением. Данное следственное действие имеет особое значение при расследовании мошенничества в особо крупном размере, так как документы, как основное средство доказывания по такому роду делам, добываются следователем именно с помощью этого следственного действия. Основной проблемой при проведении выемки является получение информации о наличии определенного предмета или документа, имеющего значение для уголовного дела, и места его нахождения. Особое положение занимает выемка электронных переписок из социальных сетей (например, ООО «В Контакте») или электронно-почтовых ресурсов, так как подозреваемые регулярно используют данные способы общения, что дает

следователю возможность использовать данную информацию, как доказательство. Следует указать, что при производстве выемки в ООО «В Контакте» действует договоренность о том, что ПО направляют предварительный запрос в ООО «В Контакте» с описанием информации подлежащей выдаче (с приложением судебного решения) и в течении 2х недель, по готовности, сотрудники службы безопасности ООО связываются со следователем и согласовывают дату и время проведения выемки. Данное решение связано с тем, что социальная сеть «ВКонтакте» является самым популярным средством общения в РФ, что делает её объектом интереса многих ПО, а ресурсов самой организации для удовлетворения интересов ПО не хватает. В силу вышесказанного на практике имеется мнение, что в данном случае уместнее получать информацию путем получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, так как следователь не знает, где точно находится необходимая ему информация, он знает лишь субъектов коммуникации, а уже сотрудники используют свои возможности для нахождения самой информации и затем её копируют на диск, который предоставляют следователю. Конечно, следователь в теории может изъять весь сервер, что парализует деятельность не только самой организации, но огромного количества пользователей, так же возникнут проблемы с поиском необходимой информации на самом сервере, таким образом, изъятие сервера является нецелесообразным. Так практика московских судов позволяет изымать электронную переписку путем направления запроса о получении информации о соединениях.

Порядок производства дальнейшего расследования указан в приложении⁷⁷.

Особенности производства мероприятий, обеспечивающих предварительное расследование указаны в приложении⁷⁸.

⁷⁷Приложение Р «Производство дальнейшего расследования».

⁷⁸Приложение С «Особенности производства мероприятий, обеспечивающих предварительное расследование».

Глава.3 Особенности подготовки назначения судебных экспертиз и правовые оценки их выводов.

§3.1 Виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании мошенничества по ч.4 ст.159 УК РФ.

Один из надежных путей решения проблемы улучшения раскрываемости мошенничества – это внедрение в деятельность оперативных и следственных работников современных достижений науки и техники. В этой связи, важным средством получения доказательств по такому роду делам являются экспертизы.

Экспертиза - особая форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Её характеризует совокупность следующих признаков: 1) особая процессуальная форма производства (ст. 195-199 УПК РФ) и особые полномочия эксперта (ст. 57 УПК РФ); 2) важность информации, полученной в результате экспертизы, для расследования уголовного дела; 3) выполнение исследований компетентными лицами; 4) особая процессуальная форма заключения (ст. 204 УПК РФ)⁷⁹.

До недавнего времени УПК четко устанавливал проведение экспертиз лишь после возбуждения уголовного дела. И это в ряде случаев осложняло процесс раскрытия преступления. Однако в марте 2013 года в ч.4 ст. 195 и ч. 1 ст.144 УПК РФ были внесены поправки, согласно которым судебную экспертизу можно назначать и проводить до возбуждения уголовного дела. Такие изменения в законодательстве стали значительным прорывом т.к., в расследовании дел о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) часто возникают

⁷⁹Ищенко Е.П. Криминалистика : курс лекций. М., 2008. 411 с.

трудности из-за ограниченности, так называемого ресурса полномочий. Так же большой проблемой являются длительные сроки проведения экспертиз (так же существуют сезонные экспертизы), а вышеупомянутые изменения законодательства позволяют сэкономить время, путем назначения экспертизы на стадии предварительной проверки. Так, в отношении компаний «пирамидального» типа проведение судебно-экономических экспертиз до возбуждения уголовного дела более эффективно, потому что организованные преступные группы на этом этапе не имеют возможности интенсивно противодействовать расследованию. Одной из возможных линий противодействия может рассматриваться попытка убедить правоохранительные органы в том, что умысла на мошенничество в действиях руководителей компании не было, а имел место допустимый коммерческий риск, что может неблагоприятно сказаться на доказывании умысла на совершение хищения путем обмана⁸⁰.

Анализ практики показывает, что при расследовании уголовных дел наблюдается проблема дороговизны необходимых экспертиз (нехватка финансирования правоохранительных органов), что создает для следователя дополнительные трудности, связанные с поиском экспертного учреждения (частного эксперта) способного за минимальную стоимость провести экспертное исследование.

Среди экспертиз, назначаемых при расследовании мошенничества, наиболее распространенными, как отмечает К.В.Мавсумов, являются судебно-почерковедческие, технико-криминалистические, дактилоскопические, трасологические экспертизы⁸¹.

Нельзя не согласиться с мнением А.А.Облакова, что основными объектами криминалистического исследования по делам о мошенничестве являются документы (бухгалтерские, почерковедческие и технические экспертизы документов составляют в общей массе более 88%)⁸².

⁸⁰ Данилкина В.М. Организационные аспекты назначения судебных экспертиз. Саратов., 2009. 67–72 с.

⁸¹ Мавсумов К. В. Особенности проведение экспертиз по делам о мошенничестве. М., 2010. 37 с. (136 с.)

⁸² Облаков А.А. Особенности расследования мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка. М., 2003. 35 с. (188с.)

Исследованию подвергаются в большей степени реквизиты и текстовая часть документов, в меньшей степени — материалы (бумага, красящее вещество штрихов текста и оттисков и т.д.). Лица, подозреваемые в мошенничестве, часто используют поддельные документы, удостоверения и другие документы. Поэтому, экспертным исследованиям подвергаются приспособления, использованные для изготовления документов (печатающие устройства, штампы, печати) и вещества, использованные для обесцвечивания, травления, смывания и других изменений документов.

Одной из самых распространенных судебных экспертиз по делам о мошенничестве в особо крупном размере является **судебно-экономическая экспертиза (далее, СЭЭ)**. Это относительно новый вид судебной экспертизы, распространившийся в 90-е годы XX века. Это вид экспертной деятельности, которая осуществляется на основе специальных познаний различных наук экономического профиля. В классе судебно-экономических экспертиз (далее, СЭЭ) выделяют: судебные бухгалтерские экспертизы, судебные финансово-кредитные экспертизы, финансово-аналитические экспертизы, комплексные и комиссионные судебно-экономические экспертизы.

СЭЭ предполагает анализ документации, связанной с финансово-хозяйственными операциями и назначается при хищении путём мошенничества имущества предприятий или организаций. Исследование проводится экспертом-экономистом на основании специальных знаний в установленном нормативно-правовыми документами порядке. В ходе судебной экономической экспертизы могут решаться вопросы о соответствии отчетной документации деятельности организации, о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства предприятия и другие.

Финансово-аналитическая и судебно-бухгалтерская экспертизы имеют схожие задачи и объекты исследования. Основные задачи, решаемые вышеуказанными экспертизами: 1) установление способа (механизма) совершения преступления; 2) определение точного размера причиненного ущерба (похищенного имущества). Специальные задачи, которые решает

финансово-аналитическая экспертиза: - исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе платежеспособности, финансовой устойчивости, ликвидности и др.; - исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта; - характеристика динамики финансового состояния предприятия и анализа факторов, вызвавших её негативные изменения; - определение экономической обоснованности финансовых показателей предприятия в случае искажения данных о доходах и расходах; - степень обеспеченности предприятия оборотными средствами; - причины образования дебиторской и кредиторской задолженности. Специальные задачи, которые решает судебно-бухгалтерская экспертиза: - выявление фактов (признаков) искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета приемами и диагностика обнаруженных искажений, определение степени их влияния на показатели хозяйственной деятельности; - установление тождества или различия черновых записей данным официального бухгалтерского учета; - установление соответствия данных аналитического и синтетического учета данным первичных документов, отчетности; - реконструкция (воссоздание) отсутствующих либо искаженных записей на основе более поздних или предыдущих закономерных связей; - установления соответствия отражения совершенных операций правилам ведения бухгалтерского учета⁸³.

Объектами исследований выступают: - первичные документы – платежные поручения, приходные, расходные кассовые ордера, накладные на отпуск и получение товара, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ, платежные, расчетные ведомости, квитанции, чеки и т.д.; - бухгалтерские регистры – главные книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки аналитического учета; - материалы инвентаризации –

⁸³Финансово-экономическая и бухгалтерская экспертиза [Электронный ресурс] : сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. URL : <http://www.sudexpert.ru/possib/fin.php#top> (дата обращения: 10.03.2016).

описи наличия товара, сличительные ведомости, отчёты материально-ответственных лиц, акты сверки задолженности и т.д.; - калькуляции – расчет себестоимости продукции, смета предстоящих расходов, финансовые и бизнес планы, технико-экономическое обоснование сделки и т.д.; - отчетность бухгалтерская и налоговая – бухгалтерский баланс и приложение к нему, налоговые декларации, финансовые отчеты, отчет о движении капитала, отчет о прибылях и убытках, расчеты налогов и иных обязательных платежей и т.д.; - организационно-распорядительные – приказы, регламентирующие хозяйственную деятельность субъекта; - различные виды договоров и т.д.

Предметом исследования финансово-аналитической экспертизы является финансово-экономическая деятельность организации, анализ его финансового положения, рациональности его распоряжения средствами, составляющие прибыли и убытков организации и т.п.

Предметом исследования судебно-бухгалтерской экспертизы является хозяйственные операции, отраженные в бухгалтерском учете, свидетельствующие о движении товарно-материальных ценностей организации, их наличия или отсутствия⁸⁴.

§3.2 Подготовка и назначение экспертизы.

Назначение судебной экспертизы - это следственное действие, которое в учебной и методической литературе нередко называется «назначением и производством судебных экспертиз». Неточность этого определения справедливо отметил Облаков А.А., поскольку производство судебной экспертизы не является следственным действием, это деятельность эксперта, который не является обязательным субъектом следственных действий⁸⁵.

При подготовке и назначении экспертизы следователю необходимо прежде всего решить вопрос о целесообразности ее назначения. В ряде

⁸⁴ Приложение Ф «Примерный перечень вопросов финансово-аналитической экспертизы и судебно-бухгалтерской экспертизы».

⁸⁵ Облаков А.А. Особенности тактики проведения следственных действий при расследовании мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка. М., 2003. 88 с.

случаев судебные экспертизы должны проводиться в обязательном порядке (ст. 196 УПК РФ). Но при мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ), чаще всего, экспертиза не является обязательной по закону, она должна назначаться в тех случаях, когда установление обстоятельств дела с помощью других средств доказывания невозможно либо, когда имеющиеся доказательства неполны или в них есть противоречия. При этом, как справедливо отмечают В.В.Агафонов и А.Г.Филиппов, следует учитывать общее правило: если при расследовании дела можно использовать помощь специалистов, такая возможность должна быть реализована⁸⁶.

По этому вопросу Е.Р.Россинская рассматривает конкретную помощь, которую специалист может оказать при назначении судебной экспертизы, например: - указать на невозможность решения данного вопроса (например, ввиду отсутствия экспертной методики);

- указать на непригодность объектов для экспертного исследования (это очевидно только обладателю специальных знаний);

- указать на ошибки в обнаружении, фиксации, изъятии объектов экспертизы (это обычно связано с не использованием или неправильным использованием технико-криминалистических средств и методов собирания следов);

- определить род или вид судебной экспертизы (что важно для дальнейшего выбора экспертного учреждения и кандидатуры эксперта);

- указать на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта (например, протоколы осмотра места происшествия и некоторых вещественных доказательств, схемы, планы, документы, полученные при выемке, и пр.)

- оказать помощь в формулировании вопросов для экспертного исследования⁸⁷.

Экспертиза назначается незамедлительно, как только становится очевидной необходимость ее назначения. Как справедливо указывает

⁸⁶Агафонов В. В., Филиппов А. Г. Криминалистика: конспект лекций. М., 2009.217 с.

⁸⁷Россинская Е. Р. Актуальные проблемы судебных экспертиз в Российской Федерации. М., 2005. 5-16 с.

Н.А.Данильян: «Если в распоряжении следователя имеются все необходимые материалы, задержка с назначением экспертизы может привести к увеличению сроков расследования»⁸⁸.

Большое значение имеет правильный выбор экспертного учреждения или эксперта: нужно учитывать специфику объектов, сложность вопросов, ставящихся на разрешение, возможности экспертных учреждений и т.д. Чаще всего судебные экспертизы проводятся в государственных экспертных учреждениях. Руководитель такого учреждения поручает производство исследования конкретному эксперту и решает все организационные вопросы.

Криминалистические экспертизы проводят в Российском федеральном центре судебной экспертизы и лабораториях судебных экспертиз Минюста РФ, в Экспертно-криминалистическом центре МВД РФ, где работают эксперты более 40 специальностей, и экспертно-криминалистических центрах на местах. Здесь же производятся судебно-товароведческие, судебно-почвоведческие, бухгалтерские, экономические и многие другие экспертные исследования.

Судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы проводятся в бюро СМЭ и межрегиональных центрах судебной психиатрии, входящих в систему Минсоцразвития РФ. Свои экспертные учреждения имеют Федеральная таможенная служба, Федеральная служба безопасности, Госнаркоконтроль, Министерство обороны РФ, Министерство внутренних дел.

Так же экспертизы проводятся в частных организациях, профильных ВУЗах и частными экспертами.

Если же экспертиза проводится не в государственном экспертном учреждении, следователь сам приглашает к себе эксперта или едет к нему, выясняет его компетентность, вручает постановление и все объекты,

⁸⁸Данильян Н.А. О сущности судебной экспертизы / Современные проблемы права. Волгоград., 2009. 46–50 с.

необходимые для проведения экспертизы, разъясняет права и обязанности и предупреждает об ответственности за дачу ложного заключения⁸⁹.

Определяя объекты и задачи предстоящей судебной экспертизы, следователь должен:

- уяснить суть обстоятельства, подлежащего установлению экспертом, так как одни и те же объекты могут быть проанализированы под разными углами зрения. Например, в отношении товарно-транспортной накладной исполнителя по почерку - почерковедческая экспертиза), о наличии в ней исправлений, дописок, вытравленного текста, о последовательности заполнения отдельных реквизитов (техническая экспертиза), о наличии следов пальцев рук (дактилоскопическая экспертиза), о составе мастики в оттисках печатей и штампов (материаловедческая экспертиза);

- ознакомиться с используемыми, научными возможностями и методиками;

- определить контрольные пути получения доказательств (кроме экспертизы); - выяснить компетенцию эксперта, которому может быть поручена экспертиза (по стажу профессиональной научно-исследовательской работы, сведениям об общем и специальном образовании, наличию опубликованных

- научных работ, отзывах о его деятельности других следователей и т.п.);

- нужно научно, логично и грамматически правильно сформулировать вопросы, выносимые на разрешение экспертизы, поскольку задача, ставящаяся перед экспертом, облекается в форму вопроса⁹⁰.

Согласно статье 195 УПК РФ следователь, признав необходимым назначение экспертизы, выносит об этом постановление. Закон не устанавливает структуры постановления о назначении экспертизы, однако,

⁸⁹Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. М., 2009. 479 с.

⁹⁰Дьяконова, О.Г. Актуальные вопросы использования экспертных знаний в уголовном судопроизводстве / отв. ред. В.В. Абрамочкин, В.И. Качалов, О.В.Качалова, В.И. Кононенко, Т.Ф.Моисеева. М., 2010. 413–419 с.

как подчёркивает ряд авторов, на практике принята структура постановления, состоящая из трех частей: вводной, описательной, резолютивной⁹¹.

Во вводной части указываются место и дата составления постановления, фамилия, должность и место работы, лица составившего постановление, уголовное дело, фамилия обвиняемого (если он установлен), статьи Уголовного кодекса, по которым он привлечен к ответственности.

В описательной части кратко излагаются фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми потребовались специальные познания, могут указываться и особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, необходимые условия хранения объекта), статья УПК, в соответствии с которой назначена экспертиза.

В резолютивной части постановления указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, определяется судебно-экспертное учреждение, эксперт, приводится перечень материалов, представляемых в распоряжение эксперта. Достаточно подробно описываются предоставляемые эксперту вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования: так, чтобы их можно было индивидуализировать, выделить из ряда подобных.

Следователь должен ознакомить с постановлением лиц, в отношении которых будет осуществляться экспертиза и разъяснить им их права под расписку в специальном протоколе (ст. 198 УПК РФ). Обвиняемый имеет право: заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных им лиц либо о производстве экспертизы в конкретном учреждении, о постановке перед экспертом дополнительных вопросов; присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с его заключением, а также с протоколом допроса эксперта⁹².

91 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. 656 с.

92 Ищенко Е.П. Криминалистика: Краткий курс. М., 2006. 199-206 с.

Экспертиза в отношении потерпевшего, а также в отношении свидетеля в соответствии с УПК РФ назначается только с их письменного согласия (или законных представителей), за исключением случаев, когда необходимо установить возраст, физическое или психическое состояние потерпевшего. Потерпевший вправе также знакомиться с постановлением о назначении экспертизы с заключением эксперта, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в ином экспертном учреждении.

Как уже отмечалось, оперативность и успех экспертного исследования, во многом зависит от того, насколько точно сформулирован вопрос. Закон требует от эксперта точного следования содержанию сформулированного задания, которое не может им произвольно изменяться. Следовательно при постановке вопросов нужно учитывать, что не обязан, а только «вправе указать в заключении на обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были заданы вопросы» (ст.57 УПК РФ). Поэтому вопросы должны быть конкретными, ясными и четкими, не допускающими двойного толкования. Сначала формулируются более общие вопросы, от решения которых зависит решение других, менее общих.

Если на исследование направляются несколько объектов, вопросы рекомендуется группировать по объектам. Взаимосвязанные вопросы нужно задавать в логической последовательности. Задаваемые вопросы должны относиться к компетенции эксперта. Нельзя ставить на разрешение вопросы правового характера, например, о наличии признаков состава преступления, о виновности или форме вины. Как уже отмечалось, в формулировании вопросов целесообразно использовать помощь специалиста.

А.В.Гусев обращает внимание, на то, что в некоторых постановлениях о назначении технико-криминалистической экспертизы документов ставятся вопросы о том, встречались ли ранее в ходе производства экспертиз документы, подделанные аналогичными с исследуемыми способами и по каким делам. Безусловно, подобные вопросы не могут разрешаться в рамках экспертного исследования как формы применения специальных познаний. В

то же время, как отмечает автор, их постановка представляет собой попытку следователей восполнить недостаток информации, вызванной отсутствием надлежащей системы сбора и обработки криминальной информации⁹³.

При правильной формулировке вопроса эксперт не тратит время на уточнение задания, согласование его со следователем. Поэтому в криминалистической методической литературе много внимания уделяется правильной постановке вопроса перед экспертом, приводятся примерные формулировки для различных видов экспертиз. Так М.В.Жижина отмечает: «В случае назначения судебно-почерковедческой экспертизы каждый вопрос должен содержать следующие данные: наименование документа или начальные и заключительные слова исследуемого текста, дату документа, предполагаемого исполнителя, а также, в зависимости задания, лицо, от имени которого исполнена исследуемая подпись, не является ли данное лицо вымышленным, неустановленным или не умеющим расписываться». При постановке вопросов нужно избегать неточностей, наукообразия, расплывчатых формулировок. Не следует использовать выражения: «идентифицировать подписи», «идентичны ли подписи», потому что экспертом идентифицируется подписной почерк конкретного лица и благодаря этому исполнитель рукописи. Подписи как рукописные идентифицирующие почерковые объекты идентичными быть не могут⁹⁴.

Описанные выше формулировки, вынуждают экспертов уточнять их у следователя, переформулировать вопрос без изменения объема и существа задания. К сожалению, очень часто, большая экспертная нагрузка, боязнь потерять время вынуждают эксперта мириться с такой формулировкой вопроса, если существо задания для него ясно. Это вынуждает эксперта цитировать неграмотные формулировки, что в результате снижает общий научный уровень заключения эксперта.

93 Гусев, А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: учеб. пособие / отв. ред. С.А. Данильян, Г.М. Меретуков, Е.П. Ищенко. М., 2009. 96 с.

94 Жижина М.В. Судебно – почерковедческая экспертиза документов / отв. ред. Е.П. Ищенко. Москва., 2006. 138 с.

Необходимо отметить, что в силу загруженности следователя работой, он не всегда имеет время подыскать компетентного эксперта способного ответить на необходимые вопросы за максимально короткий срок и за определенную плату, таким образом, следователю необходимо максимально эффективно использовать оперативный ресурс, путем дачи поручения оперативным работникам отыскать необходимое экспертное учреждение.

§3.3 Оценка заключения эксперта и его использование в расследовании.

В конце производства судебной экспертизы результаты оформляются в виде заключения эксперта, которое обычно состоит из нескольких частей.

В начале документа (для того, что бы бросалось в глаза) эксперт подтверждает ознакомление с правами и ответственностью предусмотренной ст. 57 УПК РФ.

Во вводной части указываются данные эксперта (должность, фамилия, имя, отчество, специализация, стаж работы), наименование экспертного учреждения, род и вид экспертизы, сведения о лице, которое назначило экспертизу, основания для производства экспертизы (кем, когда и по какому уголовному делу вынесено постановление), обстоятельства дела, касающиеся исследования. Затем перечисляются вопросы, поставленные перед экспертом.

В исследовательской части заключения описываются объекты и сравнительные образцы, раскрывается суть процесса исследования с описанием методики и аппаратуры, дается научное объяснение выявленных диагностических и идентификационных признаков. Если в ходе экспертизы выполнялись комплексные исследования, эта часть заключения завершается так называемой синтезирующей частью, где специалисты разных родов или методов экспертизы, обобщают полученную отдельно информацию для формулирования общего ответа на поставленный вопрос.

При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в этой части заключения указать причины.

В последней (заключительной) части заключения эксперт излагает выводы (даёт ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы).

Выводы экспертизы могут быть категорическими (положительными или отрицательными) и вероятными, то есть предположительными. Часто причинами вероятных выводов, как отмечает М.В.Косенко, являются нечеткие следы, недостаточное количество сравнительных материалов, не разработанность методики экспертного исследования.

Необходимые требования, предъявляемые к заключению: логичность, последовательность и ясность изложения, подробное описание исследования и достаточно полное обоснование каждого вывода⁹⁵.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фото таблицами, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами. Иллюстративные материалы и текст заключения подписываются экспертом, выполнившим исследование.

Заявление эксперта о невозможности дать заключение является формой реализации его процессуального права об отказе от дачи заключения, если поставленные вопросы, выходят за пределы специальных знаний эксперта или представленные материалы недостаточны (ст.57 УПК РФ).

Следователь предъявляет заключение эксперта подозреваемому/обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему или свидетелю (если экспертиза проводилась по их ходатайству) (ст. 207 УПК). В случае несогласия с результатами подследственный и его защитник вправе ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Для использования фактических данных, установленных экспертизой в процессе доказывания, заключение эксперта оценивается следователем.

Эта оценочная деятельность следователя, как подчёркивает Е.В.Вологина, не однократный и не одномоментный процесс. Она осуществляется на всем протяжении предварительного следствия. Это

⁹⁵ Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях. М., 2008. 76 с.

единоличное оперативное действие, не процессуального характера. Прежде всего, следователь, внимательно изучает заключение эксперта, прослеживает логическую линию, проводит анализ всех частей и опорных положений, сопоставляет выводы с имеющимися доказательствами, определяет место и значение заключения при вынесении решения по существу дела⁹⁶.

И.В.Бурков отмечает ряд моментов, которые должен учитывать следователь при оценке заключения как целостного документа⁹⁷.

Обычно, вопросы, поставленные перед экспертом в определении о назначении экспертизы, воспроизводятся им текстуально точно. Но в случае неточности их формулировки, как уже говорилось ранее, эксперт может изменить редакцию вопроса, не изменяя при этом существа и объема задания, о чем делается соответствующая оговорка во вводной части заключения. В такой ситуации следователь сопоставляет формулировки вопросов, содержащиеся в определении и во вводной части заключения между собой, и выясняет, не изменено ли существа задания и не сужен ли его объем, что недопустимо. Для расширения объёма задания должно быть реализовано право эксперта на инициативу (ст. 204 УПК РФ).

Если по инициативе эксперта были добавлены вопросы, следователю нужно установить относимость фактов, полученных в результате их решения.

Как отмечает Л.В.Винницкий, такая относимость фактов может быть прямой и косвенной. Прямая просматривается, когда устанавливаемый факт имеет прямое отношение к предмету доказывания. Например, эксперт-почерковед, решая вопрос - кем выполнена запись «Ливинский Марк Прокофьевич» и подпись от его имени на строке после слова «Продавец» в договоре купли-продажи торгового помещения? - расширил задание, добавив вопрос - одним или разными лицами выполнены вышеприведенная запись и подпись, а также подпись, фамилия, имя, отчество на строке после слова

⁹⁶ Вологина Е.В. Доказательственная оценка заключений и показаний эксперта и специалиста в уголовном процессе / под ред. А.Э.Ушамировский А.Э. Волгоград., 2010. 51 с.

⁹⁷ Приложение Т «Обстоятельства, которые должен учитывать следователь при оценке результатов экспертизы». Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М., 2010. 94 с.

«Покупатель». В итоге было установлено, что все записи и подписи выполнены одним и тем же лицом - Мерзоевой Эльмирой Абибулаевной.

Косвенная относимость фактов просматривается, когда вопрос по инициативе эксперта ставится для того, чтобы решить или облегчить решение уже поставленного, основного вопроса. Например, в ходе судебно-почерковедческой экспертизы, назначенной для установления подлинности подписи, у эксперта возникли трудности в разрешении этого вопроса из-за краткости и простоты исследуемой подписи. Тогда эксперт по своей инициативе поставил вопрос об исполнителе записи: «Принято 13 ноября 2006 г.», предшествующей исследуемой подписи и предположительно выполненной тем же лицом. В итоге, было установлено, что запись и подпись выполнены одним лицом, благодаря этому у эксперта оказалось больше почеркового материала, чем в одной подписи. В результате вопрос об исполнении подписи и записи данным лицом был решен отрицательно, что явилось свидетельством неподлинности подписи. В этом случае факты, полученные по инициативе эксперта, явились средством получения ответа на основной вопрос и поэтому, должны считаться относимыми к делу⁹⁸.

Вопрос о допустимости задания, содержащегося в вопросе, поставленном по инициативе эксперта, решается путём соотнесения этого задания со сведениями об эксперте. Задание должно быть в пределах компетенции лица, которому поручено производство экспертизы. Например, установление автора документа не может осуществлять почерковед, а исполнителя подписи - эксперт судебно-технической экспертизы документов, если, конечно, они не владеют смежными экспертными специальностями.

Все отступления от задания следователя должны быть объяснены и мотивированы в исследовательской части заключения.

В разделе «Выводы» помещается формулировка ответа на поставленный вопрос. Задание, содержащееся в вопросе, следователь соотносит с выводами эксперта. Ни один вопрос, если их было несколько, не

⁹⁸ Винницкий Л.В. Экспертная инициатива в уголовном судопроизводстве / отв. ред. С.Л. Мельник. М., 2009. 310 с.

должен остаться без ответа. Содержание ответа должно полностью соответствовать поставленному вопросу. Если объект и предмет исследования был расширен экспертом при реализации его права на инициативу, то в разделе «Выводы» дается ответ и на вопрос, поставленный экспертом, который помещается после ответов на вопросы следователя.

Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Нельзя не согласиться с О.А.Гришиным в том, что «оптимальным для следователя или судьи является вывод, точно отвечающий содержанию стоящего перед экспертом задания, сформулированный в категорической, однозначной форме и в форме действительности». Поэтому любая другая форма вывода, не содержащая такого ответа, должна быть экспертом обоснована и объяснена в разделе «Исследование», на что делается ссылка в разделе «Выводы»⁹⁹.

В таком обосновании содержится причина, не позволившая эксперту дать категорический вывод. «Наиболее частыми причинами вероятных выводов экспертов-почерковедов, по данным А.А.Пахомова, являются: недостаточность свободных образцов обычного или подписного почерка или недостаточная сопоставимость исследуемой рукописи и образцов, что не дает возможности проследить пределы вариационности почерка, а также устойчивость выявленных различий»¹⁰⁰.

Вероятные выводы эксперта заслуживают отдельного рассмотрения. Поскольку ряд авторов – М.С.Строгович (1947 г.), В.А.Притузова (1959 г.), И.Л.Петрухин (1964 г.) и др. - полагают, что вероятные выводы не имеют свойства допустимости. Однако, Р.Д.Рахунов (1950 г.), И.В.Бурков и А.В.Мурзинов (2003 г.), - хотя считают вероятные выводы недопустимыми в качестве доказательств, но не отказывают в допустимости дачи их экспертом и в их использовании в деле, но не в рамках доказывания. Другие авторы:

⁹⁹Гришин, О.А. Значение категорических и вероятных выводов в заключениях экспертов и специалистов, их оценка следователем и судом / под ред. Лазарева В.А. Самара., 2010. 313–318 с. (443с.)

¹⁰⁰Пахомов А.А. Судебная почерковедческая экспертиза. М., 2003. 63 -65 с.

М.А.Чельнов и Н.В.Чельцова (1954 г.), Л.И.Винберг (1956г.), В.Ф.Орлова (1971г.), Ю.К.Орлов (2005г.), напротив, обосновывают допустимость вероятных выводов как доказательств в уголовном процессе¹⁰¹.

Следует отметить, что вероятное заключение позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать следственные версии, нуждающиеся в проверке. Поэтому вероятные выводы не должны игнорироваться, но использовать их необходимо продуманно и осторожно, поскольку нельзя исключить существования альтернативных вариантов.

На основе оценки заключения эксперта может возникнуть необходимость проведения дополнительных следственных действий. Если выводы эксперта имеют предположительную форму, то нужно выяснить, какие обстоятельства помешали сформулировать их в категорической форме.

В сложных случаях может быть назначена дополнительная или повторная судебная экспертиза (ст. 207 УПК РФ). Как отмечает Яблоков Н.П., вопрос об основаниях для назначения таких экспертиз недостаточно четко разрешен в действующем законодательстве¹⁰². Статья 207 УПК РФ определяет назначение дополнительной экспертизы при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, а повторной — в случаях возникновения противоречий в выводах или сомнений в их обоснованности.

Заслуживает внимания замечание Е.Р.Россинской о том, что «необходимо, прежде чем назначать повторную экспертизу, убедиться, что данную задачу, в принципе, возможно, разрешить на основании имеющихся материалов»¹⁰³. Но следовательно, не обладая специальными познаниями в соответствующей области, часто не в состоянии квалифицированно решить подобные вопросы. Поэтому на практике, чаще всего адвокатами, применяется мета-экспертиза. Этот термин первоначально предложен

101 Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М., 2005. 35-42 с.

102 Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник для вузов. М., 2003. 212 с.

103 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. 329 с. (656 с.)

Белкиным А.Р. в 1998 году. Но, идея мета-экспертизы в той или иной форме использовалась практиками, в первую очередь адвокатами и ранее.

В мета-экспертизе заключение эксперта рассматривается как объект исследования, проводимого (обычно по инициативе одной из сторон) экспертом, обладающим познаниями в соответствующей области. Это нельзя назвать ни дополнительной, ни повторной экспертизой, ибо исследование не рассматривает исходных материалов первичной экспертизы, оно определяет насколько адекватны методы, использованные экспертом, насколько обоснованы его выводы, были ли допущены экспертом ошибки и пр. Заключение такого специалиста является полноценным источником доказательств, может в существенной степени способствовать адекватной и объективной оценке заключения эксперта¹⁰⁴.

К сожалению, в следственной практике оценка заключения эксперта далека от теоретической модели. По данным Г.В.Парамоновой, при оценке следователем заключения эксперта типичными недостатками являются:

1. Сопоставление выводов эксперта с материалами дела, без оценки заключения по частям (например, не сопоставляя вопросы с полученными выводами, хотя иногда даются ответы не на все вопросы).

2. Использование вероятных выводов экспертов как категорических (как доказательство, подтверждающее тот или иной факт) что может привести к искажению фактически имевших место обстоятельств.

3. Недостаточное использование заключения эксперта в доказывании. Часто в обвинительном заключении только упоминается заключение эксперта, но не указывается, какой конкретно факт им доказывается.

4. Необоснованное назначение дополнительных экспертиз. Например, когда ряд вопросов по заключению можно выяснить путем допроса эксперта¹⁰⁵.

104 Белкин А. Р. Актуальные проблемы экспертного исследования доказательств. М., 1998. 100 с.

105 Парамонова Г. В. Типичные ошибки при назначении и оценке экспертиз следователем. М., 2004. 26—27с.

Эти и другие ошибки происходят по причине непонимания следователем (который не обладает специальными познаниями, требуемыми для адекватной оценки заключения эксперта по существу) содержания самого экспертного заключения и, как следствие, формального подхода к его оценке. Но важно отметить, что экспертное заключение — несомненно, один из «материалов дела», и для помощи в его оценке вполне может быть привлечен специалист. "Обладая необходимыми специальными знаниями, он вполне способен оценить не столько формальное соответствие экспертного заключения процессуальным правилам, сколько содержание заключения и обоснованность его выводов»¹⁰⁶.

Типичные ошибки, совершаемые следователями при назначении и производстве экспертизы, представлены в Приложении X¹⁰⁷.

Заключение

Проблематика расследования мошенничества представлена большим количеством исследований, но далеко не в каждой работе представлены рекомендации, которые могут использовать следователь в своей практике расследования преступлений.

Исследования в данной области являются особо важными, так как статистика показывает, что с каждым годом количество преступлений экономической направленности увеличивается, а следователи, сталкиваясь с признаками мошенничества, не всегда способны оперативно и эффективно организовать расследование уголовного дела. Необходимо отметить, что

¹⁰⁶ Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. М. «Проспект» - 2011. С.28.

¹⁰⁷ Приложение X «Типичные ошибки, совершаемые следователями при назначении и производстве экспертизы».

выявление и расследование мошеннических действий является непростой задачей по причине существования объективных сложностей (высокий уровень латентности, трудности в доказывании и в понимании следственной обстановки, противодействие расследованию). В связи с вышесказанным, руководители следственных органов стараются поручать расследование мошенничеств в особо крупном размере, опытным следователям, но из-за проблем с кадрами это не всегда удается. В результате такие дела расследуют следователи, не имеющие достаточного опыта, что приводит к их растерянности на начальной стадии расследования, из-за давления со стороны защиты (опытными адвокатами), дезориентированности количеством информации, сложности финансовых схем и непонимания того, что необходимо устанавливать и с помощью каких следственно-оперативных мер это нужно делать. Так же важной проблемой, с которой сталкиваются молодые следователи, является проведение следственных действий с недостаточной эффективностью.

Обобщение последних научных изысканий и судебно-следственной практики создаёт реальные предпосылки для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению и расследованию данной разновидности мошенничеств.

В представленной работе произведена попытка обобщения практики и разработки рекомендаций. Данная работа может быть использована для корректировки хода расследования и более эффективной его организации с учетом особенностей конкретной следственной ситуации.

При проведении данного исследования было изучено большое количество уголовных дел и научной литературы, что позволило разработать Программу исследования и установления обстоятельств события мошенничества, Программу исследования и установления механизма совершения мошенничества, Программу подготовки и проведения допроса свидетеля и Программу типичных ошибок, совершаемых следователями при

назначении и производстве экспертизы¹⁰⁸. Эти программы при последующей интеграции в информационную базу автоматизированное рабочее место следователя, дают возможность молодым следователям рациональной организовать процесс расследования уголовного дела, повысить эффективность следственных действий и избежать ошибок.

Необходимо продолжать исследования в этой области и разработку практических рекомендаций и методик, особое внимание следует обратить на повышение эффективности следственных действий и использование специальных знаний при расследовании (поиск компетентного эксперта, предотвращение ошибок при назначении и проведении судебных экспертиз, эффективное использование и оценку результатов судебной экспертизы).

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации. –17.06.1996. – №25. – ст. 2954. – в ред. от 30.12.2015. // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос.Федерации . – 24.12.2001. –№ 52 (ч. I). – ст. 4921. – в ред. от 30.12.2015. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁸ Приложение Ш «Программа исследования и установления обстоятельств события мошенничества», Приложение Щ «Программа исследования и установления механизма совершения мошенничества», Приложение М и Приложение Х.

- 3) Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 14.08.1995, – № 33, – ст. 3349. – в ред. от 29.06.2015. // СПС «Консультант Плюс».

2. Литература

- 1) Аванесян, С.Р. Мошенничество как форма хищения. – М.: Юрист, 2007. – 65-67 с.
- 2) Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза [курс общ. теории]. – М.: Норма, 2009. – 206 с., (479 с.).
- 3) Агафонов, В. В. Криминалистика: конспект лекций. / А.Г. Филиппов. – М.: Юрайт, 2009. – 115 с., 217 с., (413 с.)
- 4) Альбрехт, С., Венц Дж., Уильямс Т. Мошенничество. Луч света на темные стороны бизнеса /Перев. с англ. – СПб.: Питер, 2005. – 296 с., (400 с.)
- 5) Антонов, И.О. Расследование мошенничества. – М.: Юрист, 2009. – 88 с., 280 с. (410 с.)
- 6) Антонян, Ю.М. Личность преступника / В.Н. Кудрявцев, В.Е.Эминов. – М.: Изд.Норма, 2004. – 58 с. (135 с.)
- 7) Белкин Р.С. Избранные труды. – М.: Изд.Норма, 2007. – 303 с.(768 с.)
- 8) Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Юрист, 2008. – 215 с., 321 с.,(712 с.)
- 9) Белкин, А.Р. Курс криминалистики. Общая часть. / В.М. Богданов, Э.И. Бордиловский и др. – М.: Юрист, 2004. – 642 с.
- 10) Белкин, А.Р. Актуальные проблемы экспертного исследования доказательств. – М.: Предпринт ЙНИ, 1998. – 97 с., (175с.)
- 11) Бембеева, Г.В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничеств. – Волгоград.: Ладога, 2008. – 311 с., (341 с.)
- 12) Березин, Д.В. Методика расследования мошенничества в сфере вексельных отношений. – М.: Юрист, 2003. – 231 с., (321 с.)

- 13) Безкраев, В.Н. Практические вопросы осуществления допроса. // Уголовный процесс. – 2009. – № 2. – С. 41 – 45.
- 14) Бурков, И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 94 с., (141 с.)
- 15) Волохова, О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования / Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2005. – 110 с., (300 с.)
- 16) Вологина, Е.В. Доказательственная оценка заключений и показаний эксперта и специалиста в уголовном процессе / Ушамирский А.Э. // Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика: материалы межрегион. науч.-практич. конф. – Волгоград.: ВА МВД РФ, 2010. – 51 с., (128 с.)
- 17) Возгрин, И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / И.А. Возгрин. – М.: Юрист, 2012. – 198 с., (443 с.)
- 18) Винницкий, Л.В. Экспертная инициатива в уголовном судопроизводстве / Л.В. Винницкий, С.Л. Мельник // Моск. акад. экономики и права. – М.: Экзамен, 2009. – 310 с.,(382 с.)
- 19) Гаврилов, Д. В. Расследование мошенничества. – Москва.: Бек, 2012. – 201 с., 234с., 205с., (397 с.)
- 20) Гавло, В.К. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты / В.Е. Ключко, Д.В. Ким. – Барнаул.:Про, 2006. – 227 с.
- 21) Гудин, А. К. Общие вопросы расследования мошенничества // Вестник криминалиста. – 2010. – № 5. – С. 45
- 22) Гуйва, О. А. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества. – М.: Юрист, 2004. – 110 с.,(344 с.)
- 23) Гусев, А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: учеб. пособие / А.В. Гусев, С.А. Данильян, Г.М. Меретуков; под ред.: Е.П. Ищенко. – М.: Изд-во Юрлитинформ, 2009. – 96 с., (196 с.)

- 24) Грабовский, В.Д. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. / Грабовский В.Д., Лубина А.Ф. – М.: Проспект, 2009. – 419с., (643 с.)
- 25) Гришин, О.А. Значение категорических и вероятных выводов в заключениях экспертов и специалистов, их оценка следователем и судом / Лазарев В.А. // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. Вып. 5. – Самара.: Изд-во «Самарский университет», 2010. – 313–318 с., (443с.)
- 26) Данилкина, В.М. Организационные аспекты назначения судебных экспертиз. – Саратов.: Призма, 2009. – 67–72 с.
- 27) Данильян, Н.А. О сущности судебной экспертизы / Современные проблемы права. – Волгоград.: Изд-во ВА МВД России, 2009 -Ч. 2. – 46–50 с.
- 28) Дьяконова, О.Г. Актуальные вопросы использования экспертных знаний в уголовном судопроизводстве / О.Г. Дьяконова, В.В. Абрамочкин; редкол.: Качалов В.И., Качалова О.В., Кононенко В.И., Моисеева Т.Ф. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 413–419 с., (481с.)
- 29) Жижина, М.В. Судебно – почерковедческая экспертиза документов / Е.П. Ищенко. – Москва.: Норма, 2006. – 138 с.
- 30) Журавлев, Ю.С. Расследование экономических преступлений. – М.:Юрлитинформ, 2012. – 42,45 с. (244с.)
- 31) Журавлев, С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 45-46 с.
- 32) Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. – М.: Проспект, 2011. – 28 с., (110 с.)
- 33) Ищенко, Е.П. Криминалистика. – М.:АСТ: АСТ МОСКВА: КОНТРАКТ, 2008. – 411 с.,(628 с.)
- 34) Ищенко, Е.П. Криминалистика: Краткий курс. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2006. – 199-206 с., (295с.)

- 35) Карагодин, В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями / Карагодин В.Н. – М.:Прспект, 2015. – 223 с., (495с.)
- 36) Колдина, В.Я. Криминалистика: информационные технологии доказывания. / В.Я.Колдина. – М.:Зерцало, 2007. – 133 с., (844 с.)
- 37) Комисаров, В.И., Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершённых организованными группами лиц / О.А. Лакаева. – М.:Норма, 2007. – 368 с.
- 38) Коршунова, О.Н. Курс криминалистики: в 3 т. — Т. III: Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / А.А.Степанова. – СПб.: Питер, 2004. – 573 с.
- 39) Куринов, Б.А, Криминалистические и процессуальные аспекты расследования мошенничества. – М.: Норма, 2003. – 27 с., (39 с.)
- 40) Лавров, В.П. Криминалистика: Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лавров. – М.:Прспект, 2015. – 183 с. (592 с.)
- 41) Леви, А.А. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката / М.В. Игнатьева, Е.И. Капица. – М.:Норма, 2003. – 89 с., (228 с.)
- 42) Логвина, В.М. Осмотр места происшествия: практическое пособие. – М.:Норма, 2011. 128 с.
- 43) Малышева, Ю.Ю. Ответственность за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана, по уголовному праву России. – М.:Прспект, 2004. – 9 с.
- 44) Мавсумов, К. В. Особенности проведение экспертиз по делам о мошенничестве // Вестник криминалиста. – 2010. – №1. – С. 37, (136с.)
- 45) Михайлов К.В. Злоупотребление доверием как признак преступлений против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). – М.:Норма, 2000. – 10 с.

- 46) Облаков, А.А. Криминалистическая характеристика и классификация мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. – 2003. – №1. – С. 141-181,182-258.
- 47) Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. – М.:Норма, 2005. – 35-42 с., (153 с.)
- 48) Парамонова Г.В. Типичные ошибки при назначении и оценке экспертиз следователем // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. III: Вопросы теории и практики судебной экспертизы. – М.:Норма, 2004. – 26-27 с., (125 с.)
- 49) Пахомов, А.А. Судебная почерковедческая экспертиза. – М.:Норма, 2003. – 63-65 с.
- 50) Победкин, А.В. Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании. – М.:Моск. ун-т МВД России, 2005. – 375 с.,(420 с.)
- 51) Порубов, Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии. – М.: Проспект, 2008. – 115 с., (315 с.)
- 52) Порубов, Н.И, Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты / А.Н.Порубов. – М.:Юрлитинформ, 2013. – 30 с., (410 с.)
- 53) Россинская, Е.Р. Актуальные проблемы судебных экспертиз в Российской Федерации. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 5-16 с.
- 54) Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.:НОРМА, 2005. – 510,459,329 с., (656 с.)
- 55) Савельев, М.В. Следственные действия: учебник для магистров / А.Б.Симушкин. – М.:Юрайт, 2012. – 273 с., 230 с., (380 с.)
- 56) Самойлов, А. К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества // Закон и право. – 2010. – № 5. – С. 21 - 25.

- 57) Селиванов, Н.А. Справочная книга криминалиста. – М.:Инфра-М, Норма, 2003. – 132 с., (687 с.)
- 58) Скорченко, П.Т. Расследование отдельных видов общеуголовных преступлений связанных с завладением имуществом // Вестник криминалиста. – 2011. – № 7. – С. 27-34.
- 59) Соловьев, А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования. – М.: Проспект, 2005. – 409 с.,(632 с.)
- 60) Строгов, В.В. Вопросы расследования преступлений связанных с хищением. – М.: Юристер, 2010. – 210 с., (366 с.)
- 61) Филиппов, А.Г. Криминалистика. – М.:Спарк, 2004. – 441-452 с. (608.с.)
- 62) Шагиахметов, М.Р. Особенности расследования мошенничеств, причинивших ущерб в особо крупных размерах. – Челябинск.:Центр, 2003. – 57с. (278 с.)
- 63) Шаров, А.В. Расследование мошенничества в сфере оборота жилища. – М.:Изд. «Юрлитинформ», 2005. – 9 с.,18-19 с.,11 с.
- 64) Яблоков, Н.П. Криминалистика в вопросах и ответах. – М.: Изд. Норма, 2010. – 63 с.,(286 с.)
- 65) Яблоков, Н.П. Криминалистика. – М.: Норма, 2005. – 133 с.(813с.)
- 66) Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник для вузов. – М.: ЛексЭст, 2003. – 212 с.(563с.)

3. Интернет-ресурсы

- 1) Богданов М.Н. Квалификация мошенничества как института ответственности уголовного права : Владимирский юридический институт [Электронный ресурс] // электрон. журн. 2010. №1(10). – Режим доступа: <http://www.E-library.ru>.
- 2) Финансово-экономическая и бухгалтерская экспертиза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.sudexpert.ru/possib/fin.php#top>.

Приложение А Таблица №1.

Реквизиты судебного решения	Способ преступления	Предмет посягательст ва
Приговор Куйбышевского федерального районного суда города Санкт- Петербурга от 29.01.2013 г. № 1- 10/13	Хищение имущества организации путем заключения договора подряда с заранее сформированным умыслом не исполнять возникшие обязательства по нему.	Безналичные денежные средства

Приговор Петродворцового районного суда города Санкт-Петербурга от 17.03.2014 г. №5-11/14	Хищение бюджетных средств субъекта РФ путем предоставления платежной и отчетной документации по договору подряда, содержащей сведения несоответствующие действительности.	Безналичные денежные средства
Приговор Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 17.06.2010 г. №7-13/10	Покушение на хищение имущества гражданина путем введения его в заблуждение относительно полномочий преступника и его возможности использовать их для прекращения уголовного дела.	Наличные денежные средства (доллары США)
Приговор Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.04.2015 г. №10-17/15	Покушение на хищение имущества организации путем введения сотрудников банка, где находится расчетный счет организации, в заблуждение, направлением им поддельных учредительных, платежных и иных документов.	Безналичные денежные средства
Приговор Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 09.08.2015 г. №6-4/15	Хищение имущества организации путем предоставления платежной и отчетной документации по договору подряда, содержащей сведения несоответствующие действительности.	Безналичные денежные средства
Приговор Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 18.10.2009 г. №4-19/09	Хищение имущества граждан путем двойной перепродажи квартир и введения граждан в заблуждение относительно реальной стоимости квартиры и частичного неисполнения условий сделки по обмену недвижимости.	Право собственности на квартиры
Приговор Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 28.08.2013 г. №3-9/13	Покушение на хищение имущества гражданина путем введения его в заблуждение относительно полномочий преступника и его возможности использовать их для влияния на управленческие решения контрагентов.	Наличные денежные средства (евро)
Приговор Дзержинского	Покушение на хищение имущества гражданки путем введения её в	Наличные денежные

районного суда города Санкт-Петербурга от 20.08.2010 г. 9-9/10	заблуждение относительно полномочий преступника и его возможности использовать их для разрешения гражданского спора.	средства (рубли)
Приговор Куйбышевского федерального районного суда города Санкт-Петербурга от 12.03.2010 г. № 2-23/10	Хищение имущества организации путем составления поддельных документов, получения на их основании учредительных документов и физический захват имущества организации.	Доли в организации, движимое и недвижимое имущество, безналичные денежные средства
Приговор Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.07.2012 г. №6-23/12	Хищение имущества организации путем предоставления платежной и отчетной документации по договору подряда, содержащей сведения несоответствующие действительности и подделки сертификатов качества строительных материалов.	Безналичные денежные средства
Приговор Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.03.2009 г. №10-34/09	Покушение на хищение имущества гражданина путем введения его в заблуждение относительно полномочий преступника и его возможности использовать их для влияния на управленческие решения контрагентов.	Наличные денежные средства (рубли)

Приложение Б «Сущность и содержание криминалистической характеристики преступления».

В.А.Образцов считал, что в состав криминалистической характеристики преступления должны входить: способ (механизм) совершения преступления, характеристика как нарушителей правил, так и до и после - криминального их поведения, характеристика потерпевших, последствий содеянного, обстановки, орудий осуществления преступления, особенности слеодообразования источников информации, важной для дела¹⁰⁹.

¹⁰⁹Образцов В.А. Изобличение и выявление преступника, М.Юрист, 2004- С.75-76.

«Нарушителями правил» Образцов называет, лиц, совершивших преступление, а под «правилами», очевидно, понимаются правила поведения, закрепленные нормативно-правовыми актами различных уровней других отраслей права (в случае преступлений с участием специального субъекта).

Позже Н.А. Селиванов сделал вывод о том, что криминалистическая характеристика преступления должна включать в себя любые обстоятельства и факты расследуемого преступления, которые не относятся к числу обстоятельств преступления, но способствуют его расследованию. Важно отметить, что Н.А.Селиванов впервые указал на наличие закономерных связей между элементами криминалистической характеристики: в одних случаях - однозначных (динамических), а в других - вероятных (статистических)¹¹⁰.

В.Е.Корноухов выделяет свою систему элементов, криминалистической характеристики: способ совершения преступления; личность преступника; его мотив и цель; место и время совершения преступления; орудия преступления; предмет преступного посягательства. Следует отметить, что в криминалистической характеристике захвата заложников В.Е.Корноухов, помимо вышеперечисленных элементов включает личность потерпевшего и следы преступления¹¹¹. Это наводит на мысль, что криминалистическая характеристика определенного вида преступления отличается своеобразием и должна отдельно рассматриваться.

Заслуживает внимания точка зрения А.А.Облакова, который в своей диссертации «Расследование мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка» указывает, что важнейший элемент криминалистической характеристики - способ совершения преступления.

¹¹⁰ Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования// Соц. Законность.1977. №2. С.57

¹¹¹ Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Особенная часть. Методика расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений. Т.1 изд. «Юристъ» М. 2003. С.450.

На основе анализа различных точек зрения А.А.Облаков довольно категорично высказал ряд суждений о нецелесообразности формулировать «криминалистическое» понятие преступления и на его основе выделять специфические криминалистические признаки. Также А.А.Облаков критикует предложения о включении в криминалистическую характеристику сведений, относящихся к расследованию (исходная информация, основные направления расследования, типичные следственные ситуации и т.д.). Но отмечает, что хотя способ сокрытия преступления, относящийся к периоду расследования, не должен включаться в содержание криминалистической характеристики, с другой стороны, сокрытие преступления может и должно рассматриваться в рамках криминалистической характеристики в тех случаях, когда оно является элементом способа совершения преступления, либо происходит непосредственно после него и не связано деятельностью правоохранительных органов¹¹².

Нельзя не остановиться на точке зрения Г.А. Густова, Р.С Белкина и некоторых других криминалистов о целесообразности существования криминалистической характеристики конкретного преступления¹¹³. Такая позиция, несомненно, является спорной в связи с тем, что каждое преступление единично и неповторимо, а охарактеризовать его во всей полноте можно лишь после расследования и раскрытия. Но криминалистическая характеристика нужна не для описания истины, а именно для её установления. Это подчёркивал еще в 1927г профессор ЛГУ П.И.Люблинский: «Схему криминалистической характеристики конкретного преступления не нужно выдумывать. Ее дали нам древние римляне в виде известной семичленной формулы: кто, что, где, с чьей помощью, почему,

112[□]Облаков А.А. Расследование мошенничеств в сфере потребительского рынка. Автореферат. диссертации М. 2001. С.9

113[□] 12.Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 43—44;
Белкин Р.С.,Курс криминалистики:В 3х т.Т.3:Криминалистические средства, приемы, рекомендации. М. 1997.С. 315-316

каким образом, когда. Создавать характеристики преступления на уровне единичного явления - это уже задачи практики, а не науки»¹¹⁴.

Приложение В «Криминалистически значимые признаки предмета посягательства».

В качестве криминалистически значимых следует выделить следующие признаки, характеризующие предмет посягательства:

вид имущества, подвергнувшегося преступному посягательству, (наличные деньги, безналичные денежные средства, право на недвижимое имущество и др.); вид предмета посягательства (денежные средства граждан или организаций, находящиеся на банковских счетах, субсидии из бюджетов,

¹¹⁴13.Гаврилин Ю.В.,Шурухов Н.Г, Методика расследования отдельных видов преступлений .Курс лекций, М.-2004. С149

товар, переданный контрагенту, ненадлежащего качества и др.); действия лица, имущество которого было предметом посягательства, в частности: обращение в ПО, направление претензий, защита прав в порядке гражданского производства, прекращение операций по банковскому счету и т.д.; история происхождения имущества. Это поможет установить возможных соучастников посягательства, а также источник информированности преступников об имуществе.

Приложение Г «Криминалистические признаки субъекта мошенничества».

К числу существенных для правового и криминалистического исследования можно отнести следующие признаки субъекта мошенничества:

- наличие связи между преступником и жертвой: имели ли они ранее служебные взаимодействия, возникали ли между ними правоотношения, через какое лицо преступник получил сведения о имуществе жертвы и т.д.;

- обладание знаниями, умениями и навыками, которые применялись при подготовке, совершении мошенничества или сокрытии следов

преступления: навыки подделки документов, знания юриспруденции или экономики и т.д.;

- данные о личностных качествах субъекта позволяют определить виновность лица, мотивы содеянного, наличии или отсутствии состава преступления в его действиях, а также обстоятельств, смягчающих, отягчающих вину или исключающие преступность деяния и др.

Вопросы о понятии злоупотребления доверием и соотношении его с обманом поднимались в уголовно-правовой литературе неоднократно. Некоторые авторы, например, Борзенков Г.Н., Малышева Ю.Ю., Шхагапсоев З.Л., указанный способ считают разновидностью мошеннического обмана и злоупотребление доверием рассматривается как “обман доверия”. И с этой точки зрения, лицо использует для хищения чужого имущества определенные гражданско-правовые отношения, основанные на доверии потерпевшего, или мошенник пользуется тем, что имущество передается ему без соответствующего оформления и присваивает это имущество(11).

Приложение Д «Криминалистически значимые признаки деятельности субъекта».

В качестве криминалистически значимых следует выделить следующие виды физ. действий субъекта:

- способ (механизм) совершения мошенничества;
- действия, направленные на сокрытие мошеннических действий;
- действия, направленные на подготовку к преступлению;

Для определения способа совершения мошенничества существенными являются:

- действия субъекта, направленные на получение доступа к имуществу потерпевшего, и порядок их выполнения;
- действия, направленные на поиск соучастников преступления или лиц, способных облегчить совершение преступления;
- действия, направленные на непосредственное изъятие или обращение имущества;
- экономическая сфера, в которой совершено преступление;
- деятельность субъекта в рамках которой, была получена информация о имуществе потерпевшего;
- действия соучастников преступления и лиц, которые облегчили совершение преступления.

Приложение Е «Криминалистически значимые признаки времени совершения мошенничества».

В качестве криминалистически значимых признаков времени посягательства следует выделить:

- время совершения действий, направленных на обнаружение имущества и налаживание взаимодействия с собственником или владельцем;
- время организации преступной группы и подыскания соучастников или лиц, способных облегчить совершение преступления;

-время совершения действий, направленных на обман или злоупотребление

доверием;

-время выполнения действий, непосредственно направленных на изъятие или обращение чужого имущества, а также уничтожение следов преступления;

-время обнаружения собственником или владельцем имущества ущерба или мошеннических действий;

-время обнаружения правоохранительными органами мошеннических действий и начала осуществления предварительного расследования.

Приложение Ж «Типичные следственные ситуации».

1. Преступник задержан на месте или же сразу после совершения преступления, или мошенник, хотя и не задержан сразу, но его личность и местонахождение известны. Такая ситуация называется благоприятной, простой. Следователь после задержания подозреваемого (обвиняемого) осуществляет его личный обыск; изъятие одежды и находящихся при нем предметов и документов, их осмотр; допрос потерпевших и свидетелей, выемку находящихся при них предметов и документов, переданных

преступником; предъявление подозреваемого (обвиняемого) для опознания; допрос подозреваемого (обвиняемого); осмотр места происшествия; получение образцов для сравнительного исследования и назначение судебных экспертиз и др.

2. Преступник не задержан, но следствие располагает о нем определенной информацией либо информация о мошеннике весьма незначительна. Следственные действия производятся в последовательности аналогично предыдущей ситуации. Но, значительно расширяется круг лиц, в том числе должностных, которых нужно проверить на причастность к преступлению, и возрастает количество документов, которые нужно изъять и изучить с точки зрения их соответствия нормативным правовым актам, правильности отражения хозяйственной деятельности предприятия и т.д.¹¹⁵.

Приложение И «Типичные исходные следственные ситуации.»

Таких ситуаций по данной категории дел, основываясь на наличии данных о личности преступника, можно выделить четыре:

1. Субъект известен и задержан при мошеннических действиях или сразу после их совершения. Тогда наиболее целесообразной бывает такая последовательность следственных действий:

- личный обыск подозреваемого и его допрос;

- осмотр изъятых вещественных доказательств и осмотр места происшествия;

- допрос потерпевшего и свидетелей.

2. Субъект известен, но он скрывается. Основной задачей в этой следственной ситуации является розыск мошенника. Кроме допроса потерпевшего и свидетелей, осмотра вещественных доказательств, производится:

- ориентировка подразделений оперативных служб на поиск подозреваемого;

- организация оперативно-розыскных мероприятий;

- изучение личности подозреваемого и мест его возможного пребывания.

3. Субъект известен, но завуалировал свои действия под видом законных сделок. В такой ситуации следователю необходимо изучение характера и правовых основ действий подозреваемого. Необходима выемка сопровождающих мошенническую сделку документов, установление и допрос причастных к ней должностных лиц. Как отмечает Филиппов А.Г. и Волынский А.Ф., для дел, в которых фигурируют юридические лица (акционерные общества, товарищества с ограниченной ответственностью, частные предприятия и др.), используемые для прикрытия мошеннических действий, характерно производство следственных действий, направленных на исследование финансово-хозяйственной деятельности таких юридических лиц. Это: выемка и осмотр учредительных и иных документов проверяемой фирмы; осмотр и обыск служебных помещений; назначение инвентаризаций и ревизий; установление и допрос вкладчиков (при растратах денежных средств, собранных в качестве инвестиций); розыск имущества, денег и ценностей фирмы; наложение ареста на банковские счета такой фирмы (32).

4. Субъект неизвестен. В таких случаях особое внимание следует уделить механизму совершения преступления, который обычно и указывает на круг лиц, возможно, причастных к преступным действиям. Например, в

случае, если в мошенничестве участвуют организации, которые имеют между собой договорные отношения, и в процессе исполнения договора было совершено хищение, то в таких случаях следователю необходимо в деталях определить круг отчетной документации, которой оформлялось исполнение сделки, что и укажет на причастных лиц, которые составляли или отвечали за составление документов. В ситуации, когда мошенник не известен, следователь производит:

- составление субъективного портрета;
- проверку по криминалистическим учетам;
- проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Приложение К «Оперативные разработки, как повод к возбуждению уголовного дела».

Частым поводом к возбуждению уголовного дела по составу мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) является рапорт оперативного сотрудника об обнаружении признаков преступления. Это является закономерным явлением с точки зрения практики, так как данный состав преступления является особенно сложным с точки зрения расследования, а оперативная разработка значительно упрощает деятельность следователя на стадии

предварительного расследования, путем предоставления возможности следователю войти в курс дела путем коммуникации с оперативным сотрудником, который вел дело оперативного учета. Безусловно данное взаимодействие следственных органов с оперативными подразделениями на практике положительно сказывается на расследование преступлений (в частности мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ)), но следует указать некоторые отрицательные моменты, которые каждый следователь должен учитывать в своей деятельности. У каждого оперативного подразделения имеется статистика, согласно которой за год по оперативному материалу должно быть возбуждено определенное количество уголовных дел. Так же оперативный сотрудник, который ведет дело оперативного учета, заинтересован в возбуждении уголовного дела по его материалам в силу вышеупомянутых причин, но в доведении возбужденного уголовного дела до приговора у него интереса нет, из за этого на практике наблюдаются ситуации, когда оперативные сотрудники сознательно в оперативных материалах указывают на наличие признаков преступления, когда фактически обстоятельства, указывающие на наличие признаков преступления, отсутствуют или их количество недостаточно. Вышеупомянутые ситуации, чаще всего возникают не сознательно в силу того, что в некоторых оперативных подразделениях не все сотрудники обладают высшим юридическим образованием и не всегда могут без ошибочно определить наличия состава преступления и признаков преступления. Все выше перечисленные указания должны учитываться следователем при проведении до следственной проверки.

Приложение Л «Типичные вопросы, предусматриваемые следователем в плане допроса лица, в чьем ведении находилось похищенное имущество»

План допроса:

1. место и время, обстановка совершения мошенничества;
2. обстоятельства получения имущества обманным путем;
3. каково служебное положение и обязанности допрашиваемого лица, срок его работы в данной организации;
4. общий стаж работы допрашиваемого лица по этой специальности;

5. не страдает ли он какими-либо недостатками, отрицательно сказывающимися на работе (пониженное зрение, слух и другие физические недостатки;
6. какое имущество вверено допрашиваемому лицу и порядок его выдачи, каково документальное оформление выдачи товаров;
7. проводился ли инструктаж о правилах осмотра предъявляемых документов;
8. был ли рядом с допрашиваемым лицом кто-нибудь из сотрудников в момент совершения мошенничества;
9. не проходил ли мошенник к кому-нибудь из сотрудников;
10. видел ли допрашиваемый мошенника ранее, его приметы;
11. может ли допрашиваемый опознать мошенника и по каким признакам;
12. какие документы предъявил мошенник для получения денег или имущества;
13. проверялись ли предъявленные документы и с помощью, каких научно-технических средств;
14. не вызывали ли у допрашиваемого лица сомнения предъявленные документы;
15. когда и кем обнаружено мошенничество и по каким признакам;
16. кто и когда сообщил руководству, в милицию или иные органы об обнаруженном преступлении.

Приложение М «Типовая программа подготовки и проведения допроса свидетеля»

1. Спланировать какое место в уголовном деле в дальнейшем займет лицо, после допроса?
 - а. Если свидетель обвинения, то связаться по мобильному телефону, объяснить ситуацию (успокоить) и вызвать на допрос.
 - б. Если свидетель, потенциальный обвиняемый, то руководствоваться пунктом а., рекомендуется, так же в период времени до допроса, установить

над этим лицом наблюдение. В случае неявки, составить повестку и поручить оперативникам, обеспечить её вручение. В случае дальнейшей неявки поручить оперативникам, обеспечить привод лица.

2. Подготовить проект протокола допроса, а так же предметы, с которыми планируется ознакомить свидетеля, избрать тактику допроса свидетеля.

3. Выбор тактики допроса зависит от степени конфликтности ситуации.

1. Если ситуация неконфликтная и свидетель готов дать показания, то следует использовать тактику свободного повествования («свободный рассказ») с дальнейшим применением уточняющих вопросов или вопросов, активизирующих в сознании ассоциативные связи.

2. Если ситуация неконфликтная, но свидетель опасается дать показания, то следует успокоить свидетеля, разъяснив комплекс мер, которые может использовать следователь для обеспечения безопасности свидетеля (ч.9 ст.166 УПК РФ). Если, не смотря на вышеуказанное, свидетель не хочет давать показания на протокол, следует перенести допрос на другое время и организовать беседу свидетеля с оперативным работником. В любом случае следует получить от свидетеля информацию (не на протокол), имеющую значение для уголовного дела, и использовать её, как ориентировочную информацию для предварительного расследования.

3. Если ситуация конфликтная и следователь планирует использовать информацию о причастности свидетеля к преступлению для получения изобличающих показаний на других лиц, то необходимо предъявить небольшое количество доказательственной информации, изобличающей свидетеля, (документы, им составленных либо подписанных (договоры, счета и др.), а также записных книжки, черновики, которые вел свидетель; внутренних документов и видеоматериалов, если в организации велось видеонаблюдение и т.п.), либо упомянуть о наличии такой информации. После этого нужно дать свидетелю и его адвокату время для обдумывания ситуации и формулирования позиции, но перед этим упомянуть, что

независимо от их позиции, вышеуказанная информация имеется и в ближайшее время будет процессуально закреплена. Так же в случае, если уголовное дело возбуждено по оперативному материалу, то желательно, чтобы на допросе присутствовал оперативный работник, который вел дело оперативного учета, так как это упростит коммуникацию со свидетелем.

4. Обстоятельства, подлежащие выяснению у свидетеля:

- a. Общую информацию (контактный телефон, место жительства, образование, место работы и т.д.);
 - b. Событие преступления (элементы понятия хищение, действия, направленные на обман или злоупотребление доверием, следы преступления, действия направленные на сокрытие следов преступления и т.д.);
 - c. Предмет преступления (вид имущества или права на имущество, размер ущерба и т.д.);
 - d. Круг возможных соучастников;
 - e. Способы коммуникации соучастников преступления;
 - f. Виновность лица, мотивы преступления;
 - g. Обстоятельства смягчающие или отягчающие наказание (судимость, частичное возмещение вреда; совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств и т.д.)
 - h. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (признаки иных преступлений, коррупционные связи и т.д.);
- Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (рекомендуется, в случае если свидетель не может дать никакой информации, следователь должен допросить его по личности подозреваемого (обвиняемого), так допрос будет представлять, хоть какую то практическую ценность).

Приложение П «Примерный перечень вопросов при допросе подозреваемых в групповом мошенничестве».

-какое количество лиц участвовало в мошенничестве;

- когда, где и у кого созрел умысел на мошенничество, как долго готовились к нему;

-кто являлся инициатором (организатором) этого преступления;

-распределялись ли роли каждого участника и какие действия совершались каждым в период подготовки, непосредственного совершения и после совершения мошенничества;

-имелись ли пособники преступления, если да, то кто они, где проживают и работают, какие действия осуществлялись этими пособниками;

-давно ли знакомы между собой соучастники и их пособники;

-какова цель мошенничества и являлась ли она общей для всей группы;

-не преследовал ли допрашиваемый, а также каждый соучастник собственных целей, отличных от целей группы;

-в соответствии с намеченным планом или с отступлением от него осуществлялось мошенничество; какие отступления были и чем они вызваны;

- кто был организатором данного преступления в целом и кто был непосредственным руководителем мошенничества;

-в какое время и в каком месте соучастники должны были встретиться до начала и после совершения мошенничества;

-какие документы (паспорт, военный билет, иные удостоверяющие личность документы, доверенности, платежные поручения, командировочные удостоверения, приходные и расходные кассовые ордера, договоры, счета-фактуры и т.п.), на чье имя имелись документы у подозреваемого и других лиц источники их приобретения;

-кто, когда, где и как долго занимался приобретением, изготовлением или частичной подделкой соответствующих документов;

-какие трудности испытывались при этом; какие подделки произведены в документах, какими орудиями и материалами;

-имеют ли эти лица опыт изготовления или подделки соответствующих документов и каково качество изготовленных и подделанных документов;

-каким способом и где был приобретен документ, бланк документа, который подвергался подделке;

-какие другие подготовительные действия осуществлялись соучастниками преступления (посещения места предстоящего оформления

документов на выдачу товаров, осмотр соответствующих товаров, выяснение порядка оформления приобретения, погрузки и вывоза товаров, а также их оплаты);

-какие документы и кому предъявлялись соучастниками мошенничества, какие возникали при этом вопросы у работников данной организации и как они разрешались;

-кто осуществлял подыскание транспортных средств для перевозки похищаемых товаров, какой транспорт использовался, кто и каким образом осуществлял оформление использования транспортного средства, его оплату;

-кто осуществлял погрузку товара и пропуск через проходную;

-где, кем и когда производилась разгрузка товара;

-кем и когда производилась оплата за погрузочно-разгрузочные работы;

-какая сумма, какими купюрами и кому уплачена, кто при этом присутствовал; кому реализовано похищенное, по какой цене и на какую сумму, кто расплачивался, какова полученная сумма и какими купюрами;

-не производился ли расчет по бартеру, если производился, то каким товаром, была ли при этом предварительная договоренность, если да, то между кем, с какой целью было приобретено похищенное, его объем, количество, тара и стоимость;

- какова степень сплоченности организованной группы;

- причастна ли эта группа к совершению других преступлений.

Если похищенное было реализовано не сразу,

-где оно хранилось до реализации, сдавалось ли под охрану, кому и в течение какого времени, производилась ли оплата за хранение, кому, в какой сумме и какими купюрами.

Если похищенное использовалось в качестве сырья для производства,

-в каком цеху (производстве), когда, в течение какого времени, какая произведена из этого сырья готовая продукция и где она находится в настоящий момент;

-отражалось ли использование данного сырья в первичных документах предприятия о материальных затратах;

-отражалось ли его использование в документах учета материальных затрат;

-отражалось ли его использование в отчетных финансовых документах о материальных затратах.

Если при подготовке мошенничества организовывалось лжепредприятие, -кто предложил и кто занимался непосредственно организацией лжепредприятия;

-какие документы замышлялось изготовить и какие были изготовлены и кем;

-весь ли пакет этих документов был подложным, если отдельные из них, то какие;

-не использовались ли при этом документы ликвидированного или обанкротившегося предприятия;

-какие документы, когда и в каких государственных органах, частных фирмах были получены; кто выдавал их;

-какая сумма и кому уплачена за это;

-функционировало ли данное лжепредприятие и каковы результаты его деятельности;

-какая цель преследовалась его функционированием (для прикрытия предстоящего мошенничества или для получения дополнительной прибыли);

-функционировало ли это предприятие от имени действительно существующего фактического лица или действительно существующего, но подставного либо вымышленного лица;

-производилась ли подозреваемым, его соучастниками предоплата приобретаемого мошенническим путем товара, какой его части;

-предпринимались ли подозреваемым, его соучастниками меры безопасности, их характер и против кого (против контрагентов, государственных контрольных органов, в том числе против соответствующих

служб органов внутренних дел), когда (в момент создания, реорганизации или ликвидации лжепредприятия, либо завладения имуществом (товаром) мошенническим путем, или в процессе рекламной деятельности);
-какие меры психологического воздействия или экономического характера оказывались на потерпевшую сторону.

Приложение Р «Производство дальнейшего расследования».

Начальным моментом дальнейшего этапа расследования, как указывает Гудин А.К., считается процессуальное решение субъекта расследования о привлечении лица в качестве обвиняемого в совершении хищения путем обмана или злоупотребления доверием (причем, если по делу проходят несколько обвиняемых, то привлечение хотя бы одного из них). Окончание этого этапа - ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела¹¹⁶.

На данном этапе проводятся мероприятия по сбору и процессуальному закреплению информации, которая подтверждает

¹¹⁶Гудин, А. К. Общие вопросы расследования мошенничества / Вестник криминалиста № 5.,2010 - С. 45

(опровергает) виновность обвиняемых в мошенничестве, а также иной необходимой информации, входящей в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ).

К числу последующих следственных действий при расследовании мошенничества (ч.4 ст.159 УК РФ) обычно относят: допрос обвиняемого очные ставки, следственный эксперимент, назначение экспертиз.

Допрос обвиняемого даёт информацию не только об обстоятельствах и способах совершения преступления, но и всех лицах, участвовавших в его подготовке, совершении и сокрытии. Что особенно необходимо, если мошенничество совершалось организованной группой, когда следователю нужно выявить все эпизоды преступной деятельности, личность организатора, степень участия каждого члена преступной группы.

Россинская Е.Р. отмечает: при крупных мошенничествах должна быть проверена версия о наличии у обвиняемого банковских счетов в иностранных банках, недвижимости за границей, фиктивных компаний. Помощь в получении подобной информации может оказать Центральное национальное бюро Интерпола «Москва»¹¹⁷.

Составление плана дополнительного допроса мошенника обязательно. При этом, прежде всего, необходимо внимательно изучить все первичные материалы расследования, оперативно-розыскные данные, как о событии преступления, так и о личности обвиняемого, проанализировать и оценить доказательства для выявления наиболее эффективной логической связи между ними и попытаться предусмотреть те аргументы, которые допрашиваемый может заявить при предъявлении ему доказательств (87).

Предъявление на допросе показаний потерпевшего, свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств позволяет изменить позицию допрашиваемого, направленную на отрицание им своей вины, и получить правдивые показания. К другим характерным тактическим приемам допроса обвиняемого по делам о мошенничестве, по мнению Гаврилова Д.В.,

¹¹⁷Россинская Е.Р. - Криминалистика: Курс лекций. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – С.432.

можно отнести: допрос по ограниченному кругу обстоятельств, анализ противоречий с ранее данными показаниями; психологические приемы: «допущение легенды», «создание напряжения», изменение темпа допроса и др.; фиксация показаний с использованием аудио-, видеотехники¹¹⁸.

При решении вопроса об окончании предварительного расследования следователь производит оценку собранных по делу доказательств и признает их достаточными для составления обвинительного заключения и ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела (ст. 215-217 УПК РФ).

По этому вопросу нельзя не согласиться с мнением Шитова М.А.: «убеждение как процесс формирования выводов о ценности и значении доказательственной информации не совпадает по своему содержанию с убежденностью как результатом этого процесса. То есть, ценностная оценка доказательств предшествует оценке формальной...»¹¹⁹.

Следовательно, фактическим основанием для принятия решения об окончании предварительного следствия и направлении дела в суд является вывод, сделанный в результате оценки всей совокупности доказательств по делу, в соответствии со сформировавшейся у следователя убежденностью в виновности обвиняемого. Кроме того, как указывает Самойлов А.К., еще раз проверяются наиболее важные вопросы¹²⁰.

После этого следователь составляет обвинительное заключение¹²¹.

118 Справочник следователя / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин, Ю.В. Гаврилин. – М.: Эксмо, 2008 – С.581,(752 с)

119 Шитов М.А. Оценочная деятельность следователя в процессе доказывания: Дисс. . канд. юрид. наук., М., 2003. –С. 218 .

120 Самойлов, А. К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества / Закон и право. № 5 - 2010 - С. 21 - 25.

121 Приложение П «Список вопросов, подлежащих проверке при решении вопроса об окончании предварительного расследования».

Приложение С «Особенности мероприятий, обеспечивающих предварительное расследование».

Успех раскрытия и расследования уголовных преступлений во многих случаях непосредственно зависит от слаженного взаимодействия между следователем и оперативными сотрудниками, а также от разумного сочетания следственных и оперативно-розыскных мероприятий (далее, ОРМ).

Основными задачами ОРМ в соответствии со ст.2 ФЗ Об ОРД являются:

- 1) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- 2) осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

- 3) добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
- 4) установление имущества, подлежащего конфискации.

Как указывает Кривенко А.И., использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности расширяет возможности получения информации о преступлении и о причастных к нему лицах, способствует выявлению источников получения доказательств, помогает обнаружить скрывшихся преступников, определить направление, задачи расследования и наиболее эффективную тактику производства следственных действий. В свою очередь, данные, полученные следователем в ходе предварительного следствия, используются оперативно-розыскными подразделениями в целях активизации работы по раскрытию данного преступления и для решения других оперативно-розыскных задач.

Но при этом нельзя обойти вниманием вопрос, который поднимается Нечаевым В.В., по поводу возникновения двусмысленной ситуации: в области ОРМ дезинформация, обман допустимы, а в судопроизводстве - нет. В работе отмечается, что создается впечатление, что существуют двойные нравственные нормы: для оценки нравственности оперативно-розыскных мер и для оценки нравственной допустимости следственных действий, хотя речь может идти об их направленности на одного и того же человека.

По этому, заслуживает внимания мнение Белкина А.Р., который считает, что можно привести множество примеров, когда общая моральная норма «обман недопустим, он безнравствен» фактически превращается в свою противоположность, становясь отражением группового общественного мнения профессионалов. «Признается нормой поведения военная хитрость, обман противника; медицинской деонтологией считается правомерным обман смертельно больного пациента относительно перспектив его выздоровления; на обмане ожиданий противника, по существу, строится вся теория

рефлексивного управления, рефлексивных игр; не считается аморальным самообман субъекта и т. п.».

Очевидно, что обман или дезинформирование лица не считается аморальным и государством, узаконившим ОРД. «Речь не идёт о разрешении или запрете обмана в законе, ведь не всякая моральная норма должна стать нормой закона, а об убеждении в допустимости обмана группового общественного мнения профессионалов — следователей, прокуроров, судей. Поскольку именно для этой группы профессионалов обман — средство установления истины».

Кроме того специфика преступлений мошенничества в особо крупном размере не оставляет сомнений в нравственности обмана мошенника при установлении его виновности.

Уголовно-процессуальный закон установил различные поводы для возбуждения уголовного дела (ч.1 ст.140 УПК). Основными источниками первичной информации о преступлении ч.4 ст.159 УК РФ (поводами) на практике являются заявление о преступлении и рапорт оперативного сотрудника об обнаружении признаков преступления. Заявления в правоохранительные органы поступают, как от физических лиц и юридических лиц, так и от органов государственной власти, таких как Служба бюджетного надзора, Счетная палата, различные комитеты и органы власти местного уровня. Но чаще всего первичная информация является результатом деятельности оперативных служб. Каждый следственный орган имеет свою специфику в возбуждении уголовных дела по ч.4 ст.159 УК РФ, например для Следственной службы УФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области характерно возбуждение уголовных дел исключительно после детальной оперативной разработки.

Необходимость согласованной деятельности следователей и оперативных служб нередко возникает ещё до возбуждения уголовного дела (в случаях, не терпящих отлагательства), например, осмотр места происшествия может производиться до возбуждения уголовного дела (ст. 178

УПК РФ). Поэтому, как правило, следователь привлекает к осмотру места происшествия работников органов дознания.

Раскрытие мошенничества, совершенного в условиях неочевидности, невозможно без проведения первоначальных оперативно розыскных мероприятий. Прежде всего, поисковой группы по приметам проводится розыск, скрывшихся мошенников по "горячим следам". Бывает целесообразно организовать патрулирование опергруппы в местах возможного появления мошенников - в магазинах, кинотеатрах, на станциях метро, вокзалах, у пунктов скупки, в ломбардах, комиссионных магазинах и т.п.

Гриненко А.В. подчёркивает необходимость немедленного информирования о совершенном мошенничестве и приметах преступников другие подразделения милиции района, города, транспортные ОВД, а при необходимости и другие органы внутренних дел или гражданские организации. При этом приметы мошенников описываются по методу словесного портрета. Для розыска мошенников должны быть использованы все оперативные возможности органов внутренних дел, в том числе различные виды криминалистических учетов.

Следователю необходимо устанавливать, не совершались ли мошенничества схожими по приметам лицами или аналогичным способом или на территории других ОВД.

При обнаружении следов пальцев рук, как указывает Куринов Б.А., нужно срочно проверить их по дактилоскопическим учетам. При задержании мошенников их также надо дактилоскопировать, сфотографировать и проверить по учетам на предмет установления личности и причастности к другим преступлениям. Также, потерпевшему необходимо предъявлять для осмотра фотоальбомы (видеотеки) с изображением уже установленных мошенников либо заподозренных в совершении мошенничества лиц, которые имеются в каждом органе внутренних дел.

Основой деятельности по расследованию преступления является план расследования, который - представляет собой конкретную программу действий следователя, направленных на достижение намеченных целей.

Справедливо отмечает Самойлов А.К., что план расследования хищений форме мошенничества отличается тем, что его стержнем являются не эпизоды мошеннической деятельности, а поисково-розыскные аспекты расследования (розыск мошенника, похищенного имущества и др.). Поэтому особое значение по делам мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) имеет планирование оперативно-розыскных мероприятий.

Как правильно отмечает Яблоков Н.П.: «Любой план может иметь мысленную, письменную и графическую форму....., распространенной является письменная ...». Планы расследования должны быть согласованы по месту, времени, срокам и участникам проводимых процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Особенно это необходимо по действиям, которые будут осуществляться одновременно.

Хотя закон не предусматривает каких-либо ограничений в даче органу дознания заданий о производстве следственных действий, «следователь не должен злоупотреблять этим правом и поручать органу дознания проведение следственных действий, какие он в состоянии выполнить сам».

В связи с чем, заслуживает внимания мнение Бекетова М.Ю. о том, что следователь не должен поручать органам дознания производство таких следственных действий, как: проверка показаний на месте, предъявление для опознания, осмотр места происшествия, производство очной ставки, так как практика показывает, что следователь эффективнее, квалифицированнее производит данные следственные действия. Кроме того, как отмечает Мамошина Р.Н., недопустимо поручать органам дознания производство следственных действий, которые связаны с принятием процессуальных решений. К таким следственным действиям относятся: привлечение лица в качестве обвиняемого; предъявление обвинения и допрос обвиняемого; избрание меры пресечения; назначение экспертизы, ознакомление

обвиняемого и его защитника с материалами законченного производством уголовного дела; составление обвинительного заключения, - это исключительно компетенция следователя.

Кривенко А.И. рекомендует поручать оперативному работнику проведение следственных действий, которые осуществляются по оперативным данным или связаны с административной деятельностью (задержание, арест, обыск, выемка). «Может быть также поручено проведение отдельных допросов свидетелей и другие следственные действия при отсутствии у следователя возможности произвести эти действия самостоятельно или принять в них личное участие, также при необходимости одновременного производства ряда следственных действий».

Участие органов дознания в процессе предварительного следствия всегда основано на письменных поручениях о производстве следственных и розыскных действий и об оказании содействия при производстве отдельных следственных действий. Посредством таких поручений реализуется предусмотренное процессуальным законом право следователя давать по расследуемому им делу задания органам дознания (ст. 38 УПК РФ). В поручении следователя органу дознания необходимо указывать:

поручения; содержание задания; перечень следственных и розыскных действий, которые необходимо произвести; срок исполнения поручения; наименование органа, которому должны быть направлены отчёт о результатах; краткое изложение обстоятельств уголовного дела в объёме, необходимом для качественного исполнения поручения.

Необходимо оговориться, что относительно обстоятельств уголовного дела, речь не идёт о предоставлении органу дознания для использования собранных по делу доказательств, а о передаче ему информации о доказательствах. «В информации об обстоятельствах уголовного дела содержится указание на источник доказательства и его содержание, т. е. что именно им доказывается. Цель передачи подобной информации заключается

в информационном обеспечении оперативно-розыскных мер, проводимых органом дознания для выполнения поручений следователя...».

Применительно к некоторым видам ОРМ, обеспечивающих предварительное следствие по делам о мошенничестве (ч.4 ст.159 УК РФ) это выглядит следующим образом:

А) проверочная закупка — передается информация о фактах обмана покупателей, реализации недоброкачественных, фальсифицированных продуктов и товаров, занижении декларированных доходов и т. п.;

Б) предварительное исследование предметов и документов, осуществляемое с целью получения оснований для возбуждения уголовного дела, и связанный с ним сбор образцов для сравнительного исследования — передается аналогичная информация, а в тех случаях, когда объектом исследования служат следы человека, — копии следов - вещественных доказательств, имеющихся в распоряжении следователя;

В) наблюдение, отождествление личности — при поручении о розыске, об установлении связей между проходящими по делу лицами, их действий и поведения - передается доказательственная информация, относящаяся к характеристике лиц и их идентификационным признакам, и ориентирующая информация, относящаяся к поручению;

Г) при контроле почтовых и иных сообщений, прослушивании переговоров, снятии информации с технических каналов связи - передается информация о признаках подготовки, совершения или сокрытия другого, кроме расследуемого, преступления, полученная в процессе расследования;

Д) при планировании органом дознания оперативного внедрения, контролируемой поставки и в особенности оперативного эксперимента по инициативе следователя передается информация по делу в полном объеме.

Е) при проверке по оперативно-розыскным и криминалистическим учетам в учетно-регистрационные органы (информационные центры, экспертно-технические подразделения ОВД) направляются запросы, в которые переносится необходимая информация с приложением подлежащих

проверке материальных копий следов или вещественных доказательств в оригинале (фальшивые денежные знаки, поддельные рецепты - на наркотические и сильнодействующие вещества т. п.).

Поручения органам, осуществляющим оперативно-розыскные мероприятия, не должны содержать предписаний о проведении конкретных ОРМ, их месте, времени и тактике. Эти вопросы оперативные работники решают самостоятельно. Выполнение поручений следователя - обязанность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (ст.14 Закона Об ОРД). Результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть получены, оформлены и представлены следователю, предусмотренном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и совместным Приказом МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». «Подлинные документы, подтверждающие законность получения результатов ОРД, должны быть приобщены к материалам уголовного дела. В уголовное дело результаты ОРД вводятся с соблюдением всех требований, предъявляемых УПК РФ к доказательствам. Они подлежат проверке и оценке следователем в соответствии со ст. 87-89 УПК РФ».

Особое внимание следует уделить, такому оперативно-розыскному мероприятию, как оперативный эксперимент. Информация, полученная в результате данного мероприятия, может стать ключевым доказательством в расследовании уголовных дел связанных с изобличением, так называемых «решал». В соответствии со ст. 8 ФЗ Об ОРД оперативный эксперимент проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести,

тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Обычно при данном мероприятии участвует лицо, которое предоставило информацию о готовящемся преступлении в оперативные службы, либо иное стороннее лицо. От лица, участвующего в оперативном эксперименте, предварительно берется письменное согласие об участии в мероприятии. Оперативники при подготовке к мероприятию подыскивают либо муляж денежных средств, либо настоящие денежные купюры, так же могут быть использованы специальные окрашивающие (люминесцентные) средства. На практике при проведении вышеуказанного мероприятия могут использоваться видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, либо другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде. В дальнейшем после возбуждения уголовного дела проводится фоноскопическая экспертиза для идентификации лиц, чьи голоса записана в ходе мероприятия. Действия, связанные с передачей и получением денежных средств, либо муляжа от участвующего лица оперативным сотрудникам, подлежат обязательному протоколированию (например, протокол принятия денежных средств, протокол передачи денежных купюр и применения специальных окрашивающих средств, протокол передачи муляжа денежных средств). Так же на практике для придания большей достоверности мероприятию активно используется участие представителей общественности. После непосредственной передачи денежных средств потенциальному подозреваемому, проводится либо следственный (неотложный) осмотр помещения и изъятие денежных купюр или муляжа, либо обследование помещений, зданий (ОРМ) и изъятие денежных купюр или муляжа с проведением дальнейшего опроса лиц, участвовавших в оперативном эксперименте. После этого проводится фактическое задержание лиц, их дальнейшее доставление к следователю, который выносит постановление о возбуждении уголовного дела и протокол задержания подозреваемых.

Дальнейший порядок проведения следственных действий зависит от следственной ситуации.

При работе с оперативными материалами следователю необходимо учитывать типичные ошибки, а именно:

- 1) не соблюдение всех положений совместного Приказа от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» при передачи оперативных материалов в следственные органы;
- 2) отсутствие необходимых резолюций на документах, которыми оформлена передача оперативных материалов;
- 3) нарушение прав человека, а так же норм УПК РФ и ФЗ Об ОРД при проведении ОРМ (отсутствие утверждения ОРМ руководителем органа, осуществляющего ОРД, и т.п.)

Приложение Т «Способы совершения мошенничества».

1. Обман определяется в юридической литературе как «сознательное искажение истины (активный обман) или умолчание об истине, состоящее в сокрытии фактов или обстоятельств, которые при добросовестном и соответствующем закону совершении имущественной сделки должны быть сообщены (пассивный обман)».

Иными словами, активный обман - преднамеренное введение в заблуждение собственника имущества с помощью ложных сведений и подложных документов и другие действия, которые создают у владельца имущества иллюзию законных оснований перехода имущества к виновному.

Пассивный обман - умолчание о юридически значимых обстоятельствах, которые виновный сообщить был обязан, в результате чего, как и в случае с активным обманом, собственник заблуждается относительно наличия законных оснований передачи виновному имущества или права на него.

Обстоятельства обманного мошенничества по ст.159 ч.4 различны. Мошенники могут искажать действительные, ссылаться на несуществующие или умалчивать существующие факты. Например, организованная группа

арендует клинику и получает с будущих пациентов предоплату, якобы за предстоящее широко рекламируемое лечение, и получив деньги скрывается. Или организованная группа, состоящая из работников бюджетного учреждения, фиктивно устраивали людей на работу, подделывая подписи граждан на трудовых договорах, и присваивали себе зарплату. В судебной практике часто встречается обман в обстоятельствах, относящихся к самому виновному: лицо с помощью поддельных документов выдает себя за родственника умершего человека, и на этом основании получает наследство в особо крупных размерах; под видом представителей власти организованная группа мошенников производит обыск с изъятием и обращением в свою пользу принадлежащих потерпевшим ценностей и др.

2. При злоупотреблении доверие виновный использует доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником имущества в целях незаконного завладения чужим имуществом или правом на него. Например, преднамеренное невыполнение мошенниками принятых на себя обязательств: невозвращение взятого напрокат лимузина; невыполнение работы в счет взятого аванса; невозвращение долга и т.п. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью особых доверительных отношений с собственником имущества или иным лицом, имеющим имущественные права. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)¹²².

¹²²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате".

Приложение У «Документы являющиеся носителями информации о мошенничестве».

Документы, являющиеся носителями информации о преступной деятельности, которую можно условно разделить на две подгруппы:

- документы (доверенности, письма, чеки и т.д.), представленные мошенником для введения жертвы, руководства предприятия или организации в заблуждение относительно личности самого преступника и мотивов его деятельности;

- документы (договоры, соглашения, обязательства), составленные мошенником совместно с жертвой или руководством предприятия о производстве каких-либо работ или оказанию услуг.

Приложение Ф «Примерный перечень вопросов финансово-аналитической экспертизы и судебно-бухгалтерской экспертизы».

Финансово-аналитическая экспертиза

1. Каково было финансово-экономическое положение организации в определенный период?

2. Соответствовал ли порядок размещения и использования бюджетных средств со стороны организации условиям заключенных договоров?

3. Имело ли возможность организация с учетом финансово-экономического положения выполнить условия заключенных контрактов на момент заключения указанных договоров и на момент их исполнения?

4. Имелись ли нарушения при межбанковском кредитовании между орга
организациями в определенный период?

5. Соответствуют ли данные о сумме средств организации, размещенных на открытом корреспондентском счете в банке, отраженном в отчетности по форме № сведения об открытых корреспондентских счетах и остатках средств на них в определенный период отчетным документам?

6. Оказало ли влияние на невозможность исполнить обязательства по заключенным контрактам предоставление организацией межбанковских кредитов или иная деятельность?

Судебно-бухгалтерская экспертиза.

1. Учтена ли в бухгалтерском учете та или иная хозяйственная операция?

2. Не были ли нарушены те или иные требования правил учета и контроля в связи с осуществлением тех или иных операций (составление ведомостей, поступлении, выдаче, выплате денежных средств, списании

материальных ценностей и т.д.), если были, то требования каких правил и как были нарушены?

3. Не были ли нарушены правила бухучета при оформлении первичных и сводных документов по тем или иным хозяйственным операциям, если были, то какие правила и как были нарушены?

4. Верно ли начислялась заработанная плата рабочим и служащим той или иной компании за указанный период времени, если нет, то в чем выражались отступления от установленного порядка начисления данных денежных средств?

5. Верно ли были использованы расценки при начислении заработной платы, они завышены или занижены?

6. В полном ли размере, исходя их документов бухучета, были оприходованы те или иные денежные средства?

7. Обоснована ли та или иная бухгалтерская операция, и товарная она или бестоварная?

8. Верно ли были списаны те или иные денежные средства в ходе той или иной бухгалтерской операции?

9. Были ли допущены какие-нибудь искажения (занижения или завышения) тех или иных затрат, если были, то какие и к какому временному периоду они относятся и какова их сумма?

10. Верно ли было отражено поступление денежных средств (получение кредита и т.д.) в учетных документах?

11. Мог ли иметь сдатчик тары такое ее количество, которое было обозначено в приемных квитанциях?

12. Верно ли была применена норма естественной убыли при оформлении данной бухгалтерской операции, если нет, то завышена она или занижена?

13. Не применяли ли норму естественной убыли при оформлении данной бухгалтерской операции в связи с завышенным оборотом товарной массы?

14. Не применяли ли норму естественной убыли при оформлении данной бухгалтерской операции по транзитным операциям или на те товары, которые принимали (отпускали) без проверки его веса, либо ориентируясь по весу, указанному на его упаковке?

15. Были ли учтены акты инвентаризации при оформлении данной бухгалтерской операции, подтверждающие факт недостачи?

16. Сходятся ли друг с другом данные первичных документов и документов бухучета, если нет, то какие в них различия и к каким хозяйственным операциям и времени они относятся?

17. Как можно объяснить различия в документах бухучета по хозяйственным и другим операциям?

18. Есть ли неподтвержденные первичными документами записи относительно использования денежных средств в счетных регистрах, если есть, то по каким операциям, по каким суммам и времени они проходят?

19. Была ли соблюдена бухгалтерией корреспонденция счетов относительно тех или иных правил?

20. Соответствуют ли требованиям бухучета те или иные бухгалтерские операции, выполненные тем или иным лицом, если нет, то относительно каких нормативных актов есть противоречия?

Приложение X «Типичные ошибки, совершаемые следователями при назначении и производстве экспертизы».

1. изъятие и представление объектов непригодных для экспертного исследования или в недостаточном количестве;

2.документарное несоответствие объектов, изъятых в ходе следственных действий или ОРМ, с объектами, представленными для проведения экспертизы;

3.нарушение целостности упаковки или несоответствие её описанию, указанному в протоколе изъятия или осмотра (отсутствие оттисков печати, упаковка другого цвета или качества, отсутствие подписей лиц, участвовавших в следственных действиях или ОРМ и т.п.);

4.некомпетентность или заинтересованность эксперта;

5.не разъяснение следователем, либо руководителем экспертного учреждения прав, обязанностей и ответственности, указанных в ст.57 УПК РФ, эксперту;

6.ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, после её фактического проведения, а так же иные нарушения УПК РФ, которые повлекли невозможность реализации прав лиц, указанных в ч.1 ст.198 УПК РФ;

7.выводы эксперта должны не противоречить законам логики и быть обоснованы результатами исследования.

Приложение Ц «Обстоятельства, которые должен учитывать следователь при оценке экспертизы».

- соблюдение процессуальных требований - соблюдена ли процессуальная форма заключения, не подлежал ли отводу эксперт, предупреждён ли он об ответственности за отказ от дачи заключения, соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве

экспертизы, не нарушен ли процессуальный порядок получения сравнительных образцов;

-компетентен ли эксперт в решении поставленных задач и не вторгся ли он в сферу вопросов правового характера;

- достаточно ли материала предоставлено эксперту, соответствует ли он целям исследования;

-достоверны ли установленные следственным путем факты, на которых эксперт основывал свои выводы;

- все ли представленные материалы исследованы экспертом, применены ли при этом все необходимые методы исследования;

- по каждому ли вопросу обоснованы выводы эксперта, вытекают ли они из результатов исследования, нет ли в них противоречий;

- действовал ли эксперт в пределах своей компетенции (не решает ли он вопросы, требующие специальных познаний в иной области знаний);

- учтены ли показания обвиняемого и других заинтересованных лиц;

- нет ли противоречий выводов эксперта с доказательствами, собранным по делу, а если есть, в чем причины этих противоречий и т.д.

Приложение Ш «Программа исследования и установления обстоятельств события мошенничества».

1. Кто, когда, при каких обстоятельствах обнаружил факт пропажи имущества?

2. Что является предметом хищения, и какой его размер? Кто является собственником или лицом, в распоряжении которого находилось имущество?

3. По какой причине пропало имущество? Имеются ли признаки преступления?
4. Что произошло: финансовая или расчетная ошибка, новая схема предпринимательской деятельности, особые гражданские отношения, неисполнение обязательств (гражданский спор), присвоение/растрата или иное преступление?
5. Каким способом совершено преступление: как подозреваемый (обвиняемый) обманул или воспользовался злоупотреблением доверием (сообщил заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения либо в умолчал об истинных фактах, подделка документов, предоставление фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использование обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, имитация кассовых расчетов, внесение сведений, несоответствующих действительности в отчетную документацию и т.п.), как подозреваемый (обвиняемый) получил доступ к имуществу и на каких основаниях? Как подозреваемый (обвиняемый) узнал о наличии имущества у потерпевшего?
6. Как подозреваемый (обвиняемый) распорядился предметом хищения (легализовал)?
7. На какое лицо был направлен способ хищения? Какое лицо принимало окончательное управленческое решение?
8. Какие действия совершал подозреваемый (обвиняемый) для подготовки хищения? Каких сообщников привлекал? Какая у них была роль?
9. Определить предполагаемого субъекта причастного к хищению имущества потерпевшего?
10. Что изобличает вышеуказанных субъектов?
11. Нет ли других обстоятельств, подлежащих исследованию по делу?

Приложение Щ «Программа исследования и установления механизма совершения мошенничества».

1. Каким образом подозреваемый (обвиняемый) обманул или злоупотребил доверием потерпевшего?
2. Какое имущество стало предметом хищения?
 - а. При изучении первичной информации о преступлении обратить внимание, как имущество участвовало в гражданском обороте (наличные деньги или безналичные, документарные или бездокументарные ценные бумаги, право на недвижимость,

зарегистрированное в ЕГРП или объект еще не зарегистрированный) и в какой сфере экономической деятельности участвовало имущество (банковская деятельность, строительно-подрядные работы, юридические услуги и т.п.).

в. Использовать возможность специализированных экспертиз или мнений специалистов для определения размера (стоимости) предмета хищения.

3. В чьем ведении находился предмет хищения, и кто был уполномочен принимать в отношении него управленческие решения?

а. Проведение следственных действий для определения лица, принявшего решение передать имущество подозреваемому (обвиняемому).

в. Установить обстоятельства принятия решения: если дано устное поручение, то от кого оно поступило, кому оно было адресовано; если письменный приказ или поручение, то кем он был составлен, кем был подписан, какова была процедура принятия решения.

4. Каким образом подозреваемый (обвиняемый) получил информацию об имуществе потерпевшего и каким образом была осуществлена передача имущества?

а. Проведение следственных действий для определения, характера взаимоотношений подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим.

в. Допросить потерпевшего о коммуникациях с подозреваемым (обвиняемым) и его осведомленности об имуществе.

5. Какие нарушения обязательств допускал подозреваемый (обвиняемый) в отношениях с потерпевшим?

6. Какие подготовительные действия совершал подозреваемый (обвиняемый)?
- a. Особое внимание обратить на поиск поддельных документов или документов содержащих ложные сведения, оттиски печатей, действия направленные на поиск сообщников.
7. Каким образом осуществлялась передача имущества?
- b. Запросить информацию о движении денежных средств по банковскому счету или информацию из ЕГРП.
 - c. Кем и как были оформлены платежные поручения в банк на списание денежных средств.
8. Какие действия были совершены подозреваемым (обвиняемым) для сокрытия следов преступления?
- a. Осуществить превентивные меры (оперативно-следственные), после того как лицо, подозреваемое в совершении мошенничества, узнает об интересе в нем со стороны правоохранительных органов и попытается в кратчайшие сроки уничтожить или скрыть следы преступления.
 - b. Определить лиц, услугами которых воспользовался подозреваемый (обвиняемый), для обналичивания денежных средств.
 - c. Установить правовые основания перечисления денежных средств на счета организаций.
 - d. Провести экспертизы для определения финансового состояния организации и фактического рода её деятельности.
 - e. Установить приобретались ли ценные бумаги или иные эквиваленты денежных средств данной организацией, а так же осуществлялись ли выплаты заработной платы в необоснованном объеме для осуществляемой деятельности данной организации.

- f. Определить каким образом были осуществлены выплаты зарплат или приобретены ценные бумаги или иные эквиваленты денежных средств.

