

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра коммерческого права

**Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы разрешения**

Выпускная квалификационная работа  
студентки 2 курса магистратуры,  
обучающейся по основной  
образовательной программе:  
«Предпринимательское право»,  
профиль: «Проблемы  
предпринимательского права»  
очной формы обучения  
Ермиловой Марины Олеговны

Научный руководитель:  
доцент, кандидат юридических наук  
Лебедев Константин Константинович

Санкт-Петербург  
2016 год

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о корпоративных конфликтах	
§1. Понятие и классификация корпоративных конфликтов.....	6
§2. Основные причины возникновения корпоративных конфликтов.....	12
Глава 2. Проблемы взаимоотношений мажоритарных и миноритарных акционеров	
§1. Особенности правового положения миноритарных акционеров в акционерном обществе и влияние этих особенностей на реализацию прав миноритарных акционеров.....	17
§2. Поиск баланса прав и интересов миноритарных и мажоритарных акционеров как способ предотвращения нарушений прав акционеров.....	26
§3. Корпоративный шантаж как форма злоупотребления правом со стороны миноритарных акционеров; механизмы защиты от него.....	36
Глава 3. Рейдерские захваты; способы защиты от них	
§1. Понятие и сущность рейдерских захватов; основные причины рейдерских захватов.....	47
§2. Защита от рейдерских захватов в судебной практике.....	50
§3. Превентивные меры защиты от рейдерских захватов.....	56
§4. Экстренные меры защиты от рейдерских захватов.....	63
Заключение.....	66
Список использованной литературы.....	71

## Введение

С проблемой корпоративных конфликтов нередко приходится сталкиваться как коммерческим, так и некоммерческим корпоративным организациям. Корпоративные конфликты негативно сказываются на деятельности юридических лиц, тормозят их развитие, а в некоторых случаях и вовсе влекут прекращение их деятельности. Согласно рейтингу, опубликованному ПАО «РБК» (оценка показателей корпоративных конфликтов в первом полугодии 2011 г.), число корпоративных конфликтов в России растет<sup>1</sup>. На этом также акцентирует внимание судейское сообщество. Так, председатели арбитражных судов Дальневосточного округа, подводя итоги работы за 2015 г., указали на то, что число дел по корпоративным спорам возросло на 21,4% по сравнению с прошлым годом<sup>2</sup>. Следует отметить, что валютный кризис, переживаемый Россией с 2014 г., стимулирует рост корпоративных конфликтов в стране. Кроме того, Президент Российской Федерации В.В.Путин 16 февраля 2016 г. в ходе семинара – совещания председателей судов, прошедшем в г. Москве, подчеркнул актуальность борьбы с корпоративными конфликтами<sup>3</sup>. Итак, в настоящее время в Российской Федерации (далее по тексту – РФ) проблема борьбы с корпоративными конфликтами приобретает первостепенное значение.

В целях борьбы с корпоративными конфликтами многими специалистами – правоведами были выделены различные классификации корпоративных конфликтов, в частности, Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и ряд других авторов выделили три их большие группы: корпоративные противоречия, корпоративный шантаж (гринмейл) и недружественные

---

<sup>1</sup> Самые «громкие» корпоративные конфликты в России [Электронный ресурс]: Источник АК&М // РБК.Рейтинг. URL : <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2011/08/24/33394528> (дата обращения: 20 февр. 2016 г.).

<sup>2</sup> Председатели арбитражных судов округа подвели итоги работы за 2015 год [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Дальневосточного округа: [сайт]. URL : <http://fasdvo.arbitr.ru/node/14124> (дата обращения: 21 февр. 2016 г.).

<sup>3</sup> Семинар-совещание председателей судов от 16 февр. 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России: [сайт]. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/51343> (дата обращения: 21 фев. 2016 г.).

поглощения (корпоративные захваты)<sup>4</sup>. При этом, несмотря на различия между ними, основной причиной многих из них становится, в первую очередь, конфликт интересов участников корпоративных отношений. Наличие данных противоречий в корпоративных отношениях полностью искоренить невозможно, однако крайне важно найти способы свести их к минимуму, чтобы не допустить негативных последствий, как – то: захват недвижимости организации, корпоративный шантаж со стороны миноритарных акционеров и другие. В связи с этим важно отметить, что выявление указанной причины возникновения корпоративных конфликтов, а также других причин, приведенных в данной работе, является не пустым их декларированием, а способствует поиску эффективного способа разрешения корпоративных конфликтов.

Многие корпоративные конфликты возникают в акционерных обществах, причем чаще всего в публичных акционерных обществах. Это связано с тем, что в публичных акционерных обществах зачастую имеется большое количество участников, и согласно п.1 ст. 66.3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ<sup>5</sup> (далее по тексту – ГК РФ) акции таких обществ, а также ценные бумаги, конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. При этом немаловажно отметить, что корпоративные конфликты могут возникать и в других юридических лицах, относящихся к организациям корпоративного типа, например, в обществах с ограниченной ответственностью. Однако в связи с широкой распространенностью корпоративных конфликтов в акционерных обществах (акционерным обществам априори присущ конфликт интересов между владельцами небольшого пакета акций (далее по тексту – миноритарные акционеры) и владельцами крупного пакета акций (далее по тексту –

---

<sup>4</sup>Корпоративное право [Электронный ресурс]: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин [и др.]; отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2015. С. 441. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51 – ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. (в ред. от 31 янв. 2016 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

мажоритарные акционеры)) представляется актуальным рассмотреть их именно в этом контексте на материале акционерных обществ: корпоративные конфликты, возникающие между миноритарными и мажоритарными акционерами, в т.ч. корпоративный шантаж.

Также представляется важным рассмотреть такой опасный вид корпоративных конфликтов как рейдерские захваты, которые являются, пожалуй, одной из самых серьезных проблем современной России. Так, по убеждению экспертов, хотя российские масштабы рейдерских захватов до сих пор точно не подсчитаны, практически любой предприниматель живет под страхом рейдерского захвата<sup>6</sup>. Указать точное количество происходящих в стране рейдерских захватов достаточно трудно в связи с отсутствием доступной и обновляемой статистики. ОАО «Газета Известия» ознакомилось в 2012 году со статистикой, данной Следственным комитетом РФ: «если в 2010 году следователи получили всего 69 сообщений о рейдерских захватах, то в 2011 — заявлений было почти 400. Количество уголовных дел также увеличилось в три раза: с 82 в 2010 году до 251 в 2011 году»<sup>7</sup>. Рейдерские захваты влекут снижение экономического роста РФ в целом (в результате этого ежегодно у страны отнимается до 1% экономического роста), разрушение и банкротство эффективных производств, рост организованной преступности в стране, специализирующейся на рейдерских захватах.

Итак, целью проводимого исследования является раскрытие теоретической сущности корпоративных конфликтов, изучение их разновидностей и основных причин возникновения; рассмотрение причин возникновения корпоративных конфликтов, а также поиск способов их разрешения применительно к корпоративным конфликтам, возникающим в акционерных обществах между мажоритарными и миноритарными акционерами, а также применительно к рейдерским захватам организаций.

---

<sup>6</sup>Желнорович А.В. Рейдерство в России – показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция. 2007. № 8. С. 6.

<sup>7</sup>Рейдерских захватов становится все больше [Электронный ресурс] // Известия. URL: <http://izvestia.ru/news/521674> (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

## Глава 1. Общие положения о корпоративных конфликтах

### §1. Понятие и классификация корпоративных конфликтов

Число корпоративных конфликтов достаточно велико, они несут негативные последствия для организаций и их участников, создают препятствия для ведения бизнеса, а также оказывают негативное воздействие на российский инвестиционный климат. Однако, что же собой представляют корпоративные конфликты, каковы их разновидности и основные причины их возникновения?

В настоящее время легальное определение термина «корпоративный конфликт» в действующем законодательстве отсутствует. В связи с этим многими специалистами – правоведами были предприняты попытки дать определение данному термину. Так, О.А.Макарова понимает под корпоративными конфликтами конфликты между органами общества и его акционерами, а также между акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы общества<sup>8</sup>. Кроме того, определение термина «корпоративный конфликт» было дано Торгово – промышленной палатой РФ в п.1.11.3 Концепции развития законодательства Российской Федерации на период 2008-2011 гг.<sup>9</sup>: корпоративный конфликт можно определить как разногласия (споры) между акционерами (инвесторами) и менеджерами общества в связи с нарушением прав акционеров, которые приводят или могут привести к искам к обществу, контролирующему акционеру или управляющему по существу принимаемых им решений, досрочному прекращению полномочий органов управления, существенному изменению в составе акционеров. На мой взгляд, наиболее верное определение термина «корпоративный конфликт» было предложено коллективом авторов, в частности, Г.В.Алексеевым, А.Д.Бобрышевым и др.: «под корпоративным конфликтом...следует понимать разногласия и споры, возникающие между акционерами общества, акционерами

---

<sup>8</sup>Макарова О.А. Корпоративное право: учебник для студентов юридических вузов /О. А. Макарова. М., 2005. С. 345.

<sup>9</sup>Концепция развития законодательства Российской Федерации на период 2008 - 2011 гг. [Электронный ресурс]: утв. Торгово-промышленной палатой РФ 7 марта 2008 г. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

и менеджментом общества, инвестором (потенциальным акционером) и обществом...»<sup>10</sup>. Указанные авторы к корпоративному конфликту также относят споры и разногласия между обществом и будущим акционером как потенциальным инвестором, т.к. основой для данного конфликта являются условия его предстоящего участия в обществе. Корпоративные конфликты могут повлечь различные последствия в виде нарушения норм действующего законодательства или внутренних нормативных документов общества, подачи исков к обществу (его органам управления), смогут привести к досрочному прекращению полномочий органов управления, а также к существенному изменению состава акционеров общества<sup>11</sup>.

Следует отметить, что термин «корпоративный конфликт» не является синонимом термина «корпоративный спор». Термин «корпоративный спор» является специальным по отношению к более общему понятию «корпоративный конфликт». Как отметили Е.Н.Ефименко и В.А.Лаптев «конфликт – это первичная стадия спора (или первичная стадия разногласий), которая перерастает в спор (во вторичную стадию). Таким образом, корпоративный спор можно охарактеризовать как конфликт, подлежащий рассмотрению в суде»<sup>12</sup>. Данные авторы различают корпоративный конфликт как первую стадию разногласий, а также корпоративный спор, в который перерастает конфликт впоследствии, будучи переданным на рассмотрение суду. Остальные корпоративные конфликты, не являющиеся корпоративными спорами, относятся к категории иные корпоративные конфликты. Следует отметить, что согласно ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ<sup>13</sup> (далее по тексту – АПК РФ) рассмотрение дел по корпоративным спорам отнесено к специальной

---

<sup>10</sup>Корпоративные конфликты: Причины их возникновения и способы преодоления / Г.В. Алексеев, А. Д. Бобрышев, Е.Н. Боханова [и др.]; под ред. А.С Семенова, Ю.С.Сизова. М., 2002. С.11.

<sup>11</sup>Там же.

<sup>12</sup>Корпоративные конфликты (споры): учебно – практическое пособие / Е.Н. Ефименко, В.А. Лаптев. М., 2014. С.56-57.

<sup>13</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. (в ред. от 15 февр. 2016 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

подведомственности арбитражных судов. В ст. 225.1 АПК РФ приведено легальное определение корпоративных споров – это споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с Федеральным законом. При этом в приведенной норме указан исчерпывающий перечень корпоративных споров, подведомственных арбитражному суду. Таким образом, отсутствие легального определения термина «корпоративный конфликт» компенсируется законодателем через нормативное закрепление понятия «корпоративный спор», относящегося к категории «корпоративный конфликт».

Следует отметить, что с 1 сентября 2016 г. вступает в силу Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»<sup>14</sup> (далее по тексту – Закон «Об арбитраже»). В ч. 7 ст. 45 Закона «Об арбитраже» закреплено право арбитражей (третейское разбирательство) рассматривать споры, связанные с созданием в РФ юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, а также споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, если у участников юридического лица есть право на подачу таких исков в соответствии с Федеральным законом. Данные споры могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением (подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража) и в соответствии с утвержденными, размещенными и депонированными правилами арбитража корпоративных споров. Правила арбитража корпоративных споров

---

<sup>14</sup>Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



(ч.8 ст. 45 Закона «Об арбитраже») определяют обязанности постоянно действующего арбитражного учреждения по информированию юридического лица, в отношении которого возник корпоративный спор, о поданном в отношении него исковом заявлении, а также предусматривают иные обязанности постоянно действующего арбитражного учреждения и участников процесса, указывают на некоторые процессуальные права и порядок их реализации участниками процесса (например, участник юридического лица не имеет права выдвигать возражения и оспаривать процессуальные действия, имевшие место до момента, когда он стал участником (стороной) арбитража). При этом споры, предусмотренные п.п. 2, 6 ч.1 ст. 225.1 АПК РФ, могут рассматриваться в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением при отсутствии правил арбитража корпоративных споров. Разрешение корпоративных споров в рамках третейского разбирательства до появления Закона «Об арбитраже» вызывало многочисленные споры, т.к. ст.ст. 33, 225.1 АПК РФ относят рассмотрение корпоративных споров к специальной подведомственности арбитражных судов. Теперь вступление в силу с 1 сентября 2016 г. Закона «Об арбитраже» легализует право арбитражей, администрируемых постоянно действующим арбитражным учреждением, на рассмотрение корпоративных споров (в большинстве случаев обязательно применение правил арбитража корпоративных споров), тогда как третейские суды ad hoc (т.е. образованные сторонами для разрешения конкретного спора и для которых характерно осуществление арбитража при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения) данного права будут лишены. Рассматриваемое совершенствование действующего законодательства является безусловным прорывом в области рассмотрения корпоративных споров, т.к. обеспечивает возможность рассмотрения спора негосударственными судами, которые могут рассмотреть спор более быстро,

нежели государственные суды и зачастую являются более удобным способом разрешения спора для самих сторон<sup>15</sup>.

В юридической литературе приводятся различные классификации корпоративных конфликтов. Так, Д.И.Дедов выделяет следующие виды корпоративных конфликтов: 1) прекращение прав собственности на акции (например, внесение в реестр акционеров записи о списании акций со счета акционера на основании подложных документов); 2) нарушение прав акционеров, удостоверенных акциями (например, нарушение права на участие в управлении обществом); 3) нарушение интересов общества (например, заключение невыгодных для общества договоров по отчуждению имущества, что может привести к банкротству общества)<sup>16</sup>. Классификация Д.И.Дедова основывается на объектах корпоративных отношений и, несмотря на краткость, охватывает большой объем возможных корпоративных конфликтов. С точки зрения субъектов корпоративного конфликта выделяются внешние и внутренние корпоративные конфликты. К внутренним корпоративным конфликтам относятся конфликты, возникающие между акционерами, между акционерами и органами управления или обществом в целом. К внешним корпоративным конфликтам относятся конфликты, возникающие между обществом и третьими лицами (например, иным юридическим лицом, выступающим захватчиком - рейдером).

Экономический подход к классификации корпоративных конфликтов, предложенный коллективом авторов: Г.В.Алексеевым, А.Д.Бобрышевым и др. авторами, позволяет выделить следующие виды корпоративных конфликтов: 1) нарушение норм законодательства (связаны с неумышленным нарушением норм действующего законодательства органами управления или акционерным обществом); 2) поглощения (возникают вследствие попытки участника

---

<sup>15</sup>Лебедев К. К. Развитие законодательства России на современном этапе: к итогам 2015 года/статья вторая. – В сб.: Наука как движущая антикризисная сила: инновационные преобразования, приоритетные направления и тенденции развития фундаментальных и прикладных научных исследований, 15-16 янв. 2016 года, г. Санкт-Петербург. СПб., 2016. С. 210-213.

<sup>16</sup>Дедов Д.И. Защита прав и законных интересов участников корпоративных отношений // Корпоративное право / Под ред. И.С. Шиткиной. М., 2008. С. 537.

общества или третьего лица установить контроль над организацией); 3) конфликты по поводу выплаты дивидендов (владельцы незначительного пакета акций практически лишены возможности оказывать влияние на принятие общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов); 4) конфликты, возникающие с органами управления (чаще всего это конфликты между крупными и мелкими акционерами); 5) конфликты, направленные на подрыв конкурентоспособности организации; 6) корпоративный шантаж как форма злоупотребления правом со стороны владельцев незначительного пакета акций<sup>17</sup>.

На мой взгляд, приведенная классификация является некорректной, т.к. в качестве некоторых видов корпоративных конфликтов указываются составные части многих корпоративных конфликтов. Так, нарушение действующего законодательства, а также подрыв конкурентоспособности является составной частью многих корпоративных конфликтов. Заслуживает внимания классификация корпоративных конфликтов по способу прекращения, предложенная А.А.Данельяном. Автор относит к ним антагонистские корпоративные конфликты, т.е. те которые могут быть разрешены компетентным государственным органом, рассматривающим данные споры (судебные, правоохранительные или административные органы), а также выделяет компромиссные корпоративные конфликты – разрешаются путем переговоров, примирения сторон<sup>18</sup>. При этом по последствиям возникшего корпоративного конфликта А.А.Данельян выделяет корпоративные конфликты конструктивные (созидательные) и деструктивные. Так, конструктивные последствия корпоративного конфликта позволяют устранить просчеты, ошибки и нарушения, которые способствовали созданию корпоративного конфликта. Тогда как деструктивные последствия корпоративных конфликтов крайне отрицательно отражаются на деятельности организации и ее участников, в частности, к ним можно отнести затяжные конфликты, направленные на передел собственности организации<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup>Алексеев Г.В., А. Д. Бобрышев, Е.Н. Боханова [и др.]. Указ. соч. С. 11-13.

<sup>18</sup>Корпорация и корпоративные конфликты / А. А. Данельян. М., 2007. С. 110.

<sup>19</sup>А. А. Данельян. Указ. соч. С. 111.

Таким образом, в настоящее время в юридической литературе приведены различные классификации корпоративных конфликтов, построенные в зависимости от принимаемого в основу критерия. Способы преодоления исследуемых в работе корпоративных конфликтов рассмотрены в следующих главах работы. Однако в чем же состоят основные причины возникновения корпоративных конфликтов?

## **§2. Основные причины возникновения корпоративных конфликтов**

Одной из наиболее распространенных объективных причин возникновения корпоративных конфликтов является несовершенство действующего законодательства, в частности акционерного. Это оказывает влияние на развитие корпоративных конфликтов в России, которые все чаще приобретают более изощренную форму совершения. Некоторые нормы действующего законодательства нуждаются в корректировке, а также необходимо в определенных случаях дополнить существующие нормативные правовые акты соответствующими нормами (ряд предложений по изменению действующих норм, а также введению новых норм содержатся в данной работе). Кроме того, как верно отметил А.Б.Агеев, одной из причин, приводящих к возникновению корпоративных конфликтов, является нарушение законности в правоприменительной практике, т.е. нежелание сторон действовать в соответствии с требованиями правовых норм<sup>20</sup>. Действительно, нарушение законодательно установленных норм (умышленное или неумышленное) может стать причиной корпоративного конфликта и привести к негативным последствиям. Другой причиной корпоративных конфликтов является конфликт интересов между участниками корпоративных отношений. При этом данный конфликт чаще всего возникает как следствие реализации имущественных интересов лиц, а также возможности оказания влияния одним лицом на другое, например конфликт между мажоритарными и миноритарными акционерами (наиболее полно данный конфликт будет рассмотрен во второй

---

<sup>20</sup>Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики: монография / А.Б. Агеев. М., 2010. С. 74.

главе). Как отметила А.Р.Андреева, конфликт интересов представляет собой «предконфликтную ситуацию, разрешение которой связано с принятием соответствующего управленческого решения участника корпоративных правоотношений в акционерном обществе относительно выбора благоприятного поведения в отношении акционерного общества либо своих личных интересов, и влекущую либо возникновение и развитие корпоративного конфликта, либо его нейтрализацию»<sup>21</sup>. Для возникновения корпоративного конфликта одного конфликта интересов недостаточно, необходима также направленность воли участников конфликта на удовлетворение своего интереса, иными словами, противостояние участников конфликта. Кроме того причиной корпоративных конфликтов может стать личное неприязненное отношение к соответствующему лицу, желание получить полный контроль над организацией (как в случае недружественного поглощения, рейдерского захвата), а также иные субъективные причины. В настоящее время существуют различные причины возникновения корпоративных конфликтов. При этом, как отмечалось, поиск причины корпоративного конфликта является не пустым его декларированием, он способствует нахождению эффективного способа разрешения соответствующего конфликта.

В целях анализа возникающих корпоративных конфликтов следует указать, что распространенными в настоящее время являются такие конфликты, как рейдерские захваты, а также конфликты между владельцами неконтрольного пакета акций и крупными акционерами, в т.ч. корпоративный шантаж. Однако прежде чем перейти к рассмотрению указанных конфликтов следует упомянуть о наличии корпоративных конфликтов в частности, в обществах с ограниченной ответственностью, а также о недружественных поглощениях, происходящих чаще всего в акционерных обществах.

Процедура поглощения в настоящее время законодательно закреплена в Федеральном законе от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных

---

<sup>21</sup> Андреева А. Р. Правовое регулирование корпоративных конфликтов по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. .... канд.юрид.наук /А. Р. Андреева. М., 2011.С. 16-17.

обществах»<sup>22</sup> (далее по тексту – Закон «Об АО»). Указанный Федеральный закон в главе XI.1 устанавливает специальную процедуру поглощения акционерных обществ, осуществляемую путем покупки крупного пакета акций (более 30 процентов акций публичного общества). Тем не менее, несмотря на законодательное урегулирование действий по поглощению акционерных обществ, иногда происходят их недружественные поглощения. По мнению А. Молотникова, недружественное поглощение представляет собой установление контроля над организацией с применением противозаконных методов и средств, часто сопровождающихся завладением акциями компании против воли ее настоящих собственников<sup>23</sup>. Наиболее точное, на мой взгляд, определение понятия «недружественное поглощение» было предложено Ю.Бургачевой: это «деятельность юридических и (или) физических лиц, направленная на установление полного или частичного контроля над обществом и (или) завладение его активами с применением юридических, физических, финансовых и иных способов и средств вопреки воле руководителей и собственников этого акционерного общества»<sup>24</sup>. Для данного вида корпоративного конфликта характерна осуществляемая инвестором агрессивная скупка акций в целях обретения контроля над акционерным обществом. Данный корпоративный конфликт приводит к существенным последствиям: изменению состава участников, смене органов управления, а также экономической политики организации в целом. В качестве способа защиты от недружественных поглощений акционерные общества нередко осуществляют встречную скупку акций, а также дополнительную эмиссию акций. Следует отметить, что в Великобритании регулирование процессов слияний и поглощений осуществляется при помощи Кодекса слияний и поглощений (City Code on Takeovers and Mergers), который широко применяется, несмотря на его рекомендательный характер (обеспечивает применение данного Кодекса

---

22<sup>□</sup>Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.1996. №1. Ст. 1. (в ред. от 29 июня 2015 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

23<sup>□</sup>Молотников А.Е. Слияния и поглощения. Российский опыт. М., 2006. С. 11.

24<sup>□</sup>Бургачева Ю. Понятие и значение недружественных поглощений акционерных обществ [Электронный ресурс] // Право и жизнь. 2009. № 3. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

специально созданная Комиссия по слияниям и поглощениям). Данный Кодекс устанавливает жесткую процедуру осуществления поглощения компании (например, ограничена максимальная длительность процесса поглощения) с целью обеспечения надлежащей защиты акционеров поглощаемых компаний<sup>25</sup>.

Корпоративные конфликты, возникающие в обществах с ограниченной ответственностью, чаще всего связаны с конфликтом интересов между участниками общества, между участниками и органами управления. В этой связи интересно отметить, что для реализации своего интереса сторона конфликта нередко требует исключения нежелательного лица из общества с ограниченной ответственностью, используя конструкцию ст. 10 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>26</sup>, согласно которой участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участник, в частности, общества с ограниченной ответственностью вправе требовать исключения другого участника данного общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества. Рассматриваемые нормы носят оценочный характер, т.к. установление фактов грубого нарушения участником своих обязанностей, существенного затруднения деятельности общества и достижения целей его создания или

---

<sup>25</sup>А. А. Данельян. Указ. соч. С. 117 – 118.

<sup>26</sup>Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 фев. 1998г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.1998. № 7. Ст. 785. (в ред. от 29 дек. 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

причинения существенного вреда обществу осуществляется судом применительно к конкретному делу. Судебная практика по таким делам имела достаточно долгую историю формирования. Однако на сегодняшний день суды придерживаются позиции, высказанной в определении Высшего Арбитражного Суда РФ (далее по тексту – ВАС РФ) от 10 августа 2011 г. № ВАС-9330/11 по делу № А32-26392/2010-55/681<sup>27</sup> об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, о том, что наличие в обществе корпоративного конфликта не является достаточным основанием для исключения из общества кого-либо из участников. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью является способом защиты корпоративных прав, цель данного способа – устранение препятствий в нормальной хозяйственной деятельности общества. Однако такое исключение не может быть использовано как способ борьбы с корпоративными конфликтами.

Итак, существуют различные виды корпоративных конфликтов, а также разнообразные причины, обуславливающие возникновение данных конфликтов. При этом нередко корпоративные конфликты происходят между владельцами неконтрольного пакета акций и крупными акционерами, а также осуществляются рейдерские захваты организаций.

## **Глава 2. Проблемы взаимоотношений мажоритарных и миноритарных акционеров**

### **§1. Особенности правового положения миноритарных акционеров в акционерном обществе и влияние этих особенностей на реализацию прав миноритарных акционеров**

В настоящее время большинство корпоративных конфликтов возникает внутри акционерного общества. Так, В.П.Филинова отметила, что российская

---

<sup>27</sup>Определение ВАС РФ от 10 авг. 2011 г. № ВАС-9330/11 по делу № А32-26392/2010-55/681 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».



модель корпоративного управления подразумевает под собой «неразделенную власть крупных акционеров»<sup>28</sup>, при которой владельцы небольшого пакета акций практически не участвуют в корпоративном управлении. По субъектному критерию наиболее распространенными, как верно отметил О.В.Осипенко, являются корпоративные конфликты, возникающие между миноритарными акционерами и мажоритарными акционерами<sup>29</sup>, например, корпоративный шантаж, нарушение прав миноритарных акционеров при осуществлении реорганизации акционерного общества и другие.

По мнению Е.В.Чернокальцевой «действия мажоритарных акционеров, которые косвенно можно определить как злоупотребление правом, прежде всего, находят свое выражение в действиях акционерного общества. Именно действия, совершаемые обществом, как-то проведение общего собрания акционеров с нарушением процедуры подготовки созыва и проведения, отказ в предоставлении информации, совершение сделок без соблюдения особого порядка заключения, фактически являются следствием тех решений, которые принимаются мажоритарными акционерами»<sup>30</sup>. Таким образом, акционерное общество руководствуется, прежде всего, волей именно мажоритарных акционеров, тогда как воля и интересы миноритарных акционеров зачастую остаются без должного внимания. Акционеры, оставаясь формально равными участниками корпоративных отношений и обладая единым статусом акционера общества, находятся в неравном положении по отношению друг к другу, особенно в части принятия управленческих решений.

Прежде чем приступить к изучению особенностей правового положения миноритарных акционеров следует указать, что владение определенным пакетом акций влияет на участие акционера в принятии управленческих решений, реализацию определенных прав, например: согласно абз.1 п.4 ст.51

---

28<sup>□</sup>Филинов В.П. Развитие корпоративной собственности в условиях социально – ориентированной рыночной экономики: автореф. дис... канд. эконом.наук / В.П.Филинов. М., 2009. С. 10.

29<sup>□</sup>Осипенко О.В. Институты корпоративного управления и акционерные конфликты в России / О.В.Осипенко. М., 2004. С. 341.

30<sup>□</sup>Чернокальцева Е.В.Злоупотребление правом акционерами: понятие и формы : дис. ... канд. юрид.наук / Е.В.Чернокальцева. СПб., 2011. С.47.

Закона «Об АО» список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, предоставляется обществом для ознакомления по требованию лиц, включенных в этот список и обладающих не менее чем 1 % голосов; в соответствии с п.1 ст. 55 Закона «Об АО» акционеры (акционер), являющиеся владельцами не менее чем 10 % голосующих акций общества, имеют право требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров и т.д. Как видно, владение соответствующим пакетом акций обуславливает возможность акционера осуществлять определенные права, а также делает невозможным реализацию данных прав при владении более мелким пакетом акций.

Слово «миноритарный» происходит от английского слова «minor», что означает «незначительный», «несущественный». Согласно американскому юридическому словарю, миноритарный акционер понимается как владелец такого незначительного количества акций корпорации, что он не имеет возможности контролировать управление корпорацией или избирать ее директоров<sup>31</sup>. В российском законодательстве легальное определение понятия «миноритарный акционер» отсутствует. Тем не менее, данный термин часто встречается в актах федеральных органов исполнительной власти, а также в судебных решениях. Так, термин «миноритарный акционер» нередко используется Конституционным Судом РФ (далее по тексту – КС РФ) в своих постановлениях<sup>32</sup> и определениях<sup>33</sup>, Верховным Судом РФ<sup>34</sup> (далее по тексту – ВС РФ), в распоряжениях ФКЦБ<sup>35</sup>, упоминается в Кодексе корпоративного

---

31<sup>□</sup>Black's Law Dictionary. 6th ed. / by Henry Campbell Black. St. Paul, Minn. 1990. P. 997. Дается по кн.: Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление: монография / В. В. Долинская, В. В. Фалеев. М., 2010 г. С. 45-46.

32<sup>□</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апр. 2003 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 17. Ст.1656. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33<sup>□</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 18 янв. 2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 8. Ст. 1202. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34<sup>□</sup>Решение Верховного Суда РФ от 18 февр. 2002 г. № ГКПИ2001-1921 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35<sup>□</sup>ФКЦБ был упразднен 13 марта 2004 г., его функции были переданы ФСФР. С 1 сент. 2013 г. функции ФСФР осуществляет ЦБ РФ. Однако некоторые распоряжения ФКЦБ в настоящее время продолжают действовать. Например, Об утверждении Квалификационного минимума по специализированному квалификационному экзамену для специалистов рынка ценных бумаг по корпоративным финансам [Электронный ресурс]:

управления (далее по тексту – Кодекс)<sup>36</sup> и т.д. При этом нередко суды в качестве аналогии к понятию «миноритарный акционер» используют термин «мелкий акционер»<sup>37</sup>, владельцы «неконтрольных пакетов акций»<sup>38</sup>, «владельцы небольшого количества акций»<sup>39</sup>. Следует отметить, что КС РФ признал миноритарных акционеров «слабой стороной» в корпоративных отношениях, что было подчеркнуто в постановлении<sup>40</sup>. Необходимо отметить важность указанного признания, т.к. оно указывает на наличие отношений подчиненности меньшинства (миноритарных акционеров) большинству (мажоритарным акционерам), а также на то, что «слабой стороне» нужны в определенных случаях дополнительные гарантии для реализации своего интереса.

Владение миноритарными акционерами небольшим пакетом акций накладывает ограничения на реализацию ими определенных прав. Так, ограничение прав миноритарных акционеров может иметь место при проведении общего собрания акционеров (миноритарные акционеры практически лишены возможности влиять на окончательное решение общего собрания акционеров в силу наличия мажоритарных акционеров, обладающих достаточным количеством голосов для принятия решения, отвечающего их интересам). Мажоритарные акционеры, обладающие достаточным количеством голосов для самостоятельного принятия решения на общем собрании акционеров, могут не уведомлять миноритарных акционеров (голос которых не может повлиять на результаты голосования) о проводимом собрании без каких-

---

распоряжение ФКЦБ России от 3 марта 2004 г. № 04-637/р // Вестник ФКЦБ России. 2004. № 3. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

36<sup>□</sup> О Кодексе корпоративного управления [Электронный ресурс]: письмо Центрального Банка Российской Федерации от 10 апр. 2014 г. № 06-52/2463 // Вестник Банка России. 2014. № 40. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

37<sup>□</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 6 дек. 2001 г. № 255-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ежова Владимира Николаевича и Варзугиной Юлии Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 80 Федерального закона "Об акционерных обществах"» [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 2. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

38<sup>□</sup> Постановление ФАС Московского округа от 22 янв. 2009 г. № КГ-А40/12774-08 по делу № А40-19435/08-34-118 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

39<sup>□</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 10 авг. 2004 г. № А68-114/ГП-16-03 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

40<sup>□</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апр. 2003 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 17. Ст. 1656. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

либо последствий для результатов общего собрания акционеров (при отсутствии существенности допущенных нарушений и причиненных миноритарному акционеру убытков (п. 7 ст. 49 Закона «Об АО»)). Кроме того, существенное влияние на корпоративные права миноритарного акционера оказывает дополнительная эмиссия акций, в ходе которой может происходить «размывание доли» акционера, то есть уменьшение удельного веса принадлежащего ему пакета акций в общем количестве акций, выпущенных обществом. В результате этого миноритарный акционер еще больше ограничивается в возможности осуществления корпоративных прав, связанных с управлением акционерным обществом, снижается стоимость принадлежащих ему акций и размер выплачиваемых ему дивидендов. Следует также отметить, что многие миноритарные акционеры участвуют в акционерных обществах с целью получения соответствующих дивидендов. В соответствии с п.3 ст. 42 Закона «Об АО» решение о выплате (объявлении) дивидендов принимается общим собранием акционеров. Миноритарные акционеры, являясь владельцами незначительного пакета акций, фактически лишены возможности влиять на принятие решения о выплате дивидендов (об их размере) и, следовательно, оказывать влияние на распределение чистой прибыли общества.

Приведенные примеры ограничений демонстрируют направленность законодательного регулирования на «стеснение» прав миноритарных акционеров с целью стимулирования деятельности мажоритарных акционеров. Следует отметить, что акционер – это инвестор, который осуществляет вложение своих средств в капитал акционерного общества с целью окупаемости своих инвестиций, получения определенной прибыли. При этом миноритарные акционеры скорее ориентированы на получение дивидендов, чем на участие в управлении акционерном обществом (данный интерес реализуется в большей степени мажоритарными акционерами, более того, мажоритарные акционеры нередко входят в состав органов управления общества, прежде всего, в совет директоров). Кроме того миноритарные акционеры нередко злоупотребляют своими правами, осуществляя корпоративный шантаж, в целях получения

определенной имущественной или неимущественной выгоды. В связи с вышеизложенным законодателем были наложены ограничения на многие права миноритарных акционеров.

Корпоративные конфликты между мажоритарными и миноритарными акционерами нередко возникают при реализации акционерами своего имущественного интереса (интерес состоит в возможности возврата осуществленных инвестиций, а также получения дохода, прибыли от этих вложений). Так, Г.Ф.Шершеневич относил к имущественным правам акционеров право на участие в доходах и право на имущество акционерного товарищества<sup>41</sup>. При этом причина данного конфликта носит скорее экономический характер, т.к. каждый из акционеров стремится получить максимальную выгоду в условиях ограниченности ресурсов. В связи с тем, что миноритарные акционеры, владея неконтрольным пакетом акций, не могут оказывать решающее значение на принятие управленческих решений в акционерном обществе, их права нередко нарушаются со стороны владельцев крупного пакета акций, иначе говоря, мажоритарных акционеров. При этом другой немаловажной причиной нарушения прав миноритарных акционеров является несовершенство действующего законодательства (ряд предложений, по совершенствованию которого, предложен в данной работе). Итак, в качестве наиболее распространенных нарушений прав миноритарных акционеров можно выделить следующие:

Права миноритарных акционеров часто нарушаются при осуществлении реорганизации акционерного общества. Решение о реорганизации акционерного общества принимается общим собранием акционеров (пп. 2 п. 1 ст. 48 Закона «Об АО»). При этом следует отметить, что решение общего собрания акционеров, принятое с нарушением требований действующего законодательства, устава общества, может являться оспоримым (п.7 ст. 49 Закона «Об АО»), если акционер не принимал участие в общем собрании

---

<sup>41</sup>Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1: Введение. Торговые деятели / Г.Ф. Шершеневич. М., 2003. С. 436.

акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы; решение общего собрания акционеров является ничтожным (п. 10 ст. 49 Закона «Об АО») в случае отсутствия кворума для проведения общего собрания акционеров, отсутствия необходимого для принятия решения большинства голосов и др. Следует отметить, что чаще всего нарушения прав миноритарных акционеров связаны с принятием именно оспоримого решения общего собрания акционеров. Данные нарушения выражаются в неуведомлении или ненадлежащем уведомлении миноритарных акционеров о проведении общего собрания акционеров, в повестку дня которого, в частности, поставлен вопрос о реорганизации общества (например, постановление ФАС Московского округа от 29 января 2009 г. № КГ-А40/11756-08-1,2,3<sup>42</sup>). Еще одним распространенным нарушением прав миноритарных акционеров является непредставление им полной информации о проводимом общем собрании акционеров, в частности, по вопросу о реорганизации общества (например, постановление ФАС Уральского округа № Ф09-4577/2006-С4 от 25 июня 2007 г.<sup>43</sup>). Данные действия, осуществляемые зачастую мажоритарными акционерами, влекут не только нарушение прав миноритарных акционеров, но и негативные последствия для всего акционерного общества (решение общего собрания может быть признано судом недействительным), что сводит на нет все действия, осуществляемые для реорганизации общества.

Права миноритарных акционеров нарушаются при осуществлении выкупа принадлежащим им акций. В соответствии с п.3 ст. 75 Закона «Об АО» выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования

---

42<sup>□</sup>Постановление ФАС Московского округа от 29 янв. 2009 г. № КГ-А40/11756-08-1,2,3 по делу № А40-10538/08-131-108 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

43<sup>□</sup>Постановление ФАС Уральского округа от 25 июня 2007 г. № Ф09-4577/2006-С4 по делу № А60-27516/2005 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

оценки и выкупа акций. Указанная норма обеспечивает право акционера на равноценное возмещение принадлежащих ему акций, в частности, в случае реорганизации общества или совершения крупной сделки (если акционер голосовал против принятия решения о реорганизации общества или одобрения крупной сделки, либо не принимал участия в голосовании по этому вопросу (п.1 ст. 75 Закона «Об АО»)) и т.д. Как отметила Я.Смирнова, «на практике распространены злоупотребления в связи с определением рыночной стоимости акций независимым оценщиком для целей последующего заниженного определения советом директоров цены выкупа. Например, оценщик делает скидку на стоимость акций, составляющих "неконтрольный пакет". В результате этого совет директоров определяет такую цену их выкупа, которая значительно ниже, чем их справедливая рыночная стоимость»<sup>44</sup> (например, постановление ФАС Уральского округа от 21 июля 2008 г. № Ф09-5056/08-С4<sup>45</sup> по делу о признании недействительным решения совета директоров об определении цены выкупа у акционеров принадлежащих им обыкновенных акций). При этом Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 13 сентября 2011 г. № 443/11 по делу № А08-2788/2008-21<sup>46</sup> о взыскании убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены принудительно выкупаемых акций, указал, что рыночная цена одной акции должна определяться в 100%-ном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка. Однако, как верно отметил А.Е.Молотников, «несмотря на то, что довольно часто в действиях контролирующих акционеров возможно усмотреть признаки злоупотребления правом, доказать это крайне сложно»<sup>47</sup>.

---

44Смирнова Я. Нарушение прав миноритарных акционеров при присоединении акционерных обществ [Электронный ресурс] // Корпоративный юрист. 2009. № 8. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

45Постановление ФАС Уральского округа от 21 июля 2008 г. № Ф09-5056/08-С4 по делу № А76-5578/07-24-257 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

46Постановление Президиума ВАС РФ от 13 сент. 2011 г. № 443/11 по делу № А08-2788/2008-21 [Электронный ресурс]: // Вестник ВАС РФ. 2011. №12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах / А.Е.Молотников. М.,2006. С.34.

Широкую известность получило дело, связанное с ОАО «Кировский завод». Уже около 9 лет акционеры, владеющие незначительным пакетом акций, т.е. миноритарные акционеры (ЗАО «Дорога», ОАО «Регистроникс» и др., в сумме владеющие около 25 % акций ОАО «Кировский завод») крупнейшего машиностроительного холдинга г. Санкт – Петербурга ОАО «Кировский завод» стараются доказать, что генеральный директор общества Г.П. Семенов после смерти своего отца (бывшего генерального директора общества), совершил незаконные взаимосвязанные сделки по уступке прав на доли в уставном капитале ООО «СИГМА – ИНВЕСТ» (доли Г.П.Семенов и его матери Л.И.Семенов как участников ООО «СИГМА - ИНВЕСТ» были приобретены, в том числе, ООО «Путиловский литейный завод», являющимся дочерним обществом ОАО «Кировский завод» (при этом ОАО «Кировский завод» является единственным участником ООО «Путиловский литейный завод) по цене, превышающей ее номинальную стоимость на 579 548 000 рублей), что привело к отчуждению по завышенной цене активов Г.П.Семенов и аффилированного ему лица в пользу подконтрольного Г.П.Семенов дочернего общества, что повлекло за собой уменьшение реальной стоимости активов дочернего общества и, как следствие, уменьшение стоимости активов ОАО «Кировский завод», нарушение интересов данного общества, а также повлекло нарушение прав и инвестиционных интересов акционеров организации, в частности, миноритарных акционеров. В связи с этим миноритарные неоднократно пытались оспаривать совершенные Г.П.Семенов сделки, но безуспешно. Однако, начиная с 2011 г., когда данное дело стало предметом рассмотрения ВАС РФ<sup>48</sup> суды стали склоняться в пользу миноритарных акционеров. Указанное говорит о том, что сложившаяся судебная практика по такому роду дел является неоднозначной, и миноритарным акционерам зачастую сложно отстоять интересы организации, защитить свои права и интересы в судебном порядке. Так, Президиум ВАС РФ в постановлении от 6

---

<sup>48</sup>Определение ВАС РФ от 12 дек. 2011 г. № ВАС-12505/11 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».



марта 2012 г. № 12505/11<sup>49</sup> отменил вынесенные против миноритарного акционера ЗАО «Дорога» в 2010 и 2011 гг. по делу № А56-1486/2010 решение и постановления и передал дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Тем не менее, даже сегодня данное дело не пришло к своему заключению. Так, в рамках кассационной инстанции<sup>50</sup>, по иску ЗАО «Дорога» были отменены вынесенные в 2014 г. решение и постановление по указанному делу, и оно снова было передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт – Петербурга и Ленинградской области. Таким образом, миноритарные акционеры до сих пор не могут взыскать в пользу ОАО «Кировский завод» причиненные генеральным директором убытки (579 517 000 руб.). Данный пример показывает, что нарушение интересов акционерного общества, а также прав и интересов акционеров, в частности, миноритарных нередко является следствием недобросовестных действий соответствующего органа управления общества. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что мажоритарные акционеры, будучи стратегическими инвесторами общества и нередко входящие в состав органов управления общества, зачастую злоупотребляют своим положением в акционерном обществе, что приводит к нарушению прав и интересов миноритарных акционеров. Миноритарные акционеры в силу ограниченности своих прав не могут реализовать свой интерес наравне с мажоритарными акционерами. При этом большинство нарушений прав миноритарных акционеров связаны с тем, что мажоритарные акционеры используют в своих корыстных целях существующее несовершенство действующего законодательства, ограниченность в правах миноритарных акционеров. В связи с этим я считаю, что необходимо обеспечить баланс прав и интересов миноритарных и мажоритарных акционеров, т.е. прав и интересов меньшинства и большинства. Поиск такого

---

49 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2012 г. № 12505/11 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2012. № 6. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2015 г. № Ф07-3812/2011 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

баланса в настоящее время является критически важным, т.к. он является своего рода «гарантом» соблюдения и защиты прав акционеров.

## **§2. Поиск баланса прав и интересов миноритарных и мажоритарных акционеров как способ предотвращения нарушений прав акционеров**

Акционерное общество представляет собой единое целое и воспринимается как одно лицо, а не совокупность отдельных акционеров. В связи с этим акционерам необходимо вырабатывать единую волю акционерного общества. При выработке единой воли между акционерами (в частности, мажоритарными и миноритарными) возникают различные конфликты, что зачастую влечет нарушения прав акционеров, а также оказывает влияние на деятельность акционерного общества. Разумеется, невозможно обеспечить полное равенство прав миноритарных и мажоритарных акционеров, т.к. на законодательном уровне большее количество корпоративных прав предоставлено именно мажоритарным акционерам. Однако представляется возможным обеспечить тот баланс прав и интересов акционеров, который бы позволил предотвратить нарушения прав участников общества и обеспечил бы положительное развитие всего акционерного общества в целом. На необходимость обеспечения данного баланса указывал КС РФ в постановлении от 28 января 2010 г. № 2-П<sup>51</sup>, а также на этом акцентирует внимание Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р<sup>52</sup>. Все это позволяет говорить о том, что в настоящее время обеспечение баланса прав акционеров является одной из приоритетных задач развития РФ. Считаю, что максимальное удовлетворение интересов как мажоритарных, так и

---

51 Постановление Конституционного Суда РФ от 28 янв. 2010 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобами открытых акционерных обществ "Газпром", "Газпром нефть", "Оренбургнефть" и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 6. Ст. 700. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

52 О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 47. Ст. 5489. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

миноритарных акционеров путем совместного, бесконфликтного участия в акционерном обществе является тем курсом, которому должны следовать все участники общества. Однако какой должна быть система «сдержек и противовесов», чтобы при реализации прав и интересов одного из участников не затрагивались бы права и интересы других участников общества?

Основополагающие постулаты бесконфликтного взаимодействия акционеров общества были выработаны мировым сообществом. В частности, при участии Европейского банка реконструкции и развития и Организации экономического сотрудничества и развития был разработан Кодекс корпоративного управления. В соответствии с п. 1.3. и п. 1.3.1. Кодекса система и практика корпоративного управления должны обеспечивать равенство условий для всех акционеров — владельцев акций одной категории (типа), включая миноритарных (мелких) акционеров и иностранных акционеров, и равное отношение к ним со стороны общества. Общество должно создать условия для справедливого отношения к каждому акционеру со стороны органов управления и контролирующих лиц общества, в том числе обеспечивающие недопустимость злоупотреблений со стороны крупных акционеров по отношению к миноритарным акционерам. Однако, учитывая рекомендательный характер Кодекса, не все организации на сегодняшний день готовы применять его положения. Следовательно, для обеспечения баланса прав и интересов акционеров необходимы более сильные и действенные механизмы, включающие в себя совершенствование действующего законодательства, деятельность саморегулируемых организаций в сфере защиты прав акционеров, введение обязательного досудебного порядка урегулирования возникшего корпоративного конфликта и другие, рассмотренные в данной работе.

В связи с тем, что количество корпоративных конфликтов неуклонно растет (статистика приводилась во введении), *следует ввести обязательный досудебный порядок урегулирования корпоративных конфликтов между мажоритарными и миноритарными акционерами, в первую очередь, путем*

*использования процедуры медиации.* Введение такого обязательного досудебного порядка урегулирования корпоративных конфликтов между мажоритарными и миноритарными акционерами позволит сократить число корпоративных споров между ними, а также позволит выработать оптимальное решение возникшей проблемы для обеих сторон конфликта. При этом согласно позиции А.Р. Андреевой обязательно применение процедуры медиации, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>53</sup> (далее по тексту – Закон «О медиации»), при возникновении наиболее сложных категорий споров (в частности, в области эмиссии ценных бумаг и учета прав акционеров)<sup>54</sup>. Процедура медиации позволит найти необходимый баланс прав и интересов акционеров общества, учесть интересы каждого из них (решение по существу принимается непосредственно самими сторонами, а не судом) и разрешить возникший конфликт во внесудебном порядке. Кроме того в соответствии с ч. 2 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора. Таким образом, институт медиации эффективен даже в случае рассмотрения дела в суде. Данный институт может быть применен для разрешения любого корпоративного конфликта при условии, что обе стороны согласны на это (например, наличие соглашения сторон о применении процедуры медиации, наличие медиативной оговорки в письменном договоре сторон (ст. 7 Закона «О медиации»)). Тем не менее, введение обязательного досудебного порядка урегулирования корпоративных конфликтов путем обращения к процедуре медиации при возникновении наиболее сложных споров (например, по учету прав

---

53<sup>□</sup> Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31.Ст.4162. (в ред. от 23 июля 2013 г., с изм. и доп., вступающими в силу с 1 сент. 2013 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

54<sup>□</sup>Андреева А. Р. Указ соч. С. 26.

акционеров) способно обеспечить баланс прав и интересов сторон конфликта, а также найти совместное мирное решение возникшей между ними проблемы.

Комитет по корпоративному управлению при совете директоров способствует быстрому и эффективному разрешению корпоративных конфликтов, возникающих в обществе. Именно поэтому в Кодексе корпоративного управления указывается на необходимость его создания. Так, согласно первому предложению п. 78 Кодекса если конфликт на каком-либо этапе своего развития затрагивает или может затронуть исполнительные органы общества, то его урегулирование следует передать в совет директоров общества (комитет по корпоративному управлению при совете директоров). На мой взгляд, главной задачей комитета по корпоративному управлению при совете директоров должен являться контроль за обеспечением баланса прав и интересов участников корпоративного управления (при этом данный комитет не должен осуществлять секретарские функции). Данный контроль не может ограничиваться только затронутыми интересами исполнительных органов общества. Именно комитет по корпоративному управлению как специализированный орган при совете директоров может играть в обществе роль механизма внутреннего контроля, своеобразного «надсмотрщика» за соблюдением прав участников корпоративного управления. Тогда как реализация данной задачи советом директоров в целом была бы проблематична в силу большого количества функций, выполняемых данным органом, его большой загруженности. Следует отметить, что другие комитеты, в частности, комитет по аудиту, комитет по вознаграждению и т.д. создаются для урегулирования своей специфической области в акционерном обществе, не связанной с урегулированием корпоративных конфликтов. Таким образом, *следует внести изменения в п. 78 Кодекса, изложив первое предложение в следующей редакции: «внутренний контроль за обеспечением баланса прав и интересов участников корпоративного управления осуществляется комитетом по корпоративному управлению при совете директоров».* Кроме того, на мой взгляд, положение п. 78 Кодекса следует дополнить следующими

словами: «обязательно участие независимых директоров – членов совета директоров, а также медиатора (не являющегося участником общества) в составе комитета по корпоративному управлению». Участие независимых директоров позволит принять взвешенное и непредвзятое решение. Введение института медиации в урегулирование корпоративного конфликта позволит учесть интересы каждой из противоборствующих сторон и максимально быстро прийти к консенсусу между ними. Однако учитывая, что Кодекс корпоративного управления носит рекомендательный характер и не является обязательным для применения, следует включить рассматриваемое положение п. 78 Кодекса в Закон «Об АО», сделав обязательным существование комитета по корпоративному управлению при совете директоров в любом акционерном обществе, при этом детальное урегулирование деятельности комитета может быть предусмотрено внутренними нормативными документами общества. Именно комитет по корпоративному управлению при совете директоров может стать одним из главных регуляторов возникших корпоративных конфликтов между участниками корпоративного управления, что обеспечит баланс прав и интересов, в частности, мажоритарных и миноритарных акционеров.

Немаловажную роль в защите прав и законных интересов акционеров играют саморегулируемые организации (далее по тексту – СРО). Деятельность СРО регулируется Федеральным законом от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»<sup>55</sup> (далее по тексту – Закон «О защите прав и законных интересов инвесторов»), Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»<sup>56</sup> (далее по тексту – Закон «О рынке ценных бумаг»), Федеральным

---

<sup>55</sup> О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: федер. закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 10. Ст. 1163. (в ред. от 23 июля 2013 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>56</sup> О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: федер. закон от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918. (в ред. от 30 дек. 2015 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 9 февр. 2016 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»<sup>57</sup>, иными нормативными правовыми актами, а также правилами и стандартами деятельности СРО. СРО учреждается профессиональными участниками рынка ценных бумаг, в том числе, для защиты интересов владельцев ценных бумаг и иных клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг, являющихся членами СРО (ст. 48 Закона «О рынке ценных бумаг»). Согласно п. 1 ст. 15 Закона «О защите прав и законных интересов инвесторов» СРО осуществляют контроль за исполнением своими участниками (членами) требований законодательства о защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг. При рассмотрении жалобы или заявления инвестора, в частности, акционера саморегулируемая организация может принять различные решения, например, применить к нарушителю санкции, установленные правилами и стандартами деятельности этой организации и другие решения, предусмотренные ст. 16 Закона «О защите прав и законных интересов инвесторов». СРО создают более гибкие процедуры рассмотрения заявлений и жалоб инвесторов, в том числе акционеров, что позволяет разрешить возникший конфликт максимально быстро и эффективно<sup>58</sup>. В качестве примера СРО можно привести СРО профессиональных оценщиков, например Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (далее по тексту - НП СРОО «СПО»). Следует отметить, что в рамках СРО создаются рабочие группы и различные комитеты (например, правовой комитет, дисциплинарный комитет), формирующиеся чаще всего из числа представителей организаций – членов СРО. Комитеты и рабочие группы имеют строго определенную компетенцию, что улучшает качество работы СРО, делает ее более организованной. Так, существующий в рамках НП СРОО «СПО» дисциплинарный комитет, в частности, рассматривает мотивированные жалобы на действия членов данного СРО, а также дела о нарушениях членами СРО действующего законодательства,

---

<sup>57</sup>О саморегулируемых организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 1 дек. 2007 г. № 315-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 49. Ст. 6076. (в ред. от 13 июля 2015 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>58</sup>Лебедев К.К. Указ. соч. С. 210-213.

стандартов и правил СРО. Таким образом, миноритарный акционер, может оспорить проведенную независимым оценщиком оценку рыночной стоимости выкупаемых у него акций, обратившись в СРО, в которой данный профессиональный оценщик состоит. Следует отметить, что СРО играют существенную роль в регулировании прав инвесторов - акционеров в США. Так, в США немаловажную роль в защите и обеспечении прав акционеров на информацию играет Национальная ассоциация дилеров ценных бумаг (National Association of Securities Dealers), которая осуществляет, в частности, контроль за деятельностью своих членов – участников фондового рынка. Комиссия по слияниям и поглощениям (Panel on Takeovers and Mergers), существующая в Великобритании, также является СРО и осуществляет деятельность по контролю за процессами слияний и поглощений, в частности, осуществляет мониторинг сделок, осуществляемых на фондовом рынке, проводит консультации сторон по сделке и др.<sup>59</sup>. Итак, деятельность СРО в настоящее время нельзя недооценивать, использование данной некоммерческой организации, в том числе, для обеспечения и защиты прав акционеров способствует более быстрому и в некоторых случаях более эффективному разрешению сложившегося корпоративного конфликта, нежели путем обращения к государственным органам.

Немаловажно использование ревизионной комиссии общества как органа внутреннего контроля за финансово-хозяйственной деятельностью. Однако влияние данного органа на обеспечение баланса прав и интересов акционеров общества и предотвращение нарушения прав акционеров возможно только в случае вхождения в его состав миноритарных акционеров. Включение в состав ревизионной комиссии представителей от миноритарных акционеров позволит им бороться за свои права при совершении акционерным обществом крупных сделок и сделок с заинтересованностью. *Для вхождения представителей миноритарных акционеров в состав рассматриваемого органа необходимо дополнить п.1 ст. 85 Закона «Об АО» нормой, следующего содержания:*

---

<sup>59</sup>А. А. Данельян. Указ. соч. С. 124-126.



*«выборы членов ревизионной комиссии общества осуществляются кумулятивным голосованием».* При этом следует отметить, что уже введенное в п.4 ст. 66 Закона «Об АО» положение о применении кумулятивного голосования при выборе членов совета директоров (наблюдательного совета) существенно улучшает положение миноритарных акционеров, расширяя их возможности на получение представительства в составе органов управления акционерном обществом. На мой взгляд, законодатель должен и дальше стремиться расширять способы максимального учета мнений миноритарных акционеров при принятии решений на собраниях акционеров, чтобы исключить конфликты между меньшинством и большинством в акционерном обществе.

В настоящее время растет роль урегулирования корпоративных конфликтов путем заключения акционерных соглашений (ст. 32.1 Закона «Об АО», ст. 67.2 ГК РФ о корпоративных договорах). Согласно ст. 32.1 Закона «Об АО» по акционерному соглашению (заключается в письменной форме) стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться (отказываться) от осуществления указанных прав. Акционерное соглашение позволяет сторонам осуществлять согласованно различные действия, связанные с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества. При этом акционерное соглашение является обязательным только для его сторон. Акционерные соглашения, заключенные между миноритарными акционерами и направленные на объединение принадлежащих им голосующих акций, могут расширить возможности участия владельцев акций в корпоративном управлении обществом, а также позволить на договорном уровне коллективно реализовывать права акционеров. Согласно мнению Ю.А.Метелевой «с помощью таких соглашений владельцы мелких пакетов могут объединить свои силы и провести свое решение»<sup>60</sup>. Действительно, заключение такого рода акционерных соглашений может создать дополнительные гарантии для миноритарных акционеров как для «слабых» участников акционерного

---

<sup>60</sup>Метелева Ю. А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. М., 1999. С. 133.

общества, что обеспечит их бесконфликтное взаимодействие с мажоритарными акционерами. Кроме того, акционерные соглашения позволяют мирно разрешать корпоративные конфликты, возникшие между мажоритарными акционерами (например, корпоративный конфликт между мажоритарными акционерами ПАО «ГМК "Норильский никель"» был разрешен в 2012 г. путем заключения между ними акционерного соглашения).

В рассмотренном выше постановлении КС РФ от 28 января 2010 г. № 2-П КС РФ отметил, что предпринимательская деятельность в организационно-правовой форме акционерного общества затрагивает интересы большого числа лиц - акционеров, инвесторов, а также публичные интересы. Таким образом, при всей свободе осуществления предпринимательской деятельности не следует забывать, что она затрагивает и интересы публичные, государственные. Так, согласно мнению А.Ю.Бушева и В.Ф.Попондопуло, «деятельность многих крупных компаний влияет на удовлетворение интереса, имеющего публичное значение (градообразующие организации, монополисты и т. п.). Для защиты этого интереса государство устанавливает дополнительные средства воздействия и контроля (государственная регистрация, разрешение на совершение некоторых сделок, поддержание общедоступной системы раскрытия информации и т. п.)»<sup>61</sup>. На сегодняшний день наиболее эффективное государственное регулирование деятельности, в частности, акционерных обществ, возможно путем совершенствования законодательства (ряд предложений указывается в данной работе), внесения изменений в него, способных предотвратить корпоративные конфликты и обеспечить баланс прав и интересов участников общества (данная позиция неоднократно подчеркивалась КС РФ, в частности, в определении КС РФ от 18 января 2011 г. № 8-О-П<sup>62</sup>).

---

61 Бушев А.Ю., Попондопуло В.Ф. О балансе интересов акционеров при консолидации акций // Арбитражные споры. 2004. № 3 (27).С. 119.

62 Определение Конституционного Суда РФ от 18 янв. 2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 8. Ст. 1202. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Итак, для бесконфликтного взаимодействия мажоритарных и миноритарных акционеров следует обеспечить баланс их прав и интересов. Обеспечение данного баланса, предотвращение корпоративных конфликтов между акционерами, возможно следующими способами: путем заключения акционерных соглашений, которые бы позволили обеспечить реализацию прав и интересов как миноритарных, так и мажоритарных акционеров; путем вышеуказанного совершенствования действующего законодательства, в частности, путем введения кумулятивного голосования при выборах в ревизионную комиссию и дальнейшего развития способов использования кумулятивного голосования в акционерном обществе; путем обращения за защитой прав и интересов акционеров в соответствующие СРО; путем обеспечения эффективной и надлежащей судебной защиты нарушенных прав акционеров. Если оценивать зарубежное регулирование корпоративных конфликтов и обеспечение баланса прав и интересов акционеров, то стоит указать, что в Великобритании и США является приоритетной деятельность государства и негосударственных организаций (в первую очередь, СРО) по созданию условий для недопущения корпоративных конфликтов, а не разрешения уже сложившихся корпоративных конфликтов. В целом, для англо – американской системы корпоративного управления свойственна минимизация корпоративных конфликтов, возникающих между мажоритарными и миноритарными акционерами, путем использования системы внутреннего контроля и ориентации системы управления на удовлетворение интересов всех участников компании (корпорации)<sup>63</sup>.

### **§3. Корпоративный шантаж как форма злоупотребления правом со стороны миноритарных акционеров; механизмы защиты от него**

Гринмейл или корпоративный шантаж исторически сложился как ответная реакция со стороны миноритарных акционеров на действия (правомерные и неправомерные) со стороны мажоритарных акционеров.

---

<sup>63</sup>Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О. А. Макарова; Санкт-Петербургский государственный университет. М., 2015. С. 192.

Термин «гринмейл» (от английского greenmail – «зеленая почта») в зарубежной литературе понимается как процедура приобретения достаточного количества акций компаний для того, чтобы создать угрозу его недружественного поглощения с последующей продажей акций обратно компании по повышенной цене<sup>64</sup>. Отечественное законодательство в настоящее время не раскрывает понятия «гринмейл», не содержит указаний на механизм его выявления в организации и прекращения. На мой взгляд, наиболее полное определение термина «корпоративный шантаж» было сформулировано Е.Г. Афанасьевой, В.Ю. Бакшинским, Е.П. Губиным и др. авторами: это ситуация, в рамках которой акционер (участник), владеющий пакетом акций (долей участия), размер которого не позволяет оказывать существенное влияние на процесс управления хозяйственным обществом (принятие управленческих решений), путем злоупотребления своими корпоративными правами существенно затрудняет деятельность корпорации с целью продажи своего пакета по завышенной цене контролирующему акционеру (участнику) или самому акционерному обществу либо получения от указанных лиц неимущественного или имущественного предоставления (чаще всего совершения сделок об оказании услуг, выполнении работ и т.п.)<sup>65</sup>. Следует также отметить, что в США доходы от продажи акций по цене выше их рыночной стоимости облагаются налогом в размере 80%, что делает данную деятельность невыгодной для лиц, осуществляющих корпоративный шантаж<sup>66</sup>. Итак, для корпоративного шантажа характерны носящие формально законный характер действия соответствующего миноритарного акционера (акционеров), являющиеся формой злоупотребления правом, направленность данных действий на создание негативных последствий для акционерного общества (затруднение, а также невозможность ведения обществом нормальной хозяйственной деятельности), цель корпоративного

---

64<sup>□</sup>Black's Law Dictionary. 7th ed. / Bryan A. Garner, editor in chief. St. Paul.Minn.1999.P.709. Дается по кн.: Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж: организационно – правовые меры противодействия: монография. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2013. С. 210.

65<sup>□</sup>Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинский, Е.П. Губин [и др.]. Указ. соч. С. 440.

66<sup>□</sup>Оськина И., Лупу А. Нет корпоративному шантажу! [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. 2011. № 43. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шантажа – получение акционером (акционерами) имущественной или неимущественной выгоды.

Корпоративный шантаж представляет собой форму злоупотребления правом, т.к. средством такого злоупотребления выступают различные субъективные права акционеров (чаще всего мажоритарных), акционер использует владение принадлежащими ему акциями в ущерб интересам акционеров, а также акционерного общества в целом<sup>67</sup>; действия корпоративного шантажиста носят формально законный характер, но при этом существенно затрудняют деятельность акционерного общества; действия корпоративных шантажистов совершаются с целью получения определенной имущественной или неимущественной выгоды (чаще всего с целью продажи принадлежащего корпоративному шантажисту пакета акций по завышенной цене). Немаловажно отметить, что понятие «злоупотребление правом» до сих пор сформулировано в ст. 10 ГК РФ крайне широко, законодателем не выделены признаки, по которым определяется его наличие. Так, ст. 10 ГК РФ называет только три вида (формы) злоупотребления: шикана, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав<sup>68</sup>. Все это позволяет прийти к выводу о том, что в отношении определения наличия злоупотребления правом в той или иной ситуации правосудие носит ситуационный, оценочный характер. Как верно отметили И.Оськина и А.Лупу «злоупотребление правом становится фактом не иначе как по решению суда, в принятии которого главная роль отводится именно усмотрению судьи»<sup>69</sup>. Отсутствие легального определения понятия «корпоративный шантаж», а также широкое определение понятия злоупотребления правом усложняет дифференциацию деяния в качестве корпоративного шантажа. Тем не менее, на мой взгляд, невозможно конкретизировать понятие злоупотребление правом, т.к. невозможно охватить

---

67 Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу / Д.В. Гололобов. М., 2004. С. 24-26.

68

69 Оськина И., Лупу А. Указ. соч. С.2.

весь круг действий, которые могут повлечь данное злоупотребление. Определение наличия злоупотребления правом остается в настоящее время на усмотрение суда. Для корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом характерны следующие признаки, сформулированные А.Ю.Федоровым: 1) это форма вмешательства лиц в деятельность организации, основанная на факте владения лицом определенным количеством акций; 2) цель данного вмешательства - создание у организации и (или) его акционеров определенных негативных последствий в их финансово – имущественной сфере; 3) действия злоумышленников носят формально законный характер<sup>70</sup>. Следует добавить еще один существенный признак: действия, совершенные с намерением причинить вред акционерам (чаще всего мажоритарным) или организации в целом.

Субъектами корпоративного шантажа (гринмейлерами) могут выступать юридические лица, группы юридических лиц, а также физические лица, являющиеся участниками акционерного общества. При этом физические лица, являющиеся акционерами общества, могут быть использованы профессиональными гринмейлерами за определенное вознаграждение в целях осуществления в отношении общества корпоративного шантажа. Так, в 2001 г. миноритарный акционер ОАО «ЛУКОЙЛ» И.И.Егорова, владеющая пятью акциями общества, обвинила главу организации В.Ю.Алекперова в нарушении ее прав, добившись судебного запрета на отгрузку нефти ОАО «ЛУКОЙЛ» через систему ОАО «АК «Транснефть». Запрет был снят через два дня путем отмены судебного определения. Свои потери ОАО «ЛУКОЙЛ» оценил минимум в 1 млн. долларов<sup>71</sup>. Иск И.И.Егоровой и наложенный даже на такой короткий срок судебный запрет парализовали экспортные операции ОАО «Лукойл». Действия И.И.Егоровой выполнялись в рамках реализации схемы корпоративного шантажа, заказчиком которых выступали некие профессиональные гринмейлеры. При осуществлении корпоративного шантажа

---

<sup>70</sup>Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж: организационно – правовые меры противодействия: монография. 2-е изд., до. и перераб. М., 2013. С. 212.

<sup>71</sup>Осиновский А. Сверхпрограммное обеспечение [Электронный ресурс] // Деньги. 2003. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нередко используются обеспечительные меры, накладываемые судом, например, как в приведенном случае.

Немаловажно отметить разницу между корпоративным шантажом и рейдерством. Главным отличием корпоративного шантажа от рейдерства является цель совершаемых действий. Как верно отметил А.Ю.Федоров, «целью корпоративного шантажа, в отличие от рейдерства, является не установление физического и/или юридического контроля над организацией, а получение отступных за прекращение дестабилизирующих действий (выкуп у инициатора шантажа акций (долей) по завышенной стоимости)»<sup>72</sup>. При этом корпоративный шантаж может в некоторых случаях закончиться рейдерским захватом организации. Возможна и обратная ситуация – начавшийся рейдерский захват может завершиться корпоративным шантажом путем предоставления определенного вознаграждения участникам неудавшегося рейдерского захвата.

Информационный метод ведения корпоративного шантажа является, пожалуй, наиболее распространенным в настоящее время. Порядок реализации права на информацию предусмотрен, в частности, в ст. 52 Закона «Об АО» (информация о проведении общего собрания акционеров), ст. ст. 90,91 Закона «Об АО» (предоставление обществом информации акционерам). При этом действия гринмейлеров чаще всего связаны с получением информации об акционерном обществе путем направления инициативных запросов акционерами (ст. 91 Закона «Об АО»). Акционеры (чаще всего миноритарные) при осуществлении корпоративного шантажа нередко требуют предоставления большого количества документов для ознакомления, а также предоставления копий документов (иногда – неоднократного), что тормозит осуществление обществом нормальной хозяйственной деятельности, отвлекает сотрудников от выполнения их основных обязанностей. Согласно сложившейся судебной практике, например, постановлению Девятого арбитражного апелляционного

---

<sup>72</sup>Федоров А.Ю. Указ. соч. С. 213.

суда от 6 марта 2009 г. № 09АП-2422/2009-ГК по делу № А40-55475/08-134-452<sup>73</sup> о предоставлении заверенных обществом копий документов, индивидуальные признаки которых не определены, суд отметил, что отказ в удовлетворении части исковых требований правомерен и основан на законе, так как требования истца о предоставлении документов, индивидуальные признаки которых не установлены (не определены), являются неисполнимыми. Данная позиция подтверждена сложившейся судебной практикой по подобным спорам, в которой однозначно констатирована необходимость определенности круга документов, предоставляемых участникам. Согласно п.3 Указания Банка России от 22 сент. 2014 года № 3388-У<sup>74</sup> акционер в своем требовании к обществу о предоставлении документов для ознакомления или предоставления копий документов должен указать конкретизированный по видам и периоду создания перечень документов акционерного общества. Однако данное Указание Банка России не позволяет конкретизировать необходимый пакет документов и определяет лишь общие признаки – вид и период создания. Кроме того, согласно п.4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144<sup>75</sup> при обращении в хозяйственное общество с требованием о предоставлении информации об обществе участники должны определять предмет своего требования, конкретизировав перечень и виды запрашиваемой информации или документов. При этом ВАС РФ отметил, что степень должной конкретизации указанного требования оценивается судом с учетом обстоятельств дела и необходимости обеспечения реальной возможности осуществления участником общества своих прав. Тем не менее, на мой взгляд, в целях борьбы с информационным методом корпоративного шантажа, упрощения процедуры предоставления информации обществом следует внести

---

73<sup>□</sup>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2009 г. № 09АП-2422/2009-ГК по делу № А40-55475/08-134-452 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

74<sup>□</sup>Указание Банка России от 22 сент. 2014 г. № 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона "Об акционерных обществах", и порядку предоставления копий таких документов» [Электронный ресурс] // Вестник Банка России. 2014. №110. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

75<sup>□</sup>Информационное письмо ВАС РФ от 18 янв. 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».



изменения в Закон «Об АО». Следует включить в п. 2 ст. 91 Закона «Об АО» второй абзац, изложив его в следующей редакции: «документы (копии документов), предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должны быть предоставлены обществом только в случае указания индивидуализирующих документы реквизитов». Как верно отметила Е.В.Чернокальцева, требование о предоставлении документов должно содержать дату и номер документа. Это позволит свести к минимуму перечень затрат на изготовление документов и уменьшит затраты по копированию неопределенного объема документов<sup>76</sup>. В соответствии с п.21 вышеупомянутого информационного письма Президиума ВАС РФ судам следует учитывать, что споры по искам участников и бывших участников хозяйственных обществ о предоставлении им обществами информации в силу пункта 2 статьи 225.1 АПК РФ относятся к корпоративным спорам. Таким образом, развивая предложенное мной положение абз.2 п.2 ст. 91 Закона «Об АО», следует внести изменения в ст. 225.2 АПК РФ, включив в п. 1 данной статьи абзац второй, указав, что, «суд, разрешая вопрос о предоставлении документов общества акционеру для ознакомления, а также предоставления копий документов, должен указывать в резолютивной части решения реквизиты предоставляемых документов». Кроме того, в целях формирования доказательственной базы общества об уважительных причинах непредоставления запрашиваемых акционером документов для ознакомления, а также копий документов в срок следует также включить в п. 2 ст. 91 Закона «Об АО» следующее предложение: «В случае невозможности предоставления обществом в установленный законом срок документов для ознакомления, предоставления копий документов, запрашиваемых акционером, общество обязано уведомить акционера о причинах этого».

Следует отметить, что действующее акционерное законодательство не содержит ограничений по количеству обращений акционера за предоставлением информации. Сложившаяся судебная практика в настоящее время позволяет акционеру обращаться за повторной выдачей документов для

---

<sup>76</sup>Чернокальцева, Е. В. Указ соч. С. 120-121.

ознакомления, предоставления копий документов общества. Тем не менее, акционерным обществам и их акционерам в целях удовлетворения интересов обоих необходимо ориентироваться на положения п. 6.3 и п. 6.3.1 Кодекса корпоративного управления: предоставление обществом информации и документов по запросам акционеров должно осуществляться в соответствии с принципами равнодоступности и необременительности. Реализация акционерами права на доступ к документам и информации общества не должна быть сопряжена с неоправданными сложностями. *Учитывая рекомендательный характер Кодекса корпоративного управления, на мой взгляд, данные принципы равнодоступности и необременительности, а также отсутствия неоправданных сложностей при предоставлении обществом информации акционерам должны быть закреплены в Законе «Об АО» в целях обеспечения баланса прав и интересов как акционеров, так и акционерного общества в целом.*

Итак, однократные или многочисленные запросы о предоставлении огромного количества копий документов общества, а также документов для ознакомления, осуществляемые акционерами (чаще всего миноритарными) действительно являются эффективным способом корпоративного шантажа, т.к. при неисполнении данных запросов вовремя общество может быть втянуто в судебные споры, что затруднит осуществление им своей нормальной хозяйственной деятельности. Как верно отметил Д.В.Гололобов «может возникнуть ситуация, когда несколько акционеров, владеющих весьма незначительным количеством акций, могут вынудить акционерное общество содержать специальное помещение и достаточно большой штат обслуживающего персонала, который будет занят исключительно поиском соответствующих материалов и своевременным предоставлением их акционерам. При этом деятельность ряда подразделений акционерного общества будет частично парализована, поскольку их персонал будет занят исключительно подготовкой материалов для акционеров»<sup>77</sup>. Кроме того,

---

<sup>77</sup>Гололобов Д.В. Указ. соч. С. 98.

гринмейлеры, постоянно запрашивая у общества документы (копии документов), могут действовать с целью получения компрометирующих общество фактов.

Следует отметить, что иногда гринмейлеры (являющиеся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования) требуют неоднократного созыва внеочередного общего собрания акционеров для решения уже рассмотренных вопросов, по которым были уже приняты соответствующие решения. Согласно п. 3 ст. 58 Закона «Об АО» при отсутствии кворума для проведения внеочередного общего собрания акционеров может быть проведено повторное общее собрание акционеров с той же повесткой дня. Кроме того, согласно сложившейся судебной практике, в частности, постановлению ФАС Центрального округа от 4 марта 2008 г. по делу № А68-2450/07-61/16<sup>78</sup> по поводу повторного рассмотрения вопросов, ранее являвшихся предметом рассмотрения общего собрания акционеров, суд отметил следующее: давая оценку законности внесения в повестку дня общего собрания акционеров спорных вопросов, суды пришли к обоснованному выводу о том, что повторное рассмотрение данных вопросов общим собранием акционеров не противоречит закону. В п.6 ст. 55 Закона «Об АО» предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в проведении внеочередного общего собрания акционеров, однако такого основания для отказа как неоднократное повторное рассмотрение вопроса, по которому уже было принято соответствующее решение на собрании, данный федеральный закон не содержит. Тем не менее, в целях избежания действий гринмейлеров, направленных на подрыв нормальной хозяйственной деятельности общества, инициирования ими необоснованных судебных споров, следует внести изменения в п. 6 ст. 55 Закона «Об АО». *На мой взгляд, верное предложение по изменению п.6 ст. 55 Закона «Об АО» было выдвинуто М.В.Маковеевым: основанием для отказа в проведении внеочередного общего собрания*

---

<sup>78</sup>Постановление ФАС Центрального округа от 4 марта 2008 г. по делу № А68-2450/07-61/16 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

*акционеров является неоднократное проведение внеочередного общего собрания по аналогичному вопросу и принятие на всех предыдущих собраниях решений по ним*<sup>79</sup>.

Возможна ли криминализация корпоративного шантажа в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ<sup>80</sup> (далее по тексту – УК РФ)? В настоящее время в уголовном законодательстве не содержится положений, предусматривающих ответственность за корпоративный шантаж. Проект о внесении изменений в УК РФ, разработанный при поддержке Следственного комитета РФ в конце 2007 г., предлагал ввести в УК РФ ст. 179.1 «Корпоративный шантаж» и был представлен на рассмотрение в Государственную Думу РФ. Однако дальнейшая судьба данного законопроекта осталась неизвестна. Как видно, в настоящее время законодатель считает нецелесообразным введение уголовной ответственности за совершение действий по осуществлению корпоративного шантажа. Кроме того, Президент РФ В.В.Путин 16 февраля 2016 г. в ходе семинара – совещания председателей судов, прошедшем в г. Москве, подчеркнул недопустимость применения уголовного преследования как способа борьбы с корпоративными конфликтами и спорами, т.к. зачастую не так просто разобраться, где уголовное преследование оправдано, а где под видом борьбы с нарушением закона происходит злоупотребление правом<sup>81</sup>.

Таким образом, действия миноритарных акционеров нередко представляют собой злоупотребление правом, направлены на осуществление корпоративного шантажа в целях получения имущественной или неимущественной выгоды. Однако допустимо ли ограничивать миноритарных акционеров в правах или все же следует, напротив, свести данные ограничения

---

<sup>79</sup>Маковеев М.В. Проблемы злоупотребления правами со стороны акционеров в корпоративных отношениях: выпускная квалификационная работа / М. В. Маковеев. СПб., 2010. С.38.

<sup>80</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954. (в ред. от 30 дек. 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>81</sup>Семинар-совещание председателей судов от 16 февр. 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России: [сайт]. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/51343> (дата обращения: 21 фев. 2016 г.).

к минимуму? КС РФ в упомянутом постановлении от 28 января 2010 г. № 2-П выстроил иерархию интересов в акционерном обществе, поставив на первое место общекорпоративный интерес, т.е. интерес самого акционерного общества в целом, а не его отдельных участников. Тем самым КС РФ признал, что для достижения общекорпоративного интереса акционерного общества допускается ограничение прав миноритарных акционеров. Следует отметить, что законодатель допускает возможность ограничения прав владельцев незначительного пакета акций путем установления процедуры принудительного выкупа принадлежащих им акций (84.8 Закона «Об АО»). Ограничение прав миноритарных акционеров происходит также при проведении общего собрания акционеров (миноритарные акционеры практически лишены возможности влиять на окончательное решение общего собрания акционеров в силу наличия мажоритарных акционеров, обладающих достаточным количеством голосов для принятия решения, отвечающего их интересам), а также в других случаях, рассмотренных в данной работе. В связи с этим можно сделать вывод о том, что законодатель, учитывая низкую степень участия миноритарных акционеров в корпоративном управлении и высокую вероятность злоупотребления правами со стороны миноритарных акционеров, отдает приоритет правам именно мажоритарных акционеров, способных значительным образом влиять на деятельность общества. Следует согласиться со словами О.А.Макаровой о том, что «сегодня от миноритариев следует защищать само общество, деятельность которого может быть легко парализована исками мелких акционеров»<sup>82</sup>. Тем не менее, ограничения прав миноритарных акционеров, как отметил КС РФ в постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П<sup>83</sup>, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и необходимыми для

---

82<sup>2</sup> Макарова О. А. Реализация принципов корпоративного управления в Российском акционерном законодательстве / О.А. Макарова // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права: сб. науч. ст. Выпуск 5. М., 2005. С.212.

83<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 30. Ст. 3102. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц. На мой взгляд, наличие законодательно установленных ограничений прав миноритарных акционеров является обоснованным и допустимым, т.к. это позволяет защитить мажоритарных акционеров и само общество в целом от злоупотребления правами (в первую очередь, в форме корпоративного шантажа) со стороны миноритарных акционеров. Более того, если миноритарный акционер хочет оказывать значительное влияние на корпоративное управление организацией, то он может проявить свою активность путем участия в деятельности различных органов общества. Например, путем выдвижения своей кандидатуры, в частности, в члены совета директоров, в члены ревизионной комиссии общества и т.п. Кроме того, для того, чтобы оказывать значительное влияние на корпоративное управление организацией, миноритарный акционер (при наличии такой возможности) может приобрести необходимое количество акций, став мажоритарным акционером общества.

### **Глава 3. Рейдерские захваты; способы защиты от них**

#### **§1. Понятие и сущность рейдерских захватов; основные причины рейдерских захватов**

Рейдерские захваты (рейдерство) стали одной из самых глобальных российских экономических проблем нового столетия. Рейдерские захваты, которые в современной Европе являются редкостью, в России носят массовый характер, их количество неуклонно растет (статистика приводилась во введении). При этом, как отметил А.Ю.Федоров, «самый крупный рейдерский рынок возник в Москве и Санкт – Петербурге, а в последние годы он стал интенсивно развиваться в регионах, особенно в нефтяных областях и регионах с плодородными почвами»<sup>84</sup>. Рейдерские захваты создают угрозу экономической безопасности РФ, ее государственному устройству. Именно поэтому Президент РФ В.В.Путин в марте 2006 г. указал, что рейдерские захваты «серьезно

---

<sup>84</sup>Федоров А.Ю. Указ. соч. С.12

дестабилизируют российский бизнес и инвестиционный климат»<sup>85</sup>. Рейдерство приводит к увеличению безработицы в стране, снижению конкурентоспособности организаций, спаду производства и т.д. Таким образом, в настоящее время рейдерство причиняет вред не только государственным интересам, но и законным правам и интересам частных лиц, подрывая основы частной собственности и свободы предпринимательской деятельности.

Термин «рейдерство» в современном его понимании впервые появился в XIX в. в США во времена «великой депрессии». Позднее он был заимствован в России. Однако его определение в первоначальном американском варианте несколько отличается от российского его понимания. В США под рейдерством понимают, как правило, действия в процессе слияния и (или) поглощения компании<sup>86</sup>. Данные действия, несмотря на их недружественный по отношению к компании характер, обычно производятся в рамках действующего законодательства («белая схема» рейдерства). Однако в России рейдерство, согласно мнению В.И.Добровольского, в первую очередь «ассоциируются только с противоправными действиями, связанными с захватом организаций, их имущества, причем часто с применением насилия, использованием неправосудных судебных актов...»<sup>87</sup>. Рассуждая о понятии «рейдерство» бывший председатель Комитета по собственности Государственной Думы РФ (в настоящее время – Комитет по вопросам собственности) В.С.Плескачевский, указал на то, что в европейских странах, «этот бизнес называется слияние и поглощение, а у нас – захват»<sup>88</sup>. Таким образом, в РФ захваты организаций, бизнеса путем рейдерства принято называть «рейдерским захватом». Однако определение терминов «рейдерство», «рейдерский захват» не содержится в российском законодательстве, указанное их понимание было выработано лишь

---

85<sup>□</sup> Комарова Р. Рейдеры должны сидеть в тюрьме [Электронный ресурс] // Новые известия. URL: <http://www.newizv.ru/economics/2006-03-02/41574-rejdery-dolzny-sidet-v-tjurme.html>. (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

86<sup>□</sup> Добровольский В.И. Ответственность рейдера по российскому законодательству: монография / В.И. Добровольский. М.: Волтерс Клувер, 2010. С.1.

87<sup>□</sup> Там же.

88<sup>□</sup> Плескачевский В. Законодательное обеспечение безопасности инвестиций // Сопровождение сделок M&A в России: правовая защита инвестиций. М., 2006. С.9-11.

современной доктриной. Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и ряд других авторов выделили несколько признаков, характерных для рейдерских захватов: рейдерский захват представляет собой противоправное поведение лиц, осуществляющих рейдерскую деятельность (рейдеры); данное противоправное поведение может выражаться как в форме действия (например, хищение акций), реже - бездействия; целью рейдерской деятельности является установление управленческого контроля над юридическим лицом и (или) приобретение прав на принадлежащие этому лицу активы (имущество); рейдерская деятельность сопровождается причинением вреда (чаще всего имущественного) физическим лицам, юридическим лицам, а также публично-правовым образованиям<sup>89</sup>. *На мой взгляд, следует согласиться с определением рейдерского захвата, предложенным упомянутыми авторами: «это противоправное поведение, направленное на установление управленческого контроля над юридическим лицом и (или) приобретение прав на принадлежащее этому лицу имущество (далее по тексту – рейдерский захват организации (ее активов)), сопровождающееся причинением вреда физическим и юридическим лицам, а также публично-правовым образованиям»<sup>90</sup>. Данное определение включает все вышеперечисленные признаки рейдерского захвата. На мой взгляд, для успешной борьбы с рейдерскими захватами необходимо закрепить на законодательном уровне указанное легальное определение «рейдерский захват» или «рейдерство», т.к. действия, связанные с рейдерством, оказывают существенное влияние на современную российскую экономику. Легализация данного определения послужит дополнительным толчком для законодателя к выработке соответствующих санкций за совершение указанного деяния.*

В РФ рейдерские захваты проводятся чаще всего в спекулятивных целях – организации захватываются преимущественно ради их недвижимости. Как правильно отметил российский государственный деятель П.А.Астахов: «в

---

<sup>89</sup> Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин [и др.]. Указ. соч. С. 445.

<sup>90</sup> Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин [и др.]. Указ. соч. С. 444.



России легче отнять бизнес, нежели приобрести его»<sup>91</sup>. Таким образом, одной из основных причин рейдерских захватов выступает то, что бизнес по захвату организаций является чрезвычайно выгодным. Рейдерам куда проще захватить (нередко силовым путем) организацию, нежели создать ее «с нуля» или приобрести. При этом само производство нередко ими уничтожается, т.к. рейдеры в нем зачастую не видят для себя никакой выгоды. От этого страдает и само государство, лишаясь уникальных производств, способных улучшить российскую экономику и повысить ее конкурентоспособность. Обычно схема бизнеса по рейдерскому захвату организаций (их активов) сводится к выполнению следующих этапов: 1) информационный этап (осуществление рейдером сбора информации об объекте рейдерского захвата, ее анализ); 2) подготовительный этап (например, придание действиям рейдера вида «спора хозяйствующих субъектов») 3) основной этап, результатом которого становится захват организации (ее активов) (например, массовая скупка акций рейдером (чаще – у миноритарных акционеров); силовой захват организации в виде отстранения от должности руководителей организации путем их силового выдворения за пределы организации и т.д.)<sup>92</sup>. Следует отметить, что рейдерскому захвату организаций (их активов) способствует наличие внутреннего корпоративного конфликта в организации, в частности, между мажоритарными и миноритарными акционерами, частые нарушения прав миноритарных акционеров (обеспечение баланса прав и интересов акционеров, рассмотренное во второй главе настоящей работы, позволит снизить риск осуществления рейдерского захвата акционерного общества). К еще одной немаловажной причине осуществления рейдерских захватов следует отнести несовершенство действующего законодательства (ряд предложений по совершенствованию которого предложен в данной работе). Низкая эффективность деятельности правоохранительных органов, а также судебной системы (рейдеры нередко используют административные ресурсы), низкая

---

91<sup>□</sup>Астахов П.А. Противодействие рейдерским захватам / П.А.Астахов. М., 2007. С.7.

92<sup>□</sup>Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство: Недружественный захват предприятий: Практика современной России / М. И. Фаенсон, А. А. Пиманова. М., 2007. С. 36.

подготовленность людей к рейдерским захватам (органы управления организаций куда чаще задумываются о развитии бизнеса, нежели о возможности рейдерского захвата организации (ее активов)) – все это способствует развитию рейдерства в РФ.

## **§2. Защита от рейдерских захватов в судебной практике**

Судебная правоприменительная практика в последнее время все чаще сталкивается с проблемой рейдерских захватов. Какие действия характерны для рейдерских захватов и может ли в действительности судебная защита прав защитить нарушенные права лица?

Следует отметить, что рейдерские захваты чаще всего совершаются организованной группой лиц. По мнению В.С.Овчинского, «организации рейдеров – самая мощная современная форма организованной преступности»<sup>93</sup>. В качестве примера можно привести деятельность участников ИК «Россия» (специально созданная для рейдерского захвата организаций в 2003 г.), которая заключалась в разработке плана осуществления тщательно организованных и взаимосвязанных действий юридического, силового и информационного характера, направленных на завладение преступным путем организаций, их активов. Данная рейдерская группа захватила в 2003 – 2005 гг. много организаций, в частности, ООО «СПРИНТ СПОРТ», ЗАО «Аптека № 224 «На Валовой» и других юридических лиц.

Зачастую рейдерские захваты осуществляются с участием частных охранных предприятий (далее по тексту - ЧОП). Так, получил широкую огласку рейдерский захват ОАО «Оборонснабсбыт», который носил, главным образом, насильственный характер. На территорию данного общества ворвалось 200 бойцов ЧОПа, которые, воспользовавшись растерянностью штатной охраны организации (последние приняли нападавших за отряд ОМОНа), за считанные минуты захватили ключевые объекты ОАО «Оборонснабсбыт».

---

<sup>93</sup>Овчинский В.С. Российская организованная преступность как форма социальной организации жизни // Российский криминологический взгляд.2010.№3. С.58.

Дело ЗАО «СМАРТС» (С 5 марта 2008 г. ОАО «СМАРТС», далее по тексту – ЗАО «СМАРТС») против ООО «Сигма Капитал Партнерз» (далее по тексту – ООО «Сигма»), на мой взгляд, позволяет говорить о наличии признаков рейдерского захвата, совершенного в отношении ЗАО «СМАРТС». ООО «Сигма» предприняло попытку получить 32 % акций ЗАО «СМАРТС», обосновывая свои требования тем, что в 2005 г. ООО «Сигма» выкупила у Внешэкономбанка право требования по невозвращенному кредиту (около 60 млн. долларов), полученному компанией «Ангентро Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» (мажоритарный акционер ЗАО «СМАРТС»). Залогом по кредитному договору выступали 32% акций ЗАО «СМАРТС». ООО «Сигма» предъявляла акционерам ЗАО «СМАРТС» множество исковых заявлений в целях перевода заложенных акций на себя (они были отклонены судами по разным причинам). При рассмотрении судами каждого искового заявления в отношении ЗАО «СМАРТС» применялись (в общей сложности с 2005 по 2008 гг.) обеспечительные меры (арест акций). Кроме того, только в 2005 г. финансово-хозяйственная деятельность ЗАО «СМАРТС» проверялась 24 раза. В результате указанных действий ЗАО «СМАРТС» не могло активно вести свой бизнес и выполнять различные обязательства в отношении своих контрагентов, что нанесло данному обществу огромный ущерб. Принятие огромного количества, в большинстве своем неосновательных, обеспечительных мер в отношении акций ЗАО «СМАРТС» свидетельствует, на мой взгляд, о наличии признаков рейдерского захвата ЗАО «СМАРТС» в силу высокой рентабельности данного общества и роста его капитализации. Акционеры, расценивающие ООО «Сигма» в качестве рейдера, подали встречный иск о возмещении причиненных ЗАО «СМАРТС» 2,6 млрд. руб. убытков вследствие многократных наложений арестов на акции общества. Кроме того акционеры ЗАО «СМАРТС» указывали на то, что в результате вышеописанных действий ООО «Сигма» была сорвана крупная сделка по продаже акций<sup>94</sup>. Следует отметить, что данное дело много

---

94<sup>□</sup>Лебедев К. К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг (материально- и процессуально-правовые аспекты разрешения споров, связанных с отчуждением бездокументарных ценных бумаг) / К. К. Лебедев. М., 2007. 168 с.

раз пересматривалось (первоначально суды первой<sup>95</sup> и кассационной<sup>96</sup> инстанций вынесли решение против акционеров ЗАО «СМАРТС», однако в рамках надзорной инстанции<sup>97</sup> дело было передано на новое рассмотрение). При этом в рамках надзорной инстанции Президиум ВАС РФ указал, что если участники хозяйственного общества из-за обеспечительных мер лишены возможности эффективно развивать предпринимательскую деятельность организации, пользуясь теми же инструментами, что и конкуренты (банковские кредиты, публичное размещение акций и т.п.), то такое хозяйственное общество лишается возможности развиваться теми же темпами, что и другие участники рынка. В результате суд первой инстанции<sup>98</sup> полностью удовлетворил требования акционеров о возмещении ООО «Сигма» убытков (2,6 млрд. рублей) на основании результатов экспертизы, назначенной судом по ходатайству акционера. Решение было оставлено без изменения в апелляционной<sup>99</sup> и кассационной<sup>100</sup> инстанциях.

Нередки случаи рейдерских захватов с использованием неправосудных решений. Распространены два их типа: судебное решение (определение) может быть вынесено на основании соответствующих законодательству документов, т.е. неподдельных, однако с заведомо неверным применением судом норм права; судебное решение (определение) вынесено на основе принятых судом заведомо фальсифицированных документов. В качестве примера можно привести действия судьи Трусовского районного суда г. Астрахани, которая в нарушение требований подсудности приняла к производству иск подставной организации к трем московским организациям, оспаривающей несуществующие сделки.

---

95<sup>Решение</sup> Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 янв.2010 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

96<sup>Постановление</sup> ФАС Северо-Западного округа от 29 нояб. 2010 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

97<sup>Постановление</sup> Президиума ВАС РФ от 6 сент. 2011 г. №2929/11 по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

98<sup>Решение</sup> Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июня 2013 г. № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

99<sup>Постановление</sup> Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 авг. 2013 г. № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

100<sup>Постановление</sup> ФАС Северо-Западного округа от 11 дек. 2013 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Кроме того, судья наложила арест на недвижимость данных московских организаций, что повлекло для них большие убытки. В связи с этим в отношении данной судьи было возбуждено уголовное дело по ст. 305 УК РФ, а ее полномочия были прекращены<sup>101</sup>.

Вышеприведенные примеры доказывают, что с каждым годом способы рейдерских захватов «эволюционируют» и становятся все более изощренными. Многие рейдерские захваты совершаются путем использования рейдерами административных ресурсов. Так, сотрудник Следственного Комитета при МВД России (существовавший до 2011 г. орган при МВД России) П.Сычев указал, что «зачастую органы предварительного следствия принимают участие в процессах недружественных захватов и силовых поглощений»<sup>102</sup>. Анализируя правоприменительную практику по рейдерским захватам, можно сделать вывод о том, что в настоящее время все же нельзя говорить о наличии состоянии защищенности прав лица, в отношении которого готовится или совершен рейдерский захват. Суды, нередко накладывая необоснованные обеспечительные меры, как то арест акций в вышеприведенных примерах, ухудшают положение потерпевшего от рейдерского захвата, не давая ему вести нормальную хозяйственную деятельность и тем самым потворствуя осуществлению рейдерского захвата организации (ее активов).

На мой взгляд, для того, чтобы этого избежать и свести на нет количество рейдерских захватов, необходимо усилить прокурорский надзор за оперативно – розыскной и процессуальной деятельностью по выявлению и пресечению рейдерских захватов<sup>103</sup>. Так, действующий в настоящее время Приказ Генпрокуратуры России от 27 мая 2014 г. № 285 «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы»<sup>104</sup>, предусматривающий комплексный план мероприятий по противодействию

---

101 Федоров А.Ю. Указ соч. С. 113.

102 Добровольский В.И. Указ. соч. С.8.

103 Федоров А.Ю. Указ. соч. С.443.

104 Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 27 мая 2014 г. № 285 // Законность. 2014. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

коррупции на 2014 – 2016 годы, не содержит указания на усиление контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений по уголовным делам, связанным с рейдерством, тогда как прямое указание на это содержалось в утратившем силу Приказе Генпрокуратуры РФ от 13 августа 2008 г. № 160 «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции»<sup>105</sup>. На мой взгляд, в ныне действующий Приказ Генпрокуратуры России от 27 мая 2014 г. № 285 в целях борьбы не только с коррупцией как таковой, но, что немаловажно, с рейдерскими захватами (число которых увеличивается, в том числе, из-за того, что рейдеры нередко используют административные ресурсы), требуется включить положение об усилении прокурорского надзора за оперативно – розыскной и процессуальной деятельностью, осуществляемых в рамках уголовного дела, связанного с рейдерством. Кроме того, в целях борьбы с рейдерством необходимо постоянно совершенствовать методы борьбы с ним созданных для этого специализированных структур (например, Комиссия по мониторингу и противодействию недружественным поглощениям предприятий, созданная при Комитете ТПП России по безопасности предпринимательской деятельности; Межведомственная комиссия при Правительстве Санкт – Петербурга по вопросам экономической безопасности и др.). Они должны осуществлять, в том числе, мониторинг рейдерских захватов, направлять соответствующие запросы в проверяющие инстанции. Следует отметить, что в настоящее время в КоАП РФ содержатся нормы, направленные, в том числе, на противодействие рейдерским захватам (например, ст. 15.22 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг).

Следует отметить, что в июне 2015 г. депутаты от фракции ЛДПР внесли в Государственную Думу РФ законопроект, предусматривающий введение уголовной ответственности за рейдерские захваты. Предлагалось внести

---

<sup>105</sup> Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры РФ от 13 авг. 2008 г. № 160. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

изменения в УК РФ, дополнив его новой статьей 159.7 «Присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами»<sup>106</sup>. Однако ВС РФ и Правительство РФ раскритиковали данный законопроект за то, что посчитали его излишним (многие преступления, связанные с рейдерством квалифицируются, в частности, по ст. 159 УК РФ как мошенничество), а также юридически непроработанным и некорректным<sup>107</sup>. Тем не менее, я считаю, что, в настоящее время нет необходимости выделения самостоятельного состава преступления, предусматривающего ответственность за неправомерный захват организации (ее активов), т.к. ответственность за многие действия, совершаемые в рамках рейдерского захвата, предусмотрена различными статьями в УК РФ. Так, в рамках антирейдерских поправок<sup>108</sup> в УК РФ были введены нормы, направленные на борьбу с рейдерскими захватами. Например, ст. 170.1 УК РФ (фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета); ст. 185.5 УК РФ (фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества); ст. 285.3 УК РФ (внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений). Таким образом, законодатель в рамках уголовного законодательства ведет борьбу с рейдерскими захватами, предусматривая уголовную ответственность за деяния, которые нередко являются составной частью рейдерских захватов.

### **§3. Превентивные меры защиты от рейдерских захватов**

---

106 В Государственной Думе РФ предлагают ввести уголовную ответственность за рейдерские захваты, 16 июня 2015 г. [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ). URL: [http://rapsinews.ru/legislation\\_news/20150616/273952344.html](http://rapsinews.ru/legislation_news/20150616/273952344.html) (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

107 ВС РФ и Правительство РФ не поддержали введение в УК статьи за рейдерство, 19 июня 2015 г. [Электронный ресурс] // Известия. URL: <http://izvestia.ru/news/587891> (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

108 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 27. Ст. 3431. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Как известно, чтобы избежать негативных последствий в будущем, с любой болезнью лучше бороться заранее и преждевременно. Этот подход является наиболее удачным в случае с рейдерскими захватами. Именно предупреждение рейдерства путем применения превентивных мер должно занять особое место в стратегии экономического развития РФ. Важно отметить, что осуществление превентивных мер способно не только помочь организациям бороться с рейдерскими захватами, но и повысить степень управляемости организаций, их производительность, конкурентоспособность и привести к росту их рыночной стоимости. Так какие же меры следует предпринять?

Широко известно высказывание Натана Майера Ротшильда: «Кто владеет информацией, тот владеет миром»<sup>109</sup>. Это актуально и для современных организаций. Так, в первую очередь организации должны вести постоянный мониторинг внешней информации, т.к. она может содержать данные, указывающие на угрозу рейдерских захватов. В частности организации должны оценивать рейтинг M&A активности в своем регионе и в своей отрасли экономики. При этом при анализе внешней информации организации должны быстро реагировать на различные признаки, указывающие на возможность начала подготовки к рейдерскому захвату. К такому признаку можно отнести получение неизвестным лицом сведений из ЕГРП об объектах недвижимости организации (данная информация в соответствии с п.1 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»<sup>110</sup> носит открытый характер за определенными исключениями, установленными федеральным законом). В соответствии с п. 4 ст. 7 указанного Федерального закона орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, обязан по запросу правообладателя предоставлять ему информацию о лицах, получивших

---

109<sup>□</sup> Афоризмы [Электронный ресурс] // Издательский дом «Личности». URL: [http://persons-aforism.ru/persons/ROTSHILD\\_Natan\\_Maier](http://persons-aforism.ru/persons/ROTSHILD_Natan_Maier) (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

110<sup>□</sup> государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3594. (в ред. от 29 дек. 2015 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



сведения об объекте недвижимого имущества, на который он имеет права. Для того, чтобы своевременно обнаружить попытку рейдера получить данную информацию, необходимо регулярно запрашивать в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (в ее территориальных органах) информацию о лицах, заинтересовавшихся сведениями о недвижимости организации (запрашивающему лицу выдается справка о лицах, получивших сведения об объекте недвижимого имущества).

В целях предупреждения возможного рейдерского захвата организация должна своевременно реагировать на участившуюся активность со стороны миноритарных акционеров. Истребование миноритарным акционером различных документов акционерного общества (п.1 ст. 89 и ст.91 Закона «Об АО»), в особенности, совершенное неоднократно, может свидетельствовать о готовившемся рейдерском захвате организации. Кроме того, организации в целях предотвращения будущих возможных рейдерских захватов должны выстроить надежную систему защиты своей инсайдерской информации. Необходимо устранить во внутренних нормативных документах организации все пробелы, положения, противоречащие действующему законодательству, двусмысленность и неясность формулировок, т.к. данная «брешь» в документах может быть использована рейдером в своих целях.

Возбуждение различными лицами судебных процессов также может свидетельствовать о готовившемся рейдерском захвате, т.к. в ходе судебного процесса можно в законном порядке истребовать необходимые документы у другой стороны процесса, психологически измотать руководство организации и отвлечь внимание от совершения рейдерского захвата в отношении нее, затруднить нормальную хозяйственную деятельность организации и причинить ей убытки в результате применения судом обеспечительных мер (например, в виде ареста акций). Кроме того, внезапные внеплановые проверки организации со стороны правоохранительных органов могут свидетельствовать о вступлении в сговор рейдера с данными органами. В ходе таких проверок, благодаря

указанному сговору, рейдерам может стать известной информация, касающаяся активов организации.

П.А.Астахов в качестве превентивной меры защиты от рейдерских захватов подчеркнул «важность такого вида информационной работы, как *shareholders relations* –отношения с акционерами: внутренняя управленческая информация должна быть структурирована и представлена таким образом, чтобы подчеркивать ценность компании для акционеров»<sup>111</sup>. Очень важно выстроить связь акционер – акционерное общество, т.к., как подчеркнули М.И.Фаенсон и А.А.Пиманова, именно акционеры принимают решение о продаже/не продаже акций рейдеру, могут дать согласие на сделку или, напротив, заблокировать ее и т.п.<sup>112</sup>. Каждый акционер, являясь ценным участником акционерного общества, может проявить заботливость о судьбе данной организации и защитить ее от рейдерского захвата.

Как верно отметил П.А. Астахов, «самым желанным для компании – агрессора является предприятие, акции которого распределены среди многочисленных собственников, ни один из которых не имеет более менее значимого пакета. Рейдер будет стремиться массово скупить данные акции и сформировать из них контрольный пакет акций, а также провести внеочередное собрание акционеров и сформировать новые исполнительные органы организации»<sup>113</sup>. Формирование консолидированного пакета акций, при котором осуществляется скупка акций у миноритарных акционеров мажоритарными акционерами может обеспечить защиту бизнеса от рейдерского захвата. Кроме того, в указанной ситуации в качестве наиболее действенного способа защиты владельцев от утраты акций в результате рейдерского захвата можно выделить использование схемы перекрестного владения акциями. Данный способ подразумевает под собой реализацию акционерным обществом следующей схемы: акционерное общество (объект рейдерского захвата) создает дочернее

---

111 Астахов П.А. Указ. соч. С. 33

112 Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Указ. соч. С. 77.

113 Астахов П.А. Указ. соч. С.37

общество с преобладающей долей участия в уставном капитале (более 50 % акций), а в качестве остальных учредителей дочернего общества выступают миноритарные акционеры основного общества, которые вносят в качестве вклада в уставной капитал дочернего общества принадлежащие им акции. Вследствие этого, во – первых, как отметили Н.Г.Никонова, К.Э.Добрынин и К.В.Крутильников, «акции миноритарных акционеров поступают в управление исполнительных органов, подконтрольных тем же лицам, что и основное общество, то есть консолидируются»<sup>114</sup>. Тем самым у контролируемого дочернего общества консолидируется существенный пакет акций основного общества. Во – вторых, основное общество в лице его исполнительных органов может за счет преобладающего участия в уставном капитале дочернего общества принимать «нужные» решения на общем собрании акционеров дочернего общества по наиболее важным вопросам, в то время как дочернее общество в лице контролируемого генерального директора обеспечивает принятие таких же решений на общих собраниях основного общества<sup>115</sup>. Как отметил В.В.Лаптев отношения, построенные по принципу основное – дочернее общество, приводят к возникновению отношений субординации и подчинения между внешне независимыми юридическими лицами<sup>116</sup>. При этом приведенный способ защиты можно отнести как к превентивному, так и к экстренному. Следует отметить, что применение данного способа преждевременно, то есть до непосредственного осуществления рейдерского захвата, способно практически полностью обезопасить организацию от такого захвата.

Как уже упоминалось, рейдер при осуществлении рейдерского захвата, как правило, не видит для себя выгоды в получении контроля над самим производством, чаще всего он преследует цель получения контроля над объектами недвижимости. В связи с этим в качестве лучшего превентивного способа защиты имущества (активов) организации от рейдерских захватов

---

114<sup>□</sup>Никонова Н.Г., Добрынин К.Э., Крутильников К.В. Рейдерство: гражданско – правовые и уголовно-правовые аспекты: Учебно – методический комплекс. СПб., 2009. С. 198.

115<sup>□</sup>Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Указ. соч. С. 69.

116<sup>□</sup>Лаптев В.В. Проблемы предпринимательской (хозяйственной) правосубъектности [Электронный ресурс] // Государство и право. 1999. № 11. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

следует в особенности выделить такое обременение, как передача недвижимого имущества организации в доверительное управление (данный способ может быть использован и в рамках экстренных мер защиты от рейдерских захватов). Такая передача недвижимого имущества в доверительное управление не является финансово затратной и способствует обособлению такого имущества. Так, согласно п.1 ст. 1018 ГК РФ имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается и оно включается в конкурсную массу. Кроме того в соответствии с п.2 ст. 1017 ГК РФ передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество. В ст. 1024 ГК РФ перечислен исчерпывающий перечень оснований прекращения договора доверительного управления имуществом. Все вышеперечисленные характеристики передачи недвижимого имущества в доверительное управление существенно затрудняют рейдерский захват данной организации и способны защитить организацию от возможного захвата.

Проведение процедуры «Due Diligence (на рус. Дью – Дилидженс) позволяет своевременно выявить возможность осуществления в отношении организации рейдерского захвата, т.к. в рамках нее проводится комплексное всестороннее исследование деятельности организаций, проверяется соответствие их деятельности действующему законодательству, осуществляется анализ их финансового состояния и, что не менее важно, проводится оценка целесообразности вступления организации в те или иные взаимоотношения с контрагентами, что позволяет выстроить систему управления различными

предпринимательскими рисками. Данная процедура пользуется широкой популярностью в Европе и в настоящее время получает все большее распространение и в России. Следует отметить, что экономия на проведении процедуры Дью – Дилидженс (данную процедуру необходимо проводить не реже чем раз в год) может привести к потере более крупных ресурсов организации и, в конечном итоге, к ее захвату.

Следует указать, что приведенные превентивные меры защиты от рейдерских захватов в большинстве своем являются способами самозащиты лица своего нарушенного права. Т.к. легальное определение понятия самозащиты в действующем законодательстве не содержится, то следует привести понятие самозащиты гражданских прав предпринимателя, предложенное А.И.Пырх, «это не запрещённые законом односторонние действия предпринимателя по защите нарушенных прав либо охраняемых законом интересов, производимые им по собственной инициативе без обращения к правоохранительному органу или нарушителю»<sup>117</sup>. Согласно ст. 14 ГК РФ допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Действительно, большинство приведенных в работе мер превентивной защиты от рейдерских захватов осуществляются организациями по собственной инициативе, без обращения к правоохранительному органу или нарушителю. Кроме того, данные действия, предпринимаемые организацией – целью рейдерского захвата, не противоречат действующему законодательству. *На мой взгляд, для развития действующего законодательства в области антирейдерской направленности, законодателю следует дополнить содержание ст. 12 ГК РФ следующей формулировкой: «защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем применения превентивных мер защиты от попыток неправомерного установления*

---

<sup>117</sup>Пырх А.И. Самозащита прав предпринимателя: сравнительно-правовой анализ законодательств России и Германии: автореф. дис. .... канд.юрид.наук / А.И.Пырх. СПб., 2013.[Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет: [сайт]. URL: <http://law.spbu.ru/Libraries/ae058ef4-6719-4a4d-9c0b-59aba2d71a4d.sflb.ashx> (дата обращения: 11 марта 2016 г.).

*управленческого контроля над юридическим лицом и (или) приобретения прав на принадлежащее этому лицу имущество».*

Итак, существует множество превентивных мер защиты от рейдерских захватов. Однако, как показывает практика, очевидные преимущества данных мер в РФ недооценивают. Куда чаще организация, ставшая жертвой рейдерского захвата, осуществляет уже экстренные меры защиты. Тем не менее, именно осуществление превентивных мер защиты способно действительно спасти организацию от рейдерского захвата и предупредить его, тогда как осуществление экстренных мер носит более сложный и иногда безрезультативный характер.

#### **§4. Экстренные меры защиты от рейдерских захватов**

В том случае, если принятие превентивных мер не позволило полностью противостоять рейдерскому захвату или же данные меры не были осуществлены, то организации следует принять экстренные меры для защиты от рейдерского захвата. При этом следует иметь в виду, что чем оперативнее организация будет осуществлять данные меры защиты, тем больше будет у нее шансов на успех. Иными словами, организация должна предпринять все возможные средства защиты, чтобы предотвратить уже начавшийся рейдерский захват, т.к. любое промедление с принятием данных экстренных мер может привести к окончательному ее захвату.

Чтобы нивелировать уже начавшийся рейдерский захват организации следует обратиться в правоохранительные, надзорные органы, а также в специальные государственные структуры, которые осуществляют деятельность по борьбе с рейдерством в РФ. Указанная мера защиты поможет предотвратить или хотя бы уменьшить предпринимаемые злоумышленниками активные действия. Кроме того, защититься от активного рейдерского захвата можно путем подачи со стороны участников или руководителя организации (исходя из ситуации) исковых заявлений в суд, например, о признании незаконным

решения общего собрания участников общества, о назначении генерального директора, о внесении изменений в учредительные документы; о признании незаконными действий и решений ИФНС по регистрации изменений в учредительных документах общества и т.д.

Добровольное блокирование акций по лицевому счету акционера является эффективным и быстрым способом защиты при появлении первых признаков рейдерства. В соответствии с п.7.5. постановления ФКЦБ РФ от 2 октября 1997 г. № 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг»<sup>118</sup> под блокированием операций по лицевому счету зарегистрированного лица следует понимать операцию, исполняемую регистратором и предназначенную для предотвращения передачи ценных бумаг. При этом согласно п. 10.3. указанного постановления внесение записей о блокировании операций по лицевому счету осуществляется в достаточно короткий срок – в течение трех дней.

Дополнительная эмиссия акций по закрытой подписке является, пожалуй, наиболее распространённым способом экстренной защиты от рейдерского захвата в РФ. При осуществлении данной эмиссии путем размещения дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций происходит размывание доли рейдера до незначительного пакета<sup>119</sup>. При этом, как правило, данные акции размещаются среди дружественных организации лиц (данные сделки называются «сделками в пользу «белого сквайра»<sup>120</sup>). Однако следует иметь в виду, что для проведения такой дополнительной эмиссии акций необходимо внести в устав сведения об объявленных акциях. Кроме того, в соответствии с п.1 ст.84.6 Закона «Об АО» после получения публичным обществом добровольного или обязательного предложения решение по вопросу проведения дополнительной эмиссии акций

---

<sup>118</sup>Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг [Электронный ресурс]: постановление ФКЦБ РФ от 2 окт.1997 г. № 27 // Вестник ФКЦБ России. 1997. № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>119</sup>Федоров А.Ю. Указ. соч. С.434.

<sup>120</sup>Астахов П.А. Указ. соч. С.63.

принимается только общим собранием акционеров публичного общества. Таким образом, чтобы решение общего собрания акционерного общества по данному вопросу было положительным необходимо осуществлять данный способ защиты на ранней стадии рейдерского захвата, когда сам рейдер не имеет достаточного пакета акций, чтобы помешать принятию данного решения.

Следует отметить наиболее эффективный способ защиты от рейдерского захвата – использование механизма компенсационных выплат. Условие о компенсационных выплатах включается в договор с работником (чаще всего с менеджером и, как правило, подобные договоры заключаются на срок 1 год) организации и гарантирует ему получение компенсации в виде значительных денежных выплат в случае увольнения такого работника в результате рейдерского захвата. Однако в связи с тем, что в России зачастую сложно доказать, что увольнение произошло именно в связи с рейдерским захватом, данный способ, к сожалению, пока что в РФ не получил широкого распространения. Однако в Европе такой способ защиты от рейдерского захвата является одним из наиболее популярных<sup>121</sup>.

Итак, существуют различные экстренные меры от уже начавшегося рейдерского захвата. Однако их применение позволит добиться положительного результата для организации, если они будут осуществлены своевременно, быстро и с максимальным приложением усилий. В связи с тем, что рейдерские захваты является, пожалуй, одной из самых серьезных проблем современной экономики, так важно применение и развитие способов борьбы с рейдерством. Представляется, что наиболее лучший, «традиционный» способ борьбы с рейдерскими захватами, это использование превентивных мер защиты. Однако в РФ, к сожалению, пострадавшее лицо, зачастую, не готово противостоять начавшемуся рейдерскому захвату, или информация о происходящем поступает настолько поздно, когда даже осуществление экстренных мер защиты не приведет к должному успеху. В связи с этим необходимо совершенствовать

---

121 Федоров А.Ю. Указ. соч. С. 437.



способы защиты от рейдерских захватов, апробируя при этом, с опорой на меняющееся законодательство, более новые способы.

## **Заключение**

Возможность возникновения корпоративного конфликта (например, конфликт между мажоритарными и миноритарными акционерами, в т.ч. корпоративный шантаж, рейдерский захват организации (ее активов) и т.д.) существует всегда. Однако своевременное выявление причины корпоративного конфликта, использование различных способов защиты от него (например, использование превентивных и экстренных мер защиты при рейдерском захвате) способны предотвратить возможный или уже начавшийся корпоративный конфликт.

В настоящей работе особое внимание было уделено исследованию корпоративных конфликтов, возникающих в акционерных обществах между мажоритарными и миноритарными акционерами, в т.ч. корпоративный шантаж, а также защите от рейдерских захватов. Мажоритарные акционеры, будучи стратегическими инвесторами общества и нередко входящие в состав органов управления общества, зачастую злоупотребляют своим положением в акционерном обществе, что приводит к нарушению прав и интересов миноритарных акционеров. Миноритарные акционеры в силу ограниченности своих прав не могут реализовать свой интерес наравне с мажоритарными акционерами. При этом большинство нарушений прав миноритарных акционеров связаны с тем, что мажоритарные акционеры используют в своих корыстных целях существующее несовершенство действующего законодательства, ограниченность в правах миноритарных акционеров. В связи с этим необходимо обеспечить баланс прав и интересов миноритарных и мажоритарных акционеров, т.е. прав и интересов меньшинства и большинства.

В целях обеспечения данного баланса, предотвращения корпоративных конфликтов между мажоритарными и миноритарными акционерами мной были выдвинуты следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства: 1) ввести обязательный досудебный порядок урегулирования корпоративных конфликтов между мажоритарными и миноритарными акционерами, в первую очередь, путем использования процедуры медиации; 2) закрепить в Законе «Об АО» положение об обязательности создания в любом акционерном обществе комитета по корпоративному управлению (деятельность которого может быть регламентирована внутренними нормативными документами общества) при совете директоров, к компетенции которого отнести внутренний контроль за обеспечением баланса прав и интересов участников корпоративного управления, сделав обязательным участие в данном комитете независимых директоров – членов совета директоров, а также медиатора (не являющегося участником общества); 3) дополнить п.1 ст. 85 Закона «Об АО» нормой следующего содержания: «выборы членов ревизионной комиссии общества осуществляются кумулятивным голосованием» (законодатель должен и дальше стремиться развивать способы использования кумулятивного голосования в акционерном обществе). Кроме того, предотвращение корпоративных конфликтов, возникающих между мажоритарными и миноритарными акционерами, обеспечение баланса прав и интересов между ними возможно путем заключения акционерных соглашений, которые позволили бы обеспечить реализацию прав и интересов как миноритарных, так и мажоритарных акционеров; путем обращения за защитой прав и интересов акционеров в соответствующие СРО; путем обеспечения эффективной и надлежащей судебной защиты нарушенных прав акционеров.

Чтобы избежать корпоративного шантажа, осуществляемого, зачастую, миноритарными акционерами, в действующем законодательстве следует закрепить следующие положения: 1) включить в п. 2 ст. 91 Закона «Об АО» второй абзац, изложив его в следующей редакции: «документы (копии документов), предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должны быть

предоставлены обществом только в случае указания индивидуализирующих документы реквизитов», а также добавить следующее предложение: «в случае невозможности предоставления обществом в установленный законом срок документов для ознакомления, предоставления копий документов, запрашиваемых акционером, общество обязано уведомить акционера о причинах этого»; при этом следует внести изменения в ст. 225.2 АПК РФ, включив в п. 1 данной статьи абзац второй, указав, что, «суд, разрешая вопрос о предоставлении документов общества акционеру для ознакомления, а также предоставления копий документов, должен указывать в резолютивной части решения реквизиты предоставляемых документов»; 2) принципы равнодоступности и необременительности, а также отсутствия неоправданных сложностей при предоставлении обществом информации акционерам должны быть закреплены в Законе «Об АО»; 3) внести изменения в п.6 ст. 55 Закона «Об АО», включив в него положение о том, что «основанием для отказа в проведении внеочередного общего собрания акционеров является неоднократное проведение внеочередного общего собрания по аналогичному вопросу и принятие на всех предыдущих собраниях решений по ним».

Был сделан вывод о том, что законодатель, учитывая низкую степень участия миноритарных акционеров в корпоративном управлении и высокую вероятность злоупотребления правами со стороны миноритарных акционеров, отдает приоритет правам именно мажоритарных акционеров, способных значительным образом влиять на деятельность общества. На мой взгляд, наличие законодательно установленных ограничений прав миноритарных акционеров является обоснованным и допустимым, т.к. это позволяет защитить мажоритарных акционеров и само общество в целом от злоупотребления правами (в первую очередь, в форме корпоративного шантажа) со стороны миноритарных акционеров. Более того, если миноритарный акционер хочет оказывать значительное влияние на корпоративное управление организацией, то он может проявить свою активность путем участия в деятельности различных органов общества (например, выдвижение своей кандидатуры в члены совета

директоров). Кроме того, для того, чтобы оказывать значительное влияние на корпоративное управление организацией, миноритарный акционер (при наличии такой возможности) может приобрести необходимое количество акций, став мажоритарным акционером общества.

Основными способами предотвращения корпоративных конфликтов, связанных с рейдерским захватом организации (ее активов), являются использование организациями – объектами рейдерского захвата превентивных мер защиты от рейдерства (например, ежегодное проведение организациями процедуры Дью – Дилидженс, выстраивание ими надежной системы защиты своей инсайдерской информации и другие, приведенные в данной работе), а также экстренных мер (например, использование механизма компенсационных выплат, дополнительная эмиссия акций по закрытой подписке и др.). В целях борьбы с рейдерством необходимо постоянно совершенствовать методы борьбы с ним созданных для этого специализированных структур (например, Межведомственная комиссия при Правительстве Санкт – Петербурга по вопросам экономической безопасности и др.). Для развития действующего законодательства в области антирейдерской направленности, необходимо дополнить содержание ст. 12 ГК РФ следующей формулировкой: «защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем применения превентивных мер защиты от попыток неправомерного установления управленческого контроля над юридическим лицом и (или) приобретения прав на принадлежащее этому лицу имущество». Кроме того, легализация предложенного в работе определения понятия «рейдерский захват» послужит дополнительным толчком для законодателя к выработке соответствующих санкций за совершение указанного деяния. Следует отметить, что в настоящее время нет необходимости выделения самостоятельного состава преступления, предусматривающего ответственность за неправомерный захват организации (ее активов), т.к. ответственность за многие действия, совершаемые в рамках рейдерского захвата, предусмотрена различными статьями в УК РФ.

Анализируя правоприменительную практику по рейдерским захватам, можно сделать вывод о том, что в настоящее время все же нельзя говорить о наличии состояния защищенности прав лица, в отношении которого готовится или совершен рейдерский захват. Суды, нередко накладывая необоснованные обеспечительные меры, например, арест акций, ухудшают положение потерпевшего от рейдерского захвата, не давая ему вести нормальную хозяйственную деятельность и тем самым потворствуя осуществлению рейдерского захвата организации (ее активов). Для того, чтобы этого избежать и свести на нет количество рейдерских захватов (число которых увеличивается, в том числе, из-за того, что рейдеры нередко используют административные ресурсы), необходимо включить в Приказ Генпрокуратуры России от 27 мая 2014 г. № 285 положение об усилении прокурорского надзора за оперативно – розыскной и процессуальной деятельностью, осуществляемых в рамках уголовного дела, связанного с рейдерством.

В связи с тем, что число корпоративных конфликтов с каждым годом растет (статистика приводилась в работе) особенно остро встает проблема выявления причин их возникновения и поиск способов их разрешения. Многое зависит от органов управления организаций, от того какие меры они предпринимают для разрешения конфликтных ситуаций. Эффективность работы правоохранительных органов и судебной системы также во многом предопределяет разрешение корпоративных конфликтов. Дальнейшее совершенствование действующего законодательства в данной области позволит предупредить развитие корпоративных конфликтов или свести его к минимуму. Таким образом, использование исследуемых в работе способов предотвращения корпоративных конфликтов позволит, на мой взгляд, не только обеспечить надлежащие условия предпринимательства, но и улучшить экономику и инвестиционный климат в России в целом.

## Список использованной литературы

### 1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51 – ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. - (в ред. от 31 янв. 2016 г.). – СПС «Консультант Плюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.- 1996. - № 25. - Ст. 2954. - (в ред. от 30 дек. 2015 г.). – СПС «Консультант Плюс».
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3012. - (в ред. от 15 февр. 2016 г.). - СПС «Консультант Плюс».
4. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - №1. - Ст. 1. - (в ред. от 29 июня 2015 г.). – СПС «Консультант Плюс».
5. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: федер. закон от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 17. - Ст. 1918. - (в ред. от 30 дек. 2015 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 9 февр. 2016 г.). – СПС «Консультант Плюс».
6. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1997. - № 30. - Ст. 3594. - (в ред. от 29 дек. 2015 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2016 г.). – СПС «Консультант Плюс».

7. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 фев. 1998г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. -1998. -№ 7. - Ст. 785. - (в ред. от 29 дек. 2015 г.). – СПС «Консультант Плюс».

8. О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: федер. закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1999. - № 10. - Ст. 1163. - (в ред. от 23 июля 2013 г.). – СПС «Консультант Плюс».

9. О саморегулируемых организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 1 дек. 2007 г. № 315-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2007. - № 49. - Ст. 6076. - (в ред. от 13 июля 2015 г.) – СПС «Консультант Плюс».

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 1 июля 2010 г.№ 147-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2010. - № 27. - Ст. 3431. – СПС «Консультант Плюс».

11. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2010. - № 31.- Ст.4162. - (в ред. от 23 июля 2013 г., с изм. и доп., вступающими в силу с 1 сент. 2013 г.). – СПС «Консультант Плюс».

12. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3012. – СПС «Консультант Плюс».

13. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2008. - № 47. - Ст. 5489. - СПС «Консультант Плюс».

14. Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг [Электронный ресурс]: постановление ФКЦБ РФ от 2 окт.1997 г. № 27 // Вестник ФКЦБ России. - 1997. - № 27. – СПС «Консультант Плюс».

15. Об утверждении Квалификационного минимума по специализированному квалификационному экзамену для специалистов рынка ценных бумаг по корпоративным финансам [Электронный ресурс]: распоряжение ФКЦБ России от 3 марта 2004 г. № 04-637/р // Вестник ФКЦБ России. - 2004. - № 3. – СПС «Консультант Плюс».

16. Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры РФ от 13 авг. 2008 г. № 160. – СПС «Консультант Плюс».

17. Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 27 мая 2014 г. № 285 // Законность. - 2014. - № 10. – СПС «Консультант Плюс».

18. Концепция развития законодательства Российской Федерации на период 2008 - 2011 гг. [Электронный ресурс]: утв. Торгово-промышленной палатой РФ 7 марта 2008 г. – СПС «Консультант Плюс».

19. Указание Банка России от 22 сент. 2014 г. № 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона "Об акционерных обществах", и порядку предоставления копий таких документов» [Электронный ресурс] // Вестник Банка России. -2014. - №110. СПС «Консультант Плюс».

20. О Кодексе корпоративного управления [Электронный ресурс]: письмо Центрального Банка Российской Федерации от 10 апр. 2014 г. № 06-52/2463 // Вестник Банка России. - 2014. - № 40. – СПС «Консультант Плюс».

## **2. Судебная практика**

21. Определение Конституционного Суда РФ от 6 дек. 2001 г. № 255-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ежова Владимира Николаевича и Варзугиной Юлии Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 80 Федерального закона" Об акционерных



обществах"» [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2002. - № 2. – СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апр. 2003 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2003. - № 17. - Ст.1656. – СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2003. - № 30. - Ст. 3102. – СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 янв. 2010 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобами открытых акционерных обществ "Газпром", "Газпром нефть", "Оренбургнефть" и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2010. - № 6. - Ст. 700. – СПС «Консультант Плюс».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 18 янв. 2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах"» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. - № 8. - Ст. 1202. – СПС «Консультант Плюс».

26. Решение Верховного Суда РФ от 18 февр. 2002 г. № ГКПИ2001-1921 [Электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

27. Информационное письмо ВАС РФ от 18 янв. 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 3. – СПС «Консультант Плюс».
28. Определение ВАС РФ от 10 авг. 2011 г. № ВАС-9330/11 по делу № А32-26392/2010-55/681 [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
29. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 сент. 2011 г. №2929/11 по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 3. – СПС «Консультант Плюс».
30. Постановление Президиума ВАС РФ от 13 сент. 2011 г. № 443/11 по делу № А08-2788/2008-21 [Электронный ресурс]: // Вестник ВАС РФ. - 2011. - №12. – СПС «Консультант Плюс».
31. Определение ВАС РФ от 12 дек. 2011 г. № ВАС-12505/11 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
32. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2012 г. № 12505/11 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 6. – СПС «Консультант Плюс».
33. Постановление ФАС Центрального округа от 10 авг. 2004 г. № А68-114/ГП-16-03 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
34. Постановление ФАС Уральского округа от 25 июня 2007 г. № Ф09-4577/2006-С4 по делу № А60-27516/2005 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
35. Постановление ФАС Центрального округа от 4 марта 2008 г. по делу № А68-2450/07-61/16 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
36. Постановление ФАС Уральского округа от 21 июля 2008 г. № Ф09-5056/08-С4 по делу № А76-5578/07-24-257 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
37. Постановление ФАС Московского округа от 22 янв. 2009 г № КГ-А40/12774-08 по делу № А40-19435/08-34-118 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
38. Постановление ФАС Московского округа от 29 янв. 2009 г. № КГ-А40/11756-08-1,2,3 по делу № А40-10538/08-131-108 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

39. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2009 г. № 09АП-2422/2009-ГК по делу № А40-55475/08-134-452 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

40. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 янв. 2010 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

41. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 нояб. 2010 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

42. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июня 2013 г. № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

43. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 авг. 2013 г. № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

44. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11 дек. 2013 г. по делу № А56-44387/2006 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

45. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2015 г. № Ф07-3812/2011 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

### **3. Специальная литература**

#### **3.1. Книги**

46. Астахов П. А. Противодействие рейдерским захватам /П. А. Астахов. - М.:Эксмо, 2007. -240 с.

47. Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу /Д. В. Гололобов. -произв.-практ. изд. -М.:Юстицинформ, 2004. -312 с

48. Дедов Д.И. Защита прав и законных интересов участников корпоративных отношений // Корпоративное право / Под ред. И.С. Шиткиной. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 648 с.

49. Добровольский В.И. Ответственность рейдера по российскому законодательству: монография /В. И. Добровольский. -Науч. изд. -М. :Волтерс Клувер, 2010. -158 с.

50. Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры :статус, права и их осуществление: монография /В. В. Долинская, В. В. Фалеев. -Науч. изд. -М. :Волтерс Клувер, 2010. -240 с.
51. Корпоративные конфликты: Причины их возникновения и способы их преодоления /Г. В. Алексеев, А. Д. Бобрышев, Е.Н. Боханова [и др.] ; Под ред. А. С. Семенова, Ю. С. Сизова. -М. :Едиториал УРСС, 2002. -298 с.
52. Корпорация и корпоративные конфликты /А. А. Данельян. - Науч. изд. -М. :Камерон, 2007. -192 с.
53. Корпоративные конфликты (споры) : учебно-практическое пособие / Е. Н. Ефименко, В. А. Лаптев. -Учеб. изд. -М. : Проспект, 2014. -240 с.
54. Корпоративное право [Электронный ресурс]: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин [и др.]; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. - М: КНОРУС, 2015. - 1080 с. – СПС «Консультант Плюс».
55. Лебедев К. К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг (материально - и процессуально-правовые аспекты разрешения споров, связанных с отчуждением бездокументарных ценных бумаг) /К. К. Лебедев. -М. :Волтерс Клувер, 2007. -168 с.
56. Макарова О. А. Корпоративное право: учебник для студентов юридических вузов /О. А. Макарова. - М. : Волтерс Клувер, 2005. - 432 с.
57. Макарова О.А. Корпоративное право : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры /О. А. Макарова ; Санкт-Петербургский государственный университет. -Учеб. изд. -М. :Юрайт, 2015. -334 с.
58. Метелева Ю. А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. -М.:Статут, 1999. -191 с.
59. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах / А. Е. Молотников. -М.: Волтерс Клувер, 2006. 240 с.
60. Молотников А.Е. Слияния и поглощения. Российский опыт /А. Е. Молотников. -М. :Вершина, 2006. -344 с.
61. Никонова Н.Г., Добрынин К.Э., Крутильников К.В. Рейдерство: Гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты : Учебно-методический комплекс /Н. Г. Никонова, К. Э. Добрынин, К. В. Крутильников. -СПб. :Юридический центр Пресс, 2009. -284 с.
62. Осипенко О. В. Институты корпоративного управления и акционерные конфликты в России /О. В. Осипенко. -М. :Экмос, 2004. -464 с.

63. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах : вопросы теории и практики : монография / А. Б. Агеев. - Науч. изд. - М. : Волтерс Клувер, 2010. - 280 с.

64. Фаенсон М. И., Пиманова А. А. Рейдерство: Недружественный захват предприятий: Практика современной России / М. И. Фаенсон, А. А. Пиманова. - М. : Альфа-пресс, 2007. - 120 с.

65. Федоров А. Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж: организационно-правовые меры противодействия : монография / А. Ю. Федоров. - 2-е изд., доп. и перераб. - М. : Юрлитинформ, 2013. - 496 с.

66. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1 : Введение. Торговые деятели. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2003. - 479 с.

67. Black's law dictionary. 6th ed. / by Henry Campbell Black / By the publisher's editorial staff; contributing authors, Joseph R. Nolan... (et al.). St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1990, p. 1657.

68. Black's Law Dictionary. 7th ed. / Bryan A. Garner, editor in chief. St. Paul, Minn.: West Group, 1999. p. 1738.

### 3.2. Статьи

69. Бургачева Ю. Понятие и значение недружественных поглощений акционерных обществ [Электронный ресурс] // Право и жизнь. - 2009. - № 3. – СПС «Консультант Плюс».

70. Бушев А.Ю., Попондопуло В.Ф. О балансе интересов акционеров при консолидации акций // Арбитражные споры. - 2004. - № 3 (27). - С. 105-128.

71. Желнорович А. В. Рейдерство в России — показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция. — 2007. — № 8. — С. 6-10.

72. Лаптев В.В. Проблемы предпринимательской (хозяйственной) правосубъектности [Электронный ресурс] // Государство и право. - 1999. - № 11. – СПС «Консультант Плюс».

73. Лебедев К. К. Развитие законодательства России на современном этапе: к итогам 2015 года/статья вторая. – В сб.: Наука как движущая антикризисная сила: инновационные преобразования, приоритетные направления и тенденции развития фундаментальных и прикладных научных

исследований, 15-16 января 2016 года, г. Санкт-Петербург. - СПб.: КультИнформПресс, 2016. С. 210-213.

74. Макарова О. А. Реализация принципов корпоративного управления в российском акционерном законодательстве / О. А. Макарова // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права : сб. науч. ст. – Выпуск 5. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 432 с.

75. Овчинский В.С. Российская организованная преступность как форма социальной организации жизни // Российский криминологический взгляд. - 2010. - № 3. - С. 58 - 75.

76. Осинковский А. Сверхпрограммное обеспечение [Электронный ресурс] // Деньги. - 2003. - № 11. – СПС «Консультант Плюс».

77. Оськина И., Лупу А. Нет корпоративному шантажу! [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. - 2011. - № 43. – СПС «Консультант Плюс».

78. Плескачевский В. Законодательное обеспечение безопасности инвестиций // Сопровождение сделок М&А в России: правовая защита инвестиций. - М., - 2006. - С.9-11.

79. Смирнова Я. Нарушение прав миноритарных акционеров при присоединении акционерных обществ [Электронный ресурс] // Корпоративный юрист. - 2009. - № 8. – СПС «Консультант Плюс».

### **3.3. Диссертации, авторефераты диссертаций, выпускные квалификационные работы**

80. Андреева А. Р. Правовое регулирование корпоративных конфликтов по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. .... канд.юрид.наук /А. Р. Андреева.- М., 2011. -29 с.

81. Маковеев М.В. Проблемы злоупотребления правами со стороны акционеров в корпоративных отношениях: выпускная квалификационная работа / М. В. Маковеев. -СПб., 2010. – 69 с.

82. Пырх А.И. Самозащита прав предпринимателя: сравнительно-правовой анализ законодательств России и Германии: автореф. дис. .... канд.юрид.наук / А.И.Пырх. -СПб., 2013 [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет: [сайт]. -

Режим доступа : <http://law.spbu.ru/Libraries/ae058ef4-6719-4a4d-9c0b-59aba2d71a4d.sflb.ashx>.

83. Филинов В.П. Развитие корпоративной собственности в условиях социально – ориентированной рыночной экономики: автореф. дис... канд. эконом.наук / В.П.Филинов.- М., 2009. – 26 с.

84. Чернокальцева Е.В. Злоупотребление правом акционерами: понятие и формы : дис. ... канд. юрид.наук : 12.00.03 / Е.В.Чернокальцева.- СПб., 2011. – 177 с.

#### 4. Интернет-ресурсы

85. Афоризмы [Электронный ресурс] // Издательский дом «Личности». – Режим доступа: [http://persons-aforism.ru/persons/ROTSHILD\\_Natan\\_Maier](http://persons-aforism.ru/persons/ROTSHILD_Natan_Maier).

86. В Государственной Думе РФ предлагают ввести уголовную ответственность за рейдерские захваты, 16 июня 2015 г. [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ). – Режим доступа: [http://rapsinews.ru/legislation\\_news/20150616/273952344.html](http://rapsinews.ru/legislation_news/20150616/273952344.html).

87. ВС РФ и Правительство РФ не поддержали введение в УК статьи за рейдерство, 19 июня 2015 г. [Электронный ресурс] // Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/587891>.

88. Комарова Р. Рейдеры должны сидеть в тюрьме [Электронный ресурс] // Новые известия. – Режим доступа : <http://www.newizv.ru/economics/2006-03-02/41574-rejdery-dolzheny-sidet-v-tjurme.html>.

89. Председатели арбитражных судов округа подвели итоги работы за 2015 год [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Дальневосточного округа: [сайт]. – Режим доступа: <http://fasdvo.arbitr.ru/node/14124>.

90. Рейдерских захватов становится все больше [Электронный ресурс] // Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/521674>.

91. Самые «громкие» корпоративные конфликты в России [Электронный ресурс]: Источник АК&М // РБК.Рейтинг. – Режим доступа: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2011/08/24/33394528>.

92. Семинар-совещание председателей судов от 16 февр. 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России: [сайт]. – Режим доступа: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/51343>.

