

Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра коммерческого права

Особенности страхования объектов энергетики

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры по
программе «Энергетическое право»
очной формы обучения
Карандашева Дениса Эдуардовича

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Ковалевская Наталия Сергеевна

Санкт-Петербург
2016 год

Оглавление

Оглавление.....	2
Введение.....	3
Глава 2. Объекты энергетики.....	7
§1. Энергетика и объекты энергетики.....	7
§2. Источники повышенной опасности.....	16
Глава 2. Вопросы страхования.....	22
§1. Объект страхового правоотношения.....	22
§2. Страховой риск.....	26
§3. Имущественное и личное страхование.....	28
§4. Добровольное и обязательное страхование.....	30
§5. Страхование ответственности.....	33
Глава 3. Отдельные виды страхования в энергетике.....	37
§1. Страхование в энергетике.....	37
§2. Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте	40
Заключение.....	59
Список литературы.....	63

Введение

Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, признавая результаты реализации Энергетической стратегии России на период до 2020 года в сфере развития ряда отраслей энергетики неудовлетворительными, в числе задач, требующих разрешения для достижения стратегических целей, перечисленных в указанном документе, называет и необходимость разработки нормативной правовой базы, обеспечивающей эффективное взаимодействие производителей тепла, организаций, осуществляющих его транспортировку и распределение, а также потребителей в рыночных условиях функционирования отрасли»¹.

Однако стоит отметить, что принятая в 2009 году Энергетическая стратегия России на период до 2030 года лишь декларирует направления развития самой отрасли, не закрепляя общих правовых положений и конструкций, основополагающих принципов и направлений совершенствования нормативного регулирования в данной сфере и не затрагивает вопросов, связанных с развитием системы страхования объектов энергетики.

Решение вопросов, возникающих в сфере энергетики имеет для нашей страны колоссальное значение, поэтому становление и развитие системы страхования объектов энергетики ставит перед юридической наукой, с одной стороны, цель исследования правовой сущности складывающихся отношений, с другой стороны, выработки концепции совершенствования энергетического законодательства.

¹Министерство энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс]: официальный сайт – Режим доступа: <http://minenergo.gov.ru/>

Согласно опубликованным на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации статистическим отчетам о работ арбитражных судов России в 2011-2012 и 2012-2013 годах, количество рассмотренных в 2013 году споров в судах первой инстанции о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, вытекающих из отношений в сфере энергетики, увеличилось по сравнению с 2012 г. на 13,0%, а в предыдущем периоде (в 2012 году по отношению к 2011 году) – на 31,0%; при этом среднее значение прироста всех рассмотренных в 2013 году споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по отношению к 2012 году составило 5,7%,² практика о страховых спорах в энергетике, напротив, ввиду специфики невелика.

Вместе с тем, такие события, как взрыв на Баксанской ГЭС или авария на Саяно-Шушенской ГЭС, повлекшие колоссальные экономические последствия, со всей очевидностью показали, что состояние многих важных объектов энергетики далеко от идеального, и это в очередной раз подчеркивает важность развития законодательства в сфере энергетики и в сфере страхования ее объектов. Фактически, авария на Саяно-Шушенской ГЭС и была тем «громом», ускорившего принятие закона по обязательному страхованию ответственности владельцев опасных объектов, до этого долгие годы откладывавшегося, как откладывается сейчас принятие норм об экологическом страховании.

При этом страхование не решит проблему колоссального износа и неудовлетворительного состояния объектов энергетики.

Например, электроэнергетике (в части генерации) износ основного энергетического оборудования по тепловым электростанциям составляет в среднем 83,9%, а по гидроэлектростанциям - 97,4%, при этом, по экспертным оценкам, не более чем 10% энергокомпаний имеют полностью укомплектованный штат квалифицированных работников для выполнения регламента планово-предупредительных работ³.

² Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Электронный ресурс]: официальный сайт – Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/>

Тем не менее, считается, что у предприятий энергетики степень проникновения страхования является одним из самых высоких в российской промышленности, касается это и защиты по риску «терроризм»: по оценке страховщиков, степень проникновения страхования данного риска в электроэнергетике составляет примерно 80%⁴.

Таким образом:

Актуальность темы исследования заключается в том, что вопросы правового характера, возникающие в энергетике, а также те фактические обстоятельства, которые мы описали выше, требуют особого внимания

Степень ее разработанности: тематика настоящей работы имеет практическую направленность, находясь на стыке страхового права и энергетического права. В части страхового и гражданского права следует отметить труды таких ученых как Граве К.А., Иоффе О.С., Ковалевская Н.С., Красавчиков О.А., Лунц Л.А., Райхер В.К., Иванов А.А., Серебровский В.И. Флейшиц Е. А., Фогельсон Ю.Б.; в сфере энергетического права следует отметить работы таких ученых как Городов О.А., Лахно П.Г., Рахмилович Е.В., Романова В.В., Свирков С.А., Яковлев В.Ф.

Цели и задачи работы состоят в изучении теоретических и практических вопросов страхового и энергетического права в контексте страхования объектов энергетики; построении и обосновании собственной позиции по выявленным вопросам и проблемам; предложении практических решений.

Научная новизна работы обусловлена тем, что уровень изученности вопросов, возникающих как вокруг энергетики и энергетического права, так и

³А.Ю.Лайков. «В России законодательство об обязательном страховании за счет средств потребителей разрабатывается и реализуется без их участия и учета их интересов». Журнал «Энергорынок». 2011. № 10 (93). с.68-71

⁴А.Гульченко. Интервью: РАТСП – оперативные ответы на требования времени». Страхование сегодня [Электронный ресурс]: официальный сайт – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/interviews/713/>

вокруг вопросов страхования в энергетике, крайне небогат на научные разработки, при этом применение таких изысканий крайне необходимо для создания стройной системы как энергетического законодательства, так и системы страхования объектов энергетики.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что нами была проведена работа, результатом которой следует указать построение самостоятельной последовательной позиции относительно дискуссионных вопросов права, а также в предложенных мерах по совершенствованию законодательства.

Методология и методы исследования: анализ литературы по общетеоретическим и специальным дисциплинам, анализ нормативно-правового регулирования и судебной практики, сравнение, а также специально-юридический метод.

Глава 2. Объекты энергетики

§1. Энергетика и объекты энергетики

Легального определения понятий «энергетика» и «объекты энергетики» не существует, как не существует и единого, комплексного, непротиворечивого, основополагающего законодательного акта в этой сфере. Отсутствие основополагающего кодификационного документа – Энергетического кодекса или Закона об энергетике – вызывает сожаление как в среде ученых-правоведов⁵, так и в среде практикующих юристов⁶.

В юридической литературе нет единого подхода при рассмотрении вопроса и о роли и месте энергетического права: энергетическое право рассматривается и как подотрасль гражданского права,⁷ и как комплексная отрасль права,⁸ в специальном смысле рассматривают энергетическое право и как часть публичного права,⁹ некоторые учёные же подвергают сомнению само

⁵ Энергетическое право России и Германии: Сравнительно-правовое исследование / Под ред. П.Г. Лохно, Ф.Ю. Зеккера. М.: Юрист, 2011. С. 59.

⁶ Д. Гайнанов. Энергетический Кодекс Российской Федерации: необходимость, перспектива создания, структура и основные вопросы [https://zakon.ru/blog/2014/3/17/energeticheskij_kodeks_rossijskoj_federacii_neobxodimost_perspektiva_sozdaniya_struktura_i_osnovnye_](https://zakon.ru/blog/2014/3/17/energeticheskij_kodeks_rossijskoj_federacii_neobxodimost_perspektiva_sozdaniya_struktura_i_osnovnye)

⁷ См., например: Попондопуло В.Ф. Энергетическое право и энергетическое законодательство: общая характеристика, тенденции развития // Правоведение. 2007. N 3. С. 3 – 12; Селиверстов С.С. [К вопросу о понятии](#) энергетического права // Энергетическое право. 2008. N 1. С. 52 - 58.

⁸ См., например: Городов О.А. К понятию энергетического права // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. № 1. С. 32; Яковлев В.Ф., Лохно П.Г. Энергетическое право как комплексная отрасль права России. Энергетическое право России и Германии: сравнительно-правовое исследование / Под ред. П.Г. Лохно, русск. издание. М.: Юрист, 2011. С. 74.

⁹ Вершинин А. П. Энергетическое право: Учеб.-практ. курс. СПб., 2007. С. 17.

выделение энергетического права и как отдельной отрасли права, и как подотрасли или института права вообще.¹⁰

Однако в системе российского права согласно господствующей точке зрения принято выделять профилирующие, специальные и комплексные отрасли права¹¹. Последние заимствуют у нескольких профилирующих отраслей (к которым традиционно относят конституционное, гражданское, административное, уголовное право, процессуальные отрасли права) часть их норм, при этом имеют свой предмет правового регулирования, но не имеют специфического метода.¹² В рамках данного исследования мы будем исходить понимания энергетического права как комплексной отрасли права.

Таким образом, соглашаясь с профессором О.А.Городовым, в настоящей работе под энергетическим правом мы будем понимать «систему правовых норм, регулирующих на комплексной основе дозволений, запретов и обязываний область общественных отношений, складывающихся в связи с производством (добычей), преобразованием, передачей, продажей и использованием различных видов энергетических ресурсов, а также их сбережением».¹³

Что касается энергетического законодательства, то его система отражает федеративный характер устройства страны, то есть ее образуют как нормативно-правовые акты федерального уровня (федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения

¹⁰□"Пионеры-с, и больше ничего-с"// Интервью с Евгением Алексеевичем Сухановым [Э л е к т р о н н ы й р е с у р с] : – Р е ж и м д о с т у п а : http://zakon.ru/Blogs/pionerys_i_bolshe_nichegos_intervyu_s_evgeniem_alekseevichem_suxanovym/16155

¹¹□Алексеев С. С. Право: азбука-теория-философия: опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 44–46.

¹²□Городов О.А. К понятию энергетического права. // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. № 1. С. 33.

¹³□Городов О.А. К понятию энергетического права. // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. № 1. С. 32.

Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты (нормативные акты федеральных органов исполнительной власти и других федеральных органов), образующие его основу, так и уровня субъектов (например, приняты и действуют законы субъектов в развитие Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Словари содержат определение энергетики как области народного хозяйства, охватывающей энергетические ресурсы, выработку, преобразование, передачу и использование различных видов энергии¹⁴.

Отмечается, что энергетика как отрасль экономики включает в себя ряд специальных и имеющих самостоятельное значение суботраслей:

- электроэнергетику;
- теплоснабжение;
- водоснабжение и водоотведение;
- газовую промышленность;
- нефтяную промышленность;
- угольную промышленность.¹⁵

Определения объектов энергетики даются в различных законах применительно к той сфере правоотношений, которую они регулируют. Специальное законодательство в одних случаях использует термин «энергетические объекты», определяя их перечень, в других, в других лишь приводит только перечень соответствующих объектов.

Так, Федеральный закон «Об электроэнергетике»¹⁶ к объектам электроэнергетики относит «имущественные объекты, непосредственно используемые в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта

¹⁴ Советский энциклопедический словарь. М., Изд-во «Советская энциклопедия». 1980

¹⁵ Горохов Введение в энергетическое право. С. 25.

¹⁶ Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике"

электрической энергии, в том числе объекты электросетевого хозяйства»¹⁷, к последним – «линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование»¹⁸.

В части генерации электроэнергии мы особо выделим атомную электроэнергетику, гидроэлектроэнергетику и тепловую электроэнергетику.

Федеральный закон «Об использовании атомной энергии»¹⁹ говорит об «объектах применения настоящего Федерального закона», к которым относит очень широкий перечень объектов – от ядерных установок, включающих в себя атомные станции, суда, космические и летательные аппараты, другие транспортные и транспортабельные средства, сооружения и комплексы с промышленными, экспериментальными и исследовательскими ядерными реакторами, сооружения, комплексы, полигоны, установки и устройства с ядерными зарядами для использования в мирных целях и т.д. до ядерного топлива и радиоактивных отходов.²⁰

В некоторых других законах понятие «объект энергетики» не используется вовсе.

Так, Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений»²¹ называет гидротехнические сооружения, перечисляя их: плотины, здания гидроэлектростанций, туннели, каналы и т.д.; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких

¹⁷Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике"

¹⁸Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

¹⁹Федеральный закон от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".

²⁰Статья 3 Федерального закона от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".

²¹Федеральный закон от 21.07.1997 N 117-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О безопасности гидротехнических сооружений»

отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении"²².

Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации»²³, не содержащий понятий объекта энергетики или объекта газоснабжения, с одной стороны, устанавливает в статье 2 понятие системы газоснабжения, под которой понимается «имущественный производственный комплекс, состоящий из технологически, организационно и экономически взаимосвязанных и централизованно управляемых производственных и иных объектов, предназначенных для добычи, транспортировки, хранения, поставок газа» и понятие газораспределительной системы, определяя его как «имущественный производственный комплекс, состоящий из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям»; с другой стороны, говорит об охранной зоне «объектов системы газоснабжения».

Федеральный закон "О теплоснабжении"²⁴ также не содержит понятий объекта энергетики или объекта теплоснабжения, а использует понятия источника тепловой энергии (в соответствии с пунктом 3 статьи 2 данного закона – устройства, предназначенного для производства тепловой энергии), тепловой сети (в соответствии с пунктом 5 статьи 2 данного закона – совокупности устройств, включая центральные тепловые пункты, насосные

²² Федеральный закон от 21.07.1997 N 117-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О безопасности гидротехнических сооружений».

²³ Федеральный закон от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации".

²⁴ Федеральный закон от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении".

станции, предназначенные для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок); системы теплоснабжения (в соответствии с пунктом 14 статьи 2 данного закона – т. е. совокупности источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями)²⁵.

В статье 2 Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»²⁶ дано легальное определение понятия объектов топливно-энергетического комплекса, что можно признать в отношении понятийного аппарата определенной унификацией; к таковым объектам отнесены объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения. При этом в контексте данного закона атомная энергетика исключена из электроэнергетики и отсутствует указание на объекты водоснабжения и водоотведения.

Указанный закон в пункте 9 статьи 2 дает также определение охраняемым объектам топливно-энергетического комплекса, к которым относит «здания, строения, сооружения, иные объекты топливно-энергетического комплекса, а также прилегающие к ним территории и акватории в пределах границ, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации»²⁷.

Необходимо также подчеркнуть, что пункт 12 статьи 2 данного закона вводит понятия участка и элемента объекта топливно-энергетического комплекса, но определения данных терминов пока не закреплены. Появление в законе таких новых понятий может иметь важное значение, но отсутствие в отношении них соответствующей регламентации, напротив, может привести к неприменению на практике нововведенных терминов.

²⁵Там же.

²⁶Федеральный закон от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"

²⁷Там же.

В пункте 7 статьи 2 указанного закона говорится также о линейных объектах топливно-энергетического комплекса, под которыми понимается система линейно-протяженных объектов топливно-энергетического комплекса (электрические сети, магистральные газопроводы, нефтепроводы и нефтепродуктопроводы), предназначенных для обеспечения передачи электрической энергии, транспортировки газа, нефти и нефтепродуктов. В статье 7 данного закона предусматривается проведение категорирования объектов топливно-энергетического комплекса с учетом степени потенциальной опасности совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий.

Статья 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации²⁸ приводит перечень опасных и технически сложных объектов, к которым относятся и энергетические объекты, в том числе:

- объекты использования атомной энергии;
- гидротехнические сооружения первого и второго классов;
- линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более;
- тепловые электростанции мощностью 150 мегаватт и выше;
- опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов (в том числе объекты, на которых ведутся горные работы).

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов²⁹. Согласно Постановлению Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 "О регистрации объектов в

²⁸Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ.

²⁹Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

государственном реестре опасных производственных объектов"³⁰ органом, осуществляющим регистрацию опасных производственных объектов, является Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору³¹. Приказом службы от 5 марта 2008 г. N 131 утверждены Методические рекомендации по осуществлению идентификации опасных производственных объектов, в приложении № 1 к которым утвержден также перечень опасных производственных объектов ряда отраслей энергетики (опасные производственные объекты угольной, сланцевой и торфяной промышленности, нефтегазодобывающего комплекса, магистрального трубопроводного транспорта и т.д.)³².

Следует отметить, что организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, должна быть разработана и утверждена декларация промышленной безопасности, которая предполагает исчерпывающую оценку риска аварии на соответствующем объекте в соответствии с требованиями статьи 14 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Новеллы законодательства о промышленной безопасности и безопасности объектов топливно-энергетического комплекса говорят об усилении государственного контроля и возложении дополнительных обязанностей на владельцев энергетических объектов.

Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"³³ не содержит каких-либо отдельных положений об

30[□] Постановлению Правительства РФ от 24.11.1998 N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов"

31[□] Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов"

32[□] Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.03.2008 N 131 "Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению идентификации опасных производственных объектов".

33[□] Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

особенностях порядка регистрации объектов энергетики, относящихся к недвижимому имуществу. Однако имеются Методические рекомендации о порядке проведения государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества - энергетические производственно-технологические комплексы электростанций и электросетевые комплексы³⁴. В Методических рекомендациях энергетические производственно-технологические комплексы электростанций и электросетевые комплексы определены как объекты недвижимого имущества с учетом того, что в состав сооружения могут входить разнородные вещи, образующие единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, и рассматриваемые как одна вещь. В данном документе сделана отсылка к ст. 134 ГК РФ, согласно которой действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяется на все ее составные части, если договором не предусмотрено иное.

Использование в действующем законодательстве таких терминов, как объект атомной, электрической, тепловой энергии, дало некоторым авторам основание выделить отдельную категорию объектов права – энергетический объект. Романова В.В.³⁵ отмечает, что термин «энергетический объект» означает объект недвижимости вне зависимости от отраслевой принадлежности, как то: объект нефтяного комплекса, газовой промышленности, угольной промышленности, электроэнергетики, атомной энергетики и т.д.

Как указывает В.В. Абрамов, «к общим признакам энергетических объектов можно отнести: участие в производстве и (или) передаче энергии, особая значимость для экономики страны и жизнедеятельности населения;

³⁴Приказ Минюста РФ N 289, Минэкономразвития РФ N 422, Минимущества РФ N 224, Госстроя РФ N 243 от 30.10.2001 "Об утверждении Методических рекомендаций о порядке проведения государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества - энергетические производственно-технологические комплексы электростанций и электросетевые комплексы"

³⁵Романова В.В. Понятие энергетического объекта как объекта отношений по строительству и модернизации // Правовые вопросы недвижимости. 2012. N 2. С. 24 - 29.

данные признаки позволяют объединить в одну группу не только объекты недвижимости, но и движимое имущество»³⁶.

В.В. Абрамов, тем не менее, приходит к выводу, что «в качестве энергетических объектов выступают объекты недвижимого имущества, объекты капитального строительства, опасные производственные объекты, а также охраняемые объекты топливно-энергетического комплекса»³⁷.

Полагаем, что определение объектов энергетики как объектов недвижимости недопустимо, поскольку, во-первых, данный вывод не следует из анализа законодательства в сфере энергетики, во-вторых, может исключать из сферы энергетики объекты, не отвечающие признакам недвижимости, в связи с чем на практике могут возникать споры³⁸.

§2. Источники повышенной опасности

Очевидно, что объекты энергетики (объекты топливно-энергетического комплекса) несут в себе колоссальную опасность.

В юридической науке нет единого мнения по поводу того, что следует понимать под источником повышенной опасности и в отношении того деликтного обязательства, которое возникает вследствие причинения вреда источником повышенной опасности.

В доктрине называются как минимум три подхода к определению понятия источника повышенной опасности.

³⁶ Абрамов В.В. Понятие и правовой режим атомных электростанций как объектов гражданского права // Бизнес, Менеджмент и Право. 2014. N 1. С. 77 - 81.

³⁷ Абрамов В.В. Указ. соч. С. 77 - 81.

³⁸ См., напр., Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 N Ф09-5484/15 по делу N А47-9588/2014; Решение Свердловского районного суда города Костромы от 30 марта 2016 г. по делу № 2-1754/2016

Согласно первой теории, под источником повышенной опасности следует понимать деятельность, которая связана с использованием определенных вещей, несущих опасные свойства, и поскольку эта деятельность не может полностью контролироваться человеком, то и вероятность причинения вреда в результате этой деятельности возрастает. Эту точку зрения разделял, в частности, [О. Ф. Иоффе](#)³⁹. В общих чертах смысл этой теории состоит в том, что вещи сами по себе не несут опасности, а их повышенная опасность реализуется только в процессе деятельности человека.

Вторая точка зрения под источниками повышенной опасности подразумевает предметы материального мира, имеющие определенные количественные и качественные характеристики, обладающие в процессе пользования ими повышенной способностью причинения вреда. Схожей позиции придерживался, например, [О. А. Красавчиков](#)⁴⁰.

Третья теория гласит, что источник повышенной опасности — это не деятельность, как полагают сторонники первой точки зрения, и не объект материального мира, как считают приверженцы второй, а опасные свойства вещи и силы природы. Такую точку зрения можно найти в трудах [Е. А. Флейшиц](#)⁴¹.

Следует отметить, что эти теории так или иначе увязывают и объективную часть понятия – предметы материального мира, и субъективную часть понятия – деятельность, разница этих подходов состоит в расставленных акцентах. «Не может быть повышенно опасной для окружающих деятельности вне связи с особым материальным объектом, равно как не может быть таких материальных объектов, которые признавались бы источниками повышенной

³⁹О.С. Иоффе. Обязательства по возмещению вреда. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1951. С. 435.

⁴⁰Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. лит., 1966. С. 89.

⁴¹Е. А. Флейшиц Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения /Всесоюзный институт юридических наук. — М.: Госюриздат, 1951. С. 56.

опасности вне связанной с ними деятельности человека. При этом в одних случаях на первый план выходит характер деятельности (так как иная деятельность с теми же материальными объектами может и не представлять для окружающих повышенной опасности), в других — первостепенное значение приобретает сам характер материального объекта (так как любой вид деятельности по его использованию является повышенно-опасным)»⁴².

Говоря о признаках понятия, интересную точку зрения занимает С.К. Шишкин⁴³. Так, автор называет среди факультативных признаков источника повышенной опасности наличие обязательного страхования ответственности: «государство признает необходимость того или иного рода деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, и в императивном порядке принимает превентивные меры относительно возможных негативных последствий»⁴⁴.

На наш взгляд, данный подход хотя и является в какой-то степени логичным, но, тем не менее, не всякий источник повышенной опасности подразумевает обязательное страхование (уже ввиду неясности, что же в каждом конкретном случае относится к источникам повышенной опасности), и, наоборот, не всякое обязательное страхование связано с источниками повышенной опасности. С другой стороны, автор верно подметил существующую тенденцию, проявляющуюся в намерении законодателя защитить при помощи обязательного страхования соответствующие интересы, .

Определяя содержание понятия «источник повышенной опасности» необходимо ответить на вопрос, насколько широк круг тех видов деятельности, которые подпадают под действие статьи 1079 Гражданского кодекса Российской

⁴²Гражданское право / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2001. Т.3. С.39.

⁴³ Шишкин Сергей Константинович, председатель Петушинского районного суда Владимирской области.

⁴⁴ С.К. Шишкин. Статья: Источник повышенной опасности и его виды. «Российская юстиция», №12, 2002. С. 23.

Федерации. Например, данный термин используется также в Уголовном кодексе Российской Федерации (например, статьи 168, 261)⁴⁵, в Законе «О промышленной безопасности»⁴⁶ используется термин «опасные производственные объекты» (С.К. Шишкин, в частности, предлагает руководствоваться этим законом в правоприменительной деятельности для определения источника повышенной опасности)

На наш взгляд, представляется спорной попытка раскрыть содержание гражданско-правового понятия «источник повышенной опасности» через содержание нормативных актов иной отраслевой принадлежности. Иначе, если руководствоваться точкой зрения С.К.Шишкина, из сферы действия статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации будет исключена возможность возмещения вреда, причиненного объектами электросетевого хозяйства, так как Закон «О промышленной безопасности» прямо говорит о том, что объекты электросетевого хозяйства не относятся к опасным производственным объектам.

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации отсутствует исчерпывающий перечень источников повышенной опасности; в каждом конкретном случае решение вопроса об отнесении того или иного источника к понятию источника повышенной опасности должно приниматься отдельно, в том числе исходя из сложившейся судебной практики. Прежде всего, необходимо исследовать вопрос о возможности и степени контроля со стороны человека за источником опасности.

К такому выводу пришел и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, указав в одном из своих Постановлений⁴⁷ что, учитывая, что норма

⁴⁵Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

⁴⁶Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

⁴⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие

[статьи 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, то у суда, в производстве которого находится дело, есть право признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности. Так, Пленум указывает, что «источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами»⁴⁸.

В контексте данной работы интересна классификация источников повышенной опасности, предложенная О.А. Красавчиковым, поскольку в ее основу положена форма энергии:

- 1) физические источники, в том числе:
 - механические (например, транспорт, подъемные механизмы),
 - электрические (оборудование, агрегаты высокого напряжения),
 - тепловые (например, котельные);
- 2) физико-химические источники (все объекты, создающие опасность радиоактивного заражения);
- 3) химические источники (например, взрывоопасные и огнеопасные вещества);
- 4) биологические источники (например, дикие звери, штаммы микроорганизмов)⁴⁹.

причинения вреда жизни или здоровью гражданина"

⁴⁸Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"

⁴⁹Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. лит., 1966. С. 79.

Как мы видим, объекты энергетики могут иллюстрировать все вышеназванные категории, кроме последней.

Глава 2. Вопросы страхования

§1. Объект страхового правоотношения

Исследование вопроса страхования объектов энергетики необходимо начать с определения понятия правового отношения. Следует отметить, что теория правоотношения является одновременно и одним из основных, и одним из наиболее сложных и дискуссионных разделов общей теории права; теория гражданского правоотношения (а страховое правоотношение является, несомненно, гражданским правоотношением) соответствует общему тренду.

Не вступая в полемику по вопросу определения понятия правоотношения, мы присоединимся к традиционному взгляду и под правоотношением в данной работе будем понимать общественное отношение, урегулированное нормами права, а под гражданским правоотношением – общественное отношение, урегулированное нормами гражданского права⁵⁰.

В структуре правового отношения принято выделять различные его элементы. В традиционной теории права называют⁵¹ такие основные элементы как субъект правоотношения, объект правоотношения (об этом мы будем говорить ниже) и содержание правоотношения.

О.С.Иоффе выделял три объекта правоотношения:

1) юридический объект, который заключался в поведении обязанного лица;

2) идеологический объект, то есть воля участников правоотношения;

⁵⁰Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 1. С 94.

⁵¹Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права: Учебник. СПб.: Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2005.

3) материальный объект, иными словами, то благо, на которое направлено поведение участников правового отношения и с которым оно связано.⁵²

В современной юридической науке сосуществуют как минимум два подхода к определению объекта правового отношения. Теория единого объекта (монистическая теория) заключается в том, что объектом правоотношения может быть только поведение участников правоотношения⁵³, напротив, теория множественности объектов (плюралистическая теория, ценностная теория⁵⁴) понимает под объектом различные материальные и нематериальные блага (социальные ценности, предметы страхования). На наш взгляд, наиболее верной представляется третья – компромиссная – точка зрения, суть которой заключается в том, что объектом правоотношения выступает поведение субъекта, направленное на различные материальные и нематериальные блага⁵⁵.

Говоря в данном случае о страховых общественных отношениях следует иметь в виду ту их особенность, что, в отличие от многих иных общественных отношений, взаимосвязь и взаимозависимость их экономического содержания и характера норм правового регулирования, опосредующего эти отношения, настолько велика, что, как отмечается в трудах ученых, «в страховых правоотношениях воедино связаны или даже скорее «спаяны» 1) экономическое содержание этих отношений; 2) возникающие в результате данных отношений финансовые потоки, которые должны быть математически сбалансированы; 3) правовая форма данных отношений».⁵⁶

⁵² Иоффе О.С. Советское гражданское право. Л., 1958. С. 167-172.

⁵³ Гражданское право. Курс лекций. Общая часть под ред. А.Г. Диденко. Алматы, 2006. С. 62.

⁵⁴ Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права: Учебник. СПб.: Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2005. С. 378

⁵⁵ Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 1. С. 99.

⁵⁶ Ковалевская Н.С., Шварц М.З. Страхование гражданской ответственности нотариусов. М., 2010. С. 57.

Законодатель в качестве объекта страхования устанавливает страховой интерес (статья 4 Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»⁵⁷), а для имущественного страхования называет объектом страхования также имущество либо иной имущественный интерес (статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако объектом страхового правоотношения, как и любого другого правоотношения, как мы определили выше, является поведение его участников, направленное на блага, а не сами эти блага (имущественные интересы). Что касается страхового интереса, то согласимся с мнением А.А.Иванова, который особо подчеркивает, что страховой интерес – это свойство стороны, противостоящей страховщику, его социально-правовая позиция, которая состоит в желании обладать благом (имуществом, жизнью, здоровьем и т.д.).

Иными словами, вопреки распространенному мнению, страхуется (защищается), к примеру, не имущество, а страховой интерес в отношении этого имущества. Еще В.И.Серебровский в своей, ставшей классической, работе «Избранные труды по наследственному и страховому праву» отмечал, что страховщик принимает на себя обязательство не восстановить вещь, пострадавшую в результате страхового случая, а только обязательство возместить убытки.⁵⁸ Конечно, за более чем девятидесятилетний период времени, прошедший с момента публикации этой работы, изменились и экономические, и правовые реалии, и страховщики в силу различных причин всё чаще заинтересованы именно «восстановить» вещь, а не выплатить страховое возмещение (например, *организовать* восстановительный ремонт⁵⁹), но это, во-первых, исключение из общего правила, а во-вторых, страховщики «восстанавливают» вещь не собственными силами, но за свой счёт, т.е. речь

57[□] Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

58[□] Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 56.

59[□] <http://rg.ru/2016/04/21/putin-dal-riad-poruchenij-po-itogam-priamoj-linii.html>

идет не о страховых правоотношениях в чистом виде, а о иных, дополнительных к страховым, либо смешанных по своей правовой природе отношениях.

Из этого следует, что имущественный интерес является объектом страхования в его экономическом смысле, но не объектом страхового правоотношения, поскольку участники страхового правоотношения хотят видеть в качестве результата своей коммуникации именно определенные действия в защиту имущественного интереса, то есть определенное поведение, а не само состояние заинтересованности и не сам предмет этого интереса.

Законодатель, таким образом, определил не правовой, а экономический, материальный объект страхования⁶⁰, также именуемый некоторыми авторами предметом страхового правоотношения⁶¹, то, в связи с чем возникает страховое правоотношение, но не то, на что направлено поведение субъекта страхового правоотношения.

Имущество и имущественные права в имущественном страховании, жизнь, здоровье, иные блага личности в личном страховании в рамках данной работы мы определяем в качестве объекта страховой охраны.

В свою очередь, недопустимо отождествление таких понятий как объект страховой охраны и объект страхового правоотношения. Как подмечено в этой связи К.А.Граве и Л.А.Лунцем, «если же считать, что не действие, а вещь составляет объект гражданского правоотношения, то и тогда объектом страхового правоотношения следует признать не застрахованную вещь при имущественном страховании и не личность «застрахованного» при личном

⁶⁰См., напр.: Коммерческое (предпринимательское) право (учебник). В 2 т. Т. 2. 5-е изд. / Под ред. В.Ф.Попондопуло. М., 2016. С. 538; Суханов Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник (том 2). Статут, 2011. КонсультантПлюс. Глава 47

⁶¹Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 47.

страховании, а денежную сумму по обеим отраслям страхования, - на выплату которой направлено притязание страхователя»⁶².

Объектом страхового правоотношения, по мнению К.А.Граве и Л.А.Лунца, «могут быть признаны лишь: а) возмещение убытков, причиненных страхователю или третьему лицу наступлением страхового случая, или б) выплата страховой суммы»⁶³.

Очевидно, что обычно под объектами энергетики понимаются объекты иного рода, не объекты страховых правоотношений, а объекты страховой охраны в сфере энергетики. Из этого следует вывод о том, что говоря о страховании объектов энергетики мы говорим о страховании имущественных интересов, направленных на такие материальные блага как объекты энергетики.

§2. Страховой риск

В.И. Серебровский под страховым риском понимал опасность, от последствий наступления которой заключается страхование.⁶⁴ В экономическом словаре страховой риск определяется как событие, наступление которого не определено во времени и в пространстве, независимое от волеизъявления человека, опасное и создающее вследствие этого стимул для страхования, тот риск, который может быть оценен с точки зрения вероятности наступления страхового случая и размеров возможного ущерба⁶⁵, в статье 9 Закона о

62 К.А.Граве, Л.А.Лунц Государственное Издательство Юридической Литературы
Москва-1960 С. 8

63 К.А.Граве, Л.А.Лунц Государственное Издательство Юридической Литературы
Москва-1960 С. 8

64 Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 47.

65 Ефимов С. Л. Риск страховой // Экономика и страхование: Энциклопедический словарь. — Москва: ЦЕРИХ-ПЭЛ, 1996. С. 419.

страховом деле под ним понимается предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, при этом подчеркивается, что событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления⁶⁶.

Гражданский кодекс Российской Федерации, в отличие от Закона о страховом деле, не дает четкого определения данного понятия, напротив, в разных статьях кодекс использует его в разных значениях. Так, страховой риск может пониматься в качестве:

- 1) события, на случай которого осуществляется страхование (статьи 936, 952, 954, 967, 970);
- 2) степени или величины возможного вреда (статьи 944, 945, 948, 959);
- 3) страхового интереса (статьи 929, 958).

Ю.Б. Фогельсон⁶⁷ утверждает, что «интерес» и «риск» описывают одни и те же фактические отношения, с той разницей, что «интерес» акцентирует внимание на возможном вреде, а «риск» - на опасностях (опасность и вред связаны причинно-следственной связью; эти три элемента лежат в основе конструкции страхового риска по мнению Ю.Б.Фогельсона). Действительно, с одной стороны, страхователь должен быть заинтересован в обладании благом, а с другой, препятствием к такому обладанию может быть событие, лишаящее его этого блага. Однако данный подход, на наш взгляд, скорее иллюстрирует экономическую сущность страховых отношений, а фактическое восприятие его законодателем может отражать как описанную выше взаимосвязь и взаимообусловленность экономического содержания и правовой формы

⁶⁶ Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"

⁶⁷ Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения. Монография. Норма, 2012.

страхового общественного отношения, так и различными доктринальными соображениями разработчиков Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под страховым риском мы будем понимать предполагаемое событие, на случай которого производится страхование, обладающее признаками случайности и вероятности, и которое может повлечь причинение вреда объектам страховой защиты, в отношении которых имеется имущественный интерес страхователя (выгодоприобретателя).

Поскольку в структуру как риска, так и страхового случая (фактически наступившее событие, реализованный риск) входит вред как реализованная опасность⁶⁸, то очевидно, что данная опасность и возможный вред должны быть оценены. При этом повышенный риск в контексте объема опасности (повышенная опасность) может вести к различным последствиям как экономического (расчет страховой премии), так и правового характера – например, установление ответственности без вины, обязательное страхование в отношении тех объектов или той деятельности, которая характеризуется повышенной опасностью.

§3. Имущественное и личное страхование

Как мы выяснили ранее, отождествление понятий «объект страхования (страхового правоотношения)» и «объект страховой охраны», недопустимо⁶⁹.

Поскольку объектом страховой защиты может выступать как имущество и имущественные права, так и блага личности (жизнь, здоровье, иные блага личности), выделяют личное и имущественное страхование. Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет эти два вида договора страхования,

⁶⁸Например, В.Ю. Фогельсон дает определение риска как конструкции, включающей: «1) опасность, которой подвержено данное лицо; 2) возможное причинение вреда данному лицу этой опасностью; 3) причинно-следственная связь между опасностью и причинением вреда; 4) вероятностные характеристики причинения вреда этой опасностью».

⁶⁹Траве К.А., Лунц Л.А. Страхование. М., 1960. С. 18-19

имеющих самостоятельное значение – договор имущественного страхования и договор личного страхования (статьи 929 и 934 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В.К. Райхер отмечал, что «имущественное страхование охраняет производительные силы, овеществленные, выраженные главным образом в средствах производства; личное страхование охватывает важнейшую из всех производительных сил – рабочую силу человека»⁷⁰.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 942 определяет существенные условия договоров страхования, при этом три из них – условия о страховом случае, страховой сумме и сроке – установлены как для имущественного, так и для личного страхования. Для имущественного страхования определено также условие об объекте страхования, при этом законодатель вновь относит к этому понятию понятия имущества и имущественного интереса; как мы показали выше, такая позиция была подвергнута критике еще В.И. Серебровским, К.А.Граве, Л.А.Лунцем, а также современными учеными – А.П.Сергеевым, А.А.Ивановым. Для личного страхования выделено условие о застрахованном лице.

Отвечая на вопрос об отнесении страхования ответственности к личному или имущественному страхованию В.К. Райхер еще в 1947 году отмечал, что «непосредственным объектом буржуазного страхования от гражданской ответственности являются не личные блага (жизнь, здоровье) потерпевших, а имущественные интересы причинителей вреда».

Эта позиция отражена в нормах гражданского законодательства. Так, статья 929 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо относит к договорам имущественного страхования договоры, направленные на защиту имущественных интересов от таких рисков, как:

⁷⁰В.К.Райхер, *Общественно-исторические типы страхования*, Изд-во Академия наук СССР, 1947. С. 212.

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества;

2) риск гражданской ответственности (риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам);

3) предпринимательский риск (риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов).

§4. Добровольное и обязательное страхование

Обязательства по страхованию возникают, по общему правилу, из договора (статья 927 Гражданского кодекса). Однако по своей сущности этот договор может быть различен: во-первых, договор добровольного страхования, в основу которого положено свободное волеизъявление сторон, автономия воли участников страхового правоотношения, во-вторых, договор обязательного страхования, в основу которого положена возложенная законом обязанность стать участником страхового правоотношения. Обязательства по страхованию могут быть и внедоговорными (такой вариант страхования предусмотрен в статье 969 Гражданского кодекса Российской Федерации для обязательного государственного страхования жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий).

Обязательное страхование осуществляется в соответствии с федеральным законом (статья 3 Закона о страховом деле, статья 935 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть никакой иной правовой акт не может установить обязанность страхования.

Поскольку предполагается, что к заключению договора обязательного страхования можно понудить, то для этого необходимо определить существенные условия такого договора. Пунктом 3 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом должны быть определены объект обязательного страхования, страховые риски и минимальные страховые суммы (поскольку срок договора в силу статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации также является существенным условием договора страхования, то он, по общему правилу, может быть любым). Исходя из логики кодекса, договор, заключенный на основании закона, не содержащего этих сведений, не может считаться обязательным.

В [статье](#) 937 Гражданского кодекса предусмотрен такой способ защиты нарушенного права как требование об осуществлении обязанности по страхованию. Данное требование, полагаем, в большей мере учитывает специфику обязательного страхования, поскольку даже если страховщик заключит обязательный договор, то в соответствии со статьей 957 Гражданского кодекса страховая услуга по нему не будет осуществляться до уплаты страховой премии.

Обосновывая допустимость и конституционность соответствующих положений об обязательном страховании Конституционный Суд Российской Федерации обосновал необходимость такой формы страхования, поскольку она обусловлена «конституционно закрепленным требованием особой защиты таких значимых для всего общества неотчуждаемых благ, как жизнь и здоровье человека, охрана его имущества ([статьи 2, 20, 41 и 45](#) Конституции Российской Федерации)»⁷¹.

В отличие от этого, Закон о страховом деле устанавливает, во-первых, правило о том, что обязательное страхование осуществляется не на основании закона вообще, а на основании закона специального закона об обязательном страховании конкретного вида, а также, во-вторых, содержит пространный перечень существенных условий.

⁷¹Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 N 6-П

Следует также отметить, что Закон о страховом деле в пункте 3 статьи 4 говорит о «видах обязательного страхования», а перечень этих видов страхования (не являющийся классификацией, поскольку отсутствует единый классификационный критерий) дан далее, в [статье 32.9](#) Закона о страховании, но до изменений, внесенных в этот перечень 25 декабря 2012 года⁷², такого вида как «обязательное страхование» не было (что, полагаем, вполне можно объяснить тем, что обязательное страхование – это форма страхования, а не его вид).

Тем не менее, на практике встречается представление, что обязательное страхование считается установленным, если закон, возлагающий обязанность по страхованию, удовлетворяет всем требованиям [пункта 4 статьи 3](#) Закона о страховании и [пункта 3 статьи 936](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. В противном случае страхование не признается обязательным, а значит, является добровольным. Подобная позиция была высказана, например, в письмах Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №ВГ-6-02/779 от 03.06.2002 и [№02-4-10/252](#) от 09.09.2004; Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 17.10.2005 [№ 02-3-09/211](#) и от 04.10.2006 № 02-3-10/231; письме Министерства Финансов Российской Федерации № 03-03-06/1/408 от 16.07.2008, а также нашла отражение в судебной практике⁷³.

Исходя из буквального толкования положений [подпункта 24 пункта 1 статьи 32.9](#) (в действующей редакции Закона) речь идет именно о тех видах страхования, которые предусматриваются не отдельными нормами законов об обязательности страхования по тем или иным объектам страхования, а специальными федеральными законами, регулирующими особенности конкретных видов обязательного страхования.

⁷² Федеральным законом от 25.12.2012 N 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"

⁷³ [Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 N А26-4837/2013.

При описанном выше подходе получается, что если закон, предусматривающий обязанность по страхованию, не включает все требования [п. 4 ст. 3](#) Закона о страховании и [п. 3 ст. 936](#) ГК РФ, то исполнение возложенной законом обязанности по страхованию классифицируется как добровольное страхование, то есть право. С этим нельзя согласиться, поскольку обязательность исполнения требования закона заключить договор страхования остается.

§5. Страхование ответственности

Существует по меньшей мере две точки зрения в вопросе правовой квалификации договора страхования риска гражданской ответственности как договора в пользу третьего лица:

1) договор страхования риска гражданской ответственности – договор в пользу третьего лица, конструкция которого предусмотрена статьей 430 Гражданского кодекса Российской Федерации⁷⁴.

2) договор страхования риска гражданской ответственности под данную категорию не подпадает по формальным признакам⁷⁵.

Первая точка зрения поддерживается многими учеными и нашла свое отражение на практике⁷⁶.

Пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается

⁷⁴ Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения: Монография. Норма, 2012. С. 45.

Гражданское право: Учеб. / Под ред. проф. Е.А. Суханова. Том II. Полутом 2. 2-е изд. М., 2000. С. 189

⁷⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2005. С. 634

Гражданское право: Учеб. Ч. 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. С. 530

⁷⁶ См., напр., Постановление Президиума ВАС РФ от 30 июня 1998 г. N 2620/98, Обзор законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2006 г., Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. N 91-О-О.

заклученным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен».

При первом прочтении создается впечатление, что данное положение соответствует конструкции договора в пользу третьего лица, которым признается в соответствии с пунктом 1 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации такой «договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу».

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор может воспользоваться правом, принадлежащим третьему лицу, только если третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору.

Если распространить это правило к страхованию ответственности, то окажется, что в любом случае в силу закона выгодоприобретателем является потерпевший, кто бы ни был указан в договоре страхования в качестве выгодоприобретателя⁷⁷.

Такая позиция кажется справедливой; однако справедлива она только с позиции потерпевшего, но не страхователя, который, защитив риск ответственности, заключив договор страхования, может предъявить страховщику требование о выплате лишь тогда, когда потерпевший от этого права откажется, то есть реализация такой защиты оказывается в руках третьего лица.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается право выгодоприобретателя по договору обязательного страхования ответственности непосредственно к страховщику.

Как отмечает В.А. Рахмилович, «трудно сказать, чем обусловлено это ограничение и сложность передачи страхового возмещения лицу, которому оно

⁷⁷Рахмилович В.А. Новые виды страхования в Гражданском кодексе // Юридический мир. 1997. N 12

все равно должно быть передано полностью и безусловно в силу императивной нормы п. 3 ст. 931. Если никто кроме потерпевшего выгодоприобретателем быть не может, то вряд ли есть основания отступить от общего правила ст. 430 ГК о договорах в пользу третьего лица, согласно которому третье лицо имеет право само требовать и получить от должника исполнение обязательства. Ведь во всех других случаях страхования это правило законом не исключено и оно действует. Тем не менее в силу п. 4 ст. 931 при отсутствии указанных в нем условий требовать от страховщика уплаты страхового возмещения может только страхователь, который в дальнейшем, по-видимому, должен передать полученное выгодоприобретателю»⁷⁸.

Действительно, на одной чаше весов находится защита имущественных интересов страхователя, а на другой возмещение вреда потерпевшему.

Но в соответствии со статьями 931 и 932 Гражданского кодекса Российской Федерации при страховании ответственности страхуется риск ответственности, то есть возможное причинение вреда как результат возникновения ответственности. То есть осуществляется защита интереса страхователя, поскольку застрахован его риск ответственности. Как отмечает в этой связи Ю.Б. Фогельсон, «потребителем страховой услуги является лицо, риск ответственности которого застрахован (страхователь или иное застрахованное лицо). Выплата же производится не тому лицу, интерес которого защищается, а потерпевшему, который потребителем страховой услуги в этом случае не является. Естественно, что интерес потерпевшего также оказывается удовлетворенным, но не потому, что ему оказана услуга, а потому, что содержанием услуги, оказываемой ответственному лицу, является удовлетворение интереса потерпевшего»⁷⁹.

⁷⁸Рахмилович В. А. Новые виды страхования в Гражданском кодексе // Юридический мир. 1997. N 12

⁷⁹Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения. Монография. Норма, 2012. С. 78.

Полагаем, что в статью 931 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо внести дополнение, четко определяющее право получения выплаты страхователем, возместившим вред потерпевшему.

Глава 3. Отдельные виды страхования в энергетике

§1. Страхование в энергетике

В энергетике могут применяться все виды и формы имущественного страхования. Так, производится страхование от рисков, связанных с утратой, недостачей или повреждением имущества вследствие, например, пожаров, аварий, стихийных бедствий, противоправных действий третьих лиц⁸⁰. Данное страхование осуществляется как в форме добровольного страхования, так и в некоторых случаях в форме обязательного страхования (например, статья 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации»⁸¹ говорит о том, что материальный ущерб, нанесенный организации - собственнику системы газоснабжения вследствие непреодолимой силы, возмещается за счет средств обязательного страхования⁸²).

Имуществом, принимаемым на страхование, могут быть как объекты недвижимости, так и движимое имущество, а также имущественные комплексы. В состав имущества могут быть включены здания, помещения, оборудование, отделка, инженерные коммуникации, транспортные средства, спецтехника, силовые машины, инвентарь, готовая продукция, товары, сырье.⁸³

Полагаем, что данный вид страхования не является в энергетике типичным в том смысле, что широко применяется и в иных сферах, не

⁸⁰Сургутнефтегаз https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress_35.html

⁸¹Федеральный закон от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации"

⁸²Там же.

⁸³ См., напр., «Правила страхования имущества организаций, эксплуатирующих особо опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии» СПАО «Ингосстрах» от 24.06.2015 г.

имеющих прямого отношения к сфере энергетики. Также отметим, что присущие объектам и деятельности в сфере энергетики вследствие их особой опасности повышенные риски будут иметь существенное значение при рассмотрении другого вида страхования – страхования ответственности.

Страхование предпринимательских рисков также применяется в энергетике.⁸⁴ Пункт 4 статьи 18 Федерального закона «Об электроэнергетике»⁸⁵, например, декларирует право субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии⁸⁶ осуществлять добровольное страхование своих предпринимательских рисков.

Страхование риска гражданской ответственности является в энергетике типичным.

Так, пункт 3 статьи 18 закона говорит о:

- обязанности системного оператора и иных субъектов оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах осуществлять страхование риска ответственности за причинение ущерба субъектам электроэнергетики, потребителям электрической энергии в результате действий (бездействия) соответственно системного оператора и иных субъектов оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах⁸⁷;

- праве системного оператора и иных субъектов оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных

⁸⁴См., напр., <http://tass.ru/tek/2654874>

⁸⁵Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

⁸⁶Следует отметить, что в контексте данного закона термин «потребители электрической энергии» означает лиц, приобретающих электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд, т.е. в т.ч. и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

⁸⁷П. 3 ст. 18 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

электроэнергетических системах осуществлять страхование риска ответственности за нарушение договоров оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и соглашений о технологическом взаимодействии в целях обеспечения надежности функционирования Единой энергетической системы России и технологически изолированной территориальной электроэнергетической системы в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховой деятельности⁸⁸.

С.А. Свирков⁸⁹ в этой связи отметил, что разделение случаев страхования ответственности за причинение ущерба, что является обязанностью субъектов оперативно-диспетчерского управления, и случаев страхования ответственности за нарушение договоров, что является их правом, недопустимо. Как отмечает автор, «при осуществлении своей деятельности субъекты оперативно-диспетчерского управления могут причинить убытки только вследствие нарушения договора, внедоговорный вред в данной ситуации практически невозможен»⁹⁰. Представляется в таком случае обоснованным установление нормы об обязанности страхования ответственности во всех случаях.

Федеральный закон «Об использовании атомной энергии»⁹¹ устанавливает обязанность эксплуатирующей организации иметь финансовое обеспечение, в том числе страховать ответственность за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием.⁹²

⁸⁸Там же.

⁸⁹Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография. М.: Статут, 2013. С. 67.

⁹⁰Свирков С.А. Указ. соч. С. 69.

⁹¹Федеральный закон от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".

⁹²Ст. 56 Федерального закона от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".

Как мы уже выяснили, объекты энергетики и деятельность в сфере энергетики несут повышенную опасность, в связи с чем возникла потребность в таком виде страхования как обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

§2. Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте

Осознание необходимости такого вида страхования пришло после нескольких крупных аварий на объектах энергетики, в результате которых был нанесён колоссальный вред третьим лицам и окружающей среде.

В результате анализа такого рода аварий и их последствий в отечественном законодательстве появились нормы об обязательном страховании ответственности предприятий – источников повышенной опасности, иначе называемых опасными производственными объектами. В Российской Федерации до 31 декабря 2011 страхования опасных объектов осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона «О промышленной безопасности»⁹³ и Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений»⁹⁴. 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»⁹⁵, который определил новые условия страхования для опасных объектов

⁹³□ Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

⁹⁴□ Федеральный закон от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений".

⁹⁵□ Федеральный закон №225-ФЗ от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Объект договора страхования ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Опасными объектами считаются такие объекты, авария на которых может привести к причинению вреда здоровью, жизни или нарушению жизнедеятельности третьих лиц. В соответствии с федеральным законом РФ №225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» к опасным объектам относятся:

1) опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов;

2) гидротехнические сооружения, подлежащие внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности гидротехнических сооружений;

3) автозаправочные станции жидкого моторного топлива;

4) лифты, подъемные платформы для инвалидов, эскалаторы (за исключением эскалаторов в метрополитенах).

Участники договора страхования ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте

В качестве страхователя выступает владелец опасного объекта. Под владением понимается владение опасным объектом на праве собственности или ином законном основании.

Владельцем опасного объекта может быть как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель, владеющие объектом как на вещном праве (праве собственности, праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления), так и на обязательственном праве (например, аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и др.) либо ином

законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта. Соответственно, владелец опасного объекта как юридическое лицо может быть как коммерческой, так и некоммерческой организацией, если это не противоречит целевой правоспособности последней.

Владелец опасного объекта является страхователем, при этом согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности⁹⁶.

К примеру, в соответствии с [абзацем 4 статьи 3](#) Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» собственником сооружения могут быть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, физическое лицо или юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющие права владения, пользования и распоряжения данным сооружением. В силу же [статьи 15](#) указанного Закона обязательное страхование гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии гидротехнического сооружения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в данной сфере.

Таким образом, применительно к данному примеру, из числа владельцев опасных объектов, обязанных осуществлять страхование, законодателем исключены такие собственники гидротехнических сооружений как публичные образования (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование) и физические лица, при том что физическое лицо вполне может быть собственником опасного объекта.

Полагаем, данное ограничение необоснованно, в связи с чем необходимо внести соответствующую корректуру в пункт 4 статьи 2 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца

⁹⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"

опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», указав, что владельцем опасного объекта, обязанным заключать договор страхования, может быть как юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, так и Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование либо гражданин. Также необходимо дополнить пункт 1 статьи 4 указанного Федерального закона о том, что в если владельцев опасного объекта несколько, то обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта осуществляется одним из них. Аналогичные положения мы обнаруживаем в пункте 4 статье 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»⁹⁷, в котором устанавливается, что обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на владельца транспортного средства, риск ответственности которого застрахован иным лицом (страхователем)⁹⁸.

Страховщиком может являться только страховая организация, имеющая лицензию на осуществление обязательного страхования.

Для страховщиков установлен высокий входной барьер на этот сегмент рынка⁹⁹. Федеральный [закон](#) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» устанавливает, что соискатель лицензии на обязательное страхование опасных объектов должен иметь стаж добровольного страхования опасных объектов не менее двух лет и быть членом профессионального объединения страховщиков ответственности.

97[□] Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"

98[□] «Обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на владельца транспортного средства, риск ответственности которого застрахован в соответствии с настоящим Федеральным законом иным лицом (страхователем)».

99[□] ФАС просит ВАС РФ пересмотреть решение о входных барьерах на рынке ОПО // <http://www.insur-info.ru/news/3292/>.

Фактически эти правила приводят к тому, что страховщики, состоящие в президиуме Национального союза страховщиков ответственности, оценивают разумность допуска на рынок другого страховщика по показателю количества заключенных кандидатом договоров добровольного страхования, несмотря на то, что добровольное и обязательное страхование образуют два разных сектора рынка, а также то обстоятельство, что страхование опасных объектов является новым сектором рынка.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» члены профессионального объединения страховщиков формируют перестраховочный пул, однако, закон не обязывает страховщиков участвовать в перестраховочном пуле и иметь лицензию на перестрахование.

Учитывая специфику данной деятельности, связанной с повышенной опасностью, [закон](#) предъявляет к страховщикам, осуществляющим соответствующее обязательное страхование, и повышенные по сравнению с другими страховщиками требования к финансовой устойчивости.

Потерпевший – выгодоприобретатель, в пользу которого заключен договор обязательного страхования – является важнейшим участником страхового правоотношения. Им является любое физическое лицо, включая работников страхователя, жизни, здоровью и (или) имуществу которых, в том числе в связи с нарушением условий их жизнедеятельности, причинен вред в результате аварии на опасном объекте, а также любое юридическое лицо, имуществу которого причинен такой вред.

Потерпевшими признаются также лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в результате смерти потерпевшего (кормильца). Исходя из [п. 1 ст. 1088](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к ним относятся:

- нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;
- ребенок умершего, родившийся после его смерти;
- один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;
- лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Объект. Опасными объектами, применительно к которым должно проводиться обязательное страхование ответственности их владельцев, являются расположенные на территории Российской Федерации объекты, перечень которых приведен в [статье 5](#) данного закона.

Опасные объекты, эксплуатация которых может причинить вред, в связи с чем требуется обязательное страхование гражданской ответственности их владельцев, делятся на 3 группы: опасные производственные объекты, гидротехнические сооружения, автозаправочные станции жидкого моторного топлива. К опасным производственным объектам относятся такие, в производственном цикле которых получают те или иные вещества или на которых используется определенное оборудование, либо выполняются определенные работы, либо получают результаты, обладающие свойством опасности. К ним, в частности, относятся объекты, на которых:

а) получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества (воспламеняющиеся, окисляющие, горючие, взрывчатые, токсичные, высокотоксичные, а также представляющие опасность для окружающей природной среды), в том числе

автозаправочные станции с заправкой сжиженными углеводородными газами и (или) жидким моторным топливом;

б) используется оборудование, работающее под давлением более 0,07 мегапаскаля или при температуре нагрева воды более 115 градусов Цельсия;

в) используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы (в том числе лифты и эскалаторы в многоквартирных домах, а также на объектах торговли, общественного питания, в административных учреждениях и на иных объектах, связанных с обеспечением жизнедеятельности граждан), канатные дороги, фуникулеры;

г) получают расплавы черных и цветных металлов и сплавы на основе этих расплавов;

д) ведутся работы: горные, по обогащению полезных ископаемых, а также в подземных условиях.

Названные группы опасных производственных объектов в целом идентичны предусмотренным в [приложении N 1](#) к Федеральному закону от «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Отличие состоит лишь в том, что в указанном приложении перечислены все виды опасных веществ, используемых на опасных объектах.

По своим физическим свойствам они подразделяются:

- 1) на воспламеняющиеся вещества;
- 2) окисляющие вещества;
- 3) горючие вещества;
- 4) взрывчатые вещества;
- 5) токсичные вещества;
- 6) высокотоксичные вещества;
- 7) вещества, представляющие опасность для окружающей среды.

Опасные объекты подлежат регистрации в государственном реестре, порядок ведения которого утвержден Правительством Российской Федерации¹⁰⁰.

¹⁰⁰ [Постановление](#) Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов".

Осуществляет регистрацию и ведение этого реестра Ростехнадзор, а также федеральные органы исполнительной власти в части регистрации подведомственных объектов.

Объекты, вводимые в установленном порядке в эксплуатацию, подлежат регистрации в государственном реестре не позднее 30 дней с момента начала их эксплуатации. Для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект, и получают соответствующие свидетельства.

Второй вид опасных объектов – гидротехнические сооружения. К ним относятся любые сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, а именно: плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники, сооружения, предназначенные для защиты от наводнений и разрушений берегов водохранилищ, берегов и дна русел рек, сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций (за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения и (или) водоотведения), предусмотренных Федеральным [законом](#) «О водоснабжении и водоотведении»¹⁰¹, устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов ([абзац 2 статьи 3](#) Закона о гидротехнических сооружениях).

Гидротехнические сооружения подлежат включению в Российский регистр гидротехнических сооружений, порядок формирования и ведения которого устанавливается Правительством Российской Федерации¹⁰² после

¹⁰¹Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

¹⁰²Постановление Правительства РФ от 23 мая 1998 г. N 490 "О порядке формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений"

утверждения органом надзора за безопасностью гидротехнических сооружений декларации их безопасности.

Третий вид опасных объектов – автозаправочные станции жидкого моторного топлива. Вопросы эксплуатации автозаправочных станций освещаются в соответствующих Правилах, утвержденных Приказом Минэнерго¹⁰³. Следует обратить внимание, что ранее указанные объекты не входили в число охватываемых [Законом](#) о промышленной безопасности, соответственно до 1 января 2012 г. не подлежали обязательному страхованию.

Также стоит отметить, что, на наш взгляд, правильнее было бы указать не «автозаправочная станция жидкого моторного топлива», а более общее понятие – «автозаправочная станция», поскольку, например, у газовых заправочных станций имеется не меньшая степень общественной опасности.

В качестве проблемы можно также выделить бесхозные опасные объекты. За них отвечают муниципальные образования, на территории которых они расположены.

Еще одной проблемой, с которой на практике столкнулись страховщики и страхователи, оказалась обязанность заключать отдельный договор на каждый опасный объект. При добровольном страховании мог быть заключен единый договор страхования на несколько объектов или на комплекс объектов.

Следующей практической проблемой является отсутствие механизма контроля, позволившего бы не допустить выгодную для владельцев опасных объектов регистрацию и перерегистрацию опасных производственных объектов на более низкие классы опасности, что приводит к диспропорции между страховой премией (страховым тарифом) и рисками (возможными последствиями), а также необоснованное применение понижающих коэффициентов.

Страховые риски. Страховым риском в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской

¹⁰³ «Правила технической эксплуатации автозаправочных станций (РД 153-39.2-080-01)», утв. Приказом Минэнерго России от 1 августа 2001 г. N 229 (в ред. от 17.06.2003 N 226)

ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» признается возможность наступления гражданской ответственности владельца опасного объекта по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда потерпевшим.

Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте не охватывает три случая причинения вреда:

- 1) причинение вреда за пределами территории Российской Федерации;
- 2) причинение вреда в результате использования атомной энергии;
- 3) причинение вреда природной среде.

Первая ситуация вытекает из пространственного принципа действия национальных законов. В силу пункта 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить ее Конституции. Соответственно, действие российских федеральных законов ограничено территорией РФ. Поэтому страховой случай для данного вида страхования может наступить только на российской территории, а не за ее пределами.

Вторая ситуация является разновидностью установленного статьей 964 Гражданского кодекса Российской Федерации основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения - наступление страхового случая вследствие ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, ибо ненадлежащее использование атомной энергии, в результате которого причиняется вред, осуществляется как раз вследствие негативных последствий такого - радиации и радиоактивного заражения.

Третья ситуация - причинение вреда природной среде - это классическое ограничение действия обязательного страхования гражданской ответственности, которое предусматривается специальным законодательством. Аналогичное правило действует в отношении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В частности, в силу подпункта «г» пункта 2 статьи 6 Федерального закона «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наступление гражданской ответственности вследствие загрязнения окружающей среды не относится к страховым рискам по данному закону. Что примечательно, до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"¹⁰⁴ подпункта «г» пункта 2 статьи 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имел несколько отличную редакцию – «загрязнение окружающей природной среды»). В целях унификации законодательства целесообразно подпункт 3 пункта 2 статьи 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» изложить в аналогичной редакции: "загрязнение окружающей среды".

Данные риски должны покрываться экологическим страхованием. Согласно статье 18 Федерального закона «Об охране окружающей среды»¹⁰⁵ экологическое страхование осуществляется в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. В настоящий момент обязательное государственное экологическое страхование в нашей стране не установлено, однако оно может осуществляться в добровольном порядке, в качестве рекомендаций по которому можно назвать Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации, утвержденное Минприроды России и Российской государственной страховой компанией 3 декабря 1992 г., 20 ноября 1992 г. N 04-04/72-6132/22.

¹⁰⁴Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 309-ФЗ "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

¹⁰⁵Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Как известно, все крупные аварии влекут огромный экологический ущерб, поэтому дискуссия о необходимости принятия соответствующего закона об обязательном экологическом страховании или новой редакции уже существующих законов ведется уже долгие годы с разной степенью активности.

Как отметил Президент Всероссийского союза страховщиков И. Юргенс, «в настоящее время в России комплексно проблема страховой защиты экологических рисков не решается: лишь ряд предприятий в рамках своей корпоративной политики в добровольном порядке страхуют подобные риски»¹⁰⁶.

Тем не менее, крупные организации, в особенности предприятия ведущие работы на шельфе в РФ, страхуют экологические риски в силу принятых стандартов управления рисками, решений коллегиальных органов или в связи с требованиями международных инвесторов в форме добровольного страхования.

Законом также предусмотрены четыре вида убытков, которые не покрываются обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев опасных объектов:

вред, причиненный имуществу страхователя;

расходы потерпевшего, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих гражданско-правовых обязательств;

вред, причиненный имуществу потерпевшего, умышленные действия которого явились причиной аварии на опасном объекте. Это вытекает из положений [статьи 963](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя, застрахованного лица, но не освобождается от выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, если вред причинен по вине ответственного за него лица;

¹⁰⁶ □ Страховщики выступают за создание целостной системы страхования экологических рисков в РФ. Финмаркет. <http://www.insur-info.ru/themes/88/>.

убытки, являющиеся упущенной выгодой, в том числе связанные с утратой товарной стоимости имущества, а также моральный вред.

Следует обратить внимание, что законодатель решил отнести утрату товарной стоимости к упущенной выгоде. С данным подходом согласиться нельзя. Категория утраты товарной стоимости разработана для вопросов возмещения ущерба транспортному средству. Методические [руководство](#) по определению стоимости транспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления (РД 37.009.015-98) определяет утрату товарной стоимости транспортного средства как преждевременное ухудшение товарного (внешнего) вида автотранспортного средства, вызванное снижением прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий, вследствие выполнения ремонтных воздействий на его элементах, использования при ремонте бывших в употреблении или отремонтированных запасных частей. Соответственно, утрата товарной стоимости является разновидностью реального ущерба.

Закрепление подобного понимания утраты товарной стоимости было положено в [Обзоре](#) практики за II квартал 2005 г., утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. На вопрос, к реальному ущербу или упущенной выгоде относится утрата товарной стоимости транспортного средства и подлежит ли она взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, был получен однозначный ответ. В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно [пункту 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб),

а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта¹⁰⁷.

Поддерживая указанный подход к квалификации утраты товарной стоимости в качестве разновидности реального ущерба, можно подчеркнуть, что утрату товарной стоимости следует относить к реальному ущербу, как и стоимость ремонта и запасных частей автомобиля, ибо уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца такого транспортного средства. При этом данное нарушенное право может быть защищено возможностью выплаты суммы страхового возмещения (денежной компенсации).

Судебная практика по данному вопросу как у судов общей юрисдикции, так и у арбитражных судов сегодня носит однозначный характер о квалификации утраты товарной стоимости как реального ущерба, который охватывается страховым возмещением по ОСАГО¹⁰⁸. Поэтому в целях

¹⁰⁷[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2005 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 12.

¹⁰⁸См., например: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", обширная более ранняя практика, в т.ч. апелляционные Определения: Тюменского областного суда от 13.06.2012 по делу [N 33-2447/2012](#); Московского областного суда от 31.05.2012 по делу [N 33-12113/2012](#); Верховного Суда Республики Татарстан от 26.04.2012 [N 33-3854/2012](#); [Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 декабря 2006 г. N 9045/06](#); Постановления Федерального арбитражного суда: Поволжского округа от 02.10.2008 [N A06-614/08](#); Уральского округа [N A07-9944/2009](#); Западно-Сибирского округа от 01.06.2012 [N](#)

единообразия правоприменения этой категории утраты целесообразно внести уточнения и исключить указание на утрату товарной стоимости в [подп. 4 п. 8 ст. 8](#).

Также следует отметить, что в соответствии с пунктом 9 статьи 8 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» страховщик освобождается от обязанности осуществить страховую выплату в случае теракта или диверсии.

До недавнего времени страхование объектов топливно-энергетического комплекса от таких рисков осуществлялось исключительно в форме добровольного страхования, при этом включение таких рисков в обычные договоры ответственности усложнялось тем, что возмещать ущерб от террористических действий должно государство, гарантирующее охранять безопасность и осуществлять защиту граждан, но никак не владелец пострадавшего от террористического акта объекта.

После взрыва на Баксанской ГЭС¹⁰⁹, произошедшего в результате диверсии 21 июля 2010 года, ущерб от которого оценен в сумму более 800 миллионов рублей¹¹⁰, было принято решение сделать страхование от рисков «терроризм» (статья 205 Уголовного Кодекса Российской Федерации¹¹¹) и

[А03-15820/2011](#) и др.

¹⁰⁹ГЭС – гидроэлектростанция.

¹¹⁰ Нападение на Баксанскую ГЭС Интернет-портал «Российской газеты» <http://rg.ru/sujet/4139/>

¹¹¹В статье 205 Уголовного кодекса Российской Федерации под «террористическим актом» понимается «совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях»

«диверсия» (статья 281 Уголовного кодекса Российской Федерации¹¹²) обязательным для объектов топливно-энергетического комплекса.

Теперь, согласно статье 15 Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»¹¹³, введена обязанность субъектов топливно-энергетического комплекса, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса, которые отнесены к объектам высокой категории опасности, страховать гражданскую ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц в результате аварии на таком объекте, возникшей в связи с террористическим актом или диверсией.

Согласно пункту 9 статьи 2 Федерального «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» к объектам топливно-энергетического комплекса относятся объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, а также объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения.

Страхование объектов топливно-энергетического комплекса может осуществляться как в период их строительства, так и в период эксплуатации данных объектов.

Страхование ответственности за вред, причиненный в результате теракта или диверсии. Договор страхования должен покрывать риск ответственности перед третьими лицами за вред, причиненный им в результате аварий на объекте топливно-энергетического комплекса, причиной которого является террористический акт или диверсия.

И два этих вида страхования в принципе не имеет пересечений, хотя страхователь может быть один и тот же. Страхование по Федеральному закону

¹¹² В статье 281 Уголовного кодекса Российской Федерации под «диверсией» понимается «совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации».

¹¹³ Федеральный закон 256-ФЗ от 21.07.2011 «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».

«О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» покрывает риск ответственности перед третьими лицами при эксплуатации опасных объектов, в том числе относящихся к топливно-энергетическому комплексу, но риски терроризма и диверсии являются в нем исключениями. Владельцы опасных объектов из других отраслей эти риски страховать не обязаны, хотя и могут приобрести расширение договора на риски терроризма и диверсии в добровольном порядке. А для объектов топливно-энергетического комплекса покрытие риска ответственности за причинение вреда в результате терроризма и диверсии установлено законом как обязательное.

Перестрахование. При приеме на страхование страховщики также вынуждены учитывать специфику организации перестрахования данных рисков. Поскольку на данном страховом поле речь идет о возможности крупнейших убытков предприятий энергетики, исчисляемых сотнями миллионов долларов, без перестрахования говорить о реальной финансовой защите предприятий не приходится. Безусловно, есть определенные трудности с размещением таких крупных рисков на национальном рынке. Даже та облигаторная схема, которая предложена в пуле Национального союза страховщиков ответственности для соответствующих рисков, полностью проблемы перестрахования не решает. Для террористических рисков на объектах топливно-энергетического комплекса такой схемы не предусмотрено, хотя есть возможности добровольного перестрахования через Российский антитеррористический страховой пул.

Международное перестрахование крупных промышленных рисков – развитая и отлаженная система, возможно, не всегда устраивающая cedentov с точки зрения цены и оперативности урегулирования убытков, но тем не менее, работающая и обеспечивающая должную финансовую надежность. Мировой перестраховочный рынок имеет опыт урегулирования убытков в электроэнергетике, сопоставимых по масштабу с нашей Саяно-Шушенской ГЭС (урегулированы события в США и Южной Америке, сейчас проводится урегулирование случая землетрясения в Японии). В этой связи нам ценны не

только емкости, но и опыт международных перестраховщиков, а также их норвежских и аджастерских структур. Вряд ли стремление оставить все риски внутри национального рынка будет способствовать повышению качества защиты для страхователей и потерпевших. Однако мешают зарубежному перестрахованию два фактора: в отношении стратегических объектов энергетики могут действовать ограничения на работу с информацией, которой присвоен режим государственной тайны, кроме того, надо каким-то образом решать вопрос с оговоркой в западных договорах, исключающей риски терроризма из покрытия, о которой мы говорили выше.

Остается открытым и вопрос о статистическом обосновании применяемых страховых тарифов. Понятно, что сведения о числе и последствиях терактов в прошлые годы не могут быть основой для достоверного расчета тарифа. Опираясь при тарификации на стоимость перестрахования за рубежом по вышеназванным причинам также не получится. Следовательно, пока это вопрос открытый, и возможно, государству, по аналогии с ОПО, следовало бы выработать единые тарифные ставки, или хотя бы рекомендуемые либо минимальные и максимальные тарифы в целях недопущения неадекватной ценовой конкурентной борьбы среди страховщиков.

Заключение

Объекты энергетики в подавляющем большинстве случаев несут повышенную опасность, иными словами, являются источниками повышенной опасности и потому ответственность за вред, причиненный в связи с эксплуатацией этих объектов наступает по общему правилу без вины.

При этом не установлено единых критериев для определения того, что относится к объектам энергетики. Представляется, что данный вопрос вполне может послужить темой для отдельного исследования, в котором необходимо будет также рассмотреть и обосновать необходимость принятия единого, непротиворечивого акта – закона или кодекса, устанавливающего как общие черты, закономерности, правила энергетики, так и, возможно, специальные (либо эти вопросы должны регулироваться специальными законами, как сейчас, но с учетом единого подхода). В данной работе мы не рассматривали этот вопрос, но, например, проанализировав объекты энергетики в разных актах, а также как источники повышенной опасности, а затем и особенности обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов, не можем не прийти к выводу о том, что создание единого для энергетики закона (пусть и в отдельном аспекте) возможно и необходимо.

Отдельной проблемой является страхование ядерных рисков (страхование рисков в атомной энергетике), учитывая особый характер рисков и, как следствие, особое правовое регулирование, основанное на ратифицированной Российской Федерацией 21 марта 2005 года «Венской конвенцией о гражданской ответственности за ядерный ущерб» 1963 года.

Тем не менее, основной особенностью для объектов энергетики всех суботраслей энергетики является наличие повышенной опасности. Как мы выяснили, некоторые правоведы приходят к выводу, что, в связи с указанным обстоятельством, одной из характеристик объекта или деятельности как

источника повышенной опасности может являться наличие обязательного страхования ответственности владельца этого объекта. Несмотря на спорность данного положения, мы согласились с тем, что оно отражает законотворческую тенденцию, которую можно объяснить желанием законодателя защитить как владельца опасного объекта, так и пострадавшего.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, центральным видом страхования объектов энергетики является страхование ответственности владельцев опасных объектов энергетики в форме обязательного страхования.

Отметим, что принятие Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», с одной стороны, повысило социальную защищенность как страхователей, так и третьих лиц. Увы, анализ годовой отчетности показывает¹¹⁴, что страховщики пока несут убытки, но, как нам представляется, при довольно незначительных доработках в выигрыше могут оказаться все заинтересованные стороны – как страховщики и страхователи, так и потерпевшие. С одной стороны, появился механизм осуществления страховых выплат, что является гарантией получения компенсации, с другой стороны, страховщики получили механизм, по которому они защищены от выплат, которые должны покрываться за счет владельцев опасных энергетических объектов, стоимость полиса при этом регулируется тарифами, что защищает страхователя от необоснованного завышения стоимости страхования. О том, что страховщики получили потенциально прибыльный рынок, свидетельствует тот факт, что пока никто добровольно не отказался от членства в Национальном союзе страховщиков ответственности, хотя и несут убытки, связанные с осуществлением страхования по этому виду страхования.

¹¹⁴См., например, интервью Д.Мелехина (СПАО «Ингосстрах») от 6.11.2015 «Страхование сегодня» <http://www.insur-info.ru/interviews/1056/> или интервью А.Слюсарь (ПАО «РусГидро») от 14.04.2015 «Страхование сегодня» <http://www.insur-info.ru/interviews/1014/>

Ввиду относительно короткого срока действия Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹¹⁵ опасных объектов пока нельзя назвать точные статистические данные о масштабных результатах его применения. Как полагает ссылаясь на западный опыт Дмитрий Мелехин (начальник управления страхования ответственности СПАО «Ингосстрах»), первые выводы можно будет делать лишь через семь – десять лет опыта работы по новым законам¹¹⁵.

Тем не менее, о спорных моментах закона специалисты говорили еще до того, как он был принят¹¹⁶.

Подытожим:

1. Высокий заградительный барьер для страховых компаний, желающих заняться обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев опасных объектов.

Им необходима лицензия на перестрахование, быть членами Национального союза страховщиков ответственности, выплачивать членские взносы и иметь не менее чем двухлетний опыт добровольного страхования опасных объектов. При этом достаточен ли этот опыт, решают сами члены Национального союза страховщиков ответственности, по сути – страховщики, не заинтересованные в допуске на потенциально высокодоходный сегмент рынка конкурентов. Однако с другой стороны это обстоятельство позволяет не допускать на рынок слабые компании. Полагаем, необходимо исключить оценочные критерии из норм закона, а оценку соискателю лицензии может давать, например, Министерство финансов, Российская страховая ассоциация или Банк России с учетом мнения членов Национального союза страховщиков ответственности.

2. Федеральным [законом](#) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате

¹¹⁵ Д.Мелехин, интервью от 6.11.2015 «Страхование сегодня» <http://www.insur-info.ru/interviews/1056/>

¹¹⁶ А.Слюсарь, интервью от 14.04.2015 «Страхование сегодня» <http://www.insur-info.ru/interviews/1014/>

аварии на опасном объекте» не предусмотрено обязательное страхование гражданской ответственности в случае причинения вреда окружающей среде, несмотря на то, что многие аварии на опасных объектах (а тем более крупные техногенные катастрофы) обычно не обходятся без вреда окружающей среде, который может быть несоизмеримо больше вреда имуществу, который подлежит возмещению по данному закону. Предлагается дополнить закон нормами о лимите выплат за вред, причиненный окружающей среде, а в идеале – ускорить разработку проекта закона о страховании экологических рисков, начало работы над которым неоднократно анонсировалось.

3. Сейчас физические лица не обязаны страховать опасные объекты.

Полагаем, что необходимо обременить физических лиц обязанностью по страхованию опасных объектов, находящихся у них в собственности.

4. Определение класса опасного объекта.

Поскольку в последнее время прошли массовые перерегистрации опасных объектов в не подлежащие государственному контролю и надзору классы, обоснованность которой подвергается сомнению, то полагаю, что присвоение класса опасности должны производить либо страховщики, либо независимые экспертные организации.

Список литературы

Литература

1. Абрамов В.В. Понятие и правовой режим атомных электростанций как объектов гражданского права // Бизнес, Менеджмент и Право. 2014. N 1. С. 77 - 81.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2005.
3. Вершинин А. П. Энергетическое право: Учеб.-практ. курс. СПб., 2007.
4. Городов О.А. Введение в энергетическое право: Учебное пособие. М., 2012.
5. Городов О.А. К понятию энергетического права // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. № 1. С. 32;
6. Граве К.А., Лунц Л.А. Страхование. М., 1960.
7. Гражданское право: Курс лекций. Общая часть под ред. А.Г.Диденко. Алматы, 2006.
8. Гражданское право: Учеб. / Под ред. проф. Е.А. Суханова. Том II. Полутом 2. 2-е изд. М., 2000.
9. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 1.;
10. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 2.
11. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 3.

12. Ефимов С. Л. Риск страховой // Экономика и страхование: Энциклопедический словарь. — Москва: Церих-ПЭЛ, 1996.
13. Иоффе О.С. Обязательства по возмещению вреда. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1951
14. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Л., 1958.
15. Ковалевская Н.С., Шварц М.З. Страхование гражданской ответственности нотариусов. М., 2010.
16. Коммерческое (предпринимательское) право (учебник). В 2 т. Т. 2. 5-е изд. / Под ред. В.Ф.Попондопуло. М., 2016.
17. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. лит., 1966
18. Лайков А.Ю. Статья: В России законодательство об обязательном страховании за счет средств потребителей разрабатывается и реализуется без их участия и учета их интересов. Энергорынок. 2011. № 10 (93).
19. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права: Учебник. СПб.: Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2005.
20. Попондопуло В.Ф. Энергетическое право и энергетическое законодательство: общая характеристика, тенденции развития // Правоведение. 2007. N 3.
21. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. Л., 1947.
22. Рахмилович В.А. Новые виды страхования в Гражданском кодексе // Юридический мир. 1997. N 12
23. Романова В.В. Понятие энергетического объекта как объекта отношений по строительству и модернизации // Правовые вопросы недвижимости. 2012. N 2.
24. Романова В.В. Понятие энергетического объекта как объекта отношений по строительству и модернизации // Правовые вопросы недвижимости. 2012. N 2. С. 24 - 29.
25. Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография. М.: Статут, 2013.

26. Селиверстов С.С. [К вопросу о понятии](#) энергетического права // Энергетическое право. 2008. N 1.
27. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 1997.
28. Советский энциклопедический словарь. М., Изд-во «Советская энциклопедия».1980
29. Суханов Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник (том 2). Статут, 2011.
30. Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения /Всесоюзный институт юридических наук. — М.: Госюриздат, 1951.
31. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: Монография. Норма, 2012.
32. Шишкин С.К. Статья: Источник повышенной опасности и его виды. «Российская юстиция», №12, 2002.
33. Энергетическое право России и Германии: Сравнительно-правовое исследование / Под ред. П.Г. Лахно, Ф.Ю. Зеккера. М.: Юрист, 2011.
34. Энергетическое право России и Германии: сравнительно-правовое исследование // Под ред. П.Г. Лахно, русск. издание. М.: Юрист, 2011. С. 74.
35. Яковлев В.Ф., Лахно П.Г. Энергетическое право как комплексная отрасль права России. Энергетическое право России и Германии: сравнительно-правовое исследование / Под ред. П.Г. Лахно. М.: Юрист, 2011.

Нормативно-правовые акты

36. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ.
37. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) 26.01.1996 N 14-ФЗ.
38. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ.

39. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

40. Постановление Правительства РФ от 23 мая 1998 г. N 490 "О порядке формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений".

41. Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов".

42. Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 N 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов"

43. Правила технической эксплуатации автозаправочных станций (РД 153-39.2-080-01), утв. Приказом Минэнерго России от 1 августа 2001 г. N 229.

44. Приказ Минюста РФ N 289, Минэкономразвития РФ N 422, Минимущества РФ N 224, Госстроя РФ N 243 от 30.10.2001 "Об утверждении Методических рекомендаций о порядке проведения государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества - энергетические производственно-технологические комплексы электростанций и электросетевые комплексы"

45. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.03.2008 N 131 "Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению идентификации опасных производственных объектов" // Справочник специалиста по охране труда. 2009. N 1.

46. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

47. Федеральный закон №225-ФЗ от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

48. Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".
49. Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".
50. Федеральный закон от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса".
51. Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".
52. Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"
53. Федеральный закон от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".
54. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"
55. Федеральный закон от 25.12.2012 N 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"
56. Федеральный закон от 25.12.2012 N 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"
57. Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".
58. Федеральный закон от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении"
59. Федеральный закон от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении".
60. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 309-ФЗ "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

61. Федеральный закон от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации".

62. Федеральный закон от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации"

Судебная практика

63. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2005 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 12.

64. Определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26.04.2012 [N 33-3854/2012](#);

65. Определение Тюменского областного суда от 13.06.2012 по делу [N 33-2447/2012](#); Московского областного суда от 31.05.2012 по делу [N 33-12113/2012](#);

66. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 N Ф09-5484/15 по делу N А47-9588/2014; Решение Свердловского районного суда города Костромы от 30 марта 2016 г. по делу № 2-1754/2016

67. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 N 6-П

68. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"

70. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"

71. Постановление Президиума ВАС РФ от 30 июня 1998 г. N 2620/98, Обзор законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2006 г., Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. N 91-О-О.

72. [Постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 декабря 2006 г. N 9045/06;

73. [Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 N А26-4837/2013.

74. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2008 [N А06-614/08](#);

75. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа [N А07-9944/2009](#); Западно-Сибирского округа от 01.06.2012 [N А03-15820/2011](#)

Электронные ресурсы

76. "Пионеры-с, и больше ничего-с"// Интервью с Евгением Алексеевичем Сухановым [Электронный ресурс]:– Режим доступа: http://zakon.ru/Blogs/pionerys_i_bolshe_nichegos_intervyu_s_evgeniem_alekseevichem_suhanovym/16155

77. «Правила страхования имущества организаций, эксплуатирующих особо опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии» СПАО «Ингосстрах» от 24.06.2015 г.

78. <http://tass.ru/tek/2654874>

79. А.Гульченко «РАТСП – оперативные ответы на требования времени». Интервью portalу «Страхование сегодня», 5 апреля 2011 г. (<http://www.insur-info.ru/interviews/713/>)

80. А.Слюсарь, интервью от 14.04.2015 Страхование сегодня [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.insur-info.ru/interviews/1014/>

81. Д. Гайнанов. Энергетический Кодекс Российской Федерации: необходимость, перспектива создания, структура и основные вопросы

[https://zakon.ru/blog/2014/3/17/energeticheskij_kodeks_rossijskoj_federacii_neobxodimost_perspektiva_sozdaniya_struktura_i_osnovnye_](https://zakon.ru/blog/2014/3/17/energeticheskij_kodeks_rossijskoj_federacii_neobxodimost_perspektiva_sozdaniya_struktura_i_osnovnye)

82. Д.Мелехин, интервью от 6.11.2015. Страхование сегодня [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.insur-info.ru/interviews/1056/>

83. Российская газета права [Электронный ресурс]. Сайт: <http://rg.ru>
Режим доступа : <http://rg.ru/2016/04/21/putin-dal-riad-poruchenij-po-itogam-priamoj-linii.html>

84. Российская газета права [Электронный ресурс]. Сайт: <http://rg.ru>
Режим доступа : <http://rg.ru/sujet/4139/>

85. Сайт: <http://minenergo.gov.ru/>

86. Страховщики выступают за создание целостной системы страхования экологических рисков в РФ. Финмаркет. <http://www.insur-info.ru/themes/88/>.

87. Сургутнефтегаз. Сайт :
https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress_35.html

88. ФАС просит ВАС РФ пересмотреть решение о входных барьерах на рынке ОПО // <http://www.insur-info.ru/news/3292/>.

89. Федеральный портал www.protown.ru права [Электронный ресурс].
С а й т : www.protown.ru. Режим доступа :
<http://www.protown.ru/information/hide/7909.html>