

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра коммерческого права

**Ответственность реестродержателя как профессионального участника
рынка ценных бумаг**

Дипломная работа
студентки 2 курса
магистратуры 2 потока
группы 030920
очной формы обучения

Корниенко Анастасии Юрьевны

Научный руководитель:
Доцент, кандидат юридических наук
Жмулина Диана Александровна

Санкт-Петербург

2016 год

Содержание:

Введение	3
Глава 1. Реестродержатель (регистратор) – профессиональный участник рынка ценных бумаг.....	6
§ 1.1 Становление института ведения реестра акционеров.....	6
§ 1.2 Понятие и цели реестра ведения реестра акционеров.....	9
§ 1.3 Деятельность реестродержателя как профессионального участника рынка ценных бумаг.....	12
Глава 2. Особенности отношений, возникающих при заключении договора на ведение реестра.....	21
§ 2.1 Правовая природа договора на ведение реестра.....	21
§ 2.2 Права и обязанности регистратора как профессионального участника рынка ценных бумаг.....	31
Глава 3. Основные виды ответственности реестродержателя как профессионального участника рынка ценных бумаг	39
§ 3.1 Предпосылки появления солидарной гражданско-правовой ответственности регистратора и эмитента.....	39
§ 3.2 Гражданско-правовая ответственность за нарушение правил ведения реестра	47
§ 3.3 Иная ответственность реестродержателя за ненадлежащее ведение реестра акционеров	57
Заключение	64
Список литературы	70

Введение

Деятельности по ведению реестра акционеров общества в российском законодательстве посвящено лишь небольшое количество статей, в то время как от того, насколько правильно ведется реестр акционеров, зависит возможность владельцев ценных бумаг реализовывать свои права. Немаловажным представляется, что реестр является для общества и его участников одним из средств фиксации между ними корпоративных правоотношений.

Внесение записи о владельце акций в реестр – неременное условие идентификации его, в качестве уполномоченного лица, только с этого момента приобретатель именных акций становится акционером, следовательно, получает возможность осуществлять права, закрепляемые акциями. К.К. Лебедев отмечает, что по логике законодателя, фиксация прав на бездокументарные ценные бумаги является центральным, правообразующим юридическим фактом, опосредующим переход права на бездокументарную ценную бумагу, которому законодатель придает такое же конституционное значение, какое придается государственной регистрации прав на недвижимые имущество.¹ Поскольку бездокументарные ценные бумаги не имеют овеществленной формы, то реестры владельцев ценных бумаг, по существу являются единственными документами, подтверждающими принадлежность тому или иному лицу определенного количества ценных бумаг, вследствие чего очень важно обеспечить сохранность и надлежащее ведение таких реестров.

Учет прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется путем внесения записей по счетам лицом, действующим по поручению лица, обязанного по ценной бумаге, либо лицом, действующим на основании договора с правообладателем или иным лицом, которое в соответствии с

¹Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.71

законом осуществляет права по ценной бумаге.² В настоящее время в качестве таких лиц выступают, в том числе и реестродержатели.

Вопрос об ответственности реестродержателя был и остается довольно актуальным как в юридической литературе, так и в судебной практике. Это не случайно, ведь ведение реестра владельцев ценных бумаг обеспечивает стабильность гражданского оборота и когда по каким-либо причинам реализация прав по ценным бумагам становится невозможной, гражданам и юридическим лицам наносится ущерб, который должен быть возмещен.

Целью работы является изучение института ответственности реестродержателя за ненадлежащее ведение реестра ценных бумаг, определение основных видов ответственности реестродержателя, применяемых в случае нарушения правил ведения реестра.

В связи с этим первостепенными задачами можно выделить: исследование субъекта ответственности - реестродержателя и его деятельности, а также правовой природы договора, заключаемого обществом-эмитентом и реестродержателем, выделение особенностей отношений, возникающих между ним и обществом-эмитентом, и акционерами, анализ обоснованности привлечения к ответственности держателя реестра владельцев ценных бумаг.

Правовой институт ответственности направлен на защиту граждан и юридических лиц, которые используют свою свободу экономической деятельности, гарантированную конституцией, путем вложения своего имущества в уставной капитал акционерного общества, а также на защиту права собственности от незаконных посягательств, что указывает на значимость деятельности таких профессиональных участников рынка ценных бумаг, как реестродержатели.

Актуальность настоящей выпускной работы заключается в том, чтобы обратить внимание на недостаточность научного исследования рассматриваемого института ответственности реестродержателя как

²Шевченко Г.Н. Новеллы гражданского законодательства о ценных бумагах. Проблемы гражданского права. Современное право №10. 2010. С. 74

профессионального участника рынка ценных бумаг. Необходимости доработки недостатков, возникающих как при ведении реестра, так и при последствиях нарушающих правовой режим ведения реестра.

Практическая значимость института ответственности за ведение реестра так велика в связи с тем, что он существует, дабы предупреждать недобросовестность и незаконность действий субъектов отношений, возникающих в связи с ведением реестра.

Бездокументарная природа акций порождает специфику их правового режима, а именно возможность легитимации владельца акций в качестве субъекта права только на основании включения его в реестр акционеров общества. Данное обстоятельство делает процесс ведения реестра акционеров важнейшим для определения круга лиц, имеющих возможность участвовать в деятельности акционерного общества, круга лиц, имеющих право осуществлять свои права на акции и права, вытекающие из акций - права акционеров.³

Глава 1. Реестродержатель (регистратор) – профессиональный участник рынка ценных бумаг

³Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М: ВолтерсКлувер, 2006. С. 67

§ 1.1 Становление института ведения реестра акционеров

История института ведения реестра акционеров начинается в первой половине 1990-х годов. Именно в 90-е годы широкое распространение получило акционирование государственных и муниципальных предприятий как способ преобразования их в акционерные общества. Так, число акционерных обществ на тот момент было свыше десятков тысяч, а количество акционеров переваливало за миллионы.⁴

Однако, не смотря на такой резкий и быстрый рост количества акционерных обществ, система регистрирующих институтов стала развиваться в отечественной практике несколько позже. В первое время акционерные предприятия и банки были вынуждены сами вести свои реестры (независимо от числа акционеров), что значительно осложняло процедуру перехода прав собственности к новым владельцам акций и отталкивало от российского рынка серьезных зарубежных инвесторов.⁵

Такая ситуация обуславливается тем, что законодатель в тот период времени все же не был готов к такому роду изменений. С одной стороны, государство не могло ограничить право эмитентов на ведение своих реестров, с другой стороны, оно должно было обеспечить контроль и детальное регулирование деятельности по ведению реестра, поскольку молодой институт регистраторов объективно не мог обеспечить надлежащее функционирование деятельности реестродержателей самостоятельно. Примером неготовности законодательного регулирования является ситуация, описанная В.А. Беловым, так, он отмечает, что в эпоху становления института бездокументарных ценных бумаг считалось, что эмитент при самостоятельном ведении реестра может внести в него неконтролируемые и недоказуемые изменения.⁶ Другим примером может служить акционерное общество «МММ», деятельность которого процветала в 1994 году. Так, в

⁴Тарасов И.Т. Учение об акционерных обществах. М., 2000. С. 87

⁵Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: Монография. М.: ВолтерсКлувер. 2006. С.54

⁶Белов В.А. Ценные бумаги в российском праве. Под ред. проф. Е.А. Суханова. Вступительная статья проф. Е.А. Суханова.-М.: Учебно-Консультационный центр «ЮрИнфоР»,1996.С.126

связи с пробелами законодательного регулирования, происходил бесконтрольный выпуск фиктивных акций на предъявителя, что привело к обману миллионов вкладчиков.

Очевидно, что одной из главных составляющих защиты прав владельцев ценных бумаг в тот начальный период должно было стать подробное регламентирование процедур учета прав в реестрах — без этого невозможно было осуществлять правовую защиту акционеров и реализовывать гарантии государства по охране права собственности на такую достаточно сложную и новую для формирующейся российской гражданско-правовой системы юридическую конструкцию, как бездокументарные ценные бумаги.

Отношения реестродержателя и эмитента были закреплены Федеральным законом «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ в редакции 1995 г. (далее Федеральный закон «Об акционерных обществах»). В ч 3 ст. 44 настоящего Федерального закона было установлено требование к ведению реестра специализированным регистратором для эмитентов с числом акционеров — владельцев обыкновенных акций более 500. Затем в п.1 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ (далее Федеральный закон «О рынке ценных бумаг») в первой редакции подтвердилось это требование.⁷

Хотя первые попытки упорядочить процедуру ведения реестра акционеров были предприняты еще в 1994 году одной из саморегулируемых организаций профессиональных участников фондового рынка - «ПАРТАД», в большей степени они носили консультативно-теоретический характер, чем организационный. Затем была создана Федеральная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку при правительстве РФ, позднее преобразованная сначала в Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг (ФКЦБ), а далее в Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР). Итогом совместного нормотворчества данного органа и экспертов «ПАРТАД» явилось Положение

⁷Внуков А.В. Коммерческие банки РФ как реестродержатели акций//Банковское право: Научно-практическое и информационное издание.№2.М.: Юрист, 2002 с.29

о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг утвержденное Постановлением ФКЦБ России от 2 октября 1997 г. № 27, которое стало первой значимой попыткой регламентировать регистрационную деятельность в Российской Федерации.⁸ В настоящее время функции упраздненной ФСФР России осуществляет Центральный банк Российской Федерации.

Далее, по мере завершения процессов приватизации и последующей консолидацией акций, объективного уменьшения количества обществ с числом акционеров более 500, Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 120-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" были внесены изменения в Федеральный закон «Об акционерных обществах», согласно которым в обществе с числом акционеров более 50 держателем реестра акционеров должен быть регистратор. В следующие годы шел активный процесс перехода акционерных обществ на обслуживание к специализированному регистратору.⁹

Последнюю точку в смещении акцентов в пользу регистратора как единственного лица, имеющего право вести реестр акционеров, поставил Президент РФ, подписав 2 июля 2013 года Федеральный закон №142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором содержалась обязанность передать ведение реестра акционеров регистратору всем общества без исключения.

§ 1.2 Понятие и цели ведения реестра акционеров

Для того чтобы определиться с тем, кто такой реестродержатель, для начала нужно разобраться с понятием и целями ведения реестра акционеров.

Принадлежность акций к именованным ценным бумагам, их бездокументарная форма и, наконец, связанная с названными обстоятельствами прямая зависимость возникновения и реализации акционерных прав от внесения акционера в реестр делает регулирование

⁸Внуков А.В. Коммерческие банки РФ как реестродержатели акций//Банковское право: Научно-практическое и информационное издание.№2.М.: Юрист, 2002 с.30

⁹Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 120-ФЗ"О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"// СПС «КонсультантПлюс»

вопросов ведения реестра акционеров актуальнейшей задачей в отношениях «акционер-эмитент-регистратор».

Сразу следует оговориться, что, если в Федеральном законе "Об акционерных обществах" речь идет о реестре акционеров, в Федеральном законе «О рынке Ценных Бумаг» - о реестре владельцев ценных бумаг. Расширительное понимание реестра в последнем законе вызвано тем, что общество может размещать не только акции, но и иные ценные бумаги, информация о владельцах, которых также может нуждаться в реестровом учете.

Обратившись к Федеральному закону «Об акционерных обществах» можно прийти к выводу, что он не дает определения реестра акционеров. В то время, как Федеральный Закон «О рынке Ценных Бумаг» рассматривает реестр владельцев ценных бумаг как часть системы ведения реестра, представляющая список зарегистрированных владельцев с указанием количества, номинальной стоимости и категории принадлежащих им ценных бумаг, составленный по состоянию на любую установленную дату и, позволяющий идентифицировать этих владельцев, количество и категорию принадлежащих им ценных бумаг.

Несколько иное понятие дается в Положении о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденное Постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 №27"Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг". Оно определяет, что реестр владельцев ценных бумаг есть сама совокупность соответствующих данных, зафиксированных на бумажном носителе и (или) с использованием электронной базы данных, т.е. система ведения реестра по терминологии Федерального закона «О рынке ценных бумаг», а не части этой системы в виде списка на определенную дату.

Внесение в реестр записи о владельце именных акций - непереносимое условие его идентификации; только с этого момента приобретатель именных акций становится акционером, получает возможность осуществлять права из

акций. Для общества же это момент возникновения основания для выполнения перед акционером своих обязательств. Таким образом, надлежащее ведение реестра, которое включает в себя сбор, фиксацию, хранение и предоставление данных, составляющих систему ведения реестра, приобретет для владельцев акций первоочередное значение.

Основные цели ведения реестра зафиксированы в разделе 2 Положения «О ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», так в соответствии с ним таковыми признаются¹⁰:

1. Идентификация акционеров и иных зарегистрированных лиц;
2. Удовлетворение прав на ценные бумаги общества;
3. Получение и направление информации зарегистрированным лицам;

Указанное целеполагание может быть отражено через функции реестра. Заслуживающим внимания, в частности, является выделение в литературе следующих основных функций¹¹:

1. Информационной - реестр представляет собой информацию об определенных юридических фактах, лицах и их имущественном состоянии.
2. Статистической - реестр фиксирует наличное состояние по ценным бумагам на лицевых счетах, зарегистрированных в нем лиц.
3. Динамической - опосредованной тем, что только осуществление проводок по счетам способно завершить юридическую процедуру по передачи права собственности от одного лица к другому.

Цели и функции реестра наталкивают на мысль, что надлежащее ведение реестра акционеров представляет собой формирование полной и достоверной информации, которая необходима физическим и юридическим лицам. Деятельность по ведению реестра акционеров направлена не только на удовлетворение частных интересов, но также и на обеспечение публичных

¹⁰Постановление ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // СПС «КонсультантПлюс»

¹¹Поваров Ю.С. Акционерное право России: учебник/Ю.С. Пиваров. – М.: Высшее образование; Юрайт-Издат,2009. С.362

интересов, таких как предоставление сведений государственным органам (Федеральной налоговой службе, Федеральной службе судебных приставов и пр.), обеспечение контроля за соблюдением законности, предотвращение нарушения прав акционеров.

Поскольку бездокументарные ценные бумаги не имеют овеществленной формы, то реестры владельцев ценных бумаг, по существу являются единственными документами, подтверждающими принадлежность тому или иному лицу определенного количества ценных бумаг, помимо прочего они отражают персональный состав акционерных обществ. Значит, обеспечение сохранности и надлежащее ведение реестра ценных бумаг необходимо с целью реализации акционерами и иными лицами конституционного права собственности.

При ненадлежащем исполнении своих обязанностей регистратор допускает незаконное списание акций с лицевых счетов, так, примерами нарушения ведения реестра являются следующие постановления: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.02.2014 по делу № А10-5400/2012, Постановление ФАС Московского округа от 02.07.2013 по делу № А40-81197/10, Постановление ФАС Московского округа от 16.01.2013 по делу № А40-106792/11-23-888, Постановление ФАС Уральского округа от 15.08.2012 № Ф09-3737/12 по делу № А50-370/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 26.08.2010 № Ф09-8368/09-С4 по делу № А07-8094/2009. Из данных постановлений следует вывод, что имущественные права акционеров зависят от законности ведения реестра акционеров.¹²

Реестр акционеров имеет большое значение для разрешения споров, возникающих между участниками рынка ценных бумаг. Так, например, на основании реестра акционеров определяется: кто имеет право на участие в разделе прибыли от деятельности общества; кто имеет право участвовать в

¹²Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.02.2014 по делу № А10-5400/2012, Постановление ФАС Московского округа от 02.07.2013 по делу № А40-81197/10, Постановление ФАС Московского округа от 16.01.2013 по делу № А40-106792/11-23-888, Постановление ФАС Уральского округа от 15.08.2012 № Ф09-3737/12 по делу № А50-370/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 26.08.2010 № Ф09-8368/09-С4 по делу № А07-8094/2009 // СПС «КонсультантПлюс»

управлении делами общества; кто имеет право осуществлять контроль над обществом; кто имеет право на участие в разделе имущества при ликвидации общества; составляют списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров и на получение дивидендов; устанавливается владелец бездокументарных ценных акций и иное.¹³ Таким образом, реестр акционеров является юридическим документом, который выступает основанием для принятия решения судом.

Исключительная важность реестра предопределяет обязанность общества обеспечить ведение и хранение реестра в соответствии с правовыми актами Российской Федерации уже с момента государственной регистрации юридического лица.

§ 1.3 Деятельность реестродержателя как профессионального участника рынка ценных бумаг

Если реестровая акционерная запись выполняет не только формальную легитимирующую, но и материально-правовую функцию, т.е. определяет не только лицо, реализующее акционерный статус, но и лицо, обладающее таким статусом (т.е. самого акционера), то вполне понятно, сколь важным должно быть четкое и детальное определение гражданско-правовых отношений с участием лица, занимающегося ведением реестровых записей-регистратора.

Учет прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется путем внесения записей по счетам лицом, действующим по поручению лица, обязанного по ценной бумаге, либо лицом, действующим на основании договора с правообладателем или иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге. В настоящее время в качестве таких лиц выступают, в том числе и реестродержатели.¹⁴

В действительности, в силу абз. 21 ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» к профессиональным участникам рынка ценных бумаг

¹³ Белов В.А. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики/под. общ. ред. В.А. Белова.-2-е изд., стер.-М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 446

¹⁴ Шевченко Г.Н. Новеллы гражданского законодательства о ценных бумагах. Проблемы гражданского права. Современное право №10. 2010. С. 74

относятся юридические лица, которые осуществляют такие виды деятельности, как брокерская, дилерская, клиринговая, депозитарная, деятельность по управлению ценными бумагами, по организации торговли на рынке ценных бумаг и по ведению реестра владельцев ценных бумаг.

Реестродержатель или, как его еще называют, регистратор — это профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг на основании договора с эмитентом. Такой деятельностью имеют право заниматься только юридические лица, однако, законодатель не предъявляет требования к их формам.¹⁵ Эти законодательные условия призваны служить гарантией профессионализма и незаинтересованности при осуществлении деятельности регистратора. Юридическое лицо, занимающееся такой деятельностью не вправе совершать сделки с ценными бумагами эмитентов, ведение реестров которых оно осуществляет.¹⁶

Ряд ученых Плешанова О., Лебедев К.К. и Рожкова М.А. считают, что деятельность по ведению реестра является предпринимательской.¹⁷ Для начала стоит обратиться к определению предпринимательской деятельности, которое содержится в п.1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации: предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.¹⁸ Соответствует ли деятельность и фигура реестродержателя этим признакам?

15Гончаров А.И. Акция как бездокументарная ценная бумага. Вопросы частного правового регулирования Вестник ФКЦБ России. – 1997. – 10 окт. С. 56

16Постановление ФКЦБ РФ «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» от 2 октября 1997 г. № 27 // Вестник ФКЦБ России. – 1997. – 10 окт. (№ 7 - статья Гончаров А.И. Акция как бездокументарная ценная бумага. Вопросы частного правового регулирования

17Плешанова О. «Украсть акции гораздо легче, чем деньги в банке» / Интервью с Т. Медведевой//Коммерсантъ.2006.18 мая; Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.94; Рожкова М.А. Об ответственности эмитента и специализированного регистратора за нарушения порядка ведения реестра//Статут, 2010// СПС Консультант Плюс

18"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

Во-первых, реестродержатель - это юридическое лицо, следовательно, у него есть собственное имущество, которым он отвечает по своим обязательствам, от своего имени осуществляет и приобретает имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, может выступать истцом и ответчиком в суде.

Во-вторых, реестродержатель занимается деятельностью, направленной на оказание услуг по ведению реестра с целью систематического извлечения прибыли. Этот тезис вытекает из того, что реестродержатель по договору на ведение реестра взимает абонентскую плату с эмитента, а также плату с владельцев ценных бумаг за оказание некоторых услуг. Учитывая, что регистратор имеет право вести реестры неограниченного числа эмитентов, то вполне можно сделать вывод, что его деятельность направлена на систематическое извлечение прибыли.

В-третьих, реестродержатель - профессиональный участник рынка ценных бумаг, его деятельность является лицензируемой. Таким образом, регистратор действует самостоятельно и на свой риск.

Деятельность регистратора по ведению реестра является исключительной по отношению к профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, так как она не может совмещаться с каким-то иным видом профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в свою очередь, для эмитента закрепляется обязанность по поручению ведения реестра всех эмиссионных ценных бумаг только одному регистратору.¹⁹

Деятельность реестродержателя подлежит лицензированию в порядке, предусмотренном Инструкцией Банка России от 13.09.2015 № 168-И «О порядке лицензирования Банком России профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и порядке ведения реестра профессиональных участников рынка ценных бумаг» и «Положением о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов

¹⁹Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"// СПС «КонсультантПлюс»

профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Центральный банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг» утвержденным Банком России 27.07.2015 № 481-П.

В данных документах подробно указан порядок получения лицензии, документы, которые предоставляются для получения лицензии, ее переоформления, порядок ведения реестра профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также порядок приостановления и аннулирования лицензии.

Разрешение на право осуществления деятельности по ведению реестра выдаются федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг – Центральным банком РФ. Он также может приостановить действие лицензии или аннулировать её, в случаях нарушения регистратором требований российского законодательства, что является одним из видов ответственности реестродержателя. Действие лицензии прекращается со дня издания приказа Банка России об аннулировании лицензии, если более поздний срок не предусмотрен этим приказом, со дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации профессионального участника рынка ценных бумаг или со дня прекращения его деятельности в результате реорганизации.

В соответствии с п. 3.4 «Положением о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Центральный банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг» утвержденного Банком

России 27.07.2015 № 481-П, приостановление действия лицензии влечет запрет на осуществление соответствующего вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг до устранения нарушений (принятия мер по недопущению аналогичных нарушений), явившихся основанием для приостановления действия лицензии, и принятия Банком России решения о возобновлении действия лицензии. Максимальный срок приостановления действия лицензии может составлять шесть месяцев. В свою очередь п. 3.8 указанного документа устанавливает, что профессиональный участник рынка ценных бумаг, в отношении которого принято решение об аннулировании лицензии, обязан прекратить осуществление соответствующего вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг с момента получения уведомления об аннулировании лицензии, за исключением прекращения обязательств, связанных с осуществлением соответствующей профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (в том числе по возврату имущества клиентам). В этом случае, реестродержатель уведомляет клиентов о принятии Банком России решения об аннулировании лицензии в течение трех рабочих дней со дня получения уведомления об аннулировании лицензии. Далее, осуществляется возврат имущества клиента, находящегося у лицензиата, а затем в Банк России передается бланк аннулированной лицензии.²⁰

Что же собой представляет деятельность реестродержателя? Как определено в п. 1 ст. 8 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", данной деятельностью признают сбор, фиксацию, обработку, хранение данных, составляющих реестр владельцев ценных бумаг, и предоставление информации из реестра владельцев ценных бумаг.²¹

²⁰ Положение о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Центральный банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг утвержденного Банком России 27.07.2015 N 481-П // СПС «КонсультантПлюс»

²¹ Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" // СПС «КонсультантПлюс»

В совокупности данные действия составляют систему ведения реестра ценных бумаг, в свою очередь, ею является совокупность данных, зафиксированных на бумажной или электронной базе данных, обеспечивающая идентификацию владельцев ценных бумаг, номинальных держателей и учет прав в отношении ценных бумаг, зарегистрированных на их имя, позволяющая получать и направлять информацию указанным лицам.

Система при этом должна учитывать все факты, предусмотренные для ценных бумаг российским законодательством. К. А. Сергеев в своей статье отметил, что деятельность реестродержателя по всем ценным бумагам эмитента определяет состояние системы учета и функционирования ценных бумаг общества и включает ведение реестра, разработку технологий учета и использование программного обеспечения; выполнение всех типов операций, предусмотренных соответствующими нормативно-правовыми актами. Он составляет список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров; обеспечивает сохранность и конфиденциальность информации, содержащейся в реестре, а также сохранность самого реестра, включая все документы, на основании которых в нем осуществлялись операции.²²

Основная функция регистратора - подтверждение права владельца, закрепленного в ценной бумаге, перед эмитентом, и в то же время вещных прав на ценную бумагу как имущество. Это предполагает организацию перехода права собственности на ценные бумаги, а также подтверждение существования разнообразных ограничений, связанных с как с пользованием, так и с распоряжением ценными бумагами, т.е. наличия обременений и передоверие. Именно для этих целей ведется реестр.²³

Деятельность по ведению реестра включает в себя ведение лицевых счетов зарегистрированных лиц, ведение учета ценных бумаг на эмиссионном и лицевом счете эмитента, ведение регистрационного журнала

²²Сергеев К.А. Противодействие криминальному рейдерству посредством совершенствования юридической ответственности реестродержателей реестра акционерных обществ. Вестник Челябинского государственного университета . 2010 №25. С. 67

²³Вавулин Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 22.04.1996 N 39-ФЗ«О рынке ценных бумаг». М., 2007, с.56

учета выданных, погашены и утраченных сертификатов отдельно по каждому эмитенту, хранение и учет документов, являющихся основанием для несения записей в реестр, учет записей, полученных от зарегистрированных лиц, и ответов по ним, включая отказы от внесения записей в реестр, учет начисленных доходов по ценным бумагам и т.д.

Возможность регистратора изменять содержание реестра делает его, «помимо основных оппонентов, третье стороной ... в любом конфликте, разворачивающемся вокруг акционерного общества... При этом зачастую залогом успеха в корпоративном противостоянии является позиция именно этого профессионального участника рынка ценных бумаг».²⁴

Ранее в соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 44 Федерального Закона «Об акционерных обществах» держателем реестра акционеров общества могло быть: само общество или регистратор. В части 2 п. 3 статьи было установлено, что в обществе с числом акционеров более 50 держателем реестра акционеров общества должен был быть регистратор. Как разъяснялось в п. 18 Постановления Пленума ВАС России от 18 ноября 2003 г. № 19"О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах", общество, насчитывающее более 50 акционеров, обязано поручить ведение реестра регистратору, заключив с ним соответствующий договор, при этом, общество с меньшим числом акционеров вправе, но не обязано, передать ведение реестра регистратору.²⁵

Акционерные общества с наименьшим числом акционеров не охотно передавали ведение реестра профессиональным участникам рынка ценных бумаг, так как это было экономически не выгодно. Однако именно самостоятельное ведение реестра приводило к различным проблемам, во-первых, зачастую как такового ведения реестра не осуществлялось, во-вторых, в силу не профессиональности при осуществлении деятельности по ведению реестра допускались ошибки различного рода.

²⁴Белков А. Участие реестродержателя в корпоративных конфликтах / А. Белков, А. Молочников // Слияния и поглощения. 2005. №5 с.80

²⁵Постановления Пленума ВАС России от 18 ноября 2003 г. N 19"О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

На сегодняшний день, в результате внесения Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ изменений в п. 2 ст. 149 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации с 1 октября 2014 года ведение записей по учету прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется лицом, имеющим предусмотренную законом лицензию.²⁶

Согласно заключительным положениям ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" акционерные общества, которые на день вступления в силу данного Закона, т.е. на 1 октября 2013 г., в соответствии с п. 3 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» были держателями реестров акционеров этих обществ, сохраняют право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу данного Закона. Значит начиная с 1 октября 2014 года все эмитенты, независимо от числа владельцев выпущенных ими ценных бумаг, должны были передать ведение реестра независимым регистраторам, которые имеют на это предусмотренную законом лицензию.

С этой даты практика учета прав на ценные бумаги единолично эмитентами прекращена, что весьма разносторонним образом отразилось на деятельности обществ.

Во-первых, общества столкнулись с такой проблемой как – ненадлежащее составление и ведение реестра. Ведь, когда реестр акционеров велся самостоятельно акционерными обществами, то возникали ситуации халатного обращения, следовательно, реестр велся либо неправильно, либо не в полном объеме. В этом случае, будущий реестродержатель попросит его восстановить, что занимает определённое время.²⁷ При этом, конечно, это можно сделать как самостоятельно, так и заказать услугу по восстановлению непосредственно у регистратора. Однако и тот и другой случай на практике

²⁶Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

²⁷Дегтярев А.В. «Акционерным обществам придется передать реестры акционеров в профессиональные руки и пройти перерегистрацию» Управление корпоративными финансами №04. 2014. С.203

вызывает сложности, если общество будет восстанавливать его самостоятельно, то это может затянуться на определённый срок.

Другая сторона вопроса - цена услуги. Изучив ценовую политику таких больших регионов, как Санкт-Петербург или Москва, можно прийти к выводу, что эта услуга оценивается достаточно дорого, а, следовательно, затрудняет путь к осуществлению обязанности возложенной законодателем на общество.

Во-вторых, нередки случаи, когда в акционерных обществах не зарегистрирована в установленном порядке эмиссия акций. В этом случае регистратор не сможет принять реестр акционеров до устранения данного нарушения.²⁸

Глава 2. Особенности отношений, возникающих при заключении договора на ведение реестра

§ 2.1. Правовая природа договора на ведение реестра

Деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг осуществляется реестродержателем на основании специального договора на ведение реестра с акционерным обществом - эмитентом. Взаимоотношения регистратора и эмитента должны быть четко и детально урегулированы в договоре на ведение реестра, в противном случае это может привести к негативным последствиям как для самого регистратора, так и для общества-эмитента. В соответствии с абз.10 п.1 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» эмитент может заключить договор на ведение реестра только с одним специализированным регистратором, тогда как реестродержатель

²⁸ Дегтярев А.В. «Акционерным обществам придется передать реестры акционеров в профессиональные руки и пройти перерегистрацию» Управление корпоративными финансами №04. 2014. С.203

может вести реестры владельцев ценных бумаг неограниченного числа эмитентов.²⁹

В действующем законодательстве не содержится норм, прямо указывающих на квалификацию такого договора, именно поэтому о природе данного договора ведутся различные споры. В данной главе будут рассматриваться основные точки зрения на указанную проблему.

Одной из убедительных точек зрения является позиция, что договор на ведение реестра является разновидностью договора возмездного оказания услуг. Это следует из того, что правовая характеристика договора совпадает с легальным определением договора возмездного оказания услуг. Так, в соответствии с п.1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.³⁰

Регистратор осуществляет ведение реестра владельцев ценных бумаг, что в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» является деятельностью. Абз. 1 названной статьи указывает, что деятельностью по ведению реестра владельцев ценных бумаг признается сбор, фиксация, обработка, хранение данных, составляющих реестр владельцев ценных бумаг, и предоставление информации из реестра владельцев ценных бумаг. В связи с тем, что регистратор осуществляет деятельность по ведению реестра, а эмитент обязуется оплачивать эту деятельность, то можно сделать вывод о том, что договор на ведение реестра является разновидностью договора возмездного оказания услуг.

В.А. Авдякова подтверждает, что договор на ведение реестра является разновидностью договора возмездного оказания услуг. Так, она считает, что предметом договора на ведение реестра является комплекс услуг, связанных с учетом бездокументарных бумаг. Во-первых, потому, что деятельность по

²⁹Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"//СПС «КонсультантПлюс»

³⁰Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.72

ведению реестра не оставляет какого-либо значимого вещественного результата, в связи с чем не может относиться к работам. Во-вторых, полезный эффект от деятельности по ведению реестра потребляется заказчиком (в данном случае эмитентом) в процессе ее осуществления.³¹ Следовательно, поскольку деятельность регистратора по ведению реестра ценных бумаг относится к услугам, договор на ведение реестра следует рассматривать в качестве договора возмездного оказания услуг. При этом услугодателем по данному договору является регистратор, а услугополучателем эмитент, что подтверждается в Определении ВАС РФ от 23.01.2008 №18024/07 по делу №А68-7904/06-440/3 и Постановлении ФАС МО от 26.03.2002 №КГ-А41/1643-02.³²

Действительно, договор на ведение реестра имеет своим предметом оказание комплекса услуг, связанных с учетом бездокументарных ценных бумаг. В свою очередь Д.И. Степанов определил понятие услуги следующим образом: "Услуга - разновидность объектов гражданских правоотношений, выражающихся в виде определенной правомерной операции, т.е. в виде ряда целесообразных действий исполнителя либо в деятельности, являющейся объектом обязательства, имеющей нематериальный эффект, неустойчивый вещественный результат либо овеществленный результат, связанный с другими договорными отношениями и характеризующийся свойствами осуществимости, неотделимости от источника, моментальной потребляемости, неформализованности качества".³³

Еще одним весом аргументом в пользу разновидности договора оказания услуг является тот факт, что в п.2 ст. 779 ГК РФ определена сфера применения правил о договоре возмездного оказания услуг: за исключением перечисленных здесь договоров, договоры на оказание самых разнообразных услуг попадают под действие правил главы 39 данного

31 Авдякова В.А. Защита владельцев бездокументарных акций: отдельные проблемы правоприменения. Юридическая газета № 8. 2011. С. 104

32 Определении ВАС РФ от 23.01.2008 №18024/07 по делу №А68-7904/06-440/3, Постановлении ФАС МО от 26.03.2002 №КГ-А41/1643-02 // СПС «КонсультантПлюс»

33 Степанов Д.И. Вопросы теории и практики эмиссионных ценных бумаг. III. Защита прав владельцев именных ценных бумаг. Хозяйство и право. 2002. № 5. С. 34

кодекса. Поскольку перечень видов договоров на оказание услуг на которые не распространяется действие правил гл.39 настоящего кодекса, является исчерпывающим и услуги по ведению реестра в нем не названы, постольку логично напрашивается вывод о том, что договор о ведении реестра (или договор на ведение реестра) - это, действительно, разновидность договора возмездного оказания услуг.

Иные ученые относят данный договор к агентским соглашениям. Основанием для таких решений выступают следующие аргументы: во-первых, периодическая необходимость совершения фактических действий реестродержателем, во-вторых, дящийся характер деятельности по ведению реестра.³⁴

В.В. Долинская основываясь на абз. 10 п.1 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» говорит о том, что ведение реестра регистратором осуществляется на основании поручения эмитента, а также о возможности передоверие функций регистратора, из чего отдельными правоведами делается вывод, что существо договора на ведение реестра может быть описано в рамках договора поручения (глава 49 ГК РФ).³⁵ Данное утверждение является ошибочным, реестродержателю не передаются права владения, распоряжения ценными бумагами, он осуществляет лишь деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, а значит, договор нельзя отнести к категории договоров о передачи имущества. Реестродержатель при осуществлении своей деятельности не совершает ни от своего имени, ни от имени акционеров сделок с ценными бумагами, в рамках заключенного договора, так как это прямо запрещено ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг». Владельцы ценных бумаг самостоятельно совершают сделки, а реестродержатель осуществляет лишь функции, которые прямо возложены на него законом, а именно сбор,

³⁴□ Ломакин Д.В. Номинальный держатель и держатель реестра акционеров: Характер взаимоотношений. Хозяйство и право. 1996. № 1 с. 23, Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 67.

³⁵Долинская В.В. Корпоративные споры по вопросам ответственности за списание акций по поддельным документам из системы ведения реестра //Законы России: опыт, анализ, практика, №7,2010 с. 20

фиксацию, обработку и хранение данных, составляющих реестр акционеров. Соответственно квалификация договора на ведение реестра не может квалифицироваться как договор поручения.

Несмотря на внешнее сходство обоих институтов (ведение чужих дел), все же как представляется, существо возникающих отношений здесь принципиально различается: если при поручении поверенный совершает главным образом действия юридического свойства, то в случае с ведением реестра владельцев ценных бумаг регистратор наряду с юридическими совершает также множество действий фактического порядка.³⁶

Однако в литературе встречаются и иные такие зрения, например, что договор на ведение реестра является смешанным и содержит в себе элементы следующих договоров: поручения (совершение реестродержателем широкого комплекса юридических действий, в результате которых права и обязанности возникают непосредственно у зарегистрированных в реестре лиц), комиссии (совершении держателем реестра действий от своего имени) и возмездного оказания услуг (осуществление регистратором определенной деятельности по оказанию, например, правовых услуг).³⁷ Данную позицию подтверждает Д.В. Ломакин, т. к. регистратор действует за счет и в интересах эмитента, то это говорит о наличии в договоре элементов поручения и комиссии.³⁸

Д.И. Степанов пишет, что договор на ведение реестра можно отнести к смешанным (если исходить из того, что конструкции всех поименованных договоров, элементы которых просматриваются в договоре на ведение реестра, зафиксированы в ГК РФ) либо к интегрированным. При этом, автор не дает определение понятия «интегрированный договор». По мнению Д.И. Степанова, можно прийти к выводу, что договор на ведение реестра представляет собой особую договорную конструкцию, в которой можно увидеть элементы иных поименованных договоров (договора возмещенного

36Степанов Д. Ответственность эмитента за действия регистратора//ЭЖ-Юрист,2005, №28. С. 57

37Халиков Р.О. Ответственность держателя реестра (регистратора) в случае нарушения норм о ведении реестра ЦБ. Арбитражное правосудие в России. М., 1999, С.85

38Ломакин Д.В. Номинальный держатель и держатель реестра акционеров: Характер взаимоотношений//Хозяйство и право.1996. №1//СПС Консультант Плюс

оказания услуг, поручения или агентирование, возможно, даже хранения).³⁹ Однако подобный интегрированный договор урегулирован в законодательстве специальным образом, а потому к нему по общему правилу не применимы нормы соответствующих договорных типах или видах. При указанном подходе договор на ведение реестра - это разновидность договора на оказание услуг юридического и арктического свойства, хотя и не поименованного в Гражданском кодексе Российской Федерации, но тем не менее относимого к поименованным договорам, обладающим самостоятельной договорной моделью.

При этом необходимо подчеркнуть, что договор на ведение реестра заключается именно между обществом-эмитентом и реестродержателем, устанавливая при этом взаимонаправленные по отношению друг к другу права и обязанности сторон такого договора. Несмотря на это, у реестродержателя возникает ряд обязанностей в отношении акционеров общества-эмитента, которые не являются стороной договора.

В связи с этим, в литературе высказываются мнения, в соответствии с которыми договор на ведение реестра владельцев бездокументарных ценных бумаг признается договором в пользу третьего лица (статья 430 Гражданского кодекса Российской Федерации). Так, например, А.В. Майфат утверждает, что, заключая договор на ведение реестра, эмитент действует в интересах акционеров, которые, в свою очередь, получают право требовать исполнения обязательств по учету ценных бумаг у реестродержателя. В ч. 2 п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства, которые, в нашем случае, возникают из п. 2 ст. 307 и п.3 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашениями сторон, могут создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.⁴⁰

³⁹ Степанов Д.И. Ответственность эмитента за действия регистратора. ЭЖ-Юрист. 2005. №28. С.37

⁴⁰ Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: монография - "ВолтерсКлувер", 2006 г. С. 267

О.Н. Садилов утверждает, что договор на ведение реестра является редкой на практике, но необходимой для развитого имущественного оборота правовой конструкцией договора в пользу третьего лица, предусмотренного ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ведение реестра должно быть поручено специализированному юридическому лицу - реестродержателю, с которым акционерное общество в интересах своих акционеров заключает договор.⁴¹

Данная позиция является спорной. Согласно ст. 430 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор в пользу третьего лица является такой договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательств в свою пользу. Однако, следует отметить, что деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг осуществляется не исключительно в интересах акционеров, но и в отношении интересов самого общества-эмитента.⁴²

Далее, если обратиться к п. 2 ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации, то можно отметить тот факт, что с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. Следовательно, прежде чем расторгнуть или изменить заключенный договор на ведения реестра, реестродержатель и эмитент должны истребовать согласие акционеров. Однако действующее законодательство не связывает расторжение или изменение договора на ведение реестра с получением согласия от зарегистрированных лиц, стороны свободны принятия такого вида решения. Данное мнение подтверждает Л.А. Новоселова, указывая на то, что акционер... в принципе не может

41[□] Садилов О.Н. Ответственность сторон при ведении реестра владельцев именных ценных бумаг. Комментарий судебно-арбитражной практик /под ред. В.И, Яковлева. М., 2006. №13 С.40

42Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 3 14-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

рассматриваться в качестве третьего лица, в пользу которого заключен договор.⁴³

По мнению Л.А. Новоселова п. 3 ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации также ставит под сомнение квалификацию договора на ведение реестра как договора в пользу третьего лица. В соответствии с указанным пунктом должник в договоре вправе выдвигать против требований третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора. Однако реестродержатель таких прав не имеет, он не может отказать акционерам в совершении предусмотренного законом действия, например, во внесении записи в реестр или в предоставлении выписки из него, на том основании, что общество не исполняет свои обязанности, например, не оплачивает услуги регистратора. В данном случае реестродержатель может требовать расторжения договора на ведение реестра вследствие нарушения эмитентом своих обязательств.⁴⁴ Однако это право регистратора вытекает не из статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации, а из статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в рамках отношений регистратора с обществом - эмитентом.⁴⁵

При учете бездокументарных ценных бумаг между обществом и реестродержателем устанавливаются обязательственные правоотношения договорного характера. Правовую основу указанных отношений составляет договор на ведение реестра, который следует относить к договорам возмездного оказания услуг и который не может рассматриваться в качестве договора в пользу третьего лица.

В доктрине существует мнение, что договор на ведение реестра хоть и не назван в законодательстве публичным, однако, таковым является. Как отмечает К.К. Лебедев, профессиональный регистратор осуществляет учетно - регистраторские функции, что подтверждает факт публичности договора.

43Новоселова Л.А. Ответственность реестродержателя за нарушение порядка ведения реестра//Корпоратив.юрист.2005. №3. С. 67

44Новоселова Л.А. Ответственность реестродержателя за нарушение порядка ведения реестра//Корпоратив.юрист.2005. №3. С. 70

45Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

Объясняется это следующими аргументами. Во-первых, он заключается коммерческой организацией (что, как уже было указано в первой главе, является также спорным) и устанавливает её обязанность по оказанию услуг, которые регистратор по характеру своей деятельности должен осуществлять в отношении каждого эмитента, обратившегося к нему, не вправе оказывать предпочтение одному эмитенту перед другим в отношении заключения договора на ведение реестра акционеров. Во-вторых, отказ регистратора от заключения договора на ведение реестра акционеров при наличии возможности предоставить эмитенту услуги по ведению реестра не допускается, так как в противном случае, могла бы возникнуть ситуация, когда эмитент, обратившись за услугами по ведению реестра к одному регистратору и получив от него отказ, вынужден был бы обратиться к другому регистратору, который тоже мог отказать и так далее.

Исходя из вышеизложенного, логичным для К.К. Лебедева видится дополнение национального законодательства формулировкой следующего содержания: «Договор на ведение реестра владельцев ценных бумаг является публичным». Закрепление данного положения возможно в ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».⁴⁶

Продолжая анализ договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг, следует отметить, что в настоящем законодательстве уже имеется регулирование, устанавливающее существенные условия договора на ведение реестра. Так, существенными условиями договора, исходя из главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 779 и 781) являются условие о предмете договора, а также условия о сроках и порядке оплаты услуг регистратора.⁴⁷

Анализируя пункт 4 Положения о ведении реестра, утвержденное Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября

46Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.74

47Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

1997 г. № 27, можно прийти к выводу, что в договоре также должны быть предусмотрены следующие условия⁴⁸:

1. осуществление ведения реестра по всем ценным бумагам эмитента;
2. оказание услуг, предусмотренных договором на ведение реестра, на основе принятой регистратором технологии учета и используемого им программного обеспечения;
3. выполнение всех типов операций, предусмотренных Положением о ведении реестра, в установленные сроки;
4. предоставление на основании письменного запроса эмитента списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;
5. предоставление на основании письменного запроса эмитента списка лиц, имеющих право на получение доходов по ценным бумагам;
6. обеспечение сохранности и конфиденциальности информации, содержащейся в реестре;
7. обеспечение сохранности реестра, включая все документы, на основании которых осуществлялись операции в реестре;

В данном положении также есть оговорка, что в самом договоре могут быть предусмотрены и иные дополнительные условия. Это вводит некую неопределенность в вопросах заключения договора. Возможно, было бы целесообразно разработать типовой договор об оказании услуг по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Такой типовой договор, согласно п.4 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежал бы утверждению Правительства Российской Федерации и являлся бы обязательным для участников конкретных договоров нормативным правовым актом.

Далее, договор на ведение реестра является возмездным, двустороннеобязывающим и консенсуальный. Стороны договора как с одной стороны, так и с другой стороны - юридические лица. Эмитентом также еще могут выступать субъекты РФ и муниципальных образований.

⁴⁸ Положение о ведении реестра, утвержденное Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27 // СПС «КонсультантПлюс»

Согласно Письмо ФКЦБ России от 3 февраля 2003 г. №03-ИК-09/1755 «О приеме информации и документов, составляющих систему ведения реестра, без заключения договора с эмитентом» прием регистратором информации и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев именных ценных бумаг эмитента, без заключения соответствующего договора с эмитентом является нарушением законодательства РФ о рынке ценных бумаг и требований ФКЦБ России, предъявляемых к деятельности регистраторов.⁴⁹ Подобное нарушение может являться основанием для принятия ФСФР России решения о приостановлении или аннулировании действия лицензии на осуществления деятельности по ведению реестра.

Договор должен быть заключен в письменной форме и подписан уполномоченными лицами обеих сторон. В соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» утверждение регистратора общества и условий договора с ним, а также расторжения договора, отнесено к компетенции Совета директоров (наблюдательного совета) общества. В случае несоблюдения простой письменной формы договора на ведение реестра, в порядке п.1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны лишаются, в случае спора, ссылаться на свидетельские показания (в подтверждение сделки или её условий), но могут представлять письменные и другие доказательства.⁵⁰

В случае заключения договора на ведения реестра неуправомоченным лицом применяются последствия, предусмотренных п.1 ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего её лица если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную

⁴⁹Письмо ФКЦБ России от 3 февраля 2003 г. №03-ИК-09/1755 «О приеме информации и документов, составляющих систему ведения реестра, без заключения договора с эмитентом»// СПС «КонсультантПлюс»
⁵⁰Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"// СПС «КонсультантПлюс»

сделку. В данном случае, с учетом всех обстоятельств дела возможно признание данного договора недействительным.

§ 2.2. Права и обязанности регистратора как профессионального участника рынка ценных бумаг

Деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг представляет собой непрерывный, объемный, трудоемкий процесс, в котором участвует большое количество людей, как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя.

Права и обязанности держателя реестра, порядок деятельности по его ведению определяются действующим законодательством и договором, заключенным между регистратором и эмитентом.

Следует отметить, что основные обязанности реестродержателя закреплены на законодательном уровне, они вытекают из положений Федерального закона «О рынке ценных бумаг», Федеральном законе «Об акционерных обществах» и Положении о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (утверждено Постановлением ФКЦБ РФ от 2 октября 1997 г. № 27). Таковыми признаются⁵¹:

1. осуществление открытия лицевых счетов в порядке, предусмотренном положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг;
2. ведение лицевых счетов зарегистрированных лиц;
3. исполнение операций по лицевым счетам, в порядке и сроки, предусмотренные Положением;
4. установление размера оплаты за оказание услуг в соответствии с требованиями нормативных актов;
5. принятие передаточных распоряжений, если оно предоставлено зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги, или лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные

⁵¹Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс», Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" // СПС «КонсультантПлюс», Постановление ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг"// СПС «КонсультантПлюс»

- бумаг, или уполномоченным представителем одного из этих лиц, или иным способом в соответствии с правилами ведения реестра;
6. проверка полномочий лиц, подписывающих документы;
 7. сверка подписи на распоряжениях;
 8. информировать зарегистрированных лиц по их запросам о правах, закрепленные ценными бумагами, и о способах и порядке осуществления этих прав;
 9. ведение учета ценных бумаг на эмиссионном и лицевом счете эмитента;
 10. ведение регистрационного журнала отдельно по каждому эмитенту по всем ценным бумагам эмитента;
 11. хранение и учет документов, являющихся основанием для внесения записей в реестр;
 12. учет запросов, полученных от зарегистрированных лиц, и ответов по ним, включая отказы от внесения записей в реестр;
 13. учет начисленных доходов по ценным бумагам;

Реестродержатель осуществляет также и иные действия, предусмотренные законодательством, в частности предусмотренных Положением № 27, утвержденным Постановлением ФКЦБ РФ от 2 октября 1997 г. № 27.

В учебнике Коммерческого (предпринимательского) права под редакцией В.Ф. Попондопуло выделяются следующие обязанности держателя реестра⁵²:

1. открыть каждому владельцу, изъявившему желание быть зарегистрированным у держателя реестра, а также номинальному держателю ценных бумаг лицевой счет в системе ведения реестра на основании уведомления об уступке требования или распоряжения о передаче ценных бумаг, а при размещении

⁵² Коммерческое (предпринимательское) право: учебник: в 2 т. /под ред. В.Ф. Попондопуло. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. С. 600-601

- эмиссионных ценных бумаг - на основании уведомления продавца ценных бумаг;
2. вносить в систему ведения реестра необходимые изменения и дополнения;
 3. производить операции на лицевых счетах владельцев и номинальных держателей ценных бумаг только по их поручению;
 4. доводить до зарегистрированных лиц информацию, предоставляемую эмитентом;
 5. информировать зарегистрированных в системе ведения реестра владельцев и номинальных держателей ценных бумаг о правах, закрепленных ценными бумагами, о способах и порядке осуществления этих прав и другие;

Нужно отметить, что все же основной обязанностью регистратора является своевременное предоставление реестра эмитенту, тесно связанно с ней – обязанность по ведению лицевых счетов владельцев ценных бумаг и номинальных держателей счетов, которые при бездокументарном выпуске удостоверяют право собственности на ценные бумаги.

Следовательно, в фигуре регистратора совмещаются две основные обязанности: составление реестра для эмитента и учет прав собственности акционеров на ценные бумаги. Не менее важны такие действия, которые связаны с практической реализацией ценных бумаг - конвертация, дробление, консолидация и их аннулирование, а также иные обязанности.

При этом, у реестродержателя существуют обязанности не только в совершении действий, но также и в воздержании от них. Так, например, реестродержатель обязан отказать во внесении записей в реестр, в следующих случаях⁵³:

1. не предоставлены все документы, необходимые для внесения записей в реестр в соответствии с Положением №27;

⁵³Постановление ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг"// СПС «КонсультантПлюс»

2. предоставленные документы не содержат всей необходимой информации или содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах;
3. операции по счету зарегистрированного лица, в отношении которого предоставлено распоряжение о списании ценных бумаг, блокированы;
4. в реестре отсутствует анкета зарегистрированного лица с образцом его подписи, либо документы не предоставлены лично зарегистрированным лицом, либо подпись на распоряжение не заверена одним из предусмотренных в Положении способом;
5. у держателя реестра есть существенные и обоснованные сомнения в подлинности незавершенной подписи на документах, когда документы не представлены лично зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги, или его уполномоченным представителем;
6. в реестре не содержится информация о лице, передающем ценные бумаги, и (или) о ценных бумагах, в отношении которых предоставлено распоряжение о внесении записей в реестр, и отсутствие этой информации не связано с ошибкой регистратора;
7. количество ценных бумаг, указанных в распоряжении или ином документе, являющимся основанием для внесения записей в реестр, превышает количество ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица;

Одним из требований к держателям реестра владельцев ценных бумаг является обязательное наличие у них правил ведения реестра. Правила ведения реестра должны быть разработаны в рамках действующего законодательства и быть универсальны по отношению к эмитентам, то есть должны позволять регистратору осуществлять деятельность по ведению реестра акционеров различных эмитентов без внесения в правила, каких-либо изменений или дополнений специально для какого-то одного эмитента. Они

должны предусматривать перечень и порядок исполнения операций регистратором, а также способ предоставления документов регистратору, срок исполнения операций, сроки предоставления ответов на запросы, порядок раскрытия информации, анкеты зарегистрированного лица. Данные правила служат для упорядочивания деятельности по ведению реестра.

Тем не менее, для того чтобы регистратор мог должным образом выполнять свои обязанности лица, зарегистрированного в реестре акционеров общества - эмитенты, должны надлежащим образом выполнять свои обязанности, а регистратор вправе требовать этого от них, например, требовать своевременного предоставления необходимых документов, для ведения реестра, требовать своевременного информирования держателя реестра акционеров общества об изменении своих данных.

Продолжая говорить об обязанностях, следует упомянуть и об обязанностях зарегистрированных лиц перед регистратором, так как в соответствии с п. 6.1 Положения №27 о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг они также имеют соответствующие обязанности. Например, следующие обязанности⁵⁴:

1. предоставление регистратору полных и достоверных данных, необходимых для открытия лицевого счета;
2. предоставление регистратору информации об обременении ценных бумаг обязательствами;
3. предоставление регистратору документов, предусмотренных Положением №27, для исполнения операций по лицевому счету;
4. гарантирование, в случае передачи ценных бумаг не будут нарушены ограничения, установленные законодательством РФ или уставом эмитента, или вступившим в законную силу решением суда;
5. осуществление оплаты услуг регистратора в соответствии с его прейскурантом.

⁵⁴Постановление ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг"// СПС «КонсультантПлюс»

С 1 января 2016 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг», которые уточняют обязанности держателя реестра, в его обязанности входит⁵⁵:

1. открывать и вести лицевые и иные счета в соответствии с требованиями указанного Федерального закона и нормативных актов Банка России;
2. предоставлять зарегистрированному лицу, на лицевом счете которого учитывается более одного процента голосующих акций эмитента, информацию из реестра об имени (наименовании) зарегистрированных лиц и о количестве акций каждой категории (каждого типа), учитываемых на их лицевых счетах;
3. информировать зарегистрированных лиц по их требованию о правах, закрепленных ценными бумагами, способах и порядке осуществления этих прав;
4. предоставлять зарегистрированному лицу по его требованию выписку из реестра по его лицевому счету;
5. незамедлительно публиковать информацию об утрате учетных записей, удостоверяющих права на ценные бумаги, в средствах массовой информации, в которых подлежат опубликованию сведения о банкротстве, и обращаться в суд с заявлением о восстановлении данных учета прав на ценные бумаги в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации;
6. исполнять иные обязанности, предусмотренные указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России.

С 1 июля 2016 года вступят в силу положения, которые уточнят и дополнят обязанности, возлагаемые на держателя реестра. К ним будут относиться следующие обязанности⁵⁶:

55Шестакова Е. Новые документы для регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг. "Банковское обозрение. Приложение "БанкНадзор", 2015, № 2 // Консультант Плюс

56Шестакова Е. Новые документы для регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг. "Банковское обозрение. Приложение "БанкНадзор", 2015, № 2 // Консультант Плюс

1. держатель реестра не вправе предъявлять дополнительные требования при проведении операций по лицевому счету, помимо требований, установленных указанным Федеральным законом и нормативными актами Банка России.
2. держатель реестра исполняет распоряжение зарегистрированного лица о проведении операции по лицевому счету или отказывает в проведении такой операции в течение трех рабочих дней с даты получения указанного распоряжения, если иной срок не предусмотрен федеральными законами и нормативными актами Банка России. При этом, отказ или уклонение от проведения операции по лицевому счету не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами и нормативными актами Банка России.
3. держатель реестра по требованию зарегистрированного лица обязан предоставить выписку из реестра по его лицевому счету в течение трех рабочих дней с даты получения такого требования. Выписка из реестра должна содержать установленную нормативными актами Банка России информацию на дату, указанную в этой выписке.

Только в случае добросовестности участников отношений «регистратор-эмитент» обязательства будут выполняться надлежащим образом, в противном случае сторона, нарушающая обязательства должна быть привлечена к ответственности. Неоднократно, для того, чтобы решить проблемы, возникающие с ответственностью реестродержателем, юристами предлагалось дать законодателем развернутый перечень прав и обязанностей регистратора, что упростило бы процедуру привлечения к ответственности реестродержателя.⁵⁷

⁵⁷Новоселова Л.А. Ответственность реестродержателя за нарушение порядка ведения реестра//Корпоратив.юрист.2005. №3

Глава 3. Основные виды ответственности реестродержателя как профессионального участника рынка ценных бумаг

Институт ответственности существует дабы предупреждать недобросовестность и незаконность действий субъектов данных отношений. Если проанализировать российское законодательство, а также практику в данной области, можно сделать вывод, что реестродержатель несет следующие виды ответственности за нарушение правил ведения реестра:

1. гражданско-правовую ответственность;
2. административную ответственность;
3. уголовную ответственность;

Практика показывает, что наиболее часто реестродержатель привлекается именно к гражданско-правовой ответственности за ведение реестра. Это обоснованно историей института гражданско-правовой ответственности, а также правой природой возникающих отношений.

Далее в работе будут рассматриваться этапы становления института гражданско-правовой ответственности, как основного вида ответственности, а также иные виды ответственности, существующие в законодательстве Российской Федерации.

§ 3.1. Предпосылки появления солидарной гражданско-правовой ответственности регистратора и эмитента

Правовые отношения, возникающие при привлечении реестродержателя к гражданско-правовой ответственности, регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22 апреля 1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденное Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. №27.

До внесения изменений 2009 года п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ в редакции №26 от 03.06.2009 г. был изложен следующим образом: «акционерное общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратор, не освобождается от ответственности за ведение и хранение такого реестра».⁵⁸ Данной оговоркой об ответственности статья ограничивалась, тем самым, вводя в заблуждение правоприменителей. На первый взгляд, в такой редакции она не вступает в противоречие ни с Конституцией Российской Федерации, ни с Гражданским кодексом Российской Федерации. Однако, в связи с правовой неопределенностью данной нормы, что неоднократно критиковал Конституционный суд Российской Федерации в своих постановлениях (Постановление от 25 апреля 1995 г. № 3-П, Постановление от 30 июля 2001 г. № 13-П и др.), последовало отсутствие единообразия судебной практики.⁵⁹

Долгое время арбитражные суды высказывали различные точки зрения по отношению к субъекту, на которого должна быть возложена ответственность: на общество-эмитента, на регистратора, либо применение солидарной ответственности эмитента и регистратора. Большинство судов возлагали ответственность за нарушение обязанности по надлежащему ведению реестра на общество, даже в тех случаях, когда эту обязанность исполнял профессиональный участник рынка ценных бумаг на основании заключенного договора. Так, в постановлении ФАС Московского округа от 2 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03 суд пришел к следующему противоречивому выводу: с одной стороны, согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков лицо, требующее по

⁵⁸Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (в ред. №26 от 03.06.2009 г) // СПС «КонсультантПлюс»

⁵⁹Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П "По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой"// СПС «КонсультантПлюс», Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // СПС «КонсультантПлюс»

суду возмещения, должно доказать совершения ответчиком противоречивых действий и наличия причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками. Операция по установлению аутентичности подписи зарегистрированного лица путем сверки с имеющимся у регистратора образцом служит условием установления действительности волеизъявления владельца ценных бумаг на внесение изменений в реестр о принадлежащих ему акциях. Поэтому вывод суда апелляционной инстанции о том, что при списании акций ОАО «Регистрационная компания «Никойл» не было оснований для сверки подписи зарегистрированного лица, по той причине, что она была учинена не на передаточном распоряжении, а в доверенности, несостоятелен, поскольку в таком случае вообще не достигается цель деятельности регистратора как лица, ответственного за ведение реестра.⁶⁰ С другой стороны, суд отметил, что в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерное общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации с момента государственной регистрации общества. Поэтому суду первой и апелляционной инстанции следовало разрешить вопрос привлечения к участию в деле эмитента неправоммерно списанных у истца акций - ОАО «НК Лукойл».⁶¹

Позднее, ФАС Северо-Кавказского округа в своем Постановлении от 14.06.2007 по делу №Ф08-2440/2007 установил, что несмотря на обязанность производить сверку подписи с образцом имеющимся в анкете, профессиональный участник не несет ответственность за ненадлежащее ведение реестра, в результате которого было произведено хищение акций. Суд отметил следующее: «Реестродержатель-это профессиональный участник рынка ценных бумаг. Деятельность по ведению реестра является для него предпринимательской, поскольку направлена на систематическое извлечение прибыли ...он несет ответственность даже в том случае, если при

60ФАС Московского округа от 2 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03// СПС «КонсультантПлюс»

61В.В. Долинская Корпоративные споры по вопросам ответственности за списание акций по поддельным документам из системы ведения реестра. Законы России. С.9

той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась ... он принял все меры для надлежащего исполнения». Однако затем суд указывает, что «... ведение реестра акционеров является также необходимым условием функционирования акционерного общества как организации, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности... Таким образом, исходя из п.1. ст.50 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность перед своими акционерами за исполнение обязанности по надлежащему ведению и хранению реестра акционеров и за действие регистратора несет само общество, поручившее ведение реестра регистратору...вне зависимости от наличия вины.»⁶²

К иному выводу пришли суды в Постановлении ВАС РФ от 02 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03, Постановлении ВАС РФ от 17 августа 2004 г. №2701/04, судьи сочли возможным взыскание убытков с держателя реестра, но только при наличии его вины, например, при доказанности неправомерности действий реестродержателя по списанию акций с лицевого с чета, тем самым игнорируя предпринимательскую направленность деятельности профессионального участника.⁶³

Уже тогда некоторые суды, применяя п.4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в совокупности с ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходили к выводу о наличии солидарной ответственности общества-эмитента и регистратора. Однако, ФАС Московского округа в постановлении от 03 сентября 2003 г. по делу №КГ-А40/11404-03 указывал на неприменимость положений п.1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отметил, что солидарная ответственность законодательством возложена на ответчиков необоснованно.⁶⁴ В судебной практике окружных арбитражных судов вопрос

62ФАС Северо-Кавказского округа в своем Постановлении от 14.06.2007 по делу №Ф08-2440/2007" // СПС «КонсультантПлюс»

63Постановлении ВАС РФ от 02 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03, Постановлении ВАС РФ от 17 августа 2004 г. №2701/04"// СПС «КонсультантПлюс»

64ФАС Московского округа в постановлении от 03 сентября 2003 г. по делу №КГ-А40/11404-03" // СПС «КонсультантПлюс»

об ответственности эмитента перед акционерами за действия регистратора до 2005 г. возникал крайне редко.

Попытку однозначно решить вопрос, кто должен отвечать: регистратор или эмитент перед акционерами предпринял еще Президиум ВАС РФ в знаковом для теории и практики постановлении от 2 августа 2005 года №16112/03 (Далее - Постановление ВАС РФ). Правовая позиция Президиума ВАС подтвердила, что регистратор выступает по отношению к акционерам в качестве третьего лица, на которое должником акционеров - Обществом было возложено исполнение обязанностей по ведению реестра. На основании положения статьи 403 ГК РФ иски о взыскании ущерба, возникшего в связи с утратой акций, списанных регистратором с лицевого счета истца, удовлетворены. В постановлении сказано, что ответственность за ненадлежащее ведение и составление реестра акционеров в любом случае несет общество-эмитент.⁶⁵ В рассмотренном Президиумом ВАС РФ споре был доказан факт списания регистратором акций со счета истца без получения надлежащей подписи. Как отметил ВАС РФ, согласно п.4 ст. 44 Федерального закона «Об Акционерных обществах» общество не освобождается от ответственности за ведение и хранение реестра акционеров при передаче соответствующих функций профучастнику. Солидарное обязательство в данном случае отсутствует, поскольку ни законом, ни договором между эмитентом и регистратором это не предусмотрено.⁶⁶ Президиум ВАС РФ по вопросу оценки характера ответственности эмитента и регистратора не согласился с позицией нижестоящего суда, сославшегося на п.2 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В дальнейшем такой подход подтверждался судебной практикой, например, такую позицию можно встретить в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2007 г. по делу №А40-24180/05-19-166, суд пришел к выводу, что за действия регистратора, связанные с ненадлежащим ведением реестра акционеров, должно нести

⁶⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 2 августа 2005 года №16112/03// СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 2 августа 2005 года №16112/03// СПС «КонсультантПлюс»

ответственность само общество (судьи исходили из того, что реестродержатель как третье лицо не может нести гражданско-правовую ответственность).⁶⁷ Схожая позиция просматривается и в Постановлении ФАС Уральского округа от 05.02.2008 г. по делу №Ф09-11073/07, Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2009 г. по делу №КГ-А40/900-09 и другие.⁶⁸

В действительности, изложенная позиция ВАС РФ была воспринята арбитражными судами и дала почву для рассуждений, но не поставила точку в долгих дискуссиях. Некоторые суды все так же высказывали противоположную точку зрения, тем самым продолжая противоречивую практику, нарушающую права участников гражданского оборота и оказывая отрицательное влияние на науку гражданского права.

Ряд акционерных обществ, таких как ОАО «Газпромнефть», ОАО «Газпром», ОАО «Оренбургнефть» и ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ» направили в Конституционный Суд Российской Федерации жалобы, в которых заявители подвергали сомнению соответствие п.4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» Конституции Российской Федерации, так как практика, по их мнению, не верно толковала данный пункт - «возложение во всех случаях ответственности за необоснованное списание акций на эмитента (общество)»⁶⁹.

Конституционный суд в своем Постановлении от 28.01.2010 №2-П пришел к выводу, что акционерное общество - эмитент не освобождается от ответственности за действия регистратора, связанные с ведением и хранением реестра акционеров и повлекшие убытки для акционера, а положения о солидарной ответственности эмитента и реестродержателя перед акционером за убытки, вызванные утратой акций, не могут рассматриваться как противоречащие Конституции Российской

67Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2007 г. по делу №А40-24180/05-19-166 // СПС «КонсультантПлюс»

68Постановлении ФАС Уральского округа от 05.02.2008 г. по делу №Ф09-11073/07// СПС «КонсультантПлюс», Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2009 г. по делу №КГ-А40/900-09 // СПС «КонсультантПлюс»

69Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

Федерации. Такой вывод был сделан на основании следующего: во-первых, законодатель не навязывает акционерному обществу выбор конкретного реестродержателя (что позволяет выбрать наиболее надежного контрагента) и не ограничивает его в возможности, руководствоваться принципом свободы договора, тем самым предусматривать в нем любые не противоречащие закону способы защиты своих интересов и интересов своих акционеров. Во-вторых, договорные отношения между акционерным обществом и регистратором в значительной степени затрагивают интересы акционеров, однако акционеры непосредственно не влияют на выбор либо последующую замену регистратора, а также на определение условий договора с ним. В-третьих, акционер, по общему правилу, является более слабой стороной в данных правоотношениях.⁷⁰

Действительно, следует согласиться с данными доводами. Конституционный суд Российской Федерации стремился найти обоснованный подход, который бы отвечал интересам наименее защищенной стороны. Однако спорным считается довод о том, что акционеры не принимают участие в выборе реестродержателя и условий договора с ним.

Согласно пп.17 п.1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» утверждение реестродержателя, условия договора с ним, а также его расторжение входят в компетенцию совета директоров акционерного общества, а в иных случаях в компетенцию общего собрания акционеров.⁷¹

С одной стороны, такое влияние можно назвать опосредованным, так в акционерных обществах, в которых не создан совет директоров, акционеры, голосуя по вопросу утверждения реестродержателя и условия договора с ним, формируют волю самого общества. Исполнение соответствующего решения также возлагается на соответствующий исполнительный орган организации. Таким образом, помимо того, что соответствующее решение принимается не

70Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобами открытых акционерных обществ "Газпром", "Газпром нефть", "Оренбургнефть" и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)" // СПС «КонсультантПлюс»

71Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

единогласно, а большинством голосов, действия по заключению договора с реестродержателем совершаются самим обществом.⁷²

Кроме того, следует сказать, что акции составляют личное имущество каждого из акционеров, а не их совместную собственность, такие акции также не являются имуществом общества, однако, определение лица, осуществляющего учет таких акций, совершается без учета мнения тех владельцев акций, кто непосредственно не участвовал в голосовании по вопросу о выборе реестродержателя и определении условий договора с ним либо голосовал против. В случае, когда в акционерном обществе создан совет директоров, то участие акционеров в решении данного вопроса тем более не является непосредственным.⁷³

С другой стороны, исполнительный орган акционерного общества представляет интересы всех акционеров, он аккумулирует волю всего общества и соответственно должен действовать как в интересах общества, так и в интересах самих акционеров.

Однако рассмотрение указанных жалоб Конституционным Судом Российской Федерации предвосхитили изменения, внесенные законодателем в п. 4 ст. 44 Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». С того момента, редакция статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» закрепила солидарную ответственность регистратора и эмитента за убытки, причиненные утратой акций или невозможностью осуществить закрепленные в них права по иным причинам, в связи с ненадлежащим соблюдением порядка системы ведения и составления реестра акционеров общества. Единственным условием освобождения от ответственности может стать лишь непреодолимая сила или виновные действия (бездействия) самих акционеров, которые требуют возмещения убытков.⁷⁴

72[□] Долинская В.В. Корпоративные споры по вопросам ответственности за списание акций по поддельным документам из системы ведения реестра. Законы России. 2010. № 7. С. 30

73[□] Давыдов В.А. Правовая природа отношений между хозяйственными обществами и их участниками: Автореф. кан. юр. наук. Екатеринбург, 2008. С. 25

74[□] Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

Решение законодателя ввести солидарную ответственность общества и держателя реестра за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций и невозможности осуществить права, представляемые акциями, если это не было вызвано ненадлежащим соблюдением правил формирования и введения реестра акционеров вызвано желанием максимально обеспечить права и законные интересы акционеров. Выбор солидарного механизма ответственности объясняется, также желание законодателя обеспечить акционера эффективной защитой его имущественной сферы, его прав на акции и права из акции.

§ 3.2. Гражданско - правовая ответственность за нарушение правил ведения реестра акционеров.

Бездокументарная природа акций порождает специфику их правового режима, а именно возможность легитимации владельца акций в качестве субъекта права только на основании внесения его в реестр владельцев ценных бумаг. Данное обстоятельство делает процесс ведения реестра акционеров важнейшим для определения круга лиц, имеющих возможность участвовать в деятельности акционерного общества, круга лиц, имеющих право осуществлять свои права на акции и права, вытекающие из акций, а институт ответственности центральным рычагом давления, который существует дабы предупреждать недобросовестность и незаконность действий субъектов данных отношений.

Действующее гражданское законодательство не предусматривает взыскание законной неустойки или иной меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее ведение реестра акционеров, поэтому к данным отношениям применяются общие положения гл. 25 ГК РФ о взыскании убытков.⁷⁵

П. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» гласит: «общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и

⁷⁵"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

хранение. Общество и регистратор солидарно несут ответственность за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями, в связи с ненадлежащим соблюдением порядка поддержания системы ведения и составления реестра акционеров общества. Должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право обратного требования (регресса) к другому должнику в размере половины суммы возмещенных убытков, если иное не предусмотрено настоящим абзацем. Условия осуществления данного права (в том числе размер обратного требования (регресса)) могут быть определены соглашением между обществом и регистратором. Условия соглашения, устанавливающего порядок распределения ответственности либо освобождающего общество или регистратора от ответственности в случае причинения убытков по вине хотя бы одной из сторон, ничтожны. При наличии вины только одного из солидарных должников виновный должник не имеет права обратного требования (регресса) к невинному должнику, а невинный должник имеет право обратного требования (регресса) к виновному должнику в размере всей суммы возмещенных убытков. При наличии вины обоих солидарных должников размер обратного требования (регресса) определяется в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования (регресса) составляет половину суммы возмещенных убытков».⁷⁶ С 01.07.2016 указанный пункт утрачивает силу согласно пп. "в" п. 28 ст. 3 Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ. В соответствии с пп. м п.5 ст. 5 указанного закона аналогичные положения об ответственности будут содержаться в п. 3.10 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Действительно, в работе не раз указывалось, что общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение. В статье также

⁷⁶Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

предусмотрен и порядок регресса к должнику, который исполнил солидарную обязанность. Конструкция ответственности, которая закреплена в статье, казалось бы, сбалансировала интересы эмитента и держателя реестра, исправив ситуацию, когда в соответствии со сложившейся судебной практикой вся ответственность возлагалась только на эмитента или только на регистратора.

В теории ряд ученых выделяют такие модели солидарной ответственности, как «симметричная» и «асимметричная». Первая характеризуется тем, что каждый из солидарных должников, хотя и отвечает перед кредитором солидарно с другими содолжниками, во внутренних отношениях между ними имеет свою часть долга. Следовательно, при прекращении солидарного обязательства одним из должников размер его регрессного требования к другим содолжникам определяется суммой исполненного за вычетом «своей доли» (попадающей на самого регресанта).⁷⁷

При асимметричной происхождение солидарного долга связано с «материальным» интересом в обязательстве лишь одного из солидарных должников, тогда как участие другого является дополнительным. Одно из следствий этих особенностей состоит в том, что исполнение обязательств основным должником не дает ему права какого-либо требования к дополнительному, в то время как исполнение обязательства последним дает ему право полного возмещения от основного должника. В российском праве этот признак асимметричной солидарной ответственности вытекает из оговорки «если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками», которая исключает для отдельных случаев вычет доли, приходящейся на одного из содолжников, из общей суммы его регрессных требований к остальным должникам.⁷⁸

⁷⁷Тузов, Д. О. Солидарная ответственность эмитента и держателя реестра акционеров : специфика конструкции // Д. О. Тузов. // Арбитражная практика. - 2011. - № 8. - С. 57, Рожкова, М. А. Об ответственности эмитента и специализированного регистратора за нарушения порядка ведения реестра / М. А. Рожкова. // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве. - М. Статут, 2010. С. 387

⁷⁸Тузов, Д. О. Солидарная ответственность эмитента и держателя реестра акционеров : специфика конструкции // Д. О. Тузов. // Арбитражная практика. - 2011. - № 8. - С. 57

Если с учетом изложенного проанализировать конструкцию солидарной ответственности эмитента и регистратора, то можно прийти к выводу, что она сочетает в себе обе модели, то есть является смешанной. С одной стороны, в силу прямой обязанности передать ведение реестра профессиональному регистратору, у самого эмитента отсутствует обязанность по ведению реестра, она исчерпывается только передачей его регистратору. Общество выступает своего рода гарантом исполнения своих регулятивных обязанностей регистратором (асимметричная модель). С другой стороны, после исполнения одним из них обязанности по возмещению акционеру убытков, в рассматриваемой конструкции присутствуют элементы симметричной модели (при вине содолжников бремя возмещенных убытков распределяется между ними в зависимости от степени вины каждого, а при невозможности установить степень вины – в равных долях).

Солидарность рассматриваемой ответственности обуславливает появление, по общему правилу, у должника, исполнившего солидарную обязанность, права обратного требования (регресса) к другому должнику и «в предмет доказывания при разрешении регрессного требования включен вопрос о наличии у солидарных должников вины в причинении убытков и о ее степени».⁷⁹

При анализе положений п. 4 ст. 44 Федерального закона "Об акционерных обществах", следует выделить следующие ситуации возникновения вины эмитента и регистратора⁸⁰:

1. Ситуация, при которой существует единоличная вина одного солидарного должника, а именно регистратора. Согласно п. 4 ст. 44 указанного закона регистратор не имеет права обратного требования к эмитенту, если причиненный вред наступил вследствие неправомерных действий реестродержателя. Рассмотрим на примере, акционер, чьи права

⁷⁹ Рожкова, М. А. Об ответственности эмитента и специализированного регистратора за нарушения порядка ведения реестра /М. А. Рожкова. //Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве.-М. Статут, 2010.С. 399

⁸⁰ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

были нарушены ненадлежащим ведением реестра, предъявляет требования к виновному должнику, в данном случае им является реестродержатель. Возместив убытки, понесенные акционером, реестродержатель не имеет право регрессного требования к эмитенту, в силу невиновности последнего. Однако, если акционер обращается не к виновному должнику - регистратору, а обращает свои требования к обществу-эмитенту, в таком случае общество, возместившее убытки акционеру имеет право регрессного требования к реестродержателю. Это справедливо, в силу того, что убытки акционера наступили по вине реестродержателя.

2. Ситуация, при которой существует единоличная вина солидарного должника, а именно эмитента. Многие авторы в качестве виновных действий эмитента называют ненадлежащий выбор регистратора, либо отсутствие какого-либо мониторинга и контроля за действиями регистратора в процессе исполнения обязательств по заключенному договору. Так, в работе уже отмечалось, что возложение во всех случаях ответственности на эмитента является необоснованным, ведь деятельность регистратора является лицензируемой. Прежде чем приступить к деятельности по ведению реестра регистратор проверяется лицензирующим органом, значит подразумевается, что он надежен, а значит, что эмитент, заключив договор, проявил должную внимательность и осмотрительность.

3 . Ситуация, при которой существует обоюдная вина солидарных должников. Согласно п. ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в таких случаях размер обратного требования определяется в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования (регресса) составляет половину суммы возмещенных убытков. Как было указано в предыдущих параграфах, суды в разное время занимали самые различные позиции, следовательно, сделать вывод о том, каким образом в процентном соотношении будут взыскиваться убытки крайне затруднительно. с кого будет взыскиваться чаще в большем размере, не

представляется возможным. Есть вероятность, что суды будут продолжать руководствоваться практикой взыскания с того, с кого проще, в силу имущественного состояния, значит, возмещение убытков в большей мере ляжет на плечи общества. Нужно отметить, что «возмещение акционерам убытков не за счет тех, кто их реально причинил, а за счет тех, кто реально способен их возместить» должна быть исключена судами.

4. Ситуация, при которой полноценно отсутствует вина солидарных должников. Такая ситуация является более сложной по сравнению с другими, так как отыскать практику по данному вопросу крайне затруднительно. Вероятнее всего, примером может служить появление форс-мажорных обстоятельств и непреодолимой силы.

Как показывает практика, регистратор не часто обладает достаточным имуществом для возмещения акционеру причиненных убытков. Это означает, что пострадавшие акционеры будут обращать требования к эмитенту, которое, исходя из рассмотренных ситуаций, в большей степени несет убытки. Теперь вопрос о наличии или отсутствии вины каждого из солидарных должников принципиально важен, в связи с введением нормы о праве обратного требования (регресса) невиновного солидарного должника виновному.

Целесообразно ли было введение солидарной ответственности реестродержателя?

Мнения ученых на этот счет расходятся. Так, например, Д.И. Степанов в своем сочинении отметил, что акционер как лицо, не участвовавшее в договоре с регистратором, не имеет право на предъявление требований непосредственно к профессиональному участнику. По его мнению, с «формально-юридической точки зрения эмитент акций в любом случае ответственен за то, чтобы ... обязательственные связи не прекращались помимо воли управомоченных субъектов».⁸¹ Следовательно, именно

⁸¹□ Степанов Д.И. Вопросы теории и практики эмиссионных ценных бумаг. III. Защита прав владельцев именных ценных бумаг. Хозяйство и право. 2002. № 5. С. 38

общество-эмитент несет ответственность, а значит привлечение к солидарной ответственности не является обоснованным.

К.К. Лебедев критикует возможность привлечения эмитента и регистратора к солидарной ответственности. По его мнению, во-первых, эмитент и регистратор не связаны соглашением с владельцами ценных бумаг, что исключает неделимость предмета обязательства по ведению реестра. Во-вторых, регистратор не является должником перед владельце ценных бумаг. В-третьих, конкретным договором может быть установлен принцип ответственности каждого за себя.⁸² Л. А. Новоселова соглашается с такой позицией, ведь акционер и регистратор не связаны никакими отношениями, а, следовательно, регистратор при невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей по ведению реестра несет ответственность только перед обществом,⁸³ следовательно, солидарной ответственности не возникает и быть не может.

В.Ф. Попондопуло отрицательно относится к идее возмещения убытков не тем, кто их причинил, а тем, кто их реально способен возместить. По его мнению, эмитент не может нести ответственность без вины, а она исключается, если ведение реестра осуществляется профучастником, от действий которого только зависит причинение убытков. В итоге автор приходит к выводу, что ответственность, за невозможность акционера осуществить его права, должна возлагаться на лицо, действиями (бездействиями) которого допущено правонарушение, в том числе на эмитента и на регистратора (последний несет ответственность независимо от вины).⁸⁴

Изменения, внесенные в ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах», дали основание для возложения безвиновной ответственности на

82Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.77

83Новоселова Л.А. Ответственность реестродержателя за нарушение порядка ведения реестра//Корпоратив.юрист.2005. №3. С16

84Попондопуло В.Ф. О субъекте ответственности за необоснованное списание акций. Арбитражные споры.2009.№1. С.56

общество-эмитента за нарушение правил ведения реестра регистратором, дабы ускорить процесс восстановления прав акционеров.

Безусловно, поручив ведение реестра специализированному реестродержателю, общество фактически отстраняется от его ведения и контроля, а, следовательно, не может совершать какие-либо операции, действия или информирование в пользу акционеров. Более того, эмитент лишен возможности своевременно обнаружить факт нарушения, допущенный реестродержателем.

Вместе с тем, некоторые действия не вполне зависят от действия реестродержателя, например, предусмотренные п. 7.4.4 или 7.4.5 Положения о ведении реестра.⁸⁵ Нарушение правил ведения реестра могут в данной ситуации произойти в силу пропуска срока направления распоряжений реестродержателю эмитентом. Следовательно, привлечение в такой ситуации к ответственности реестродержателя будет неправомерным, а значит, общество должно отвечать за такое правонарушение самостоятельно, но при наличии вины.

Закрепление солидарной ответственности в действующем законодательстве представляется справедливым, однако следует уделить большее внимание некоторым вопросам.

Во-первых, вопрос о распределении расходов между солидарными должниками. Согласно ст. 44 должник, исполнивший свою обязанность, имеет право обратного требования к другому должнику в размере половины суммы возмещенных убытков. Условия осуществления данного права могут быть определены соглашением между обществом и регистратором. При наличии вины только одного из солидарных должников виновный должник не имеет права обратного требования к невиновному должнику, а невиновный должник имеет право обратного требования к виновному должнику в размере всей суммы возмещенных убытков. При наличии вины обоих солидарных должников размер обратного требования определяется в зависимости от

⁸⁵Постановление ФКЦБ РФ «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» от 2 октября 1997 г. № 27 // СПС «КонсультантПлюс»

степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования составляет половину суммы возмещенных убытков. Как представляется, с учетом указанного выше в работе, неверно говорить о том, что у одного из лиц несущих солидарную ответственность, может полностью отсутствовать вина в причинении ущерба. Так или иначе вина за такой ущерб всегда делится между регистратором и эмитентом, хотя бы в силу того, что эмитент в свою очередь допускает ошибку при выборе регистратора, а регистратор будет отвечать вне зависимости от вины, так как его деятельность носит предпринимательский характер.

В связи с этим, представляется внести изменения в п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» и изложить его в следующей редакции: «должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право обратного требования (регресса) к другому должнику в размере половины суммы возмещенных убытков. Условия осуществления данного права могут быть определены соглашением между обществом и регистратором. Размер обратного требования (регресса) может быть определен судом в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования составляет половину суммы возмещенных убытков».⁸⁶ Таким образом, из данной нормы исключается положение об указании на возможность полного отсутствия вины одного из лиц, несущих солидарную ответственность.

Во-вторых, вопрос о введении дополнительных мер обеспечения, которые будут предотвращать причинение ущерба акционеру и позволять более эффективно возмещать убытки, причиненные действиями регистратора или эмитента, а также о необходимости создании механизма, с помощью

⁸⁶ Настин П.С. Ответственность акционерного общества и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями. М.: Грамота №4. 2015. С. 128

которого и эмитент смог бы защитить свои имущественные интересы и избежать нежелательных для себя убытков.

Думается, что стоит согласиться с мнением ряда ученых, которые предлагают закрепить обязательное страхование ответственности реестродержателя за ведение реестра.⁸⁷ Для этого, в законодательство о лицензировании данной деятельности следует добавить пункт, который закрепить требование о страховании реестродержателем ответственности за ведение реестра, как одно из условий получения лицензии на такой вид деятельности. Более того, для эффективности и снижения финансовой нагрузки на само акционерное общество необходимо также законодательно закрепить обязанность страховать ответственность общества перед акционерами за возникновения у них убытков.⁸⁸

В-третьих, в качестве мер по уменьшению риска недобросовестного выполнения обязанностей по ведению реестра, следует закрепить в Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» обязанность регистратора информировать эмитента об изменениях в реестре, но делать это не реже одного раза в месяц, чтобы эмитент мог предупреждать ситуации нарушения правил ведения реестра. Следует согласиться с мнением Г.С. Шапкиной, которая предлагает ввести обязанность реестродержателя информировать владельца акций о всех операциях, проводимых по его лицевому счету (независимо от поступившего или не поступившего запроса), как, например, это делают банки путем направления сообщения на мобильный номер телефона клиента или на электронную почту.⁸⁹

Законодатель определяет обстоятельства, исключаящие их ответственность. Общество и регистратора освобождаются от

87 Настин П.С. Ответственность акционерного общества и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями. М.: Грамота №4. 2015. С. 128, Степанов Д.И. Ответственность эмитента и регистратора за необоснованное списание акций. Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2007. №3 С. 21

88 Циткина И.С. Парадигма и парадоксы корпоративного права. Предпринимательское право. 2010. №1. С.10

89 Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. Хозяйство и право. 2001. №11. С.34

ответственности, если ими будет доказано, что надлежащее соблюдение порядка реестровой деятельности оказалось невозможным вследствие⁹⁰:

1. непреодолимой силы
2. действий (бездействий) самого акционера, требующего возмещения убытков, в том числе по причине того, что акционер не принял разумные меры к их уменьшению (п.4 ст. 44 Закона об АО)

Заметим, что последняя законодательная оговорка кажется не вполне справедливой: непринятие акционером мер к уменьшению убытков должно влиять на размер ответственности, но не отмену ее.

§ 3.3. Иная ответственность реестродержателя за ненадлежащее ведение реестра акционеров

Наряду с гражданско-правовой ответственностью законодатель предусмотрел и иные виды ответственности, рассмотрим более подробно каждую из них.

Основной вид административной ответственности за ведение реестра владельцев ценных бумаг предусмотрен в ст. 15.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ). Если обратиться к ч. 3 статьи 15.22 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за любое нарушение требований законодательства к порядку ведения реестра, то можно сделать вывод, что законодатель тем самым оставил перечень действий, за которые субъект подлежит привлечению к ответственности, открытым.

В соответствии с п. п. 1 и 2 новой редакции ст. 15.22 КоАП РФ следующие действия влекут наступление административной ответственности⁹¹:

1. незаконный отказ или уклонение от внесения записей в систему ведения реестра владельцев ценных бумаг;

⁹⁰Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // СПС «КонсультантПлюс»

⁹¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»

2. внесение записей в систему ведения реестра владельцев ценных бумаг без оснований, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами;
3. внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений;
4. невыполнение или ненадлежащее выполнение лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг, требований владельца ценных бумаг или уполномоченного им лица, а также номинального держателя ценных бумаг о предоставлении выписки из системы ведения реестра владельцев ценных бумаг по лицевому счету;
5. уклонение лица, осуществляющего ведение реестра владельцев ценных бумаг, в случае его замены от передачи полученной от эмитента информации, данных и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг;
6. нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами порядка и сроков передачи данных и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг.

Часть 3 ст. 15.22 КоАП РФ предусматривает, что иное нарушение лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг, установленных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами требований к порядку ведения реестра. Таким образом, в силу действующей редакции ст. 15.22 КоАП РФ любое нарушение правил ведения реестра акционеров может повлечь привлечение к административной ответственности.

Существуют различные ситуации, в которых реестродержатель привлекается к административной ответственности, так, например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2014 № Ф09-6937/14 по делу № А47-13633/2013 и Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2011 по делу № А33-14538/2010 суды отметили, что реестродержатель, нарушивший срок представления выписки из реестра

акционеров, может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ.⁹² В свою очередь в Постановлении ФАС Поволжского округа от 14.10.2010 по делу № А65-4067/2010 была представлена ситуация, в которой основанием для привлечения реестродержателя к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.22 КоАП РФ является направление отказа во внесении записи в реестр акционеров с нарушением установленного законодательством срока.⁹³ В соответствии с п. 2 ст. 149 Гражданского кодекса Российской Федерации ведение записей по учету прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляет лицо, имеющее предусмотренную законом лицензию. В случае неисполнения данной обязанности общество может быть привлечено к административной ответственности за незаконное ведение реестра, предусмотренной в ч. 2 ст. 15.22 КоАП РФ. Однако судебной практики по нововведениям пока не нашлось.

Субъектом ответственности может быть не только реестродержатель, как юридическое лицо, но и должностное лицо. С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ст. 15.22 КоАП РФ может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения. Так, данной статьей установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело, могут освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Однако, указанная статья и практика не содержит критериев оценки малозначительности административного правонарушения. Вследствие этого на практике

⁹²Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2014 № Ф09-6937/14 по делу № А47-13633/2013 //СПС «КонсультантПлюс», Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2011 по делу № А33-14538/2010 //СПС «КонсультантПлюс»

⁹³Постановлении ФАС Поволжского округа от 14.10.2010 по делу № А65-4067/2010//СПС «КонсультантПлюс»

возникают споры о возможности квалификации административного правонарушения, связанного с нарушением правил ведения реестра акционеров, в качестве малозначительного. Рассмотрим примеры, так, в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2011 по делу № А33-14538/2010 суд пришел к выводу, что предоставление выписки из реестра акционеров с нарушением установленного законодательством срока может быть признано малозначительным административным правонарушением, если будет установлено, что отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям и неблагоприятные последствия для акционера (акционеров) общества не наступили.⁹⁴

В Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 02.02.2012 № Ф03-6944/2011 по делу № А51-11205/2011 суд отметил, что предоставление выписки из реестра акционеров с нарушением установленного законодательством срока может быть признано малозначительным административным правонарушением, если будет установлено, что допущенное нарушение было устранено обществом фактически до вынесения постановления о привлечении к административной ответственности, оно не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан, общества и государства.⁹⁵

Постановление ФАС Уральского округа от 26.09.2011 № Ф09-5732/11 по делу № А60-692/2011 содержит указание на следующее: «непредставление по требованию акционера выписки из реестра акционеров может быть признано малозначительным административным правонарушением при условии отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и причинения вреда интересам граждан, общества и государства.»⁹⁶

94Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2011 по делу № А33-14538/2010//СПС «КонсультантПлюс»

95ФАС Дальневосточного округа от 02.02.2012 № Ф03-6944/2011 по делу № А51-11205/2011//СПС «КонсультантПлюс»

96Постановление ФАС Уральского округа от 26.09.2011 № Ф09-5732/11 по делу № А60-692/2011//СПС «КонсультантПлюс»

Устанавливая гражданскую и административную ответственность, законодатель ведет активную правотворческую деятельность в борьбе с ненадлежащим ведением реестра владельцев ценных бумаг. Постоянное совершенствование законодательства, регламентирующего деятельность юридических лиц, постепенно сужает сферу корпоративных отношений, где бы отсутствовала юридическая ответственность за допущенные нарушения прав участников корпоративных общественных отношений.

Однако, как показало время гражданская и административная ответственность за ненадлежащее ведение реестра владельцев ценных бумаг не в полной мере обеспечивает безопасность возникающих отношений, в связи с этим законодатель ввел уголовную ответственность за нарушение ведения реестра, это связано с тем, что на практике участились случаи рейдерских захватов, а также криминальных схем.⁹⁷

Проанализировав уголовное законодательство, можно прийти к выводу, что составы основных преступлений за ведение реестра являются: ст. 170.1, ст. 185.1 и ст. 185.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет ответственность за фальсификацию реестра владельцев ценных бумаг, а именно путем внесения в реестр владельцев ценных бумаг заведомо недостоверных сведений путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета. Преступление считается оконченным с момента отражения в реестре сведений, удостоверяющих заведомо ложные данные об обстоятельствах, указанных в этой норме. Субъектом является профессиональный участник рынка ценных бумаг - реестродержатель (специальный субъект).

Статья 185.1 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, а именно раскрытие информации профессиональным

⁹⁷Плескачевский В. Рейдерство угрожает нашей экономике // ЭЖ-Юрист. 2007. № 38. С. 3.

участником рынка ценных бумаг, в частности реестродержатель, содержание такой информации регламентируется [ст. 30](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг", [ст. 6](#) Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг", а также многочисленными документами ФСФР России. Крупный ущерб согласно ст. 185 Уголовного кодекса Российской Федерации должен превышать 1 млн. руб. Субъективная сторона преступления может выражаться как в прямом, так и косвенном умысле. Субъект преступления определен в [статье](#) как лицо, на которого возложена обязанность предоставлять соответствующую информацию, в том числе им является реестродержатель.

Статья 185.2 закрепляет основной вид ответственности за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги. Под порядком учета прав следует понимать регулируемую нормативными актами деятельность, включающую, в частности, открытие лицевых счетов в установленном для этого порядке, исполнение операций по лицевым счетам в установленном порядке и сроки, прием передаточных распоряжений, предоставленных зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги, или лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги, или уполномоченным представителем одного из этих лиц, или иным способом в соответствии с правилами ведения реестра, и т.д. Крупный ущерб согласно [примеч. к ст. 185](#) УК должен превышать 1 млн. руб. Особо крупный ущерб согласно [примеч. к ст. 185](#) УК должен превышать 2 млн. 500 тыс. руб. Субъективная сторона преступления может заключаться как в прямом, так и косвенном умысле, в частности ч. 3 статьи может вменяться только при прямом умысле. Смысл признания возможности совершения преступления с косвенным умыслом состоит, в частности, в том, что причиняемый одним лицам ущерб может лицом желаться, а другим лицам - лишь допускаться. Субъект преступления - специальный, несущий ответственность за учет прав владельцев ценных бумаг в соответствии с возложенными на него данным юридическим лицом обязанностями (в ч. 3 субъект –общий).

Заключение

Институт ведения реестра акционеров является одним из активно развивающихся институтов в сфере применения акционерного законодательства. Ведение реестра акционеров является сложным процессом, требующим профессионализма и специальных знаний. Допущение реестродержателем ошибки при осуществлении операций по ведению реестра может стоить акционеру права участия в акционерном обществе, а также права на получение прибыли от его деятельности.

Законодательное закрепление различного вида ответственности за ненадлежащее ведение реестра реестродержателем способствует уменьшению корпоративных споров, а также стабилизации гражданского оборота. Установление солидарной ответственности эмитента и регистратора за ненадлежащее ведение реестра владельцев ценных бумаг позволяет с

определенной уверенностью утверждать, что защита прав лиц, нарушенных действиями регистратора гарантируется и фактически может быть полностью обеспечена за счет наиболее платежеспособной стороны- эмитента. Однако, является ли это справедливым, вопрос, как было рассмотрено в предыдущих главах, крайне спорный.

Ни одна из точек зрения на вопрос об ответственности реестродержателя и эмитента перед владельцами ценных бумаг не является однозначной, каждый ученый достаточно убедительно подходит к формированию того или иного взгляда в отношении субъекта, привлекаемого к ответственности и возможности привлечения к солидарной ответственности реестродержателя и эмитента. Для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо определить природу договора на ведение реестра, является ли деятельность по ведению реестра для регистратора предпринимательской и иные аспекты.

В ходе исследования данной темы, ознакомившись с научной литературой и судебной практикой, можно прийти к следующим выводам.

Деятельность по ведению реестра следует считать предпринимательской. Так как, во-первых, реестродержатель - это юридическое лицо, следовательно, у него есть собственное имущество, которым он отвечает по своим обязательствам, от своего имени осуществляет и приобретает имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, может выступать истцом и ответчиком в суде. Во-вторых, реестродержатель занимается деятельностью, направленной на оказание услуг по ведению реестра с целью систематического извлечения прибыли. Этот тезис вытекает из того, что реестродержатель по договору на ведение реестра взимает абонентскую плату с эмитента, а также плату с владельцев ценных бумаг за оказание некоторых услуг. Учитывая, что регистратор имеет право вести реестры неограниченного числа эмитентов, то вполне можно сделать вывод, что его деятельность направлена на систематическое извлечение прибыли. В-третьих, реестродержатель - профессиональный

участник рынка ценных бумаг, его деятельность является лицензируемой. Таким образом, регистратор действует самостоятельно и на свой риск.

Договор на ведение реестра относится к разновидности договора возмездного оказания услуг. Это следует из того, что правовая характеристика договора совпадает с легальным определением договора возмездного оказания услуг. Так, в соответствии с п.1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Предметом договора на ведение реестра является комплекс услуг, связанных с учетом бездокументарных бумаг. Еще одним весом аргументом в пользу разновидности договора оказания услуг является тот факт, что в п.2 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации определена сфера применения правил о договоре возмездного оказания услуг: за исключением перечисленных здесь договоров, договоры на оказание самых разнообразных услуг попадают под действие правил главы 39 данного кодекса. Поскольку перечень видов договоров на оказание услуг на которые не распространяется действие правил гл.39 настоящего кодекса, является исчерпывающим и услуги по ведению реестра в нем не названы, постольку логично напрашивается вывод о том, что договор о ведении реестра (или договор на ведение реестра) - это, действительно, разновидность договора возмездного оказания услуг.

Реестродержатель привлекается к трем видам ответственности: гражданской, административной и уголовной ответственности. Однако особо спорным является гражданско-правовая ответственность. Следует сказать, что закрепление солидарной ответственности законодателем является обоснованным. Это вызвано желанием максимально обеспечить права и законные интересы акционеров, обеспечить их эффективной защитой имущественной сферы. Однако механизм привлечения к ответственности

нуждается в совершенствовании. Законодателю следует обратить внимание на следующие вопросы.

Во-первых, вопрос о распределении расходов между солидарными должниками. Согласно ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» должник, исполнивший свою обязанность, имеет право обратного требования к другому должнику в размере половины суммы возмещенных убытков. Условия осуществления данного права могут быть определены соглашением между обществом и регистратором. При наличии вины только одного из солидарных должников виновный должник не имеет права обратного требования к невиновному должнику, а невиновный должник имеет право обратного требования к виновному должнику в размере всей суммы возмещенных убытков. При наличии вины обоих солидарных должников размер обратного требования определяется в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования составляет половину суммы возмещенных убытков. Как представляется, с учетом указанного выше в работе, неверно говорить о том, что у одного из лиц несущих солидарную ответственность, может полностью отсутствовать вина в причинении ущерба. Так или иначе вина за такой ущерб всегда делится между регистратором и эмитентом, хотя бы в силу того, что эмитент в свою очередь допускает ошибку при выборе регистратора, а регистратор будет отвечать вне зависимости от вины, так как его деятельность носит предпринимательский характер. В связи с этим, представляется внести изменения в п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» и изложить его в следующей редакции: «должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право обратного требования (регресса) к другому должнику в размере половины суммы возмещенных убытков. Условия осуществления данного права могут быть определены соглашением между обществом и регистратором. Размер обратного требования (регресса) может быть определен судом в зависимости от степени вины каждого солидарного

должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования составляет половину суммы возмещенных убытков». Таким образом, из данной нормы исключается положение об указании на возможность полного отсутствия вины одного из лиц, несущих солидарную ответственность.⁹⁸

Во-вторых, возложение ответственности на эмитента. Проведя анализ судебной практики, можно прийти к выводу, что ответственность на эмитента возлагается и в том случае, когда он якобы делает выбор в пользу того или иного реестродержателя. Данный довод выглядит не обоснованным в силу того, что деятельность регистратора является лицензируемой, следовательно, прежде чем приступить непосредственно к деятельности по ведению реестра регистратор проверяется лицензирующим органом на предмет соответствия установленным законом и подзаконными актами требованиям. Если у регистратора есть лицензия, то подразумевается, что он надежный, надлежащий контрагент и участник профессионального рынка ценных бумаг. А значит, что общество - эмитент, заключая договор с тем или иным регистратором, уже должным проявило осмотрительность в выборе контрагента. Следовательно, возложение ответственности на эмитента в данном случае является необоснованным.

В-третьих, вопрос о введении дополнительных мер обеспечения, которые будут предотвращать причинение ущерба акционеру и позволять более эффективно возмещать убытки, причиненные действиями регистратора или эмитента, а также о необходимости создании механизма, с помощью которого и эмитент смог бы защитить свои имущественные интересы и избежать нежелательных для себя убытков.

Думается, что стоит согласиться с мнением ряда ученых, которые предлагают закрепить обязательное страхование ответственности

⁹⁸ Настин П.С. Ответственность акционерного общества и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями. М.: Грамота №4. 2015. С. 128

реестродержателя за ведение реестра.⁹⁹ Для этого, в законодательство о лицензировании данной деятельности следует добавить пункт, который закрепит требование о страховании реестродержателем ответственности за ведение реестра, как одно из условий получения лицензии на такой вид деятельности. Если принять во внимание положения указанного Федерального закона, установившего, что эмитент несет солидарную ответственность за убытки, причиненные акционеру, очень естественно выглядит постановка вопроса о разработке нового страхового продукта по страхованию ответственности эмитентов ценных бумаг. Следовательно, для эффективности и снижения финансовой нагрузки на само акционерное общество необходимо также законодательно закрепить обязанность страховать ответственность общества перед акционерами за возникновения у них убытков. Для того чтобы быть востребованным, страховое покрытие должно распространяться на те возможные на практике ситуации, в которых может быть признано наступление ответственности эмитента. Набор страховых рисков мог бы остаться тем же самым, что и по страхованию ответственности регистраторов, так как он объективно отражает возможные причины неправомерного списания ценных бумаг с лицевых счетов зарегистрированных лиц. Возможно, потребуются включение в договоры страхования и новой группы исключений, имеющих отношение уже к действиям непосредственно самого эмитента и отражающих очевидное не проявленное им должной степени заботливости и осмотрительности при выборе регистратора, отсутствие необходимого мониторинга его деятельности, так как это является частым поводом для привлечения к ответственности эмитента.¹⁰⁰

В-четвертых, в качестве мер по уменьшению риска недобросовестного выполнения обязанностей по ведению реестра, следует закрепить в

⁹⁹ Настин П.С. Ответственность акционерного общества и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями. М.: Грамота №4. 2015. С. 128

¹⁰⁰ Лебединов А.П. Принципиальные новшества в Федеральном законе «об акционерных обществах». У Страховые программы. №5. 2014. С. 86

Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» обязанность регистратора информировать эмитента об изменениях в реестре, но делать это не реже одного раза в месяц, чтобы эмитент мог предупреждать ситуации нарушения правил ведения реестра. Следует согласиться с мнением Г.С. Шапкиной, которая предлагает ввести обязанность реестродержателя информировать владельца акций о всех операциях, проводимых по его лицевому счету (независимо от поступившего или не поступившего запроса), как, например, это делают банки путем направления сообщения на мобильный номер телефона клиента или на электронную почту.¹⁰¹

Список использованной литературы

- 1.1. Нормативно - правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:
 - 1.1.1. Конституция Российской Федерации // Российская газета–2009. // СПС «КонсультантПлюс»
 - 1.1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, №32. С. 3301
 - 1.1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, №5, с. 410

¹⁰¹ Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. Хозяйство и право. 2001.№11. С.34

1.1.4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»

1.1.5. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

1.1.6. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, №1. С.1

1.1.7. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"// «Собрание законодательства РФ», №17, 22.04.1996, с. 1918

1.1.8. Постановление ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг"-СПС «КонсультантПлюс»

1.1.9. Письмо ФКЦБ России от 3 февраля 2003 г. №03-ИК-09/1755 «О приеме информации и документов, составляющих систему ведения реестра, без заключения договора с эмитентом» // СПС «КонсультантПлюс»

1.1.10. Положение о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Центральный банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг» утвержденного Банком России 27.07.2015 №481-П // СПС «КонсультантПлюс»

1.1.11. Инструкция Банка России от 13.09.2015 № 168-И «О порядке лицензирования Банком России профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и порядке ведения реестра профессиональных участников рынка ценных бумаг»// СПС «КонсультантПлюс»

1.2. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание:

1.2.1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П "По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой" // СПС «КонсультантПлюс»,

1.2.2. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // СПС «КонсультантПлюс»

1.2.3. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобами открытых акционерных обществ "Газпром", "Газпром нефть", "Оренбургнефть" и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)" // СПС «КонсультантПлюс»

1.2.4. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.08.2005 № 16112/03 по делу № А40-35556/02-34-206 // СПС «КонсультантПлюс»

1.2.5. Постановление Президиум ВАС РФ от 2 августа 2005 года №16112/03 // СПС «КонсультантПлюс»

1.2.6. Постановления Пленума ВАС России от 18 ноября 2003 г. № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" – СПС «КонсультантПлюс»

1.2.7. Постановления ВАС РФ от 02 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03, Постановления ВАС РФ от 17 августа 2004 г. №2701/04" // СПС «КонсультантПлюс»

1.2.8. Определение ВАС РФ от 23.01.2008 № 18024/07 по делу № А68-7904/06-440/3 // СПС «КонсультантПлюс»

2. Материалы судебной практики:

- 2.1. Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2002 № КГ-А41/1643-02. // СПС «КонсультантПлюс»
- 2.2. ФАС Московского округа в постановлении от 03 сентября 2003 г. по делу №КГ-А40/11404-03" // СПС «КонсультантПлюс»
- 2.3. Постановление ФАС Московского округа от 2 декабря 2003 г. по делу №КГ-А40/9468-03"// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.4. Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2007 г. по делу №А40-24180/05-19-166 // СПС «КонсультантПлюс»
- 2.5. Постановление ФАС Московского округа от 08.07.2008 № КГ-А40/5834-08 по делу № А40-49199/07-45-419// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.6. Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2009 г. по делу №КГ-А40/900-09 // СПС «КонсультантПлюс»
- 2.7. Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2011 № КГ-А40/16644-10 по делу № А40-87287/09-45-602// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.8. Постановление ФАС Московского округа от 10.04.2012 по делу № А40-61807/11-137-67// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.9. Постановление ФАС Московского округа от 16.01.2013 по делу № А40-106792/11-23-888// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.10. Постановление ФАС Московского округа от 02.07.2013 по делу № А40-81197/10// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.11. Постановление ФАС Поволжского округа от 14.10.2010 по делу № А65-4067/2010// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.12. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2011 по делу № А33-14538/2010// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.13. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.02.2014 по делу № А10-5400/2012// СПС «КонсультантПлюс»
- 2.14. Постановления ФАС Уральского округа от 05.02.2008 г. по делу №Ф09-11073/07// СПС «КонсультантПлюс»,

2.15. Постановление ФАС Уральского округа от 26.08.2010 № Ф09-8368/09-С4 по делу № А07-8094/2009// СПС «КонсультантПлюс»

2.16. Постановление ФАС Уральского округа от 26.09.2011 № Ф09-5732/11 по делу № А60-692/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

2.17. Постановление ФАС Уральского округа от 15.08.2012 № Ф09-3737/12 по делу № А50-370/2011// СПС «КонсультантПлюс»

2.18. Постановление ФАС Уральского округа от 20.10.2014 № Ф09-6937/14 по делу № А47-13633/2013//СПС «КонсультантПлюс»

2.19. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа в своем Постановлении от 14.06.2007 по делу №Ф08-2440/2007" // СПС «КонсультантПлюс»

2.20. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02.02.2012 № Ф03-6944/2011 по делу № А51-11205/2011// СПС «КонсультантПлюс»

3. Специальная литература:

3.1. Книги:

3.1.1. Белов В.А. Ценные бумаги в российском праве. Под ред. проф. Е.А. Суханова. Вступительная статья проф. Е.А. Суханова.-М.: Учебно-Консультационный центр «ЮрИнфоР»,1996.С.485

3.1.2. Белов В.А. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики/под. общ. ред. В.А. Белова.-2-е изд., стер.-М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 589

3.1.3. Вавулин Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». М., 2007, с.568

3.1.4. Внуков А.В. Коммерческие банки РФ как реестродержатели акций//Банковское право: Научно-практическое и информационное издание. №2.М.: Юрист, 2002 с.105

3.1.5. Добровольский В.И., Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста/ В.И. Добровольский.- М.: Волтерс Клувер, 2008. С.317

3.1.6. Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в Арбитражной практике. – М.: Волтерс Клувер, 2006. С.190

3.1.7. Долинская В.В. Акционерное право: Основные положения и тенденции. Монография/ М. Волтерс Клувер, 2006. С.236

3.1.8. Зенин И.А. Предпринимательское право: учебник для вузов/ -2-е Издательство. Перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, Высшее образование, 2009.С. 657

3.1.9. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник: в 2 т. /под ред. В.Ф. Попондопуло. – 5-е изд., переаб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. С. 890

3.1.10. Лебедев К.К. Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг, М., Уолтерс Клевер 2007, с.134

3.1.11. Ломакин Д.В. Номинальный держатель и держатель реестра акционеров: Характер взаимоотношений. Хозяйство и право. 1996. № 1 с. 23, Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 208.

3.1.12. Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: монография - "Волтерс Клувер", 2006 г.С. 267

3.1.13. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М: Волтерс Клувер, 2006. С. 158

3.1.14. Никифоров А.Ю "Бездокументарные ценные бумаги" Никифоров А.Ю. М.: Статут, 2005. С. 679

3.1.15. Одинцов А.А. Защита предпринимательства (Экономическая и информационная безопасность). Учебное пособие – М.: Международные отношения, 2003.С. 168

3.1.16. Плешанова О. «Украсть акции гораздо легче, чем деньги в банке» / Интервью с Т. Медведевой // Коммерсантъ. 2006. 18 мая;С.218

3.1.17. Поваров Ю.С. Акционерное право России: учебник/Ю.С. Пиваров. – М.: Высшее образование; Юрайт-Издат,2009. С.479

3.1.18. Рожкова М.А. Об ответственности эмитента и специализированного регистратора за нарушения порядка ведения реестра//Статут, 2010// СПС Консультант Плюс

3.1.19. Садилов О.Н. Ответственность сторон при ведении реестра владельцев именных ценных бумаг. Комментарий судебно-арбитражной практик /под ред. В.Б., Яковлева. М., 2006. №13 С.245

3.1.20. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М.: Статут, 2005. С. 217

3.1.21. Тарасов И.Т. Учение об акционерных обществах. М., 2000. С.187

3.1.22. Халиков Р.О. Ответственность держателя реестра (регистратора) в случае нарушения норм о ведении реестра ЦБ. Арбитражное правосудие в России. М., 1999, С.201

3.1.23. Шихвердиев А.П., Гордеев К.Н., Гетманенко И.В., Чукилев В.Б. Реестр акционеров в акционерных обществах, ведущих реестр самостоятельно. – М.: Изд. Центр «Акционеры», 2000.С. 349

3.2. Статьи

3.2.1. Авдякова В.А. Защита владельцев бездокументарных акций: отдельные проблемы правоприменения. Юридическая газета № 8. 2011. С. 34

3.2.2. Белков А. Участие реестродержателя в корпоративных конфликтах / А. Белков, А. Молочников // Слияния и поглощения. 2005. №5 с.45

3.2.3. Бушев А.Ю., Попндопуло В.Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики //арбитражные споры. 2005. №3. С.25

3.2.4. Гончаров А.И. Акция как бездокументарная ценная бумага. Вопросы частного правового регулирования Вестник ФКЦБ России. – 1997. – 10 окт.С. 29

3.2.5. Дегтярев А.В. «Акционерным обществам придется передать реестры акционеров в профессиональные руки и пройти перерегистрацию» Управление корпоративными финансами №04. 2014. С.203. С.15

3.2.6. Долинская В.В. Корпоративные споры по вопросам ответственности за списание акций по поддельным документам из системы ведения реестра //Законы России: опыт, анализ, практика, №7, 2010 с. 20

3.2.7. Крашенинников Е.А. О Легальных определениях ценных бумаг// Известия вузов: Правоведение. 1992 №4. С.16

3.2.8. Кузнецов М. Ответственность регистратора перед клиентом :некоторые аспекты проблемы незаконного списания бездокументарных именных ценных бумаг /М. Кузнецов. //Хозяйство и право. -2012. - № 10. - С. 24

3.2.9. Лебединов А.П. Принципиальные новшества в Федеральном законе «об акционерных обществах». У Страховые программы. №5. 2014. С.34

3.2.10. Ломакин Д.В. Номинальный держатель и держатель реестра акционеро: Характер взаимоотношений//Хозяйство и право.1996. №1//СПС Консультант Плюс

3.2.11. Настин П.С. Ответственность акционерного общества и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности осуществить права, удостоверенные акциями. М.: Грамота №4. 2015. С. 14

3.2.12. Новоселова Л.А. Ответственность реестродержателя за нарушение порядка ведения реестра//Корпоратив.юрист.2005. №3. С. 67

3.2.13. Плескачевский В. Рейдерство угрожает нашей экономике // ЭЖ-Юрист. 2007. № 38. С. 18.

3.2.14. Плешанова О. «Украсть акции гораздо легче, чем деньги в банке» / Интервью с Т. Медведевой // Коммерсантъ. 2006. 18 мая;

3.2.15. Попондопуло В,Ф. О субъекте ответственности за необоснованное списание акций // арбитражные споры. 2009. №1. С.20

3.2.16. Рожкова М.А. Об ответственности эмитента и специализированного регистратора за нарушения порядка ведения реестра//Статут, 2010// СПС Консультант Плюс

3.2.17. Сергеев К.А. Противодействие криминальному рейдерству посредством совершенствования юридической ответственности реестродержателей реестра акционерных обществ. Вестник Челябинского государственного университета . 2010 №25. С. 67

3.2.18. Степанов Д. Ответственность эмитента за действия регистратора//ЭЖ-Юрист,2005, №28. С. 57

3.2.19. Степанов Д.И. Вопросы теории и практики эмиссионных ценных бумаг. III. Защита прав владельцев именных ценных бумаг. Хозяйство и право. 2002. № 5. С. 34

3.2.20. Тузов Д.О.Солидарная ответственность эмитента и держателя реестра акционеров :специфика конструкции /Д. О. Тузов. //Арбитражная практика. -2011. - № 8. - С. 57

3.2.21. Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. Хозяйство и право. 2001.№11. С.34

3.2.22. Шевченко Г.Н. Новеллы гражданского законодательства о ценных юумагах. Проблемы гражданского права. С.18

3.2.23. Шестакова Е. Новые документы для регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг. "Банковское обозрение. Приложение "БанкНадзор", 2015, № 2 // Консультант Плюс

3.2.24. Щиткина И.С. Парадигма и парадоксы корпоративного права. Предпринимательское право.2010. №1. С.25

3.3. Диссертации и авторефераты

3.3.1. Давыдов В.А. Правовая природа отношений между хозяйственными обществами и их участниками: Автореф.кан. юр. наук. Екатеринбург, 2008. С. 90