

Санкт-Петербургский государственный университет
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Особенности участия защитников в суде присяжных

Выпускная квалификационная работа
студентки 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Лактионовой Александры Сергеевны

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Сидорова Наталия Александровна

Санкт-Петербург
2016 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Суд присяжных: основные тенденции развития в различных правовых системах.....	7
§1. Особенности континентальной и англо-американской.....	7
моделей суда присяжных.....	7
§2. Развитие и становление российского суда присяжных.....	11
§3. Позиции Конституционного Суда Российской Федерации о суде присяжных.....	15
Глава 2. Особенности участия адвоката-защитника в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе.....	19
§1. Особенности правового статуса адвоката-защитника в суде присяжных по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству...	19
§2. Формирование адвокатом-защитником позиции по уголовному делу. Подготовка к судебному разбирательству в суде с участием присяжных.....	26
§3. Участие адвоката-защитника в формировании коллегии присяжных заседателей.....	29
§4. Допрос адвокатом-защитником участников процесса в суде с участием присяжных заседателей.....	36
§5. Судебные прения в суде присяжных: особенности участия защитника.....	39
§6. Участие адвоката в составлении вопросного листа для присяжных заседателей.....	44
Глава 3. Основные тенденции развития законодательства, регламентирующего производство в суде с участием присяжных на современном этапе.....	54
§1. Анализ законопроектов, регламентирующих отправление правосудия с участием присяжных заседателей.....	54
§2. Отношение адвокатского сообщества к изменению института присяжных заседателей.....	59
Заключение.....	65
Список использованной литературы.....	68
Приложение. Таблица 1.....	78

Введение

Практика реализации норм института суда присяжных заседателей в современном российском уголовном процессе породила необходимость проведения его реформы. Вновь вспыхнувший интерес к суду присяжных и активное обсуждение готовящихся изменений говорят нам об актуальности данной темы.

Конституция РФ уделяет внимание двум аспектам данной формы судопроизводства – с одной стороны, она закрепляет право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных, а с другой – устанавливает право граждан принимать участие в отправлении правосудия. Таким образом, мы видим, что суд с участием присяжных заседателей служит одновременно двум высоким целям. Он обеспечивает право человека быть признанным виновным в совершении преступления не иначе как по решению равных ему людей, других граждан. Одновременно с этим он предоставляет возможность гражданину принимать непосредственное участие в важнейшей государственной деятельности, отправлении правосудия.

Суд присяжных был и остаётся наиболее ярким выражением демократии, справедливости, наличия в обществе высокого уровня правосознания, установления прав и свобод граждан в качестве основной его ценности. Состязательность, независимость и свобода внутреннего убеждения неотъемлемы от данной формы судопроизводства.

Вышеназванные аспекты определяют интерес к данной форме судопроизводства не только со стороны профессионального юридического сообщества, но и со стороны представителей искусства и культуры. Так, образно и подробно описывается суд присяжных в романе Теодора Драйзера «Американская трагедия», в книгах Джона Гришэма «Последний присяжный», «Пора убивать» и, конечно, в романе Харпер Ли «Убить пересмешника». В кинематографе за разворачивающимися в совещательной комнате и в душах заседателей волнениями можно наблюдать в фильме «Двенадцать разгневанных

мужчин» (1957г.), его ремейке «12 разгневанных мужчин» (1997г.) и отечественной картине «12» (2007г.) и др.

Одной из наиболее характерных черт, присущих суду присяжных, является высокая степень состязательности сторон и возможность для стороны защиты действовать наравне с государственным обвинением, убеждая присяжных в правильности своей позиции и призывая их к критическому осмыслению доводов обвинения. Без представления сильной, независимой защиты невозможно соблюдение принципов данной формы судопроизводства. Именно поэтому деятельность адвоката, осуществляемая в суде с участием присяжных, является, на наш взгляд, предметом, достойным исследования.

Степень разработанности темы достаточно высокая, на сегодняшний день опубликовано множество специальной литературы, в которой описываются проблемы и даются рекомендации как практикующим адвокатам, судьям, так и государственным обвинителям.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, чтобы систематизировать имеющиеся на данный момент рекомендации и подходы к участию адвоката-защитника в суде присяжных.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу осуществления адвокатом защиты обвиняемого в суде с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – особенности участия защитника в суде с участием присяжных заседателей.

Цель исследования – выявление теоретических и практических особенностей деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей.

Указанная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть особенности континентальной и англо-американской моделей суда присяжных и связанные с этими различиями особенности участия защитника в данной форме судопроизводства;

2. Охарактеризовать особенности института суда присяжных заседателей в дореволюционное и постсоветское время;
3. Проанализировать деятельность адвоката в подготовительной части судебного заседания и его участие в формировании коллегии присяжных заседателей;
4. Рассмотреть деятельность адвоката-защитника в судебном следствии с участием присяжных заседателей, а также на этапе прений и реплики сторон;
5. Рассмотреть полномочия адвоката при составлении вопросного листа для присяжных заседателей;
6. Проанализировать готовящиеся изменения и тенденции развития законодательства, регламентирующего производство в суде с участием присяжных, и отношение к ним адвокатского сообщества.

Нормативную основу исследования составляют нормы, закреплённые в Конституции РФ,¹ в основных кодифицированных нормативных правовых актах (Уголовно-процессуальный кодекс РФ,² Уголовный кодекс РФ³), а также в некоторых федеральных законах, регулирующих деятельность адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, результатов обобщения судебной практики.

В введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования.

В первой главе «Суд присяжных: основные тенденции развития в различных правовых системах» предлагается краткий обзор различных моделей суда присяжных, влияние особенностей этих моделей на деятельность

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 9. Ст. 851. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // Рос. газ. 2001. № 249. (в ред. от 30 марта 2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. (в ред. от 30 марта 2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

защитника, описывается возникновение и развитие института суда присяжных в отечественной истории, анализируются Постановления Конституционного Суда РФ, имеющие отношение к данному вопросу,

Вторая глава «Особенности участия адвоката-защитника в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе» посвящена изучению деятельности адвоката в подготовительной части судебного заседания, его участию в формировании коллегии присяжных заседателей, полномочиям во время судебного следствия, особенностям допроса в суде присяжных, правилам и рекомендациям, которых уместно придерживаться в прениях, а также во время реплики. Особое внимание уделяется процедуре составления вопросного листа.

В третьей главе «Основные тенденции развития законодательства, регламентирующего производство в суде с участием присяжных на современном этапе» рассматриваются одобренные Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении законопроекты, регулирующие деятельность суда присяжных, и реакция на данные предложения адвокатского сообщества.

Заключение представляет собой изложение выводов, сделанных в выпускной квалификационной работе.

Глава 1. Суд присяжных: основные тенденции развития в различных правовых системах

§1. Особенности континентальной и англо-американской моделей суда присяжных

Родиной суда присяжных в привычном для нас понимании считается Англия, хотя история его уходит в IV-V века до н.э., когда в Древней Греции появились и были законодательно закреплены гэлии – народные собрания, выполнявшие общественные и судебные функции. В Англии суд присяжных появился в IX-XI вв., когда обвиняемому предлагалось назвать 12 человек, готовых подтвердить его невиновность исходя из известных им обстоятельств дела и фактов о личности обвиняемого. Их совместная клятва служила оправдательным вердиктом. Французская буржуазная революция положила начало изменённой модели данной формы судебного разбирательства. Благодаря экспансии Наполеона, эта модель впоследствии укоренилась на завоёванных им территориях и в период с 1842 по 1877 годы появилась в Бельгии, Испании, Германии, Италии и Швейцарии.⁴

В наибольшей степени преобразования коснулись того, насколько присяжные вовлечены в судебное следствие, в частности, в процесс исследования доказательств, и как председательствующий взаимодействует с ними во время судебного разбирательства. Так, в обязанности председательствующего, помимо обеспечения максимального донесения информации до заседателей, разъяснения им содержания показаний и уточнения фактов, входит вынесение решения совместно с ними (как это принято, например, во Франции). Что касается Италии и Австрии, то в этих странах уголовные дела рассматриваются смешанной коллегией, а профессиональные судьи вместо обращения с напутственным словом

⁴Ярвая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 6-7.

обсуждают с присяжными фактические и правовые вопросы.⁵

В Испании мнение населения по поводу суда присяжных разделилось – в то время, как одна часть общества рассматривает суд присяжных как выражение прямой демократии, другие считают, что необходимости в подобном дорогостоящем учреждении нет. Однако на конституционном уровне суд присяжных рассматривается как инструмент эффективного участия народа в отправлении правосудия. Присяжные могут обращаться с вопросами к свидетелям и экспертам в целях уточнения фактов, и полученные разъяснения приравниваются к доказательствам. На усмотрение председательствующего остаётся право отстранения присяжных и самостоятельного вынесения оправдательного приговора в случае, если он считает, что в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о вине подсудимого. Также судья даёт присяжным письменные инструкции, где содержатся материалы, на основании которых коллегия заседателей должна будет сделать вывод о доказанности или недоказанности вины подсудимого; о наличии обстоятельств, освобождающих от ответственности, и другие, имеющие значение для принятия решения. Цель этих письменных указаний – определить содержание приговора и помочь присяжным вынести обоснованный вердикт.

Подводя итог сказанному выше, можно сделать вывод, что континентальной модели суда присяжных свойственна тенденция по ограничению полномочий присяжных, большая роль в процессе отдаётся профессиональным судьям, участвующим в обсуждении приговора совместно с присяжными, при этом у судей весьма широкие возможности по внесению изменений в вердикт. В Австрии, к примеру, судьи могут поручить присяжным заседателям внести в вердикт поправки, если они придут к выводу, что он неясен, недостаточен, противоречит письменному обоснованию, либо кто-то из присяжных допускает ошибку при голосовании.⁶ Таким образом, в своей работе адвокат должен одновременно быть убедительным и для профессиональных

⁵Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовная юстиция: связь времён. Избранные материалы международной научной конференции. М., 2012. С. 140.

⁶Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права//Российская юстиция.1995.№ 1.С.8–10.

судей, и для слушателей, у которых юридического образования нет; подбирать доводы, доступные для присяжных заседателей, и достаточно веские для судьи.

Американская система заимствует свою форму из английского судопроизводства с участием присяжных заседателей. В XVII – XVIII веках англичане перенесли свою судебную систему в принадлежащие им колонии: Индию, Бирму, Австралию, Новую Зеландию, Северную и Южную Америку.⁷ Несмотря на то, что в США она обрела некоторые отличия от оригинала, общие для английского и американского судопроизводства признаки позволяют нам говорить о существовании единой англо-американской модели. К ним относится в первую очередь стремление к абсолютной состязательности сторон и выраженная автономия присяжных заседателей, формирующих своё мнение не совместно с профессиональными судьями, как это принято в континентальной модели, но отдельно от них. Последнее обстоятельство определяет роль профессионального судьи в американской модели скорее как нейтральную, так как он вмешивается в процесс только в случае необходимости.

Все свидетели строго разделены на свидетелей защиты (к числу которых относится также подсудимый) и свидетелей обвинения. При произнесении вступительной речи, во время допроса и исследования других доказательств стороны поставлены в абсолютно равное положение и могут оказывать одинаковое влияние на присяжных. Стремление к высокому уровню состязательности в англо-американском судебном процессе делает возможным вмешательство со стороны судьи только в тех случаях, когда судебное следствие заходит в тупик, или появляется опасность того, что нарушение правил сторонами может ввести присяжных в замешательство, отдалить их от истины.⁸ В данном случае судья вмешивается в интересах соблюдения правосудия. Способы участия судьи в процессе различны: он может вызвать свидетеля по своему усмотрению; назначить экспертизу; задавать свидетелю вопросы по окончании допроса сторонами; дать сторонам право расширить объём

⁷ В.В.Ярков, А.Г.Плешанов. Практикум по гражданскому процессу. М., 2009. С. 246

⁸ Лафитский В.И. Основы конституционного строя США. М., 1998. С. 74.

перекрёстного допроса или представить новые доказательства. Присяжные имеют право задавать свидетелям вопросы в письменном виде через председательствующего. Англо-американская модель не предусматривает возобновления судебного следствия, из совещательной комнаты присяжные могут вернуться только с вердиктом.⁹ В рамках англо-американской модели присяжные свободны от влияния профессионального судьи, не связаны его авторитетным мнением, разрешают постановленные перед ними вопросы непредвзято и только на основании собственного впечатления. Таким образом, данная модель суда присяжных наиболее соответствует его первоначальному замыслу. Что касается особой роли защитника, то в США защитник обвиняемого в Большом жюри вправе ходатайствовать о переносе рассмотрения дела в другой район, если у него есть сомнения в беспристрастности присяжных; заявлять отводы как отдельным членам, так и всему списку присяжных. Поводом для отвода всех членов Большого жюри может быть сомнение защитника в том, что вызов или жеребьёвка присяжных не были проведены в соответствии с порядком, установленным законом.¹⁰ Более того, в США защитник вправе прибегать к услугам психолога на стадии отбора присяжных, а также к специальным консультантам, которые помогают адвокатам разработать вопросы, а также оказывают услуги в суде, помогая отбирать присяжных. Подробнее на этом мы остановимся в главе второй нашей работы, когда будем говорить об особенностях формирования коллегии присяжных.¹¹

⁹ Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 8-9.

¹⁰ Руденко В.Н. Большое жюри как институт гражданского участия в отправлении правосудия / [Научный ежегодник Института философии и права Российской академии наук](#). 2011. № 11. С. 467-488.

¹¹ Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 885.

§2. Развитие и становление российского суда присяжных

В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено С.Е. Десницким в самом начале работы Уложенной комиссии 1767 года Екатерине II. М.М. Сперанский предлагал ввести эту форму судопроизводства Александру I в 1809 году.

В 1861г. в связи с отменой крепостного права стала очевидной необходимость в проведении судебной реформы. С одной стороны провозглашалось равенство всех перед судом и законом, а с другой – сложившаяся на тот момент судебная система стояла на страже интересов представителей привилегированных сословий, а права и интересы потерпевших и подсудимых из числа крестьян попирались. Зачастую дела разрешались незаконно, несправедливо, чаша весов склонялась в пользу дворян, людей со связями и со средствами. По свидетельствам современников, характеристикой дореформенного суда было «мздоимство, волокита, ябедничество, систематическое кормление»,¹² а «барину, человеку со средствами, со связями, - словом, привилегированному преступнику, - нечего было бояться суда».¹³

Между тем, от перечисленных пороков страдали не только крестьяне, но и аристократия. Одним из наиболее укоренившихся недостатков была волокита при расследовании и рассмотрении уголовных дел. В отчёте министра юстиции за 1863г. указывалось, что к 1 января 1864г. из числа неоконченных дел находились в производстве более 20 лет 561 дело, более 15 лет – 1466, более 10 лет – 6758 дел.¹⁴

Судебные уставы были утверждены императором Александром I I 20 ноября 1864г.¹⁵ Сущность основных положений Судебной реформы заключалась «в полном отделении судебной власти от исполнительной и законодательной; в установлении единого бессословного суда; в ограничении количества

¹² Бобрищев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 2012. С. 77.

¹³ В.В. Мельник, И.Л. Трунов. Искусство речи в суде присяжных: учеб.-практич. пособие. М., 2011. С. 554

¹⁴ Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М., 1992. С. 58.

¹⁵ Толмачёв, Е.П. Военная политика и реформы Александра II. М., 2006. С. 156.

инстанций; во введении в отправление правосудия народного элемента; в учреждении института выборных мировых судей; в замене розыскного порядка процесса порядком состязательным с поручением обвинения органам прокурорского надзора, а защиты – сословию присяжных поверенных; в отмене формальной системы доказательств; в установлении гласности и устности процесса».

Самые основные, гуманистические, просвещённые принципы мы видим в перечислении компонентов этой реформы. Значимость её трудно переоценить. 20 ноября 1864 года был введён институт суда присяжных, который был призван обеспечить для всех народов и слоёв России «суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, создать судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего».¹⁶ Согласно статистике, большую часть присяжных в коллегиях составляли выходцы из крестьянского сословия, которые, несмотря на все тяготы и лишения, относились к исполнению своих обязанностей добросовестно.¹⁷

Объяснить стремление ввести суд присяжных в ходе судебной реформы 1864г. можно несомненным достоинством его сложной процессуальной формы, затрудняющей возможность подкупа и оказания давления на заседателей. Деление суда на две самостоятельные в пределах своей компетенции коллегии (коллегию присяжных заседателей и коллегию профессиональных судей) позволяло им свободно принимать решения и всестороннее, непредвзято оценивать доказательства. Коллегия присяжных заседателей решала вопросы о виновности и фактической стороне дела, в то время как профессиональные судьи принимали решение об исключении недопустимых доказательств, определяли квалификацию и избирали меру наказания. Кроме того, на плечи

¹⁶Законоположения о правах и обязанностях присяжных заседателей : извлечение из Судебных уставов 20 ноября 1864 г. СПб., 1867. С. 61.

¹⁷Демичев А. А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 43-47.

председательствующего ложилась обязанности по общему руководству судебным заседанием, организации его на основе принципов законности и состязательности сторон, разъяснение присяжным заседателям их прав и обязанностей; формулирование вопросов и обращение с напутственным словом.

Благодаря такой специфике процесса суд присяжных отличался большей сознательностью и вовлечённостью всех участников в процесс. По словам С.И. Викторского, «если одни и те же судьи (коронные, шеффены, напр.) и разрешают дела, и наблюдают за исполнением законов по соблюдению разных формальностей производства, да если при этом у них всегда под руками данные предварительного следствия, то такие судьи бывают нередко склонны пренебрегать соблюдением форм производства, так как у них складывается впечатление, что они уже достаточно хорошо знают дело, а требования сторон только затягивают окончание его; вот почему большая терпимость к речам сторон, продолжительным допросам свидетелей, экспертов замечается именно на суде присяжных».¹⁸

Возрождение института суда присяжных в Российской Федерации было обусловлено стремлением к достижению демократических ценностей правового государства, поиску формы судопроизводства, которая бы оптимально отвечала потребностям в защите прав и свобод человека в уголовном процессе.

Верховный Совет РСФСР, обсудив представленную Президентом РСФСР Концепцию судебной реформы, в п. 3 Постановления от 24 октября 1991г.¹⁹ принял решение рассматривать в качестве одного из важнейших направлений судебной реформы «признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом».

Восстановление в 1993г. суда присяжных преследовало цель установить институт «прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений

¹⁸ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. С. 36.

¹⁹ О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991г. [Электронный ресурс] // Ведомости ВС РСФСР, 1991. № 44. Ст. 1435. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

их права на участие в управлении делами государства... так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти».²⁰

В настоящий момент право на рассмотрение дела судом с участием присяжных находит своё отражение в Конституции РФ, в Уголовно-процессуальном кодексе, положениях Федерального закона от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»,²¹ подробно рассматривается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».²²

Закрепление права на рассмотрение дела судом с участием присяжных можно рассматривать как конституционную ценность. Так, в ч. 2 ст. 47 Конституции РФ гарантируется право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных относится к числу прав, которые не могут быть ограничены даже в условиях чрезвычайного положения (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ). Такая форма судопроизводства, как участие присяжных заседателей, находит отражение и в ч. 4 ст. 123 Конституции РФ.

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013г. № 1052-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹ Федеральный закон от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 29 декабря 2010г.) // Рос. газ. 2004. № 3559.

²² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. №1.

§3. Позиции Конституционного Суда Российской Федерации о суде присяжных

Разговаривая о тенденциях развития законодательства, регулирующего судопроизводство с участием присяжных заседателей, нельзя обойти вниманием два Постановления, сравнительно недавно принятые Конституционным Судом РФ: Постановление от 25 февраля 2016г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь»²³ и Постановление от 20 мая 2014г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова».²⁴

Проанализируем эти документы.

А.С. Лымарь, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного [п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряжённое с похищением человека) обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на несоответствие [п. 1 ч. 2 и 3 ст. 31 УПК РФ](#) Конституции РФ. 7 августа 2015г. Постановлением судьи Брединского районного суда Челябинской области А.С. Лымарь было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении её дела судом с участием присяжных заседателей со ссылкой на возможность такого рассмотрения в областных и равных им судах лишь при наличии возможности назначения обвиняемому наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Однако поскольку данные виды наказания в силу [ч. 2 ст. 57](#) и [ч.](#)

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2016. 11 марта. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2014. 20 мая. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 ст. 59 УК РФ А.С. Лымарь, как лицу женского пола, назначены быть не могут, судья рассмотрел её уголовное дело единолично.

Заявительница полагает, что сложившаяся ситуация препятствует лицам женского пола воспользоваться правом на рассмотрение своего дела судом с участием присяжных заседателей, что в свою очередь противоречит конституционному принципу равенства перед законом и судом, гарантируемого всем независимо от пола, расы, национальности и других обстоятельств, так как у лиц мужского пола такое право есть.

В вопросе провозглашения принципа равенства и запрета дискриминации Конституционный Суд РФ занимает последовательную и определённую позицию. Так, неоднократно обращалось внимание на то, что универсальный принцип равенства является основой построения общественных отношений во всех сферах, выступает критерием оценки законодательного регулирования, гарантирует защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод. Устанавливается категорический запрет вводить различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Одновременно с этим в сложившейся системе уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования имеет место дифференциация подсудности уголовных дел определённой категории в зависимости от возможности назначения за совершённые преступления наиболее строгого вида наказания (в настоящий момент в силу действующего в России конституционно-правового режима неприменения смертной казни им является пожизненное лишение свободы). Сама по себе такая дифференциация допустима, поскольку используется федеральным законодателем с целью реализации принципов гуманизма и справедливости. Однако реализация этих принципов недостижима без соблюдения принципа юридического равенства, который гарантирует мужчинам и женщинам равные возможности для осуществления права на судебную защиту, к которому относится и право на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Следовательно, если решение вопроса об удовлетворении ходатайства ставится в зависимость от гендерного фактора, эта ситуация приводит к нарушению конституционных гарантий права на судебную защиту.

Положения ст. 19 Конституции РФ наделяют мужчину и женщину равными правами и свободами и равными возможностями для их реализации. Что касается возможности рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, в совершении которых обвиняются женщины, то отсутствие у них в ряде случаев такой возможности, обусловленное взаимосвязью положений ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ и предписаниями п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, не имеет под собой каких-либо конституционно-правовых оснований и приводит к дискриминации лиц женского пола при реализации ими права на судебную защиту.

Другим аспектом нарушения принципа юридического равенства становится то обстоятельство, что уголовные дела о преступлениях, по которым согласно положениям [Общей части](#) УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, хотя они предусмотрены в качестве санкции соответствующей статьей [Особенной части](#) данного Кодекса, если в таких преступлениях обвиняются женщины, подлежат рассмотрению в районном суде. В аналогичной ситуации мужчины имеют право выбора между судом с участием присяжных заседателей, судом в составе судьи федерального суда общей юрисдикции или коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции, причём их уголовные дела любым из этих составов рассматриваются в верховном суде республики, краевом, областном или другом равном им по уровню суде.

Таким образом Конституционный Суд РФ признал, что вытекающая из п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ во взаимосвязи с положениями [Общей части](#) УК РФ дифференциация подсудности уголовных дел не отвечает принципу юридического равенства, ограничивает женщин в реализации права на законный суд и в конечном счёте – в праве на равную с мужчинами судебную

защиту прав и свобод, а п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не соответствует ч. 1 и 3 ст. 17, [19, 47, ч. 3 ст. 55](#) и ч. 4 ст. 123 [Конституции](#) РФ.

Чуть ранее, два года назад, Конституционный Суд РФ обращался к вопросу о проверке п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ с точки зрения конституционности его положений, не предполагающих возможности рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершённых лицами, не достигшими ко времени их совершения восемнадцатилетнего возраста. В [Постановлении](#) от 20 мая 2014г. № 16-П установлено, по каким основаниям в уголовных делах в отношении несовершеннолетних отступление от судопроизводства с участием присяжных заседателей допустимо и не является нарушением конституционных гарантий судебной защиты. К их числу относится специфика разрешения вопросов, связанных с определением виновности несовершеннолетних. Так, при осуществлении судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних проводится тщательное исследование всех данных о его личности: установление условий жизни и воспитания, уровня психического развития, влияния на него старших по возрасту лиц; учитываются его социальные, возрастные и психофизиологические особенности как дополнительная гарантией защиты его прав и законных интересов, а также справедливого и объективного судебного разбирательства. Одновременно такое исследование сопряжено с ограничением гласности, обеспечением конфиденциальности судебного процесса, что не может быть в полной мере обеспечено при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, предполагающем исследование данных о личности подсудимого лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления (ч. 8 ст. 335 УПК РФ).

Глава 2. Особенности участия адвоката-защитника в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе

§1. Особенности правового статуса адвоката-защитника в суде присяжных по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству

На сегодняшний день обеспечение права на защиту закреплено в отечественном законодательстве на уровне Конституции. Так, положениями ст. 45 Конституции РФ гарантируется защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Каждому обеспечивается право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Причём закрепляется право не только защищаться самому, но и пользоваться квалифицированной юридической помощью. Право на квалифицированную юридическую помощь получает своё развитие и толкование в ст. 48 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Это означает, что ни один человек не может быть лишён права на защиту. Более того, особое внимание обращается также на возможность получения бесплатной юридической помощи, которая оказывается в предусмотренных законом случаях. Здесь же впервые мы встречаем упоминание фигуры адвоката (защитника), к помощи которого имеет право прибегать каждый задержанный, заключённый под стражу, обвиняемый в совершении преступления с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Реализация данных конституционных прав становится возможной благодаря воплощению их в нормах уголовно-процессуального права, а также закрепления в Федеральном законе от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации»,²⁵ Кодексе профессиональной этики адвоката²⁶ и других актах.

Защиту в данном контексте можно определить как систему прав, позволяющих лицу опровергать обвинение, подозрение в совершении преступления, отстаивать свою невиновность, оспаривать утверждение о своей причастности к преступлению, добиваться оправдания или смягчения ответственности. Говоря об уголовно-процессуальном законодательстве, мы обращаемся в первую очередь к ст. 16 УПК РФ, которая и обеспечивает подозреваемому и обвиняемому право на защиту. В частности, её положения упоминают не только право на защиту как таковую (которое может осуществляться лично или с помощью защитника, законного представителя), но и необходимость обеспечения его с помощью разъяснения данного права судом, прокурором, следователем и дознавателем; обеспечением обязательного участия защитника должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу в случаях, когда участие защитника необходимо; а также право на бесплатную помощь защитника в предусмотренных законом случаях.

Таким образом мы подходим к вопросу о необходимости разграничения понятий «право на защиту» и «обеспечение права на защиту». Понятия эти не тождественны, а тесно взаимосвязаны, и взаимно дополняют одно другое. Действительно, любое право, которое не сопровождается гарантиями его реализации, не может считаться действующим и эффективным. Обеспечение права на защиту определялось М.С. Строговичем как «совокупность всех процессуальных прав, которые закон предоставляет обвиняемому для защиты от предъявленного обвинения и которые обвиняемый использует для оспаривания обвинения, для представления доводов и доказательств в своё оправдание или для смягчения своей ответственности».²⁷

²⁵ Федеральный закон от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 13 июля 2015) [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

²⁶ Кодекс профессиональной этики адвоката : принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003г. (с учётом изменений и дополнений, утверждённых вторым Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005г.) // Рос. газ. 2005. № 3891.

²⁷ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 83-89.

Обеспечение права на защиту включает в себя деятельность не только обвиняемого и его защитника, но и других участников процесса, которые в целях правильного разрешения дела и вынесения законного и обоснованного приговора должны принимать меры, направленные на реальное осуществление права обвиняемого на защиту. Полноценное уважение и соблюдение права обвиняемого на защиту требует чёткого закрепления в законе строго продуманной системы процессуальных гарантий, обеспечивающих это право: «эта система основана на том, что каждому из прав, которым наделён обвиняемый, соответствует обязанность суда, следователя (органа дознания) и прокурора обеспечить осуществление этого права».

Среди существующих на сегодняшний день гарантий права на защиту можно перечислить: обязанность государственных органов и должностных лиц разъяснять обвиняемому права и обеспечивать возможность их реализации, право обвиняемого защищаться лично и с помощью профессионального защитника, равенство обвиняемого и его защитника с другими участниками процесса; право на представление доказательств и заявление ходатайств, обжалование действий и решений государственных органов и должностных лиц; возможность отмены приговоров по основанию нарушения права обвиняемого на защиту; а также личное непосредственное участие в судебном разбирательстве, причём как в суде первой инстанции, так и при пересмотре приговора вышестоящими судами. Кроме того, такие принципы уголовного процесса, как принцип состязательности и презумпции невиновности, также по духу своему и смыслу направлены на защиту обвиняемого от незаконного обвинения и преследования.

Как мы уже упоминали ранее, право обвиняемого на защиту не должно сводиться только к предоставлению ему возможности осуществлять свою защиту лично, так как особенности характера, образования, а также перенесённого эмоционального потрясения после предъявления обвинения могут затруднить осуществление обвиняемым своей защиты.²⁸ Поэтому гораздо

28[□]

Герасенков В. М. Актуальные вопросы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе дознания //

более целесообразным представляется право воспользоваться услугами защитника.

Защитник – лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитника участвуют лица, получившие статус адвоката в соответствии с Федеральным Законом от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Кроме того, в порядке ч. 2 ст. 49 УПК РФ по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

Что касается прав, предоставляемых адвокату Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то в соответствии с п. 3 ст. 6 указанного закона, полномочия адвоката в качестве защитника доверителя в уголовном судопроизводстве регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Адвокат должен иметь удостоверение и ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи (в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, местного самоуправления и иных организаций). Опрашивать лиц с их согласия, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь. Собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения возникающих вопросов. Беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих

конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом [тайну](#).

Адвокат не вправе принимать поручение, если оно носит заведомо незаконный характер, отказываться от принятой защиты, нарушать нормы профессиональной этики, занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убеждён в наличии самоговора доверителя; делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот её отрицает. Адвокат обязан сохранять адвокатскую тайну. Категорически запрещается негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Что касается обязательного участия защитника, то ст. 51 УПК РФ предусматривает следующие случаи:

- 1) подозреваемый, обвиняемый не изъявил желания отказаться от защитника;
- 2) подозреваемый, обвиняемый не достиг совершеннолетия;
- 3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять своё право на защиту;
- 3.1) Если судебное разбирательство по уголовным делам о [тяжких](#) и [особо тяжких](#) преступлениях проводится в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;
- 4) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведётся производство по делу;
- 5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
- 6) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных

заседателей;

7) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ ([особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением](#));

8) подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращённой форме в порядке, установленном [главой 32.1](#) УПК РФ.

Мы видим, что в числе случаев обязательного участия защитника указано его участие при рассмотрении дела присяжными заседателями.

Кроме того, Верховный Суд в п. 5 Постановления Пленума от 22 ноября 2005г.²⁹ отдельно рекомендует обратить внимание судов на необходимость выполнения требований п. 6 ч. 1 ст. 51 УПК РФ об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если по делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько лиц, все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации им предъявлено обвинение.

Говоря об участии защитника в суде присяжных, нельзя обойти вниманием участие адвоката, представляющего в суде присяжных интересы потерпевшего. Адвокат, представляя интересы потерпевшего в суде с участием присяжных заседателей, осуществляет в уголовном процессе функцию защиты его прав и законных интересов – его деятельность направлена на недопущение нарушений прав и интересов в уголовном процессе, на обоснование материального ущерба и компенсации за моральный вред, причинённый

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. №1.

преступлением, принятие мер к его возмещению и оказание юридической помощи потерпевшему.³⁰

Потерпевший и его представитель могут участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей. Им разрешается задавать кандидатам в присяжные вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, которые могут препятствовать участию лица в рассмотрении данного уголовного дела в качестве присяжного заседателя. С помощью такого рода вопросов можно получить представление о наличии у кандидатов уже сложившегося мнения, предубеждения, оправдательной или обвинительной установки. Подобная пристрастность может быть вызвана различными обстоятельствами – собственным опытом кандидата, судьбой его родственников (если кто-то из близких подвергался уголовному преследованию или был жертвой насилия), религиозными, политическими, внутренними убеждениями и принципами кандидата. Присяжные должны исполнять свои обязанности честно и беспристрастно, разрешать уголовное дело по совести, не оправдывать виновного и не осуждать невиновного (ст. 332 УПК РФ).

Таким образом, обращаясь к сказанному выше, можно сказать, что основные полномочия адвоката-защитника в действующем уголовном судопроизводстве урегулированы комплексом норм, которые закреплены в Конституции РФ, а также в нормах федерального законодательства, а именно в уголовно-процессуальном кодексе и положениях Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

³⁰ Дмитриева А.А., Силаев А.В. Представительство прав потерпевшего адвокатом в суде с участием присяжных заседателей // Адвокатская практика. 2005. № 3. С. 45.

**§2. Формирование адвокатом-защитником позиции по уголовному делу.
Подготовка к судебному разбирательству в суде с участием присяжных**

Право на выбор суда присяжных принадлежит обвиняемому. Какие же обстоятельства влияют на выбор этой формы судопроизводства? Нам представляется, что оправданным будет выбор суда присяжных при оспаривании значительного количества эпизодов, либо, например, когда принципиальным будет решение вопроса о том, имело ли место создание вооружённой устойчивой группы, имело ли место участие в такой группе (банде) или же нет. Иными словами, оправданным будет выбор суда присяжных в тех случаях, где от вердикта коллегии многое зависит, и где рассмотрение дела именно присяжными будет существенно влиять на его исход и окончательное решение. В каких ещё случаях целесообразно сделать выбор в пользу рассмотрения дела судом присяжных? В тех случаях, когда обвинение целиком строится на признательных показаниях, когда оспаривается значительный объём предъявленного обвинения, когда у подсудимого есть альтернативная версия, подкреплённая доказательствами и не противоречащая логике и здравому смыслу. Иллюстрацией последнего довода может служить следующая ситуация. В Ленинградском областном суде рассматривалось дело по обвинению в убийстве и изнасиловании.³¹ Фактическая сторона заключалась в том, что в ночь с 16 на 17 октября было совершено покушение на убийство двух и более лиц. Была совершена попытка убийства мужчины и женщины, причём женщина была предварительно изнасилована. Позиция обвиняемого в изнасиловании состояла в том, что его близость с женщиной произошла по её желанию в то время, когда в соседней комнате второй подсудимый убивал её гражданского супруга. Разумеется, присяжные признали его виновным. В подобной ситуации адвокат конечно же не должен идти на поводу у подсудимого и поддерживать его желание представить суду заведомо

³¹ Дело № 2-7/2011 Ленинградский областной суд

нелогичную и абсурдную версию, напротив, в его задачу входит постараться объяснить своему подзащитному нежелательность дачи таких показаний.

При подготовке к судебному процессу адвокату необходимо также обратить внимание на внешний вид своего подзащитного, принять меры для того, чтобы подготовить его к суду. Он должен производить благоприятное впечатление на присяжных, быть аккуратно одет, спокойно и грамотно говорить. В задачу адвоката входит максимально расположить к нему присяжных, чтобы доводы защиты были ими услышаны.

Поскольку право выступать первым принадлежит государственному обвинителю, первостепенная задача адвоката – это сгладить эффект от речи прокурора. Для этого необходимо заранее проработать логически понятную позицию защиты, объясняющую, почему подсудимый оказался в этой ситуации, и высказать эту позицию в четкой и ясной форме. Вступительная речь адвоката не должна содержать каких-то противоречивых, неоднозначных моментов, которые усугубят подозрительность присяжных. Наоборот, нелишним будет сделать небольшую заготовку на будущее, пробудив у заседателей чувство заинтересованности и какой-то интриги. К примеру, уместной будет фраза «Мой подзащитный не убивал П., и в ходе судебного следствия мы докажем вам, что во время убийства он был в другом месте, и свидетели это подтвердят» либо сослаться на результаты экспертизы, которые будут оглашены позднее. Таким образом, во то время, как прокурор будет представлять свои убедительные доказательства, присяжные будут помнить о существовании опровергающих обвинение доказательств защиты и ждать их представления.

Кроме того, уместным будет напомнить присяжным содержание принципа презумпции невиновности, разъяснить им, что до тех пор, пока виновность обвиняемого в совершении преступления не будет доказана и установлена вступившим в силу приговором суда, он считается невиновным. Объяснить присяжным, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания его вины лежит на стороне обвинения. Таким образом, цель адвоката на данном этапе – это приглушить эффект

обвинительной речи прокурора, высказать позицию защиты и создать задел для восприятия своих доказательств.

В силу того, что судебное следствие в присутствии присяжных проходит в пределах предъявленного обвинения, исследуются только те доказательства, которые дают ответы на три основных вопроса присяжных. Запрещено выходить за рамки этих обстоятельств, а также исследовать то, что может вызвать у присяжных предубеждение. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Необходимость исследования данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей может возникнуть, например, по делу об убийстве из огнестрельного оружия. Если подсудимый является опытным охотником, специалистом в области стрелкового оружия и хорошо знаком с техническими характеристиками оружия, из которого производились выстрелы, его боевые свойства, то утверждения о том, что он не предвидел возможность поражения потерпевшего на определённом расстоянии, будут восприняты присяжными заседателями иначе, нежели аналогичное утверждение лица, не обладающего такими познаниями.

Данный запрет на практике нередко пытаются обойти как сторона защиты, представляя не относящиеся к данным вопросам обстоятельства, а именно – наличие нарушений на стадии предварительного расследования, – так и сторона обвинения, старающаяся огласить сведения о прежних судимостях подсудимого, его алкогольной или наркотической зависимости. К примеру, в одном деле сторона обвинения допрашивала свидетеля обвинения, и попросила огласить протокол допроса в связи с расхождением показаний. Были оглашены два абзаца: первый собственно касался имеющихся противоречий, а второй абзац звучал так: «В январе 2010 года, в очередной раз освободившись из мест лишения свободы, Ф. стал у нас жить и через некоторое время стал интересоваться у меня, кого бы можно ограбить». Конечно, несмотря на немедленно последовавшие протесты защиты, присяжные уже услышали

озвученную информацию. Однако в данной ситуации важно постараться найти способ использовать озвученную информацию в своих интересах. К примеру, в прениях сказать присяжным, что эту информацию до них донесли с целью манипулировать ими и вызвать предубеждение по отношению к подсудимому.

Что касается вопроса оспаривания данных ранее показаний, то нередко возникает ситуация, при которой на начальном этапе расследования подсудимый давал признательные показания, а затем через некоторое время стал занимать противоположную сторону. Упомянуть об оказываемом на подсудимого давлении перед присяжными нельзя, так как это вопрос допустимости доказательства, который они не исследуют. Однако обратить их внимание на это обстоятельство можно, акцентировав его на том, что допрос во время предварительного расследования – это не публичная процедура, и никто не может знать, что во время этого допроса происходило, в то время как данные подсудимым показания в ходе судебного заседания были сделаны публично и открыто перед лицом председательствующего и коллегии присяжных заседателей.

§3. Участие адвоката-защитника в формировании коллегии присяжных заседателей

Целью адвоката на этапе формирования коллегии присяжных является формирование такой коллегии, которая будет наиболее восприимчива к доводам защиты и позволит адвокату максимально полно донести до её членов свою позицию. Именно поэтому уже на момент формирования коллегии присяжных защитнику необходимо иметь чётко сформированную позицию и стратегию её преподнесения.

Рассмотрим процедуру и особенности отбора кандидатов. По данным социологических исследований,³² как правило среди присяжных преобладающий процент заседателей находится в возрасте около 47 лет, чаще

³²Глазырин В.А. Юридическая социология. М., 2006. С. 164-165.

всего это работники бюджетной сферы, а также домохозяйки и пенсионеры, которые испытывают к этой форме судопроизводства большой интерес. Важно осознавать, что среди присяжных заседателей обычно не складывается единое мнение, через некоторое время в их группе выявляется один либо два лидера, к каждому из которых примыкают сторонники.

Что касается вопросов адвоката, адресованных присяжным, то формулируя и задавая их, важно понимать, какую информацию адвокат желает узнать. Цели вопросов можно сформулировать как: 1) постараться выявить кандидатов, которые будут явно заинтересованы в исходе дела в силу личных качеств, профессии, присущей им обвинительной/оправдательной установки, а также выявить лиц с лидерскими качествами или, напротив, ведомых и пассивных; 2) подготовить почву для дальнейшего общения с присяжными заседателями, заронить в них зерно сомнения и интереса к будущему делу.

Уже на этапе формирования коллегии присяжных адвокату необходимо произвести на них благоприятное впечатление и начать понемногу разрушать присущую многим из них установку, которая говорит о том, что никакое лицо не будет арестовано и подвергнуто суду без должных на то оснований. Этот стереотип можно понемногу начинать разрушать уже на стадии отбора присяжных.

Важно помнить, что присяжные могут относиться и к подсудимому, и к адвокату с недоверием и подозрительностью. Это легко объясняется первым впечатлением, которое они получают в зале заседания. Поскольку судом присяжных рассматриваются дела о преступлениях тяжких и особой тяжести, подсудимый находится под конвоем, в наручниках, размещается в «клетке»; он может быть одет в непрезентабельную одежду, выглядеть угрюмо и не ухоженно. При этом практика демонстрирует высокий процент злоупотребления такой мерой пресечения, как заключение под стражу, к которому суд чаще всего прибегает на таком формальном основании, как степень тяжести деяния, вменяемого в вину подсудимому.³³ Кроме того,

³³ Ярцева Л.С. Деятельность адвоката-защитника по делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей // автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005. С. 29.

этичность и оправданность применения «клеток» становилась предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека при рассмотрении дела «Свинаренко и Сляднев против России».³⁴ В Постановлении Большой Палаты от 17 июля 2014г. Европейский Суд по правам человека установил нарушение ст. 3 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»³⁵ в связи с содержанием заявителей в зале суда в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в металлической клетке. Европейский Суд подчеркнул, что содержание А.С. Свинаренко и В.А. Сляднева на обозрении присяжных заседателей и общественности в металлической клетке на протяжении всего судебного разбирательства (более 2 лет) явилось средством унижения заявителей и подрывало их репутацию. Кроме того, по мнению Европейского Суда, в Российской Федерации применение металлической клетки носит повсеместный характер в отношении всех подсудимых, содержащихся под стражей, без учёта их конкретной ситуации, на основании приказов МВД России, которые имеют гриф «для служебного пользования» и не опубликованы». Согласно практике Европейского Суда, использование металлических клеток относится к вопросам справедливости судебного разбирательства, в том числе презумпции невиновности, права подсудимого на эффективное участие в судебном разбирательстве и получение им реальной и эффективной правовой помощи. Содержание подсудимого в металлической клетке в зале суда с учётом его объективно унижительного характера не соответствует нормам цивилизованного поведения в демократическом обществе, является унижением человеческого достоинства и нарушает [ст. 3 Конвенции](#).

Помимо описанной нами ранее визуальной картины, на кандидатов в присяжные отрицательное эмоциональное воздействие оказывает вступительное слово судьи, содержащее информацию о том, что подлежит

34¹Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014г. «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08, 43441/08) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35²«Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (заключена в г. Риме 04 ноября 1950г.) (с изм. от 13.05.2004) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рассмотрению дело об убийстве. Эти слова заранее омрачают их настрой и подсознательно формируют у них впечатление о подсудимом как о потенциальном убийце. В данном случае будет очень уместным со стороны адвоката задать следующий вопрос: «Уважаемые присяжные, есть ли среди вас те, кто считает, что правоохранительные органы не ошибаются, и подсудимый скорее всего виновен?». Этот вполне допустимый вопрос заронит небольшое зерно сомнения у кандидата, стремящегося быть объективным, и пошатнёт возможно присущую ему обвинительную установку, наведёт его на мысли о возможном неблагоприятном стечении обстоятельств в жизни подсудимого. Кроме того, в будущем, когда в совещательной комнате произойдёт дискуссия между теми, кто будет стоять на позиции обвинения и теми, кто будет стоять на позиции оправдания, этот вопрос завуалировано обеспечит аргумент сторонникам позиции защиты. Таким образом, этот первый вопрос, ненавязчиво и лаконично сформулированный, уже предложит кандидатам в присяжные критично подойти к рассмотрению дела.

Кроме того, если, к примеру, позиция защиты строится на каких-то медицинских показаниях, то адвокату имеет смысл задать вопрос: «Уважаемые присяжные, есть ли среди вас кто-то с медицинским образованием? Какая у Вас специальность, какая должность?». Несмотря на наличие этой информации в списке кандидатов в присяжные, такой вопрос позволит установить с желаемым лицом контакт. Работа со списком присяжных очень важна несмотря на скудность сведений, представленной в нём изначально. В списке содержатся данные об образовании и статусе (работающий/безработный), поэтому полезным навыком будет дополнять список новой информацией и делать пометки, касающиеся впечатления, которое произвёл каждый из кандидатов в присяжные. В состав коллегии присяжных заседателей входят первые двенадцать человек. Если адвокат видит в списке под номером четырнадцать кандидата с желаемым образованием, то он может заявить немотивированный отвод двум кандидатам из числа первых и таким образом передвинуть желаемого кандидата на два пункта выше.

Многое могут сказать защитнику и ответы на такие вопросы, как: «Уважаемые присяжные, работают ли у кого-то родственники в полиции?». Ответ на такой вопрос нужно постараться получить не формальный, а максимально развёрнутый. К примеру, ответ, из которого можно заключить, что родственник близкий или очень дальний, будет иметь совершенно разное значение. Также можно спросить: «Имеет ли этот родственник на Вас влияние, какие у Вас отношения? Есть ли вероятность, что Вы будете обсуждать происходящее в зале заседания с ним?». Степень родства, близости, влияния и авторитета членов семьи имеют большое значение для вывода о том, будет ли кандидат субъективным или объективным в процессе судебного следствия.

Следующий вопрос, который будет иметь значение, это вопрос о том, участвовал ли кто-то из кандидатов в суде присяжных ранее, и не возникла ли у него симпатия или антипатия к прокурору или адвокату. Здесь необходимо выявить влияние человеческого фактора, ведь присяжные проводят в зале заседания длительное время при исполнении своих обязанностей, и вполне естественно, что у кого-либо из них могут возникнуть симпатии и антипатии. Всё это необходимо учитывать защитнику как факторы, которые будут влиять на объективность коллегии и её непредвзятость в рассмотрении дела.

Как уже упоминалось ранее, у защитника есть право на два немотивированных отвода и мотивированный отвод, который предоставляется в письменной форме. Примером мотивированного отвода может послужить отвод при рассмотрении дела об убийстве малолетнего ребёнка. В данной ситуации на этапе формирования коллегии присяжных кандидатам был задан вопрос: «Имеется ли среди кандидатов в присяжные кто-то, чья работа связана с детьми?». Среди кандидатов оказалась воспитательница детского сада. Её положительный ответ на следующий вопрос о том, может ли этот факт повлиять на принятие ею решения, послужил основанием для мотивированного отвода.

Следует сказать пару слов о таком основании для роспуска присяжных, как тенденциозность коллегии. Определение тенденциозности содержится в п.

16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005г. № 23,³⁶ в соответствии с которым под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке её формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

Опираясь на зарубежный опыт, в частности, опыт США, интересным будет обратить внимание на возможность привлечения психологов, а также специальных консультантов к процедуре отбора присяжных. Защитник вправе прибегать к услугам данных специалистов, которые помогают адвокатам разработать соответствующие вопросы, а также оказывают консультативную помощь в суде, помогая отбирать присяжных. Число таких консультантов в США постоянно растёт, их услуги весьма востребованы. Многие консультанты имеют психологическое образование, обладают навыками, позволяющими им составлять психологический портрет лиц, которые будут желательны в коллегии присяжных, или тех, кого наоборот следует исключить. В своей работе такие консультанты ориентируются на данные социологических опросов, общественные тенденции и т.д.³⁷

Внедрение и обеспечение подобных условий и возможностей для адвоката в отечественном законодательстве рассматриваются некоторыми авторами как весьма перспективный путь. К примеру, И.А. Ефремов³⁸ предлагает адвокату обращаться к помощи специалиста (например, социального психолога), чтобы он помог сформулировать вопросы для присяжных, а также

³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. №1.

³⁷ Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 984.

³⁸ Ефремов И.А. О тактике привлечения адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи доверителям при судебных разбирательствах // Адвокатская практика. 2007. № 4. С. 53.

определить качества, кандидатов, обладающими которыми, необходимо будет отвести. Такую ситуацию можно расценивать как требующую специальных познаний, поэтому привлеченный адвокатом специалист сможет дать устную или письменную консультацию и облегчить тем самым защитнику предстоящую работу по формированию коллегии.

Предложение некоторых исследователей (М.О. Баев,³⁹ Е.А. Панин⁴⁰) по введению стандартной формы некой анкеты, которая бы содержала в себе список наиболее часто адресуемых кандидатам в присяжные вопросов представляется нам мерой, которая бы позволила более эффективно расходовать время, но в то же самое время она таит в себе опасность излишне формализованного подхода.

Значение подготовительной части судебного разбирательства, в во время которой происходит формирование коллегии присяжных заседателей, невозможно переоценить. Таким образом, деятельность адвоката сводится к устранению потенциально предубежденных кандидатов и формированию максимально восприимчивой для себя коллегии.

Самой яркой иллюстрацией влияния состава коллегии присяжных на принимаемые ими решения является знаменитое дело Родни Кинга, которое рассматривалось в Лос-Анджелесе в 1992 году.⁴¹ Суд присяжных в составе 10 белых, 1 латиноамериканца и 1 азиатки вынес оправдательный приговор троим из четверых белых полицейских, жестоко избивших чернокожего Родни Кинга за то, что тот оказал сопротивление при аресте за превышение скорости. Всего полицейские нанесли Кингу 56 ударов дубинками и электрошокером. Пострадавший был доставлен в больницу с переломом лицевой кости, сломанной ногой, многочисленными гематомами, повреждением почки и рваными ранами. Несмотря на широкий общественный резонанс, которое данное происшествие получило в СМИ, показания свидетелей, а также

³⁹Баев М.О. Новое платье прокурора // Воронежский адвокат. 2007. № 10. С. 33.

⁴⁰Панин Е. А. Реализация адвокатом-защитником полномочия по привлечению специалиста на стадии формирования коллегии присяжных заседателей // Адвокатская практика. 2008. № 3. С. 17.

⁴¹«Prosecution Rests Case in Rodney King Beating Trial» The Washington Post, March 16, 1993, Vol. 113, № 14 [Электронный ресурс] : URL <http://tech.mit.edu/V113/N14/king.14w.html> (дата обращения : 08.05.2016).

видеокассету с записью нанесения ударов, которая находилась в материалах дела, присяжные оправдали сотрудников полиции и признали их невиновными в избиении Кинга.⁴²

§4. Допрос адвокатом-защитником участников процесса в суде с участием присяжных заседателей

Большое значение на стадии судебного следствия имеет допрос, эффективное проведение которого требует от адвоката тщательной и внимательной подготовки. Ошибкой было бы полагать, что для этого достаточно изучить показания свидетеля, полученные от него на стадии предварительного следствия. В специализированной литературе можно найти большое количество советов для адвокатов, но мы позволим себе привести предложения Л.А.Воскобитовой,⁴³ которая даёт следующие рекомендации:

- 1) прежде всего определить предмет допроса;
- 2) изучить личность свидетеля, которого предстоит допрашивать;
- 3) разработать примерный план предстоящего допроса;
- 4) определить наилучший порядок для допроса свидетелей;
- 5) определить необходимые для использования при допросе материалы дела или вещественные доказательства.

Как правило, допрос совершается не с целью выяснения новой, неизвестной ранее информации, а для сообщения председательствующему и коллегии присяжных уже известных фактических обстоятельств, хотя закон не запрещает сторонам приглашать свидетелей, которые не были допрошены ранее. Поскольку информация передаётся через живого человека со всеми присущими ему особенностями склада личности и характера, адвокату надлежит отдавать себе отчёт в том, что в зале суда показания свидетеля

⁴² L.A.'s darkest days. Daniel B. Wood, Christian Science Monitor April, 29, 2002 [Электронный ресурс] : URL <http://www.csmonitor.com/2002/0429/p01s07-ussc.html> (дата обращения 08.05.2016).

⁴³ Воскобитова Л.А., Лукьянова И.Н., Михайлова Л.П. Адвокат: навыки профессионального мастерства. М., 2006. С. 312.

оцениваются не в аспекте содержащейся в них информации, но и с позиции того, насколько искренне, правдоподобно и уверенно свидетель их излагает. Поэтому в задачу защитника входит заранее максимально подготовить свидетеля к судебному заседанию с учётом его психологических особенностей, характера, возраста. Свидетель может волноваться, быть смущённым непривычной для себя обстановкой, и его сбивчивые неуверенные ответы будут восприняты присяжными с недоверием. Чтобы свидетель не запутался в ответах и не растерялся, защитнику имеет смысл подробно объяснить ему процедуру допроса, выработать и ознакомить его с тактикой допроса – будут ли это ответы на вопросы адвоката или рассказ в свободной форме. Во время самого допроса спокойный, доверительный тон, терпение адвоката помогут преодолеть замешательство и эффективно провести допрос даже в том случае, если свидетель потеряет нить рассуждений или от волнения упустит что-либо из своих показаний.

В то время как со своими свидетелями, свидетелями защиты, адвокат имеет возможность непосредственно пообщаться заранее, при работе со свидетелями противоположной стороны защитнику для облегчения своей задачи необходимо помнить, что согласно положениям ст. 6 Федерального Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» он имеет право получать характеристики не только на своих доверителей, но и на свидетелей и потерпевших. Ознакомление с личностью свидетеля может происходить и с помощью материалов дела, в которых содержатся данные о его биографии, образовании, служебном положении, показания других свидетелей.

Формирование плана допроса должно включать в себя определение предмета допроса, то есть перечня обстоятельств, подлежащих выяснению, необходимый объём информации. При составлении плана допроса защитник работает с данными ранее показаниями, указывает тактическую последовательность вопросов, возможные варианты ответов. Всегда необходимо помнить, что на суде свидетели могут дать совершенно противоположные показания, чем они давали ранее на предварительном

следствии. Защитнику необходимо помнить об этом, так как присяжные особенно чувствительны к такого рода заминкам, и растерянность адвоката, вызванная неожиданным ответом свидетеля, может повлиять на их впечатление о стороне защиты и правдоподобности её позиции.

Золотое правило допроса гласит, что никогда нельзя задавать вопросы, ответ на которые может быть непредсказуем. Повторимся, что мы рассматриваем ту ситуацию, при которой допрос – это не способ получения новой информации, а способ доведения до суда уже существующей. Поэтому из уст свидетеля должны звучать те фразы, которые защитник хотел бы услышать сам. При формулировании вопросов нужно помнить о запрете наводящих вопросов, содержащемся в положениях ст. 189, 193, 194, 275 УПК РФ.

Несмотря на отсутствие в законодательстве понятий прямого и перекрёстного допроса, фактически мы можем говорить о существовании двух таких разновидностей. Однако целью перекрёстного допроса, так же как и прямого, продолжает оставаться подтверждение и донесение до суда своей позиции. Для достижения этих целей нужно либо постараться получить подтверждающую информацию, либо опровергнуть позицию противника, причём обычно опровержение производит большее впечатление на присяжных и вызывает у них живой неподдельный интерес к судебному следствию. Для этого можно, к примеру, пошатнуть авторитет свидетеля, чтобы присяжные потеряли к нему доверие. Другим широко распространённым приёмом является обращение внимания заседателей на явное несоответствие показаний свидетеля возможностям, которыми он располагал как очевидец (острое зрение пожилого человека, преодоление длинного пути от работы до дома за неправдоподобно короткий временной промежуток, чёткое указание на цвет одежды подсудимого в тёмное время суток и так далее). Тонкое, стратегически выверенное, поступательное опровержение показаний свидетеля запомнится присяжным и настроит их на критическое отношение к доводам обвинения. Между тем именно при проведении перекрёстного допроса важно помнить о правиле «лучший вопрос – незаданный вопрос». Неудачно заданным вопросом можно

сильно навредить своей позиции, перечеркнуть проделанную работу и усилия. Это же относится и к чересчур подробному уточнению деталей, многократному возвращению к одному и тому же моменту. Порой подобное переспрашивание может заставить свидетеля начать сомневаться в своих показаниях, что приведёт к совершенно нежелательному результату. Получив желаемый ответ, нужно остановиться и переходить к следующим вопросам. В течение всего времени проведения допроса адвокату необходимо внимательно следить за реакцией присяжных заседателей. Если вдруг противоположная сторона сможет поколебать позицию защиты либо выявить её слабые стороны, адвокату нужно воспользоваться правом задать дополнительные вопросы и постараться мягко вернуть доверие к своему свидетелю, задав ему правильные вопросы чтобы устранить противоречия.

§5. Судебные прения в суде присяжных: особенности участия защитника

Согласно данным опросов, которые приводит С.В. Травин,⁴⁴ и у профессиональных судей, и у присяжных в большинстве случаев (80-90%) мнение по делу формируется в процессе судебного следствия, а не на основании прений сторон. Между тем недооценивать значение прений недопустимо, так как именно эта часть процесса является наиболее содержательной, ёмкой и подводящей итог всему сделанному ранее. Зачастую присяжные с большим интересом ждут выступления сторон именно в прениях, когда перед их глазами сначала стороной обвинения, а затем и стороной защиты будет обрисована целостная картина произошедшего.

Методичный, исчерпывающий, углублённый разбор доказательств – базовое смысловое наполнение речи защитника в прениях. Уместно привести цитату Рихарда Гарриса из книги «Школа адвокатуры»,⁴⁵ в которой автор сравнивает анализ доказательств с витриной магазина. Забитая доверху

⁴⁴ Воскобитова Л.А., Лукьянова И.Н., Михайлова Л.П. Указ. соч. С. 418.

⁴⁵ Гаррис Р. Школа адвокатуры. М., 2001. С. 116.

красивыми вещами она не будет выглядеть привлекательно, однако гармоничный и логичный порядок товаров создаст картину, радующую глаз. Анализирование доказательств перед присяжными заседателями обладает некоторой спецификой. Неоспоримым достоинством суда присяжных при оценке доказательств является присущая им непредвзятость, проистекающая из их свободы от юридических шаблонов и штампов. Одновременно существует опасность формального подхода со стороны присяжных, стремление оценивать доказательства не по их качественному критерию, а исходя из соотношения объёма, которым располагает сторона обвинения и сторона защиты. В связи с этим в своей речи адвокату уместно будет удержать присяжных от соблазна выносить вердикт учитывая только количество, но не качество доказательств. Помня об этом, адвокату также необходимо построить речь так, чтобы внимание в ней было акцентировано именно на подробном разборе доказательств, а не на простом их перечислении.

Для присяжных будут интересны и одновременно помогут адвокату завладеть их вниманием наглядные пособия. На сегодняшний день применение их в судебной практике воспринимается в судах неоднозначно. Часто под предлогом того, что схема, плакат или рисунок являются доказательствами, не исследованными в процессе, суд не разрешает прибегать к их демонстрации. Однако позволим себе заметить, что наглядные пособия не являются доказательствами, никакой новой информации они в себе не несут, а скорее иллюстрируют то, что бывает трудно воспринимать на слух. Одно дело рассказывать, с какой стороны располагались ранения, цитировать результаты судебно-медицинской экспертизы, а совсем другое – наглядно продемонстрировать расположение, характер повреждений на рисунке. С помощью схемы, макета дома с расположением комнат, легко показать место происшествия, обстановку, и такой вариант демонстрации будет прост, интересен, доступен и понятен присяжным.

Во время выступления в прениях ни в коем случае нельзя уклоняться от анализа правовых норм. В данном случае, конечно, нецелесообразным будет

цитировать длинные положения законов, приводить многочисленные примеры из судебной практики. Необходимо затронуть только те правовые аспекты, которые будут касаться рамок компетенции присяжных. Так, стоит упомянуть, каким образом надлежит оценивать доказательства, что означает положение о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, что представляют собой эти сомнения, что такое презумпция невиновности, почему у обвиняемого нет обязанности доказывать свою невиновность, что станет следствием вердикта, вынесенного присяжными, что подразумевает снисхождение, и почему подсудимый его заслуживает и т.д. Толкование закона и правовая позиция защитника должны естественно продолжать логику его рассуждений и быть выводом предыдущих этапов.

Итогом всего, произнесённого защитником в прениях, снова должна стать его позиция – подробно, непротиворечиво и стройно выведенная с опорой на анализ исследованных доказательств. Адвокат возвращается к позиции на протяжении всего процесса, она звучит в начале выступления, подтверждается доказательствами, и в конце снова провозглашается адвокатом.

Говоря о прениях сторон, нельзя обойти вниманием реплику. Реплика является мощным процессуальным средством убеждения присяжных, особенно когда она произносится незамедлительно, сразу же в ответ на реплику прокурора. Произнесённая в конце, как завершающий аккорд, она становится точкой во всём ходе судебного разбирательства и запоминается присяжными. Замечательным примером звучности и весомости реплики могут стать слова В.Д. Спасовича по делу Овсянникова. Будучи представителем страхового общества, в ответ на упрёк защитника Овсянникова на то, что он строит свои выводы на одних косвенных уликах, на чертах и чёрточках, Спасович ответил: «Н-да! Черты и чёрточки! Но ведь из них складываются очертания, а из очертаний – буквы, а из букв – слоги, а из слогов возникает слово, и это слово – поджог!». ⁴⁶

Внешний вид и поведение адвоката могут произвести не меньшее

⁴⁶Цит. по: В.В.Мельник,И.Л.Трунов. Искусство речи в суде присяжных:учебное пособие.М.,2011. С. 184.

впечатление на присяжных, чем содержание его речи. Не следует провоцировать их недовольство неуместной одеждой, дорогостоящими украшениями, чересчур вызывающим видом.

Рассмотреть данный тезис можно на примере следующей ситуации. В зимнее, холодное время года проходили слушания по делу группы молодых людей, обвиняемых в разбойных нападениях, торговле оружием, бандитизме и убийствах. Подзащитным адвоката П. был С., который являлся, с точки зрения обвинения, второстепенной фигурой в группе соучастников. Он не принимал участия в разбойных нападениях, убийствах и ограблениях, а обеспечивал безопасность остальных соучастников. В коллегии присяжных заседателей были работницы завода. В целях экономии они пешком добирались до здания областного суда, сидели в плохо отапливаемом зале, в старенькой одежде, и в течение длительного времени имели возможность наблюдать за адвокатом П.

Адвокат П. приезжала на дорогой машине, всегда была красиво и элегантно одета, в зале заседания носила дорогостоящее меховое пальто. Когда пришло время её выступления, адвокат П. тщательно подготовилась. Её речь была яркой, содержательной, свидетельствовала о том, что адвокат добросовестно отнеслась к процессу, глубоко проанализировала материалы дела и выработала чёткую, непротиворечивую позицию. Однако несмотря на приложенные усилия, её подсудимый С. был единственным, кто не получил снисхождения ни от одного из заседателей.

Однако не стоит впадать и в другую крайность. Так, адвокат Б. произнёс грамотную, образную, профессиональную и продуманную речь. Но откровенная неаккуратность в одежде, запачканные туфли, помятая сорочка, снизили впечатление от произнесённой им речи и так же точно стали препятствием для достижения желаемого результата.⁴⁷

Важно помнить, что присяжные не знакомятся с материалами дела, не читают его, и вся ситуация разворачивается перед их глазами именно в ходе судебного заседания. Таким образом, многое зависит от того, как будут

47 Воскобитова Л.А., Лукьянова И.Н., Михайлова Л.П. Указ. соч. С. 201.

донесены до них имеющиеся доказательства и позиция. Необходимо завладеть вниманием присяжных, воздействовать на них не только логическими доводами и аргументами, но и голосом, внешностью. Важно продумать последовательность представления доказательств, чтобы каждое последующее доказательство логично вытекало из предыдущего. Убедительность защитительной речи адвоката особенно актуальна перед судом присяжных, так как здесь на первый план выходят не столько логические доводы, хотя и их значение умалять ни в коем случае нельзя, но и эмоциональное воздействие на слушателей, которые более восприимчивы к психологической оценке подсудимого и его деяния. Основной целью произнесения речи является уверение слушателей в правильности представляемой позиции, справедливости проведённого анализа. Совершенство доказательственных доводов должно сочетаться с правильной эмоциональной подачей. Что касается эмоциональности выступления, то речь в первую очередь идёт об обращении к эмоциям слушателей – свою речь адвокату необходимо построить так, чтобы факты и выводы вызвали сострадание, сочувствие, желание понять и простить подсудимого.

Речь должна отличаться лаконичностью формулировок, конкретностью, композиционной стройностью и обоснованностью выводов, составлять единое целое. Необходимо поддерживать зрительный контакт с заседателями, подходить к ним, обращаться к ним. Анализу и доказыванию подлежат все пункты ст. 61 УК РФ, перечисляющие смягчающие наказание обстоятельства с приведением конкретных доказательств, цитированием листов дела, в случае необходимости нужно упомянуть дополнительные обстоятельства, которые могут смягчить наказание. При рассмотрении вопроса о назначении наказания, уместно сослаться на Постановления Пленума Верховного Суда РФ, позиции КС, а также привести примеры из судебной практики, подкрепляющие позицию и аргументацию стороны защиты. Необходимо подвергнуть критической оценке доказательства обвинения, оспорить их, опровергая убедительными

контрдоказательствами. Также нельзя обойти вниманием противоречия в показаниях свидетелей обвинения.

В истории отечественной адвокатуры имеются ярчайшие образцы судебных речей, которые в основной массе своей принадлежат нашим дореволюционным коллегам: В.Д.Спасовичу, А.И.Урусову, П.А.Александрову, Ф.Н.Плевако и многим другие. Полезным было бы опираться на оставленное ими блестящее наследие (например, Ф.Н. Плевако «Избранные речи»⁴⁸, П.Сергеич «Искусство речи на суде»,⁴⁹ В.Д. Спасович «Судебные речи»⁵⁰ и др.).

§6. Участие адвоката в составлении вопросного листа для присяжных заседателей

Вопросный лист является связующим звеном между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьёй. Этот род прямого сообщения между председательствующим и присяжными неоднократно становился предметом изучения научного сообщества,⁵¹ находясь на стыке как юриспруденции,⁵² так и лингвистики. В задачу председательствующего входит охватить итоги судебного следствия и прений сторон и выразить их в наиболее нейтральной и доступной форме. При этом при формировании вопросного листа законодатель в ч. 2 ст. 338 УПК РФ учёл и возможность участия в этом процессе сторон в форме обсуждения. Таким образом, готовясь к работе над вопросным листом, адвокату прежде всего необходимо самому определиться со своей позицией по вопросам, которые в дальнейшем будут предложены присяжным. Части 7 и 8 ст. 335 УПК РФ определяют предмет и пределы доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Компетенция присяжных заседателей изложена в ст. 299, 334 и 339 УПК РФ. Вопросы можно разделить на три группы: основные, частные и

⁴⁸ Плевако Ф.Н. Избранные речи. М., 2014. 650 с.

⁴⁹ П.Сергеич, Искусство речи на суде. М., 1988. 384 с.

⁵⁰ Спасович В.Д. Судебные речи, М., 2016. 403 с.

⁵¹ Голев Н.Д., Морозов А.В. Экспертиза текстов, фигурирующих на суде присяжных // Юрислингвистика-5: Юридические аспекты права и лингвистические аспекты языка: сб. научных трудов. Барнаул, 2004. С. 253–260.

⁵² Галкин А.И., Друзин Е.В., Немытина М.В. Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей // Состязательное правосудие: тр. науч. лабораторий. М., 1996. №.1 ч.1.С. 183–202.

вопрос о снисхождении. К основным вопросам относятся следующие (ч.1 ст. 339 УПК РФ): доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Закон допускает и возможность постановки только одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трёх основных вопросов. Это возможно, например, тогда, когда нет спора ни о деянии, ни о том, что его совершил подсудимый, а спор идет лишь о том, была ли в том вина подсудимого или это был просто казус. Постановка одного вопроса о виновности подсудимого возможна и тогда, когда подсудимый в суде присяжных полностью признаёт себя виновным.

Частные вопросы способствуют акцентированию внимания присяжных на конкретных обстоятельствах уголовного дела, от которых будут зависеть квалификация преступления, вид и размер наказания. Это могут быть вопросы об обстоятельствах, освобождающих от ответственности, причинах, по которым деяние не было завершено, характере участия каждого из подсудимых в совершении преступления, виновности подсудимого в совершении менее тяжкого преступления. Согласно положениям ст. 349 УПК РФ, при положительном ответе на вопрос о снисхождении, председательствующий обязан это учесть и назначить подсудимому наказание с учётом ст. 65 УК РФ, а именно – срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Формирование вопросного листа представляет собой сложнейший процесс, так как он сопряжён с огромным количеством как установленных законом ограничений, так и уязвимых мест, которые зачастую становятся причиной для отмены вынесенного приговора. Одним из основных требований формулирования вопросов является их составление с использованием понятного обывателю языка, с категорическим запретом на использование юридических терминов. В соответствии с ч. 5 ст. 339 УПК РФ, не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных

заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Данное положение Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных»⁵³ раскрывал как полный запрет на использование в вопросных листах правовых понятий и юридической терминологии: «...недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное убийство или неосторожное убийство, как умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство, совершённое в состоянии сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой, и т.п.»

Позволим себе отдельно остановиться на таком критерии формулирования вопросного листа, как его понятность, закреплённом в качестве обязательного требования положениями ч. 8 ст. 339 УПК РФ. Несмотря на то, что это основание является одним из наиболее часто встречающихся при обжаловании вынесенного приговора в вышестоящую инстанцию, Верховный Суд РФ в большинстве случаев отказывает в удовлетворении таких жалоб и находит их необоснованными. Примером этого служат Кассационные определения № 11-006-23СП от 12.04.2006г.,⁵⁴ № 70-008-12СП от 04.09.2008г.⁵⁵ № 81-О12-94СП от 23.01.2013г.⁵⁶ В данных ситуациях прежде всего проверяется, были ли со стороны председательствующего приняты необходимые меры для устранения неясностей и неточностей формулировок, исполнена ли обязанность передать сторонам текст вопросного

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 12.

⁵⁴ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.04.2006г. по делу № 11-006-23СП // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.09.2008г. по делу № 70-008-12СП // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.01.2013г. по делу № 81-О12-94СП // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

листа, какие замечания и предложения вносились сторонами, и учёл ли их судья, а если отклонил, то с какой мотивировкой.⁵⁷

Сложности при формировании вопросного листа неизбежно проистекают из предисловия к его возникновению. Он – результат длительного судебного следствия, участия в обсуждении сторон, объёма поддержанного обвинения, что отсылает нас к ещё более ранним стадиям зарождения уголовного дела – а именно к обвинительному заключению, которое в свою очередь также заимствует формулировки из многочисленных текстов протоколов, заключений, и так далее. Согласно ч. 4 ст. 338 УПК РФ подписывает вопросный лист председательствующий, из чего мы делаем вывод, что именно в его компетенцию входит оценивание составленного листа на предмет доступности и понятности его присяжным.

Законодатель внимательно относится к возможности присяжных прояснить возникающие неточности и, что самое главное, к реализации этой возможности на практике. Так, ч. 5 ст. 338 УПК РФ указано, что разъяснения от председательствующего присяжные заседатели могут получить перед удалением в совещательную комнату, т.е. после произнесения им напутственного слова. В ч. 5 ст. 340 УПК РФ прямо указано, что присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него разъяснения. Однако в целях максимального обеспечения защиты, памятуя о том, что вопросный лист содержит и его собственные вопросы, адвокату следует отдельно заострить внимание присяжных на их праве получить от председательствующего разъяснения.

Правильное составление и последовательность основных вопросов обеспечивает дальнейшую юридическую квалификацию при вынесении обвинительного или оправдательного приговора. Так, на примере оправдательного приговора мы можем увидеть такое основание, как отсутствие события преступления в том случае, если присяжные отрицательно ответили на

⁵⁷Баширов Т.Н., Босов А.Е. «Чересчур громоздко»: вопросные листы по делам о преступных сообществах // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 207–213.

первый вопрос. Такой же ответ на второй вопрос повлечёт уже другое основание, а именно – отсутствие в совершённом деянии состава преступления. Таким образом, отвечая на поставленные перед ними вопросами, присяжные фактически закладывают основу для будущего приговора, и к этому аспекту нужно отнестись с большим вниманием. В качестве иллюстрации данного положения позволим себе привести следующий пример из судебной практики, а именно отрывок из Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.02.2010г.:⁵⁸ из вердикта по одному из уголовных дел следовало, что в отношении каждого из подсудимых вопросы были сформулированы в соответствии с ч. 2 ст. 339 УПК РФ, определяющей возможность постановки в вопросном листе одного основного вопроса – о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в ч. 1 этой статьи. На такие соединённые вопросы № 1 и № 3 в отношении подсудимых З. и К. присяжные заседатели дали отрицательные ответы, каждого из них признав невиновным. Поскольку присяжные заседатели в этом случае одновременно отвечали на все три вопроса, указанные в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, где первым в порядке очерёдности стоит вопрос о доказанности деяния, то основанием оправдания подсудимых является неустановление события преступления, т. е. п. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Из приговора суда следует, что при оправдании З. и К. суд сослался лишь на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а юридическую квалификацию оправдания не указал. В связи с изложенным приговор был изменён, и кассационная инстанция постановила считать оправданными З. и К. в связи с неустановлением события преступления, на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

⁵⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.02.2010г. по делу № 5-о10-23СП // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вменение нескольких квалифицирующих признаков зачастую несёт в себе допущение одной из наиболее распространённых ошибок при составлении вопросного листа – перечисление всех квалифицирующих признаков в первом вопросе. В такой ситуации присяжные ответят либо «Да» либо «Нет», и этот ответ будет охватывать совокупность всех признаков разом. В этом случае адвокат должен очень внимательно отнестись к формированию вопросного листа и предложить председательствующему свой вариант, в котором квалифицирующие признаки будут разделены на несколько дополнительных вопросов.⁵⁹

Между тем чересчур подробная детализация вопросов также нежелательна и может вызвать искажение смысла вопроса: по делу в отношении Кущенко И., обвинявшегося в умышленном убийстве Кущенко Н. путём нанесения ему ударов руками и ногами, председательствующий при формировании основного второго вопроса о доказанности совершения этого деяния разбил его на подвопросы о том, доказано ли, что Кущенко И.: нанёс Кущенко Н. удары руками по лицу и телу; нанёс Кущенко Н. удары руками по лицу и телу, от чего последний упал на пол; нанёс Кущенко Н. удары ногами в грудную клетку и голову, причинившие указанную в вопросе № 1 сочетанную травму головы и груди, отчего потерпевший скончался на месте. То есть, разграничивая в подвопросах действия Кущенко И. конкретно по нанесению ударов руками и ногами и формулируя подвопрос, причинена ли смерть в результате травмы именно от ударов ногами, председательствующий не учёл того, что в соответствии с предъявленным обвинением указанные действия Кущенко И., являлись, по мнению следствия, едиными, были направлены на лишение жизни Кущенко Н., и все они в совокупности причинили травму, повлекшую смерть потерпевшего. Таким образом, с учётом предъявленного обвинения председательствующему следовало поставить перед присяжными заседателями единый второй вопрос, а не разбивать его на три подвопроса.⁶⁰

⁵⁹ Ведищев Н. П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: ошибки и рекомендации // Уголовный процесс. 2011. № 4. С. 64–69.

⁶⁰ Обзор практики кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного

Согласно Определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2005г.,⁶¹ включение в посвящённый доказанности деяния вопрос одновременно с описанием самого деяния, его мотивов, является грубым нарушением, поскольку такая формулировка не позволяет присяжным прийти к однозначному ответу. В задачу адвоката при формулировании первого вопроса, который содержит лишь описание события деяния, входит не допустить в этот вопрос деталей, излишне утяжеляющих восприятие присяжными вопроса, а также тех признаков, которые подсудимому не вменялись.

Включение в вопросный лист вопроса, содержащего в себе информацию о новом обстоятельстве, не исследованном в судебном процессе, может повлиять на вынесение присяжными вердикта, поскольку неминуемо вынудит их к обсуждению данного обстоятельства и собственным домыслам относительно него. Спровоцированные на это, присяжные невольно нарушат принцип обсуждения предъявленного обвинения. Проиллюстрировать драматические последствия такого нарушения можно следующим примером из практики Верховного Суда:⁶² согласно обвинительному заключению по уголовному делу об убийстве К-го это преступление было совершено четырьмя лицами – П., Т., К. и Ж., – которые, лишив жизни потерпевшего, перевезли его труп в багажнике автомобиля из деревни на реку Оку и бросили под лёд. В своей речи в прениях государственный обвинитель, исходя из показаний ряда свидетелей, пришёл к выводу, что подсудимый К. приехал в деревню Романцево вечером – между десятью и половиной одиннадцатого часа. Поэтому прокурор предложил уточнить время совершения преступления при формулировании вопросного листа. С учётом этого председательствующий в вопросном листе, а именно в основном вопросе № 1 о доказанности события преступления, время совершения преступления указал не то, которое значилось в обвинительном

Суда Российской Федерации. 2003. № 5.

⁶¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2005г. по делу № 49-о05-30сп // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.09.2003г. по делу № 6-кпо03-28сп // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заклучении, – «около 20 часов», а другое – «после 22 часов». Такое изменение обвинения в части времени совершения преступления ухудшило положение подсудимых, поскольку нарушило их право на защиту. В частности, подсудимый К. вину в совершении убийства не признал, заявил о наличии у него алиби, пояснив, что около 20 часов, т. е. в указанное в обвинительном заключении время совершения убийства, он в деревне Романцево не находился, а приехал туда лишь вечером в пятнадцать–двадцать минут одиннадцатого. Возражение адвоката в защиту К. о том, что изменение обвинения относительно времени совершения преступления ухудшает положение подсудимого, председательствующим в нарушение требований ст. 252 УПК РФ было отклонено. Это обстоятельство не позволило Судебной коллегии Верховного Суда РФ оставить в силе обвинительный приговор, которым П., Т., К. и Ж. были осуждены по пункту «ж» ст. 105 УК РФ, и уголовное дело было возвращено на новое рассмотрение, так как в силу описанной ситуации была отвергнута версия защиты о том, что К. – всего лишь укрыватель преступления, но не убийца.

В заключение остановимся кратко на процедуре составления вопросного листа, которая пошагово описана и закреплена в положениях ст. 338 УПК РФ. Согласно установленному процессуальному порядку, председательствующий составляет в совещательной комнате проект вопросного листа с учётом результата судебного следствия и прений сторон. Присяжные заседатели из зала удаляются, и дальнейшее оглашение и обсуждение вопросного листа проводится в их отсутствие. Сторонам предоставляется право высказать свои замечания и внести предложения о постановке новых вопросов. В данном случае адвокату необходимо помнить, что ч.2 ст.338 УПК РФ наделяет его эффективным инструментом защиты и выражения своей позиции путём включения в вопросный лист вопросов, позволяющих снизить степень виновности своего подзащитного или освободить его от ответственности. Так, согласно положениям УПК РФ, председательствующий не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному

делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление. Помня об этой возможности, уже на стадии судебного следствия и прения сторон защитник закладывает основу для постановки своих частных вопросов. Отказ подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, является основанием для отмены приговора.

Так, Кассационная палата Верховного Суда РФ отменила приговор суда присяжных по делу К., обвиняемого в совершении убийства при отягчающих обстоятельствах, и направила дело на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что председательствующий судья отказал защитнику в постановке вопроса, влекущего ответственность обвиняемого за менее тяжкое преступление.⁶³

Вслед за обсуждением вопросного листа, с учётом замечаний и предложений, председательствующий окончательно формулирует в совещательной комнате вопросный лист, приглашает присяжных в зал судебного заседания и оглашает в их присутствии вопросный лист в окончательной редакции. После чего вопросный лист передаётся старшине.

Напутственное слово произносится председательствующим перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату. При этом ему запрещается в какой-либо форме выражать своё мнение по поставленным вопросам или склонять присяжных к принятию того или иного решения. Ознакомиться с содержанием напутственного слова можно в ч. 3 ст. 340 УПК РФ, в соответствии с которой в своём напутственном слове председательствующий затрагивает следующие моменты: содержание обвинения и уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый; уличающие и оправдывающие подсудимого доказательства, исследованные в суде; позиции государственного обвинителя и стороны защиты; основные правила оценки

⁶³ Колоколов Н.А. Содержание вопросов присяжным заседателям: анализ судебной практики // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 13-15.

доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустрашимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, выводы не могут основываться на предположениях, а также на признанных судом недопустимыми доказательствах. Отдельно председательствующий обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого и разъясняет порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования и вынесения вердикта.

В конце напутственного слова председательствующий напоминает присяжным содержание данной ими присяги и обращает внимание, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. Стороны, в свою очередь, вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципов объективности и беспристрастности.

Глава 3. Основные тенденции развития законодательства, регламентирующего производство в суде с участием присяжных на современном этапе

§1. Анализ законопроектов, регламентирующих отправлению правосудия с участием присяжных заседателей

14 марта 2016г. Президентом Российской Федерации на рассмотрение в Государственную Думу были внесены четыре законопроекта, которые в скором времени существенно изменят подсудность дел, рассмотрение которых входит в компетенцию коллегии присяжных заседателей, а также предоставят возможность обвиняемым прибегать к рассмотрению своих дел такими коллегиями в районных и приравненных к ним судах. Далее мы рассмотрим готовящиеся изменения подробнее.

Наибольший интерес на наш взгляд представляют нововведения, предусмотренные **проектом федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»**.⁶⁴ Данный законопроект предлагает расширить применение института присяжных заседателей путём предоставления обвиняемым права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

К подсудности районного и приравненного к нему суда с участием присяжных заседателей предлагается отнести уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой и второй статьи 105 УК РФ (убийство и квалифицированное убийство), 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), 357 УК РФ (геноцид) и частью четвёртой ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего).

По данным судебной статистики, приводимой в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту,⁶⁵ на момент его предложения (март 2016г.), и

⁶⁴Проект Федерального закона № 1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁵Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных

исходя из количества приговоров, вынесенных по уголовным делам о перечисленных выше преступлениях, право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей будет предоставлено более чем 15 тыс. обвиняемых.

Одновременно в целях упрощения процедуры отбора, сокращения сроков судебного разбирательства, снижения количества времени, затрачиваемого на процедуру отбора и формирования коллегии, предлагается сократить численный состав коллегии присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек. По замыслу законопроекта такие меры позволят сократить расходы на вызов кандидатов и материальное обеспечение заседателей, участвующих в судопроизводстве. Количество кандидатов, подлежащих вызову в судебное заседание в областных и равных им судах должно быть не менее 14, а в судах районного уровня не менее 12.

Помимо упомянутых выше преобразований, законопроектом вносятся также изменения, направленные на уточнение процедуры формирования коллегии присяжных заседателей (статья 328 УПК РФ), которые, по словам пояснительной записки законопроекта, «позволят обеспечить рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки и исключить возможность воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии». Позволим себе остановиться на этих изменениях и процитировать ч. 8 ст. 328 УПК РФ в её сегодняшней редакции, чтобы иметь возможность сравнить с готовящейся.

Итак, положения ч. 8 ст. 328 УПК РФ (формирование коллегии присяжных заседателей) устанавливают: «Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, **которые, по их мнению,** связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону

заседателей» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

представляют несколько участников, то очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договорённости между ними».

Предлагаемая формулировка этой же части данной статьи звучит следующим образом: «Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. **Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим.** Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договорённости между ними».

Анализируя обе редакции, действующую и готовящуюся, можно прийти к выводу, что законопроект в готовящейся редакции отказывает сторонам в возможности самостоятельно определять относимость задаваемых ими вопросов – а именно, из формулировки ч. 8 ст. 328 УПК РФ устраняются слова «**по их мнению**». Таким образом, если в сегодняшней редакции субъектом, определяющим допустимость и относимость вопроса, является сторона, то в предлагаемой редакции фокус смещается на председательствующего, который и становится лицом, решающим вопрос о соответствии данного вопроса критерию связанности с выяснением обстоятельств. Данная формулировка открывает возможности для злоупотребления со стороны председательствующего правом отклонения вопросов, которые с его точки зрения не будут относиться к предмету выяснения предпосылок субъективности.

Вступление в силу федерального закона предусматривается с 1 января 2017г., за исключением положений, которые касаются порядка рассмотрения уголовных дел о преступлениях, подсудных районному и гарнизонному военному суду. Их предполагается ввести с 1 января 2018г.

Рассмотренный выше законопроект необходимо рассматривать в совокупности с проектом федерального закона **«О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»**,⁶⁶ который расширяет сферу применения института присяжных заседателей за счёт его распространения на районные и гарнизонные военные суды. Проект оговаривает процедуру составления списков кандидатов в присяжные и порядок их направления в соответствующие суды.

Каждые четыре года исполнительно-распорядительный орган муниципального образования составляет список и запасной список кандидатов в присяжные. В этот список заносятся граждане, постоянно проживающие на территории данного муниципального образования. После составления эти списки направляются в районный суд, а также в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Руководитель суда областного уровня может обратиться с представлением о необходимом количестве кандидатов в присяжные в высший орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В ответ исполнительный орган составляет общий и запасной списки, исходя из имеющихся у него в распоряжении списков, составленных ранее органом муниципального образования. При необходимости высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации может образовать округ из нескольких муниципальных образований, на территории которых распространяется юрисдикция соответствующего районного суда. Порядок и сроки составления списков кандидатов в присяжные устанавливаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. После этого число граждан, которых необходимо включить в списки, сообщается исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований. Сформированные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования и

⁶⁶Проект Федерального закона № 1016480-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

субъекта Российской Федерации направляются в районный суд или суд областного уровня.

Проектом федерального закона также предусматривается установить порядок обеспечения гарнизонных военных судов необходимым числом присяжных заседателей. Настоящий федеральный закон предлагается ввести в силу с 1 января 2018 года.

Оба этих проекта направлены на развитие и укрепление демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду. Учитывая, что суды районного уровня наиболее приближены к населению и являются основным звеном российской судебной системы, участие в них коллегии присяжных заседателей позволит наиболее полно реализовать положения ч. 4 ст. 123 Конституции РФ об осуществлении судопроизводства с участием присяжных заседателей и ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, закрепляющей право граждан на участие в отправлении правосудия. Таким образом, расширение компетенции суда присяжных и его появление в судах районного уровня будет способствовать тому, что всё большая часть населения начнёт осознавать свою причастность к судебной системе, гипотетическую возможность стать присяжным, поучаствовать в рассмотрении дела. Суд присяжных можно рассматривать и с точки зрения обоюдного доверия – доверия граждан к открытому суду, в котором они могут принимать участие, и доверие со стороны государства к населению, которое может эффективно и ответственно разрешать возникающие социальные конфликты, оценивать и выносить грамотный вердикт. Вовлечение как можно большего числа граждан в осуществление правосудия будет способствовать повышению прозрачности и состязательности процесса, ответственности правоохранительных органов.

Проектом федерального конституционного закона о внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «**О военных судах Российской Федерации**» предлагается внести изменения, в соответствии с которым в гарнизонных военных судах, дислоцированных на территории Российской Федерации, уголовные дела в первой инстанции могут

рассматриваться не только судьей единолично или коллегией, состоящей из трёх судей, но и коллегией в составе судьи и присяжных заседателей. Указанные изменения предлагается ввести с 1 января 2018 года.⁶⁷

В ст. 7 Федерального закона от 5 мая 2014г. № 91-ФЗ «**О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя**» также предлагается внести изменения, которые предусматривают рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя не только в судах областного уровня, но и в районных судах с 1 января 2018 г.⁶⁸

Все проекты уже были одобрены 20 апреля 2016г. Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении.

§2. Отношение адвокатского сообщества к изменению института присяжных заседателей

Как справедливо подчёркивал Конституционный Суд, «судопроизводство, в котором не профессиональный судья, а коллегия присяжных самостоятельно выносит решение по вопросу о виновности подсудимого, имеет особую конституционно-правовую значимость».⁶⁹

Внесение законопроектов вызвало реакцию и в профессиональном сообществе. По словам Президента Федеральной палаты адвокатов РФ Юрия

⁶⁷ Проект Федерального конституционного закона № 1016471-6 «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁸ Проект Федерального закона № 1016488-6 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2014. 20 мая. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Пилипенко, ФПА РФ приветствует и поддерживает законодательную инициативу Президента РФ о расширении сферы действия суда присяжных. Как наиболее справедливая форма судопроизводства, суд присяжных предоставляет гражданам возможность осуществить своё право на участие в отправлении правосудия, закреплённое в ст. 32 Конституции РФ. С точки зрения влияния на судебный процесс, участие присяжных заседателей в разбирательстве не только улучшит статистику оправдательных приговоров, но и повлечёт качественные изменения в уголовном судопроизводстве в целом, а они, в свою очередь, отразятся на состоянии общества и доверии его к государству. «Сам факт расширения компетенции суда присяжных на данном этапе нам кажется более важным, чем количество присяжных, которые будут заседать в жюри», – добавил Пилипенко. Наряду с одобрением законопроекта Федеральная палата адвокатов РФ предлагает разрешить присяжным рассматривать все дела по экономическим преступлениям, а также некоторые гражданские дела, например, связанные с усыновлением и воспитанием детей, при решении которых жизненный опыт и здравый смысл присяжных заседателей способствовал бы более всестороннему и объективному решению.

Следует отметить, что Федеральная палата адвокатов на протяжении нескольких последних лет выступала за возвращение суду присяжных утраченных позиций и за расширение его компетенции. Выражением активной заинтересованности и участия адвокатского сообщества в обсуждении этих проблем стали доклады ФПА РФ «Об обеспечении прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации»,⁷⁰ опубликованный в 2011г. на официальном сайте, и доклад от 2012г. «О проблемах правосудия и уголовной юстиции в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан».⁷¹

⁷⁰ Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации : доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 01.12.2011г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Рос. Федерации. URL http://www.fparf.ru/news/images/Doklad_ugolovno-pravovaya_politika.pdf (дата обращения : 08.05.2016).

⁷¹ О проблемах правосудия и уголовной юстиции в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан : доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 04.07.2012г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Рос. Федерации. URL http://fparf.ru/news/images/Doklad_pravosudie_i_ugolov_usticia.pdf (дата обращения : 08.05.2016).

Так, например, в докладе «Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации» отмечается, что право на суд с участием присяжных заседателей составляет важную гарантию прав подсудимого, повышает его защищённость от необоснованного осуждения. Потребность в такой гарантии тем выше, чем серьёзнее характер обвинения и тяжелее потенциальное наказание. Открытое заседание суда присяжных способствует уверенности общества в том, что каждый осуждённый действительно виновен. В частности, была затронута целесообразность расширения круга дел, подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, и включению в него такого состава, как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), а также рассмотрение всех дел, связанных с обвинением в убийстве (ч. 1 и 2 ст. 105 УК РФ). Отдельно стоит упомянуть, что идеи присутствия института присяжных в районных судах звучали на самом высоком уровне в 2011 году на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека.⁷² Тогда же нашли место и предложения о расширении компетенции суда присяжных вплоть до её распространения и на гражданские дела, связанные с конфликтами граждан и должностных лиц государства.

В докладе от 2012г. «О проблемах правосудия и уголовной юстиции в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан» внимание заостряется на необходимости сохранения полной автономии присяжных, независимости их от мнения и участия профессионального судьи. Кроме того, снова затрагивался вопрос расширения круга дел, подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, и помимо уже предложенных годом ранее составов обсуждалась возможность включения в их компетенцию дел о незаконном обороте наркотических средств, о посягательствах на должностных лиц, о злоупотреблении должностным положением. По мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, суд присяжных

⁷²Стенографический отчёт от 1 февраля 2011г., Екатеринбург [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. URL <http://www.kremlin.ru/transcripts/10194> (дата обращения: 08.05.2016).

должен быть доступен обвиняемому во всех случаях, когда обвинение обосновывается заключением эксперта, поскольку такая новация приведёт к повышению уровня экспертных заключений. Звучали предложения о формировании коллегий присяжных в районных судах в составе 5-7 человек, а также разработки эффективного механизма стимулирования граждан к выполнению возложенной на них обязанности.

Ещё одной проблемой, неизбежно сопутствующей организационному компоненту суда присяжных, является проблема неявки кандидатов в присяжные на отбор либо же их выбывание из коллегии во время слушания дела по разнообразным причинам.

В связи с этим в адвокатском сообществе неоднократно возникали предложения о введении административной ответственности кандидатов в присяжные заседатели за неявку в суд.⁷³

По мнению авторов предложения, если неявка в суд по неуважительной причине будет сопровождаться наложением штрафа, явка кандидатов значительно увеличится. При этом выписку из соответствующей статьи КоАП РФ, предусматривающую указанную меру ответственности, предлагается прикладывать к приглашению.

Проблема того, что коллегии распадаются к концу слушания дела, также стоит достаточно остро. Примером может служить судьба дела Михаила Лысенко, которое рассматривалось в 2013г. в Саратовском областном суде.⁷⁴ По истечении 11 месяцев судебного разбирательства к моменту удаления коллегии в совещательную комнату присяжных осталось ровно 12, запасных уже не было, так как по тем или иным причинам некоторые заседатели выбыли из процесса. К концу рабочего дня один из заседателей ушёл домой, после чего на следующее утро не явился, что послужило причиной роспуска коллегии. Подобные случаи подтолкнули к появлению даже таких предложений, как установление уголовной ответственности за уход из коллегии без уважительных причин, и квалификацию подобного поведения по ст. 294 УК РФ как

⁷³ Пилипенко Ю.С. Судите сами. // Российская газета. 2016. № 43. С. 11.

⁷⁴ Дело № 2-1/2014 (2-23/2013) Саратовский областной суд.

воспрепятствование осуществлению правосудия. Процедурно предлагается оформить это следующим образом: после принятия присяги судья разъясняет присяжным их ответственность, после чего каждый из них расписывается в соответствующем протоколе.⁷⁵

По нашему мнению, такие меры являются чрезмерными и не отвечают духу и смыслу такого института гражданского общества, как суд присяжных. Напротив, кандидату в присяжные заседатели должна быть предоставлена абсолютная свобода по своему усмотрению отказаться от исполнения этой миссии. Он должен не только обладать мотивацией, ясным намерением, желанием участвовать в отправлении правосудия, но и располагать такой возможностью. Установление штрафов, низведение высокой миссии присяжного заседателя до отбывания неприятной, нежелательной и утомительной повинности умаляет саму идею присяжного заседателя. В качестве присяжных заседателей необходимо присутствие ответственных, добропорядочных и готовых к длительному серьёзному расследованию граждан, которые на протяжении всего длительного процесса будут готовы внимать доводам сторон, взвешивать аргументы, критически осмысливать полученную информацию и в конце концов выносить справедливый и объективный вердикт. Поэтому подмена отбора действительно заинтересованных в реализации своего права на отправление правосудия граждан принудительной обязанностью явиться и присутствовать на процессе является, по нашему мнению, подменой содержания формой. Акцент в данном случае ставится на максимально практичном и экономном расходовании как финансовых, так и человеческих, и временных ресурсов, но делается это в ущерб смысловому наполнению идеи присяжных.

⁷⁵ Паршуткин В.В. Суд присяжных. // Адвокатская газета. 2016. № 5. С.8.

Заключение

Сегодня в России присяжные заседатели в среднем оправдывают 20%⁷⁶ подсудимых, что практически соответствует мировым стандартам независимого правосудия. По данным официальной статистики в судах общей юрисдикции в среднем за 8 лет процент оправдательных приговоров составил 0,73%, в то время как в суде с участием присяжных заседателей – более 17%.⁷⁷ Как многократно подчёркивал Конституционный Суд РФ, процедура рассмотрения

⁷⁶ Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений. М., 2015. С. 96.

⁷⁷

уголовных дел с участием присяжных заседателей позволяет реализовать не только право на судебную защиту, но и право граждан на участие в отправлении правосудия, которое, в свою очередь, представляет собой разновидность права на участие в управлении делами государства.

Различия между континентальной и англо-американской моделями суда присяжных обуславливают и разницу в осуществлении защитником своих обязанностей. Так, судебная система США стремится к абсолютной состязательности, и роль судьи в процессе – это скорее роль нейтрального арбитра, в обязанности которого входит наблюдение за соблюдением закона. В Европе вынесение совместного решения присяжными и профессиональными судьями осложняет роль защитника тем, что он одновременно взаимодействует и с коллегией профессиональных судей, и с присяжными заседателями, так что его позиция и доводы должны быть одинаково понятны и убедительны и для слушателя с не юридическим мышлением, и для профессионального судьи.

Что касается России, то в дореволюционный период отечественная судебная система переживала глубокий кризис с присущими ему пороками, такими как волокита, коррумпированность, вынесение предвзятых приговоров. Проведение судебной реформы, благодаря которой появился институт суда присяжных заседателей, трудно переоценить и с точки зрения просвещения, и с точки зрения гуманизма.

Именно в суде с участием присяжных адвокат может наиболее полно реализовать свою роль защитника, убедительно и эффективно противостоять стороне обвинения. Этап формирования коллегии присяжных заседателей является основополагающим для будущего взаимодействия с ними стороны защиты и обеспечения максимально полного донесения до слушателей выработанной по делу позиции. Правильно сформулированные и заданные вопросы не только позволят выявить негативно расположенных кандидатов, но и создадут основу для дальнейшей работы с ними. Особое внимание необходимо уделять способам расположения присяжных к критическому отношению к доводам обвинения, а также к составлению вопросов,

помогающих определить среди кандидатов в присяжные склонных к субъективному и предвзятому осуждению. Осуществление допроса свидетелей, выступление в прениях, произнесение реплики в суде с участием присяжных сопровождаются психологическими тонкостями и требуют от адвоката особой внимательности и осмотрительности в силу особенностей восприятия присяжными и самого процесса, и подсудимого. Помимо доводов юридических, адвокат должен уделять особое внимание логическим предпосылкам, непротиворечивости и убедительности анализа доказательств с точки зрения здравого смысла и последовательности, уметь затронуть эмоциональную сферу слушателей и расположить к себе присяжных как своей речью, так и своим внешним видом и обликом своего подзащитного. Участвуя в составлении вопросного листа, адвокат сможет воспользоваться последним инструментом для помощи своему подзащитному и внести вопросы, которые могут повлиять на судьбу подсудимого при вынесении присяжными своего вердикта.

Недавнее внесение Президентом Российской Федерации на рассмотрение в Государственную Думу законопроектов о расширении компетенции присяжных и учреждении коллегий присяжных заседателей в судах районного уровня стало естественным итогом признания необходимости и своевременности подобных изменений. Значительным и важным шагом на пути к совершенствованию суда присяжных как неотъемлемой части правосудия стало Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016г. № 6-П. Существующая на сегодняшний день дифференциация подсудности уголовных дел, которая ограничивает женщин в реализации права на законный суд и, следовательно, отказывает им в праве на равную с мужчинами судебную защиту, была признана нарушающей конституционный принцип юридического равенства.

Законопроекты получили однозначное одобрение в адвокатской среде. Адвокатское сообщество на протяжении долгого времени принимало активное участие в обсуждении вопроса развития суда присяжных, выдвигало многочисленные предложения по его совершенствованию. В их числе звучали и

те, что впоследствии нашли отражение в законопроектах, а именно – введение суда присяжных в районных судах и расширение его компетенции на ч.1 и 2 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Институт присяжных заседателей воспринимается адвокатским сообществом как эффективное средство утверждения независимого правосудия, инструмент развития гражданской ответственности и правосознания. Очевидно, что такой институт должен иметь более широкие компетенционные основы. Безусловно и то, что уровень развития суда присяжных напрямую зависит от уровня развития гражданского общества. Нельзя рассматривать его в отрыве от социального контекста как некий уникальный механизм. Поскольку присяжные являются частью общества, они интегрированы в его проблемы, противоречия, носят на себе отпечаток тенденций и общественных настроений, при проведении реформ необходимо соблюдать баланс, чтобы не допустить умаления правосудия и объективности рассмотрения дел.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы
 - 1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы
 - 1) «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» [Электронный ресурс] : заключена в г. Риме 04 ноября 1950г. (с изм. от 13 мая 2004г.) // СПС «КонсультантПлюс».
 - 2) «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» : Постановление ЕСПЧ о неправомерности содержания подсудимых в клетке во время судебного заседания от 17.07.2014г. (жалобы № 32541/08, 43441/08) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

1.2. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

- 3) Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 9. – Ст. 851. – СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – (в ред. от 30 марта 2016). – СПС «Консультант Плюс».
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – № 249. – (в ред. от 30 марта 2016). – СПС «КонсультантПлюс».
- 6) Федеральный закон от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 23. – (в ред. от 13 июля 2015г.) – Ст. 2102. – СПС «Консультант Плюс».
- 7) Федеральный закон от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 29 декабря 2010г.) // Рос. газ. – 2004. – № 3559.
- 8) Проект Федерального закона № 1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Проект Федерального конституционного закона № 1016471-6 «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 10) Проект Федерального закона № 1016480-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении

- 20.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 11)** Проект Федерального закона № 1016488-6 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 12)** О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991г. [Электронный ресурс] // Ведомости ВС РСФСР, 1991. – № 44. – Ст. 1435. // СПС «КонсультантПлюс»
- 1.3. Акты Высших органов судебной власти Российской Федерации
- 1.3.1. Акты Конституционного Суда Российской Федерации
- 13)** Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2014. – 20 мая. – СПС «КонсультантПлюс».
- 14)** Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2016. – 11 марта. – СПС «КонсультантПлюс».
- 15)** Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013г. № 1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 1.3.2. Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации
- 16)** О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 20 декабря 1994г. № 9 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 1995. – № 12.
- 17)** Обзор практики кассационной палаты Верховного Суда Российской

Федерации за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2003. – № 5.

- 18) О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 22 ноября 2005г. № 23 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2006. – №1.
 - 19) Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.09.2003г. по делу № 6-кпо03-28сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
 - 20) Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2005г. по делу № 49-о05-30сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
 - 21) Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2006г. № 11-006-23сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
 - 22) Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2008г. № 70-008-12сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
 - 23) Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.02.2010г. по делу № 5-о10-23сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
 - 24) Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2013г. № 81-О12-94сп [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 1.4. Иные официальные документы, принятые в Российской Федерации
- 25) Кодекс профессиональной этики адвоката : принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003г. (с учётом изменений и дополнений, утверждённых вторым Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005г.) // Рос. газ. – 2005. – № 3891.
2. Материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики
- 2.1. Материалы опубликованной судебной практики (сайт «РосПравосудие») // Режим доступа: <https://rospravosudie.com>
 - 26) Дело № 2-20/2010г. Ленинградский областной суд
 - 27) Дело № 2-38/2010г. Ленинградский областной суд

- 28) Дело № 2-48/2010г. Ленинградский областной суд
- 29) Дело № 2-01/2010г. Ленинградский областной суд
- 30) Дело № 2-18/2011г. Ленинградский областной суд
- 31) Дело № 2-7/2011г. Ленинградский областной суд
- 32) Дело № 2-39/2011г. Ленинградский областной суд
- 33) Дело № 2-7/2011г. Ленинградский областной суд
- 34) Дело № 2-11/2011г. Ленинградский областной суд
- 35) Дело №2-06/2011г. Санкт-Петербургский городской суд
- 36) Дело № 2-18/2011г. Ленинградский областной суд
- 37) Дело №2-10\2012г. Ленинградский областной суд
- 38) Дело №2-16/2012г. Ленинградский областной суд
- 39) Дело №2-24/2012г. Ленинградский областной суд
- 40) Дело № 2-67/2012г. Ленинградский областной суд
- 41) Дело № 2-38/2012г. Санкт-Петербургский городской суд
- 42) Дело №2-53\2012г. Ленинградский областной суд
- 43) Дело №2-34\2012г. Ленинградский областной суд
- 44) Дело №2-47\2012г. Ленинградский областной суд
- 45) Дело №2-51\2012г. Ленинградский областной суд
- 46) Дело № 2-39/2012г. Ленинградский областной суд
- 47) Дело № 2-1/2013г. Ленинградский областной суд
- 48) Дело № 2-4/2013г. Ленинградский областной суд
- 49) Дело № 2-12/2013г. Ленинградский областной суд
- 50) Дело № 2-41/2014г. Санкт-Петербургский городской суд

2.2. Неопубликованная судебная практика: изучено 12 уголовных дел в Ленинградском областном суде и 1 уголовное дело в Санкт-Петербургском городском суде.

3. Специальная литература

3.1. Книги

- 51) Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2015. – 445 с.
- 52) Апарова, Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании / Т.В. Апарова. – СПб.: Триада, 1996. – 157 с.
- 53) Бернам, У. Правовая система США. / У. Бернам. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с.
- 54) Боботов, С.В. Суд присяжных: история и современность. / С.В. Боботов, Н.Ф. Чистяков. – М.: Манускрипт, 1992. – 254 с.

- 55) Бобрищев-Пушкин, А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных / А.М. Бобрищев-Пушкин. – М.: Книга по требованию, 2012. – 267 с.
- 56) Викторский, С.И. Русский уголовный процесс / С.И. Викторский. – М.: Изд. А.А. Карцева, 1912. – 426 с.
- 57) Воскобитова, Л.А. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Л.А. Воскобитова, И.Н. Лукьянова, Л.П. Михайлова. – М.: Wolters Kluwer, 2006. – 514 с.
- 58) Гаррис, Р. Школа адвокатуры / Р. Гаррис. – М.: Автограф, 2001. – 443 с.
- 59) Юридическая социология / В.А. Глазырин [и др.]; под ред. В.А. Глазырина [и др.]; – М.: Юрайт, 2006. – 365 с.
- 60) Данилов, Е.П. Справочник адвоката: консультации, защита в суде, образцы документов / Е.П. Данилов. – Ростов/Д: Феникс, 2010 г. – 262 с.
- 61) Законоположения о правах и обязанностях присяжных заседателей : извлечение из Судебных уставов 20 ноября 1864 г. – СПб.: Общественная польза, 1867. – 97 с.
- 62) Кондрат, И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений / И.Н. Кондрат. – М.: ЮстицИнформ, 2015г. – 96 с.
- 63) Лафитский, В.И. Основы конституционного строя США / В.И. Лафитский. – М.: НОРМА, 1998. – 272 с.
- 64) Мельник, В.В. Искусство речи в суде присяжных : учеб.-практич. пособие / В.В. Мельник, И. Л. Трунов. – М.: Юрайт, 2011. – 662 с.
- 65) [Нарутто](#), С.В. Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика / С.В. Нарутто, В.А.Смирнова. – СПб.: Проспект, 2014. – 208 с.
- 66) Немытина, М. В. Российский суд присяжных : учебно-методическое пособие / М. В. Немытина. – М.: БЕК, 1995. – 218 с.
- 67) Плевако, Ф.Н. Избранные речи / Ф.Н. Плевако. – М.: Юрайт, 2014. – 650 с.
- 68) П.Сергеич. Искусство речи на суде / П.Сергеич. – М.: Юридическая литература, 1988. – 384 с.
- 69) Спасович, В.Д. Судебные речи / В.Д. Спасович. – М.: Юрайт, 2016. – 403 с.
- 70) Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – 468 с.

- 71) Толмачёв, Е.П. Военная политика и реформы Александра II / Е.П. Толмачёв. – М.: Воениздат, 2006. – 368 с.
- 72) Адвокатская деятельность и адвокатура в России : учеб. пособие / И.Л. Трунов [и др.]; под ред. И.Л.Трунова [и др.]; М.: Юрайт, 2016. – 428 с.
- 73) Чашин, А.Н. Суд присяжных в России : учеб. пособие / А.Н. Чашин. – М.: Дело и сервис, 2013. – 128 с.
- 74) Ярков, В.В. Практикум по гражданскому процессу / В.В. Ярков, А.Г.Плешанов. – М.: Wolters Kluwer, 2009. – 396 с.
- 3.2. Статьи
- 75) Баев, М.О. Новое платье прокурора / М.О. Баев // Воронежский адвокат. – 2007. – № 10. – С. 33.
- 76) Босов, А.Е. «Чересчур громоздко»: вопросные листы по делам о преступных сообществах / А.Е. Босов, Т.Н. Баширов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 3 (31). – С. 207–213.
- 77) Ведищев, Н.П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: ошибки и рекомендации / Н.П. Ведищев // Уголовный процесс. – 2011. – № 4. – С. 64-69.
- 78) Галкин, А.И. Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей / А.И. Галкин, Е.В. Друзин, М.В. Немытина // Состязательное правосудие : тр. науч.-практ. лабораторий. – М.: Изд-во Международ. Комитета содействия правовой реформе, 1996. – №1, ч. 1. – С. 183-202.
- 79) Герасенков, В. М. Актуальные вопросы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе производства дознания / В.М. Герасенков // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – №9 (49). – С.93-97.
- 80) Голев, Н.Д. Экспертиза текстов, фигурирующих на суде присяжных / Н.Д. Голев, А.В. Морозов // Юрислингвистика-5: Юридические аспекты права и лингвистические аспекты языка : сб. научных трудов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2004. – С. 253–260.
- 81) Демичев, А. А. Периодизация истории суда присяжных в России / А.А. Демичев // Журнал российского права. – 2001. – № 7. – С.43-47.
- 82) Дмитриева, А.А. Представительство прав потерпевшего адвокатом в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Дмитриева, А.В. Силаев // Адвокатская практика. – 2005. – № 3. – С. 45.

- 83) Ефремов, И.А. О тактике привлечения адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи доверителям при судебных разбирательствах / И.А. Ефремов // Адвокатская практика. – 2007. – № 4. – С. 53.
- 84) Колоколов, Н.А. Содержание вопросов присяжным заседателям: анализ судебной практики / Н.А. Колоколов // Уголовный процесс. – 2014. – № 9. – С. 13-15.
- 85) Панин, Е. А. Реализация адвокатом-защитником полномочия по привлечению специалиста на стадии формирования коллегии присяжных заседателей / Е.А. Панин // Адвокатская практика. – 2008. – № 3. – С. 17.
- 86) Паршуткин, В.В. Суд присяжных / В.В. Паршуткин // Адвокатская газета. – 2016. – № 5. – С. 8.
- 87) Пилипенко, Ю.С. Судите сами / Ю.С. Пилипенко // Российская газета. – 2016. – № 43. – С. 11.
- 88) Радутная, Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права / Н.В. Радутная // Российская юстиция. – 1995. – № 6. – С. 8–10.
- 89) Руденко, В.Н. Большое жюри как институт гражданского участия в отправлении правосудия / В.Н. Руденко // [Научный ежегодник Института философии и права Российской академии наук](#). – 2011. – № 11. – С.467-488.
- 90) Смирнов, А.В. Уголовная юстиция: связь времён / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский // Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 6–8 октября 2010г. – М.: Актион-Медиа, 2012. – С.140.
- 91) Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России / М.В. Яровая // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 6-7.
- 3.3. Авторефераты диссертаций
- 92) Герасимова, А.Е. Конституционные основы права на судебную защиту в США : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Герасимова. – Москва, 2016. – 39 с.
- 93) Коломенская, С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей в России и США: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Коломенская. – СПб, 2009. – 51 с.

- 94) Ярцева, Л.С. Деятельность адвоката-защитника по делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.С. Ярцева. – Томск, 2005. – 44 с.
4. Интернет-ресурсы
- 95) Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации : доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 01.12.2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Рос. Федерации. – Режим доступа : http://www.fparf.ru/news/images/Doklad_ugolovno-pravovaya_politika.pdf
- 96) О проблемах правосудия и уголовной юстиции в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан : доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 04.17.2012 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Рос. Федерации. – Режим доступа: http://fparf.ru/news/images/Doklad_pravosudie_i_ugolov_usticia.pdf
- 97) Стенографический отчёт заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека. [Электронный ресурс] Екатеринбург. 1 февраля 2011г. // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/10194>
- 98) «Prosecution Rests Case in Rodney King Beating Trial» The Washington Post, March 16, 1993, Vol. 113, № 14 [Электронный ресурс] : режим доступа <http://tech.mit.edu/V113/N14/king.14w.html>
- 99) «L.A.'s darkest days. Daniel B. Wood», Christian Science Monitor, April 29, 2002 [Электронный ресурс] : режим доступа <http://www.csmonitor.com/2002/0429/p01s07-ussc.html>

Приложение. Таблица 1.

№	Номер дела	Суд	Предъявленное обвинение	Факты, установленные присяжными	Факты, не установленные присяжными	Наличие/ отсутствие снисхождения	Приговор суда
1.	Дело № 2-39/2011г.	Ленинградский областной суд	Новиков Б.В.: ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 115, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Матвеев А.М.: ч. 1 ст. 115, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ .	Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным: попытка убийства Л. подсудимым Новиковым Б.В. путём удушения и сожжения, поджога дивана, закрытия двери на засов. Причинение Новиковым Б.В. Л. ущерба в результате поджога. Затаскивание Новиковым Б.В. и Матвеевым А.М. В. на горящий костёр, нанесение ему ударов, забрасывание его коробками.	Причинение ущерба в сумме, который является значительным. Наличие группы лиц по предварительному сговору в отношении действий В.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Матвеев А.М. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ .	Признать Новикова Б.В. невиновным по ч. 2 ст. 167 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Признать Новикова Б.В. виновным в совершении преступлений, предусмотр. ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «д» ч. 2 ст. 105, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ . Признать Матвеева А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ .
2.	Дело № 2-20/2010г.	Ленинградский областной суд	П.п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 15 июля 2010 года подсудимый Щербатый В.П. признан виновным	Факт причастности Щербатого В.П. к совершению убийства Н. не доказан.	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Щербатый П.В. не заслуживает снисхождения.	С учётом вердикта присяжных заседателей о непричастности Щербатого В.П. к убийству Н., суд считает необходимым

в том, что:

в период с 01.18 часов 09 июня по 01.18 часов 10 июня 2009 года в ходе ссоры, из внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанёс К. металлической кувалдой не менее семи ударов в область головы, чем причинил ей черепно-мозговые травмы, а также две ссадины на тыльных поверхностях правой и левой кисти, когда К. закрывалась от ударов руками.

Этим же вердиктом коллегия присяжных заседателей признала доказанным тот факт, что 15 июня 2009 года в период с 07.30 часов до 19.30 часов, в ангаре на территории заброшенной войсковой части, Н. каменным блоком было нанесено не менее четырёх ударов в область головы, явившаяся причиной смерти Н. на

исключить из предъявленного подсудимому обвинения совершение им убийства Н.

Щербатого В.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.105 УК РФ](#).

				<p>месте происшествия.</p> <p>Коллегия присяжных заседателей признала доказанным причастность подсудимого Щербатого В.П. к совершению убийства К., а также признала его виновным в совершении этого убийства.</p>			
3.	Дело № 2-38/2010г.	Ленинградский областной суд	ч.3 ст.30 и п.п. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>Притулу И.А. при поджоге вагончика использовал горючую жидкость и открытый огонь.</p> <p>Стоимость уничтоженного имущества СНТ <М> составляет <...> рублей <...> копейки, что является значительным для СНТ <М> ущербом.</p> <p>Стоимость уничтоженного имущества А.Я.К., А.Н.К., Б. составляет,</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлено, что Притула И.А. подпёр входную дверь в вагончик деревянной палкой, разлил непосредственно напротив входной двери горючую жидкость и воспламенил её посредством занесения источника открытого огня, а когда потерпевшие пытались выйти из горящего помещения через окно, он препятствовал им в этом, размахивая перед ними палкой, прекратив свои действия, лишь после прибытия на место происшествия</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Притула И.А. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>Притулу И.А. признать невиновным по ч.3 ст.30 и п.п. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и оправдать его по этой статье на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления.</p> <p>Притулу И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.</p>

				соответственно, <....> рублей, <....> рублей, <....> рублей, что с учётом материального положения потерпевших является для них значительным ущербом.	посторонних граждан.		
4.	Дело № 2-7/2011г.	Ленинградский областной суд	п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ , п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным: проникновение Филиппова С.И. через стекло веранды в дом в период с 13.30 до 19.00 часов 28 октября 2009 года с целью завладения имуществом. Нападение на потерпевшую П. и нанесение ей не менее одного удара рукой по телу, от которого потерпевшая упала на пол, получив при этом перечисленные травмы. Удушение П. мягким предметом, которым подсудимый перекрыл отверстия носа и рта потерпевшей. Причинение обширных	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Филиппов С.И. не заслуживает снисхождения.	Филиппова С.И. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ .

				<p>поверхностных ссадин лица вокруг отверстий носа и рта, ушибленные раны на слизистой оболочке губ и щек, кровоподтеки лица.</p> <p>Похищение из дома П. принадлежащих ей сотового телефона «Нокиа», зарядного устройства к телефону «Нокиа», денежных средств.</p>			
5.	Дело № 2-11/2011г.	Ленинградский областной суд	<p>Б.: ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162 УК РФ.</p> <p>М.: ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162 УК РФ.</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>0 августа 2009 года в период с 17 часов 30 минут до 18 часов в автомобиле <марка>, регистрационный знак <...>, двигавшемся по автодороге в <...> районе, в безлюдном месте, в 150 метрах от автотрассы, Бердашев В.А., действуя совместно с Машуком А.А., накиннул на шею водителю П. сходный с верёвкой предмет, и стал душить П.</p>	<p>Из вердикта присяжных следует, что не нашло подтверждения обвинение в покушении на убийство, т.е. умышленное причинение смерти, по предварительному сговору группой лиц, сопряжённое с разбоем, и разбойное нападение на П. по предварительному сговору группой лиц, учитывая, что покушение на убийство возможно только с прямым умыслом на лишение жизни, а разбой является окончанным преступлением с момента нападения.</p>	<p>Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Бердашев В.А. и Машук А.А. не заслуживают снисхождения.</p>	<p>Бердашева А.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ.</p> <p>Машука А.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ.</p>

				<p>В это время Машук А.А. нанёс потерпевшему не менее 5 ударов кулаком по лицу и голове.</p> <p>П. оказал активное сопротивление действиям нападавших, смог освободиться от сдавливавшего его шею предмета, выйти из автомобиля и убежать, при этом Машук А.А. не смог догнать потерпевшего из-за неудобной обуви, а Бердашев В.А. не смог выйти из автомобиля, т.к. дверь с его стороны не открывалась ввиду технической неисправности.</p> <p>После этого Бердашев В.А. и Машук А.А. вместе похитили из автомобиля потерпевшего его имущество на сумму <...> рублей <...> копеек.</p>			
6.	Дело № 2-48/2010г.	Ленинградский областной суд	п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Быстров В.А. признан	Быстрова В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «е» ч.

Быстров В.А. в период времени с 00 часов 00 минут до 02 часов 25 минут 22.11.2009 года, из личных неприязненных отношений к С. и Б., предполагая, что последние находятся в кафе, вооружился принадлежащим ему охотничьим ружьем, заряженным патронами 12 калибра, пришёл к кафе и произвёл из ружья не менее трёх выстрелов: один - в воздух, другой - прицельно в нижнюю часть фасадной стороны здания справа от крыльца входной двери, в котором расположено указанное выше кафе, чтобы напугать лиц, находившихся на крыльце входа в кафе, а затем, достоверно зная о том, что в помещении кафе находится большое количество людей, являясь охотником - любителем с большим стажем, прицельно произвел третий выстрел

заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 [ст. 65 УК РФ](#).

2 [ст. 105 УК РФ](#).

				в окно, расположенное слева от входа в кафе, в результате чего причинил находящимся в кафе Т., Е., Б-ну ранения.			
7.	Дело № 2-18/2011г.	Ленинградский областной суд	п.п. «а», «б», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>10 апреля 2010 года в период с 19 до 21 часа подсудимый Большаков А.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения на территории туристической базы, расположенной <адрес>, и без какого-либо повода вступил в конфликт, переросший в физическую борьбу, с Х.</p> <p>Затем подсудимый Большаков А.Н. с чердака дома взял пистолет вместе со штатными боеприпасами, вернулся на указанную туристическую базу, где, увидев Е., охранявшего эту туристическую базу, желая беспрепятственно проникнуть на её</p>	Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным, что Большаков А.Н. произвёл прицельный выстрел в К.Д.В., что не исключает того, что выстрел в К.Д.В. Большаков А.Н. произвёл умышленно, при обстоятельствах, признанных вердиктом коллегии присяжных заседателей доказанными, то есть при попытке К.Д.В., в момент производства в него выстрела, вырвать оружие из рук Большакова А.Н.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Большаков А.Н. признан не заслуживающим снисхождения.	Большакова Андрея Николаевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ .

территорию, находясь с пистолетом в руках у ворот базы, с целью убийства, с близкого расстояния, умышленно произвёл один прицельный выстрел из пистолета в Е., причинив ему перечисленные ранения, от которых наступила смерть потерпевшего на месте происшествия.

После чего, пройдя на первый этаж двухэтажного коттеджа, расположенного на территории указанной базы, из хулиганских побуждений, демонстрируя своё превосходство над окружающими и пренебрежительное к ним отношение, проявляя явное неуважение к обществу и принятым в нём правилам поведения, грубо пренебрегая общепринятыми нормами морали, увидев К.А.Н., с целью

убийства, с близкого расстояния, умышленно произвёл один прицельный выстрел из пистолета в К.А.Н., причинив ему ранение грудой клетки, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью человека, от которого наступила смерть потерпевшего на месте происшествия.

Сразу после этого, увидев К.Д.В., который, опасаясь за свою жизнь, стал вырывать у него из рук оружие, с целью убийства, умышленно произвёл один выстрел из пистолета в К.Д.В., причинив огнестрельное пулевое сквозное проникающее ранение, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью человека, однако преступление не довёл до конца по

независящим от него обстоятельствам, поскольку смерть К.Д.В. не наступила, так как ему своевременно была оказана медицинская помощь.

Далее, увидев, что в душевое помещение коттеджа забежали Г. и Н., с целью их убийства, через полотно двери душевого помещения, удерживаемую изнутри потерпевшими, с прицеливанием на уровне верхней части туловища взрослого человека, умышленно, произвел не менее трёх выстрелов из пистолета в укрывшихся за этой дверью Г. и Н., причинив Г. два огнестрельных пулевых сквозных ранения, которые квалифицируются как средней тяжести вред здоровью человека, а Н. – огнестрельные ранения, квалифицируются как средней тяжести вред

здоровью человека, однако преступления не довёл до конца по независящим от него обстоятельствам, так как выстрелы производились через закрытую дверь, удерживаемую потерпевшими, при отсутствии возможности производить их прицельно в зону расположения жизненно важных органов потерпевших.

После этого, поднявшись на лестничную площадку второго этажа указанного коттеджа, с целью убийства, умышленно произвел один прицельный выстрел из пистолета в Х., а спустя короткий промежуток времени, видя, что Х. жив, желая довести преступный умысел на лишение жизни Х. до конца, умышленно произвел второй прицельный выстрел из пистолета, от которого Х. закрылся

руками, причинив перечисленные ранения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью человека, однако преступление не довёл до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку смерть Х. не наступила, так как ему своевременно была оказана медицинская помощь.

В указанный период, в промежутке между первым и вторым выстрелами, произведенными в Х., находясь на площадке второго этажа указанного коттеджа, зная, что в комнате № <...>, находятся Е.К.В. и К.А.А., удерживавший дверь комнаты изнутри, с целью их убийства, через полотно двери, умышленно произвёл два выстрела из пистолета в укрывшихся в этой комнате Е.К.В. и К.А.А.,

				<p>причинив, одним из выстрелов, Е.К.В. огнестрельное пулевое сквозное ранение, которое квалифицируется как средней тяжести вред здоровью человека, однако преступления не дошёл до конца по независящим от него обстоятельствам, так как выстрелы производились через закрытую дверь, удерживаемую К.А.А., в которого он не попал, при отсутствии возможности производить их прицельно в зону расположения жизненно важных органов потерпевших.</p> <p>Затем подсудимый Большаков А.Н. скрылся с места происшествия.</p>			
8.	Дело №2-10\2012г.	Ленинградский областной суд	п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 марта 2012 года Черников М.Б. признан виновным в том, что:	-	Коллегией присяжных заседателей Черников М.Б. признан не заслуживающим снисхождения.	Черникова М.Б. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ , п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ .
				период с 16 часов 46			

минут 15 апреля 2011 года по 12 часов 06 минут 16 апреля 2011 года в квартире <адрес> в ходе конфликта с М. в ответ на нецензурное высказывание М. в адрес А., сожительницы Черникова М.Б., а также в связи с невыполнением М. обещания приобрести для Черникова М.Б. метадон за ранее полученные от него деньги, нанёс М. не менее двух ударов обухом топора по голове, не менее трех рубящих ударов клином топора в область шеи и не менее одного удара в область правой верхней конечности, в результате чего причинил потерпевшему перечисленные травмы, от которых М. скончался на месте происшествия.

Услышав, что проснулась Л., подсудимый Черников М.Б., желая скрыть убийство М., в кухне той

				<p>же квартиры нанёс Л. один удар обухом топора по голове, чем причинил ей смерть.</p> <p>Также вердиктом коллегии присяжных заседателей Черников М.Б. признан виновным в том, что:</p> <p>в период с 16 часов 46 минут 15 апреля 2011 года по 12 часов 06 минут 16 апреля 2011 года из квартиры <адрес> похитил имущество М. и Л. на сумму <....> рублей: ЖК-телевизор марки «Панасоник 26» стоимостью <....> рублей, киот на две иконы стоимостью <....> рублей, 3 иконы общей стоимостью <....> рублей, мобильный телефон «Нокиа 7500» стоимостью <....> рублей.</p>			
9.	Дело №2-16/2012г.	Ленинградский областной суд	Роман М.М.: п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 24 мая 2012 года подсудимые Роман М.М.,	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Истратук Е.П. признан	Романа М.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "ж" ч.

			<p>Смирнов Р.Р.: п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ</p> <p>Истратук Е.П.: ст. 316 УК РФ</p>	<p>Смирнов Р.Р. и Истратук Е.П. признаны виновными в совершении следующих деяний:</p> <p>В период с 12 по 16 февраля 2011 года в жилом строении, расположенном на участке <адрес>, в ходе ссоры с Х. после нанесения тем ударов бутылкой по голове Роману М.М. и Истратуку Е.П., Роман М.М. совместно со Смирновым Р.Р. в присутствии Истратука Е.П. нанесли Х. не менее 2-х ударов ножом в шею слева, не менее 10 ударов ножом в область задней поверхности шеи и не менее 5 ударов ножом в спину, в результате чего причинили перечисленные травмы, от которых Х. скончался на месте происшествия.</p> <p>При этом два удара ножом в шею слева Х. вначале нанёс</p>		<p>заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>2 ст.105 УК РФ.</p> <p>Смирнова Р.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "ж" ч. 2 ст.105 УК РФ.</p> <p>Истратука Е.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ.</p>
--	--	--	---	---	--	--	---

				<p>подсудимый Роман М.М., после чего остальные удары ножом Х. нанёс Смирнов Р.Р.</p> <p>После этого в период до 25 февраля 2011 года подсудимый Истратук Е.П. совместно со Смирновым Р.Р. и Романом М.М. сжёг мобильный телефон Х. и ножи, замыл следы крови на полу, перенёс труп Х. из строения к туалету на участке, закопав в снегу, а позднее участвовал в захоронении трупа в землю и сообщал в указанный период в ходе телефонных переговоров с родственниками Х. о том, что тот жив.</p>			
10.	Дело №2-24/2012г.	Ленинградский областной суд	ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 222 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 26 сентября 2012 года подсудимый Кудобаев К. признан виновным в том, что:</p> <p>при неустановленных обстоятельствах у неустановленного лица</p>	Установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей фактические обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Кудобаева К.К. совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Кудобаев К. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ .	Кудобаева К. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ , ч. 1 ст. 115 УК РФ , ч. 1 ст. 116 УК РФ оправдать на основании п.п. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с

приобрел 2-е ручные осколочные наступательные гранаты РГ-42 промышленного изготовления, относящиеся к категории боеприпасов и пригодные для производства взрыва. Указанные гранаты он перенёс по месту своего проживания и незаконно хранил в своей комнате до 18-19 час. 11 мая 2011 года он незаконно перенёс обе гранаты в карманах своей куртки от места хранения к кафе, расположенному по адресу: <адрес>.

Этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Кудобаев К. признан виновным в том, что:

при неустановленных обстоятельствах у неустановленных лиц приобрел 132 патрона кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм и 157 патронов

[222 УК РФ](#) и ч.1 [ст. 222 УК РФ](#), и указывают на то, что эти действия подлежат квалификации, как одно преступление.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что остальные деяния не имели места, а поэтому подсудимый Кудобаев К. подлежит оправданию по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

отсутствием события преступления и на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Кудобаева К. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.

				<p>центрального боя калибра 7,62 мм, пригодных для стрельбы и относящихся к категории боеприпасов, которые перенёс и незаконно хранил по месту своего проживания до 0 час.25 мин. 12 мая 2011 года, когда патроны были изъяты в ходе обыска.</p>			
11.	Дело №2-34\2012г.	Ленинградский областной суд	п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 августа 2012 года Васильев И.В. признан виновным в том, что:</p> <p>30 августа 2011 года в период с 15 часов 00 минут до 18 часов 58 минут в квартире во время совместного употребления спиртных напитков нанёс Н. не менее пяти ударов ножом в область груди и живота, а А. - не менее семи ударов ножом в область лица, шеи и грудной клетки; в результате чего причинил Н. и А. перечисленные травмы.</p>	Коллегией присяжных заседателей признано недоказанным, что Васильев И.В. причинил потерпевшим смерть из личной неприязни, в ходе конфликта, и что он находился в условиях необходимости защищаться от действий А. и Н.	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Васильев И.В. не заслуживает снисхождения.	Васильева И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ .

				От полученных повреждений Н. и А. скончались на месте происшествия.			
12.	Дело № 2-1/2013г.	Ленинградский областной суд	ч. 3 ст. 290 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Левин Ю.Н. признан виновным в том, что:</p> <p>22 марта 2012 года, около 12 часов 20 минут, являясь <должность>, в период несения службы на территории стационарного поста ДПС, расположенного по адресу: <адрес>, остановил в процессе работы указанную автомашину, следовавшую под управлением водителя З. в направлении <...>. На указанной автомашине отсутствовал передний номерной знак.</p> <p>Подсудимый Левин Ю.Н. объявил З. о том, что за допущенное нарушение тот подлежит привлечению к</p>	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Левин Ю.Н. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ .	Левина Ю.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ .

административной ответственности, предусматривающей наказание в виде лишения права управления транспортным средством на определённый срок либо наложение административного штрафа.

После этого за несоставление в отношении З. протокола об административном правонарушении и за непередачу протокола начальнику отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по <...> району для решения вопроса о привлечении З. к административной ответственности, получил от З. денежные средства в сумме <...> руб.

Денежные средства были вложены в переданную для этого перчатку,

				которую З. вернул с деньгами Левину Ю.Н.			
13.	Дело №2-53\2012г.	Ленинградский областной суд	<p>Алабиликяна А.В.: п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ,</p> <p>Алимов Д.А.: п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 9 октября 2012 года Алабиликян А.В. и Алимов Д.А. признаны виновными в том, что:</p> <p>в период с 1 часа 30 минут до 4 часов 22 октября 2011 года совместно и предварительно договорившись об этом, нанесли спавшему на кровати Л. не менее 5 ударов молотком по голове.</p> <p>Алабиликян А.В. нанёс 3 удара молотком и передал молоток Алимову Д.А.</p> <p>Алимов Д.А. нанёс молотком не менее 2 ударов по голове Л.</p> <p>Затем Алабиликян А.В. повалил пытавшегося встать Л. на пол и удерживал лежащим на животе, встав ногами на</p>	-	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые Алабиликян А.В. и Алимов Д.А. признаны заслуживающими снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>Алабиликяна А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p> <p>Алимова Д.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>

спину Л., после чего нанёс по голове Л. множество ударов молотком, в то время как Алимов Д.А. нанёс по голове потерпевшего один удар металлической дужкой каркаса кровати, а затем множество ударов взятым у Алабиликяна А.В. молотком.

Совместно подсудимые нанесли Л. по голове не менее 15 ударов молотком. Своими совместными действиями подсудимые причинили Л. перечисленные травмы, от которых наступила смерть Л. на месте происшествия.

Как установлено вердиктом присяжных заседателей, деяние, признанное доказанным, Алабиликян А.В. и Алимов Д.А. совершили из личной неприязни к Л.; а, кроме того, Алабиликян А.В. в связи

				<p>с тем, что Л. требовал от него деньги и сигареты и в случае невыполнения этих требований высказывал в адрес родственников Алабиликяна А.В. угрозы физической расправой; а Алимов Д.А. в связи с тем, что Л. неоднократно в период содержания с ним в одной камере избивал Алимова Д.А. и требовал от него деньги.</p>			
14.	Дело № 2-4/2013г.	Ленинградский областной суд	ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 февраля 2013 года подсудимый Никулкин А.В. признан виновным в том, что:</p> <p>19 мая 2012 года в период с 02 часов 30 минут до 03 часов 49 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя на почве личных неприязненных отношений с О. и В., взял из бани, расположенной на участке дома топор,</p>	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Никулкин А.В. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ .	Никулкина А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ .

вошёл в указанный дом, не включая свет, прошёл на кухню. Увидев силуэт входящей в кухню О. и полагая, что это В., нанёс О. удар топором по телу, а после того как О. закричала он, узнав сестру, нанёс ей не менее восьми ударов топором по телу, от которых она упала на пол. Когда на кухню вошёл В., Никулкин нанёс ему не менее одного удара топором по телу, причинив перечисленные травмы.

При этом смерть О. не наступила, поскольку О., защищаясь от ударов, закрывала голову и грудь руками.

Смерть В. не наступила, так как он, защищаясь, в ходе борьбы отобрал у Никулкина А.В. топор.

О. и В. «Скорой помощью» были доставлены в больницу, где им была оказана

				медицинская помощь.			
15.	Дело № 2-67/2012г.	Ленинградский областной суд	п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 декабря 2012 года подсудимая Тимофеева О.П. признана виновной в том, что:</p> <p>в период с 07 часов 30 минут до 18 часов 30 минут 27 декабря 2011 года в доме, из-за неприязни, возникшей по причине того, что ребенок капризничал и плакал, нанесла своей малолетней дочери Е., удар рукой по голове, чем причинила ссадину лба, затем схватила рукой за шею и сдавила не менее одного раза, чем причинила Е. перечисленные травмы, от которых наступила смерть Е. на месте происшествия.</p>	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Тимофеева О.П. не заслуживает снисхождения.	Тимофееву О.П. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ .
16.	Дело № 2-16/2016 (2-62/2015)	Санкт-Петербургский городской суд	Чхитаури Д.В. : ст.222 ч.1; ст.228 ч.1; ст.325 ч.2; ст.162 ч.4 п.п.б,в; ст.33 ч.4-ст.105 ч.2	Коллегия присяжных единодушно вынесла Чхитаури Д.В. и Финогенову В.В. обвинительный вердикт по всем вменяемым деяниям за исключением	Вердиктом коллегии присяжных не признана доказанной принадлежность пакетика с кокаином Чхитаури Д.В. Единодушное оправдание	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые Чхитаури Д.В. и Финогенов В.В. признаны не заслуживающим снисхождения.	Назначено на 16 мая 2016г.

			п.3 УК РФ. Финогенов В.В.: ст.222 ч.1; ст.325 ч.2; ст.162 ч.4 п.п.б,в; ст.105 ч.2 п.3 УК РФ	единодушного оправдания Чхитаури по ч.1 ст.228 УК РФ.	Чхитаури Д.В. по ч.1 ст.228 УК РФ.		
17.	Дело №2-06/2011г.	Санкт-Петербургский городской суд	Н., Ни. Ч., В., Б., С.: ч. 2 ст. 213 УК РФ. М.: ч. 3 ст. 30, п.п. «и, л» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 213 УК РФ.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 26.02.2010 г. подсудимые М., Н., Ни., Ч., Б., В., С. признаны виновными в том, что: 11.11.2007г. в период времени с 20 часов 45 минут до 21 часа 00 минут находились около арки дома в Санкт-Петербурге в присутствии Т., то есть в общественном месте. Нарушая общественный порядок, игнорируя сложившуюся в обществе систему отношений между людьми, правила взаимного поведения, Б. договорился с М., Н., Ни., Ч., В., С. напасть на М., разделившись на 2 группы, чтобы	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что М., Н., В., С.. заслуживает снисхождения. Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Ни., Ч., Б. не заслуживают снисхождения.	Признать Н., Ни., Ч., В., Б., В., Б., С. виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ. Признать М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «и, л» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 213 УК РФ.

перекрыть пути отступления потерпевшему.

Испытывая ненависть и вражду по отношению к выходцам из Африки, желая унижить достоинство М., имевшего ярко выраженную внешность выходца из Африки, М., Н., Ни., Ч., Б., В., С. нанесли ему множественные удары руками и ногами по голове и телу, причинив совместными действиями гематомы головы, а так же физическую боль. При этом Б., М., Ни., Н., С., Ч., В. каждый нанесли потерпевшему не менее 3 ударов руками и не менее 3 ударов ногами по голове и телу.

11.11.2007 г. в период времени с 20 часов 45 минут до 21 часа 00 минут около арки дома в Санкт-Петербурге, в общественном месте,

				<p>нарушая общественный порядок, игнорируя сложившуюся в обществе систему отношений между людьми, правила взаимного поведения, М., испытывая к М., имевшему ярко выраженную внешность выходца из Африки, ненависть и вражду по отношению к выходцам из Африки, нанес последнему не менее 6 ударов ножом в грудь и спину, причинив перечисленные травмы.</p> <p>Смерть потерпевшего не наступила, поскольку он громко закричал привлекая внимание посторонних лиц, а кроме того ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь.</p>			
18.	Дело № 2-38/2012г.	Санкт-Петербургский городской суд	п. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 05 июля 2011 года признанно доказанным:	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 05 июля 2011 года установлено, что подсудимый Ысаков Д.М.	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Ысаков Д.М. не заслуживает снисхождения.	Ысакова Динмухамеда Мустапаевича по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4

подсудимый Ысаков Д.М. в период времени с 21 часа 50 минут 31 марта 2010 года до 10 часов 00 минут 01 апреля 2010 года, находясь в квартире *** в Санкт-Петербурге, в ходе ссоры нанёс Б. не менее 2 ударов в шею и грудь плоским предметом, причинив ему перечисленные травмы.

Кроме того, Ысаков Д.М. нанёс Б. не менее 25 ударов в голову твёрдым тупым предметом с ограниченной следообразующей поверхностью, в результате которых Б. были причинены перечисленные травмы.

Также вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:

Подсудимый Ысаков Д.М. в период времени с 21 часа 50 минут 31 марта 2010 года до 10

непричастен к совершению преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ – оправдать за непричастностью к совершению преступления, на основании п.2 ч.2 [ст.302 УПК РФ](#); в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом.

Признать Ысакова Динмухамеда Мустапаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

				<p>часов 00 минут 01 апреля 2010 года, находясь в квартире *** в Санкт-Петербурге, лишив жизни Б., очевидцем чего явилась Ч.Н. и, чтобы последняя не сообщила об Ысакове Д.М. как о лице, совершившем убийство Б., нанёс Ч.Н. не менее 12 ударов в голову твёрдым тупым предметом, не менее 5 ударов в шею, не менее 3 ударов в шею и голову, не менее 6 ударов в шею тупым твёрдым предметом, в результате чего Ч.Н. были причинены перечисленные травмы, от которых наступила смерть Ч.Н. на месте происшествия.</p>			
19.	Дело № 2-41/2014г.	Санкт-Петербургский городской суд	<p>Главатских М.О.: п. «ж» ч.2 ст.105 и п. «а» ч.2 158 УК РФ.</p> <p>Можнов Ю.П.: п. «ж» ч.2 ст. 105 и п.</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 30.04.2010 года подсудимые Главатских М.О. и Можнов Ю.П., каждый, признаны виновными:</p> <p>в совершении убийства,</p>	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Главатских М.О. и Можнов Ю.П. не заслуживают снисхождения.	<p>Главатских Максима Олеговича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и п. «а» ч.2 158 УК РФ.</p> <p>Можнова Юрия Павловича</p>

			<p>«а» ч.2 ст. 158 УК РФ.</p> <p>то есть умышленного причинения смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору.</p> <p>Также подсудимые Главатских М.О. и Можнов Ю.П., каждый, признаны виновными:</p> <p>в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.</p>			<p>признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст. 105 и п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ.</p>
20.	Дело №2-47\2012г.	Ленинградский областной суд	<p>п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ</p> <p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>В период с 22 часов 14 июля 2010 года по 00 часов 05 минут 15 июля 2010 года на крытой автомобильной парковке, прилегающей со стороны автодороги к центральному входу в СТЦ, расположенной в области, на пересечении Кольцевой автодороги и автодорог в 3. было</p>	<p>Коллегией присяжных заседателей признано недоказанным, что преступление, предусмотренное п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершил Танжуров Ш.Е.</p>	-	<p>Танжурова Ш.Е. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдать за непричастностью к совершению преступления, на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ, поскольку в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.</p>

				<p>произведено не менее двух выстрелов из нарезного огнестрельного оружия и нарезного огнестрельного охотничьего оружия.</p> <p>После этого З. было нанесено не менее 6 ударов ножом в тело, не менее 6 ударов тупым твердым предметом по голове и один удар по телу, в результате чего З. были причинены перечисленные травмы, приведшие к острой массивной кровопотере, от которой наступила смерть З. на месте происшествия.</p> <p>Кроме того, З. были причинены не опасные для жизни ранения.</p>			
21.	Дело №2-51\2012г.	Ленинградский областной суд	п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>29 августа 2011 года в период с 16 до 17 часов на расстоянии около 30 метров от магазина</p>	Коллегией присяжных заседателей признано недоказанным, что преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ , совершил Воробьев А.Н.	-	Воробьева А.Н. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ , оправдать за непричастностью к совершению преступления,

ООО, Г. был нанесён удар кулаком в голову. От данного удара Г. упал на землю и потерял сознание.

В этом же месте И. было нанесено не менее 3 ударов кулаками и обутыми ногами в область головы, один удар в область правого предплечья и один удар в область левого плеча, от которых И. упал на землю и потерял сознание.

В голову Г. и в голову И. был брошен по одному разу пеноблочный камень массой 4970 г.

В результате вышеописанных действий Г. и И. были причинены перечисленные травмы.

Смерть Г. наступила от полученных травм на месте происшествия.

Смерть И. наступила

на основании п.2 ч.2 [ст.302 УПК РФ](#), поскольку в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

				впоследствии в больнице.			
22.	Дело № 2-39/2012г.	Ленинградский областной суд	п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено событие преступления.	Вердиктом от 19 июля 2012г. коллегия присяжных заседателей признала недоказанным тот факт, что имевшее место деяние – убийство, - совершил подсудимый Кротких С.В.	-	Кротких Сергея Витальевича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдать за непричастностью к совершению преступления на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ .
23.	Дело № 2-01/2010г.	Ленинградский областной суд	п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 294 УК РФ	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2010г. совершение указанных преступлений Казаковым В.А. признано недоказанным.	-	Казакова Владимира Александровича на основании вердикта присяжных заседателей оправдать: по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ , - за непричастностью к совершению преступления, на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ; по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ , - за

							<p>неустановлением события преступления, на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ;</p> <p>по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.294 УК РФ, - за отсутствием состава преступления, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ;</p> <p>по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.309 УК РФ, - за неустановлением события преступления, на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ.</p>
24.	Дело № 2-12/2013г.	Ленинградский областной суд	ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105; ч.1 ст. 162 УК РФ	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 24 июня 2010 года событие преступления признано неустановленным.	-	Попова Юрия Алексеевича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 с. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдать за неустановлением события преступления, на основании п.1 ч.2 ст.302

							УПК РФ.
25.	Дело № 2-18/2011г.	Ленинградский областной суд	п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>Нападение Иваненко С.Н. на К.Т.П. с целью завладения её имуществом и денежными средствами в период с 16 до 18 часов.</p> <p>Иваненко С.Н. имел намерение лишить К.Т.П. жизни и осознал, что в силу своего престарелого возраста она не может оказать сопротивления и защитить себя.</p> <p>Иваненко С.Н. нанёс К.Т.П. не менее 2-х ударов кулаком руки в область лица и не менее одного удара кулаком руки в область грудной клетки, после чего стал сдавливать ей руками шею. Повалив К.Т.П. на пол, Иваненко С.Н. одной рукой продолжал сдавливать ей шею, а ладонью другой руки</p>	-	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Иваненко С.Н. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>Признать Иваненко Сергея Николаевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>

				<p>закрыл ей рот и нос, перекрывая тем самым доступ воздуха, препятствуя её дыханию. Затем Иваненко С.Н., продолжая ладонью левой руки закрывать потерпевшей отверстия рта и носа, в правую руку взял ножницы, обнаруженные им в квартире потерпевшей, и браншами ножниц нанёс потерпевшей 1 удар в область лица и 1 удар в область шеи, продолжая при этом ладонью левой руки закрывать потерпевшей отверстия рта и носа до тех пор, пока К.Т.П. не перестала подавать признаки жизни.</p> <p>Причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни.</p> <p>Похищение Иваненко С.Н. денежных средств, принадлежащих К.Т.П.</p>			
26.	Дело № 2-	Ленинградский	п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105	Вердиктом коллегии присяжных заседателей	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала,	Признать Фёдорова Константина Сергеевича

	11/2012г.	областной суд	УК РФ	<p>подсудимый Фёдоров К.С. признан виновным в том, что:</p> <p>В период с 12 до 13 часов 25 июля 2012 года у дома по адресу разместил в мусорном ведре около двери в парадную самодельное взрывное устройство с целью причинить вред Г. на почве личных неприязненных отношений.</p> <p>Данное взрывное устройство причинило вред Г. и Д., которая выходила из парадной совместно с супругом. В результате Г. и Д. были причинены перечисленные травмы, которые привели к смерти Г. на месте происшествия. Д. была доставлена в больницу, где ей была оказана медицинская помощь.</p>		что Фёдоров К.С. не заслуживает снисхождения.	виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.
27.	Дело № 2-	Ленинградский	п.п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от	Вердиктом коллегии присяжных заседателей	Признать Голодолова Игоря Николаевича виновным в

	16/2014г.	областной суд		<p>подсудимый Голодолов И.Н. признан виновным в том, что:</p> <p>В период с 17 до 23 часов, находясь в доме по адресу, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вступил в конфликт с Д., затем вышел на улицу, пошёл в сарай, откуда принёс нож. Вернувшись в дом, подсудимый Голодолов И.Н. нанёс Д. не менее 2 ударов ножом в левую часть груди, причинив Д. перечисленные травмы, от которых Д. скончался на месте происшествия.</p>	<p>года событие преступления признано недоказанным, что действия, направленные на лишение жизни Д., были совершены подсудимым из-за испытываемой им национальной и религиозной ненависти.</p>	<p>подсудимый Голодолов И.Н. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. ст. 105 УК РФ.</p>
28.	Дело № 2-39/2014г.	Ленинградский областной суд	ч. 1 ст. 222, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Пушкив А.В. признан виновным в том, что:</p> <p>Без соответствующего разрешения приобрёл обрез охотничьего ружья, который перенес и хранил по месту жительства. В период с 17 до 22 часов 11 марта сентября 2014 года взял</p>	-	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый Пушкив А.В. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>Признать Пушкива Аркадия Викторовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>

				<p>обрез с места хранения, поехал с ним по адресу, где, действуя из мести за нанесённое ему ранее оскорбление, выстрелил в Д., стоявшего во дворе своего дома.</p> <p>После этого подсудимый произвёл второй выстрел из обреза Т., находившемся около входной двери в дом.</p> <p>От полученных огнестрельных ранений Д. и Т. скончались на месте происшествия.</p>			
29.	Дело № 2-15/2015г.	Ленинградский областной суд	<p>Глущенко П.И.: п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ</p> <p>Шашков Л.С.: п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые Глущенко П.И. и Шашков Л.С. признаны виновными в том, что:</p> <p>в период с 18 до 23 часов, находясь в доме, испытывая к Ф. неприязненные чувства, Глущенко П.И. и Шашков Л.С. кочергой нанесли ей два удара по голове, а после того, как потерпевшая упала на</p>	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Глущенко П.И. и Шашков Л.С. не заслуживают снисхождения.	<p>Признать Глущенко Павла Игнатьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.</p> <p>Признать Шашкова Леонида Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.</p>

				<p>пол, Глущенко П.И. удерживал её руки и ноги, а Шашков Л.С. нанёс ей не менее 3 ударов ножом, после чего передал нож Глущенко П.И., который нанёс потерпевшей ещё 2 удара в область головы и шеи. Таким образом подсудимые совместно нанесли потерпевшей не менее 5 ударов ножом, причинив перечисленные травмы, повлекшие смерть, которая наступила на месте.</p>			
30.	Дело № 2-17/2015г.	Ленинградский областной суд	<p>Гусев Н.П.: ст.ст.158 ч.2 пп. «а, в», 162 ч.4 п. «в», 33 ч.5, 105 ч.2 пп. «ж, з» УК РФ.</p> <p>Шилов Р.А.: ст.ст.158 ч.2 пп. «а, в», 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 пп. «ж, з» УК РФ.</p> <p>Ткачук Д.Ф.:</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>В период с 11 часов до 18 часов 40 минут Гусев Н.П., Шилов Р.А. и Ткачук Д.Ф. договорились завладеть имуществом И и при необходимости её убить. После этого, действуя в соответствии с договорённостью, указанные лица приехали к дому</p>	-	Коллегия присяжных заседателей посчитала, что Гусев Н.П., Шилов Р.А. и Ткачук Д.Ф. не заслуживают снисхождения.	<p>Признать Гусева Николая Павловича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 пп. «а, в», 162 ч.4 п. «в», 33 ч.5, 105 ч.2 пп. «ж, з» УК РФ.</p> <p>Признать Шилова Романа Андреевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 пп. «а, в», 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 пп. «ж, з» УК РФ.</p> <p>Признать Ткачука Дмитрия</p>

ст.ст.162 ч.4 п.
«в», 105 ч.2
пп. «ж, з» УК
РФ.

потерпевшей,
потребовали впустить их
внутрь, а когда И.
отказалась, Гусев Н.П.
выбил окно и проник в
дом, после чего впустил
Шилова Р.А. и Ткачука
Д.Ф.

Потерпевшей Шилов
Р.А. нанёс удар, повалил
её на пол и начал
душить, после чего
найденным в кухне
ножом нанёс не менее 4
ударов в область шеи. В
это время Гусев Н.П. и
Ткачук Д.Ф. разыскивали
имущество И. Услышав
звуки борьбы, Гусев Н.П.
подошёл к Шиллову Р.А.
и, взяв на кухне другой
нож, совершил не менее
6 режущих движений в
области шеи И. и с
целью причинения ей
смерти дважды нанёс ей
колющие удары в грудь,
в результате чего И.
были причинены
перечисленные телесные
повреждения, от которых
она скончалась на месте
происшествия от острой

Фёдоровича виновным в
совершении преступлений,
предусмотренных ст.ст.162
ч.4 п. «в», 105 ч.2 пп. «ж, з»
УК РФ.

				<p>кровопотери.</p> <p>После причинения смерти И. подсудимые во исполнение совместного умысла, завладели перечисленным имуществом И. на сумму <...> рублей.</p>			
31.	Дело № 2-21/2014г.	Ленинградский областной суд	п.п.«а,к» ч.2 ст105 УК РФ.	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным:</p> <p>в период времени с 23 часов до 01 часа, Беляев Л.К. в ходе ссоры, перешедшей в драку, нанес Б. один удар стеклянной бутылкой по голове; затем не менее 8 ножом в жизненно-важные органы, в результате чего причинил ему перечисленные телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего.</p> <p>Опасаясь, что находившаяся в квартире Г. сообщит о происшедшем, подсудимый нанёс ей</p>	-	Вердиктом присяжных заседателей Беляев Л.К. признан заслуживающим снисхождение, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ .	Признать виновным Беляев Лев Константинович в совершении преступления, предусмотренного п.п.«а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

				<p>удар стеклянной бутылкой в область головы, а затем нанес ей удар кружкой в область головы. Продолжая свои действия, нанес ей ещё не менее 8 ударов ножом в область шеи, лица и передней поверхности туловища.</p> <p>Смерть Г.И. наступила на месте происшествия.</p>			
32.	Дело № 2-10/2014г.	Ленинградский областной суд	<p>Л.: ч.2 ст. 228, п. «б» ч.2 ст. 158, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ</p> <p>Ж.: п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ.</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей Л. признан виновным в том, что:</p> <p>15 мая 2014 года около 19 часов, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взломал дверные замки, проник в помещение ООО и из кабинета бухгалтерии без ведома и разрешения владельца взял принтер и факс, на общую сумму...</p> <p>Также вердиктом коллегии присяжных заседателей Л. и Ж. признаны виновными в</p>	<p>Коллегией присяжных заседателей не доказана причастность Л. к совершению преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ.</p>	<p>Вердиктом присяжных заседателей Ж. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ.</p>	<p>Л. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ, оправдать в связи с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления.</p> <p>Л. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 158, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ.</p>

том, что:

18 апреля 2014 года в период времени с 11 до 13 часов взломали дверные замки и проникли в помещение индивидуального предпринимателя К. по адресу, откуда забрали перечисленное имущество на общую сумму ...

Также вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что после этого Л. и Ж. проникли через разбитое оконное стекло на веранду жилого дома по адресу, связали хозяина дома верёвками и оставили его в подвале, после чего под угрозой причинения вреда заставили потерпевшего рассказать, где в доме хранятся ценные вещи, и забрали их.

После этого Л. и Ж. совместно нанесли потерпевшему

Ж. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.2 [ст. 167 УК РФ](#).

				<p>множественные удары лезвием ножа, причинив перечисленные травмы, повлекшие смерть потерпевшего на месте происшествия.</p> <p>После совершения данных деяний Л. и Ж. вечером того же дня с целью сокрытия совершения убийства облили труп потерпевшего бензином и подожгли его в жилых помещениях дома, что повлекло возникновение пожара и уничтожение принадлежавшего потерпевшему имущества на сумму ...</p>			
33.	Дело № 2-12/2011г.	Ленинградский областной суд	ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ , ч.1 ст.30 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей Курмазов А.А. признан виновным в том, что он, испытывая личную неприязнь к П. в связи с конкуренцией, связанной с осуществлением предпринимательской деятельности, в период времени с 09 часов до 11 часов, вооружившись двустольным</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных признано не доказанным, что подсудимый Курмазов А.А. подыскивал соучастников для совершения убийства П.</p> <p>Не доказано, что с этой целью Курмазов А.А. приехал домой к знакомому С. и обратился к последнему с</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей Курмазов А.А. признан не заслуживающим снисхождения.</p>	<p>Курмазова Андрея Анатольевича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, оправдать в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за отсутствием события преступления.</p>

				<p>гладкоствольным ружьем, пришёл в палисадник дома, где спрятался за кустарником и стал дожидаться, когда мимо поедёт П. Увидев подъезжающий к дому автомобиль под управлением П, Курмазов А.А. произвёл два выстрела с небольшого расстояния не менее 4 метров по кабине, причинив потерпевшему перечисленные ранения.</p> <p>Задуманное Курмазовым А.А. не было доведено до конца вследствие того, что П. с места происшествия уехал, и ему своевременно была оказана медицинская помощь, в результате чего его смерть не наступила.</p>	предложением совершить убийство П за вознаграждение в сумме 100 000 рублей.		<p>Курмазова Андрея Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ.</p>
34.	Дело № 2-14/2014г.	Ленинградский областной суд	п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ .	Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 14 декабря 2014 года Шильников С.П. признан виновным в том, что:	Вердиктом коллегии присяжных признанно не доказанным, что действия подсудимого были спровоцированы противоправным	Вердиктом присяжных заседателей Шильников С.П. признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении	Шильникова Сергея Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 РФ УК РФ.

в период времени с 23 часов до 04 часов 45 минут по адресу ... между ним, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и его знакомыми П-2 и П-1, также находящимися в состоянии алкогольного опьянения, возникла ссора, в ходе которой Шильников, испытывая неприязнь к потерпевшим, зашел в дом, где взял принадлежащий ему охотничий самозарядный карабин, снарядил магазин карабина патронами, дождался, когда в дом зайдет П-2 и из карабина произвел один прицельный выстрел в область грудной клетки потерпевшего, причинив ему перечисленные повреждения, повлекшие смерть П-2 на месте происшествия.

Непосредственно после этого, Шильников зашел

поведением потерпевших.

наказания суд учитывает положения ч.ч. 1 и 4 [ст. 65 УК РФ](#).

				<p>в тепляк, расположенный в ограде дома, где в это время находился П-1, и произвел один прицельный выстрел из вышеуказанного карабина в область грудной клетки потерпевшего. С полученными телесными повреждениями П-1 был доставлен больницу, где через 3 часа скончался от полученных ранений.</p> <p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано совершение преступления подсудимым в нетрезвом состоянии в ходе ссоры с потерпевшими.</p>			
35.	Дело № 2-16/2015г.	Ленинградский областной суд	п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ .	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ермоленко А.В. и Гладченко В.В. признаны виновными в том, что:</p> <p>в период времени с 17 до 21 часов в лесном массиве, после распития спиртных напитков, в ходе драки Ермоленко А.В. нанёс два удара</p>	-	Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ермоленко А.В. и Гладченко В.В. признаны не заслуживающими снисхождения.	<p>Признать Ермоленко Андрея Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.</p> <p>Признать Гладченко Владимира Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж»</p>

				<p>кулаками по передней поверхности грудной клетки У., повалил его на землю и удерживал в лежачем положении.</p> <p>Гладченко В.В. в это время вооружился принадлежащим У. ножом, подняв его с земли и, преодолевая оказываемое потерпевшим сопротивление, придавил коленом его правую руку к земле, а сам нанёс в это время У. не менее 5 ударов по шее и туловищу, причинив потерпевшему перечисленные ранения.</p> <p>Смерть У. наступила на месте от обильной кровопотери, развившейся вследствие полученных повреждений.</p>			ч.2 ст. 105 УК РФ .
36.	Дело № 2-31/2012г.	Ленинградский областной суд	Ботвиньев В.Б.: п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ , п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые Ботвиньев и Грушин признаны виновными в том, что:	-	Согласно вердикту присяжных заседателей, подсудимые Ботвиньев В.Б. и Грушин М.Д. не заслуживают снисхождения.	Признать Ботвиньева Вячеслава Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ , п. «в» ч.

[РФ](#), п. «ж,з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](#).
Грушин М.Д.: п. «а,в,г» ч. 2 [ст. 162 УК РФ](#), п. «в» ч. 3 [ст. 162 УК РФ](#), п. «ж,з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](#).

Решили совершить нападение на П. и Ж. с целью завладеть их имуществом, для чего приобрели маски с прорезями для глаз, газовые баллончики и арматуру, пистолет и нож. В ночное время подсудимые прибыли в район дома, где проживали П. и Ж., убедились, что они находятся дома, надели вязаные шапки с прорезями для глаз, спрятались за оградой указанного дома. Затем Ботвиньев позвонил в звонок, а когда П. вышел на улицу, Грушин напал на него и брызнул в глаза содержимым газового баллончика, затем нанёс П. не менее двух ударов арматурой в область головы, причинив А.И. рану в левой теменной области. Ботвиньев в это время напал на Ж., угрожая ей пистолетом, нанёс не менее двух ударов ножом в область шеи.

3 [ст. 162 УК РФ](#), п. «ж,з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](#).

Признать Грушина Михаила Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,в,г» ч. 2 [ст. 162 УК РФ](#), п. «в» ч. 3 [ст. 162 УК РФ](#), п. «ж,з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](#).

				<p>После этого подсудимые Ботвиньев и Грушин совместно осмотрели дом в поисках денег и ценных вещей, и завладели имуществом П. и Ж. на сумму ..., а также денежные средствами в сумме...</p>			
37.	Дело № 2-5/2011г.	Ленинградский областной суд	<p>Богданов Ю.А.: ч. 3 ст.33 - п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p> <p>Сидоренко Д.Б.: п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>	<p>Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 4 июля 2011 года подсудимые Богданов и Сидоренко признаны виновными в том, что:</p> <p>Богданов, действуя из личных неприязненных отношений к Ф., решил лишить его жизни, организовав убийство Ф. другим человеком за денежное вознаграждение и приготовил не менее 200 000 рублей для выплаты в качестве вознаграждения этому лицу. Затем он предложил своему знакомому Сидоренко за это денежное</p>	-	<p>Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, подсудимый Богданов Ю.А. снисхождения не заслуживает, а подсудимый Сидоренко Д.Б. заслуживает снисхождения.</p>	<p>Признать Богданова Юрия Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.33 - п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p> <p>Признать Сидоренко Д.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.</p>

			<p>вознаграждение лишить жизни Ф., на что Сидоренко согласился. Богданов, зная о намерении Ф. приобрести моторную лодку, сообщил об этом Сидоренко и вместе с ним разработал план преступления, согласно которому под предлогом осмотра лодки пригласит Ф. в гараж, где Сидоренко лишит его жизни. После этого Богданов приобрёл сим-карту для связи с Ф., связался с ним и представился продавцом лодки. Позже под предлогом якобы осмотра товара, Богданов пригласил Ф. пройти в гараж, где Скрябин произвёл 2 выстрела из неустановленного образца огнестрельного гладкоствольного оружия в область спины Ф., отчего потерпевший скончался на месте. Затем Скрябин переместил труп Ф. на</p>			
--	--	--	---	--	--	--

				расстояние 12 метров от гаража, где спрятал его, закопав в землю. После убийства Богданов передал Сидоренко в качестве вознаграждения сумму в размере 200 000 рублей.			
38.	Дело 2-8/2012г.	Ленинградский областной суд	С.: п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 1 ст. 119 УК РФ . К.: п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ .	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые С. и К. признаны виновными в том, что: С. договорился с К. напасть и открыто похитить денежные средства, принадлежащие О. и хранящиеся в её доме по адресу ... С этой целью подсудимые проникли в дом, где К. в присутствии С. повалил на пол и нанёс О. несколько ударов кулаком по лицу, а затем ножом множество ран в область головы, шеи и тела. После этого, действуя согласованно с К., С. догнал несовершеннолетнего Р., выбежавшего из дома и,	Присяжные заседатели исключили наличие предварительного сговора между подсудимыми на причинение смерти потерпевшим. Также вердиктом коллегии присяжных заседателей дан отрицательный ответ на вопрос о доказанности события преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ , инкриминированного в вину К. – а именно что К. не предпринимал действий, направленных на уничтожение путём взрыва части дома, что не удалось реализовать из-за прибытия соседей.	Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые С. и К. по всем преступным деяниям признаны заслуживающими снисхождения.	С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ , ч. 5 ст. 33 и п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ , ч. 1 ст. 119 УК РФ . Признать К. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ , п. п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ . К. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ , признать невиновным и оправдать на основании п.п. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду вынесения коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за отсутствием события данного преступления.

				угрожая убить его, завёл его в дом, где удерживал на полу, закрывая ему рот руками и угрожая причинить смерть, в то время, когда находившийся в доме К., требуя деньги, в присутствии С. лишал в соседней комнате жизни Г. При этом К с целью причинения смерти нанёс Г. множество ударов ножом в область головы и шеи, от чего Г. скончалась на месте преступления. Лишив жизни Г., К. по предложению С. связал Р., причинив ему перечисленные повреждения, затем подсудимые похитили из дома имущество на сумму ...			
39.	Дело № 2-12/2013г.	Ленинградский областной суд	п.п. «а», «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ .	В соответствии с вердиктом от 18 ноября 2013 г. коллегией присяжных заседателей единодушно дан утвердительный ответ на поставленный перед ними вопрос о доказанности события	Вердиктом не установлена причастность подсудимого М. к совершению указанных преступлений. На вопрос о причастности подсудимого М. к совершению этих	-	М. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ , признать невиновным и оправдать на основании п.п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду вынесения коллегией

преступления. При этом присяжные заседатели указали, что органы предварительного следствия не установили точного времени причинения смерти.

В квартире ... в период с 20 часов до 23 часов потерпевшему П. было нанесено тупым предметом 7 ударов по голове: 3 – в область лобной части головы, 1 – теменно-затылочной и 3 – левой височной части головы, от полученных травм П. скончался на месте происшествия. После этого, спустя примерно час потерявшей К., проживавшей в этой же квартире, также было нанесено не менее 8 ударов тупым предметом по голове: 2 удара – в теменную область головы, 6 ударов – в правую теменно-затылочную область головы. От несовместимых с

преступлений присяжными единодушно дан отрицательный ответ.

присяжных заседателей оправдательного вердикта за его непричастностью к совершению данных преступлений.

				жизнью повреждений К. скончалась на месте происшествия. Из квартиры было вынесено имущество на сумму ...			
--	--	--	--	--	--	--	--