

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

ЩЕРБАКОВА МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

**ПОЗИЦИЯ КИТАЯ В ОТНОШЕНИИ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА И
ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РОССИЕЙ И
КНР**

Магистерская диссертация

Направление: 41.04.03 «Востоковедение и африканистика»

Профиль: Политика и международные отношения стран Азии и Африки

Научный руководитель:
д.и.н., профессор Самойлов Н.А.

Рецензент:
к.и.н. Шевчук М.И.

Санкт-Петербург
2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Российско-украинские исторические связи в оценках китайских ученых.....	9
Глава 2. Позиция Китая в отношении украинского кризиса.....	25
Глава 3. Современные китайско-украинские отношения.....	42
Глава 4. Перспективы политического сотрудничества между Россией и КНР.....	57
Заключение.....	70
Источники и литература.....	72

Введение

Сегодня отношения России со странами Запада становятся все более напряженными. В условиях введенных с июня 2014 г. экономических санкций доля стран ЕС во внешней торговле Российской Федерации сократилась с 48,9% в начале 2014 г. до 43,0 % в январе-феврале 2016 г.¹, обострилось и двустороннее противостояние на международной арене – неприятие позиций друг друга по разрешению ряда актуальных вопросов мировой политики заметно усложняет эффективность координации на межгосударственном уровне. В этой связи Россия оказалась вынуждена искать альтернативу сотрудничеству с западными странами, и одним из ключевых ее партнеров в азиатском регионе стала Китайская Народная республика. Трудно усомниться в нынешнем статусе Китая как мировой державы, и потому представляется весьма интересным изучить перспективы политического сотрудничества² двух стран и проанализировать, совпадают ли взгляды России и КНР на поиск путей разрешения тех или иных проблем мировой политики.

На данный момент украинский кризис является одним из самых острых конфликтов на международной арене. События в этой стране, поначалу расценивавшиеся как внутривосточный переворот, вышли за рамки отдельного государства и приобрели статус международной проблемы. По мнению многих аналитиков, украинский кризис можно рассматривать как поворотный момент истории современных международных отношений – представляя собой арену столкновения интересов целого ряда стран, конфликт не угасает уже несколько лет. В этой связи не следует забывать, что Украина является объектом стратегических интересов и для КНР, поэтому отношение к данной международной проблеме России и Китая

¹Министерство экономического развития Российской Федерации. О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам I квартала 2016 года. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ, апрель 2016. [Электронный режим] URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/b6b2e738-c726-4589-806d-0d2a053ce338/%D0%AF%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C-%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82++2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b6b2e738-c726-4589-806d-0d2a053ce338> (Дата обращения – 1 мая 2016)

² Под политическим сотрудничеством понимается совместное решение актуальных проблем мировой политики двумя странами.

соответственно может служить одним из примеров при исследовании перспектив политического сотрудничества между двумя странами. Таким образом, данная магистерская диссертация представляет собой попытку рассмотреть одну широкую проблему – перспективы российско-китайской координации на международной арене на примере отдельного кризиса: конфликта на Украине.

Актуальность работы

Тема политического сотрудничества России и Китая в первые два десятилетия XX в. уже была освещена в работах многих российских авторов³, однако вопросам украинского кризиса, а также его влияния на российско-китайские и китайско-украинские отношения пока не посвящались отдельных работ монографического характера. Если согласиться, что события на Украине коренным образом повлияли на историю современных международных связей, то в условиях переориентации российской внешней политики на Восток подробное рассмотрение позиции КНР относительно такой проблемы, как украинский кризис представляется чрезвычайно важным. Более того, принимая во внимание все возрастающую роль Китая в качестве мировой державы, следует проследить изменения во внешнеполитической доктрине КНР в первые десятилетия XX в., послужившие ответом на произошедшие события на международной арене. Представленное исследование актуально не только в академическом, но и в практическом плане. Его результаты и выводы могут быть использованы в практической работе нашими дипломатами и другими лицами, связанными с развитием российско-китайских отношений и участвующими в формулировании внешнеполитических и внешнеэкономических установок на данном направлении.

³ См. подробнее: Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на Большой Восток (2004-2008 гг.). М.: Восток-Запад, АСТ, 2007; Титаренко М.Л. Россия и ее азиатские партнеры в глобализирующемся мире. Стратегическое сотрудничество: проблемы и перспективы. М.: Форум, 2012; Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений/Под ред. А.В.Лукина. М.: Весь мир, 2013; Лукин А. В. Поворот к Азии. Российская внешняя политика на рубеже веков и ее активизация на восточном направлении. М.: Весь мир, 2014.

Новизна

До настоящего времени вопросам толкования китайскими специалистами российско-украинских исторических связей и современных китайско-украинских отношений до и после внутривосточного переворота 2014 г. а нашей научной литературе не уделялось должного внимания, и в данной работе предпринимается первая попытка провести такое исследование.

Научная новизна данной диссертации также заключается в опыте рассмотрения относительно неизвестной и актуальной с политической точки зрения темы на материале преимущественно китайских источников. В работе использованы в основном статьи китайских исследователей, представляющие различные университеты и научных центры.

Предмет и объект

Таким образом, объектом исследования данной работы является российско-китайские и китайско-украинские отношения, а предметом – позиция Китая относительно украинского кризиса и освещение этих проблем в научной литературе КНР.

Цели и задачи

Цель диссертации заключается в определении позиции Китая по одной из ключевых проблем современной мировой политики и построении прогнозов относительно возможности будущего сотрудничества России и КНР на международной арене, основываясь на результатах рассмотрения текущей китайской внешнеполитической доктрины и позиции Китая относительно разрешения кризиса на Украине.

Вытекающие из этого задачи:

1. Проанализировать исторический контекст, на основе которого формировалось отношение Китая к проблеме текущих событий на Украине;
2. Изучить и обобщить взгляды китайских авторов на историю российско-украинских отношений;

3. Рассмотреть трактовки украинского конфликта китайскими авторами и проследить эволюцию их позиции;

4. Охарактеризовать современные китайско-украинские отношения, провести анализ их развития до и после украинского кризиса;

5. Построить прогнозы относительно перспектив российско-китайского сотрудничества на международной арене, основываясь на рассмотрении позиции КНР относительно одного из самых острых современных конфликтов – украинского кризиса.

Методология

Основными методами проведения исследования послужили контент – и ивент-анализ. Анализ содержания в основном применялся в процессе рассмотрения академических статей и новостных сообщений, вышедших в КНР. В данной работе также проводится изучение некоторой доли публикаций российских СМИ, однако большая их часть приходится на главу о современных китайско-украинских отношениях и часть о перспективах двустороннего политического сотрудничества лишь в качестве дополнения к китайским работам. Методом ивент-анализа проводилось исследование основных событий, произошедших во время украинского кризиса и позволивших определить общую динамику конфликта, а также главных визитов и соглашений в российско-китайских и китайско-украинских отношениях.

Структура

Прежде, чем перейти к построению прогнозов относительно российско-китайского сотрудничества на международной арене и осветить позицию КНР относительно украинского кризиса, уместно в соответствии с китайской мудростью – «когда пьешь воду, помни об истоке» (*иньшуй сыюань* 饮水思源)⁴ - рассмотреть историю российско-украинских связей в толковании китайских ученых. Таким образом, в первой главе

⁴Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений/Под ред. А.В.Лукина. М.: Весь мир, 2013. С. 7.

проанализированы мнения по этому вопросу ряда китайских исследователей из разных научных центров и университетов. В этой части диссертации также приведено сравнение позиций российских и украинских историков относительно некоторых периодов и событий двусторонних отношений. Помимо работ китайских ученых, посвященным отдельным вопросам и аспектам исторических связей России и Украины, была также использована статья Шэнь Лихуа «Обзор исследований китайских и иностранных специалистов истории российско-украинских отношений» в качестве примера систематического описания китайским автором взглядов специалистов из разных стран по этой проблеме.

Во второй главе представлена позиция КНР в отношении украинского кризиса. Эта часть работы в основном посвящена изучению мнения китайских исследователей, однако определенное внимание уделено и рассмотрению альтернативной позиции части китайского населения. Здесь также прослеживается эволюция позиции КНР относительно украинского конфликта и разбираются причины произошедших изменений. Глава написана на материале китайских академических и газетных статей, а также попытки обобщения личного опыта автора по изучению мнения рядовых китайцев относительно данного вопроса во время стажировки в Институте Международных отношений Пекинского университета с февраля по июль 2015 г.

В третьей главе проводится анализ современных китайско-украинских отношений. Призванная проследить изменения в китайско-украинских отношениях до и после политического переворота 2014 г., она охватывает период с 1991 г. по начало апреля 2016 г. Так как китайско-украинские отношения являются неотъемлемой частью общей системы международных связей, в этой части работы также прослежено влияние внешних факторов на эффективность двусторонней координации. При написании главы использовались главным образом новостные сообщения, повествующие об

итогах визитов официальных лиц и делегации двух стран, а также заключенных межправительственных документах и соглашениях.

В четвертой главе рассматриваются перспективы политического сотрудничества между Россией и КНР. Основываясь на материале анализа позиции Китая относительно российско-украинских исторических связей, современных китайско-украинских отношений и, самое главное, позиции КНР относительно украинского кризиса, в этой главе изучаются возможности и перспективы политического сотрудничества России и КНР. Помимо прогнозов на будущее, данная часть работы также содержит подробную характеристику текущей китайской внешнеполитической доктрины, недостаточное понимание которой часто приводит к ошибочной оценке поведения этой страны на международной арене.

Глава 1. Российско-украинские исторические связи в оценках китайских ученых

Российско-украинские отношения имеют длинную и насыщенную событиями историю. В эпоху образования первого государства у восточных славян не было разделения на русских, украинцев и белорусов, а из Киева, «матери городов русских», вершилась единая история жителей Древней Руси. Процесс разделения единой общности на три родственных народа завершился к XVII веку, когда у каждого из них окончательно сложились собственные, отличные от других представления об их самобытной культуре, языке и территории проживания. Хотя в дальнейшем судьбы русского, украинского и белорусского народа тесно соприкасались и находятся в тесном взаимодействии и по сей день, у представителей каждого из этих народов не вызывает сомнения тот факт, что на сегодняшний день Россия, Украина и Белоруссия – это разные государства, и их жители относятся к трем разным народам.

Тем не менее, мало кто в Китае, если говорить о массовой аудитории, имеет представление о том, как развивались отношения между Россией и Украиной, равно как и между Россией и любой другой страной, ранее входившей в Советский Союз. В китайских школьных учебниках по всеобщей истории отсутствуют сведения о том, как формировалась территория нынешнего российского государства. Лишь традиционно обширные параграфы об Октябрьской революции ограничиваются общими фразами о смене политического режима в России и начале триумфального шествия коммунизма по всему миру. По-настоящему глубокое знакомство простых жителей Китая с нашей страной началось именно в эпоху Советского Союза, и потому образовавшиеся после его распада государства рядовые китайские граждане всегда считали и зачастую продолжают воспринимать как часть России ⁵.

⁵В ходе проведения исследования автор в течение весеннего семестра находился на стажировке в Институте международных отношений Пекинского университета (2015 г.). За полгода удалось услышать и проанализировать мнения по данному вопросу представителей различных групп китайского населения – преподавателей и профессоров университета, студентов, уличных торговцев, таксистов и т.д.

Серьезные исследования исторических связей России и Украины проводятся в основном китайскими учеными-русистами, по большей части бывшими советологами. Свои работы они нередко подкрепляют источниками на русском или украинском языках, опубликованными как в России, так и на Украине. Суждения и выводы китайских исследователей выглядят не вполне однозначно.

Так, например, профессор Института марксизма Хэйлунцзянского университета (*Хэйлунцзян дасюэ макэсычжун сюэюань* 黑龙江大学马克思主义学院) Шэнь Лихуа (沈莉华) в статье «Интерпретация исторической дружбы и вражды России и Украины» (*Элосы юй укэлань лиши эньюань цзеду* 俄罗斯与乌克兰历史恩怨解读) утверждает, что хотя русский и украинский народы относятся к единой ветви восточных славян, всесторонняя близость двух народов на протяжении нескольких веков «оставила им не братские чувства, а лишь сложную историческую память о дружбе и ненависти. После распада Советского Союза эти противоречивые настроения способствуют все большему отдалению России и Украины друг от друга»⁶.

Шэнь Лихуа полагает, что на протяжении всей истории отношений между двумя народами Россия «всеми методами» старалась принудительно ассимилировать украинцев. Главное подтверждение политике ассимиляции автор видит в нарушении Россией ключевого условия воссоединения двух государств по итогам Переяславской рады 1654 г., а именно того пункта, что за Украиной навсегда закрепится особый статус среди российских провинций и она сохранит режим автономии. По мнению этого китайского исследователя, для украинского народа ликвидация Запорожской сечи Екатериной II в 1775 г. означала окончательную потерю доверия к русскому государству и постепенное накопление «злобы и недовольства». В этой связи

⁶Шэнь Лихуа. Элосы юй укэлань лиши эньюань цзеду [沈莉华. 俄罗斯与乌克兰历史恩怨解读 ; Интерпретация исторической дружбы и вражды России и Украины] //Элосы дуньюо чжунья яньцзю, 2013, №1.С. 62.

историк также придает особое значение Эмскому указу Александра II 1876 г.⁷ как акту притеснения украинцев в составе Российской империи.

Однако автор статьи отмечает, что существует и другая точка зрения, согласно которой опасения русских правителей по поводу возможного восстания на Украине с целью образования самостоятельного государства были далеко не беспочвенны. К тому же для развития Украины как отдельного региона российским правительством было сделано немало: экономически регион стремительно развивался, уровень жизни здесь был выше, чем в целом по стране и т.д.

Далее Шэнь Лихуа выделяет в статье три периода – Переяславская рада, царское и советское время – и последовательно приводит мнения российских и украинских историков на ту или иную историческую эпоху в отношениях двух государств, отмечая, что взгляды российских и украинских коллег кардинально противоположны практически по всем вопросам.

Так, китайский исследователь приводит мнение украинских авторов, которые оценивают передачу Крыма Украинской ССР в честь 300-летия воссоединения России и Украины в 1954 г. в совершенно иной манере, нежели их российские коллеги: «Решение Верховного Совета СССР о передаче Крыма в ведение Украинской ССР от 10 февраля 1954 г. прежде всего было сделано из соображений выгоды... После переселения татар, немцев, греков, болгар и армян в регионе наблюдалась экономическая стагнация, которая особенно ударила по сельскому хозяйству... В этих обстоятельствах передача Крыма Украинской ССР в честь 300-летия воссоединения России и Украины – это попытка переложить часть моральной ответственности за переселение татар на украинцев, а также сделать Украину ответственной за восстановление экономической и культурной жизни в

⁷Эмский указ был направлен на ограничение использования и преподавания украинского языка в Российской империи. Незадолго до подписания этого документа Александр II получил донесение на украинских просветителей, в котором их обвиняли в том, что они хотят отделения Украины от Российской империи и основания ей независимого государства.

Крым»⁸. В общем, включает Шэнь Лихуа, сложная история взаимоотношений между двумя государствами и является главной причиной сегодняшней запутанной ситуации в позиции России и Украины по отношению друг к другу.

Статья Шэнь Лихуа вышла в 2013 г., и за прошедшее время в позиции российских исследователей и российского государства в целом произошли некоторые изменения. До политического переворота на Украине 2014 г., в результате которого началась масштабная пропаганда антироссийских настроений, вопросам истории Украины в российской литературе и учебных пособиях не уделялось особого внимания. Так, в Советское время передача Крыма Украинской ССР в 1954 г. не вызвала бурной реакции в обществе, так как регион просто перешел из состава одной административной единицы в другую, продолжая принадлежать единому государству – СССР. Никто не мог предположить, что единое и сильное государство распадется, и потому не рассматривал передачу Крыма Украине как потенциальную причину будущих разногласий между двумя странами. Наоборот, передача Крыма оценивалась как «новое яркое проявление мудрой национальной политики Коммунистической партии, направленной на всемерное развитие и процветание творческих и духовных сил всех народов СССР»⁹.

В то время на территории полуострова шло масштабное строительство, и во избежание бюрократических проволочек Крым было решено передать в ведение Украинской ССР, да и к тому же приурочить подарок к 300-летию Переяславской рады¹⁰. На заседании Президиума Верховного Совета от 19 февраля 1954 г. член ЦК ВКП(б), председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР О.В. Куусинен констатировал, что «только в

⁸ Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новейшая история Украины. Часть вторая (1939 – 2001): Учебник для 11-го кл. сред. общеобразов. завед. К.: Генеза, 2001. С. 129. Цит. по: Моисеенкова Л., Марциновский П. Россия в украинских учебниках истории. [Электронный режим] URL: http://scepis.ru/library/id_2169.html (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁹ «Исключительно замечательный акт братской помощи» - материалы заседания Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г. Российская газета. 19 февраля 2004. [Электронный режим] URL: <http://rg.ru/2004/02/19/stenogramma.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

¹⁰ Сергей Хрущев о причинах передачи Крыма Украине. Вести.RU. 19 марта 2014. [Электронный режим] URL: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/585495/cid/9/> (Дата обращения – 31 марта 2016)

нашей стране возможно, чтобы такой великий народ, как русский народ, без всяких колебаний великодушно передал другому братскому народу одну из ценных областей. Только в нашей стране возможно, когда такие важнейшие вопросы, как территориальное перемещение отдельных областей в состав той или иной республики, разрешаются без всяких затруднений, с полной согласованностью, руководствуясь исключительно соображениями целесообразности, экономического и культурного развития, руководствуясь общими интересами советского государства и интересами дальнейшего укрепления дружбы и доверия между народами»¹¹.

После распада Советского Союза одно время предпринимались попытки доказать, что тогдашнее решение Президиума Верховного Совета СССР было нелегитимным¹², однако после подписания соглашения об аренде Севастополя и размещении на территории Украины российской военной базы споры на время утихли. До 2014 г. ни в одном из российских школьных и вузовских учебников вопрос передачи Крыма Украинской ССР специально не упоминался¹³. Возможно, еще даже пять лет назад этому факту не придавалось столь глубокого значения – двусторонние отношения были намного гармоничнее, чем сейчас, а российский флот располагался в арендованном у Украины Севастополе, не вызывая открытых разногласий между двумя сторонами.

После политического переворота на Украине 2014 г. и массивного насаждения антироссийских настроений, в научных кругах двух государств

¹¹ «Исключительно замечательный акт братской помощи» - материалы заседания Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г. Российская газета. 19 фев 2004. . [Электронный режим] URL: <http://rg.ru/2004/02/19/stenogramma.html> (Дата обращения - 31 марта 2016)

¹²Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. — М: Издательство Московского университета, 1999. [Электронный режим] URL: <http://sevkrimrus.narod.ru/textes/fedorov.htm#1-3> (Дата обращения - 31 марта 2016)

¹³Автор просмотрел довольно большое количество школьных и вузовских учебников по истории России, изданных в разных регионах до 2014 г : А.П. Деревянко, Н.А. Шабельникова. История России: учебное пособие для вузов (написан авторами Сибири и Дальнего Востока России) – Москва, 2006; А..Ю.Дворниченко, Ю.В.Тот, М.В. Ходяков. История России: учебное пособие для вузов (учебник СПбГУ) – Москва, 2007; А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А. Сивохина – История России: учебник для вузов (учебник МГУ)– Москва, 2008; А.А. Левандовский (МГУ), Ю.А. Щетинов (МГУ), С.В. Мироненко (МГУ). История России XX- начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений – Москва, 2007.

развернулась масштабная полемика по проблемам истории российско-украинских отношений. В этой связи появились первые труды российских историков, посвященные общей истории Украины и множество высказываний и интервью специалистов в печати. Стараясь быть объективными, российские исследователи уделяют внимание украинским оценкам передачи Крыма, где говорится о попытке переложить часть моральной ответственности за переселение других народов во время Второй мировой войны на украинцев, а также сделать Украину ответственной за восстановление экономической и культурной жизни в Крыму.

Так, в 2015 г. появился труд известных российских историков «История Украины»¹⁴, однако упоминанию о передаче Крыма УССР посвящено всего два абзаца: «К юбилею Украине был сделан “подарок”. Он, правда, как выяснилось позднее, был не без изъяна и, может быть, даже не без умысла. “Бойтесь данайцев, дары приносящих”. Крым ни исторически, ни этнически, ни культурно не был украинским. В 1944 г. из Крыма было выселено 191 тыс. крымских татар, 15 тыс. греков, 12,5 тыс. болгар, 10 тыс. армян, 1,1 тыс. немцев, огульно обвиненных в сотрудничестве с гитлеровцами в период оккупации. Ясно было, что крымские татары, пока они существовали как этническая и культурная общность, никогда не примирятся с потерей своей исторической родины. Чреватым было и то, что Крым также лишился статуса автономной республики, став областью Украинской ССР. При этом в расчет брались территориальная близость, экономические и культурные связи, а также простое удобство управления – в это время велось строительство канала для переброски воды в Крым пресной воды»¹⁵.

Далее авторы сразу переходят к другой теме, не приводя каких-либо доказательств в поддержку своей точки зрения по поводу передачи полуострова, и больше уже не возвращаются к этому вопросу.

¹⁴И. Н. Данилевский, Т. Г. Таирова, А. В. Шубин, В. И. Мироненко и др. История Украины. СПб. : Алетей, 2015 г.

¹⁵Там же, с. 266-267.

Следовательно, можно констатировать, что на данный момент в российской историографии не существует четко сформулированных оценок передачи Крыма Украинской ССР в 1954 г. Предпринимаются отдельные попытки рассмотреть данное событие с разных сторон, однако заключительные выводы бывают зачастую прямо противоположны, и однозначно сказать, была ли передача полуострова «исключительно замечательным актом братской помощи» или холодным расчетом пока не представляется возможным.

Если рассматривать вопрос передачи Крыма Украинской ССР с точки зрения исторической принадлежности полуострова, то китайские специалисты солидарны с российскими коллегами, признавая, что Крым более трех с половиной веков находился в зоне российских интересов. Так, профессор Института международных отношений при Китайском университете коммуникаций (*Чжунго чуаньмэй дасюэ гоцзи гуаньси яньцзюсо* 中国传媒大学国际关系研究所) Ян Мянью (扬勉) в статье «Исторические предпосылки и реальные причины отделения Крыма и Севастополя от Украины и их вхождения в состав России» (*Кэлимия хэ Сайвасытобоэр тоу жуэдэ лиши бэйцзин хэ сяньши дунъин* 克里米亚和塞瓦斯托波尔脱乌入俄的历史背景和现实动因) отмечает, что Крым как стратегически важный пункт для контролирования ситуации в Черном и Средиземном морях всегда имел особое значение для России, и так называемый «крымский вопрос» уходит своими корнями в далекое прошлое.

Защищая свои интересы на этой земле, русская армия не раз проявляла чудеса стойкости и мужества – «в длившейся 349 дней обороне Севастополя [в Крымской войне] непоколебимый и непреклонный даже перед лицом превосходящего противника боевой дух, который продемонстрировали рядовые русские солдаты, офицеры и простой народ стал предметом духовной гордости русской нации»¹⁶. Впоследствии, «чтобы увековечить

¹⁶Ян Мянью. Кэлимия хэ Сайвасытобоэр тоу жуэдэ лиши бэйцзин хэ сяньши дунъин [扬勉. 克里米亚和塞瓦斯托波尔脱乌入俄的历史背景和现实动因; Исторические предпосылки и реальные причины

доблестный и стойкий дух, проявленный красноармейцами и горожанами во время обороны Севастополя [речь уже о Великой Отечественной войне], после победы советское правительство наградило его почетным званием «Город-герой»¹⁷. В Крыму сосредотачивался весь советский Черноморский флот, и затем, когда полуостров стал частью Украины, для России как правопреемницы Советского Союза и в прошлом Российской империи, конечно, неприемлемо было лишиться возможности выхода в Черное море.

Таким образом, «украинский кризис не стал для России счастливым известием... однако такой поворот событий предоставил ей благоприятную возможность. Хотя и нарушающий международное право, это был единственный шанс вернуть Крым, его тотчас нужно было использовать и ни в коем случае нельзя было упустить...¹⁸». Автор статьи приходит к выводу, что желание вернуть Крым после распада СССР у России присутствовало всегда, и потому с приходом к власти после переворота крайне враждебно настроенных к России сил ее готовность снова принять полуостров как часть своей территории была весьма ожидаема.

В своих работах китайские исследователи затрагивают также и проблему украинского национализма. Так, доцент исследовательского центра международных стратегий Нанкинского института международных отношений (南京国际关系学院国际战略研究中心 *Наньцзин гоцзи гуаньси сюэюань гоцзи чжаньлюэ яньцзю чжунсин*) Гэ Ханьвэнь (葛汉文) и старший преподаватель данного центра Дин Яньфэн (丁艳凤) считают украинский национализм одной из главных причин ухудшения отношений России и Украины. В статье «Украинский национализм: историческая эволюция, политические призывы и развитие экстремизма» (乌克兰民族主义:历史演进, 政治诉求与极端发展 *Укэлань миньцзучжун: лиши яньцзинь, чжэнчжи суцю юй цзидуань фачжань*) авторы отмечают, что украинцы на протяжении всей

отделения Крыма и Севастополя от Украины и их вхождения в состав России] // Сиболия яньцзю, 2014, №3. С.28.

¹⁷Там же.

¹⁸Там же, с. 32-33.

истории крайне чувствительно относились к теме создания отдельного украинского государства. Несмотря на то, что Украина довольно долго находилась в составе России, националистические настроения и стремления создать суверенное украинское государство любой ценой продолжали присутствовать в умах некоторой части украинцев.

Так, «хотя в Советском Союзе и в последующем в Российской Федерации до сих пор характеризуют украинского националистического политического деятеля времен Второй мировой войны Степана Бандеру как сотрудничавшего с нацистами национального предателя и террориста, совершавшего кровавые преступления в отношении советского народа, включая и украинцев, часть современных украинских националистов усиленно добивается признания Бандеры национальным героем, осмелившемся оказать сопротивление правлению КПСС и бороться за независимость украинского государства»¹⁹.

После распада Советского Союза Украина наконец обрела независимость. По мнению Гэ Ханьвэня и Дин Яньфэна, усилия властей по укреплению основ новоиспеченного государства – унификация языка, подчеркивание культурно-исторической общности украинского народа и поиск будущих самобытных путей развития вполне объяснимы. Однако националистическая идеология стремительно набиравшая популярность националистических политических партий к тому времени начала трансформироваться в откровенно экстремистскую. Так, «председатель партии “Всеукраинское объединение ‘Свобода’” О.Я. Тягнибок во время одного публичного выступления в 2004 г. еще раз побуждал украинских граждан проявлять бдительность в отношении серьезной угрозы, исходящей со стороны России, для украинской безопасности: “Украинский народ должен

¹⁹ Гэ Ханьвэнь, Дин Яньфэн. Укэлань миньцзучжуи: лиши яньцзинь, чжэнчжи суцю юй цзидуань фажань [葛汉文, 丁艳凤. 乌克兰民族主义: 历史演进, 政治诉求与极端发展; Украинский национализм: историческая эволюция, политические призывы и развитие экстремизма] // Элосы яньцзю, 2014, №3. С. 69.

подняться на борьбу с ‘русско-еврейской кликой’, которая сегодня контролирует Украину»²⁰.

В украинском политическом перевороте 2014 г. китайские исследователи отводят ключевую роль именно таким национально-экстремистским силам. По их мнению, главным образом именно они вышли в конце ноября 2013 г. на демонстрации в Киеве и после освобождения В.Ф.Януковича от занимаемой должности парламентом составили подавляющее большинство у власти. Однако китайские историки полагают, что такого рода национально-экстремистским партиям вряд ли удастся восстановить порядок в стране. Играя на чувстве патриотизма украинских граждан, они лишь усугубляют противоречия между различными этническими группами и регионами, что крайне нестабильно сказывается на всем украинском обществе²¹.

В этой связи взгляды китайских экспертов совпадают с мнением российских специалистов. Репортажи российских СМИ наполнены возмущением политикой киевских властей, ввергнувших Украину в пучину кризиса. Так, еще в марте 2014 г. президент России В.В. Путин назвал стоящих у власти на Украине «националистами» и «неонацистами»²², а министр иностранных дел С.В.Лавров заявил, что новые власти на Украине систематически ущемляют права русских и других народов, проживающих на Украине²³.

Однако нельзя сказать, что все работы китайских исследователей по истории российско-украинских отношений посвящены только исследованию какого-либо одного аспекта или отдельного временного этапа развития двусторонних связей. Так, Шэнь Лихуа уже в другой статье «Обзор

²⁰Там же, с. 73.

²¹Там же, с. 63.

²²Putin condemns Ukraine's new authorities, says opened way for 'neo-Nazis'. Chicago Tribune, 18 March 2014. [Электронный режим] URL: http://articles.chicagotribune.com/2014-03-18/news/sns-rt-us-ukraine-crisis-putin-coup-20140318_1_neo-nazis-ukraine-language-policy (Дата обращения - 30 апреля 2016)

²³Foreign Minister Sergey Lavrov's speech during the high-level segment of the 31st session of the UN Human Rights Council. Embassy of the Russian Federation in the Republic of India, 3 March 2016. [Электронный режим] URL: <http://rusembindia.com/foreign-policy-news/7810-foreign-minister-sergey-lavrov-s-speech-during-the-high-level-segment-of-the-31st-session-of-the-un-human-rights-council> (Дата обращения - 30 апреля 2016).

исследований китайских и иностранных ученых по истории российско-украинских отношений» (*Гонэйвай шисюэцзе гуаньюй эу гуаньсиши яньцзю 国内外史学界关于俄乌关系史研究综述*) анализирует научные подходы и заключения исследователей из разных стран по данной проблематике. Последовательно приводя доводы разных авторов по наиболее спорным и ставшим предметом широкой дискуссии периодам в истории российско-украинских отношений, автор предпринимает попытку обобщения взглядов современных историков на тот или иной вопрос. При написании работы Шэнь Лихуа также использовал довольно обширный материал – всего в общей сложности девятнадцать работ преимущественно китайских, российских и украинских историков.

В статье освещаются семь остающихся предметом широких споров периодов русско-украинских отношений: проблема оценки итогов Переяславской рады, положение Украины в составе Российской империи (главным образом – отмена гетманства и русификация), развитие Украины со времени ее вступления в СССР, события на Украине во время Второй мировой войны, послевоенное восстановление УССР и образование на Украине независимого государства после распада Советского Союза.

Первая проблема уже была довольно подробно освещена в настоящей главе, а вот второй вопрос Шэнь Лихуа рассматривает несколько в ином ключе. Автор приводит мнение российского историка А.В. Марчукова, согласно которому политика русификации на Украине была не особенно успешной. Он утверждает, что Россия с точки зрения социально-экономического развития значительно отставала от западных стран и предпочитала просто оставлять без внимания национальный вопрос. Следовательно, можно заключить, что в этом отношении взгляды части российских историков совпадают с позицией украинских, да и китайских коллег, которые считают, что неизбежным результатом политики русификации и отмены гетманства стало усиление националистических

тенденций в среде украинцев и стремление отсоединиться от Российской империи.

Тем не менее, по следующему вопросу – внутреннему развитию Украины со времени ее вступления в СССР и главным образом событиями массового голода взгляды российских и украинских историков, как правило, прямо противоположны. Украинские исследователи, отмечает Шэнь Лихуа, склонны рассматривать массовый голод 1932-1933 гг. не только как следствие насаждаемой политики коллективизации, но и как явления геноцида украинского народа. Более того, автор указывает на то, что существуют обширные работы, содержащие откровенно фальсифицированные доказательства «геноцида».

Так, например, Шэнь Лихуа ссылается на книгу С. Кульчинского «Почему он нас уничтожал? Сталин и украинский голодомор», где говорится, что «в процессе закупки зерна советское правительство отняло у украинских крестьян все продовольствие, а в других регионах России с крестьян взимали только зерно, оставляя у них другие продукты. После разразившегося голода Сталин издавал всякого рода указы, запрещающие крестьянам покидать территорию УССР. Главной целью созданного Сталиным голода было не позволить Украинской республике отделиться от Советского союза²⁴». Далее автор отмечает, что некоторые западные авторы, например, Джеймс Мэйс, также полагают, что голод 1932-1933 гг. имел место только на Украине²⁵.

Однако китайские исследователи находят позицию российских коллег более убедительной. В «Обзоре» отмечается, что «нам [китайским историкам] очень сложно принять точку зрения правительства Ющенко: голод на Украине - это инициированный Сталиным геноцид украинского народа»²⁶. Так, Ли Янь в статье «Голод 1932-1933 гг. в СССР» отмечает, что причины этих трагических событий были довольно разносторонними:

24^{Шэнь Лихуа. Гонэйвай шисюэцзе гуаньюй эу гуаньсиши яньцзю цзуншу [沈莉华. 国内外史学界关于俄乌关系史研究综述; Обзор исследований китайских и иностранных специалистов истории российско-украинских отношений] // Сиболия яньцзю, 2012, том 39 №5. С.58.}

25^{Масе J.E. Is the Ukrainian genocide a myth? - Canadian American Slavic Studies Journal, vol. 37, no. 3, 2003, pp. 45-52.}

экономические и идеологические – насаждаемая сверху политика коллективизации, истощение ресурсов в угоду индустриализации, а также природные – неблагоприятные погодные условия и засуха. В тоже время исследователь напоминает, что тема голода 1932-1933 гг. находилась под запретом вплоть до реформ М.С.Горбачева, да и многие документы находятся в закрытых архивах и сегодня. Поэтому о данных событиях заговорили впервые на Западе, а потом и на Украине, где активно стала обсуждаться тема геноцида.

Помимо интерпретаций «новых национальных героев», появившихся во время Второй мировой войны, Шэнь Лихуа также затрагивает вопрос исторической оценки ликвидации советскими войсками украинских националистических повстанческих армий, сотрудничавших с немцами. По мнению украинских историков, пишет автор, накопившееся за долгую историю российско-украинских отношений недовольство выплеснулось при утере контроля Советского руководства над территорией УССР в 1941-1943 гг. По правде говоря, лидеры повстанцев понимали, что ни немцы, ни центральная власть СССР не склонны были всерьез рассматривать вопрос создания отдельного украинского государства. И потому, как полагают китайские исследователи, украинские авторы считают, что только такие формирования действительно ставили своей целью добиться лучшего будущего для Украины. А тот факт, что советская армия вплоть до начала 50-х гг продолжала осуществлять против них карательные операции, является по их мнению «еще одним доказательством террора КПСС»²⁷. Шэнь Лихуа отмечает, что российские историки продолжают крайне отрицательно оценивать деятельность украинских военизированных отрядов того периода, а такие понятия, как «бандеровцы» и «мельниковцы» даже стали нарицательными для всех тех, кого обвиняли в фашизме, терроризме

26^я Шэнь Лихуа. Гонэйвай шисюэцзе гуаньюй эу гуаньсиши яньцзю цзуншу [沈莉华. 国内外史学界关于俄乌关系史研究综述; Обзор исследований китайских и иностранных специалистов истории российско-украинских отношений] // Сиболия яньцзю, 2012. Том 39, №5. С .58.

27^я Там же, с.59.

и коллаборационизме. Тем не менее, китайские историки, как правило, специально не исследуют эту тему и констатируют лишь наличие двух противоположных точек зрения.

Относительно послевоенного восстановления УССР, констатирует Шэнь Лихуа, позиции российских и украинских исследователей также немного различаются. Сразу же после окончания войны и те, и другие пишут о довольно быстром восстановлении экономики УССР, повышении уровня жизни населения и особом внимании Н.С. Хрущева к украинской партийной элите, выходцев из которой в то время было довольно много в центральном аппарате Советского правительства²⁸. Это создало резкий контраст с политикой Сталина, при котором органы печати, литература и в целом искусство в УССР строго контролировались. Как пишет Шэнь Лихуа, во время хрущевской оттепели «некоторые начали тайно говорить о сохранении украинского языка, чтобы не позволить русскому полностью заменить его в общественной жизни»²⁹.

Далее режим снова ужесточился, однако, пишет Шэнь Лихуа, по мнению украинских историков, воспитанные тем временем молодые интеллигенты ставили под сомнение национальную политику Советского правительства, за что подвергались политическому преследованию. Российские же исследователи по оценкам китайских историков склонны к более осторожным оценкам того периода, утверждая, что за инакомыслие карали не только на Украине, но и во всем СССР. К тому же, некоторые западные исследователи, например, профессор факультета политологии Оклендского университета Пол Кубисайк, считают, что именно националистические настроения, а также замедление темпов экономического развития во второй половине 1980-х гг., усиливших и без того присутствовавшее недовольство политикой центральных властей, стали

²⁸Там же.

²⁹Там же.

причиной довольно быстрого образования на Украине самостоятельного государства в 1991 г.³⁰.

После провозглашенного курса на демократизацию, еще в конце восьмидесятых на Украине появилось множество националистических объединений, ставших впоследствии главной оппозиционной силой местным и центральным властям. Следует отметить, что Шэнь Лихуа, ссылаясь на книгу Н.И. Рыжова «Трагедия великой страны: все о распаде СССР», отмечает, что автор очень подробно пишет о «некоторых организациях западных стран (в том числе и США, Канады и ФРГ), которые оказывали материальную поддержку Народному Руху Украины и другим националистическим организациям, а также о подстрекательстве новых СМИ в деле распада СССР и обретении Украиной независимости»³¹.

Из вышеизложенного следует, что китайские исследователи весьма основательно подходят к вопросу изучения исторических связей между Россией и Украиной. Стараясь быть объективными, при написании своих трудов они привлекают обширные материалы как российских, так и украинских исследователей. Отмечая давние исторические и культурные связи двух народов, китайские специалисты все же склонны полагать, что у народов России и Украины нет братских чувств, а есть лишь весьма запутанная и длительная история. По их мнению, в силу довольно сложных причин, националистические настроения на Украине присутствовали всегда, и с распадом Советского Союза нашли свое выражение в создании украинским народом суверенного государства.

Как констатируют китайские специалисты, взгляды украинских и российских историков на тот или иной период двусторонних отношений, как правило, различаются. Не совпадают они, во-первых, в вопросе оценки политики Российской империи относительно Украины после ее вхождения в

³⁰См. подробнее: Paul Kubicek. The History of Ukraine. Greenwood Press, 2008.

³¹Шэнь Лихуа. Гонэйвай шисюэцзе гуаньюй эу гуаньсиши яньцзю цзуншу [沈莉华. 国内外史学界关于俄乌关系史研究综述; Обзор исследований китайских и иностранных специалистов истории российско-украинских отношений] // Сиболия яньцзю, 2012. Том 39, №5. С.60.

состав России. Во-вторых, российские и украинские исследователи в основном приходят к прямо противоположным выводам, исследуя причины передачи Крыма УССР в 1954 г. В-третьих, их мнения расходятся и по вопросу разразившегося в СССР массового голода 1932-1933 гг., в отношении к «новым национальным героям Украины» и деятельности украинских военизированных отрядов во время Второй мировой войны, а также относительно проблем политического преследования в СССР.

Китайские исследователи редко принимают чью-то сторону, утверждая, что существуют разные точки зрения. Однако они уверены, что, укоренившиеся у части населения антироссийские настроения мешают гармонизации двусторонних отношений, обостряя социальные противоречия и внутри самой Украины. Поэтому, по их мнению, надеяться, что находящиеся у власти националистические партии смогут обеспечить внутривнутриполитическую стабильность и всестороннее повышение уровня жизни, равно как и нормализацию российско-украинских отношений, пока не представляется возможным.

Глава 2. Позиция Китая в отношении украинского кризиса

Украинский кризис уже давно является одной из самых обсуждаемых проблем в мире. Лидеры разных стран долгое время пытаются найти способ окончательного его урегулирования, прекращения боевых действий на Донбассе и возвращения жизни населения Украины в мирное русло. Китайские исследователи также имеют свою точку зрения по этому поводу, и в данной главе предпринимается попытка изучить их взгляды на этот вопрос.

Заклучив масштабный пакет экономических соглашений с тогдашним украинским президентом В.Ф.Януковичем в декабре 2013 г., китайские власти, казалось бы, заложили прочный фундамент для проникновения китайского капитала на Украину и определили важнейшие направления сотрудничества двух стран. Тем не менее, в результате произошедшего политического переворота в феврале 2014 г., реализация двусторонних соглашений и судьба уже вложенного капитала оказались весьма неопределенными. Такой поворот событий, вероятно, стал довольно неожиданным для Китая и породил обширную дискуссию в академических кругах относительно причин кризиса и дальнейшего развития событий на Украине.

Политический переворот 2014 г. и другие события того времени китайские исследователи характеризуют следующими определениями: «украинский кризис» (*Укэлань вэйцзи 乌克兰危机*), «нестабильность общей обстановки на Украине» (*Укэлань бяньцзюй 乌克兰变局*) или «шаткость политической ситуации на Украине» (*Укэлань чжэньчжи дундан 乌克兰政治动荡*). В последнее время в Китае появилось множество статей, посвященных истории этой страны и ее связям с Россией (см. Главу 1). Многие исследователи также пишут о географическом положении Украины и его традиционном делении на западную и восточную части с точки зрения преобладающего населения, языка и вероисповедания. Так, китайские ученые Ли Син (李兴) и Гэн Цзе (耿捷) из Пекинского Педагогического университета (*Бэйцзин шифань дасюэ 北京师范大学*) отмечают, что «в восточной и южной частях Украины проживают русские, которые говорят по-русски и исповедуют православие. Эти регионы экономически развиты, тесно были связаны с Россией как в прошлом, так и сегодня, и их можно назвать пророссийскими. В западной части преобладают украинцы, которые говорят на украинском языке и являются католиками³². Этот регион экономически

³²В действительности вряд ли можно утверждать, что подавляющее большинство населения на западе Украины составляют именно католики. Однако авторы в своей работе пишут именно так.

неразвит и находится близко к Европе, его можно назвать проевропейским с явными антироссийскими настроениями»³³.

Кроме того, многие исследователи указывает на традиционную близость к властным кругам Украины местной олигархии, мечтающей получить экономические привилегии и помощь со стороны Евросоюза³⁴. Это, по их мнению, является еще одним обстоятельством, усугубляющим масштаб украинского кризиса с точки зрения нарастания экономических и социальных противоречий. Так, аспирант отделения российских, восточноевропейских и среднеазиатских исследований Китайской академии общественных наук (Чжунго шэхуэй кэсюэюань яньцзюшэнюань элосы дуноу чжунъя яньцзюси шоши яньцзюшэн 中国社会科学院研究生院俄罗斯东欧中亚研究系硕士研究生) Ли Сюцзяо (李秀蛟) отмечает, что «украинские олигархи умело используют политические инструменты для ведения борьбы – так, например, они, вступая в политические партии или основывая собственные, участвуют в президентских или парламентских выборах. Активно ввязываясь в политику, украинские магнаты защищают и расширяют интересы своего класса. Их динамичное вмешательство в управление государством приводит к тесному слиянию [на Украине] денег и власти, политики и бизнеса»³⁵.

После политического переворота 2014 г. к власти пришел новый блок экономической элиты, и потому, по мнению китайских аналитиков, ориентация на Запад вполне объяснима. В конце концов, каждая страна вольна выбрать свой дальнейший путь развития и Украина, конечно же, не исключение. Однако в этой связи одной из причин внутривнутриполитического кризиса, как отмечают китайские исследователи, стала коррупция властных

33³Ли Син, Гэн Цзе. Укэлань вэйцзи: юаньинь, инсян хэ циши [李兴, 耿捷. 乌克兰危机: 原因, 影响和启示; Украинский кризис: причины, влияние и уроки] // Хуаньцзо цзинвэй, 2015, №2. С.87.

34³См. подробнее: Хэ Вэй. Укэланьвэйцзидэ нэйвай иньсу фэньси [何卫. 乌克兰危机的内外因素分析; Анализ внешних и внутренних причин украинского кризиса] // Дандай шицзе, 2014, №2; Ли Сюцзяо. Цяньси Укэлань гуаотоу сяньсян [李秀蛟. 浅析乌克兰寡头现象; Первичный анализ явления «украинских олигархов»] // – Элосы, Дуньюу, Чжунъя яньцзю, 2015, №2 и др.

35³Ли Сюцзяо. Цяньси Укэлань гуаотоу сяньсян [李秀蛟. 浅析乌克兰寡头现象; Первичный анализ явления «украинских олигархов»] // Элосы, Дуньюу, Чжунъя яньцзю, 2015, №2. С.33.

кругов: «В 2009 г. в рейтинге стран по уровню коррупции Украина находилась на 146 месте из 180. Прокуратура обвиняет прежнего президента В.Ф. Януковича и его коллег в присвоении государственного имущества на сумму более 1 млрд. долл. Более того, в 2013 г. долги украинского правительства составляли 45,7% ВВП, не считая долга России за поставки газа в 1,7 млрд долл. В настоящее время Украина находится в списке самых бедных стран Европы. Украинский народ остро нуждается в улучшении условий жизни и избавлении от коррупции, полагаясь на вхождение Евросоюз, и потому после объявления правительством временной приостановки переговоров об ассоциации с ЕС долго накапливавшееся недовольство наконец нашло свое выражение»³⁶, - полагает китайский исследователь Тун Сяомин (童小明) из Института международных отношений НОАК (Цзефанцзюнь гоцзигуаньси сюэюань 解放军国际关系学院)

Таким образом, от прихода к власти ограниченного круга экономической элиты, защищающей интересы своего класса и мечтающей только о новых привилегиях, кажется, не следует ожидать проведения грамотной политики, направленной на смягчение социальных противоречий и повсеместного увеличения уровня жизни. В результате, общественное недовольство на Украине только растет, усугубляя и без того сложную внутривластную обстановку в стране.

Китайские ученые также выделяют геополитический фактор как одну из причин чрезвычайно сложного характера украинского кризиса. Большинство из них придерживаются мнения, что события на Украине стали кульминацией нарастания противоречий между интересами разных акторов на мировой арене главным образом по причине уникального географического положения этой страны. Являясь «воротами» как в Европу, так и в Россию, Украина на протяжении всей своей истории неизменно становилась объектом

³⁶Тун Сяомин. Укэланьвэйцзидэ юаньинь цзи инсян [童小明.乌克兰危机的原因及影响; Причины и влияние украинского кризиса] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014 , №7.С.34-35.

территориальных притязаний разных стран. Как полагает глава Института международных отношений и регионального развития Восточно-китайского педагогического университета (*Хуадун шифань дасюэ гоцзигуаньси юй дицзюй фачжань юаньцзююань юаньчжан* 华东师范大学国际关系与地区发展研究院院长) Фэн Шаолэй (冯绍雷), эпоха борьбы между державами за раздел сфер влияния не ушла в прошлое. В статье «Россия после 2014 г.» он отмечает, что с финансового кризиса 2008 г. в мире начался второй этап холодной войны³⁷. На международной арене, помимо США, постоянно появляются новые значимые игроки, и каждый из них стремится обеспечить максимальное воплощение своим интересам.

«Если говорить о месте этого кризиса и его влиянии, - отмечает Фэн Шаолэй, - то события на Украине повлекли за собой не только столкновение разных стран и регионов, но и стали причиной переоценки ряда ключевых понятий современного мира. Кризис затронул множество идейных вопросов, таких как, например, проблему пересмотра понятия «столкновения цивилизаций», геополитики, легитимности внутривнутриполитических и внешнеполитических процессов, регионального становления и отношений крупных государств, военных союзов в мирное время, буферных зон между мировыми державами и даже долгосрочной тенденции к глобальной трансформации власти и др.³⁸».

Следует отметить, что большинство китайских исследователей украинского кризиса на первом этапе отводили одно из центральных мест в развитии событий влиянию США. Китайские ученые соглашались, что после падения Берлинской стены и распада СССР существованию военно-политических блоков отнюдь не пришел конец: НАТО не только не был распущен, но и продолжил свое расширение на восток, к границам России. Начиная с 90-х гг. XX в., США неуклонно расширяли свое влияние в бывших республиках Советского Союза, и если говорить о событиях конца 2013 –

³⁷Фэн Шаолэй. *Эрлинъисынянь чжихоудэ Элосы* [冯绍雷. 2014 年之后的俄罗斯; Россия после 2014 года] // Элосы яньцзю, 2014, №6. С.8.

³⁸Там же, с.7.

начала 2014 г., то «Соединенные Штаты и Европа оказывали широкую поддержку оппозиции, протестовавшей против Януковича на Площади Независимости в Киеве. Маккейн, Нуланд, Картер и другие высокопоставленные американские и европейские чиновники открыто выступали в поддержку протестующих, тем самым шаг за шагом все усложняя внутривластную обстановку на Украине»³⁹, - пишет глава Центра российских исследований Китайского Института Современных Международных Отношений (Чжунго сяньдай гоцзи гуаньси яньцзююань элосы яньцзюсо сочжан 中国现代国际关系研究院俄罗斯研究所所长) Фэн Юйцзюнь (冯玉军).

Ли Сюцзяо уже в другой статье «Политические расчеты в украинском кризисе» (Укэлань вэйцзи чжундэ чжэнчжи суаньшу 乌克兰危机中的政治算数) даже выделяет четыре направления американской внешней политики на Украине⁴⁰:

1. Осуществление стратегии сдерживания России⁴¹;
2. Укрепление своей руководящей роли среди западных стран и подтверждение положения гаранта безопасности Европы⁴²;
3. Преследование собственных экономических выгод – в 2014 г. доля России в товарообороте США составляла менее 1%⁴³, и потому экономические санкции ударили по ЕС и России куда больше чем по самим Соединенным Штатам. Таким образом, стратегия, направленная на ухудшение экономических отношений России и западных стран не нанесла значительного ущерба экономике США, а, напротив, открыла для нее новые

³⁹Фэн Юйцзюнь. Укэлань вэйцзи: довэй шиьсядэ шэнчэн тоуши [冯玉军. 乌克兰危机: 多维视野下的深层透视; Украинский кризис: глубокое рассмотрение с разных сторон] // Гоцзи вэньти яньцзю, 2014, №3. С.53.

⁴⁰Порядок перечисления направлений дается по Ли Сюцзяо.

⁴¹Ли Сюцзяо. Укэлань вэйцзи чжундэ чжэнчжи суаньшу [李秀蛟. 乌克兰危机中的政治算数; Политические расчеты в украинском кризисе] // Элосы яньцзю, 2015, №1. С.108.

⁴²Там же, с. 109.

⁴³Российско-американские отношения: справочный материал. Официальный сайт МИД РФ, 16 июня 2014. [Электронный режим] URL: http://archive.mid.ru/ns-rsam.nsf/1f773bcd33ec925d432569e7004196dd/_16dd0c29bd3ef47343256a2c0040bfb4?OpenDocument (Дата обращения – 15 апреля 2016г.)

возможности - большой контроль над рынком энергоносителей, расширенные поставки оружия⁴⁴ и т.д.

4. Упрочение своего положения абсолютного преимущества в Евразии⁴⁵. Ли Сюцзяо считает, что развязав «санкционную войну» на Западе, США обеспечили себе полную свободу действий в Азии, направив усилия на подавление своего главного конкурента – КНР. Соединенные Штаты по-прежнему пытаются дестабилизировать обстановку в пограничных районах Китая, уверен исследователь, и потому назвать отношение КНР к украинскому кризису равнодушным нельзя⁴⁶.

Конечно же, США остаются не единственной страной, которая обращает свое пристальное внимание на развитие событий на Украине. Китайские исследователи также выделяют Россию в качестве одной из сил, не остающейся в стороне от кризиса. Присутствует также и Европейский союз, однако его интересы на Украине, как правило, отождествляются с американскими и являют собой прямую противоположность российским. В отличие от стремлений США, цели РФ описываются китайскими исследователями в основном в контексте необходимости ответа на расширение НАТО и потребности заботиться о собственной безопасности. Россия крайне не заинтересована в нестабильности своих границ, и потому стремится сохранить Украину в ряду традиционно дружественных стран. Тун Сяомин пишет: «Если Украина вступит в Евросоюз, то Россия окажется прямо перед лицом серьезного давления со стороны Запада, геополитические и стратегические условия серьезно осложнятся. Если Западу удастся заполучить Украину, то это будет означать полное крушение российских надежд и притязаний на место мировой державы»⁴⁷.

44² Ли Сюцзяо. Укэлань вэйцзи чжундэ чжэнчжи суаньшу [李秀蛟. 乌克兰危机中的政治算数; Политические расчеты в украинском кризисе] // Элосы яньцзю, 2015, №1. С.110-111.

45² Там же, с.111.

46² Там же.

47² Тун Сяомин. Укэлань вэйцзидэ юаньинь цзи инсян [董小明. 乌克兰危机的原因及影响; Причины и влияние украинского кризиса] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014, №7. С.35.

Китайские исследователи отдают должное долгим историческим и культурным связям России и Украины, а также присутствовавшему неумолимому желанию вернуть важный в стратегическом отношении Крым, и потому заключают, что найти компромисс Западу и России в сложившихся условиях представляется практически невозможным. «За последние годы Запад во главе с США часто свергал правительства в других странах посредством поддержки оппозиционных партий и уличных революций – как, например, в Египте, Тунисе, Йемене и др. В 2014 г. Запад поступил также и на Украине. ЕС и США неизменно просачивались в эту страну, надеясь, что выходящие на улицы “борцы за демократию” свергнут пророссийское правительство Януковича и установят прозападную власть, значительно сузив свободное стратегическое пространство РФ»⁴⁸.

Таким образом, китайские ученые весьма подробно рассматривают весь узел противоречий на Украине, сложившихся из внутренних и внешних факторов. Более того, множество их работ посвящено «санкционной войне», где подавляющее большинство исследователей придерживается мнения о неэффективности предпринимаемых мер с точки зрения разрешения противоречий. Так, китайский ученый Шэн Хайянь (盛海燕) из Центра российских исследований Академии общественных наук провинции Цзилинь (Цзилиньшэн шэжуэй кэсюэюань элосы яньцзюсо 吉林省社会科学院俄罗斯研究所) отмечает, что «санкционная война – палка о двух концах, где обе стороны несут значительные убытки. В то же время, санкции никак не способствуют мирному разрешению украинского кризиса»⁴⁹. Тем не менее, многие исследователи полагают, что если говорить о последствиях санкционного противостояния для России, то оно все же значительно ослабило ее внутреннее экономическое положение. Кредиты со стороны Запада стали недоступны, увеличился отток капитала и инвестиций,

48 Там же, с.36.

49 Шэн Хайянь. Укэлань вэйцзися сифан юй элосыдэ чжицайчжань цзи ци инсян [盛海燕. 乌克兰危机下西方与俄罗斯的制裁战及其影响; Санкционная война Запада и России в украинском кризисе и ее влияние] // Сиболля яньцзю, 2014. Том 41, №5. С.39.

уменьшились валютные резервы. Все это снова обнажило нездоровую структуру российской экономики – в настоящий момент ставка на экспорт энергоносителей слишком высока, и экономический уклад остро нуждается в обновлении и реорганизации.

Однако принципиальная цель западных санкций – полностью ослабить Россию и вынудить изменить свою позицию по вопросу урегулирования украинского кризиса – не была реализована. Как отмечает Фэн Шаолэй, «ради объективности следует отметить, что хотя ущерб от данного [экономического] кризиса для России очень значителен, но, во-первых, в структуре российской экономики в целом не выявилось крайне серьезных проблем: сбор фискального налога осуществляется без особых трудностей, промышленное производство ненамного, но возрастает, а сельское хозяйство все же продолжает приносить свои плоды. Во-вторых, среди россиян не вспыхнула паника и наблюдался закупочный ажиотаж... В-третьих, в сравнении с 1998 г. и 2008 г., приспособляемость и осознанность российских граждан в деле отпора кризису возросли»⁵⁰.

По мере развития событий на Украине, преобладающая тематика выходящих в Китае материалов также менялась. Так, после президентских выборов на Украине в мае 2014 г., на форумах в китайском интернете и газетах появилось множество статей, призванных познакомить широкую общественность с личностью нового украинского президента. Разные издания и сайты наперебой начали публиковать информацию о личном богатстве и положении дел в бизнес-империи П.А. Порошенко, широко используя его прозвище «Шоколадный король» (*Цяокэли даван 巧克力大王*). Оценивая его состояние в 1,3 млрд. долларов США, китайские блогеры и интернет-газеты также широко освещали его прежнюю работу в правительстве у трех предыдущих президентов, заключая, что помимо опыта

⁵⁰Фэн Шаолэй. Эрлинъисынянь чжихоудэ Элосы [冯绍雷. 2014 年之后的俄罗斯; Россия после 2014 года] // Элосы яньцзю, 2014, №6. С.15.

ведения экономической деятельности, П.А. Порошенко также хорошо разбирается и в политике.

Если говорить об академических статьях, то в них китайские исследователи проводят куда более углубленный анализ личности нового лидера. Так, Ху Мэйсин (胡梅兴) из Китайского института современных международных отношений (*Чжунго сяньдай гоцзи гуаньси яньцзююань* 中国现代国际关系研究院) констатирует, что «Порошенко стал политическим персонажем, состоявшем в разное время на Украине в самом большом количестве партий. Он занимается политикой исключительно ради воплощения собственных чаяний и получения наибольшей выгоды. Как только он понимает, что нынешняя партия не приносит ему тех выгод, которые он бы желал обрести, так сразу же уходит в другую, более подходящую»⁵¹. Таким образом, Ху Мэйсин не верит, что долгое нахождение П.А. Порошенко в рядах правительства свидетельствует о его большом опыте в ведении политических дел, а видит в нем всего лишь преуспевшего бизнесмена.

Кроме того, китайские исследователи и авторы аналитических статей в прессе также ставят вопрос о легитимности прошедших на Украине президентских выборов. Так, в статье под названием «Кто такой Порошенко?», опубликованной в газете «Хуася шибао» (华夏时报) 26 мая 2014 г., Ван Сяовэй (王晓薇) писал, что «до выборов Крым, Донецк и Луганск разными способами объявили о своей независимости, и это значит, что 8% украинской территории с населением 6,5 млн. человек не примут участие в выборах президента»⁵². В данной статье китайский автор отмечал, что хотя для всех очевидно, что избрание нового главы государства определенно должно способствовать общей стабилизации обстановки, не стоит ждать от

51³Ху Мэйсин. Укэлань синь цзунтун болошэньке [胡梅兴. 乌克兰新总统波罗申科; Новый президент Украины Порошенко] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014, №6. С.56-57.

52³Ван Сяовэй. Шуй ши болошэньке [王晓薇. 谁是波罗申科? Кто такой Порошенко?] // Хуася шибао, 26 мая 2014.

П.А.Порошенко немедленного разрешения кризиса. В своей предвыборной программе тогда еще будущий президент обещал наладить диалог с Россией, возобновить переговоры с Европой о вступлении в ЕС, совершить поездку в Донецк и усадить всех участников конфликта на юго-востоке за стол переговоров. Однако, отметил Ван Сяовэй, П.А. Порошенко таким образом всего лишь выиграл расположение как внутри Украины, так и за ее пределами, а как он действительно собирается решать накопившиеся вопросы, все еще остается неясным.

Ху Мэйсин несколько углубила анализ прошедших президентских выборов с точки зрения соответствия существующему законодательству и результативности для разрешения кризиса. Она отмечает, что по действующей конституции президентом Украины до марта 2015 г. все еще является В.Ф.Янукович, и избрание нового президента в мае 2014 г. не имеет законной силы. Также выборы проводятся после вооруженного государственного переворота в условиях гражданской войны, что также противоречит основному закону страны. Как заключает Ху Мэйсин, «повидимому, самым эффективным способом решения этих проблем является скорейшее принятие новой конституции, однако работа над ее новым проектом все еще не завершена»⁵³.

Неудивительно, что первые шаги новоизбранного президента также стали объектом пристального внимания мировой общественности. П.А. Порошенко не удалось построить конструктивный диалог с Россией и властями самопровозглашенных республик – вместо этого президент запустил широкомасштабную «контртеррористическую операцию», усугубив положение мирных жителей на юго-востоке. Через месяц после инаугурации нового лидера в китайской газете «Вэньхуэйбао» (文汇报) вышла статья под названием «Порошенко добился побед на поле боя, но потерял доверие

⁵³Ху Мэйсин. Укэлань синь цзунтун болошэнькэ [胡梅兴. 乌克兰新总统波罗申科; Новый президент Украины Порошенко] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014, №6. С.56-58.

народа»⁵⁴. Автор статьи Сунь Чжандун (孙长栋) полагает, что хотя правительственные войска развернули масштабное наступление на юго-востоке и уже заняли стратегически важный город Славянск, это не значит, что столкновения с армиями самопровозглашенных республик незамедлительно прекратятся. Более того, обе стороны отнюдь не намерены заключать перемирие. После взятия Славянска П.А.Порошенко тотчас заявил, что Киев будет «продолжать операцию по возвращению Донецка и Луганска»⁵⁵, а председатель Народного Совета ДНР Д.В.Пушилин неоднократно повторял, что «все только началось»⁵⁶.

Сунь Чжандун не оставляет без внимания и политику украинских властей на занятых территориях. После взятия Славянска, а затем и Краматорска, украинские власти незамедлительно арестовали полицейских служащих и всех мужчин с 25 до 35 лет. Автор заключает, что «массовые аресты отображают сильное недоверие Киева к местному населению, которое будет способствовать все большему отдалению жителей юго-востока»⁵⁷.

Следует отметить, что Сунь Чжандун отводит именно России ключевую роль в разрешении данного конфликта. Он пишет, что «без помощи России на Украине не только невозможно добиться мира, но и подчинить [правительственным войскам] армии самопровозглашенных республик. Два дня назад российские власти опубликовали заявление, согласно которому РФ временно приостанавливает передачу Украине из Крыма принадлежащих ей оружия и технического оснащения в условиях не прекращающейся военной операции на юго-востоке»⁵⁸.

Тем не менее, нельзя сказать, что симпатии Китая в украинском кризисе целиком отданы России. Если на первом этапе развития конфликта в статьях и новостных сообщениях по большей части преобладала критика действий

⁵⁴Сунь Чжандун. Болошэнькэ инлэ чжаньши шилэ миньсинь [孙长栋.波罗申科赢了战事失了民心; Порошенко добился побед на поле боя, но потерял доверие народа] //Вэньхуэйбао, 7 июля 2014.

⁵⁵Там же.

⁵⁶Там же.

⁵⁷Там же.

⁵⁸Там же.

США, а позиция России в основном разделялась китайской общественностью, то затем акценты несколько сместились. Это нашло отражение и на международной арене – достаточно вспомнить, как представитель китайской стороны воздержался при голосовании в Совбезе ООН о принятии резолюции, осуждающей «российскую военную интервенцию в Крыму» или о создании трибунала по крушению Боинга 777 на востоке Украины, выражаемый Китаем нейтралитет в вопросе наложения на Россию санкций и т.д. По истечении года, в статьях и новостных сообщениях позиция РФ в украинском кризисе освещается довольно нейтрально, как и американская. Удостоверившись в затяжном характере конфликта, китайские авторы, как правило, открыто не выступают в поддержку чьей-либо позиции, а констатируют лишь наличие разных точек зрения, которые зачастую бывают прямо противоположны, что и обуславливает невозможность разрешения украинского кризиса в короткие сроки.

В этой связи очень характерной представляется позиция Китая по поводу Минских соглашений. Сообщения в китайской прессе и аналитические разборы этих документов китайскими исследователями, как правило, подробно освещают интересы каждого из участников. Так, в газете «Хуася шибао» от 2 марта 2015 г. появилась статья доцента Института международных отношений (*Гоцзи гуаньси сюэюань* 国际关系学院) Ло Инцзе (罗英杰) «Восточная часть Украины: насколько далеко до настоящего мира?», где автор подробно анализирует мотивы подписавших документ сторон и значение самих договоренностей. Как пишет Ло Инцзе, «я полагаю, что цель новых Минских соглашений – добиться мира на Украине. Удастся ли достигнуть ее, в конечном итоге зависит от того, будет ли документ удовлетворять интересам и требованиям каждой из сторон. Если нет, то новое начало военных действий не заставит себя ждать»⁵⁹.

⁵⁹ Ло Инцзе. Удун дицьюй: Чжэньчжэн хэпин хай ю доюань? [罗英杰. 乌东地区: 真正和平还有多远?; Восточная часть Украины: насколько далеко до настоящего мира] // Хуася шибао, 2 марта 2015.

По мнению автора статьи, восстановление мира на Украине в первую очередь важно для Европейского Союза. В последнее время экономическая ситуация в регионе нестабильна, а Украина, которая в случае вхождения в ЕС стала бы одним из важнейших потребителей европейских товаров, находится в глубочайшем кризисе. Более того, Россия – один из ведущих партнеров ЕС, из-за событий в Крыму попала под санкции. Начиная с лета 2014г., европейские производители также терпят значительные убытки по причине введенного российской стороной эмбарго, направленного главным образом на запрет сельскохозяйственных товаров из Европы. В результате расхождения в позициях по ряду вопросов, связанных с украинским кризисом и войной санкций, подрывают единство внутри самого Европейского союза, что, как утверждает Ло Инцзе, «даже может угрожать процессу послевоенной европейской интеграции»⁶⁰.

Киевские власти, конечно же, также заинтересованы в восстановлении мира, но только на своих условиях. В действительности приобретение ДНР и ЛНР особого статуса поставило бы крест на политической карьере П.А.Порошенко, считает исследователь. Однако временное перемирие представляется для него весьма полезным как возможность использовать возникшую передышку для проведения еще более тесных переговоров с США по вопросу предоставления помощи, в том числе и продажи оружия.

Власти самопровозглашенных республик, напротив, всерьез надеются на исполнение Украиной пункта о предоставлении особого статуса Донбассу – без этого условия заключение мира для них не имеет никакого смысла. Тем не менее, Ло Инцзе уверен, что их надеждам на дальнейшее вхождение в состав РФ не суждено сбыться. Он пишет, что экономически ослабленная Россия отнюдь не заинтересована брать на себя ответственность за послевоенное восстановление Донбасса, а предпочитает предоставить это Украине. Однако если республикам будет предоставлена широкая автономия, РФ сможет установить с ними тесные связи для восстановления и развития

⁶⁰Там же.

своей внутренней экономики. Дальнейшее усиление недовольства США и западных стран по поводу «поглощения» Россией новых территорий, отмечает китайский исследователь, также не отвечает интересам этой страны, и потому РФ полностью бы устроило предоставление особого статуса Донбассу.

Что касается США, то, по мнению Ло Инцзе, одной из первостепенных целей этой страны в украинском кризисе является дальнейшее осуществление стратегии сдерживания России. Он отмечает, что Соединенные Штаты еще после подписания первого пакета Минских соглашений в сентябре 2014 г. стали предоставлять киевским властям всяческую помощь в надежде не дать конфликту угаснуть – проводить совместные учения двух армий, предоставлять правительственным войскам американских военных инструкторов, экипировку и т.д. Таким образом, после заключения Новых минских соглашений и установления перемирия США утратили повод для вмешательства в украинский кризис. Поэтому, пишет китайский исследователь, «можно предположить, что если на Украине вдруг снова начнутся военные действия, то даже если это и не будет делом рук США, то они все равно начнут всячески подливать масла в огонь⁶¹».

В результате Ло Инцзе приходит к выводу, что интересы сторон в украинском конфликте зачастую прямо противоположны и ни одна из сторон не намерена отказываться от своих целей. Таким образом, Новые минские соглашения можно считать лишь временной передышкой в нарастающих военных столкновениях – им, к сожалению, не суждено стать поворотным моментом в деле разрешения украинского кризиса. Впоследствии, когда сообщения о частых перестрелках вопреки заключенному перемирию стали публиковаться с завидной частотой, некоторые западные издания начали оценивать Минские договоренности даже как изначально абсолютно бессмысленные. Так, в статье, опубликованной в журнале «Шпигель» 4 июня 2015 г., говорилось, что ни один из пунктов так и не был реализован:

⁶¹Там же.

«соглашение настолько расплывчато, что каждая сторона могла пользоваться им для того, чтобы обвинять другую сторону в его нарушении»⁶². Следовательно, по мнению китайских, да и западных аналитиков, Минские договоренностей отнюдь не достаточно, чтобы начать всестороннее урегулирование кризиса.

Еще одним аспектом, обуславливающим принципиальное расхождение позиций сторон в украинском конфликте, является статус Крыма. Российские власти неоднократно заявляли, что Республика Крым, а также г. Севастополь являются по итогам референдума марта 2014 г. неотъемлемой частью территории Российской Федерации, и о пересмотре данного факта не может быть и речи. В КНР официально заявили о приверженности нейтральной позиции по данному вопросу, называя воссоединение Крыма с Россией его «возвращением» (*шоухуэй 收回*). Однако в Китае существуют и другие точки зрения, отличные от официальной. Так, некоторая часть китайцев характеризует данные события уже не как «возвращение», а как «оккупация» (*цинчжань 侵占*). Она не выносится в публикации или официальные СМИ и выражается лишь во время устных обсуждений воссоединения Крыма с Россией. Нет достаточных оснований полагать, что данная точка зрения в полной мере отражает позицию массового сознания, однако само ее существование все же обнажает некоторую обеспокоенность части китайского населения фактом выхода территории из состава суверенного государства по итогам местного референдума. Они опасаются, что это может создать прецедент для отделения от Китая по той же схеме Синьцзяна, Тайваня или Гонконга⁶³.

⁶² Легенда о Минском перемирии – Шпигель, 4 июня 2015. [Электронный режим] URL: http://www.inopressa.ru/article/05jun2015/spiegel/ukr_minsk2.html (Дата обращения 15 апреля 2016)

⁶³ В ходе проведения исследования автор в течение весеннего семестра находился на стажировке в Институте международных отношений Пекинского университета (2015г). В процессе обсуждения актуальных проблем мировой политики во время занятий преподаватели часто затрагивали украинский кризис, называя действия России «классической оккупацией» (*дяньсиндэ цинчжань 典型的侵占*). Такое определение не вызвало удивления в аудитории и нередко служило поводом для дискуссии, где выражались опасения, что крымский референдум действительно может создать прецедент для отделения от Китая по той же схеме Синьцзяна, Тайваня или Гонконга. К сожалению, возможности взять серию интервью для более глубокого изучения данной проблемы у разных специалистов и рядовых граждан не представилось. Тем не менее,

Таким образом, официально заявив о приверженности поиску мирного пути урегулирования украинского кризиса и объединению усилий всех государств, КНР не занял активной позиции по урегулированию конфликта. Однако на первом этапе развития событий авторы академических статей и сообщений в СМИ все же отводили США ключевую роль в дестабилизации обстановки, полагая, что Штаты не прекратили вести агрессивную политику в отношении России и по-прежнему стремятся потеснить ее влияние в Восточной Европе. По мере развития событий, особенно после крымского референдума в марте 2014 г., в КНР отошли от оценочного восприятия действий той или иной страны или участника, повернувшись в сторону анализа отдельных событий – таких как выборы нового президента, наложение санкций, Минские соглашения и т.д., стараясь строго придерживаться нейтральной позиции и по большей части избегая публичных высказываний официальных лиц по поводу кризиса. Возможно, такой поворот был связан с опасением создания исторического прецедента отделения территории суверенного государства на основе регионального референдума после выхода Крыма из состава Украины в марте 2014 г. Официально такие опасения не высказывались, однако беспокойство и настороженное отношение к российской политике в Крыму продолжает присутствовать у части китайского населения. Подробно разбирая причины и принимая во внимание влияние разных факторов, как внешних, так и внутренних, китайские исследователи констатировали наличие своих интересов в этом конфликте у каждой из сторон, полагая, что в нынешних условиях принципиального расхождения мнений каждой из сторон по разрешению кризиса прийти к компромиссу не представляется возможным.

Однако это не значит, что Китай склонен равнодушно наблюдать за развитием событий на Украине. Стабилизация обстановки позволила бы ему наладить поставки зерна и ресурсов согласно заключенным в декабре 2013 г. договорам и обсудить процесс выполнения других соглашений, судьба автор счел целесообразным упомянуть о данной точке зрения для более всестороннего изучения позиции КНР по крымскому вопросу.

которых пока что остается неясной. Тем не менее, в условиях сложившейся обстановки невозможности разрешения кризиса в короткие сроки, каждой стране остается только извлечь некоторые уроки из данного конфликта, в том числе и Китаю (см. Главу 4).

Глава 3. Современные китайско-украинские отношения

Данная глава посвящена изучению современных китайско-украинских отношений и прослеживанию влияния украинского кризиса на двусторонние связи. Однако для наиболее полного раскрытия данной темы представляется целесообразным проследить развитие двусторонней координации с самого момента образования независимого украинского государства, и поэтому в этой части работы сначала происходит обращение к хронологически более раннему периоду.

Распад СССР оказал глубокое влияние на систему международных отношений. Исчезновение с карты мира самого большого социалистического

государства и непрерывно углубляющиеся дезинтеграционные процессы в Восточной Европе не могли не вызвать пристального внимания в КНР. Тем не менее, в сложившихся условиях наиболее рациональным оказался поиск путей и форм взаимодействия со старыми идеологическими противниками и вновь появляющимися игроками на международной арене, в связи с чем Китай приступил к некоторому пересмотру своей внешнеполитической доктрины: теперь уже страны не делятся на два противоборствующих лагеря, а китайские лидеры стараются строить гармоничные отношения, стремясь к взаимовыгодному сотрудничеству, с каждой из сторон.

25 декабря 1991 г. – в тот день, когда Советский Союз прекратил свое существование, тогдашний министр иностранных дел КНР Цянь Цичэнь (钱其琛) заявил, что распад СССР знаменует окончание «холодной войны» и прекращение существования биполярной системы международных отношений, сложившейся после Второй мировой войны⁶⁴. Он подчеркнул, что китайское правительство придерживается принципа невмешательства во внутренние дела других стран, уважает выбор других народов и готово развивать отношения дружбы и сотрудничества с каждой из республик бывшего СССР⁶⁵.

Что касается Украины, то официальная реакция Пекина на объявление независимости республики в декабре 1991 г. была изложена в Заявлении МИД КНР от 4 декабря 1991 г. В нем отмечалось, что «КНР уважает волеизъявление народа каждой страны» и выражает надежду на продолжение «традиционной дружбы между китайским и украинским народами»⁶⁶. Таким образом, китайско-украинские отношения стали развиваться «на основе пяти

64^з Зиновьев Г.В. Китай и сверхдержавы: история внешней политики КНР (1949 – 1991) – СПб, 2010. С.310

65^з Там же.

66^з Никифорова В.А. Реакция Китайской Народной Республики на распад СССР//Общество и государство в Китае: XLI научная конференция / Ин-т востоковедения РАН. - М.: Вост. лит., 2011. [Электронный режим] URL: http://www.synologia.ru/a/Реакция_Китайской_Народной_Республики_на_распад_СССР (Дата обращения – 31 марта 2016г.)

принципов мирного сосуществования»⁶⁷, являющимися и по настоящее время основой китайской внешней политики, а 4 января 1992 г. в Киеве представители правительств Китая и Украины подписали Совместное коммюнике об установлении дипломатических отношений⁶⁸. Китай обратил свой взгляд на Украину в первую очередь как на важного поставщика сельскохозяйственных культур, а также как на одного из главных обладателей советских технологий и вооружения. Так, в начале девяностых годов Китай выкупил у Украины построенный еще в советское время тяжелый авианесущий крейсер «Варяг», который теперь является гордостью китайского флота под именем «Ляонин» (辽宁), советское судно класса «Витус Беринг» - ныне китайское ледокольное судно-снабженец «Сюэлу» (雪龙)⁶⁹ и т.д. За двадцать с лишним лет китайско-украинские отношения развивались достаточно активно, а торговый оборот между двумя странами увеличился за это время более чем в 40 раз - с 230 млн. долларов США в 1992 г. до 10 млрд. долларов США в 2011 г.⁷⁰

Двусторонние связи подкреплялись обоюдными визитами глав государств. Осенью 1992 г. состоялся первый официальный визит президента Украины Л.М.Кравчука в Китай, а через год в Киев впервые приехал председатель КНР Цзян Цзэминь (江泽民). Стороны достигли соглашения по ряду вопросов, направленных на дальнейшее укрепление китайско-украинских отношений и развитие координации в военно-технической, сельскохозяйственной и энергетической сферах. В рамках заключенных соглашений Украине было также предоставлено несколько кредитов. После

⁶⁷Пять принципов мирного сосуществования (Хэпин гунчу усян юаньцзэ 和平共处五项原则) - первоначально руководящие принципы соглашения о нормализации отношений между Индией и КНР в 1954 г. В конце 80-х гг XX в Дэн Сяопин (邓小平) утвердил «пять принципов» в качестве основных положений, определяющих внешнеполитическую доктрину КНР. Включают в себя: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета; ненападение; невмешательство во внутренние дела; равенство и взаимную выгоду; мирное сосуществование.

⁶⁸Чжан Сиюнь. Непрерывно развивать отношения стратегического партнерства, совместно создать прекрасное будущее китайско-украинских отношений. Официальный сайт посольства КНР на Украине, 30 декабря 2011. [Электронный режим] URL: <http://ua.chineseembassy.org/rus/xwtd/t891944.htm> (Дата обращения - 31 марта 2016 г.)

⁶⁹В переводе с кит. «Снежный дракон».

⁷⁰Там же.

избрания президентом Л.Д. Кучмы президентом Украины китайское руководство подтвердило желание развивать сотрудничество с этой страной, и в декабре 1995 г. новый украинский лидер посетил Китай с государственным визитом.

Однако затем двусторонние отношения были осложнены довольно опрометчивым шагом украинской стороны. В августе 1996 г. состоялся частный визит на Украину одного из тайваньских лидеров – «вице-президента и председателя Исполнительного юаня Китайской Республики»⁷¹ (*Чжунхуа миньго синчжэн юаньчжан* 中华民国行政院长) Лянь Чжэнь (连战). Неудивительно, что реакция Пекина была весьма резкой - вначале дипломатическими представителями КНР были демонстративно проигнорированы приглашения на прием в связи с Днем независимости Украины, а затем отменены запланированные визиты крупной правительственной китайской делегации и украинских военных представителей. Контакты на высшем уровне и вовсе прекратились вплоть до 2001 г.

В то время сотрудничество Украины с Тайванем не получило своего развития, и вскоре отношения с КНР возобновились. В 2001 г. Цзян Цзэминь в рамках турне по европейским странам прибыл в Киев с официальным визитом. В год десятилетия обретения Украиной независимости и установления дипломатических отношений между двумя странами Председатель КНР привез в качестве безвозмездной помощи Украине 10 млн юаней (1,2 млн. долларов США), несмотря на то, что Украина продолжала быть должником Китая еще в рамках соглашений 1992 года. Тем не менее, стороны заключили новые контракты и договорились продолжить координацию в рамках ответного визита украинского президента в Пекин.

В ноябре 2002 г. Л.Д. Кучма стал первым иностранным лидером, посетившим КНР после XVI съезда Компартии Китая, где на

⁷¹Исполнительный юань Китайской республики – название правительства Китайской республики (о.Тайвань).

посту Генерального секретаря ЦК КПК Цзян Цзэминя сменил Ху Цзиньтао (胡锦涛). Программа визита была довольно насыщенной – Л.Д. Кучма встретился с Цзян Цзэмином, который, хоть и оставил свой пост, однако оставался одним из ключевых лидеров КНР до марта 2003 г., новым Генеральным секретарем ЦК КПК Ху Цзиньтао и рядом других высокопоставленных государственных деятелей КНР, а также с главами профильных военных и научно-технических ведомств. Хотя между сторонами уже имелись соглашения, касающиеся других сфер, во время визита военно-техническое сотрудничество явно вышло на первый план. Обе стороны отметили значимость двустороннего партнерства, подписали ряд межправительственных соглашений в области расширения координации по нескольким направлениям и договор о предоставлении очередной помощи Украине на сумму 10 млн. юаней (1,2 млн. долларов США)⁷².

Тем не менее, несмотря на обширную программу визита и активное расширение существующего сотрудничества, в статьях ряда западных изданий содержались сдержанные оценки результатов визита Л.Д. Кучмы. Так, по сообщению агентства ВВС, украинский президент также стремился заручиться поддержкой Китая как постоянного члена Совета Безопасности ООН в деле расследования продажи Украиной военной техники в Ирак, однако в этом ему было отказано⁷³. Более того, по сообщениям того же источника, «в самом Китае этот визит особого ажиотажа не вызвал. В списке новостей главной газеты «Жэнминь жибао» (人民日报) известие о визите украинского президента стоит после сообщения о банкете в честь установления добрососедских отношений между Китаем и Люксембургом... Кучма приехал в Китай откровенно слабым, и похоже, в КНР это почувствовали»⁷⁴. Хотя Л.Д. Кучма

⁷²17 ноября начался государственный визит в Китай Президента Украины. Аэрокосмический портал Украины, 17.11.2002. [Электронный режим] URL: <http://www.nkau.gov.ua/gateway/news.nsf/NewsALLR/6D420E279CFD4709C2256C750043A5E0!open> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁷³ Кучма в Китае: слишком оптимистичный аванс? ВВС на русском языке, 18 ноября 2002. [Электронный режим] URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2490000/2490175.stm (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁷⁴ Там же.

также приезжал с официальным визитом в Пекин и в 2003 г., стороны вновь сконцентрировали свое внимание лишь на дальнейших закупках военной техники, не затрагивая другие направления сотрудничества.

В конце 2004 г. президентом Украины стал В.А.Ющенко, и китайско-украинские отношения снова охладели из-за тайваньского фактора. В 2005 г. Киев выдал визу министру иностранных дел Китайской Республики на Тайване Хуан Чжифану (黄志芳), посетившему Украину для участия в мероприятиях в рамках заседания «Международной кризисной группы». По мнению украинской газеты «Зеркало недели», ситуацию осложнило то обстоятельство, что за несколько месяцев до этого события сессия Всекитайского собрания народных представителей приняла довольно жесткий закон «О борьбе с сепаратизмом»⁷⁵. Более того, летом 2005г. В.А.Ющенко нанес официальный визит в Японию, тем самым значительно осложнив и без того непростые отношения с Китаем. В результате во время президентства В.А.Ющенко китайско-украинские контакты на высшем уровне почти полностью прекратились.

Наибольшее развитие двустороннее сотрудничество получило после прихода к власти на Украине В.Ф.Януковича, который поставил отношения с Китаем на уровень стратегического партнерства. Первый визит в Китай новый украинский лидер совершил уже через полгода после вступления в должность, в начале сентября 2010 г. В.Ф. Янукович надеялся привлечь китайских инвесторов на Украину, получить займы для развития экономики и возвести сотрудничество двух стран на новый уровень. В ходе пятидневного визита стороны подписали ряд важных соглашений – Дорожную карту развития украинско-китайских отношений на 2010–2012 гг.; Программы украинско-китайского сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях на 2011-2015 гг. и

⁷⁵Возвращаясь в Поднебесье. Зеркало недели, Украина, 6 августа 2010. [Электронный режим] URL: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/vozvrashchayas_v_podnebesie.html (Дата обращения – 31 марта 2016г.)

др.⁷⁶ Также Китай и Украина достигли договоренностей о привлечении мощных инвестиционных и технологических возможностей Китая и его административных единиц для обеспечения модернизации украинской экономики, развития инфраструктуры, создания конкретных масштабных совместных проектов, в частности в рамках подготовки к проведению в Украине финальной части чемпионата Европы по футболу 2012 г.⁷⁷ Обе стороны в целом остались довольны визитом и продолжили активно осваивать потенциал китайско-украинского сотрудничества.

В ответ на визит премьер-министра Украины Н.Я. Азарова в КНР в апреле 2011 г., в июне того же года состоялся государственный визит Ху Цзиньтао в Киев. Стороны достигли ряда важных соглашений практически во всех сферах, подписав декларацию об установлении и развитии отношений стратегического партнерства⁷⁸. Визит был с одобрением встречен как украинской, так и китайской общественностью. Так, глава украинского государства в послании Верховной Раде отметил, что «Украина формирует свою систему стратегических отношений, исходя из провозглашенного курса на модернизацию страны в современном глобализованном мире. Особое значение приобретает взаимодействие с РФ, США и КНР... В то же время взаимодействие с каждым из стратегических партнеров имеет свою специфику и приоритетные направления»⁷⁹.

По мнению младшего научного сотрудника Центра изучения и прогнозирования российско-китайских отношений ИДВ РАН А.Ч. Мокрецкого, помимо инвестиций, «новое качество отношений с Китаем дает Украине возможность приобщиться к политико-экономической жизни всего

⁷⁶ Программа визита Януковича в Китай. Левый берег, Украина, 1 сентября 2010. [Электронный режим] URL: http://lb.ua/news/2010/09/01/63260_programma_vizita_yanukovicha_kita.html (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁷⁷ Там же

⁷⁸ Чжунго хэ Укэлань цзяньли чжаньлюэ хобань гуанси [中国和乌克兰建立战略伙伴关系; Китай и Украина установили стратегические партнерские отношения] Чжунго синьяньван, 20 июня 2011. [Электронный режим] URL: <http://www.chinanews.com/gn/2011/06-20/3123917.shtml> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁷⁹ РФ, США и Китай являются приоритетными для стратегического партнерства – послание Януковича. Интерфакс. Украина, 3 июля 2012. [Электронный режим] URL: <http://interfax.com.ua/news/economic/109738.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

Азиатского региона»⁸⁰. В этой связи особенно привлекательным для Украины представляется сотрудничество с ШОС, которое в перспективе «поможет Украине обеспечить усиление ее позиций в Азиатском регионе и расширить присутствие украинских производителей на рынках стран, сотрудничающих с этой структурой в статусах наблюдателя и партнера по диалогу»⁸¹.

После избрания Си Цзиньпина (习 近 平) на пост Генерального секретаря ЦК КПК, Китай и Украина продолжили развивать двусторонние связи. В декабре 2013 г., когда в Киеве уже начались беспорядки, В.Ф. Янукович, тем не менее, не отменил своего визита в Пекин. В его преддверии эксперты полагали, что украинский президент не только стремится заручиться китайской поддержкой, но и надеется, что новый приток инвестиций будет способствовать оздоровлению экономики, которое поможет справиться с общественным недовольством. Некоторые специалисты⁸² также отмечали, что В.Ф. Янукович всерьез рассматривал КНР как некую третью силу, отличную от ЕС и России, на которую в последующем можно было бы ориентироваться.

Во время встречи стороны подписали соглашения о сотрудничестве в строительстве глубоководного порта в Крыму, реконструкции рыбного порта в Севастополе и создании зоны экономического развития высокотехнологичной индустрии⁸³. Кроме того, Китаю были выделены пахотные земли для выращивания сельскохозяйственных культур, а также подписаны соглашения о расширении закупок у Украины кукурузы и пшеницы⁸⁴. Стороны договорились о совместной реализации проекта

⁸⁰ Мокрецкий А.С. Китайско-украинские отношения в свете концепции «стратегического равновесия» Украины/ Китай в мировой и региональной политике. История и современность - № 18, 2013. [Электронный режим] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kitaysko-ukrainskie-otnosheniya-v-svete-kontseptsii-strategicheskogo-ravnovesiya-ukrainy> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁸¹ Там же.

⁸² См. подробнее: Бакалинский М.Л. Китай как третий путь для Украины. Информационно-аналитический портал «Геополитика», 9 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://www.geopolitica.ru/article/kitay-kak-tretiy-put-dlya-ukrainy#.V0H9dDWLTIV> (Дата обращения – 30 апреля 2016)

⁸³ Визит Виктора Януковича в Китай завершился. Телеграф. Украина. 6 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://telegraf.com.ua/ukraina/politika/932986-vizit-viktora-yanukovicha-v-kitay-zavershilsya.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁸⁴ Там же.

«Воздушный экспресс» по созданию железнодорожного сообщения между Киевом и аэропортом Борисполь, а также в совместном создании и производстве новых двигателей для самолетов и вертолетов⁸⁵.

Однако ряд украинских экспертов отмечал, что в ходе визита лидерам не удалось договориться по одному принципиальному вопросу – предоставлении Китаем кредита. По сообщению информационного портала «Дело», «украинские провластные экономисты и представители ведомств отмечали, что во время визита президента в Китай Украина может получить кредит объемом от 8 до 10 млрд. долларов США. Именно этой суммы хватило бы на покрытие части внешних обязательств государства в 2014 г. Однако...[Си Цзиньпин] не спешил с поддержкой. Китайская сторона опровергла информацию о подписании каких-либо кредитных соглашений. О будущих возможных кредитах для экономики Украины также сказано не было»⁸⁶.

Таким образом, Китай исходил из чисто прагматических соображений – важный в стратегическом отношении Крым гармонично вписывался в недавно выдвинутый Си Цзиньпином грандиозный инфраструктурный проект «Нового Шелкового Пути» (*Синь сычоу чжилу цзинцзидай 新丝绸之路经济带*), а украинские сельскохозяйственные культуры были привлекательны для Китая с точки зрения диверсификации и стабилизации импорта зерна. Китайские власти не пошли дальше и не стали предоставлять кредиты теряющему доверие внутри собственной страны украинскому лидеру, опасаясь, что их средства из-за нестабильной политической ситуации могут быть потрачены впустую.

Следует отметить, что российские специалисты довольно нейтрально оценивали тогда проникновение в Крым китайского капитала – ожидалось, что это не приведет к вытеснению российских инвестиций, а реконструкция

⁸⁵ Все, кроме денег: с чем вернулся Янукович из Китая. «Дело». Украина. 6 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://delo.ua/ukraine/vse-krome-deneg-s-chem-vernulsja-janukovich-iz-kitaja-221673> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁸⁶ Там же.

порта в Севастополе не создаст серьезных помех пребыванию российской военной базы⁸⁷. Скорее всего, ввиду дружественных отношений между Москвой и Пекином, российские эксперты в то время пока воздерживались от негативных оценок. Тем не менее, претворение в жизнь полного спектра китайско-украинских планов, скорее всего, могло бы привести к серьезному столкновению интересов России и Китая: реконструкция портов и создание зоны высокотехнологичной индустрии привели бы к изменению климата на полуострове, что неизбежно стало бы причиной упадка городов-курортов и создания значительных сложностей в пребывании российской военной базы.

Тем не менее, после воссоединения Крыма с Россией в марте 2014 г., Китай официально заявил, что «Китай пристально следит за развитием ситуации в Крыму и надеется, что стороны [Россия и Украина] сохранят спокойствие и в кратчайшие сроки путем диалога найдут способ политического урегулирования проблемы. Крымский вопрос следует решить надлежащим путем и не применяя силы, на основе уважения закономерной озабоченности каждой из сторон и их законных прав и интересов»⁸⁸. 31 мая 2014 г. ООО «Пекинская инвестиционная компания Даян Синьхэ» (*Бэйцзин даян синьхэ тоуцзы гуаньли юсянь гунсы 北京大洋新河投资管理有限公司*) опровергла информацию российских СМИ, что возобновила переговоры с российской стороной и крымскими властями по вопросу строительства в Крыму глубоководного порта, тем самым публично отказавшись от своих намерений⁸⁹. Таким образом, Китай, хотя уже и вложил в крымскую часть соглашений немалые средства, оставил идею строительства и реализации этой части договоренностей.

⁸⁷Китайцы приступают к освоению Крыма. Рамблер. Россия. 9 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/138699305.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁸⁸Вайцзяобу фаяньжэнь Хун Лэй цзю Кэлимия гунтоу цзего да цзичжэ вэнь [外交部发言人洪磊就克里米亚公投结果答记者问; Пресс-секретарь МИД КНР Хун Лэй отвечает на вопросы журналистов по поводу крымского референдума]. Официальный сайт МИД КНР, 19 марта 2014. [Электронный режим] URL: http://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/t1138076.shtml (Дата обращения – 31 марта 2016)

⁸⁹Посол в Пекине Олег Демин: «Китай в отличие от нас не заикливается на вопросе "как строить государство"». Официальный сайт посольства Украины в Пекине, 22 июня 2015. [Электронный режим] URL: <http://china.mfa.gov.ua/ua/embassy/ambassador/interviews/4209-posol-v-pekine-oleg-demin-kitaj-v-otlichije-ot-nas-ne-zaciklivajetsya-na-voprose-kak-stroity-gosudarstvo> (Дата обращения – 31 марта 2016)

Однако добиться от Украины исполнения прописанных в ранее заключенных соглашениях другой части обязательств также становилось все труднее. В 2014 г. в Китай было фактически поставлено 1,48 млн. тонн зерна при контракте на 4,25 млн. тонн. За первое полугодие 2015 года - 770 тыс. тонн при контракте на 5,17 млн. тонн. Таким образом, фактический объем поставок не превышал 21% от законтрактованного⁹⁰.

Более того, по данным китайской стороны, Украина, модернизировав предприятия на деньги китайских инвесторов, активно поставляла зерно в третьи страны, что запрещалось условиями китайско-украинского контракта⁹¹. После угрозы передачи дела в Лондонский арбитражный суд поставки наладились, однако, как считает главный научный сотрудник Института Дальнего Востока РАН Людмила Бони, «в ближайшей перспективе смена политической власти на Украине может осложнить отношения с КНР. Китайцы будут очень осторожны даже в уже начатых совместных проектах, пока не будут уверены, что власти Украины способны дать гарантии безопасности, гарантировать права собственности»⁹².

На сегодняшний день значительного прогресса в деле реализации совместных китайско-украинских проектов пока нет. Тем не менее, ни одна из сторон не заявила о разрыве соглашений. Так, украинский посол в КНР О. А. Демин в интервью китайскому изданию «Хуаньцю шибао» (环球时报) от 12 сентября 2015 г. заявил, что «контракты, заключенные ранее между Киевом и Пекином, все еще действительны, и мы собираемся исполнять наши обязательства»⁹³. По всей вероятности, из-за сложной внутривластной ситуации в стране, в том числе и финансовой, Украина в

⁹⁰Украина - Китай: без зерна и без перспектив. РБК. Украина. 12 августа 2015. [Электронный режим] URL: <http://www.rbc.ua/rus/analytics/ukraina-kitay-zerna-perspektiv-1439355685.html> (Дата обращения - 31 марта 2016)

⁹¹Пекин банкротит Киев в Лондоне: Китай требует у Украины \$3 млрд за непоставленное зерно. Газета.ru. Москва. 26 февраля 2014. [Электронный режим] URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/02/26/5927513.shtml> (Дата обращения - 31 марта 2016)

⁹²Там же.

⁹³Ничто не омрачит украинско-китайское сотрудничество: сюжет Хуаньцю шибао. Украина. 12 сентября 2015. [Электронный режим] URL: <http://odnako.su/news/world/-389766-nichto-ne-omrachit-ukrainsko-kitajskoe-sotrudnichestvo-huancyu-shibaosyuzhet/> (Дата обращения - 31 марта 2016)

настоящее время оказалась не готова реализовывать совместные соглашения на оговоренных ранее условиях. Так, украинское Министерство инфраструктуры уже отказалось строить «Воздушный экспресс» из Киева в Борисполь, посчитав его «нецелесообразным». «Китайская сторона пока ничего не говорит, но мы обсуждаем возможность направления этих средств на другие проекты», - заявил министр инфраструктуры Украины А. Н. Пивоварский⁹⁴. Очевидно, что Украина совсем не хочет терять благосклонность второго по величине торгового партнера, пытается предложить альтернативу, а Китай ждет стабилизации внутривосточной обстановки и геополитической ситуации, чтобы начать конструктивный диалог.

Тем не менее, после смены власти на Украине в 2014 г. прямых контактов на высшем уровне между двумя сторонами не происходило. Еще во время визита В.Ф.Януковича в декабре 2013 г. премьер Госсовета КНР Ли Кэцян (李 克 强) принял приглашение украинского президента посетить Китай, однако визит так и не состоялся. В январе 2015 г. П.А. Порошенко провел двустороннюю встречу с Ли Кэцяном во время экономического форума в Давосе, однако на ней не были затронуты вопросы реализации соглашений. Президент Украины пригласил премьера Госсовета КНР посетить Киев, а также передал приглашение и председателю КНР Си Цзиньпину. По данным пресс-службы Президента Украины, Ли Кэцян подтвердил, что Китай поддерживает территориальную целостность и суверенитет Украины, и стороны также заключили несколько соглашений в финансовой сфере⁹⁵. Тем не менее, более насущные вопросы двусторонних отношений затронуты не были.

⁹⁴Мининфраструктуры отказалось строить «Воздушный экспресс» из Киева в Борисполь. Киеввласть. Украина. 6 марта 2015. [Электронный режим] URL: http://kievvlavst.com.ua/news/mininfrastrukturi_otkazalos_stroit_vozdushnij_jekspress_iz_kieva_v_borispol23479.html (Дата обращения - 31 марта 2016)

⁹⁵Многообещающие итоги визита Порошенко в Давос. РИА Новости Украина, 23 января 2015. [Электронный режим] URL: <http://rian.com.ua/analytics/20150123/362450562.html> (Дата обращения - 31 марта 2016)

В этой связи большие надежды возлагались на визит президента Украины в Пекин. Посол Украины в КНР О.А.Демин, отвечая на вопросы журналистов по поводу готовящегося визита П.А.Порошенко 1 декабря 2015 г. заявил, что существует определенный регламент подготовки встреч лидеров двух государств: сначала проводятся заседания семи подкомиссий межправительственной комиссии по сотрудничеству, затем самого этого органа, и только потом встречи лидеров государств⁹⁶. «Ближайшее мероприятие, которое должно состояться, — визит [в Киев] межправительственной комиссии по сотрудничеству. Мы готовим документы, готовим заседание. Состоится ли оно — сложно сказать, поскольку у китайской стороны последние месяцы года перегружены различными мероприятиями... Допускаем, что мероприятие будет или в декабре, или уже в начале следующего года. Только после этого можно будет говорить о начале подготовки к визиту⁹⁷».

Однако следует отметить, что сложный регламент организации встреч глав государств не помешал П.А.Порошенко за 2014-2015 гг. прибыть с государственным визитом и встретиться в формате двусторонних встреч с порядка десяти лидерами разных стран - США, Польши, Австралии, Сингапура, Германии, Франции и т.д. Более того, украинский президент также совершил официальный визит в Токио 5-7 апреля 2016 г., где встретился с премьер-министром Японии Синдзо Абэ. Он, в свою очередь, также посещал Украину в июне 2015 г., где выступал за соблюдение в Донбассе режима прекращения огня. Стороны обсудили множество вопросов, касающихся ситуации на Украине - Япония подтвердила приверженность поддержке Киева в вопросе обеспечения территориальной целостности Украины, пообещав выделить ему финансовую помощь в размере 1,8 млрд долларов США. Синдзо Абэ также сообщил о намерении Японии

⁹⁶Посол Украины в КНР Олег Демин о визите Порошенко в Китай, синтез-газе и визовой глупости. Газета 2000, Украина, 1 декабря 2015. [Электронный режим] URL: <http://www.2000.ua/spectemy/2000-v-kitae/demin.htm> (Дата обращения - 31 марта 2016)

⁹⁷Там же.

дополнительно предоставить 3,5 млн. евро для строительства хранилища ядерного топлива в Украине в качестве помощи ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АС. Украина и Япония заключили новые инвестиционные соглашения, обсудили вопросы введения безвизового режима, заручились взаимной поддержкой в вопросе сотрудничества в рамках Совбеза ООН, где обе страны являются непостоянными членами.

Однако, по сообщениям немецкого портала «Deutsche Welle», «на нынешних переговорах в Токио ситуация на Украине лишь формально занимает центральное место. В большей степени премьер Абэ хотел бы использовать свое положение хозяина [предстоящего] саммита G7, чтобы сыграть роль посредника между Россией и Украиной. Тогда он вполне мог бы обосновать личную встречу с президентом Владимиром Путиным, чтобы в свою очередь затронуть важную для себя тему территориального спора с Россией по поводу Курильских островов... По данным издания «The Japan Times», Обама в феврале в телефонном разговоре с Абэ якобы попросил того не встречаться с Путиным лично»⁹⁸.

Конечно, столь частые контакты и обширная программа визитов лидеров Украины и Японии не могли остаться без пристального внимания Китая. П.А.Порошенко, как и В.А.Ющенко в 2005 г., снова дал повод КНР усомниться в искренней заинтересованности украинской стороны в двустороннем сотрудничестве. В 2005 г. по этой причине контакты на высшем уровне прекратились более, чем на пять лет, и строить прогнозы относительно дальнейшего развития китайско-украинских отношений сегодня представляется весьма сложным.

Таким образом, современные китайско-украинские отношения находятся в статичном состоянии. Нельзя сказать, что у сторон отсутствует взаимный интерес, однако Китаю и Украине пока не удается построить

⁹⁸ Зачем Абэ визит Порошенко в Японию? Deutsche Welle на русском языке, 6 апреля 2016. [Электронный режим] URL: <http://www.dw.com/ru/зачем-абэ-визит-порошенко-в-японию/a-19167218> (Дата обращения – 10 апреля 2016 г.)

гармоничные и взаимовыгодные отношения, в полной мере отвечающие интересам двух стран. На взаимные связи постоянно оказывает влияние сотрудничество Украины либо с Тайванем, либо с Японией. Если в эпоху становления молодого государства Украины это можно было объяснить незнанием специфики ведения дел с Китаем и отсутствием опыта, то сегодняшнее развитие отношений двух государств, скорее всего, следует рассматривать через призму все усугубляющегося внутривосточного и финансового кризиса на Украине, приведшего к отставке премьера А.П.Яценюка. В этих условиях правительству Украины сложно отказать в принятии финансовой помощи от самых разных стран, в том числе и находящихся в противостоянии с Китаем – на первый план выходит поиск новых инвесторов и кредиторов.

Что касается КНР, то власти этой страны с самого момента образования на Украине самостоятельного государства были заинтересованы в построении крепких дружественных связей, но в настоящий момент действуют весьма осторожно. Уже потеряв значительные средства от нереализованных проектов в Крыму, Китай с крайним неудовольствием следит за опрометчивыми шагами украинских властей на международной арене. Более того, реализация оставшейся части соглашений также остается под вопросом – в условиях все возрастающего финансового давления на бюджет Украины, выполнить все условия контрактов с ее стороны, скорее всего, не представляется возможным. Следовательно, принимая во внимание затяжной характер кризиса, строить какие-либо прогнозы относительно дальнейшего развития двусторонних отношений пока весьма сложно.

Глава 4. Перспективы политического сотрудничества между Россией и КНР

В соответствии со структурой работы, в предыдущих главах рассматривались вопросы толкования китайскими учеными российско-украинских исторических связей, позиция КНР относительно украинского кризиса и современных китайско-украинских отношений. В настоящей главе предпринимается попытка изучить перспективы сотрудничества двух стран на международной арене: совпадают ли сегодня и будут ли совпадать в дальнейшем позиции России и Китая по поиску путей разрешения актуальных вопросов мировой политики? Можно ли говорить о том, что позиция КНР относительно украинского кризиса является типичной и показательной с точки зрения отношения Китая к острым международным конфликтам?

В преддверии своего визита в КНР в начале сентября 2015 г., Президент РФ В.В. Путин отметил, что «отношения между Россией и Китаем достигли наивысшего уровня за всю их историю и продолжают поступательно

развиваться»⁹⁹. И действительно, взаимные визиты глав государств и официальных делегаций происходят очень часто, бурно развивается экономическое, научно-техническое и военное сотрудничество, расширяются гуманитарные контакты. Многие ждут, что российско-китайские отношения перерастут в политический блок, однако это маловероятно.

Прежде всего, следует отметить, что КНР за все время своей истории редко выступала зачинателем какой-нибудь крупномасштабной кампании на международной арене. Согласно заявлениям китайского руководства, эта страна не стремится стать мировым лидером и взять на себя главную ответственность за разрешение тех или иных вопросов мировой политики. В этой связи внешнеполитический курс КНР, оформившийся при Дэн Сяопине в конце 80-х гг XX в. и получивший название «оставаясь в тени, копить силы» (*таогуан янхуэй юсо цзювэй* 韬光养晦, 有所作为), как нельзя лучше отражает традиционные принципы внешней политики КНР, не потерявшие свою значимость и сегодня. Его суть состоит в том, чтобы «не проявлять активности, не выступать на первый план (особенно в противостоянии с Западом), копить силы, сосредоточившись на внутренних проблемах, избегать конфронтации, но при этом не идти на уступки в принципиальных вопросах»¹⁰⁰. Под «принципиальными вопросами» понимаются исторические проблемы, остающиеся с точки зрения КНР до настоящего момента неразрешенными – как правило, это отношения с Тайванем, Японией, территориальные споры в Южно-Китайском море, а также борьба с сепаратистскими настроениями в Синьцзяне и Тибете.

В остальном позицию Китая на международной арене с точки зрения выдвижения собственных инициатив и предложений по разрешению конфликтов нельзя назвать активной и динамичной. Однако следует отметить, что власти КНР умеют находить пути извлечения выгоды практически из

⁹⁹ Владимир Путин: Российско-китайские отношения достигли наивысшего уровня за всю их историю. Новости RT на русском, 1 сентября 2015. [Электронный режим] URL: <https://russian.rt.com/article/112463> (Дата обращения 31 марта 2016)

¹⁰⁰ Зиновьев Г.В. Китай и сверхдержавы: история внешней политики КНР (1949 – 1991): Спб, 2010. С.295.

любой ситуации на мировой арене: начиная с 50-х гг XX в. они активно играли на противоречиях между СССР и США, ориентируясь в разное время то на одну, то на другую державу и добиваясь от обеих сторон множественных уступок. В настоящее время Китай пристально следит за развитием событий на международной арене, пытаясь оградить себя от потенциальных угроз и не упустить новые возможности, а конкретные решения по урегулированию тех или иных вопросов по своей собственной инициативе предлагает очень редко.

Если говорить об украинском кризисе как о поворотном моменте в истории отношений между современными странами, то представления китайских ученых об уроках, которые может извлечь КНР из украинского кризиса, заслуживают пристального внимания. Так, профессор Института международных отношений Пекинского университета (*Бэйцзин дасюэ гоцзи гуаньси сюэюань* 北京大学国际关系学院) Чжу Фэн (朱锋) полагает, что «в течение следующих десяти лет стратегически важный момент настает для Китая во внутренней политике, а не во внешней... Основной элемент долгосрочной стратегической конкуренции между державами теперь уже не реальные военные силы, а способность поддерживать и обновлять внутренние системы и механизмы – экономические, финансовые и социальные»¹⁰¹. За последние десятилетия КНР продемонстрировала беспрецедентный экономический рост, значительно улучшив условия жизни простого населения и создав огромные золотовалютные и финансовые резервы. Однако китайскую общественность уже долгое время волнует вопрос совершенствования системы социального обеспечения и предоставления со стороны государства более широких гарантий общественной стабильности. По мнению Чжу Фэна, именно совершенствованию внутренней политики китайским властям следует отдать предпочтение в ближайшем будущем, чтобы обеспечить Китаю достойное

101² Чжу Фэн. Чжунго вэйлай шиняньдэ чжаньлюэ циюйци: вомэнь бисюй цзочу синьдэ сюаньцзэма? [朱锋. 中国未来十年的战略机遇期:我们必须作出新的选择吗? Время стратегических возможностей для Китая: нужно ли нам сделать новый выбор?] // Гоцзи чжэнчи яньцзю, 2014 №2. С.17.

место в мировой системе, а активная внешняя политика сама по себе не так важна.

Другой китайский исследователь, уже упоминавшийся в предыдущей главе Тун Сяомин, развивает эту мысль, отмечая, что для упрочения положения того или иного государства на международной арене, его правительству следует работать в трех направлениях:

1. Активно развивать экономику страны, укреплять совокупную мощь государства;
2. Способствовать усилению социальной стабильности и народному единению;
3. Укреплять национальную оборону, создавать сильную армию¹⁰².

По мнению исследователя, наличие сильной боеспособной армии с современным оснащением также является жизненно важным для суверенного государства. Однако военная мощь демонстрируется только в качестве средства устрашения, реальное ее применение допустимо только в крайних случаях. В статье Тун Сяомина опять же подчеркиваются идеи социальной стабильности и народного единения как главного залога отсутствия поводов для общественного недовольства и антиправительственных выступлений. Примечательно, что исследователь также не отводит активной внешней политике определяющей роли в деле становления сильного государства – он, как и Чжу Фэн, полагает, что именно сбалансированная внутренняя политика обеспечивает стране место в системе мировой иерархии.

Исходя из вышеизложенного, становится понятным, почему КНР придерживается очень осторожного курса на мировой арене. «Политика неприсоединения» (бу цземэн чжэнцэ 不结盟政策) остается одним из ведущих принципов международной стратегии этой страны и сегодня – Китай отнюдь не стремится к созданию политических союзов, а рассматривает каждое из государств как равного партнера по диалогу, не

¹⁰²Тун Сяомин. Укэланьвэйцзидэ юаньинь цзи инсян [童小明.乌克兰危机的原因及影响; Причины и влияние украинского кризиса] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014 , №7. С.37, 57.

более того. Лидеры государства призывают решать все возникающие вопросы мирным путем на основе уважения законных прав и интересов соответствующих сторон, находящихся в равноправных и сбалансированных партнерских отношениях. В этой связи позиция КНР относительно украинского кризиса довольно типична.

Исходя из вышеизложенного тот факт, что несмотря на связывающие Россию и Китай «всесторонние отношения стратегического партнерства и сотрудничества» (*цюаньмянь чжаньлюэ сецзо хобань гуаньси 全面战略合作伙伴关系*)¹⁰³, КНР до сих пор не признала Крым частью России, с китайской точки зрения не выглядит странным. Более того, было бы весьма преждевременно ждать от Китая поддержки в вопросе воссоединения Крыма с Россией, когда у самого Китая остается нерешенным вопрос статуса Тайваня, присутствуют сепаратистские настроения в Синьцзяне и Тибете и т.д. Однако с точки зрения России непризнание Крыма, нейтралитет в вопросе наложения санкций со стороны одного из самых дружественных государств и сам по себе факт отсутствия поддержки китайской стороны по вопросу украинского кризиса представляются довольно нелогичными. Это, возможно, свидетельствует о недостаточном понимании принципов внешней политики Китая.

Если говорить о влиянии украинского кризиса на отношения двух стран, то можно заключить, что непоколебимое решение РФ о воссоединении Крыма с Россией после проведения референдума было встречено в КНР

¹⁰³ Начиная с 1996г., в КНР принято присваивать определенный уровень сотрудничеству со странами, с которыми установлены дипломатические отношения. Хотя конкретная формулировка для двусторонних отношений с отдельными государствами может отличаться, в целом уровни координации можно разделить на: 1. Партнерские отношения (*хобань гуаньси 伙伴关系*); 2. Всесторонние партнерские отношения (*цюаньмянь хэцзо хобань гуаньси 全面合作伙伴关系*); 3. Стратегические партнерские отношения (*чжаньлюэ хобань гуаньси 战略合作伙伴关系*); 4. Всесторонние стратегические партнерские отношения (*цюаньмянь хэцзо хобань гуаньси 全面合作伙伴关系*). Формулировка «всесторонние отношения стратегического партнерства и сотрудничества» закреплена только для российско-китайских отношений, и это означает, что, во-первых, страны не конкуренты, а партнеры; во-вторых, что взаимодействие строится в долгосрочной перспективе и на стратегическом уровне, а не является временной мерой локального масштаба; и в-третьих, координация носит конструктивный характер и не направлена против третьих стран. Двусторонние связи отличает высокий уровень доверия и взаимопонимания, тесное взаимодействие происходит на всех уровнях и охватывает все сферы деятельности обоих государств.

довольно настороженно. Российские власти отчетливо показали, что защищая коренные интересы русского народа, они готовы действовать без поддержки мирового сообщества, не останавливаясь даже перед риском полной международной изоляции. Выступить на стороне России для Китая означало бы принять ее точку зрения по разрешению конфликта на Украине, что послужило бы некоторым вызовом Западу¹⁰⁴, осложнять отношения с которым для Китая в настоящий момент совсем невыгодно и что, более того, прямо противоречит основополагающим принципам внешней политики. Следовательно, отношение к России стало более осторожным, так как конфликт на Украине все еще не улажен, и неизвестно, как будут дальше разворачиваться события.

Следует отметить, что часть китайских ученых и аналитиков все же призывает к отходу от политики неприсоединения и выбору четко ориентированного политического курса. Так, один из ведущих исследователей международных отношений в КНР, в настоящее время глава Центра исследования современных международных отношений при Университете Цинхуа (*Цинхуа дасюэ дандай гоци гуаньси яньцзююань 清华大学当代国际关系研究院*) Янь Сюэтун (*阎学通*), который за долгое время своей профессиональной карьеры занимал руководящие посты в различных ведущих исследовательских центрах международной политики, в книге «Историческая инертность: Китай и мир через десять лет» (*Лишидэ гуаньсин: вэйлай шиняньдэ чжунго юй шицзе 历史的惯性:未来十年的中国与世界*) отмечает, что «исходя из соображений выгоды»¹⁰⁵ Китаю уже давно нужно было отказаться от этого курса. Автор утверждает, что «нехватка союзников уже стала главной проблемой Китая в процессе улучшения международной обстановки...Чтобы избежать международной изоляции,

¹⁰⁴Под «Западом» здесь понимаются главным образом страны ЕС. С США отношения остаются довольно напряженными уже давно, а главной причиной двусторонних разногласий, помимо соперничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе, служит продажа американского оружия Тайваню.

¹⁰⁵Янь Сюэтун. Лишидэ гуаньсин: вэйлай шиняньдэ чжунго юй шицзе [阎学通. 历史的惯性:未来十年的中国与世界; Историческая инертность: Китай и мир через десять лет] Пекин, Чжунсинь чубаньшэ, 2013. С. 208.

КНР нужно изменить курс на неприсоединение...К 2023 г. Китай сможет установить союзнические отношения примерно с двадцатью странами по всему миру»¹⁰⁶.

После публикации книги Янь Сюэтуна в научных кругах разразилась широкая дискуссия по этому вопросу. Например, Лин Шэнли (凌胜利) из Института международных отношений Дипломатической академии (*Вайцзяо сюэюань гоцзи гуаньси яньцзюсо* 外交学院国际关系研究所) в статье «Почему Китай не присоединяется к союзам» (*Чжунго вэйшэньмэ бу цземэн* 中国为什么不结盟?) подробно разбирает причины выбора подобного курса и перспективы изменения характера китайской внешней политики. «После завершения холодной войны Китай активно продвигал концепцию “новой безопасности”, сутью которой было обретение защищенности путем неприсоединения. Ей в действительности удалось довольно точно удовлетворить стратегическую необходимость в создании и поддержании дружественной внешней среды для обеспечения экономического роста. Подводя итоги курса на неприсоединение в течение прошедших тридцати лет, можно констатировать, что его результаты в целом неплохи, и выбор такой стратегии не лишен внутренней целесообразности»¹⁰⁷, - пишет Лин Шэнли.

Кроме того, автор уверен, что присоединение к союзам отнюдь не означает рациональный выбор. Исследователь полагает, что стремление объединяться в военно-политические блоки уже совсем не актуально для современного мира, так как военная мощь больше не является единственным показателем реальной силы того или иного государства. Наоборот, могущество страны заключается в гармоничной внутренней политике – социальной стабильности, высоком уровне жизни населения, развитой экономике. В этой связи курс на неприсоединение как средство обеспечения

¹⁰⁶Там же, с. 193.

¹⁰⁷Лин Шэнли. Чжунго вэйшэньмэ бу цземэн [凌胜利. 中国为什么不结盟? - Почему Китай не присоединяется к союзам?] // Вайцзяо пинлунь, 2013, №3. [Электронный режим] URL: <http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=8946> (Дата обращения – 15 апреля 2016)

дружественной внешней среды и гарантия отсутствия явных врагов как нельзя лучше отвечает нынешним реалиям.

Непрекращающаяся обширная дискуссия свидетельствует о живом интересе китайской общественности к данному вопросу, а также отражает новые ожидания и требования, предъявляемые к китайской внешней политике. Вслед за небывалыми темпами роста экономики и увеличением совокупной мощи государства, Китай все чаще призывают играть более активную роль на международной арене и принимать инициативное участие в решении мировых проблем. Тем не менее, в ближайшем будущем КНР вряд ли изменит внешнеполитическую стратегию: главным приоритетом для властей остается экономическое развитие. Эта линия четко прослеживается в докладе Ху Цзиньтао на XVIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая в ноябре 2012 г.¹⁰⁸, где говорится, что главной целью на ближайшую пятилетку является «продвижение вперед по пути социализма с китайской спецификой и борьба за полное построение среднезажиточного общества»¹⁰⁹. Небольшая часть, посвященная внешней политике, содержит директивы на приверженность существующему курсу – верность «пяти принципам мирного существования», построение взаимовыгодных отношений со всеми членами мирового сообщества, невмешательство во внутренние дела других стран и т.д. Другими словами, власти КНР как минимум на протяжении ближайшей пятилетки будут уделять первоочередное внимание проблемам внутренней политики и экономического развития, и внешняя политика будет проводиться по-прежнему весьма осторожно.

¹⁰⁸ XVIII Съезд КПК 2012 г. является на данный момент последним из состоявшихся, и потому директивы, озвученные на нем, можно рассматривать как главные руководящие принципы для развития КНР на последующие пять лет.

¹⁰⁹ Ху Цзиньтао. «Твердо продвигаться вперед по пути социализма с китайской спецификой и бороться за полное построение среднезажиточного общества»: доклад на XVIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая от 8 ноября 2012. Китайский информационный интернет-центр, 16 ноября 2012. [Электронный режим] URL: http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2012-11/16/content_27138204.htm (Дата обращения 1 мая 2016)

Более того, следует учесть, что в 2015 г. в списке торговых партнеров Китая Россия заняла лишь шестнадцатое место с товарооборотом 68 065,15 млн. долл., уменьшившимся на рекордный показатель в 28,6% по сравнению с 2014 г.¹¹⁰ Также следует отметить, что Россия экспортирует в КНР преимущественно ресурсы, а импортирует широкий спектр готовых изделий самых разных отраслей промышленности – от высокоточного оборудования до пищевых продуктов. Такая структура двусторонней торговли в долгосрочной перспективе остается крайне невыгодной для России, которая, по-видимому, представляет интерес для Китая только в плане экономических выгод. Так, цена поставок в рамках крупномасштабного газового контракта между двумя странами, заключенного в мае 2014 г. и называемого «делкой века» до сих пор остается неизвестной, и, по оценкам многих аналитиков, соглашение все же не принесет существенной прибыли России. Кроме того, в условиях замедления темпов роста экономики двух стран и санкционного давления на Россию со стороны Запада, реорганизация сложившейся торговой структуры между двумя сторонами в ближайшей перспективе представляется весьма затруднительной.

Однако, несмотря на замедление темпов экономического роста и нисходящей тенденции во внешней торговле, товарооборот с первым торговым партнером КНР – США вырос в 2015 г. на 0,6% и составил 558,38 млрд. долл.¹¹¹ По мнению многих экспертов, хотя между двумя странами присутствуют серьезные политические разногласия, две самые большие экономики мира остро нуждаются в активном взаимодействии и тесной координации. Так, занимавший в 1997-1998 гг. пост заместителя начальника экономического управления Президента России М.Л. Хазин считает, что «сегодня экономики двух стран во многом представляют из себя две стороны одной монеты. Иными словами, не может случиться так, что экономика Китая

¹¹⁰ Аналитическая справка о российско-китайском торговом сотрудничестве в 2015 году. Министерство экономического развития Российской Федерации: портал внешнеэкономической информации. [Электронный режим] URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/ (Дата обращения 1 мая 2015)

¹¹¹ Там же.

упадет, а США – останется, и наоборот... И именно понимание того, что они друг без друга не могут, привело к созданию совместных структур в части обеспечения безопасности. Пекин и Вашингтон договорились об учреждении нового формата переговоров – отдельного стратегического диалога в сфере безопасности, в рамках которого стороны смогут обсуждать вопросы безопасности в зоне непосредственного соприкосновения своих сфер интересов – в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В Вашингтоне состоялось и первое заседание в новом формате»¹¹².

Таким образом, с точки зрения экономического сотрудничества США представляют для Китая гораздо больший интерес, чем Россия. Кроме того, следует также принять во внимание растущий интерес китайской молодежи к американскому образу жизни и в целом к стране. Так, по данным Некоммерческого института международного образования, «в 2014-2015 учебном году в США насчитывалось 304 040 китайских студентов. По сравнению с прошлым учебным годом их число увеличилось на 10,8%. В течение уже шести лет КНР продолжает оставаться лидирующей страной исхода иностранных студентов в Штатах – из более чем 974 тыс. человек почти каждый третий приехал из Китая»¹¹³. Молодых людей не пугают трудности изучения языка, жесткая конкуренция и сложности получения визы или грин-карты – на довольно ограниченное число программ обучения год за годом наблюдается огромный конкурс.

В России же по состоянию на 2014 г. обучалось около 30 тыс. китайских студентов¹¹⁴ – несмотря на возрастающую динамику, в масштабах Китая эта цифра остается ничтожно малой. На расширяющееся год от года количество партнерских образовательных программ не наблюдается

112 М.Л. Хазин. Экономика Китая и США – две стороны одной медали. KM.RU, 14 мая 2011. [Электронный режим] URL: <http://www.km.ru/biznes-i-finansy/2011/05/14/mirovaya-ekonomika/ekonomiki-kitaya-i-ssha-dve-storony-odnoi-medali> (Дата обращения – 1 мая 2015)

113³ Chinese Students in America: 300,000 and Counting. Foreign Policy, 16 November 2015. [Электронный режим] URL: <http://foreignpolicy.com/2015/11/16/china-us-colleges-education-chinese-students-university/> (Дата обращения – 1 мая 2016).

114³ Китайцы составляют большинство иностранных студентов в США и других странах. ЭКД, 17 ноября 2014. [Электронный режим] URL: <http://ekd.me/2014/11/chinese-students/> (Дата обращения – 1 мая 2016)

жесточайшего конкурса – китайские выпускники мало знают о возможностях получения образования в России и реальной нынешней ситуации внутри страны, и потому предпочитают другие вузы.

Наверное, одной из главных причин данного явления можно считать недостаточно активное распространение информации о современных реалиях нашей страны самими российскими авторами. Как правило, они не пишут монографий и обширных статей на английском языке о российской политике, истории и культуре. В Китае же по-настоящему глубокое знание и понимание России также остается уделом весьма узкого круга специалистов. Хотя русский язык является вторым по популярности после английского, молодые ученые редко выбирают изучение России своей специализацией, отдавая предпочтение США или западным странам. Мнения старшего поколения исследователей, начинавших академическую карьеру еще как советологов, часто заглушаются умозаключениями экспертов по западным странам – в результате внимание китайской общественности оказывается почти полностью обращено к ситуации на Западе, а не в России.

Так, Янь Сюэтун в уже упоминавшейся книге «Историческая инертность: Китай и мир через десять лет» отводит России место на периферии мировой истории. Примечателен другой факт: на момент написания книги в России как раз проходили президентские выборы 2012 г., и Янь Сюэтун проводит очень поверхностный их анализ. В других частях книги, повествующих об Америке, Европе, Юго-Восточной Азии в целом и Японии в частности, содержатся и весомые аргументы, и свежие выводы, построенные на убедительных доказательствах, и подробный анализ внутренней и внешней политики соответствующих стран и регионов и т.д. А глава про Россию написана нарочито небрежно – будто ей и не стоит уделять слишком много внимания.

Анализируя выборы 2012 г., автор констатирует, что хотя они и принесли В.В. Путин победу, но его рейтинг в 2012 г. так и не смог достичь таких высот, как в 2000-2008 гг, и, следовательно, идет на убыль. По мнению

Янь Сюэтуна, «волнения и общественные выступления во время выборов обнажают реальное недовольство российских граждан своими властями, а падающий рейтинг действующего президента символизирует, что лидерство Путина будет иметь ослабляющуюся тенденцию... Это, в свою очередь, означает, что возможность проведения в России всесторонних реформ также уменьшается, как и сокращается возможность стремительного восстановления Россией совокупной мощи государства»¹¹⁵. Вероятно, авторитетный исследователь международных отношений просто изложил давно сложившееся о России мнение, не ставя своей целью действительно провести глубокий анализ ее политической ситуации¹¹⁶.

Следовательно, можно констатировать, что Россия не представляет значительного интереса для Китая с точки зрения равного экономического партнера, да и с нынешними российским реалиями знакомы только специалисты, профессионально занимающиеся изучением России. Тем не менее, как ни парадоксально, многие специалисты придерживаются мнения, что с точки зрения построения союзнических отношений у КНР, кроме России, практически нет другой альтернативы. Со всеми странами Азиатско-Тихоокеанского региона у КНР довольно сложные отношения – почти со всеми из них КНР имеет территориальные споры; с Японией, помимо этого, до сих пор не улажены вопросы, касающиеся Войны сопротивления, с Индией – проблема поддержки индийским правительством Далай-ламы XIV и Правительства Тибета в изгнании и др. Союз с США также маловероятен – две самых сильных экономики мира борются за рынки сбыта и наиболее благоприятный для своего государства торговый режим, все еще не решен вопрос прекращения поставок американского оружия на о. Тайвань и т.д.

¹¹⁵ Янь Сюэтун. Лишидэ гуаньсин: вэйлай шиняньдэ чжунго юй шицзе [阎学通. 历史的惯性: 未来十年的中国与世界; Историческая инертность: Китай и мир через десять лет] Пекин, Чжунсинь чубаньшэ, 2013. С. 91.

¹¹⁶ Во время стажировки в Пекинском университете автор не раз слышал от преподавателей Института международных отношений, что приоритетом для внешней политики КНР всегда будут соседние страны в Юго-Восточной Азии. Также существенное внимание уделяется и будет уделяться отношениям с США – первому по величине торговому партнеру и западным странам. Россия в числе приоритетов никогда не упоминалась.

Сложившийся политический союз России и Китая мог бы пойти на пользу обеим странам в борьбе с их главным конкурентом – США. Тем не менее, сам факт формирования такого союза как минимум при нахождении у власти Си Цзиньпина, а то и дальше, остается весьма туманной перспективой. Нежелание КНР отказываться от сложившегося внешнеполитического курса четко прослеживается и в ее отношении к украинскому кризису – несмотря на наличие китайских интересов на Украине, руководство страны заявило о приверженности нейтральной позиции. Кроме того, можно также констатировать выявление некоторых опасений китайской стороны относительно российской политики в Крыму.

Таким образом, первостепенной задачей для КНР остается обеспечение экономического роста и совершенствование внутренней политики, а не внесение кардинальных изменений во внешнеполитическую доктрину. Также следует отметить, что позиция Китая относительно разрешения украинского кризиса является довольно типичной, и в соответствии с ней можно заключить, что сложение российско-китайского политического союза в ближайшей перспективе не представляется возможным. Однако строить прогнозы в долгосрочной перспективе, основываясь только на позиции по украинскому конфликту, недостаточно обоснованно. Вместе с тем существующее на данный момент стратегическое партнерство и его формы полностью отвечает интересам обоих государств.

Заключение

Следует отметить, что отличительной чертой китайской внешнеполитической доктрины с 90-х гг. XX в. стал ярко выраженный принцип прагматизма – КНР активно устанавливает взаимовыгодные отношения со всеми странам без оглядки на доминирующий политический режим и экономический уклад. Главное – возможность построить взаимовыгодные партнерские отношения, которые будут приносить пользу обоим государствам.

В этой связи современное состояние российско-китайских отношений также подчиняется принципу прагматизма. Обе страны активно осваивают потенциал в экономической и военной сфере, развивают гуманитарные контакты и научно-технические связи. Однако Китай не стремится к образованию международных политических союзов – в сложившихся условиях явная поддержка России, скорее всего, осложнит отношения КНР со странами ЕС. Соглашаясь, что украинский кризис стал поворотным моментом в истории современных международных отношений, Китай, тем не менее, продолжает придерживаться нейтральной позиции.

Внешнеполитическая доктрина КНР не предполагает активного участия в разрешении международных конфликтов, и потому не следует ждать конкретных предложений со стороны Китая по урегулированию украинского кризиса. Если же говорить об оценках, то на первом этапе развития событий в КНР прямо указывали на вполне определенную роль США в нагнетании напряженности вокруг Украины. В настоящее время китайские лидеры

предпочитают воздерживаться от каких-либо высказываний по этому поводу, полагая, что разрешить конфликт в короткие сроки не удастся, а значит и реализовать масштабный пакет соглашений, заключенных накануне политического переворота 2014 г., тоже в ближайшее время не представляется возможным. Украинский кризис несомненно повлиял на китайско-украинские отношения – необдуманная политика новых властей и неисполнение Украиной обязательств в рамках заключенных соглашений в некоторой степени «заморозили» двусторонние связи, и неизвестно, когда наступит новый этап в развитии сотрудничества.

Говоря о влиянии событий на Украине на отношения Китая с Россией, можно констатировать, что воссоединение Крыма с Россией в марте 2014 г. было встречено в КНР весьма настороженно. Официально в МИД КНР заявили, что придерживаются нейтральной позиции и надеются на мирное урегулирование всех споров, однако часть китайского населения все же опасается, что крымский референдум может создать прецедент для отделения от Китая таким же путем ряда территорий. Следовательно, нельзя говорить о том, что симпатии китайского населения в этом конфликте однозначно отданы России.

Таким образом, в данной работе была предпринята попытка определить позицию Китая по одной из ключевых проблем современной политики – украинскому кризису и составить прогнозы относительно возможности будущего сотрудничества России и КНР на международной арене. Так как Китай не изменяет руководящим принципам внешнеполитической доктрины, придерживаясь нейтральной позиции даже по такому острому конфликту, как украинский кризис, перспективы двустороннего политического сотрудничества представляются весьма туманными. Следовательно, можно констатировать, что основополагающим принципом китайской международной стратегии остается рационализм, и взгляд КНР на разрешение конфликта на Украине служит ярким подтверждением этого положения. Однако строить прогнозы на долгосрочную перспективу,

принимая во внимания позицию Китая только по украинскому кризису, недостаточно основательно. На данный момент и РФ, и КНР целиком удовлетворены сформировавшимся двусторонним стратегическим партнерством. Оно отвечает интересам обоих государств и полностью соответствует задачам текущей внешней политики.

Источники и литература

На русском языке:

1. Данилевский И.Н., Таирова Т.Г., Шубин А.В., Мироненко В.И. и др. История Украины. СПб. : Алетейя, 2015, 290 с.

2. Зиновьев Г.В. Китай и сверхдержавы: история внешней политики КНР (1949 – 1991) – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2010, 328 с.

3. Лукин А. В. Поворот к Азии. Российская внешняя политика на рубеже веков и ее активизация на восточном направлении. М.: Весь мир, 2014, 640 с.

4. Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на Большой Восток (2004-2008 гг.). М.: Восток-Запад, 2007, 448 с.

5. Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений/Под ред. А.В.Лукина. М.: Весь мир, 2013, 704 с.

6. Титаренко М.Л. Россия и ее азиатские партнеры в глобализирующемся мире. Стратегическое сотрудничество: проблемы и перспективы. М.: Форум, 2012, 544 с.

На английском языке:

7. Mace J.E. Is the Ukrainian genocide a myth?// Canadian American Slavic Studies Journal, vol. 37, no. 3, 2003, pp. 45-52.

8. Kubicek P. The History of Ukraine. Greenwood Press, 2008, 199 p.

На китайском языке:

9. Ван Сяовэй. Шуй ши болошэньке [王晓薇. 谁是波罗申科? Кто такой Порошенко?] //Хуася шибao, 26 мая 2014.

10. Гэ Ханьвэнь, Дин Яньфэн. Укэлань миньцзучжуи: лиши яньцзинь, чжэнчжи суцю юй цзидуань фачжань [葛汉文, 丁艳凤. 乌克兰民族主义:历史演进, 政治诉求与极端发展; Украинский национализм: историческое развитие, политические требования и развитие экстремизма] // Элосы яньцзю, 2014, №3. С. 62-77.

11. Ли Син, Гэн Цзе. Укэлань вэйцзи: юаньинь, инсян хэ циши [李兴, 耿捷. 乌克兰危机:原因,影响和启示; Украинский кризис: причины, влияние и уроки] // Хуаньцю цзиньвэй, 2015, №2. С.87-90.

12. Ли Сюцзяо. Укэлань вэйцзи чжундэ чжэнчжи суаньшу [李秀蛟. 乌克兰危机中的政治算数; Политические расчеты в украинском кризисе] // Элосы яньцзю, 2015, №1. С.86-114.

13. Ли Сюцзяо. Цяньси Укэлань гуаоу сяньсян [李秀蛟. 浅析乌克兰寡头现象; Первичный анализ явления «украинских олигархов»] // Элосы, Дуньоу, Чжунья яньцзю, 2015, №2. С. 30-39.

14. Ло Инцзе. Удун дицюй:Чжэньчжэн хэпин хай ю доюань? [罗英杰. 乌东地区:真正和平还有多远? Восточная часть Украины: насколько далеко до настоящего мира?] // Хуася шибao, 2 марта 2015.

15. Сунь Чжандун. Болошэнькэ инлэ чжаньши шилэ миньсинь [孙长栋. 波罗申科赢了战事失了民心; Порошенко добился побед на поле боя, но потерял доверие народа] // Вэньхуэйбао, 7 июля 2014.

16. Тун Сяомин. Укэланьвэйцзидэ юаньинь цзи инсян [童小明. 乌克兰危机的原因及影响; Причины и влияние украинского кризиса] // Гоцзи яньцзю канькао, 2014 , №7. С.34-37,57.

17. Фэн Шаолэй. Эрлинъисынянь чжихоудэ Элосы [冯绍雷. 2014 年之后的俄罗斯; Россия после 2014 года] // Элосы яньцзю, 2014, №6. С.3-18.

18. Фэн Юйцзюнь. Укэлань вэйцзи: довэй шиъесядэ шэнцэн тоуши [冯玉军. 乌克兰危机: 多维视野下的深层透视; Украинский кризис: глубокое рассмотрение с разных сторон] // Гоцзи вэньти яньцзю, 2014, №3. С.48-63.

19. Хэ Вэй. Укэланьвэйцзидэ нэйвай иньсу фэньси [何卫. 乌克兰危机的内外因素分析; Анализ внешних и внутренних причин украинского кризиса] // Дандай шицзе, 2014, №2. С. 42-45.

20. Ху Мэйсин. Укэлань синь цзунтун болошэнькэ [胡梅兴. 乌克兰新总统波罗申科; Новый президент Украины Порошенко] // Гоцзи яньцзю цанькао, 2014, №6. С.56-59.

21. Чжу Фэн. Чжунго вэйлай шиняньдэ чжаньлюэ цзюйци: вомэнь бисюй цзочу синьдэ сюаньцзэма? [朱锋. 中国未来十年的战略机遇期: 我们必须作出新的选择吗? Время стратегических возможностей для Китая: нужно ли нам сделать новый выбор?] // Гоцзи чжэнчжи яньцзю, 2014, №2. С.9-17.

22. Шэнь Лихуа. Гонэйвай шисюэцзе гуаньюй зу гуаньсиши яньцзю цзуншу [沈莉华. 国内外史学界关于俄乌关系史研究综述; Обзор исследований китайских и иностранных специалистов истории российско-украинских отношений] // Сиболия яньцзю, 2012. Том 39, №5. С.56-63.

23. Шэнь Лихуа. Элосы юй укэлань лиши эньюань цзеду [沈莉华. 俄罗斯与乌克兰历史恩怨解读; Интерпретация исторической дружбы и вражды России и Украины] // Элосы дуоу чжунъя яньцзю, 2013г. №1, с. 62-69.

24. Шэн Хайянь. Укэлань вэйцзися сифан юй элосыдэ чжицайчжань цзи ци инсян [盛海燕. 乌克兰危机下西方与俄罗斯的制裁战及其影响; Санкционная война Запада и России в украинском кризисе и ее влияние] // Сиболия яньцзю, 2014. Том 41, №5. С.39-43.

25. Ян Мянью. Кэлимия хэ Сайвасытобоэр тоу жуэдэ лиши бэйцзин хэ сяньши дунбин [扬勉. 克里米亚和塞瓦斯托波尔脱乌入俄的历史背景和现实

动 因; Исторические предпосылки и реальные причины отделения Крыма и Севастополя от Украины и их вхождения в состав России] // Сиболия яньцзю, 2014, №3. С.27-33.

26. Янь Сюэтуан. Лишидэ гуаньсин: вэйлай шиняньдэ чжунго юй шицзе [阎学通. 历史的惯性: 未来十年的中国与世界; Историческая инертность: Китай и мир через десять лет] Пекин: Чжунсинь чубаньшэ, 2013, 266 с.

Материалы из сети интернет

На русском языке:

27. 17 ноября начался государственный визит в Китай Президента Украины – Аэрокосмический портал Украины, 17 ноября 2002. [Электронный режим] URL: <http://www.nkau.gov.ua/gateway/news.nsf/NewsALLR/6D420E279CFD4709C2256C750043A5E0!open> (Дата обращения – 31 марта 2016)

28. Аналитическая справка о российско-китайском торговом сотрудничестве в 2015 году. Министерство экономического развития Российской Федерации: портал внешнеэкономической информации [Электронный режим] URL http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/ (Дата обращения 1.05.2015)

29. Бакалинский М.Л. Китай как третий путь для Украины. Информационно-аналитический портал «Геополитика», 9 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://www.geopolitica.ru/article/kitay-kak-tretyi-put-dlya-ukrainy#.V0H9dDWLTIV> (Дата обращения – 30 апреля 2016)

30. Визит Виктора Януковича в Китай завершился. Телеграф. Украина. 6 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://telegraf.com.ua/ukraina/politika/932986-vizit-viktora-yanukovicha-v-kitay-zavershilsya.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

31. Владимир Путин: Российско-китайские отношения достигли наивысшего уровня за всю их историю. Новости RT на русском, 1 сентября 2015 [Электронный режим] URL: <https://russian.rt.com/article/112463> (Дата обращения 31 марта 2016)

32. Возвращаясь в Поднебесье. Зеркало недели, Украина, 6 августа 2010. [Электронный режим] URL: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/vozvrashchayas_v_podnebesie.html (Дата обращения – 31 марта 2016)

33. Все, кроме денег: с чем вернулся Янукович из Китая. «Дело». Украина. 6 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://delo.ua/ukraine/vse-krome-deneg-s-chem-vernulsja-janukovich-iz-kitaja-221673> (Дата обращения – 31 марта 2016)

34. Зачем Абэ визит Порошенко в Японию? Deutsche Welle на русском языке, 6 апреля 2016. [Электронный режим] URL: <http://www.dw.com/ru/зачем-абэ-визит-порошенко-в-японию/a-19167218> (Дата обращения – 10 апреля 2016)

35. «Исключительно замечательный акт братской помощи»: материалы заседания Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г. Российская газета. 19 фев 2004. [Электронный режим] URL: <http://rg.ru/2004/02/19/stenogramma.html> (Дата обращения - 31 марта 2016)

36. Китайцы приступают к освоению Крыма. Рамблер. Россия. 9 декабря 2013. [Электронный режим] URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/138699305.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

37. Китайцы составляют большинство иностранных студентов в США и других странах. ЭКД, 17 ноября 2014. [Электронный режим] URL: <http://ekd.me/2014/11/chinese-students/> (Дата обращения – 1 мая 2016)

38. Кучма в Китае: слишком оптимистичный аванс? BBC на русском языке, 18 ноября 2002. [Электронный режим] URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2490000/2490175.stm (Дата обращения – 31 марта 2016)

39. Легенда о Минском перемирии. Шпигель, 4 июня 2015. [Электронный режим] URL: http://www.inopressa.ru/article/05jun2015/spiegel/ukr_minsk2.html (Дата обращения 15 апреля 2016)

40. Мининфраструктуры отказалось строить «Воздушный экспресс» из Киева в Борисполь. Киеввласть. Украина. 6 марта 2015. [Электронный режим] URL: http://kievvlast.com.ua/news/mininfrastrukturi_otkazalos_stroit_vozdushnij_jekspress_iz_kieva_v_borispol23479.html (Дата обращения – 31 марта 2016)

41. Министерство экономического развития Российской Федерации. О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам I квартала 2016 года. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ, апрель 2016. [Электронный режим] URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/b6b2e738-c726-4589-806d-0d2a053ce338/%D0%AF%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C-%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82++2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b6b2e738-c726-4589-806d-0d2a053ce338> (Дата обращения – 1 мая 2016)

42. Многообещающие итоги визита Порошенко в Давос. РИА Новости Украина, 23 января 2015. [Электронный режим] URL: <http://rian.com.ua/analytics/20150123/362450562.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

43. Моисеенкова Л., Марциновский П. Россия в украинских учебниках истории [Электронный режим] URL: http://scepsis.ru/library/id_2169.html (Дата обращения - 31 марта 2016)

44. Мокрецкий А.Ч. Китайско-украинские отношения в свете концепции «стратегического равновесия» Украины/ Китай в мировой и региональной политике. История и современность - № 18, 2013. [Электронный режим] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kitaysko-ukrainskie-otnosheniya-v-svete-kontseptsii-strategicheskogo-ravnovesiya-ukrainy> (Дата обращения – 31 марта 2016)

45. Никифорова В.А. Реакция Китайской Народной Республики на распад СССР//Общество и государство в Китае: XLI научная конференция / Ин-т востоковедения РАН. М.: Вост. лит., 2011. [Электронный режим] URL: http://www.synologia.ru/a/Реакция_Китайской_Народной_Республики_на_распад_СССР (Дата обращения – 31 марта 2016)

46. Ничто не омрачит украинско-китайское сотрудничество: сюжет Хуанью шибао. Украина. 12 сентября 2015. [Электронный режим] URL: <http://odnako.su/news/world/-389766-nichto-ne-omrachit-ukrainsko-kitajskoe-sotrudnichestvo-huancyu-shibaosyuzhet/> (Дата обращения – 31 марта 2016)

47. Пекин банкротит Киев в Лондоне: Китай требует у Украины \$3 млрд за непоставленное зерно. Газета.ru. Москва. 26 февраля 2014. [Электронный режим] URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/02/26/5927513.shtml> (Дата обращения – 31 марта 2016)

48. Посол в Пекине Олег Демин: «Китай в отличие от нас не заикливается на вопросе "как строить государство"». Официальный сайт посольства Украины в Пекине, 22 июня 2015. [Электронный режим] URL: <http://china.mfa.gov.ua/ua/embassy/ambassador/interviews/4209-posol-v-pekine-oleg-demin-kitaj-v-otlichije-ot-nas-ne-zaciklivajetsya-na-voprose-kak-stroity-gosudarstvo> (Дата обращения – 31 марта 2016)

49. Посол Украины в КНР Олег Демин о визите Порошенко в Китай, синтез-газе и визовой глупости. Газета 2000, Украина, 1 декабря 2015. [Электронный режим] URL: <http://www.2000.ua/spectemy/2000-v-kitae/demin.htm> (Дата обращения – 31 марта 2016)

50. Программа визита Януковича в Китай – Левый берег, Украина, 1 сентября 2010. [Электронный режим] URL: http://lb.ua/news/2010/09/01/63260_programma_vizita_yanukovicha_kita.html (Дата обращения – 31 марта 2016)

51. Российско-американские отношения: справочный материал. Официальный сайт МИД РФ, 16 июня 2014. [Электронный режим] URL: <http://archive.mid.ru/ns-rsam.nsf/1f773bcd33ec925d432569e7004196dd/16dd0c2>

[9bd3ef47343256a2c0040bfb4?OpenDocument](#) (Дата обращения – 15 апреля 2016)

52. РФ, США и Китай являются приоритетными для стратегического партнерства: послание Януковича. Интерфакс. Украина. 03 июля 2012. [Электронный режим] URL: <http://interfax.com.ua/news/economic/109738.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

53. Сергей Хрущев о причинах передачи Крыма Украине. Вести.RU. 19 марта 2014. [Электронный режим] URL: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/585495/cid/9/> (Дата обращения – 31 марта 2016)

54. Украина - Китай: без зерна и без перспектив. РБК. Украина. 12 августа 2015. [Электронный режим] URL: <http://www.rbc.ua/rus/analytics/ukraina-kitay-zerna-perspektiv-1439355685.html> (Дата обращения – 31 марта 2016)

55. Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М: Издательство Московского университета, 1999. [Электронный режим] URL: <http://sevkrimrus.narod.ru/texstes/fedorov.htm#1-3> (Дата обращения – 31 марта 2016)

56. Хазин М.Л. Экономики Китая и США – две стороны одной медали. KM.RU, 14 мая 2011. [Электронный режим] URL: <http://www.km.ru/biznes-i-finansy/2011/05/14/mirovaya-ekonomika/ekonomiki-kitaya-i-ssha-dve-storony-od-noi-medali> (Дата обращения – 1 мая 2016)

57. Ху Цзиньтао. «Твердо продвигаться вперед по пути социализма с китайской спецификой и бороться за полное построение среднезажиточного общества»: доклад на XVIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая от 8 ноября 2012. Китайский информационный интернет-центр, 16 ноября 2012. [Электронный режим] URL: http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2012-11/16/content_27138204.htm (Дата обращения 1 мая 2016)

58. Чжан Сиюнь. Непрерывно развивать отношения стратегического партнерства, совместно создать прекрасное будущее китайско-украинских отношений. Официальный сайт посольства КНР на Украине, 30 декабря 2011.

[Электронный режим] URL: <http://ua.chineseembassy.org/rus/xwdt/t891944.htm>
(Дата обращения – 31 марта 2016)

На английском языке:

59. Chinese Students in America: 300,000 and Counting. Foreign Policy, 16 November 2015. [Электронный режим] URL: <http://foreignpolicy.com/2015/11/16/china-us-colleges-education-chinese-students-university/> (Дата обращения – 1 мая 2016).

60. Foreign Minister Sergey Lavrov's speech during the high-level segment of the 31st session of the UN Human Rights Council. Embassy of the Russian Federation in the Republic of India, 3 March 2016. [Электронный режим] URL: <http://rusembindia.com/foreign-policy-news/7810-foreign-minister-sergey-lavrov-s-speech-during-the-high-level-segment-of-the-31st-session-of-the-un-human-rights-council> (Дата обращения - 30 апреля 2016).

61. Putin condemns Ukraine's new authorities, says opened way for 'neo-Nazis'. Chicago Tribune, 18 March 2014. [Электронный режим] URL: http://articles.chicagotribune.com/2014-03-18/news/sns-rt-us-ukraine-crisis-putin-coup-20140318_1_neo-nazis-ukraine-language-policy (Дата обращения - 30 апреля 2016).

На китайском языке:

62. Вайцзяобу фаяньжэнь Хун Лэй цзю Кэлимия гунтоу цзего да цзичжэ вэнь [外交部发言人洪磊就克里米亚公投结果答记者问; Пресс-секретарь МИД КНР Хун Лэй отвечает на вопросы журналистов по поводу крымского референдума]. Официальный сайт МИД КНР, 19 марта 2014. [Электронный режим] URL: http://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/t1138076.shtml (Дата обращения – 31 марта 2016)

63. Лин Шэнли. Чжунго вэйшэньмэ бу цземэн [凌胜利. 中国为什么不结盟? Почему Китай не присоединяется к союзам?] // Вайцзяо пинлунь, 2013, №3. [Электронный режим] URL: <http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=8946> (Дата обращения – 15 апреля 2016)

64. Чжунго хэ Укэлань цзяньли чжаньюэ хобань гуанси [中国和乌克兰建立战略伙伴关系; Китай и Украина установили стратегические партнерские отношения]. Чжунго синьяньван, 20 июня 2011. [Электронный режим] URL: <http://www.chinanews.com/gn/2011/06-20/3123917.shtml> (Дата обращения – 31 марта 2016)